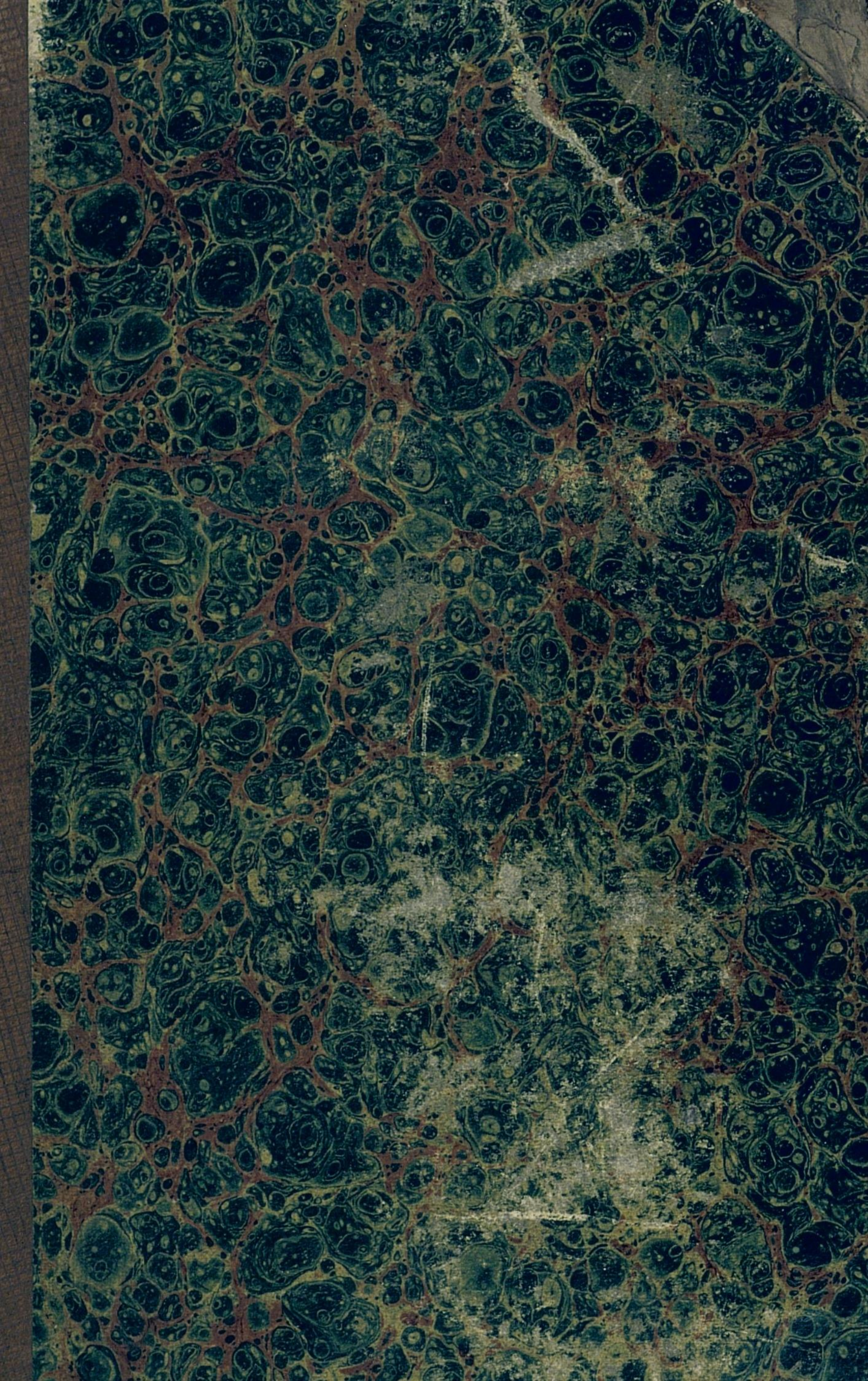


ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

—Отъ 4 Октября 1873 года за № 47, о книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Сарапульскаго: „Толкованіе на псалмы“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, изданной Преосвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Сарапульскимъ

книги, подъ заглавіемъ: «Толкованіе на Псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцевъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)» Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 107,

О книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Сарапульскаго: «Толкованіе на Псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцовъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва 1872 г.)»

Трудъ Преосвященнаго Палладія особенно дорогъ для православнаго богослова въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ сводъ святоотеческихъ толкованій на псалмы, которые, при всемъ широкомъ употребленіи въ Церкви, оказываются нерѣдко весьма трудными къ истолкованію и пониманію. Поэтическій складъ рѣчи многихъ псалмовъ, при пророчественномъ взглядѣ писателя, не даетъ толкователю возможности услѣдить за полетомъ мысли пророка Псалмопѣвца или обнять ее во всей ея цѣлости и широтѣ и дѣлаетъ подъ-часъ напрасными или шаткими всѣ научныя попытки и догадки къ изъясненію, заставляя православнаго толкователя искать для себя опору единственно въ богопросвѣщенномъ взглядѣ и пониманіи Св. Отцовъ. «Мы предлагаемъ», говоритъ авторъ, «краткое объясненіе псалмовъ, извлеченное изъ толкованій знаменитыхъ Отцовъ и Учителей Церкви. Не наше это толкованіе, а отеческое, не новое какое либо, а

древнее. Это голосъ священной и достоуважаемой древности, голосъ Св. Церкви, обязательный для всѣхъ вѣрующихъ—православныхъ христіанъ на всѣ времена (Введ. стр. III)». «Какъ вообще толкованіе св. Писанія», говоритъ ниже авторъ, «такъ въ частности толкованіе псалмовъ, при однихъ пособіяхъ науки, хотя бы и современной, есть дѣло весьма смѣлое и опасное; многіе, самые благонамѣренные изъ ученѣйшихъ толкователей, при сихъ пособіяхъ, падали жалкимъ образомъ. Въ дѣлѣ столь важномъ необходимы руководители, и руководители самые надежные, самые вѣрные. Мы совершенно убѣждены, что такими руководителями на не легкомъ и опасномъ пути толкованія св. Писанія, вѣрными наставниками могутъ быть, и на самомъ дѣлѣ таковыми оказываются—св. Отцы и блаженные, приснопамятные учители Св. Церкви Православной. Вотъ почему мы рѣшились сдѣлать извлеченіе толкованій на псалмы изъ сочиненій сихъ Отцевъ и Учителей. Такова была и задача наша—соединить сіи толкованія въ одно цѣлое, дополнивъ отъ себя, гдѣ требовалось или казалось намъ нужнымъ, разными поясненіями и замѣчаніями, для тѣхъ, которые желали бы имѣть сколько нибудь удовлетворительное руководство къ объясненію псалмовъ, но не могутъ имѣть за недостаткомъ нужныхъ средствъ и пособій (Введ. стр. IV)».

Авторъ не имѣлъ недостатка въ пособіяхъ къ составленію полнаго и отчетливаго толкованія псалмовъ. Пользовался онъ, какъ самъ говоритъ, 1) библію Еврейскою: Biblia Hebraica Christiani Beineccii, 1917, изд. въ Галлѣ и Берлинѣ; 2) Греческою, изданною въ 1866 г., исправленною по Витиканскому кодексу и свѣренною съ другими изданіями 70 толковниковъ Валентиномъ Лохомъ; 3) Вульгатою; 4) переводами Акилы, Симмаха и Ѳеодотіона, по указаніямъ св. Отцовъ; 5) Толкованіями на псалмы св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго, св. Аѳанасія Александрійскаго, блаж. Ѳеодорита—въ переводахъ, изданныхъ С.-Петербургскою и Московскою духовными Академіями; 6) сочиненіями блаж. Іеронима и Ав-

IX

*

густина, изданными Кіевскою Духовною Академіею; 7) толкованіями на псалмы Калмета, Тирина, Поля и др., которыя находятся въ извѣстномъ изданіи: Cursus completus S. Scripturae. (Подробнѣе см. во Введеніи стр. III—V). Разности въ чтеніяхъ текста, встрѣчающіяся въ переводахъ или различныхъ изданіяхъ библіи, указываются авторомъ больше всего въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, съ объясненіемъ иногда и причинъ, произведшихъ эти разности. Эти подстрочныя примѣчанія, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ книги, придаютъ книгѣ много научнаго достоинства и содержатъ въ себѣ нерѣдко свѣдѣнія весьма цѣнныя. Вообще, трудъ Преосвященнаго Палладія есть трудъ солидный и полезный.

При всѣхъ достоинствахъ, разсматриваемый трудъ, Преосвященнаго Палладія не чуждъ и нѣкоторыхъ замѣтныхъ недостатковъ, хотя ихъ сравнительно весьма немного. Такъ замѣчаются иногда въ книгѣ 1) *не полнота въ изъясненіи псалмовъ.* а) Занимаясь переводомъ и изъясненіемъ отдѣльныхъ стиховъ, словъ и выраженій въ псалмахъ, авторъ не представляетъ связи между ними или опускаетъ изъ виду общее теченіе и послѣдовательность мыслей. Между тѣмъ подобное указаніе связи мыслей представляется крайне необходимымъ, особенно тамъ, гдѣ она теряется въ разности святоотеческихъ толкованій, сводимыхъ вмѣстѣ (см. напримѣръ псалмы 38, 39, 40, 76, 89 и нѣкоторые другіе). б) Неполнымъ и недостаточнымъ представляется изъясненіе, данное а) 11 стиху 94 псалма: «*Яко кляхся въ гнѣвѣ Моемъ, аще внидутъ въ покой Мой*». Авторъ приводитъ подъ этими словами толкованія св. Аѳанасія Александрійскаго и блаж. Ѳеодорита, въ которыхъ изъясняется только слово «покой,» но не представляетъ ни перевода, ни общаго смысла всего стиха (стр. 422); ѣ) 19-му стиху 102-го псалма: «*Царство его всѣми обладаетъ.*» Въ объясненіе этихъ словъ сдѣлана авторомъ слѣдующая замѣтка: «Сказано, говоритъ св. Аѳанасій, всѣми обладаетъ, а не царствуетъ надъ всѣми; потому что не всѣ достойны Его цар-

ства. А потому небесное царство обѣтовалъ Спаситель преуспѣвающимъ въ евангельской жизни, и державствуетъ Господь надъ достойными». (стр. 443). Эти слова св. Аѳанасія сами требуютъ изъясненія, не говоря уже о томъ, что ими отнюдь не объясняется общій смыслъ приведеннаго стиха. Есть и другія мѣста въ томъ-же родѣ. Далѣе в) есть не мало мѣстъ неудобопонятныхъ въ текстѣ, на которыя авторомъ совсѣмъ не обращено вниманія или на которыя несдѣлано никакихъ примѣчаній и толкованій. Такъ напримѣръ, оставлены безъ изъясненія: 32-й стихъ псалма 105-го *«И прогнѣваша его на водѣ пререканія»*—и слова 47-го стиха того-же псалма: *«Хвалитися въ хвалѣ Твоей»* (стр. 455 и 457); 32 стихъ псалма 106-го: *«Да вознесутъ его въ церкви людстѣй, и на сѣдалищи старецъ восхвалятъ его»* (стр. 461); 138 и 165 ст. псалма 118: *Заповѣдалъ еси правду свидѣнія твоя и истину зѣло»; «Миръ многъ любящимъ законъ Твой и нѣсть имъ соблазна»* (стр. 504 и 506); стихъ 3-й псалма 146: *«Исцѣляяй сокрушенныя сердцемъ, и обязуяй сокрушенія ихъ»* и т п. Наконецъ есть и не совсѣмъ удачное объясненіе библейскихъ выраженій. Такъ напримѣръ слово *«велерѣчеваша», велерѣчевалъ»*—переводится въ первомъ случаѣ «выражали въ высокопарныхъ словахъ свои злорадованія» (стр. 173), во второмъ—также —«высокопарно, съ гордостію и злобно говорилъ». (стр 256).

2) *Логическая неотчетливость мысли и не опредѣленность выраженій.* Особенно страдаетъ этими недостатками статья: *«Содержаніе псалмовъ»* (Введ. стр. XXI и XXII). Авторъ указываетъ содержаніе псалмовъ по св. Аѳанасію Александрійскому, но такъ неудачно переводить его, что о содержаніи большей части псалмовъ нельзя составить почти никакого понятія. Слѣдовало бы автору освѣтить мысль св. Отца собственными замѣчаніями или лучше сдѣлать свое разграниченіе псалмовъ, а не брать того, что не проливаетъ свѣта на данный предметъ. Вообще, трудъ автора имѣлъ бы больше достои-

ства, если бы онъ, свято соблюдая мысли св. Отцовъ, въ передачѣ ихъ чрезъ переводъ, позволилъ себѣ больше свободы и приспособительности къ современнымъ требованіямъ рѣчи. Приведу буквальныя выдержки изъ указанной статьи. «Содержаніе псалмовъ,» говоритъ авторъ, «различно, ибо различны были предметы пѣснопѣній, различныя мысли и чувства волновали сердца псалмопѣвцевъ. Св. Аѳанасій дѣлитъ псалмы по способу изложенія и по содержанію слѣдующимъ образомъ:

1) Псалмы, изложенныя въ видѣ повѣствованія....

2) Псалмы, изложенные въ видѣ молитвы...

3) Псалмы, изложенные, какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы и прошенія...

4) Какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы, прошенія и благодаренія...

5) Какъ бы, въ видѣ только бесѣды»...

Изъ обозначенныхъ такимъ образомъ отдѣловъ псалмовъ рѣшительно нельзя вывести никакого понятія объ ихъ содержаніи.

Далѣе... 11) «Изобразительный, заключающій въ себѣ и пророчество, одинъ 109-й.» Слово «*изобразительный*» само требуетъ толкованія. Опредѣлять непонятнымъ неизвѣстное—трудъ лишній.

12) «Псалмы увѣщательные и, какъ бы, побудительные»...

18) «Псаломъ, пѣсненно изъявляющій усердіе, одинъ 107-й.»

22) «Псалмы, изъявляющіе желаніе: 66 и 79».

23 «Псалмы, изображающіе самыя слова похваленія о Господѣ»...

25) «Съ пѣснопѣніями выражаютъ мысль свою псалмы 47-й и 64-й».

26) «Псаломъ торжественный и о воскресеніи одинъ 65-й и другой, выражающійся только торжественно—99-й».

Встрѣчаются и другіе промахи въ выраженіяхъ и изложеніи мыслей. Во введеніи на стр. IX о псалмахъ

73-мъ, 78-мъ и 82-мъ авторъ говоритъ: «носятъ на себѣ имя Асафа эти псалмы, вѣроятно, потому, что написаны были кѣмъ либо изъ его потомковъ—Асафитовъ, которые существовали, какъ извѣстно, въ качествѣ пѣвцовъ втораго храма и послѣ плѣна Вавилонскаго, или переданы были позднѣйшему Асафу для пѣнія, какъ передавались они *прозорливцу соименнику и современнику Давида*». Здѣсь неудачно употреблено слово «соименнику»: по теченію рѣчи оно какъ будто относится къ слову «Давида», что и запутываетъ мысль. Если бы авторъ сказалъ: «какъ передавались они прозорливцу Асафу, современнику Давида»,—мысль была бы яснѣе. Тамъ же во введеніи на стр. XIII о псалмахъ 145, 147 и 148, вмѣсто того, чтобы сказать: неизвѣстно, кѣмъ означенные псалмы написаны послѣ плѣна Вавилонскаго, авторъ замѣчаетъ: «А потому означенные псалмы написаны какими нибудь лицами, по возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго». На стр 310-й о 68 псалмѣ замѣчается: «Псаломъ представленъ въ томъ видѣ, какъ бы въ немъ переселенцы (плѣнные евреи) молятся и просятъ объ освобожденіи». На стр. 450-й: «Псаломъ сей (104)... напоминаетъ евреямъ о благодѣяніяхъ Божіихъ ихъ потомкамъ (нужно сказать «предкамъ»), о неблагодарности послѣднихъ»... Слово «*аллилуіа*», которымъ надписываются въ Греческой и Латинской Псалтири двадцать слѣдующихъ псалмовъ, въ еврейскомъ стоитъ послѣднимъ—предъидущаго псалма». На стр. 470-й встрѣчается слѣдующее неудобопонятное мѣсто: «*Жезлъ силы пошлетъ Ти Господь отъ Сіона*... «Не погрѣшилъ бы тотъ», говоритъ св. Златоустъ, «кто бы и крестъ назвалъ жезломъ силы; потому что этотъ жезлъ измѣнилъ землю и море и исполнилъ ихъ великой силы. А о Сіонѣ упоминаетъ потому, что оттуда получили начало эти дѣла (дѣла Божіи въ устроеніи церкви), тамъ Онъ далъ законъ, тамъ совершалъ чудеса, оттуда проповѣдь распространилась по всей вселенной. Или отъ Сіона или Іерусалима небеснаго. Евр. 12. 24. Послѣднія слова «*или отъ Сіона или Іерусалима небеснаго*», постав-

ленныя послѣ точки и оканчивающіяся точкою, не составляютъ цѣльнаго предложенія; представляются неимѣющими связи съ предыдущимъ и запутываютъ мысль. На стран. 471-й, объясняя слова: «*изъ чрева прежде денницы родихъ тя*», авторъ опять приводитъ слова св. Златоуста мало понятныя: «Здѣсь говорится: прежде денницы; не прежде восхожденія денницы, но прежде самаго начала, прежде происхожденія денницы. *Писаніе обыкновенно различаетъ, когда оно говоритъ о времени прежде бытія чего нибудь, прежде дѣятельности.*» На стр. 493-й при изъясненіи словъ: *сей день егоже сотвори Господь*.... авторъ замѣчаетъ: «св. Златоустъ подъ днемъ здѣсь разумѣетъ не теченіе солнца, но важныя и дивныя дѣла, совершенныя въ продолженіе его (?) однимъ Богомъ, всѣ плоды или блага искупленія». Не погрѣшая противъ св. Отца, авторъ могъ бы мысль, заключающуюся въ его словахъ, передать гораздо проще и яснѣе.

Имѣя въ виду значительныя достоинства разсматриваемой здѣсь книги и сравнительно малое число недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Преосвященнымъ Палладіемъ «Толкованіе на Псалмы» рекомендовать для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, какъ полезное пособіе при изученіи книги Псалмовъ.

— Отъ 6 Октября 1873 года за № 48, о порядкѣ удержанія и контролированія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 25-го минувшаго Августа за № 30641, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 8/21 Іюня сего года мнѣніемъ Государственнаго Со-

вѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ постановлено: Разности или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Вслѣдствіе сего, по соглашеніи Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, признано необходимымъ относительно порядка обращенія въ государственный доходъ и контролированія вычетовъ при увеличеніи содержанія и при вступленіи въ службу установить слѣдующія правила: 1) По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ опредѣленіи лица на государственную службу или объ увеличеніи содержанія состоящему уже на государственной службѣ лицу, то учрежденіе или начальство, въ распоряженіи котораго состоитъ кредитъ, изъ котораго производится содержаніе таковымъ лицамъ, обязано распорядиться, чтобы при первомъ за тѣмъ назначеніи о выдачѣ содержанія или процентнаго вознагражденія изъ оныхъ были удерживаемы въ государственный доходъ установленные утвержденнымъ 9/21 Іюня 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сборы, при опредѣленіи въ государственную службу или при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ, и чтобы самое удержаніе было производимо въ томъ размѣрѣ и въ тотъ срокъ, какіе установлены означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. 2) Удержаніе это, подобно вычетамъ въ инвалидный и пенсіонный капиталы, дѣлается по требовательнымъ вѣдомостямъ объ отпускѣ суммъ на содержаніе личнаго состава или на выдачу процентнаго вознагражденія, по каковымъ вѣдомо-

стямъ показывается окладъ, назначенный къ производству опредѣленному на службу лицу, или лицу, получившему увеличеніе содержанія, а за тѣмъ въ особой графѣ обозначается сумма, подлежащая удержанію изъ сего оклада въ государственный доходъ. 3) При отпускѣ суммъ по таковымъ требовательнымъ вѣдомостямъ, Казначейства удерживаютъ показанные въ особой графѣ тѣхъ вѣдомостей сборы, при опредѣленіи въ службу или при увеличеніи содержанія или процентнаго вознагражденія, и записываютъ таковые сборы въ государственный доходъ по подлежащему подраздѣленію доходной смѣты Департамента Неокладныхъ Сборовъ. 4) Повѣрка правильности производства таковыхъ сборовъ, какъ въ отношеніи размѣра оныхъ, такъ и своевременнаго поступленія ихъ въ казну, производится Контрольнымъ вѣдомствомъ, на основаніи общихъ правилъ о повѣркѣ поступленія государственныхъ доходовъ. Приказали: Объ установленіи изложенныхъ правилъ о порядкѣ удержанія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, церквей Волынской Епархіи въ уѣздахъ—Острожскомъ, Новградволынскомъ, Житомірскомъ, Староконстантиновскомъ, Кременецкомъ и частію Дубенскомъ, въ 1873 году.

Обозрѣніе церквей въ означенныхъ уѣздахъ произведено было Его Преосвященствомъ въ два пріема; съ 16 Іюля по 4 Августа и съ 18 по 29 число того же Августа. Всѣхъ церквей посѣщено 292 на пространствѣ 1305 верстъ и сверхъ того два монастыря. Въ числѣ церквей—городскихъ 6, сельскихъ 286; самостоятельныхъ 244, приписныхъ 48. Въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и въ Почаевской Лаврѣ совершена Его Преосвященствомъ божественная Литургія,—въ соборѣ въ день рожденія Государыни Императрицы 27 Іюля, въ Лаврѣ въ день памяти Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго 28 Августа.—Какъ добрыя и достойныя хвалы и благодарности, такъ и неблагопріятныя и требующія исправленія черты, замѣченныя Преосвященнымъ Викаріемъ во время посѣщенія храмовъ и церковныхъ причтовъ, изображены въ слѣдующихъ частныхъ отдѣлахъ.

1. *Относительно храмовъ Божіихъ.*

Большинство видѣнныхъ Его Преосвященствомъ храмовъ (не менѣе какъ двѣ трети изъ всего количества), какъ по внѣшнему, такъ, и по внутренему своему состоянію можно отнести къ разряду храмовъ достаточно благоустроенныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ нетолько по своему благоприличію съ внѣшней стороны, но и по внутреннему

благолѣпію и даже богатству, могутъ совершенно удовлетворять религіозному чувству вѣрующихъ. Не мало Преосвященнѣйшій Викарій встрѣтилъ на пути своемъ храмовъ каменныхъ, большая часть коихъ въ православныя церкви обращены изъ римско-католическихъ костеловъ, но есть между ними нѣсколько храмовъ, сооруженныхъ или еще сооружающихся и на счетъ доброхотныхъ пожертвованій отъ самыхъ прихожанъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и не безъ пособія отъ Правительства. Таковы напр., сооружающіеся храмы: въ мѣстечкахъ Красиловѣ, Кузьминѣ и въ селѣ Сковородкѣ Староконстантиновскаго уѣзда. Вообще, въ этомъ уѣздѣ и частію въ Житомірскомъ каменные храмы встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Не говоря уже о каменныхъ церковныхъ зданіяхъ, и большинство деревянныхъ храмовъ въ основаніи и стѣнахъ своихъ прочны и по устройству благоприличны. Наружныя ихъ стѣны покрыты масляною краскою по большей части дикаго или пепельнаго цвѣта, изрѣдка желтаго; крыши гонтовыя; главный куполъ на многихъ храмахъ обитъ желѣзомъ, окрашеннымъ зеленою краскою. На многихъ храмахъ блестятъ хорошо вызолоченные или обитые бѣлою жестью кресты и подъ ними малыя главы. Остальную же треть церквей составляютъ или ветхіе, или тѣсные, или не благообразные, или очень бѣдные храмы, въ большей или меньшей степени не соотвѣтствующіе своему назначенію. Не мало Преосвященный Викарій посѣтилъ и такихъ церквей, которыя, будучи сами по себѣ прочны и благовидны, оказывались бѣдными или не благообразными по внутреннему своему убранству, и на оборотъ, многіе храмы старые, и снаружи не отличающіеся красотою, имѣли подобающее святынѣ внутреннее благолѣпіе. Много уменьшаетъ доброе впечатлѣніе и иногда и то обстоятельство, что рядомъ, напр., съ хорошимъ храмомъ стоитъ крайне неблаговидная и полуразрушающаяся колокольня или наоборотъ, какъ въ двухъ мѣстахъ случилось Его Преосвященству встрѣтить, въ довольно приличной каменной оградѣ и при каменной колокольнѣ стоитъ де-

ревяный и не очень красивый на видъ храмъ. Причиною такой несообразности, вѣроятно, служитъ въ первомъ случаѣ недостатокъ у прихожанъ средствъ къ постройкѣ соотвѣтственной храмѣ колокольни, а во второмъ, какъ объясняли Его Преосвященству мѣстные священники, то, что бывшіе прежде владѣтели сихъ селъ, сами задумавъ или будучи обязаны выстроить для православныхъ своихъ крестьянъ храмы, въ продолженіе не малаго времени заготовляли только матеріалъ для постройки или даже и самую постройку начинали, но съ легчайшаго, а потомъ вслѣдствіе различныхъ колебаній и переворотовъ въ ихъ жизни останавливались въ своемъ намѣреніи и медлили въ исполненіи лежавшаго на нихъ обязательства, пока наконецъ совершенно о томъ не забывали.

Изъ наиболѣе благоустроенныхъ и благолѣпныхъ храмовъ первое мѣсто занимаютъ слѣдующіе: 1) Староконстантиновскаго уѣзда *въ мѣстечкѣ Кульчинахъ* прекрасный каменный пятиглавый храмъ, съ весьма хорошимъ и богатымъ иконостасомъ, устроенный на добровольныя приношенія прихожанъ и другихъ благотворителей, съ пособіемъ отъ казны, по старанію мѣстнаго священника Симеона Морачевича. По его же старанію въ настоящее время возводится соотвѣтственная храму высокая каменная колокольня. Храмъ сей, по отзыву Преосвященнаго Викарія, могъ бы занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ каждомъ изъ городовъ Волынской Губерніи. *Въ селѣ Западинцахъ* каменный однокупольный храмъ, хорошей архитектуры и стоящій на видномъ и красиво обставленномъ и обсаженномъ разными деревьями мѣстѣ, съ весьма хорошимъ иконостасомъ. 2) Новградволынскаго уѣзда *въ селѣ Привитовѣ* самостоятельная Рождество-Богородичная церковь и приписная Успенская на кладбищѣ, построенная недавно. Въ обѣихъ церквахъ иконостасъ не только вполнѣ православнаго типа, но и весьма изящной работы, особенно въ кладбищенской церкви. Храмы сіи украшены стараніемъ и средствами проживающаго въ означенномъ селѣ Надворнаго Совѣтника Степ. Гр. Надвроцкаго. 3) Кременецкаго

уѣзда *въ м. Старомъ Вишневцѣ* весьма хорошо и даже богато украшенная внутри просторная деревянная Рождество-Богородичная церковь, приведенная въ настоящее благоустройство, во всѣхъ своихъ частяхъ, усердіемъ прихожанъ. Въ *селѣ Старомъ Алексинцѣ* обращенная изъ костела каменная церковь, съ весьма хорошимъ иконостасомъ, приведенная и доселѣ еще приводимая въ благоустройство мѣстнымъ священникомъ Агаѳоникомъ Буйницкимъ. 4) Острожскаго уѣзда въ м. *Ляховцахъ* Троицкая церковь каменная, обращенная изъ костела, съ весьма благолѣпнымъ иконостасомъ, устроеннымъ по особенному старанію мѣстнаго священника Іоанна Цѣховскаго и усердію церковнаго старосты, на счетъ добровольныхъ приношеній прихожанъ. Въ *селѣ Новомалынѣ* деревяная Іоанно-Богословская церковь, имѣющая очень хорошій иконостасъ и въ немъ иконы, украшенныя серебряными и мѣдными позлащенными ризами; приведена въ благоустройство прежними священниками и настоящимъ Орестомъ Палецкимъ. 5) Житомірскаго уѣзда въ *селѣ Бежевѣ* деревяная двупрестольная церковь, богатая утварью и ризницею, имѣющая хорошій иконостасъ. Приведена въ настоящее благоустройство стараніемъ мѣстнаго Протоіерея Павла Дашкевича и усердіемъ прихожанъ.—За тѣмъ, къ числу очень хорошихъ или по внѣшнему виду или по внутреннему благолѣпію, или же по тому и другому, могутъ быть отнесены слѣдующіе храмы: въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ въ *м—кѣ Теофиполѣ* и въ *селахъ: Рабіевкѣ, Мячинѣ, Кульчинахъ, Вороньковцахъ, Красноселкѣ, Вербородинцахъ и Терешкахъ*; въ Новградволынскомъ уѣздѣ въ *м—кахъ: Мирополѣ Николаевская, Полонномъ Преображенская, Любарѣ Воздвиженская и Троицкая*, и въ *селахъ: Несолони, Суемцахъ и Киковой*; въ Житомірскомъ уѣздѣ въ *м—кахъ: Чудновѣ Воскресенская, Пулинахъ, Горошкахъ, Коднѣ и Янушполѣ*, и въ *селахъ: Славовѣ, Стыртахъ, Тютюнникахъ, Лукѣ, Ивановѣ, Сколобовѣ и Давидовкѣ*; въ Острожскомъ уѣздѣ въ *м—кахъ: Ляховцахъ Казанская, Аннополѣ* и въ *селахъ: Клепачахъ, Маломъ Скитѣ*,

Майковѣ, *Киликіевѣ*, *Хоровѣ*, *Шунькахъ*, *Тихомлѣ*, *Бережинцахъ* и *Малой Радогощи*; въ Кременецкомъ уѣздѣ въ *м—кахъ*; *Шумскѣ*, *Бережцахъ*, *Вышгородкѣ*, *Лановцахъ*, и въ *селахъ: Кордышевѣ*, *Суражѣ*, *Зинькахъ*, *Рыдомлѣ*, *Шпиколосахъ*, *Вязовцѣ* и *Святцѣ Преображенская*; въ Дубенскомъ уѣздѣ въ *м—кѣ Крупцѣ* и въ *селахъ: Буцѣ* и *Дермани*.

Церкви, наиболѣе несоотвѣтствующія своему значенію, видѣнныя Преосвященнымъ Викаріемъ въ вышеозначенныхъ уѣздахъ, суть: въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ въ селахъ: *Волчковцахъ*, *Голюнкахъ* и *Федоркахъ*—церкви ветхія, неблагообразныя и маловмѣстительныя; въ Новградволынскомъ уѣздѣ въ м—кахъ *Любарѣ Михайловская*, *Полонномъ Срѣтенская*, въ селахъ: *Немильнѣ*, *Кіянкѣ*, *Горопаяхъ* и *Печеновкѣ*—церкви весьма ветхія и неблаговидныя, а въ селѣ *Пилиповичахъ* весьма тѣсная; въ Житомірскомъ уѣздѣ въ м—кѣ *Чудковѣ Троицкая* церковь, временно помѣщенная, послѣ пожара, въ колокольнѣ, ветхая и неблагообразная, въ селахъ: *Авратинѣ* и *Турчановкѣ*—очень ветхія церкви; въ Острожскомъ уѣздѣ въ селахъ: *Тесовѣ*, *Бугринѣ*, *Русивлѣ* и *Грозовѣ*—очень ветхія, въ селахъ: *Бѣлашевѣ*, *Здолбицѣ*, *Плоскѣ*,—ветхія и тѣсныя; въ м—кѣ *Куневѣ*—ветхая и неблагообразная; въ Кременецкомъ уѣздѣ въ *г. Кременцѣ Крестовоздвиженская* церковь во многихъ частяхъ своихъ не прочная, въ м—кѣ *Ямполѣ*, въ селахъ: *Бѣлокриницѣ* и *Бакотахъ*—церкви ветхія и маловмѣстительныя; въ Дубенскомъ уѣздѣ въ селѣ *Будеражѣ*—церковь ветхая и неблаговидная. Но въ нѣкоторыхъ изъ показанныхъ мѣстечекъ и селъ, равно какъ и въ другихъ, мѣстные священники и прихожане употребляютъ мѣры или къ возобновленію и исправленію прежнихъ храмовъ или же къ сооруженію новыхъ. Такъ, наприм., кромѣ вышеупомянутыхъ вновь строющихся каменныхъ церквей въ м—кахъ Красиловѣ и Кузьминѣ и въ селѣ Сковородкѣ Староконстантиновскаго уѣзда, въ томъ же уѣздѣ приводится къ окончанію постройка каменной церкви въ м—кѣ

Волочискѣ; въ Житомірскомъ уѣздѣ въ м—кѣ *Червономъ* строится каменная церковь на средства имѣющаго въ семъ мѣстечкѣ свою усадьбу Г. Терещенки, въ селѣ *Турчиновкѣ* деревяная обширная церковь строится на средства прихожанъ съ пособіемъ отъ казны; въ Кременецкомъ уѣздѣ оканчивается постройка каменной церкви въ м—кѣ *Радзивиловѣ*, въ селѣ *Подзамчѣ* перестраивается деревяная церковь; въ Острожскомъ уѣздѣ въ селѣ *Глупанинѣ* строится новая деревяная церковь, въ селахъ: *Горбиковѣ* и *Милятинѣ* капитально передѣлываются прежнія церкви. Кромѣ церквей строятся и новыя колокольни: въ м. *Кульчинахъ*, въ селѣ *Воронковцахъ* Староконстантиновскаго уѣзда и въ самомъ городѣ *Староконстантиновѣ* при Успенской церкви. Во многихъ же мѣстахъ производится покраска церкви или подводится новое каменное основаніе или же вновь перекрывается крыша.

Иконостасы вездѣ имѣютъ характеръ православный и по своему устройству и виду удовлетворительны. Изъ наиболѣе благолѣпныхъ иконостасовъ, кромѣ находящихся въ вышеисчисленныхъ церквахъ, отличающихся своимъ благоустройствомъ, Его Преосвященство указываетъ еще на очень хорошіе иконостасы, видѣнные имъ въ храмахъ села *Татариновки*, Житомірскаго уѣзда, села *Ярупя* и *Головницы*, Новградволынскаго уѣзда, села *Розважа* и *Перерослаго* Острожскаго уѣзда, и села *Юськовецъ* Кременецкаго уѣзда. Иконостасы недостаточные по своему виду и устройству Преосвященный Викарій встрѣтилъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Староконстантиновскаго уѣзда въ селѣ *Семеринкахъ* и въ селѣ *Марковцахъ*; Кременецкаго уѣзда въ селѣ *Малой Горанкѣ*, и Острожскаго уѣзда въ селѣ *Почапкахъ*.

Утварью и ризницею большая часть церквей достаточны, хотя богатствомъ и разнообразіемъ священно-служебныхъ принадлежностей могутъ похвалиться немногія. Богослужебныя книги есть почти во всѣхъ обозрѣнныхъ церквахъ, и въ полномъ составѣ, Московской, Кіевской или Почаевской православной печати.

2. *Относительно Духовенства.*

Въ продолженіе двукратнаго путешествія по вышеозначеннымъ уѣздамъ Его Преосвященству привелось увидѣть до 350 священниковъ, такъ какъ въ очень многихъ церквахъ, кромѣ мѣстнаго священника при посѣщеніи Преосвященнаго Викарія находились и сосѣдніе священники, иногда два или три, а въ нѣкоторыхъ церквахъ четыре, пять, а въ одномъ храмѣ даже шесть. Вслѣдствіе сего Преосвященный Викарій имѣлъ случай довольно близко присмотрѣться къ духовенству, встрѣченному имъ на пути и, какъ по своимъ соображеніямъ, такъ и на основаніи донесеній Благочинныхъ, свидѣтельствуетъ, что всѣ священнослужители, за очень не многими исключеніями, соотвѣтствуютъ своему званію. Многіе изъ нихъ съ достоинствомъ поддерживаютъ въ своей средѣ значеніе носимаго ими сана и отличаются прекрасными качествами, свойственными пастырю христіанской церкви. Очень многіе священники поучаютъ своихъ прихожанъ собственнымъ изустнымъ или письменнымъ словомъ; еще большая часть не оставляютъ прихожанъ безъ назиданія, прочитывая имъ, примѣнительно къ церковно-богослужебному времени и состоянію прихожанъ, печатныя поученія, приспособленныя къ степени разумѣнія простаго народа; всѣ же вообще стараются и словомъ и дѣломъ способствовать нравственно-религіозному улучшенію своихъ пасомыхъ. Относительно совершенія службъ церковныхъ опущенія, по возможности, недопускаются; требы для прихода совершаются исправно и своевременно; службу Божію отправляютъ съ благоговѣніемъ и надлежащею чинностію,—чему самъ Преосвященный Викарій былъ очевидцемъ, присутствуя въ случавшіеся во время путешествія воскресные и праздничные дни при совершеніи Божественной Литургіи въ нѣсколькихъ храмахъ.

Церковное пѣніе въ тѣхъ храмахъ, гдѣ имъ заправляетъ одинъ причетникъ, конечно, не можетъ быть удовлетворительнымъ, даже и въ томъ случаѣ, когда у при-

четника голосъ порядочный. Но во многихъ мѣстахъ причетникамъ помогаютъ два, три или болѣе прихожанъ взрослыхъ и иногда малолѣтнихъ. Въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ устроены пѣвческіе хоры, Преосвященный Викарій слышалъ пѣніе очень удовлетворительное, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже очень хорошее. Хоры сіи образованы и находятся подъ управленіемъ большею частью причетниковъ или учителей народныхъ училищъ, иногда же хоромъ завѣдуетъ и самъ священникъ. Особенно много пѣвческихъ хоровъ, удовлетворительно исполняющихъ свое дѣло Преосвященный Викарій встрѣтилъ въ Новградволынскомъ уѣздѣ, что обусловливается обиліемъ въ этомъ уѣздѣ школъ, существующихъ нетолько въ мѣстечкахъ и селахъ, но едва ли не въ каждой деревнѣ. Какъ на хорошіе, Преосвященный Викарій указываетъ на слѣдующіе хоры: въ соборной церкви г. Староконстантинова, въ м—кахъ: Кульчинѣ и Красиловѣ—въ пятницкой церкви, въ селахъ: Западинцахъ и Сковородкѣ Староконстантиновскаго уѣзда, въ м—кѣ Любарѣ—въ Успенской церкви, въ селахъ: Полчинѣ, Дѣдовичахъ и Головницѣ Новградволынскаго уѣзда, въ м—кѣ Трояновѣ и въ селѣ Давидовкѣ Житомірскаго уѣзда, въ м—кахъ: Ляховцахъ—въ Троицкой церкви и Киликіевѣ, въ селахъ: Гульчѣ, Тайкурахъ и Крыловѣ Острожскаго уѣзда, въ м—кахъ: Ямполѣ, Шумскѣ, Старомъ Вишневцѣ и Старомъ Алексинцѣ, въ селахъ: Суражѣ и Жолобахъ Кременецкаго уѣзда. Но особенно хорошо составленный и вполнѣ обученный пѣвческій хоръ, обязанный своимъ существованіемъ и благоустройствомъ мѣстному священнику Петру Багриновскому Его преосвященство встрѣтилъ въ селѣ Старомъ Морополѣ Новградволынскаго уѣзда. Хоръ сей состоитъ изъ взрослыхъ мущинъ и малолѣтнихъ не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, и отличается не только стройностію, но и пріятностію пѣнія. Такой хорошо поставленный хоръ, конечно, всякій съ удовольствіемъ встрѣтитъ въ сельскомъ храмѣ, и тѣмъ болѣе чести онъ приноситъ священнику, что есть произведеніе единственно его трудовъ и умѣнья. Хоръ сей,

безъ всякой поддержки со стороны, существуетъ не мало времени, такъ какъ первые пѣвцы и пѣвицы, его составлявшіе, успѣли уже вырости и сдѣлаться семьянами, и конечно онъ неостается безъ добрыхъ послѣдствій не только въ религіозномъ отношеніи, но и вообще съ точки зрѣнія общественной, поелику пріученіе съ дѣтства къ пріятному и полному смысла церковному пѣнію, не можетъ не сопровождаться смягченіемъ нравовъ и нѣкоторымъ облагороженіемъ тѣхъ семей, къ коимъ принадлежатъ обучавшіеся сему пѣнію. Нѣчто подобное Преосвященный Викарій встрѣтилъ въ м—кѣ Барановкѣ, того же уѣзда, гдѣ въ пѣвческомъ хорѣ, для сельской церкви очень порядочномъ, вмѣстѣ съ мальчиками участвуютъ и три дѣвочки, но хоръ сей, по своему устройству и искуству пѣнія, много уступаетъ хору Миропольскому. Какъ на особенность Его Преосвященство указываетъ еще на очень хорошій хоръ въ м—кѣ Радзивиловѣ, Кременецкаго уѣзда, состоящій подъ управленіемъ любителя церковнаго пѣнія офицера пограничной стражи, также на выслушанное имъ съ удовольствіевъ въ церкви села Вельбовна, Острожскаго уѣзда, прекрасное пѣніе воспитанницъ училища, состоящаго въ Городищенскомъ женскомъ монастырѣ, проживавшихъ въ означенномъ селѣ въ вакаціальное время.

Изъ священниковъ, по отзыву Преосвященнѣйшаго Іустина вполнѣ достойны хвалы и одобренія, слѣдующіе: Протоіерей Кременецкаго собора Исидоръ *Метельскій*, ревностный исполнитель распоряженій начальства и блюститель церковнаго порядка, не смотря на преклонность лѣтъ; Священникъ Соборной церкви Ѳеодосій *Кульматицкій* и Рождество-Богородичной, (что въ Туникахъ), Василій *Клепацкій* усердные и исправные исполнители возложенныхъ на нихъ должностей, сверхъ священнослужительской; Протоіерей Староконстантиновскаго Собора Никаноръ *Карашевичъ*, отличающійся истинно пастырскою благонастроенностію и строго религіознымъ взглядомъ на жизнь и дѣятельность служителя церкви; священникъ Новомѣстской Рождество-Богородичной церкви Іовъ *Олесницкій*, отлича-

*

ющійся особеннымъ усердіемъ по службѣ; протоіерей села Бежева Павелъ *Дашкевичъ*, отличающійся опытностію и распорядительностію по должности Благочиннаго и заботливостію о благолѣпіи храма; Священникъ м—ка Лѣщина Григорій *Ковалевскій*, трудящійся въ составленіи и произнесеніи собственныхъ поученій; м—ка Троянова Іоаннъ *Дейниковскій*, состоящій Духовникомъ и болѣе 25 лѣтъ Законоучителемъ въ мѣстномъ народномъ училищѣ; села Турчиновки Давидъ *Немоловскій*, усердно заботящійся о построеніи новаго деревянаго храма и пожертвовавшій для сего часть нужнаго матеріала, м. Котельни Успенской церкви Никандръ *Александровичъ*, м. Чуднова Воскресенской церкви Іуліанъ *Синаксаровъ*, м. Пулинъ Петръ *Маликовскій*, с. Браталова Константинъ *Крушинскій*, села Волосовки Михаилъ *Янчинскій*, с. Студеницы Александръ *Авдыковичъ*, с. Пилипъ Михаилъ *Рабчинскій*, отличающіеся какъ исправностію по службѣ, такъ и соотвѣтственною пастырскому служенію жизнію; м. Теофиполя Протоіерей Алексій *Олесницкій*, отличающійся исправностію по должности Благочиннаго, кротостію нрава и пользующійся особеннымъ уваженіемъ отъ подвѣдомыхъ ему причтовъ; м. Кульчина священникъ Симонъ *Морачевичъ*, своимъ примѣромъ въ созиданіи и благоукрашеніи приходскаго храма съ успѣхомъ располагающій и другихъ настоятелей приходовъ къ заботливости о томъ же; м. Красилова Пятницкой церкви Стефанъ *Владимірскій*, приложившій весьма много попеченія къ приведенію въ окончаніе постройки новаго каменнаго храма и съ ревностію заботящійся о благѣ своей паствы; м. Кузьмина Іоаннъ *Люценскій*, заботящійся о построеніи новаго каменнаго храма и съ успѣхомъ преподающій Законъ Божій въ народномъ училищѣ крестьянскимъ дѣтямъ, число коихъ восходитъ до 75 человѣкъ; с. Сковородки Іоаннъ *Борковскій* и с. Трояновки Владиміръ *Дашкевичъ*, очень рачительные въ дѣлѣ устроенія приходскихъ храмовъ и ревностно заботящіеся о своихъ паствахъ; с. Лагодинецъ Михаилъ *Павловичъ* с. Воронковецъ Варѳоломей *Корженевскій*, с. Вербородница

Константинъ *Ковалевскій* и м. Купеля Павелъ *Пекарскій*, при весьма хорошемъ поведеніи отличающіеся аккуратнымъ исполненіемъ обязанностей службы; м. Полоннаго Преображенской церкви Іоаннъ *Луцкевичъ*, состоящій во священствѣ 20 лѣтъ и съ успѣхомъ преподающій Законъ Божій въ народномъ училищѣ; м. Любаря Троицкой церкви Іосифъ *Левицкій* и Воскресенской Іуліанъ *Сидоровичъ* очень заботливые о храмахъ и паствахъ своихъ; м. Мирополя Филаретъ *Янчинскій*, при основательныхъ познаніяхъ отличающійся примѣрно хорошею жизнію; м. Новой Чарторіи Іосифъ *Малиновскій*, особенно попечительный объ устроеніи храма и съ рачительностію обучающій дѣтей своихъ прихожанъ; с. Суемецъ Флоръ *Карашевичъ*, отличающійся честностію и кроткимъ нравомъ, заботливостію о храмѣ и частымъ произношеніемъ поученій; с. Привитова Протоіерей Матоей *Лъніевичъ*, с. Старой Чарторыи Протоіерей Өеодосій *Колябинскій*, села Полчинъ Священникъ Авксентій Александровичъ, с. Колодежной Өеодосій *Дунаевскій*, с. Кіянки Василій *Немоловскій* и м Полоннаго Воздвиженской церкви Стефанъ *Хойнацкій*, исправные въ отправленіи обязанностей пастырскаго служенія; с. Стараго Мирополя Петръ *Багриновскій*, отличающійся особенною заботливостію о храмѣ и паствѣ своей и о благолѣпіи священнослуженій при посредствѣ прекраснаго хора, составленнаго его умѣніемъ и трудами; м. Ляховецъ Іоаннъ *Цѣховскій*, с. Новомалина Орестъ *Палецкій*, с. Хорошева Александръ *Лысаковскій*, с. Хорова Аөанасій *Дверницкій*, отличающіеся особеннымъ попеченіемъ о благоустроеніи своихъ храмовъ; с. Майкова Николай *Майборода*, заботливый о храмѣ и распорядительный по должности Благочиннаго, села Тайкуръ Димитрій *Ненадкевичъ*, с. Шекеринецъ Аполлоній *Пекарскій*, с. Ляхова Павелъ *Дублянскій*, с. Здолбицы Каллистъ *Метельскій*, отличающійся прекрасными нравственными качествами и благотворнымъ вліяніемъ на прихожанъ; м. Килликіева Іоиль *Лисицкій*, съ успѣхомъ обучающій крестьянскихъ дѣтей въ народномъ училищѣ;

с. Клепачъ Александръ *Кольчинскій*, с. Бугрина Никифоръ *Сагайдаковскій*, с. Тудорова Сильвестръ *Олесницкій*, с. Русивля Авксентій *Метельскій*, всегда исправные по службѣ и заботливые о паствахъ своихъ; с. Сѣянецъ Стефанъ *Татаржинскій*, весьма попечительный о благолѣпіи храма и принесшій весьма значительную жертву для его благоустройства изъ собственнаго достоянія; с. Вильи Владиміръ *Боярскій*, с. Томахова Іоаннъ *Стефановичъ*, с. Вельбовна Θеодоръ *Торскій*, с. Перерослаго Θеодотъ *Палецкій*, и м. Кунева Іаковъ *Новоселецкій*, очень заботливые о благѣ своихъ прихожанъ; м. Шумска Антонинъ *Павловичъ*, при весьма хорошемъ поведеніи отличающійся собственными пожертвованіями въ пользу церкви, убѣжденіемъ къ тому же прихожанъ, успѣхомъ въ присоединеніи иновѣрцевъ и ревностнымъ обученіемъ дѣтей своихъ прихожанъ; м. Стараго Алексинца Агаθоникъ *Буйницкій*, весьма усердный въ проповѣданіи Слова Божія и заботливый о приведеніи храма въ благолѣпный видъ; м. Новаго Вишневца Іоаннъ *Соботовичъ*, своимъ стараніемъ поддерживающій свой храмъ въ должномъ благолѣпіи; с. Святца Василій *Сѣлецкій*, и Ксенофонтъ *Савлучинскій*, отличающіеся своимъ образованіемъ, весьма хорошими нравственными качествами, исправностію по службѣ и заботливостію о благосостояніи храмовъ и паствъ; м. Ямполя Стефанъ *Михалевичъ*, с. Мухавца Иннокентій *Костановичъ*, бывшій въ Темногайцахъ, а нынѣ переведенный въ м. Вишневецъ Іоаннъ *Перхоровичъ*, с. Подгаецъ Іероθей *Калихевичъ*, с. Загаецъ Орестъ *Луцкевичъ*, отличающіеся исправностію по службѣ и заботливостію о паствѣ; с. Грибовой Θеодоръ *Берестовскій*, при отличномъ поведеніи и исправности по службѣ, отличающіеся особенною вліятельностію на прихожанъ, распорядительностію по церкви, домашнимъ благоустройствомъ, вполнѣ соотвѣтствующимъ званію пастыря церкви и обходительностію въ общежитіи; с. Лисогорки Іоаннъ *Литвиновичъ*, особенною заботливостію о храмѣ, с. Бѣлокриницы Василій *Червинскій*, обучающій дѣтей прихожанъ въ своемъ

домѣ, за неимѣніемъ помѣщенія для школы; с. Жолобовъ Василій *Барщевскій*, отличающійся приличною священнику благонастроенностію, проявляющеюся и въ домашнемъ порядкѣ.

Изъ Діаконовъ и причетниковъ, по отзыву Преосвященнаго Викарія, особеннаго вниманія заслуживаютъ: м. Барановки діаконъ Константинъ *Гучинскій*, почти 40 лѣтъ состоящій въ семъ санѣ и отличающійся разсудительностію, трудолюбіемъ и заботливостію о храмѣ; м. Любара Воскресенской церкви діаконъ Ипполитъ *Немоловскій*, съ усердіемъ обучающій до 20 крестьянскихъ дѣтей въ школѣ; Успенской церкви дьячекъ Николай *Писаржевскій*, имѣющій прекрасный голосъ и образовавшій очень хорошій пѣвческій хоръ; с Головницы дьячекъ Емеліанъ *Шанскій*, обучившій весьма хорошо многихъ мальчиковъ церковному пѣнію; с. Молотькова дьячекъ Іосифъ *Бродкевичъ* и с. Воронковецъ дьячекъ Антоній *Давидовичъ*, обучающіе усердно и съ успѣхомъ до 15 мальчиковъ въ собственныхъ домахъ; с. Люлинецъ пономарь Матѳей *Касровскій*, занимающійся обученіемъ 43 мальчиковъ, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи.

3. *Относительно прихожанъ.*

На основаніи наблюденій надъ православными прихожанами посѣщенныхъ мѣстностей, Его Преосвященство дѣлаетъ вообще добрый отзывъ о состояніи вѣры и нравственности въ православномъ населеніи. Не смотря на рабочую пору, въ которую совершаемо было обозрѣніе церквей, Преосвященный Викарій находилъ въ храмахъ достаточное число прихожанъ, и еще только приближаясь къ селу или мѣстечку, замѣчалъ, какъ съ полей народъ бѣжалъ къ приходскому своему храму и за тѣмъ участвовалъ въ совершаемомъ молитвословіи. Въ воскресные же и праздничные дни находилось при храмѣ множество народа и самый храмъ совершенно наполнялся прихожанами. При этомъ нельзя было не замѣтить тишины въ

храмѣ при совершеніи обычнаго при встрѣчѣ молитвословія и внимательности къ краткому поученію. Всѣ, отъ малыхъ дѣтей до старцевъ, подходили къ цѣлованію св. Креста, съ усердіемъ покланяясь ему и изображая на себѣ крестное знаменіе. Замѣтно было также и то, что подходя ко кресту, или при поклонахъ, во время молитвенныхъ возглашеній священника, молившіеся тихо произносили какія-то молитвы; чаще можно было разслушать слова: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа.» Вообще о народѣ Преосвященный Викарій говоритъ, что онъ отличается набожностію.

По свидѣтельству мѣстныхъ священниковъ и по отзывамъ Благочинныхъ, православный народъ усерденъ къ вѣрѣ и церкви и послушенъ своимъ пастырямъ. Не разъ приходилось слышать Его Преосвященству, при посѣщеніи нѣкоторыхъ приходовъ, что при прежнемъ священникѣ, иногда бывшемъ на приходѣ лѣтъ 20 и болѣе, прихожане были неусердны къ вѣрѣ, рѣдко посѣщали храмъ Божій, нерадиво исполняли религіозныя обязанности и самый храмъ доведенъ былъ до крайняго убожества, а при вновь поступившемъ священникѣ чрезъ два-три года прихожане совершенно измѣнялись въ своихъ отношеніяхъ къ церкви: являлось въ нихъ расположеніе къ духовенству, усердіе къ храму, больше и чаще стали ходить въ церковь, ревностнѣе исполнять духовныя обязанности, начали собирать пожертвованія на храмъ и весь приходъ въ нравственномъ отношеніи мало по малу обновлялся,— именно благодаря ревности и умѣнью добраго и заботливаго пастыря. А что въ народѣ много усердія къ св. вѣрѣ и церкви, тому очевиднымъ доказательствомъ служатъ многіе храмы, даже каменные, которые созидаются, хотя часто при пособіи отъ правительства, но главнымъ образомъ на счетъ добровольныхъ приношеній православныхъ прихожанъ. За тѣмъ сколько такихъ храмовъ, которые усердіемъ и жертвами прихожанъ обновляются, иногда въ самомъ основаніи своемъ, также на счетъ прихожанъ, въ которыхъ или раскрашиваются вновь стѣны внутри и сна-

ружи, или исправляется иконостасъ, или покрывается крыша желѣзомъ, или производятся иныя исправленія! Пожертвованія прихожанъ отъ сотни рублей доходятъ въ иныхъ приходахъ до двухъ съ половиною тысячъ, что по состоянію крестьянскихъ доходовъ, слѣдуетъ считать оченья значительнымъ капиталомъ. Преосвященный Викарій встрѣтилъ много такихъ приходовъ, въ коихъ для устроенія новыхъ храмовъ или собирается сумма, какъ напр. въ м—кѣ Ямполѣ, Кременецкаго уѣзда, или заготовляется матеріалъ, какъ напр. въ м—кахъ Соколовѣ и Новой Чарторыѣ и въ селѣ Старой Чарторыѣ, Новградволынскаго уѣзда, въ селахъ Здолбицѣ и Плоской, Острожскаго уѣзда. Особеннаго вниманія въ отношеніи усердія къ храму Божію заслуживаютъ прихожане м—ка Соколова, которые сами добровольно вызвались на постройку новаго деревяннаго храма и дѣятельно заботятся о приведеніи добраго своего намѣренія въ исполненіе.

Въ частности, православный народъ считаетъ за долгъ ежегодно, а весьма многіе, особенно же женщины и старики, и по нѣсколько разъ въ годъ, очищать свою совѣсть таинствомъ покаянія и пріобщаться святымъ тайнамъ, неопустительно посѣщать храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни, соблюдать установленные церковью посты, раздавать милостыню нищимъ, ходить на богомолье къ мѣстамъ, прославленнымъ особою святынею, оказывать послушаніе и покорность старшимъ въ семьѣ, съ уваженіемъ относиться къ священникамъ. Есть, конечно, не мало исключеній изъ всего вышеизложеннаго, но они нисколько не нарушаютъ общаго взгляда на большинство православнаго населенія.

4) *Относительно церковно-приходскихъ школъ.*

По собраннымъ Его Преосвященствомъ свѣдѣніямъ о церковно-приходскихъ школахъ, оказывается, что число ихъ, съ открытіемъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, значительно уменьшилось, такъ

какъ отъ мѣстныхъ властей послѣдовало распоряженіе, чтобы бывшіе ученики церковно-приходскихъ школъ впредь продолжали свое ученіе въ народныхъ училищахъ, на содержаніе коихъ съ тѣхъ поръ стали поступать и тѣ жертвы отъ крестьянъ, которыя до того времени служили къ поддержанію приходскихъ школъ. При всемъ томъ и въ настоящее время въ посѣщенныхъ Преосвященнымъ Викаріемъ благочинническихъ округахъ число церковно-приходскихъ школъ довольно значительно, именно: въ округахъ Новградволынскаго уѣзда 77 школъ, въ коихъ обучается около 1800 учениковъ, Острожскаго уѣзда 57 школъ и въ нихъ около 900 учащихся, Кременецкаго уѣзда 28 школъ съ 405 учениками, Староконстантиновскаго уѣзда 15 школъ съ 190 учениками, Житомірскаго уѣзда 6 школъ съ 134 учениками. Въ школахъ сихъ обученіемъ занимаются или сами священники или подъ ихъ наблюденіемъ разныя лица, какъ-то: причетники, уволенные изъ семинаріи и училищъ священно-церковно-служительскія дѣти, отставные военные нижніе чины, или же изъ самыхъ крестьянъ прежде обучившіеся грамотѣ. Преподаваніе ограничивается самыми первыми элементами грамотности. Успѣхи учениковъ, по среднему выводу, не свыше довольно удовлетворительныхъ. Причиной сему служитъ сколько съ одной стороны равнодушіе самыхъ родителей къ обученію своихъ дѣтей, столько же и не всегда исправное посѣщеніе школы учащимися и большой перерывъ въ обученіи въ рабочее время—съ Мая мѣсяца по Октябрь, а также и въ недостаткѣ хорошо подготовленныхъ къ дѣлу обученія самихъ учителей. По свидѣтельству нѣкоторыхъ Благочинныхъ, родители съ большею охотою отпускаютъ дѣтей своихъ въ школу въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ они видятъ дѣтей своихъ поющими на клиросахъ, и при этомъ наглядномъ для простаго народа доказательствѣ пользы отъ обученія, съ большимъ сочувствіемъ относятся и къ самой школѣ, жертвуя для нея порядочное помѣщеніе и нанимая учителя за 30, 50, а въ иныхъ мѣстахъ и за 80 рублей.

По случаю прекращенія ученія въ лѣтніе мѣсяцы, Его преосвященство не имѣлъ возможности вникать въ порядокъ и успѣшность обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, но тѣмъ не менѣе въ нѣсколькихъ приходахъ встрѣчая учениковъ, Преосвященнѣйшій Викарій расспрашивалъ ихъ чему они учатся въ школѣ, причемъ оказалось что они умѣютъ не только читать и писать, но и считать и пѣть, и на свои вопросы иногда получалъ очень бойкіе отвѣты, свидѣтельствующіе не только о смышленности мальчиковъ, но и о нѣкоторомъ развитіи природныхъ дарованій; встрѣчалъ даже и такихъ юношей, которые, хорошо обучившись въ школѣ, состоятъ теперь помощниками учителя и даже при случаѣ могутъ замѣнять его. Школьныя помѣщенія неотличаются особеннымъ благоустройствомъ; они очень непросторны, и если вынести изъ нихъ школьные столы, то ничѣмъ не будутъ отличаться отъ обыкновенной крестьянской хаты. Помѣщенія же для училищъ Волостныхъ и Народныхъ далеко не таковы. Здѣсь видѣнъ и просторъ и внѣшній порядокъ и даже благоустройство не только въ общемъ, но и въ частностяхъ; чего и естественно ожидать и даже требовать отъ школы, содержимой на средства цѣлой волости и притомъ находящейся подъ особенымъ вниманіемъ и покровительствомъ начальства, тогда какъ церковно-приходскія школы едва только содержатся тѣми очень не большими средствами, которыя можетъ доставить одинъ приходъ и то по усильному старанію или священника или какого либо другаго лица.

5. *Относительно церковныхъ документовъ.*

По краткости времени обозрѣнія храмовъ Его Преосвященству небыло возможности самому повѣрять церковные документы и смотрѣть, законно ли и вѣрно ли заносятся въ нихъ требоисправленія по приходу, а тѣмъ болѣе, хранятся ли они въ цѣлости за прежніе годы; по сколько приходилось хотя и бѣгло просмотрѣть метриче-

скія и обыскныя книги нѣкоторыхъ приходовъ, Преосвященнѣйшій Іустинъ находилъ въ нихъ своевременно записанными событія по приходу и записи сіи скрѣпленными подписями членовъ причта и другихъ лицъ. Благочинные же въ доставленныхъ Его Преосвященству свѣдѣніяхъ о состояніи приходовъ, сдѣлали отзывъ, что церковно-приходскіе документы ведутся исправно и хранятся въ цѣлости. Съ своей стороны, относительно церковныхъ документовъ Преосвященнѣйшій Викарій дѣлаетъ одно замѣчаніе, именно то, что въ представляемыхъ отъ каждой церкви такъ называемыхъ Клировыхъ Вѣдомостяхъ не значатся принадлежащія той или другой церкви часовни, построенныя прихожанами въ память особенныхъ событій, и что въ иныхъ Вѣдомостяхъ допускаются явныя несообразности съ существующимъ на самомъ дѣлѣ, какъ напр., будто деревяная церковь въ селѣ Томаховѣ, Острож. уѣзда, построена въ 1500 году, тогда какъ по осмотрѣ ея во всѣхъ частяхъ, въ ней не оказалось ничего такого, что могло бы свидѣтельствовать о столь глубокой ея древности.

6. *Относительно нуждъ церкви и духовенства.*

Хотя особенныхъ какихъ—либо нуждъ или притѣсненій православная церковь, духовенство и народъ не терпитъ, но въ частности, относително нѣкоторыхъ изъ посѣщенныхъ приходовъ Преосвященнѣйшему Іустину заявлено, что у нихъ имѣются нужды, коихъ удовлетвореніе желательно было бы для улучшенія ихъ благосостоянія, не только внѣшняго, но и внутренняго. Такъ, по свидѣтельству Благочинныхъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ захвачена посторонними лицами церковная земля, напр.: Кременецкаго уѣзда въ селѣ Вязовцѣ въ 1850 и 1860 годахъ неправильно отнято 15 десятинъ церковной земли, Староконстант. уѣзда въ селѣ Голюнкахъ въ 1871 году землевладѣльцемъ села Каламаринки захвачена часть сѣнокоса, бывшаго въ пользованіи причта, о чемъ своевременно было донесено Епархіальному Начальству, но рѣшеніе по

сему предмету доселѣ неприведено въ исполненіе за неявкою уѣзднаго землемѣра; Новградволынскаго уѣзда въ селѣ Кіянкѣ также захвачены земли, принадлежащія церкви, хотя и присуждено уже давно возвратить ихъ; въ м—кѣ Любарѣ захваченъ и самопроизвольно застраивается церковный погостъ въ Троицкомъ приходѣ, такъ что самый храмъ становится закрытымъ еврейскими домами и въ случаѣ пожара подвергается очевидной опасности, что уже и случилось 28 Августа 1872 года, когда спасеніе храма посреди окружавшаго его пожара можно отнести къ особеннымъ дѣйствіямъ Промысла Божія.

Что касается духовенства, то во многихъ мѣстахъ нѣтъ помѣщеній для низшихъ членовъ причта, а въ нѣкоторыхъ даже и для священника; существующія же помѣщенія въ иныхъ приходахъ очень неудовлетворительны или по ветхости, или по тѣснотѣ, или по сырости и другимъ неудобствамъ; помѣщенія же причетниковъ ничѣмъ не отличаются отъ крестьянскихъ хатъ, такъ что для жительства псаломщика помѣщенія сіи совершенно не годятся.

7. *Относительно иновѣрцевъ и раскольниковъ, живущихъ въ православныхъ приходахъ.*

Иновѣрцы, населяющіе православные приходы суть: *римско-католики* и *евреи* во всѣхъ уѣздахъ, *протестанты* въ Новградволынскомъ и частію Острожскомъ уѣздахъ, *раскольники* въ Житомірскомъ, Староконстантиновскомъ и частію въ Новградволынскомъ, *магометане* частію въ Острожскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ.

Простой народъ римско-католическаго исповѣданія съ уваженіемъ относится къ православной церкви и духовенству, часто посѣщаетъ православные храмы, проситъ благословенія и молитвъ у православныхъ священниковъ, желаетъ, чтобы православное духовенство посѣщало домы, окропляло ихъ св. водою и совершало въ нихъ богослуженіе; римско-католики съ православными охотно входятъ не только въ общеніе по дѣламъ хозяйственнымъ,

но и въ супружескія связи, и затѣмъ дѣтей своихъ воспитываютъ въ православіи; вообще простой народъ римско-католическаго исповѣданія близокъ въ душѣ своей къ переходу въ православную вѣру и сіе послѣдовалобы, еслибы отъ того не удерживала его боязнь прогнѣвить ксендза, угрожающаго всякими проклятіями тому, кто изъявилъ бы желаніе оставить латинство. Отъ того-то и обращенія римско-католиковъ къ православію если и бываютъ, то одиночныя и притомъ вдали отъ костела и вліянія ксендза. При посѣщеніи храмовъ Преосвященный Іустинъ видѣлъ въ нихъ многихъ римско-католиковъ, вмѣстѣ съ православными подходившихъ къ цѣлованію св. Креста, а въ церкви м—ка Шумска, Кременецкаго уѣзда, римско-католиковъ было даже больше, чѣмъ православныхъ, по той причинѣ, что большинство прихожанъ этой церкви живетъ не въ мѣстечкѣ, а въ окрестныхъ деревняхъ.—*Евреи*, населяющіе преимущественно города и мѣстечки, гдѣ сосредоточивается торговля, арендующіе мельницы и заводы, на коихъ находится множество рабочихъ, изъ православныхъ, и особенно содержащіе питейные домы, весьма сильно вредятъ не только благосостоянію народа, но и его доброй нравственности, вовлекая народъ въ пьянство и поощряя другіе пороки, происходящіе отъ пьянства, отклоняя рабочихъ отъ должнаго исполненія религіозныхъ его обязанностей посредствомъ обязательной работы по праздникамъ, и при этомъ нерѣдко поставляя православнымъ въ укоризну и насмѣшку такое препровожденіе праздничныхъ дней и вмѣстѣ съ тѣмъ указывая на свой способъ строгаго соблюденія заповѣди о субботнемъ днѣ.—Изъ протестантскихъ секгъ въ вышеупомянутыхъ двухъ уѣздахъ поселились *баптисты* и *меннониты*, имѣющіе свои молитвенные дома. Живя отдѣльными колоніями, они мало входятъ въ общеніе съ православнымъ народомъ.—*Раскольники—безпоповцы* въ своемъ религіозномъ фанатизмѣ живутъ почти въ совершенномъ отчужденіи отъ православныхъ и отличаются не высокою нравственностію. *Магометане*, по своей малочисленности,

незамѣтны среди христіанскаго населенія и неимѣютъ на него никакого вліянія.

О назначеніи, увольненіи, перемѣщеніи и смерти лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣленный Законоучителемъ Житомірской мужской гимназіи, Учитель Кіевской Семинаріи, Кандидатъ Богословія, Николай *Трипольскій*, назначенъ священникомъ и Настоятелемъ Гимназической Сергіевской церкви.

Назначенъ Благочиннымъ во 2-й Округъ Владимірскаго Уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по прошенію Василія Квасницкаго, священникъ села Затурецъ Аристархъ *Малевичъ*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Левковецкомъ народномъ училищѣ, Житомирскаго Уѣзда, Священникъ Димитрій *Коммисаревскій*.

Опредѣлены: псаломщикомъ въ м-кѣ Тучинѣ, Ровенскаго Уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ *Копийковскій*; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Кулишахъ, Новоградволынскаго Уѣзда, причетническій сынъ Иванъ *Зилитинькевичъ*, пономаремъ при Ровенской Соборной церкви дьяческій сынъ Георгій *Малевичъ*; просфорнею въ с. Полонномъ, Луцкаго Уѣзда, священническая дочь дѣвица Марія *Мицевичъ*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ростокахъ, Кременецкаго Уѣзда, Маркъ *Костановичъ*.

Опредѣлены на мѣста псаломщиковъ: окончившіе курсъ Семинаріи: въ селѣ Жуковѣ, Заславскаго Уѣзда Мелетій *Гвоздиковскій*, въ селѣ Святцѣ Кременецкаго Уѣзда, Кинтиліанъ *Гаськевичъ*, въ селѣ Станишовкѣ, Житомирскаго Уѣзда, Николай *Ящинскій*; на просфорническія должности: въ селѣ Пашинахъ, Овручскаго Уѣзда Священическая вдова Марія *Собкевичъ*; въ селѣ Городкѣ, Луцкаго Уѣзда, дьяческая дочь Анастасія *Кондратовичъ*: на мѣсто Ѳеодосіи Трилѣской, уволенной отъ сей должности.

Замѣщены на монашескія вакансіи въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ: состоящая на послушнической вакансіи монахиня *Θеофанія;* и рясофорныя: Анна *Хоменкова* и Марія *Дяденкова:* на послушническія вакансіи: Марія *Лямина,* Леонида *Вигонова* и Евфимія *Бондаренкова.*

Уволенъ отъ исправленія должности псаломщика въ селѣ Озерѣ, Луцкаго Уѣзда, Иродіонъ *Дублянскій.*

Уволены отъ должности просфорни при Новоградволынской Соборной церкви Священническая вдова Ольга *Трипольская*, а на ея мѣсто опредѣлена священническая сирота Анна *Собкевичъ*, отъ должности псаломщика въ селѣ Тайкурахъ Острожскаго Уѣзда, Владиміръ *Осташевскій*, за опредѣленіемъ его учителемъ Михновскаго народнаго училища; отъ должности дьячка въ с. Андрусіевѣ, Новоградволынскаго Уѣзда, Іероѳей *Струтинскій.*

Перемѣщены: изъ Любарскаго женскаго монастыря въ такой же Городищенскій Монахиня *Іоанна;* а послушница Наталія *Смородская* въ Корецкій монастырь; изъ села Озера, Луцкаго Уѣзда, въ с. Поромовъ, Владимірскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Ананія *Лукасевичъ.*

Умерли: пономарь с. Смидина, Ковельскаго Уѣзда Валеріанъ *Осадчинскій* и просфорня села Пашинъ Овручскаго Уѣзда Александра *Бояковская.*

Умеръ въ г. Житомірѣ прибывшій на Житомірскій духовно-училищный съѣздъ духовенства, священникъ с. Курманя Новоградволынскаго уѣзда, Василій *Синецкій*, оставивъ жену и шесть душъ дѣтей. О. Василій имѣлъ отъ роду 53 года, во священствѣ состоялъ съ 1844 г. награжденъ набедренникомъ въ 1861 году.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренниками: Священникъ Кременецкой Рождество Богородичной церкви Василій *Клепацкій*, Староконстантиновскаго уѣзда с. Терешекъ Василій *Мо-*

крицкій, Заславскаго уѣзда с. Васьковчикъ Ѳеофилъ *Корчинскій*, и Ковельскаго уѣзда м. Старой Выжвы Николай *Левитскій*.

Упраздненіе діаконской и пономарской вакансіи.

Упразднены: Діаконское мѣсто въ селѣ *Крымнѣ*, Владимірскаго уѣзда и пономарское мѣсто въ м. *Трояновѣ* Житомирскаго уѣзда, при Михайловской церкви.

Освященіе церквей.

Освящены: новопостроенная деревянная церковь въ м. Красноставѣ Новоградволынскаго уѣзда; новопостроенная деревянная церковь въ с. Мацѣовцахъ Острожскаго уѣзда; исправленная деревянная церковь въ с. Карпиловкѣ, Дубенскаго уѣзда.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго Духовнаго Училища за 1872 годъ, прилагается особо.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (2 Декабря) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: діаконъ Николай *Трипольскій* во Священника къ Житомірской Гимназической Сергіевской церкви и псаломщикъ м-ка Козина, Дубенскаго уѣзда, окончившій въ 1871 году курсъ Волынской Семинаріи, Николай *Багриновскій* въ діакона.

Въ четвергъ (6 Декабря), въ день Святителя и Чудотворца Николая, въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михаиловича. На Литургіи рукоположенъ во священника въ м-ко Козинъ, Дубенскаго уѣзда, діаконъ Николай *Багриновскій* и награжденъ набедренникомъ Экономъ Житомирскаго Духовнаго училища Священникъ Евгеній *Малюжинскій*. Слово произнесъ Священникъ Житомирской Михайловской Церкви Ѳеодотъ *Храневичъ*.

Въ воскресенье (9 Декабря) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой награжденъ набедренникомъ Законоучитель Житомирской мужеской гимназіи, Кандидатъ Богословія Священникъ Николай *Трипольскій*, за службу его въ должности Наставника Семинаріи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОТЧЕТЪ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

ЗА 1872 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
От 1871 къ 1872 году оставалось:				
1) На жалованье Начальствующимъ и учащимъ	•	•	33	20
2) На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ	•	•	212	17
3) Пожертвованныхъ духовенствомъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа на починку училищныхъ зданій	•	•	71	68½
ИТОГО . . .	•	•	317	5½
Къ тому въ 1872 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:				
1) Изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода, въ дополненіе къ мѣстнымъ способамъ содержанія Училища	2742	44¾	2718	53½
2) Изъ Государственнаго Казначейства:				
а) % прибавки къ прежнему штатному жалованью Учащихъ .	313	17	•	•
б) добавочнаго по сей статьѣ кредита	60	6	•	•
ИТОГО . . .	373	23	310	1¾
3) Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ на содержаніе Училища въ 1-й половинѣ 1872 года	700	•	700	•
4) Отъ продажи вѣнчиковъ и изъ Монастырскихъ пожертвованій .	•	•	199	6
Итого по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ .	3815	67¾	392	61¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1871-й годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго Уѣзднаго Казначейства:
По ассигновкѣ отъ 28 Марта 1872 года за № 34 . . . 342 р. 31 к.
По ассигновкѣ отъ 30 Іюня 1872 года за № 79 . . . 366 р. 22½ к.
По ассигновкѣ отъ 13 Сентября того же года за № 145 . . 2010 р.
2718 р. 53½ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 23 р. 91¼ коп. потому что утвержденною Св. Синодомъ смѣтою доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго Училища въ 1872 году зачислены въ доходъ по этой статьѣ наличные остатки: а) по § 1-му расходной смѣты 1869 года—1 р. 7¼ к., б) по § 2-му расходной смѣты 1870 года 22 р. 84 к.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ отъ 3 Мая 1872 года за № 50 . . . . 96 р. 84½ к.
По ассигновкѣ отъ 30 Сентября 1872 года за № 203 . . . 90 р. 23 к.
По ассигновкѣ отъ 21 Декабря того же года за № 267 . . 122 р. 94¼ к.
310 р. 1¾ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 63 р. 21½ к. по слѣдующимъ причинамъ: 1) за переходомъ IV Учителя Мѣлецкаго Училища Николая Карашевича на службу въ Житомірское Училище осталось въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ причитающейся по его прежнему окладу 50% прибавки съ 24 включительно Іюля по 31 включительно Декабря 1872 года 28 р. 6½ к.; 2) Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ Иларіону Гвоздиковскому, бывшему до 1871 г. V Наставникомъ въ Мѣлецкомъ Училищѣ, на основаніи 2 пункта правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, служащихъ въ Западномъ Краѣ, произведено 50% пособіе по окладу прежней его должности, т. е. по должности V Наставника вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ изъ % прибавки Учителю Гвоздиковскому за весь 1872 г. 21 р. 45 к., 3) за увольненіемъ Смотрителя Училища Захаріи Сольскаго изъ Училищнаго въ Епархіальное вѣдомство осталось въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ 50% прибавки съ 1-го Ноября, т. е. со дня увольненія его по 31-е Декабря 1872 года 12 р. 51¼ к.; 4) Сверхъ того при выдачѣ % прибавки наличнымъ чинамъ Мѣлецкаго Училища высчитано Ковельскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ въ пенсіонный капиталъ 1 р. 18¾ к.

Сумма эта получена при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 8-го Марта 1872 года за № 1435.

Сумма эта поступила:
а) при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 10 Мая 1872 года за № 2818 . . . . 119 р. 91 к.
б) при предписаніи Волынскаго Семинарскаго Правленія отъ 30 Генваря 1872 года за № 84 . . . . 79 р. 15 к.
199 р. 6 к.

Соотвѣтствія или разности между смѣтнымъ назначеніемъ и дѣйствительнымъ по-

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
II.				
По разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Училища въ 1873 году:				
По смѣтѣ на 1873 годъ:				
1) 2% вычета изъ жалованья Причтовъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа	2382	13	1137	45
По смѣтѣ на 1873 годъ:				
2) 30-ти копѣечнаго сбора отъ браковъ, бывшихъ въ приходахъ Мѣлецкаго Училищнаго округа	795	•	80	•
Итого по смѣтѣ на 1873 годъ, разсмотрѣнной Съѣздомъ .	•	•	1217	45
III.				
По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на 1871 годъ:				
Монастырскихъ пожертвованій на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ 1871 году	•	•	31	54
IV.				
Сверхъ смѣты:				
1) Мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ на содержаніе Училища во 2-й половинѣ 1872 года	•	•	6282	90
2) Отъ своекоштныхъ учениковъ за право ученія въ 1872 году .	•	•	185	•
3) Денежныхъ взысканій съ учениковъ за ихъ позднюю безуважительную явку въ Училище	•	•	18	47
Итого сверхъ смѣты .	•	•	6486	37
Всего въ 1872 году въ приходѣ . .	•	•	11662	$97\frac{1}{4}$
А съ остаточными отъ 1871 года .	•	•	11980	$2\frac{3}{4}$

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя Мѣлецкаго Духовнаго Училища, Священникъ Олимпій Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ступленіемъ отчетныхъ по сей статьѣ денегъ опредѣлить нельзя, такъ какъ вѣнчиковая сумма и монастырскія пожертвованія по расходной Синодальной смѣтѣ ассигнованы общею цифрою безъ частнѣйшаго распредѣленія по каждому духовно-учебному заведенію мѣстной Епархіи.

Подробное поступленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. *А.*

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія по слѣдующимъ причинамъ: 1) отъ Благочинныхъ поступилъ 2% вычетъ изъ жалованья Причтовъ только за 1 половину 1872 года; другая же часть этого вычета ожидалась, соотвѣтственно времени полученія Причтами жалованья, къ началу 1873 года; 2) одни изъ Благочинныхъ производили % вычетъ изъ жалованья всѣхъ наличныхъ членовъ Причта; другія же уволили отъ этого подвѣдомыхъ имъ Просфирень; 3) по присланнымъ Волынскою Духовною Консисторіею съ одной стороны и Благочинными съ другой, вѣдомостямъ о количествѣ жалованья Причтамъ и 2% вычета оказывается не соотвѣтствіе, простирающееся въ общей сложности примѣрно на 30 рублей.

Подробное поступленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. *Б.*

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія потому, что 30 копѣечный сборъ отъ браковъ за 1-ю половину 1872 года присланъ только нѣкоторыми Благочинными. Большая же часть отнесли эту высылку къ началу 1873 года.

Сумма эта поступила изъ Волынскаго Семинарскаго Правленія при отношеніи отъ 31 Декабря 1871 года за № 2150.

Въ число этой суммы изъ Волынской Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 13 Мая 1872 года за № 2891, поступило хранившихся тамъ остатковъ:

1) Отъ свѣчнаго дохода за прежніе годы . . . . 274 р. $13\frac{3}{4}$ к.
2) Отъ 10% сбора съ церквей за 1871 годъ . . . . 856 р. 80 к.
3) Отъ 2% вычета изъ жалованья Причтовъ Мѣлецкаго Училищнаго округа и отъ 30 копѣечнаго сбора при бракахъ . . . . 5163 р. 38 к.

6294 р. $31\frac{3}{4}$ к.

А за удовлетвореніемъ почтовыхъ расходовъ на пересылку этой суммы . . . . 6282 р. 90 к.

Сумма эта опредѣлена была постановленіемъ мѣстнаго Съѣзда отъ 25 Мая 1870 года на исправленіе Училищныхъ зданій. Подробное поступленіе ея показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литер. *В.*

Эти деньги, въ подробности исчисленныя въ счетѣ литер. *Г.*, поступили на основаніи § 23 правилъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учениковъ Мѣлецкаго Училища и опредѣлены на расширеніе и содержаніе ученической библіотеки.

А.

СЧЕТЪ КЪ ПУНК. 1. ОТД. II. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа поступило 2% вычета изъ жалованья Причтовъ за 1 половину 1872 года.	Руб.	К.
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Іюня 1872 года за № 199	87	56
Отъ Благочиннаго Ковельскаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 6 Іюля 1872 года за № 74	46	32
Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 8 Іюня 1872 года за № 52	17	2
Отъ Благочиннаго 4-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 Августа 1872 года за № 138	125	18
Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 4-го Августа 1872 года за № 75	58	96
Отъ Благочиннаго 3-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Августа 1872 года за № 925	100	38
Отъ Благочиннаго 2-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 17 Іюня 1872 года за № 129	87	61
Отъ Благочиннаго 4-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Августа за № 115	48	83
Отъ Благочиннаго 1-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 20 Августа 1872 года за № 172	62	36
Отъ Благочиннаго 2-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 20 Августа 1872 года за № 82	102	3
Отъ Благочиннаго 1-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Августа 1872 года за № 278	93	83
Отъ Благочиннаго 2-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 25-го Августа 1872 года за № 71	62	*
Отъ Благочиннаго 3-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 Октября 1872 года за № 190	84	5
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 15 Октября 1872 года за № 262	59	*
Отъ Благочиннаго 4-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 16 Октября 1872 года за № 103	102	32
ИТОГО	1137	45

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

Б.

СЧЕТЪ КЪ П. 2. ОТД. II. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

	Руб.	Коп.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа поступило 30-ти копѣечнаго сбора отъ браковъ за 1-ю половину 1872 года.		
Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 4 Августа 1872 года за № 75 . . .	42	,,
Отъ Благочиннаго 2-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 25 Августа 1872 года за № 72 . . .	38	,,
ИТОГО . .	80	,,

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

В.

СЧЕТЪ КЪ П 2. ОТД. IV. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

По опредѣленію Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда отъ 25 Мая 1870 года внесено своекоштными учениками за право ученія въ 1872 году.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Ѳеодоромъ Лашкевичемъ	3	«	Захаріею Сановскимъ	3	«
Каллистратомъ Ярмоловичемъ	3	«	Павломъ Квасницкимъ	3	«
Алексѣемъ Кириловичемъ	3	«	Венедиктомъ Квасницкимъ	3	«
Сампсономъ Волошинскимъ	3	«	Ѳеофиломъ Левковичемъ	3	«
Александромъ Юркевичемъ	3	«	Ѳеодоромъ Абрамовичемъ	3	«
Арсеніемъ Сухозапетомъ	3	«	Николаемъ Шумскимъ	3	«
Константиномъ Дашкевичемъ	3	«	Павломъ Львовичемъ	3	«
Германомъ Львовичемъ	3	«	Іосифомъ Милинскимъ	3	«
Евгеніемъ Клопотовичемъ	3	«	Амвросіемъ Помазанскимъ	3	«
Александромъ Храпевичемъ	3	«	Ѳеофиломъ Милешкевичемъ	3	«
Зосимою Дашкевичемъ	3	«	Флорентіемъ Левицкимъ	3	«
Іеронимомъ Шумскимъ	3	«	Аѳанасіемъ Викторовскимъ	3	«
Иваномъ Малевичемъ	3	«	Владиміромъ Колядинскимъ	3	«
Константиномъ Квасницкимъ	3	«	Леонидомъ Квасницкимъ	3	«
Иларіономъ Шиприкевичемъ	3	«	Владиміромъ Тарановскимъ	3	«
Коронатомъ Спульскимъ	3	«	Николаемъ Боболевичемъ	3	«
Іероѳеемъ Абрамовичемъ	3	«	Арсеніемъ Речицкимъ	3	«
Иларіономъ Шумскимъ	3	«	Платономъ Рафальскимъ	3	«
Петромъ Дашкевичемъ	3	«	Михаиломъ Гвоздиковскимъ	3	«
Лонгиномъ Концевичемъ	3	«	Гавріиломъ Словиковскимъ	10	«
Иваномъ Гурковскимъ	3	«	Алексѣемъ Неводскимъ	3	«
Михаиломъ Теодоровичемъ	3	«	Петромъ Кршечковскимъ	3	«
Иваномъ Викторовскимъ	3	«	Палладіемъ Страшкевичемъ	3	«
Иларіономъ Антоновичемъ	3	«	Петромъ Червинскимъ	3	«
Иваномъ Колядинскимъ	3	«	Василіемъ Пашковскимъ	3	«
Іероѳеемъ Квасницкимъ	3	«	Каллистратомъ Квасницкимъ	3	«
Дометіемъ Тарнавскимъ	10	«	Лукою Львовичемъ	3	«
Игнатіемъ Павловичемъ	3	«			
Владиміромъ Концевичемъ	3	«	ИТОГО	185	«
Арсеніемъ Бордюговскимъ	3	«			

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

СЧЕТЪ КЪ П. 3. ОТД. IV. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

На основаніи § 23 правилъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учениковъ Мѣлецкаго Училища, внесено воспитанниками за позднюю безуважительную явку изъ отпуска въ Училище слѣдующее количество денегъ:

	Р.	Коп.		Р.	Коп.
Арсеніемъ Бордюговскимъ	«	20	Александромъ Чумаковскимъ . . .	«	9
Иваномъ Щуровскимъ	«	20	Ермогеномъ Вилинскимъ	«	40
Игнатіемъ Павловичемъ	«	20	Даніиломъ Вилинскимъ	«	40
Игнатіемъ Срачевскимъ	«	20	Палладіемъ Страшкевичемъ	«	40
Іуліаномъ Оснѣцкимъ	«	20	Константиномъ Дашкевичемъ . . .	«	40
Анатоліемъ Оснѣцкимъ	«	20	Петромъ Дашкевичемъ	«	40
Александромъ Милешкевичемъ	«	20	Сампсономъ Волошинскимъ	«	40
Алексѣемъ Буховичемъ	«	$4\frac{1}{2}$	Ананіею Волошинскимъ	«	40
Иларіономъ Шиприкевичемъ	«	20	Ѳеодоромъ Концевичемъ	«	40
Арсеніемъ Сухозанетомъ	«	20	Милетіемъ Литвиновичемъ	«	40
Александромъ Малевичемъ	«	20	Ксенофонтомъ Михалевичемъ . . .	«	40
Григоріемъ Ненадкевичемъ	«	$4\frac{1}{2}$	Павломъ Квасницкимъ	«	40
Петромъ Гапановичемъ	«	20	Іеронимомъ Шумскимъ	«	40
Иваномъ Михалевичемъ	«	20	Алексѣемъ Неводскимъ	«	40
Захаріею Саковскимъ	«	20	Константиномъ Квасницкимъ . . .	«	40
Александромъ Краевскимъ	«	20	Венедиктомъ Квасницкимъ	«	60
Петромъ Червинскимъ	«	20	Иларіономъ и Николаемъ Шумскими.	1	20
Владиміромъ Концевичемъ	«	20	Іерсоеемъ Абрамовичемъ	«	60
Лонгиномъ Концевичемъ	«	20	Ѳеодоромъ Абрамовичемъ	«	60
Каллистратомъ Квасницкимъ	«	20	Іосифомъ Михалевичемъ	«	80
Петромъ Таранекичемъ	«	20	Амвросіемъ Помазанскимъ	«	80
Ипполитомъ Мальчевскимъ	«	20	Ѳеофаномъ Рафальскимъ	«	9
Апелліемъ Мальчевскимъ	«	20	Иларіономъ Бѣлянскимъ	«	20
Елисеемъ Симоновичемъ	«	40	Петромъ Сошинскимъ	«	40
Александромъ Юркевичемъ	«	40	Софроніею Сошинскимъ	«	40
Флорентіемъ Левицкимъ	«	40	Матѳеемъ Гнажевскимъ	«	40
Ѳеофиломъ Левковичемъ	«	40			
Андреемъ Мартиновичемъ	«	40			
Александромъ Яссіевичемъ	«	40	ИТОГО . .	18	47

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
§ 1.					
На содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ:					
1) По расходной смѣтѣ на 1872 годъ, утвержденной Св. Синодомъ	3470	$51\frac{3}{4}$	2627	42	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 843 р. $9\frac{1}{2}$ коп., по причинамъ, указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.
Счетъ № 1.					
2) По смѣтѣ на 2-ю половину 1872 года разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ .	700	»	477	5[illegible]	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 222 р. 50 коп., по причинамъ, указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.
Счетъ № 1.					
3) Сверхъ смѣты:					
а) На выдачу пособія на первоначальное обзаведеніе Учителю (нынѣ Священнику) Олимпію Червинскому . . .	»	»	27		Расходъ этотъ произведенъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, изъ остаточныхъ отъ 1871 года епархіальныхъ средствъ на содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ.
Счетъ № 1.					
б) На выдачу ему же вознагражденія за труды по письмоводству въ $187^{1}/_{2}$ учебномъ году.	»	»	100		Расходъ сей произведенъ на основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ акта Мѣлецкаго Училищнаго Съѣзда отъ 6 Іюля 1872 года за № 6.
Счетъ № 1.					
в) На выдачу вознагражденія Членамъ Правленія отъ духовенства за ихъ службу при Училищѣ въ $187^{1}/_{2}$ учебномъ году	»	»	100		Сумма эта употреблена въ расходъ, на основаніи акта тогоже Съѣзда отъ 6 Іюля 1872 года за № 6. *Примѣчаніе.* Деньги—200 р. выданныя въ видѣ вознагражденія Учителю Червинскому и Членамъ Правленія отъ Духовенства, заимствованы изъ 6282 р. $89\frac{3}{4}$ коп. присланныхъ Волынскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 13 Мая 1872 года за № 2891 (пунк. 1. отд. IV. отчета о приходѣ).
Счетъ № 1.					
ИТОГО по § 1-му. . .	»	»	3331	9[illegible]	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.
§ 2.					
На содержаніе воспитанниковъ:					
Въ 1-й половинѣ 1872 года.					
1) По смѣтѣ утвержденой Св. Синодомъ	382	57	374	[illegible]	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 8 р. 45 к. по слѣдующимъ причинамъ: до 2-й половины 1872 года въ Мѣлецкомъ Училищѣ считался 21 бѣдный ученикъ, поэтому полагая въ пособіе каждому изъ нихъ на полугодіе по 5 р 71 к., выслано Волынскою Духовною Консисторіею, при отношеніи отъ 10 Мая 1872 года за № 2818, въ пособіе для всѣхъ 119 р. 91 к. Между тѣмъ въ 1-й половинѣ 1872 года въ Мѣлецкомъ Училищѣ состояло на лицо только 20 бѣдныхъ учениковъ, да и то одинъ изъ нихъ, уче-
Счетъ № 2.					

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Во 2-й половинѣ 1872 года.					никъ Средняго (бывшаго) Отдѣленія Николай Петровичъ съ 9 Апрѣля по 1-е Іюня не являлся въ Училище и половиннымъ окладомъ не пользовался. Вслѣдствіе этого, остался въ Училищномъ казнохранилищѣ окладъ на одного бѣднаго ученика за 1-ю половину 1872 года въ количествѣ 5 р. 71 к. и часть оклада Николая Петровича, въ количествѣ 2 р. 61 к. Кромѣ того 13 к. осталось за расходомъ на полнокоштныхъ учениковъ.
2) По смѣтѣ, разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ	647	50	618	33	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 29 р. 17 к. потому, что одинъ изъ полнокоштныхъ учениковъ Михаилъ Θеодоровичъ 3 Ноября 1872 года умеръ и съ этого числа до конца года осталось въ Училищномъ казнохранилищѣ полнокоштнаго оклада 8 р. 17 к Кромѣ того, 21 р. остался за расходомъ на полнокоштныхъ учениковъ во 2-й половинѣ 1872 года.
Счетъ № 2.					
3) Сверхъ смѣты	«	«	2	99	Деньги эти израсходованы съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, въ дополненіе къ 27 р. ³/₄ к., выданнымъ въ пособіе на первоначальное обзаведеніе Учителю (нынѣ Священнику) Олимпію Червинскому. Заимствованы они изъ остаточной отъ 1871 года по содержанію воспитанниковъ суммы.
Счетъ № 2.					
ИТОГО по § 2-му . .	«	«	995	44	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2-го.
§ 3.					
1) На содержаніе домовъ, на наемъ прислуги, на отопленіе и другія надобности:					
Въ 1-й половинѣ 1872 года.					
1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ	78	50	78	50	
Во 2-й половинѣ 1872 года.					
2) По смѣтѣ, разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ	1724	25	839	22	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 885 р. 2½ коп. по слѣдующимъ причинамъ: 1) Во 2-й половинѣ 1872 года, за наступленіемъ осени не произведена починка трехъ Училищныхъ домовъ, на которую по смѣтѣ отпущено 500 р. 2) Не пріобрѣтены тогда же по мѣстнымъ и исключительнымъ обстоятельствамъ нѣкоторые предметы, относящіеся къ устройству экономической части соотвѣтственно требованіямъ новаго положенія Училища, 3) 185 р. 47½ к. остались отъ сбереженій при тѣхъ расходахъ, какіе произведены въ подлежащей статьѣ.
Счетъ № 3.					
Итого по содержанію домовъ и пр. . .	«	«	917	72½	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.
2) На содержаніе библіотеки и на выписку книгъ и журналовъ:					
Во 2-й половинѣ 1872 года.					
1) По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ	200	«	180	19½	[illegible] р. 81 к. остались за удовлетвореніемъ потребностей сей статьи.
2) Сверхъ смѣты	«	«	17	46	[illegible]мма эта употреблена въ расходъ, на основаніи предписанія Правленія Волынской Семинаріи отъ 30 Генваря 1872 года за № 84 и резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго отъ 12-го Августа 1872 года и заимствована изъ 79 р. 15 к., поступившихъ отъ Монастырей (п. 4) отд. I. отчета о приходѣ) и изъ 18 р. 47 к. внесенныхъ учениками за позднюю безуважительную явку изъ отпуска въ Училище.
Счетъ № 4.					
Итого по содержанію библіотеки . .	«	«	197	65	[illegible]обный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
3) На Канцелярскія потребности:					
Въ 1-й половинѣ 1872 года.					
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ	4	•	4	•	
2) По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ . .	25	25	18	73	6 р. 51½ к. остались за расходомъ.
Итого на канцелярскія потребности .	•	•	22	73	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.
§ 5.					
1) На врача и медикаменты:					
Во 2-й половинѣ 1872 года.					
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ . .	75		1	6	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.
Счетъ № 6.					
2) На мѣлочные и экстраординарные расходы:					
Во 2-й половинѣ 1872 года.					
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ	15	•	4	2	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7. *Примѣчаніе.* Всѣ расходы по смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ отнесены на счетъ 6,282 р. 89¾ к. присланныхъ Волынскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 13 Мая 1872 года за № 2891 (пунктъ 1. отд. IV отчета о приходѣ).
Всего въ 1872 году въ расходѣ	•	•	5471	3	
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1873 году осталось	•	•	6508	69	

Исправляющій должность Смотрителя ...цкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя Мѣле... Училища, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Н... Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ А... Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ И... Коровицкій.

(Окон... слѣдуетъ).

сь за расходомъ.

сей суммы показать въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

сей суммы показать въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

сей суммы показать въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Всѣ расходы по смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержд
ымъ Начальствомъ отнесены на счетъ 6,282 р. 89¾ к. при
инскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 13 Мая
№ 2891 (пунктъ 1. отд. IV отчета о приходѣ).

номъ Жижкевичъ.

О. Червинскій.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 14 Сентября 1873 года за № 44, о закрытіи общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за

№ 1074, въ коемъ изъяснено: на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета министровъ, въ мартѣ 1859 года учреждено было общество вспоможенія беднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, о чемъ и объявлено по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 11 мая 1859 г. Нынѣ Государыня Императрица, Августѣйшая покровительница общества, принявъ во вниманіе, что дальнѣйшія вспоможенія церквамъ могутъ быть по мѣрѣ нужды и возможности, производимы попеченіемъ святѣйшаго Сунода и министерства внутреннихъ дѣлъ и что таковыя пособія, деньгами и утварью, отпускались изъ собственной Ея Величества Канцеляріи. По всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 31 день марта сего года, воспослѣдовало и Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе на закрытіе означеннаго общества. **Приказали:** о состоявшемся закрытіи общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 27 Ноября 1873 года за № 52, о доставленіи въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Суродъ слушали предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго Октября, № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 Апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще

учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 гл. III временныхъ по цензурѣ правилъ 6 Апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія опредѣленнаго ст. 79 Уст. Ценз. числа экземпляровъ освобождаются лишь только объявленія присутственныхъ мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебные и разные другіе пригласительные билеты, визитныя карточки, этикеты, прейскуранты и т. п. Между тѣмъ Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотеки заявилъ, что въ означенную Библіотеку литографируемые профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльные оттиски изъ повременныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что таковые оттиски печатаются и поступаютъ въ обращеніе въ публикѣ. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго начальства касательно предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры Православно-духовнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Сунодъ признаетъ необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ Академій и Семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 Апрѣля 1848 г. всѣ литографируемые преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку (въ С. Петербургѣ) наравнѣ со всѣми

печатаемыми произведеніями; 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 гл. III временныхъ правилъ 1865 г. (Св. Зак. Том. XIV Уст. Ценз., прилож. къ ст. 5, по Прод. 1868 г.) отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія потребности, то Духовно-Цензурные Комитеты, а равно лица Духовнаго вѣдомства, цензирующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется, особаго отпечатанія таковыхъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ со словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, разсматриваются и одобряются къ изданію учрежденіями и лицами Духовнаго вѣдомства.

— *Отъ 29 Ноября 1873 года за № 84/58 По Высочайшему повелѣнію. Объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія лицъ, состоящихъ по духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за таковую службу съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: два предложенія Господина Товарища Оберъ-Прокурора, *первое*, за № 6056, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода объ установленіи двухпроцентнаго вычета изъ содержанія лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, а также изъ пенсій, назначаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала, мнѣніемъ поло-

жилъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ, и что таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 8 день Мая 1873 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить,—и *второе*, № 8581, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о необходимости начать производство упомянутаго 2% вычета, во избѣжаніе излишней переписки по духовно-учебному вѣдомству, съ 1 Января будущаго 1874 года. Приказали: Объ изъясненомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для должныхъ распоряженій и исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы производство упомянутаго 2% вычета было начато, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, съ 1 Января будущаго 1874 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы приходскіе священники Волынской Епархіи своевременно доставляли какъ мѣстнымъ врачамъ, такъ и волостнымъ правленіямъ списки о родившихся младенцахъ для привитія имъ оспы и чтобы послѣ окрещенія всякаго младенца и при каждомъ собраніи крестьянъ внушали имъ о вторичномъ привитіи оспы.

Волынская Духовная Консисторія слушали: Два отношенія Волынскаго Губернскаго Управленія, изъ коихъ однимъ отъ 31 Августа текущаго года за № 2936, вслѣдствіе донесенія сельскаго фельдшера Мержвинскаго о томъ, что онъ встрѣчаетъ препятствіе въ своевременномъ полученіи свѣдѣній о родившихся младенцахъ, проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы Священники доставляли Волостнымъ Правленіямъ своевременно списки о родившихся Младенцахъ, для привитія имъ оспы; а въ другомъ отношеніи отъ 6-го Октября за № 3390, Губернское Управленіе пояснило, что врачебное отдѣленіе онаго постоянно получаетъ донесенія Врачей Волынской Губерніи, что Приходскіе Священники или вовсе не доставляютъ врачамъ и Волостнымъ Правленіямъ, или доставляютъ по истеченіи полугода списки о родившихся младенцахъ и потому они не имѣютъ возможности вести правильнаго прививанія оспы родившимся дѣтямъ. Затѣмъ взрослые, преимущественно изъ крестьянъ, постоянно отказываютъ во вторичномъ прививаніи оспы. Въ видахъ большаго распространенія оспопрививанія, какъ одного изъ болѣе вѣрныхъ предохранительныхъ средствъ отъ одной изъ ужаснѣйшихъ болѣзней—оспы, Врачебное отдѣленіе Губернскаго Управленія проситъ Консисторію, не найдетъ ли она возможнымъ принять всѣ зависящія

отъ нея мѣры; во первыхъ, чтобы священники правильно доставляли кому слѣдуетъ свѣдѣнія о родившихся младенцахъ, и во вторыхъ, чтобы священники при Богослуженіяхъ своихъ въ церкви, посредствомъ рѣчей, высказывали прихожанамъ опытами доказанную пользу оспопрививанія и внушали бы непремѣнное вторичное оспопрививаніе, въ виду опасности погибнуть отъ болѣзни оспы, свирѣпствующей въ окружающихъ насъ мѣстахъ. Опредѣлили: согласно онымъ требованіямъ Волынскаго Губернскаго Управленія, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать отъ Консисторіи всѣмъ приходскимъ священникамъ Волынской Епархіи и Настоятелямъ Тригорскаго и Мѣлецкаго—мужескихъ и настоятельницамъ Любарскаго и Городищскаго женскихъ монастырей, чтобы они своевременно доставляли какъ мѣстнымъ врачамъ, такъ и Волостнымъ Правленіямъ списки о родившихся младенцахъ, для привитія имъ оспы, и чтобы священники, послѣ окрещенія всякаго младенца и при каждомъ собраніи крестьянъ, внушали имъ о вторичномъ привитіи оспы по требованіямъ врачей, для избѣжанія болѣзни отъ оспы, объясняя крестьянамъ испытанную пользу таковаго оспопрививанія. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей и увѣдомить Волынское Губернское Управленіе, на вышепрописанныя отношенія онаго.

Объ опредѣленіи на мѣста, перемѣщеніи и увольненіи отъ должности лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Курманѣ Новоградволынскаго уѣзда, учитель Судилковскаго народнаго училища, окончившій въ 1871 году курсъ Волынской Семинаріи, Владиміръ *Синеуцкій;* на священническую вакансію въ селѣ Радовлѣ, Овручскаго уѣзда, діаконъ м—ка Домбровицы Григорій *Гловацкій;* на просфорническое мѣсто въ селѣ Матьвѣевцахъ, Кременецкаго уѣзда, священническая вдова Елена *Богуславская;* испра-

вляющимъ должность псаломщика въ селѣ Староселье, Луцкаго уѣзда Аѳанасій *Сендульскій;* псаломщикомъ въ селѣ Згоранахъ, Владимірскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Леонтій *Страшкевичъ;* псаломщикомъ въ селѣ Маневичахъ Луцкаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Дашкевичъ,* псаломщикомъ въ селѣ Липной Новоградволынскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Капустинскій,* псаломщикомъ въ селѣ Сереховичахъ Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Флоръ *Миляшкевичъ,* псаломщикомъ въ селѣ Седлищахъ Ковельскаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Ксенофонтъ *Жахановичъ,* псаломщикомъ въ селѣ Башукахъ Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Шафранскій,* просфорнею въ селѣ Дидковичахъ Овручскаго уѣзда священническая вдова Іустина *Романовская.*

Допущены къ исправленію псаломщикской должности: въ селѣ Бузакахъ Ровенскаго уѣзда дьяческій сынъ Александръ *Чумаковскій,* въ селѣ Малыхъ Селищахъ Ровенскаго уѣзда дьяческій сынъ Григорій *Баторевичъ,* въ селѣ Лишневкѣ Луцкаго уѣзда священническій сынъ Павелъ *Жижкевичъ.*

Уволенъ по прошенію, отъ дьяческой должности въ селѣ Староселье Луцкаго уѣзда Тимоѳей *Речицкій.*

Перемѣщены: изъ Тригорскаго въ Мѣлецкій монастырь іеромонахъ *Георгій* съ дозволеніемъ ему состоять, до открытія іеромонашеской вакансіи, на вакансіи іеродіакона, а по открытіи іеромонашеской вакансіи перечислиться на сію послѣднюю; изъ Любарскаго въ Городищенскій монастырь монахиня *Марія.*

Назначенъ Законоучителемъ въ Полонскомъ фундушевомъ училищѣ, на мѣсто уволеннаго Іоанна Луцкевича, священникъ Анатолій *Михайловскій.*

Священники: м—ка Подбережецъ Кременецкаго уѣзда Іоаннъ *Антоновичъ* и села Хоцюня Ровенскаго уѣзда Іаковъ *Подлявскій* перемѣщены, согласно съ прошеніемъ одинъ на мѣсто другаго.

Перемѣщенъ изъ села Ярославичъ Дубенскаго уѣзда въ село Головни Владимірскаго уѣзда, по прошенію, псаломщикъ Іосифъ *Моргаевскій*.

Перемѣщены изъ Любарскаго женскаго въ такой же Корецкій монастырь, по прошеніямъ, послушницы: Ксенія *Бродецкая*, Татіана *Ракотѣдова* и Ксенія *Черняева*.

Умерли: состоящій на должности псаломщика въ м. Степанѣ Ровенскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Качинскій, и. д. псаломщика въ с. Поромовѣ Владимірскаго уѣзда Иларіонъ *Скульскій*, пономарь с. Литовижа того же уѣзда Іеронъ *Страшкевичъ*, просфорня м. Новаго Вишневца Кременецкаго уѣзда Александра *Синютевичъ*.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Избраны и утверждены церковными старостами: въ селѣ Покалевѣ Овручскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ *Климовичъ*, въ селѣ Коптевщинѣ того же уѣзда, крестьянинъ Игнатій *Печенюкъ*, въ селѣ Раковщинѣ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ *Кравчукъ*; въ селѣ Тесовѣ Острожскаго уѣзда крестьянинъ Емеліанъ *Гулюкъ*.

Награжденіе набедренникомъ.

Награжденъ Набедренникомъ священникъ Чудновской Рождество-Богородичной церкви Никаноръ Тучапскій.

Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства: Варковичскому Волостному старшинѣ крестьянину, Стефану *Олексіюку* за пожертвованіе 200 рублей на починку церкви въ селѣ Конюшкахъ; Мизочскому Волостному старшинѣ крестьянину Ивану *Демчуку* за пожертвованіе 100 рублей въ пользу Бѣлашевской церкви; крестьянамъ села Будеража за сдѣланный имъ приговоръ, въ силу котораго годичный доходъ съ общественнаго дома 100 рублей уступленъ ими на починку церкви въ селѣ Будеражѣ; землевладѣльцу Графу Іосифу Карвицкому за безплатный

отпускъ имъ строеваго лѣса, цѣною на 150 рублей на устройство теплой церкви въ м. Мизочѣ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику м. Лановецъ Кременецкаго уѣзда, Андрею *Каролинскому* и крестьянамъ: Александру *Ткачуку*, Кипріану *Шевчуку*, Гавріилу *Грыльчуку*, и Стефану *Тымчуку;* священнику с. Мусоровецъ, Кременецкаго уѣзда, Іероѳею *Гаськевичу*, предсѣдателю церковно-приходскаго Мосоровецко-Шиловскаго попечительства Григорію *Тыслюку*, крестьянамъ: Ивану *Мироновичу*, сельскому старостѣ Андрею *Деликатному*, церковному старостѣ Петру *Шевелю*, сельскому старостѣ Василію *Шостаку*, и Арендному владѣльцу Александру *Скаржевскому*, крестьянамъ села Тараканова, Дубенскаго уѣзда, церковному старостѣ Антонію *Глушковскому*, ключнику Нестору *Метелюку*, и братчикамъ: Григорію *Оноприйчуку*, Лаврентію *Панасюку* и Іоасафу *Терещуку*.

Послужные списки Священниковъ Владимірскаго уѣзда 4 Благочинія.

Села Бережецъ Священникъ Іуліанъ Кирилловъ *Миляшкевичъ*, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Ратневъ, Луцкаго уѣзда, 18 Октября 1864 г.—Перемѣщенъ въ село Бережцы 1 Февраля 1866 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1872 г.

Села Вишнева Священникъ Ѳеодоръ Авксентіевъ *Яосіевичъ*, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ

къ настоящему приходу 1 Октября 1842 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. —Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа.—Награжденъ скуфьею въ 1866 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1866 по 1868 г. —Вдовъ.

Села Городна священникъ Михаилъ Ѳеодосьевъ *Абрамовичъ*, сынъ Священническій, урожепецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Повитье, Ковельскаго уѣзда, 22 Февраля 1853 г.—Переведенъ въ село Ружинъ, того же уѣзда, 11 Августа 1854 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто въ 1856 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. —Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 г.—Состоялъ въ должности Помощника Благочиннаго съ 13 Декабря 1867 г. по 25 Ноября 1869 г.—Вдовъ.

Села Гуты Священникъ Гавріилъ Исааковъ *Свидерскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во Священника къ настоящему приходу 28 Сентября 1869 г.

Села Гущи Священникъ Адріанъ Ивановъ *Вѣлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 26.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Стараго Почаева 1 Іюня 1869 г.—По прошенію переведенъ въ село Перевалы, Владимірскаго уѣзда, 7 Мая

1870 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 29 Апрѣля 1872 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.

Села Головна 1-й Священникъ Иродіонъ Ивановъ *Коровицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Благовѣщенской церкви г. Ковля 14 Іюля 1864 г.—По прошенію переведенъ въ село Головно въ 1867 г:—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 г.—За отлично добрыя качества и плодотворную пастырскую дѣятельность удостоенъ благословенія Его Высокопреосвященства 30 Октября 1872 г.

Села Головна 2-й Священникъ Василій Амвросіевъ *Помазанскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Пулешецъ, Владимірскаго уѣзда, 15 Декабря 1857 г.—По прошенію переведенъ въ м. Рафаловку, Луцкаго уѣзда, 24 Генваря 1861 г.—Переведенъ въ м. Лѣщинъ, Житомирскаго уѣзда, 2 Февраля 1862 г.—По прошенію переведенъ въ село Пищу, Владимірскаго уѣзда, въ 1863 г. —Переведенъ въ село Головно въ 1868 г.—За заботливое попеченіе о благолѣпіи храма Божія удостоенъ благодарности Его Высокопреосвященства въ 1870 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1872. г.

Села Глухъ Священникъ Іаковъ Никитинъ *Моргаевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ въ Литовской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 1 Іюля 1839 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Дубечна Священникъ Іосифъ Василіевъ *Кульчицкій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 20 Мая 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 году удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.

Села Згоранъ Священникъ Аѳанасій Михаиловъ *Страшкевичъ*, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2-го разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 28 Марта 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 году удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. —Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Заполя Священникъ Николай Павловъ *Гвоздиковскій*, сынъ Смотрителя Бѣлостокскаго Духовнаго училища Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Хворостовскому приходу 10 Марта 1862 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 22 Ноября 1863 г.

Села Крымна Священникъ Флегонтъ Василіевъ *Копцевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Мокрецъ 25 Іюня 1856 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1865 г.—За усердное обученіе грамогѣ крестьянскихъ мальчиковъ удостоенъ благодарности Епархіальнаго начальства въ 1861 г.

Села Кусницъ Священникъ Симеонъ Ѳеодоровъ *Глинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епар-

хіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 9 Ноября 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.—За усердное прохожденье сотрудническої о бѣдныхъ духовнаго званія должности получилъ Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и признательность въ 1861 г.—Назначенъ Духовникомъ въ 1864 г. —Награжденъ скуфьею въ 1865 г.—Награжденъ камилавкою въ 1873 г.

Мѣстечка Любомля Георгіевской церкви Священникъ (Благочинный) Ѳеодоръ Онуфріевъ *Пашкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, опредѣленъ учителемъ въ 1-й классъ Дерманскаго Духовнаго училища 30 Декабря 1844 г.—Перемѣщенъ учителемъ во 2-й классъ Кременецкаго Духовнаго Училища 15 Сентября 1845 г.—Переведенъ въ Низшее Отдѣленіе Мѣлецкаго Духовнаго уѣзднаго училища 1 Іюня 1846 г.—Перемѣщенъ въ Низшее Отдѣленіе Кременецкаго Духов. Уѣзднаго училища въ 1847 г.—По прошенію уволенъ въ Епархіальное Вѣдомство 20 Декабря 1847 г.—Рукоположенъ во священника къ Георгіевской церкви м—ка Любомля 21 Ноября 1848 г.—Назначенъ Благочиннымъ 4-го Округа Владимірскаго уѣзда 31 Іюня 1851 г.—По прошенію уволенъ отъ этой должности 31 Августа 1852 г.—Проходилъ должность цензора проповѣдей въ 1861 г.—Состоялъ въ должности Ревизора Сельскихъ Школъ по Владимірскому уѣзду въ 1863 и 1864 г.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 1868 года.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 г.—удостоенъ Высочайшей благодарности.—Награжденъ набедренникомъ въ 1861 г.—Въ томъ же году

получилъ бронзовый на владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею въ 1864 г.—Награжденъ камилавкою въ 1870 г.—За благочестивое усердіе по благоустройству храма Божія преподано ему Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе въ 1872 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ крестомъ въ 1863 г.

Мѣстечка Любомля Рождество-богородичной церкви Священникъ Антоній Стефановъ *Скульскій*, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.— По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто во священника 10 Марта 1844 г.—Состоялъ въ должности Депутата по Слѣдственнымъ дѣламъ съ 1848 по 1858 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1858 по 1864 г.—Состоялъ въ должности Помощника Благочиннаго съ 1864 по 1866 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 г.—удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1858 г. —Награжденъ скуфьею въ 1862 г.—За сборъ денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія удостоенъ признательности Епархіальнаго Начальства въ 1864 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія Польскаго мятежа 1863—1864 г.—Вдовъ.

Села Любохинъ Священникъ Владиміръ Стефановъ *Янкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Пищу 2 Апрѣля 1862 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1863 г.

Села Мосура Священникъ Михаилъ Іоанновъ *Жахановичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 66.—По увольненіи въ 1826

году изъ Острожскаго уѣзднаго училища, рукоположенъ въ Діакона къ Троицкой церкви села Головна 11 Декабря 1832 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 3 Іюля 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 г.—объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.

Села Нудыжъ Священникъ Александръ Евстафіевъ *Михалевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По увольненіи изъ Высшаго Отдѣленія Дерманскаго Духовнаго Училища, рукоположенъ въ Діакона, въ штатъ Волынскаго Викаріатства, въ 1844 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 14 Сентября 1845 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1873 г.

Села Овлочима Священникъ Іоаннъ Іоанновъ *Тучемскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Затурцы 19 Августа 1851 г.—По прошенію переведенъ въ м—ко Выжву 1 Марта 1852 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Ноября 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.

Села Олесна Священникъ Григорій Василіевъ *Теодоровичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 37.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ м—ко Стобыхву, Ковельскаго уѣзда, 1 Марта 1859 г.—По прошенію перемѣщенъ въ село Бужаны, Владимірскаго уѣзда,

30 Ноября 1862 г.,—По прошенію перемѣщенъ въ село Любохины того же уѣзда въ Апрѣлѣ 1863 г.—Переведенъ въ село Пицу того же уѣзда въ Октябрѣ 1863 г. —Переведенъ на настоящее мѣсто 30 Ноября того же 1863 г.

Села Полипъ Священникъ Венедиктъ Іоанновъ *Малевичъ*, сынъ священническій, урожепецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 67.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 21 Ноября 1837 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 году.

Села Подгородна Священникъ Іоаннъ Кнтиліановъ *Левитскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 39.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 23 Іюня 1857 г.—Проходитъ должность помощника Благочиннаго съ 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 году.

Села Пульма Священникъ Николай Ѳеодосіевъ *Центеловичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 65.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Бужаны въ 1830 г.—По прошенію переведенъ на настостоящее мѣсто въ 1848 г.—Проходилъ должность Благочинаго съ 1835 по 1839 г.— За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею въ 1850 году. г.

Села Пулемца Священникъ Стефанъ Александровъ *Малевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Волынской Дух. Семинаріи, опре-

дѣленъ дьячкомъ въ село Старую Выжву, Ковельскаго уѣзда, въ 1846 г.—Рукоположенъ въ діакона въ село Крымно, Владимірскаго уѣзда, въ 1852 г.—Рукоположенъ во священника въ село Верхи, Ковельскаго уѣзда, въ 1861 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1862 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 году.

Села Пища Священникъ Іоаннъ Григоріевъ *Ковальскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, проходилъ должность псаломщика при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 2 Ноября 1870 по 1 Марта 1871 г—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 22 Августа 1871 г.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.

Села Радзѣхова Священникъ Митрофанъ Дометіевъ *Романовскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Гнойно, Владимірскаго уѣзда, 26 Февраля 1867 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1870 году.

Села Ровна Священникъ Кириллъ *Миляшкевичъ*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса наукъ въ Литовской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Каменно-Коширскому приходу, Ковельскаго уѣзда, 16 Апрѣля 1839 г.—Перемѣщенъ въ село Бережцы, Владимірскаго уѣзда, въ 1842 г.—Согласно съ прошеніемъ опредѣленъ на священическое мѣсто въ село Ровно въ 1870 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Вдовъ.

Села Свитязя Священникъ Филиппъ Василіевъ *Волошинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 24 Августа 1858 года.

Села Сомина Священникъ Петръ Николаевъ *Яссіевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 14 Сентября 1849 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 г. удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 году.

Села Туричанъ Священникъ Іеронимъ Антоніевъ *Калишевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ званіемъ Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 9 Сентября 1851 г.—Состоитъ въ должности Духовнаго Депутата съ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1861 году.

Села Хворостова Священникъ Трифонъ Іоанновъ *Лиликовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 30 Августа 1853 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Шацка Священникъ Василій Павловъ *Герштанскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукополо-

женъ во священника къ настоящему приходу 23 Февраля 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности въ 1855 г.—удостоенъ Высочайшей благодарности.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 году.

Села Штуня Священникъ Петръ Михаиловъ *Кршечковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ въ діакона въ село Маначинъ, Старокон. уѣзда, 22 Августа 1842 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 2 Августа 1846 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Яревищъ Священникъ Иларіонъ Антоніевъ *Корчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 29.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 8 Сентября 1871 года.

Отчетъ по содержанію Мѣлецкако Духовнаго Училища за 1872 годъ, *(Окончаніе)*, прилагается особо.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресеніе (16 Декабря) Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника къ Радовельскому приходу Овручьскаго уѣзда діаконъ м. Домбровицы, окончившій курсъ Семинаріи въ 1863 году, Григорій *Гловацкій*.

*

(Окончаніе).

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ

От 1871 къ 1872 году оставалось:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель-по выдано. Руб.	Коп.
Учителю Географіи и Ариѳметики .	«	«	«	«
Бывшему V Наставнику Мѣлецкаго Училища	«	«	«	«
ИТОГО . . .	«	«	«	«
Затѣмъ въ 1872 году израсходовано:				
А. Въ 1-й половинѣ 1872 года.				
Смотрителю Училища:				
Штатнаго жалованья . .	75	7½	75	7½
50% прибавки	«	«	«	«
Епархіальнаго пособія .	112	38¾	112	38¾
Помощнику Смотрителя:				
Штатнаго жалованья . .	28	60	28	60
50% прибавки	«	«	«	«
Епархіальнаго пособія .	57	10	57	10
Помощнику Помощника Смотрителя:				
Епархіальнаго пособія .	25	«	25	«
Учителямъ старшимъ:				
I-му Учителю				
Штатнаго жалованья . .	75	7½	75	7½
50% прибавки	37	53¾	37	53¾
Епархіальнаго пособія	87	38¾	87	38¾
II-му Учителю				
Штатнаго жалованья. .	75	7½	75	7½
50% прибавки	37	53¾	37	15¾
Епархіальнаго пособія .	87	38¾	87	38¾
III-му Учителю				
Штатнаго жалованья	64	35	64	35

Къ стр. 54.

(Окончаніе).

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
Отъ 1871 къ 1872 году оставалось:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Учителю Географіи и Ариѳметики .	«	«	«	«	3	21½	
Бывшему V Наставнику Мѣлецкаго Училища	«	«	«	«	1	90½	
ИТОГО . . .	«	«	«	«	5	12	
За тѣмъ въ 1872 году израсходовано:							
А. Въ 1-й половинѣ 1872 года.							
Смотрителю Училища:							
Штатнаго жалованья . .	75	7½	75	7½	«	«	
50% прибавки	«	«	«	«	«	«	
Епархіальнаго пособія .	112	38¾	112	38¾	«	«	
Помощнику Смотрителя:							
Штатнаго жалованья . .	28	60	28	60	«	«	
50% прибавки	«	«	«	«	«	«	
Епархіальнаго пособія .	57	10	57	10	«	«	
Помощнику Помощника Смотрителя:							
Епархіальнаго пособія .	25	«	25	«	«	«	
Учителямъ старшимъ:							
I-му Учителю							
Штатнаго жалованья . .	75	7½	75	7½	«	«	
50% прибавки	37	53¾	37	53¾	«	«	
Епархіальнаго пособія .	87	38¾	87	38¾	«	«	
II-му Учителю							
Штатнаго жалованья . .	75	7½	75	7½	«	«	
50% прибавки	37	53¾	37	15¾	«	38	38 к. высчитано въ пенсіонный капиталъ.
Епархіальнаго пособія .	87	38¾	87	38¾	«	«	
III-му Учителю							
Штатнаго жалованья . .	64	35	64	35	«	«	
50% прибавки	32	17½	21	23½	10	94	Деньги эти остались въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ. Изъ нихъ 21½ к. обращена въ пенсіонный капиталъ, а остальныя 10 рублей 72½ к. не получены потому, что III-й Учитель Иларіонъ Гвоздиковскій бывшій до 1871 г. V-мъ Наставникомъ получаетъ 50% прибавку по окладу прежней своей должности
Епархіальнаго пособія .	103	47½	103	47½	«	«	
Младшимъ Учителямъ:							
IV-му Учителю:							
Штатнаго жалованья . .	64	35	64	35	«	«	
50% прибавки	32	17½	32	17½	«	«	
Епархіальнаго пособія .	78	47½	78	47½	«	«	
V-му Учителю:							
Штатнаго жалованья . .	42	90	42	90	«	«	
40% прибавки	17	16	17	16	«	«	
Епархіальнаго пособія .	110	65	110	65	«	«	

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно выдано. Руб.	Коп.	Осталось. Руб.	Коп.	
Итого за 1 половину 1872 г.							
Штатнаго жалованья . .	425	42½	425	42½	«	«	
50% прибавки	156	58¼	145	26¼	11	32	
Епархіальнаго пособія .	661	86¼	661	86¼	«	«	
Б. Во 2-й половинѣ 1872 года.							
1) Штатнымъ лицамъ:							
Смотрителю Училища Учителю Катихизиса и Изъясненія Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ							
Штатнаго жалованья . .	450	«	300	«	150	«	Деньги эти остались въ Училищномъ Казначействѣ потому, что съ 1-го Ноября 1872 года Смотритель Училища Захарія Сольскій уволенъ изъ училищной службы, а лице, исправлявшее его должность не успѣло еще получить должнаго вознагражденія.
% прибавки	37	53¾	25	2½	12	51¼	—Деньги эти остались по тойже причинѣ въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ.
Помощнику Смотрителя и вмѣстѣ Учителю Священной Исторіи:							
Штатнаго жалованья . .	300	«	300	«			
% прибавки	37	53¾	37	16	«	37¾	Деньги эти высчитаны въ пенсіонный капиталъ.
Учителю Латинскаго языка въ III и IV-мъ классахъ:							
Штатнаго жалованья . .	210	«	210	«	«	«	
% прибавки	17	16	17	16	«	«	
Учителю Латинскаго языка въ I и II-мъ классахъ							
Штатнаго жалованья . .	210	«	210	«	«	«	
% прибавки	32	17½	21	23¾	10	94	Деньги эти остались въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ отъ % прибавки къ содержанію во 2-й половинѣ 1872 года Учителя Илларіона Гвоздиковскаго. Причины совершенно тѣже, какія представлены въ объясненіи къ счету % прибавки за 1-ю половину 1872 г. III-му Учителю.
Учителю Славяно-Русскаго языка:							
Штатнаго жалованья . .	210	«	26	83	183	17	Остатокъ сей произошелъ отъ перемѣщенія Учителя Николая Карашевича въ Житомірское Д. Училище. Съ 24 включительно Іюля Карашевичу жалованье по должности учителя Славяно-Русскаго языка въ Мѣлец-

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно выдано. Руб.	Коп.	Осталось. Руб.	Коп.	
							комъ Училищѣ прекращено.
% прибавки	32	17½	4	11	28	6½	— Деньги эти по тойже причинѣ и за тоже время остались въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ.
Учителю Греческаго языка:							
Штатнаго жалованья . .	270	«	«	«	270	«	Оба эти остатка произошли отъ того, что должность Учителя Греческаго языка была не занята лицемъ дѣйствительнымъ, а исправляли другіе Наставники Училища эту должность, которые изъ показанной суммы не получили еще слѣдующаго вознагражденія.
% прибавки	30	3	«	«	30	3	
Учителю Географіи и Ариѳметики:							
Штатнаго жалованья . .	260	«	173	33	86	67	Учителю Географіи и Ариѳметики Николаю Литвиновичу выдано причитающееся ему содержаніе со дня дѣйствительнаго его вступленія въ должность, съ 1 Сентября 1872 г. Вслѣдствіе этого за Іюль и Августъ мѣсяцы осталось штатнаго жалованья по должности Учителя Географіи и Ариѳметики въ Училищномъ Казнохранилищѣ 86 р. 67 к. и % прибавки въ Ковельскомъ Уѣздномъ Казначействѣ 10 руб. 1 коп.
% прибавки	30	3	20	2	10	1	
Учителю Церковнаго пѣнія:							
Штатнаго жалованья . .	50	«	25	«	25	«	— Деньги эти остались въ Училищномъ Казнохранилищѣ потому, что съ 1 Іюля по 1 Октября должности Учителей пѣнія и чистописанія не были заняты особыми лицами. Наставники же исправлявшіе въ теченіе Сентября мѣсяца обязанности по этимъ должностямъ не успѣли еще въ отчетномъ году получить слѣдующаго имъ вознагражденія.
Учителю Чистописанія:							
Штатнаго жалованья . .	50	«	25	«	25	«	
2) Лицамъ числящимся при Училищѣ сверхъ штата:							
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія	100	«	100	«	«	«	
Двумъ Членамъ Правленія отъ Духовенства	150	«	150	«	«	«	
Экономy	50	«	50	«	«	«	
Письмоводителю	50	«	50	«	«	«	
Двумъ надзирателямъ	200	«	100	«	100	«	Остатокъ сей образовался отъ того что съ 1-го Іюля по 1-е Октября должности Надзирателей были не заняты.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Учителю Приготовительнаго класса	150	«	27	50	122	50	Приготовительный классъ при Училищѣ открытъ 28 Ноября 1872 г. Съ 1 Іюля до этого времени жалованье по должности Учителя Приготовительнаго класса не производилось и образовало показанный остатокъ.
Итого за весь 1872 годъ	4170	51¾	3104	92¼	1065	59½	
А съ остаточными отъ 1871 года	4170	51¾	3104	92¼	1070	71½	
Примѣчаніе 1. Кромѣ того изъ остаточной отъ 1871 г. по содержанію лицъ Управленія и Учащихъ Епархіальной суммы выдано, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, 27 р. ¾ к. Учителю (нынѣ Священнику) Олимпію Червинскому въ пособіе на первоначальное обзаведеніе	«	«	27	¾	«	«	
Примѣчаніе 2. Расходомъ по сей же статьѣ записаны 200 р. выданные въ награду, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ акту Мѣлецкаго Училищнаго съѣзда отъ 6 Іюля 1872 г. №№ 6-мъ а) Учителю Олимпію Червинскому за его труды по письмоводству въ 187¹/₂ учебномъ году и б) Членамъ Правленія отъ духовенства за ихъ службу при Училищѣ въ томъ же году (п. б) в) отд. 3. § 1 отчета о расходѣ).	«	«	200	«	«	«	

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1872
МѢЛЕЦКА

Въ 1-й половинѣ 1872 года.

1) На пищу:

а) За содержаніе платныхъ столовъ 22-хъ полнокоштныхъ воспитанниковъ
10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля и съ 25 включите
Апрѣля по 10 включительно Іюля 1872 года уплачено всего двѣсти трид
рублей сорокъ девять съ половиною копѣекъ . . . .

b) На 20 полукоштныхъ воспитанниковъ въ 1-й половинѣ 1872 года, изъ ко
одинъ въ Майской трети въ Училищѣ не состоялъ, выдано всего сто
надцать рублей пятьдесятъ девять копѣекъ . . . .

Итого на пищу .

2) На обувь и другія потребности:

а) За сапожныя головы . . . .

b) За { бѣлую / сѣрую } бумагу . . . .

c) За сальныя свѣчи . . . .

Итого въ 1-й половинѣ 1872 года на обувь и другія потребност

Во 2-й половинѣ 1872 года.

1) На пищу:

а) За содержаніе платныхъ столовъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ с
Сентября по 21 включительно Декабря 1872 года выдано всего триста
десять одинъ рубль восемьдесять три копѣйки . . . .

b) На основаніи акта Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда отъ 18 О
1872 года за № 3, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденнаго, ж
м. Мѣлецъ Ѳеодору Худзицкому, доставлявшему въ 1872 году для
коштныхъ воспитанниковъ по буднямъ завтраки, по недостатку жертвов
тогда на сей предметъ Окружнымъ Духовенствомъ суммы, выдано нед
ченныхъ за Іюнь мѣсяцъ того года 17 рублей 55 копѣекъ, а за Іюл
сяцъ 12 руб. 10 коп. всего двадцать девять рублей шестьдесятъ пят

c) На 10 полукоштныхъ воспитанниковъ во 2-й половинѣ 1872 года в
сто пятьдесятъ рублей . . . .

Итого во 2-й половинѣ 1872 г

№2.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1872 ГОДУ НА СОДЕРЖАНІЕ КАЗЕННОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ МѢЛЕЦКАГО УЧИЛИЩА.

	Въ 1871 года осталось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.
Въ 1-й половинѣ 1872 года.																				
1) На пищу:																				
а) За содержаніе панятымъ столомъ 22-хъ полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля и съ 25 включительно Апрѣля по 10 включительно Іюля 1872 года уплачено всего двѣсти тридцать рублей сорокъ девять съ половиною копѣекъ	«	«	«	«	«	«	«	«	230	$49\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
b) На 20 полукоштныхъ воспитанниковъ въ 1-й половинѣ 1872 года, изъ коихъ одинъ въ Майской трети въ Училищѣ не состоялъ, выдано всего сто одинадцать рублей пятьдесятъ девять копѣекъ	«	«	«	«	«	«	«	«	111	59	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
Итого на пищу	«	«	«	«	«	«	«	«	342	$8\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
2) На обувь и другія потребности:																				
а) За сапожныя головы	«	«	«	«	«	21 пара.	1	«	21	«	21 пара.	1	«	21	«	«	«	«	«	«
b) За бумагу бѣлую	«	«	«	«	«	2 стопы и 3 дести.	2	40	5	16	2 стопы и $\frac{1}{2}$ дести.	2	40	4	86	$2\frac{1}{2}$ дести.	«	12	«	30
За бумагу сѣрую	«	«	«	«	«	2 стопы и 3 дести.	2	«	4	30	2 стопы и $\frac{1}{2}$ дести.	2	«	4	5	$2\frac{1}{2}$ дести	«	10	«	25
с) За сальныя свѣчи	«	«	«	«	«	9 фунт.	«	$17\frac{1}{2}$	1	$57\frac{1}{2}$	9 фунт.	«	$17\frac{1}{2}$	1	$57\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«
Итого въ 1-й половинѣ 1872 года на обувь и другія потребности	«	«	«	«	«	«	«	«	32	$3\frac{1}{2}$	«	«	«	32	$3\frac{1}{2}$	«	«	«	«	55
Во 2-й половинѣ 1872 года.																				
1) На пищу:																				
а) За содержаніе панятымъ столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 1-го Сентября по 21 включительно Декабря 1872 года выдано всего триста шестьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ три копѣйки	«	«	«	«	«	«	«	«	361	83	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
b) На основаніи акта Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда отъ 18 Октября 1872 года за № 3, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденнаго, жителю м. Мѣлецъ Θеодору Худзицкому, доставлявшему въ 1872 году для полнокоштныхъ воспитанниковъ по буднямъ завтракъ, по недостатку жертвованной тогда на сей предметъ Окружнымъ Духовенствомъ суммы, выдано недоплаченныхъ за Іюнь мѣсяцъ того года 17 рублей 55 копѣекъ, а за Іюль мѣсяцъ 12 руб. 10 коп. всего двадцать девять рублей шестьдесятъ пять коп.	«	«	«	«	«	«	«	«	29	65	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
с) На 10 полукоштныхъ воспитанниковъ во 2-й половинѣ 1872 года выдано сто пятьдесятъ рублей	«	«	«	«	«	«	«	«	150	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
Итого во 2-й половинѣ 1872 г.	«	«	«	«	«	«	«	«	541	48	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«

	Отъ 1871 года оставалось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р	К	Въ 1872 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Въ 1872 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К	На какую сумму. Руб.	Коп.	За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К
2) На обувь и другія надобности:																				
a) За сапожныя головы	«	«	«	«	«	22 пары.	1	«	22	«	22 пары.	1	«	22	«	«	«	«	«	«
b) За новые сапоги	«	«	«	«	«	19 паръ.	2	«	38	«	19 паръ.	2	«	38	«	«	«	«	«	«
c) За бумагу { бѣлую	«	«	«	«	«	1 стопа.	2	60	2	60	«	«	«	«	«	1 стопа.	2	60	2	60
сѣрую	«	«	«	«	«	1 стопа.	2	«	2	«	«	«	«	«	«	1 стопа.	2	«	2	«
d) За сальныя свѣчи	«	«	«	«	«	$1\frac{3}{4}$ пуда.	7	«	12	25	$1\frac{1}{4}$ пудъ.	7	«	8	75	$\frac{1}{2}$ пуда.	7	«	3	50
Итого на обувь и другія надобности изъ Епархіаль ныхъ средствъ во 2-й половинѣ 1872 года . .	«	«	«	«	«	«	«	«	76	85	«	«	«	68	75	«	«	«	8	10
Въ 1872 году изъ остатковъ по сей статьѣ отъ 1871 года употреблено: 1) Съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископ Острожскаго, Викарія Волынской Епархія вновь поступившему въ Училищну службу Учителю Священнику Олимпію Червинскому въ дополненіе къ 27 р $\frac{3}{4}$ к. выданнымъ ему на первоначальное обзаведеніе изъ остатковъ по стать расходовъ суммы ассигнованной изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ въ пособіе къ содержанію лицъ, служащихъ при Мѣлецкомъ Училищѣ, употреб лено изъ наличнаго по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ остатка дв рубля девяносто девять съ четвертью копѣекъ	«	«	«	«	«	«	«	«	2	$99\frac{1}{4}$	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
А всего израсходовано въ 1872 году на содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ и на пособіе бѣднымъ ученикамъ .	«	«	«	«	«	«	«	«	995	$44\frac{1}{4}$	«	«	«	100	$78\frac{1}{2}$	«	«	«	8	65

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училищ тономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя Мѣлецкаго Духовнаго Учи ща, Священникъ Олимпій Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

№ 3.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ ВЪ 1872 ГОДУ НА СОДЕРЖАНІЕ ДОМА, НА НАЕМЪ ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ И ДРУГІЯ НАДОБНОСТИ.

	Отъ 1871 года осталось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К	Р.	К
А. Въ 1-й половинѣ 1872 года.																				
1) На отопленіе:																				
а) Куплено березовыхъ и грабовыхъ дровъ						1 сажень.	7		7		1 саж.	7		7						
						8 саж.	5	75	46		8 саж.	5	75	46						
б) Заплачено трубочистамъ за чистку дымовыхъ трубъ въ училищныхъ домахъ														2						
2) На наемъ прислуги:																				
Заплачено служителю за 1-ю половину 1872 года														22	83					
3) На постройки и починки:																				
Куплено два привѣсныхъ замка къ дверямъ стараго классическаго корпуса						2 замка.		$33\frac{1}{2}$		67					67					
Итого за 1-ю половину 1872 года									53	67				78	50					
Б. Во 2-й половинѣ 1872 года.																				
1) На отопленіе:																				
Куплено березовыхъ и сосновыхъ дровъ						15 саж.	7		105		15 саж.	7		105						
Заплачено трубочистамъ за чистку дымовыхъ трубъ														4						
2) На наемъ прислуги:																				
Заплачено тремъ сторожамъ Училищнымъ														52	10					
3) На постройки, починки и другія надобности:																				
а) Заплачено за постройку 12 новыхъ скамей для классическихъ комнатъ						15 скам.	5		75					75						
б) За перестройку старыхъ 10 скамей въ тѣхъ же комнатахъ											10 скам.	1	5	10	50					
в) Купленъ шнуръ для чистки дымовыхъ трубъ						1 шнуръ.			1	30				1	30					
г) Куплено двѣ написанныя масляными красками обрамленныя Иконы для классическихъ комнатъ						2 иконы.	5		10					10						
За написаніе масляными красками на холстѣ Портрета Государя Императора и за рамы къ этому портрету														15						
За зерцало для присутственной комнаты Правленія														15						
За вставку стеколъ въ окна Училищныхъ домовъ														1	$57\frac{1}{2}$					

НА СОДЕРЖАНІЕ ДОМА, НА НАЕМЪ ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ

НАДОБНОСТИ.

Наименованіе	Отъ 1871 года осталось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.	Въ 1872 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К	На какую сумму. Руб.	Коп.	Въ 1872 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.
За печной приборъ къ дому, занимаемому служителями	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	1	20	«	«	«	«	«
За починку огрѣвательной печки въ томъ же домѣ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	40	«	«	«	«	«
За починку печки въ домѣ занимаемомъ Правленіемъ и библіотекою	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	1	35	«	«	«	«	«
На перестройку ретираднаго мѣста возлѣ классическихъ комнатъ и н[а] деревяный матеріалъ, употребленный при этой перестройкѣ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	35	«	«	«	«	«	«
За 7 паръ желѣзныхъ завѣсъ къ дверямъ ретираднаго мѣста	«	«	«	«	«	7 паръ.	«	30	2	10	7 паръ.	«	30	2	10	«	«	«	«	«
За гвозди и оковку этихъ дверей	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	50	«	«	«	«	«
За одну завѣсу къ дверямъ стараго классическаго корпуса	«	«	«	«	«	1 завѣса.	«	«	«	35	1 завѣса.	«	«	«	35	«	«	«	«	«
За починку училищнаго топора	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	20	«	«	«	«	«
На поправку штукатурки въ домѣ, занимаемомъ служителями и на мыт[ье] половъ, въ домѣ занимаемомъ Съѣздомъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	70	«	«	«	«	«
За переплетъ двухъ приходорасходныхъ книгъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	25	«	50	«	«	«	«	«
За постройку новой лѣстницы къ теперешнему классическому дому и [на] матеріалъ на эту лѣстницу	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	2	25	«	«	«	«	«
За перестройку подъ классическія комнаты уступленнаго Училищу М[ѣ]лецкимъ Монастыремъ каменнаго зданія	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	500	«	«	«	«	«	«
На пароконныя подводы въ г. Ковель и другія мѣста по Училищ[ной] надобности	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	4	20	«	«	«	«	«
На перестройку лѣстницы при домѣ, занимаемомъ Правленіемъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	1	«	«	«	«	«	«
Всего въ расходѣ въ 1872 году.	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	917	72½	«	«	«	«	«

Исправляющій должность Смотрителя М[ѣ]лецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя Священни[къ] О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Никола[й] Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлон[ъ] Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіо[нъ] Коровицкій.

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛІОТЕКИ И ВЫПИСКѢ КНИГЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ДЛЯ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1872 ГОДУ.

I.

Согласно предписанію Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 30 Генваря 1872 года за № 84 пріобрѣтены для Мѣлецкаго Училища слѣдующія учебныя пособія на счетъ 79 руб. 15 к., поступившихъ изъ монастырскихъ пожертвованій (п. 4 отд. I. отчета о приходѣ).

	Число экземпляровъ	Цѣна каждому Р.	Цѣна каждому К.	Всего на сумму Руб.	Всего на сумму Коп.
Руководство къ изученію Русскаго языка Николенко въ 2 частяхъ	2	•	95	1	90
Русская Христоматія Полеваго.	2	•	37	•	74
Русско-Греческій Словарь Синайскаго	2	1	58	3	16
Руководство къ изученію Латинскаго языка Смирнова (полное)	2	•	•	2	22
Русская Историческая Грамматика Буслаева	1	•	•	2	50
Латинская Грамматика Кремера	1	•	•	1	50
Священная Исторія Богословскаго	1	•	•	3	35

II.

Вслѣдствіе отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Ноября 1872 года за № 8244, употреблено изъ тѣхъ-же 79 рублей 15 коп. на выписку:

	Число экземпляровъ	Цѣна каждому Р.	Цѣна каждому К.	Всего на сумму Руб.	Всего на сумму Коп.
II Тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству	1	•	•	2	•
На уплату страховыхъ при пересылкѣ денегъ . . .	•	•	•	•	9
ИТОГО . .	•	•	•	17	46

III.

Согласно разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ смѣтѣ расходовъ по содержанію Училища во 2 половинѣ 1872 года выписаны для продажи ученикамъ слѣдующія учебныя руководства на счетъ отпущенныхъ 200 рублей:

	Число экземпляровъ	Цѣна каждому Р.	Цѣна каждому К.	Всего на сумму Руб.	Всего на сумму Коп.
Ариѳметика Воленса	25	•	55	13	75
Ариѳметическихъ задачъ его же	25	•	32	8	•

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Руб.	Коп.
Атласа Географическаго, состоящаго изъ 12 картъ съ прибавленіемъ 3 картъ Россіи Ильина	5	«	84	4	20
Географіи Россіи Лебедева.	10	«	70	7	«
Географіи сравнительной Смирнова	10	«	63	6	30
Грамматики Греческой Кюнера въ переводѣ Носова .	15	«	90	13	50
Грамматики Русской въ 2-хъ частяхъ Кирпичникова .	30	«	65	19	50
Грамматики Славянской съ Изборникомъ Перевлѣскаго.	30	«	48	14	40
Четвероевангелія на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ.	15	«	55	8	25
Изъясненія Богослуженія съ церковнымъ Уставомъ Свирѣлина	10	«	40	4	«
Исторіи Священной Ветхаго и Новаго Завѣтовъ Соколова	40	«	52	20	80
Катихизиса Пространнаго	20	«	24	4	80
Латинскаго Лексикона (сокращен.)— Яснецкаго, Ананьева и Лебединскаго	15	1	46	21	90
Нотнаго Обихода	10	«	63	6	30
Руководства къ изученію Латинскаго языка Смирнова, краткаго	10	«	53	5	30
Руководства къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій Смирнова	10	«	37	3	70
Христоматіи Греческой Носова	10	«	70	7	«
Христоматіи Латинской Носова	10	«	75	7	50
Часослова на Славянскомъ языкѣ.	10	«	26	2	60
ИТОГО . . .	«	«	«	178	80
Съ почтовыми расходами	«	«	«	180	19½
А всего въ 1872 году на библіотеку .	«	«	«	197	65½

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

№ 5.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, УПОТРЕБЛЕННЫМЪ ВЪ 1872 ГОДУ НА КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПОТРЕБНОСТИ.

	От 1871 года оставалось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К	Р.	К.
А. Въ 1-й половинѣ 1872 года.																				
Куплено: а) бѣлой бумаги	«	«	«	«	«	$7\frac{1}{2}$ дест.	«	20	1	50	$7\frac{1}{2}$ дест.	«	20	1	50	«	«	«	«	«
б) сѣрой бумаги	«	«	«	«	«	$7\frac{1}{2}$ дест.	«	9	«	$67\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$ дест.	«	9	«	$67\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«
в) потребное количество чернилъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	10	«	«	«	«	10	«	«	«	«	«
г) краснаго сургучу лучшаго сорта	«	«	«	«	«	$\frac{1}{2}$ фунта.	«	«	«	$32\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ фунт.	«	«	«	$32\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«
д) сальныхъ свѣчъ	«	«	«	«	«	8 фунт.	«	$17\frac{1}{2}$	1	40	8 фунт.	«	$17\frac{1}{2}$	1	40	«	«	«	«	«
Итого въ 1-й половинѣ 1872 года	«	«	«	«	«	«	«	«	4	«	«	«	«	4	«	«	«	«	«	«
Б. Во 2-й половинѣ 1872 года.																				
Куплено: а) бѣлой бумаги лучшаго сорта	«	«	«	«	«	1 ст. 3 д.	«	20	4	60	1 ст. 3 д.	«	20	4	60	«	«	«	«	«
б) бѣлой бумаги средняго сорта	«	«	«	«	«	$2\frac{1}{2}$ дести.	«	12	«	30	$2\frac{1}{2}$ дест.	«	12	«	30	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«	6 дестей.	«	$12\frac{1}{2}$	«	75	6 дест.	«	$12\frac{1}{2}$	«	75	«	«	«	«	«
в) сѣрой бумаги	«	«	«	«	«	6 дестей.	«	10	«	60	6 дест.	«	10	«	60	«	«	«	«	«
г) краснаго сургучу лучшаго сорта	«	«	«	«	«	1 фунтъ.	«	«	«	60	1 фунт.	«	«	«	60	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«	$\frac{1}{2}$ фунт.	«	«	«	$37\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ фунт.	«	«	«	$37\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«
д) сальныхъ свѣчъ	«	«	«	«	«	1 п. 16 ф.	7	«	9	80	1 п. 16 ф	7	«	9	80	«	«	«	«	«
е) потребное количество чернилъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	40	«	«	«	«	40	«	«	«	«	«
ж) — перьевъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	18	«	«	«	«	18	«	«	«	«	«
з) нитокъ, иголъ и спичекъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	38	«	«	«	«	38	«	«	«	«	«
и) перочинный ножикъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	75	«	«	«	«	75	«	«	«	«	«
Итого во 2-й половинѣ 1872 года	«	«	«	«	«	«	«	«	18	$73\frac{1}{2}$	«	«	«	18	$73\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«
А ВСЕГО	«	«	«	«	«	«	«	«	22	$73\frac{1}{2}$	«	«	«	22	$73\frac{1}{2}$	«	«	«	«	«

Исправляющій должность Смотрителя М...цкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя, Священни... Червинскій.
П. д. Члена Правленія Учитель Никол... ...твиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполло... ...оссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіо... ...ровицкій.

№ 6.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1872 ГОДУ ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ УЧИЛИЩѢ НА МЕДИКАМЕНТЫ.

До 2-й половины 1872 года суммы на врача и медикаменты въ Мѣлецкомъ Училищѣ не отпускалось.

Во второй половинѣ года изъ ассигнованыхъ смѣтою Епархіальныхъ расходовъ на этотъ предметъ 75 рублей издержано:

	Отъ 1871 года осталось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1872 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Въ 1872 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп	За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
а) на одинъ фунтъ англійской мяты	.	.	.	.	.	1 фунтъ.	.	.	1	.	1 фунт.	.	.	1	.	.	.	.	.	.
б) на полфунта ромашки	.	.	.	.	.	½ фунт.	.	.	.	60	½ фунт.	.	.	.	60	.	.	.	.	.
ИТОГО	.	.	.	.	.	.	.	.	1	60	.	.	.	1	60	.	.	.	.	.

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя Училища, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

№7.

МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1872 ГОДУ ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ НА МЕЛОЧНЫЕ И ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ РАСХОДЫ.

До второй половины 1872 г. особой суммы на мѣлочные и экстраординарные расходы въ Мѣлецкомъ Училищѣ не отпускалось.

Во 2-мъ же полугодіи изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ 15 рублей издержано:

	Отъ 1871 года осталось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.	Въ 1872 году вновь куплено. Сколько	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Въ 1872 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К	На какую сумму Р.	К
а) На солому для поправки крыши въ домѣ, занимаемомъ служителями . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	15	«	«	«	«	«
б) На холстъ для упаковки тюковъ	«	«	«	«	«	4 арш.	«	6	«	24	4 арш.	«	6	«	24	«	«	«	«	«
в) На привѣсной замокъ къ дверямъ дома, занимаемаго служителями . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	20	«	«	«	«	«
г) На покупку двухъ новыхъ топоровъ	«	«	«	«	«	2 топора.	1	20	2	40	«	«	«	2	40	«	«	«	«	«
д) На починку дверей въ 1-мъ классѣ	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	15	«	«	«	«	«
е) На починку замка въ дверяхъ приготовительнаго класса и на новый ключъ къ этому замку	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	75	«	«	«	«	«
ж) На починку дверей въ приготовительномъ классѣ	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	20	«	«	«	«	«
з) На побѣлку печей въ 4-хъ классическихъ комнатахъ.	«	«	«	«	«	«	«	«	«		«	«	«	«	15	«	«	«	«	«
ИТОГО . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	2	63	«	«	«	4	24	«	«	«	«	«

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

къ экономическому отчету по Мѣлецкому Духовному Училищу за 1872 годъ.

1) Въ 1872 году казеннокоштные воспитанники, вслѣдствіе постановленія Мѣлецкаго Училищнаго Съѣзда 6 Октября 1869 года Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденнаго размѣщены по квартирамъ вмѣстѣ съ своекоштными учениками, и за содержаніе ихъ квартирою и столомъ до лѣтнихъ вакацій было уплачиваемо по 1 руб. 90 коп. въ мѣсяцъ за каждаго; а съ 1-го Сентября 1872 года по 1-е Генваря 1873 года—по 5 руб. въ мѣсяцъ за каждаго изъ средствъ Епархіальныхъ, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ.

2) Въ 1872 году пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ съ 10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля и съ 25 включительно Апрѣля по 10 включительно Іюля 22 ученика; Съ 1-го Сентября по 21 включительно Декабря 20 учениковъ; половиннымъ казеннымъ содержаніемъ пользовалось въ 1-мъ полугодіи 20 учениковъ, а во 2-мъ полугодіи 10. Кто же именно пользовался полнымъ и кто половиннымъ содержаніемъ, это показывается въ прилагаемомъ при семъ поименномъ Спискѣ казеннокоштныхъ учениковъ. За содержаніе квартирою и столомъ 22 полнокоштныхъ учениковъ съ 10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля и съ 25 включительно Апрѣля по 10 включительно Іюля уплачено 230 руб. 49½ коп. Съ 1-го Сентября по 21-е включительно Декабря за содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ учениковъ выдано 361 руб. 83 коп. На основаніи Акта Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда отъ 18 Октября 1872 года за № 3 Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденнаго, уплачено долга 29 руб. 65 коп. изъ суммы Епархіальной за содержаніе столомъ полнокоштныхъ воспитанниковъ въ 1868 году, какъ значится въ подробномъ экономическомъ отчетѣ по содержанію сихъ воспитанниковъ за 2-ю половину 1872 года подъ буквою *в*,—всего 621 руб. 97½ коп. на 20 полукоштныхъ учениковъ въ 1-мъ полугодіи 1872 года выдано 111 руб. 59 коп. на 10 полукоштныхъ учениковъ во 2-мъ полугодіи 150 руб., всего въ теченіи года выдано 261 руб. 59 коп.

3) Въ 1872 году ученики, состоявшіе на полномъ казенномъ содержаніи, кромѣ пищи, снабжены были сапогами, бумагою и свѣчами. Кто же именно изъ нихъ снабженъ и какими вещами, въ томъ по шнуровой за 1872 годъ книгѣ, имѣются своеручныя росписки.

4) Дрова, свѣчи, сапоги и прочее покупаемо было домашнимъ хозяйственнымъ образомъ по мѣстнымъ цѣнамъ.

5) Въ 1-й половинѣ 1872 года отапливалось по мѣрѣ надобности двѣ печи въ классическихъ комнатахъ и 8 печей въ Училищныхъ домахъ, занимаемыхъ Наставниками. Со второй половины 1872 года отопленіе для Наставниковъ прекращено; а отпускались дрова только для Смотрителя и его Помощника, на 4 печки классическихъ и на 1 печь служительскую.

6) Больные ученики въ 1872 году помѣщались на своихъ квартирахъ и потому особыхъ расходовъ на ихъ содержаніе, кромѣ показанныхъ въ подлежащемъ счетѣ, производимо небыло.

7) До второй половины 1872 года при Училищѣ состоялъ одинъ служитель. Съ этого же времени, когда явились новыя потребности въ улучшеніяхъ по экономической части Училища, принято 3 служителя. Одинъ изъ нихъ занимался рубкою дровъ и отопленіемъ классическихъ комнатъ, другой смотрѣлъ за чистотою въ Училищныхъ зданіяхъ и состоялъ при Училищномъ Правленіи; третій несъ обязанности ночной стражи и посылаемъ былъ на почту. Всѣ они имѣли свой собственный столъ, а пользовались изъ Училища только помѣщеніемъ и дровами.

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.
И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.
И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, пользовавшихся полнымъ и половиннымъ казеннымъ содержаніемъ въ теченіи 1872 года.

А.

Ученики пользовавшіеся полнымъ содержаніемъ.

Съ 10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля и съ 25 включительно Апрѣля по 10 включительно Іюля 1872 года.

Александръ Чумаковскій.
Іосифъ Милешкевичъ.
Евгеній Львовичъ.
Паисій Львовичъ.
Ѳеофанъ Рафальскій.
Доримедонтъ Романовскій.
Игнатій Коровицкій.
Григорій Ненадкевичъ.
Михаилъ Теодоровичъ.
Милетій Саковичъ.
Ѳеодоръ Осадчинскій.
Митрофанъ Ненадкевичъ.
Иларіонъ Лиликовичъ.
Алексѣй Буховичъ.
Игнатій Львовичъ.
Георгій Грабовецкій.
Мелитонъ Лобачевскій.
Николай Павловичъ.
Иванъ Лукьяновичъ.
Константинъ Михалевичъ.
Даніилъ Лопуховичъ.

2) Съ 10 включительно Генваря по 7 включительно Марта:

Левъ Литвиновичъ.

3) Съ 25 включительно Апрѣля по 10 включительно Іюля:

Иларіонъ Концевичъ.

4) Съ 1 Сентября по 21 включительно Декабря:

Даніилъ Лопуховичъ.
Игнатій Львовичъ.
Мелитонъ Лобачевскій.
Михаилъ Теодоровичъ.
Николай Павловичъ.
Иларіонъ Концевичъ.
Владиміръ Ненадкевичъ.
Константинъ Михалевичъ.
Палладій Страшкевичъ.
Іосифъ Милешкевичъ.
Евгеній Львовичъ.
Ѳеофанъ Рафальскій.
Доримедонтъ Романовскій.
Игнатій Коровицкій.
Григорій Ненадкевичъ.
Мелетій Саковичъ.
Ѳеодоръ Осадчинскій.
Иларіонъ Лиликовичъ.
Алексѣй Буховичъ.

5) Съ 1-го Сентября по 2 включительно Ноября:

Михаилъ Ѳеодоровичъ.

Б.

Списокъ

Ученики пользовавшіеся половиннымъ содержаніемъ:

1) Въ первой половинѣ 1872 года.

Димитрій Богдашевскій.
Максимъ Юзвинкевичъ.
Петръ Тараневичъ.
Даніилъ Вилинскій.
Александръ Яссіевичъ.
Василій Лепчинскій.
Александръ Кореневичъ.
Иванъ Созонтовичъ.
Геннадій Львовичъ.
Модестъ Моргаевскій.
Терентій Сычинскій.
Игнатій Орачевскій.
Константинъ Малевичъ.
Ермогенъ Вилинскій.
Симеонъ Сошинскій.
Андрей Сычинскій.
Θеодоръ Концевичъ.
Апеллій Богдашевскій.
Елисей Симоновичъ.

2) Съ 10 включительно Генваря по 8 включительно Апрѣля:

Николай Петровичъ.

Во второй половинѣ 1872 года.

Димитрій Богдашевскій.
Максимъ Юзвинькевичъ.
Петръ Тараневичъ.
Даніилъ Вилинскій.
Терентій Сычинскій.
Андрей Сычинскій.
Митрофанъ Ненадкевичъ.
Θеодоръ Концевичъ.
Апеллій Богдашевскій.
Елисей Симоновичъ.

Исправляющій должность Смотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя, Священникъ О. Червинскій.

И. д. Члена Правленія Учитель Николай Литвиновичъ.

Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.

Членъ Правленія Священникъ Иродіонъ Коровицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Изданы Статскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Александровичемъ *Ивановымъ* «Уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ,» составленные по своду законовъ изд. 1857 г. и по продолженіямъ сего свода, выходившимъ въ 1863, 1864, 1868, 1869, 1871 и 1872 годахъ. Книга эта можетъ быть выписываема при посредствѣ всѣхъ извѣстнѣйшихъ С.-Петербургскихъ книгопродавцевъ; главный же складъ оной находится при квартирѣ издателя Г. Иванова, въ *С.-Петербургѣ*, на Литейной, въ домѣ № 34, кв. № 1. Цѣна книги, заключающей въ себѣ 512 стр. въ 8-ю, напечатанной на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, 2 р. 50 к., безъ пересылки; на пересылку за 2 ф.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

Въ волынской духовной семинаріи въ настоящее время имѣются слѣдующія вакантныя каѳедры: 1) по основному догматическому и нравственному богословіямъ, 2) по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей и 3) двѣ по греческому языку.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

При пермской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Желающіе занять таковую имѣютъ подавать прошенія въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

При курской семинаріи съ 21 ноября сего года, каѳедра латинскаго языка, состоитъ вакантною, вслѣдствіе

Б.

вшіеся половиннымъ содержаніемъ:

1872 года.

Терентій Сычинскій.
Игнатій Орачевскій.
Константинъ Малевичъ.
Ермогенъ Вилинскій.
Симеонъ Сошинскій.
Андрей Сычинскій:
Ѳеодоръ Концевичъ.
Апеллій Богдашевскій.
Елисей Симоновичъ.

Генваря по 8 включительно Апрѣля:

Николай Петровичъ.

рой половинѣ 1872 года.

Андрей Сычинскій.
Митрофанъ Ненадкевичъ.
Ѳеодоръ Концевичъ.
Апеллій Богдашевскій.
Елисей Симоновичъ.

мотрителя Мѣлецкаго Училища Автономъ Жижкевичъ.

ля, Священникъ О. Червинскій.

итель Николай Литвиновичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Изданы Статскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Александровичемъ *Ивановымъ* «Уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ,» составленные по своду законовъ изд. 1857 г. и по продолженіямъ сего свода, выходившимъ въ 1863, 1864, 1868, 1869, 1871 и 1872 годахъ. Книга эта можетъ быть выписываема при посредствѣ всѣхъ извѣстнѣйшихъ С.-Петербургскихъ книгопродавцевъ; главный же складъ оной находится при квартирѣ издателя Г. Иванова, въ *С.-Петербургѣ*, на Литейной, въ домѣ № 34, кв. № 1. Цѣна книги, заключающей въ себѣ 512 стр. въ 8-ю, напечатанной на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, 2 р. 50 к., безъ пересылки; на пересылку за 2 ф.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

Въ волынской духовной семинаріи въ настоящее время имѣются слѣдующія вакантныя каѳедры; 1) по основному догматическому и нравственному богословіямъ, 2) по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей и 3) двѣ по греческому языку.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

При пермской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Желающіе занять таковую имѣютъ подавать прошенія въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

При курской семинаріи съ 21 ноября сего года, каѳедра латинскаго языка, состоитъ вакантною, вслѣдствіе

опредѣленія занимавшаго оную преподавателя семинаріи Андрея Θеодотова смотрителемъ бѣлгородскаго духовнаго училища. Для замѣщенія вакантной каθедры правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

Въ тульской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя греческаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ представить о томъ въ правленіе тульской духовной семинаріи прошеніе съ приложеніемъ документовъ о своемъ званіи, образованіи и правѣ на преподаваніе означеннаго предмета въ Семинаріи не позже 25 января 1874 года.

Отъ правленія таврической духовной семинаріи.

По случаю избранія преподавателя св. Писанія въ таврической семинаріи Александра Яновскаго на должность смотрителя кременецкаго духовнаго училища, волынской епархіи, должность сего преподавателя семинаріи имѣетъ быть вакантною. Желающіе занять это мѣсто могутъ войти о томъ прошеніями въ правленіе таврической духовной семинаріи.

Отъ правленія житомірскаго духовнаго училища.

При житомірскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность училищнаго эконома съ жалованьемъ 250 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желающіе занять таковую должность благоволятъ вступить объ этомъ въ правленіе житомірскаго духовнаго училища съ прошеніемъ и приложеніемъ своихъ документовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Февраля № 3 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 29 Декабря 1873 года за № 3786, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, по вопросу: въ настоящее время, когда введены въ дѣйствіе новые духовно-училищные уставы, сохраняетъ ли силу распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 6 Марта 1855 года объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ?

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 88 по возбужденному Его Высокопреосвященствомъ вопросу: въ настоящее время, когда введены въ дѣйствіе новые духовно-училищные уставы, сохраняетъ ли силу распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 6 Марта 1855 года объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ! Приказали: Въ §§ 149—153 Уст. дух. Сем. и §§ 99—102 Уст. дух. учил. вполнѣ опредѣлены религіозныя упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ и посѣщеніе преждеосвященныхъ литургій въ учебное время въ число таковыхъ упражненій не включено. Посему требованіе отъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній посѣщенія преждеосвященныхъ литургій въ другія, кромѣ тѣхъ недѣль, кои назначены уставами для говѣнія, должно считать отмѣненнымъ. О чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія послать Вашему Преосвященству указъ.

—Отъ 21 Октября 1873 года за № 49 о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, составленныхъ В. Водовозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 116, журналъ Учебнаго Комитета, коимъ заключено допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ и въ школахъ церковно приходскихъ: а) «книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ» В. Водовозова, въ качествѣ руководства при обученіи родному языку и б) «книгу для учителей» того же автора, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи означенной книги для первоначальнаго чтенія и вообще при преподаваніи отечественнаго языка, съ тѣмъ, чтобы при новомъ

изданіи этихъ книгъ сдѣланы были авторомъ указанныя въ журналѣ Комитета исправленія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ, препроводить въ копіи при печатныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 73.

О составленныхъ В. Водовозовымъ книгѣ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книгѣ для учителей (1871 года. С.-Петербургъ).

Составленіе книги для первоначальнаго чтенія въ элементарныхъ школахъ, не смотря на кажущуюся простоту дѣла, представляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ дидактическихъ задачъ. Вопросъ о книгѣ для первоначальнаго чтенія въ настоящее время нельзя считать рѣшеннымъ не только у насъ, но даже и въ заграничной литературѣ; доселѣ объ этомъ вопросѣ высказываются педагогами столь разнорѣчивыя мнѣнія, что даже и согласить ихъ нѣтъ возможности, ибо они взаимно другъ друга отрицаютъ. Одни хотѣли бы сдѣлать изъ книги для чтенія просто сборникъ любопытныхъ свѣдѣній изъ разныхъ областей человѣческаго знанія, имѣя въ виду одну занимательность книги; другіе наполняютъ книгу для чтенія исключительно поучительными разсказами, преслѣдуя цѣли нравственно-религіознаго воспитанія, третьи въ книгѣ для чтенія хотѣли бы распространять идеи національныя и племенныя, нѣкоторые желали бы представить книгу для чтенія сборникомъ памятниковъ историческаго развитія роднаго языка, иные желали бы сдѣлать изъ нея справочную книгу хозяйственныхъ рецептовъ; но въ то время, какъ одни, съ крайней односторонностію преслѣдуютъ въ книгѣ для чтенія чисто-реальныя цѣли,—другіе, съ такою

же односторонностью, ставятъ ей исключительно-формальныя задачи языкоученія и т. д. Только въ послѣднее время изъ указанныхъ крайностей и противорѣчій сталъ выработываться примиряющій средній взглядъ на книгу для чтенія, представителями котораго служатъ Керъ, Любенъ, Келльнеръ и отчасти Дистервегъ. Взглядъ этотъ представляется наиболѣе разумнымъ. Сущность его заключается въ томъ, что книга для чтенія должна соединять въ себѣ *формальную* цѣль изученія роднаго языка и общаго развитія учащагося, и *реальную*—сообщить ему элементарныя, доступныя дѣтскому возрасту, свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни. Какъ *книга для чтенія*, она прежде всего должна имѣть прямое отношеніе къ развитію искуства *читать*; въ тоже время изъ нея ученикъ долженъ позаимствовать и усвоить себѣ самыя необходимыя фолмы *роднаго языка*, познакомиться, какъ съ формальной стороной его, такъ и съ содержаніемъ словъ и предложеній, пріобрѣтая въ тоже время практическій навыкъ излагать устно и письменно свои мысли. Въ этомъ смыслѣ книга для чтенія служитъ какъ бы *практической* элементарной грамматикой роднаго языка, руководствомъ для упражненія въ правописаніи, устномъ и письменномъ выраженіи мыслей. Матеріаломъ для этихъ цѣлей, какъ сказано, служатъ элементарныя, общедоступно-изложенныя свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни, которыя, сами по себѣ составляя *полезный запасъ знаній* для дитяти, въ тоже время пробуждаютъ его мысль, возбуждаютъ любознательность, изощряютъ вниманіе и наблюдательность его взгляда на все окружающее и пр. Удачное соединеніе этихъ цѣлей, конечно, не легко, но потому-то и заслуживаетъ полнаго вниманія всякая добросовѣстная попытка въ этомъ направленіи. Вотъ почему Дистервегъ говоритъ, что «появленіе новой книги для чтенія есть *событіе* въ педагогическомъ мірѣ, а всякая хорошая книга для чтенія есть мирное завоеваніе въ области человѣческой культуры.» Изъ приведеннаго взгляда также очевидно, что трудъ обработки дѣльной книги для чтенія распадается на *двѣ*

одинаково важныя задачи: а) нужно цѣлесообразно *составить самую книгу*, какъ матеріалъ для чтенія и в) дидактически обработать способъ примѣненія ея въ школѣ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что лучшіе опыты въ этомъ родѣ представляютъ непремѣнно двѣ части: книгу для чтенія учащихся и дидактическое къ ней руководство для учителей. Авторъ разбираемыхъ книгъ примыкаетъ къ изложенному выше взгляду на книгу для чтенія, чѣмъ обусловливались и достоинства его труда, нынѣ уже всѣми оцѣненнаго. Несмотря на недавнее появленіе, трудъ г. Водовозова пріобрѣлъ уже себѣ почтенную извѣстность; такъ, книга его одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, удостоена преміи отъ С.Петербургскаго педагогическаго общества и почетной медали отъ С.Петербургскаго Комитета грамотности. Конечно, трудъ г. Водовозова не безъ недостатковъ и промаховъ, но, вообще говоря, онъ обработанъ вполнѣ добросовѣстно, съ знаніемъ дѣла и представляетъ едвали не лучшій опытъ въ этомъ родѣ изъ имѣвшихся у насъ книгъ для чтетія до сего времени, что можно видѣть изъ разсмотрѣнія обѣихъ частей труда г. Водовозова.

I.

Книга для чтенія учащихся *по содержанію* своему весьма разнообразна. Составъ ея слагается изъ многочисленныхъ статей, стихотворныхъ и прозаическихъ, частію заимствованныхъ, частію написанныхъ составителемъ. Всѣ статьи книги можно, по содержанію, раздѣлить на IX отдѣловъ: къ I-му принадлежатъ разсказы (всѣхъ 14) съ цѣлію первоначальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающими ихъ предметами, каковы: классъ, хата, дворъ, огородъ, звѣри и человѣкъ, деревья и травы, камень и желѣзо, воздухъ, вода; къ II-му отдѣлу относятся разсказы (отъ 15 до 42, предметъ коихъ заимствованъ изъ естественной исторіи и физики, именно: описательные разсказы о животныхъ, насѣкомыхъ, деревьяхъ и травахъ, металахъ

и проч., а также о простѣйшихъ и обыденныхъ физическихъ явленіяхъ. Въ III-мъ отдѣлѣ помѣщаются описанія отечественныхъ мѣстностей и промысловъ, статьи (отъ 43-й до 61-й) географическаго характера; въ IV-мъ отдѣлѣ (отъ 62-й до 75-й) статьи, касающіяся разнаго рода производствъ обработки различныхъ продуктовъ и т. п; V-й отдѣлъ посвященъ разсказамъ изъ древней русской жизни (6 разсказовъ); VI-й—разсказамъ общаго содержанія, каковы: повѣсти, описанія, игры (отъ 82-й до 100-й); въ VII-мъ аллегоріи, сказки, былины и пр. (11 разсказовъ); въ VIII-мъ стихотворенія, преимущественно описательнаго характера (всего 40 разсказовъ); наконецъ къ IX-му отдѣлу относятся пословицы и загадки. Всего въ книгѣ помѣщено 157 разсказовъ, занимающихъ 286 стр. И такъ по *содержанію*, книга г. Водовозова отличается полнотою, богатствомъ и разнообразіемъ статей. Правда, что въ изложенномъ распредѣленіи книги на отдѣлы нельзя видѣть строгой системы, но авторъ не держится въ книгѣ изложеннаго порядка, на что онъ имѣетъ свои основанія.

Распредѣленіе учебнаго матеріала сдѣлано авторомъ книги на учебно-дидактическихъ началахъ. Именно, такъ какъ книга для чтенія, по мысли г. Водовозова, сообщая учащимся запасъ интересныхъ и общеполезныхъ свѣдѣній, главнымъ образомъ назначается для изученія *роднаго языка*, то онъ и приспособляетъ все содержаніе книги къ тѣмъ упражненіямъ, какія онъ находитъ нужнымъ для сей цѣли и которыя онъ излагаетъ въ руководствѣ для учителей, постепенно, концентрическими кругами, вводя въ обученіе болѣе и болѣе сложные элементы. Такимъ образомъ вся книга у него распадается на *10 рядовъ* различныхъ упражненій, постепенно (концентрически) увеличивающихся, какъ въ самомъ содержаніи, такъ и въ элементарномъ ознакомленіи съ роднымъ языкомъ. Задача такой концентраціи учебнаго матеріала книги для чтенія, конечно, сложна и трудна, выполнена она не безъ промаховъ и ошибокъ, но какъ первый опытъ въ этомъ родѣ,

безотносительно, разсматриваемая книга весьма разумно и практически приспособлена къ занятіямъ въ элементарной школѣ. При такомъ расположеніи матеріала книги ученикъ незамѣтно, шагъ за шагомъ подвигается впередъ, какъ въ формальномъ развитіи, такъ и въ пріобрѣтеніи запаса новыхъ познаній. Съ одной стороны, онъ съ каждою новою ступенью расширяетъ свой кругозоръ новыми свѣдѣніями, съ другой, также постепенно пріобрѣтаетъ болѣе обширное и подробное ознакомленіе съ формами роднаго языка, съ правописаніемъ, пріучаясь въ тоже время, на практическихъ упражненіяхъ, къ самостоятельному изложенію мыслей устно и письменно. Такъ какъ эта идея проведена составителемъ чрезъ всю книгу, то послѣдняя поэтому представляетъ довольно полный, связный курсъ элементарной грамматики роднаго языка, расположенный въ педагогической послѣдовательности, съ соблюденіемъ перехода отъ легкаго къ болѣе трудному; слѣдовательно, курсъ для начальнаго школьнаго преподаванія очень удобный. При этомъ составитель даже и въ отношеніи шрифта соблюлъ послѣдовательность. Имѣя въ виду, что книга назначается для первоначальнаго чтенія, онъ весь первый рядъ упражненій напечаталъ крупнымъ шрифтомъ, что нельзя не одобрить. Затѣмъ, что касается достоинства *выбора* и *изложенія* статей книги для чтенія, то весь запасъ ихъ можно раздѣлить на три категоріи въ этомъ отношеніи: а) статьи *вполнѣ удовлетворительныя*, в) *менѣе удавшіяся* и с) *неудачныя*. ***Неудачныхъ*** статей въ книгѣ г. Водовозова сравнительно очень немного. Къ такимъ статьямъ принадлежитъ *первая* «Ваня въ классѣ». Въ статьѣ этой ни мысли, ни цѣли, ни даже картины нѣтъ. Озябшій Ваня написалъ «*презмѣшную* каракульку» вотъ и все ея *содержаніе*, нисколько не замысловатое, не интересное и даже не смѣшное. Конечно, авторъ допустилъ этотъ «разсказъ», имѣя въ виду, чтобы дѣти, при первомъ чтеніи, поняли каждое слово въ разсказѣ, какъ онъ говоритъ, но лучше было бы для этой цѣли написать простенькую же статью о томъ, «Что Ваня дѣлалъ

въ первый день въ школѣ», или «Что есть въ школѣ», или «Чѣмъ въ школѣ ученики занимаются» и т. п. Затѣмъ представляется неудачно выбраннымъ отрывокъ изъ сказки Пушкина «о царѣ Салтанѣ». Какъ царица съ сыномъ плавала въ бочкѣ». Отрывокъ самъ по себѣ не законченъ; содержаніе имѣетъ фантастическое; связи съ предыдущимъ, да и вообще смысла въ немъ нѣтъ. Другой отрывокъ изъ той же сказки «Корабельщики» гораздо удачнѣе; въ немъ, по крайней мѣрѣ, есть картина и довольно цѣльная,—описаніе ѣзды по морю торговыхъ людей, притомъ же и фантастическій элементъ изъ нея устраненъ. Языкъ обоихъ отрывковъ легокъ, это смѣлый и бойкій стихъ, которымъ такъ мастерски владѣлъ Пушкинъ. Затѣмъ къ неудачнымъ же слѣдуетъ отнести ст. «Два мужика», представляющую совершенно безцѣльное вранье. Разсказъ не великъ (это его единственное достоинство). Повстрѣчались два мужика «здорово, братъ!»—Здорово... Откуда ты? «изъ Ростова» Не слыхалъ ли чего новаго? «Не слыхалъ». Говорятъ, Ростовскую мельницу сорвало?— «Нѣтъ, мельница стоитъ, жернова по водѣ плаваютъ, на нихъ собака сидитъ, хвостъ согнувши,—повизгиваетъ, да муку полизываетъ... «А ростовскаго медвѣдя видѣлъ?»— Видѣлъ.—«Каковъ?»—Сѣрый.—«Не бредь, это волкъ.»— У насъ волкъ по лѣсу побѣгиваетъ, ушами подергиваетъ.— «Это заяцъ».—У насъ заяцъ на дубу сидитъ, да покаркиваетъ.—«Это ворона».—Ворона у насъ мычитъ: му, му!—«Это корова».—Прощай, по добру, по здорову.— Вотъ и вся «сказка». Въ объясненіи на эту статью въ книгѣ для учителей авторъ спрашиваетъ: «Отдѣлѣ толкуютъ мужики?» Нѣтъ, безъ дѣла, чтобъ о чемъ нибудь потолковать. При этомъ онъ объясняетъ, что-де ростовцы изстари врать горазды, что про нихъ и пословица есть: «У насъ-ти въ Ростовѣ, чесноку-ти, луку-ти, а навозъ-ти все коневій.» Все это «не любо-не слушай», кажется, мало можетъ имѣть образовательнаго смысла и педагогическаго характера. Конечно, авторъ осмысляетъ нѣсколько статью съ отрицательной стороны тѣмъ, что заставляетъ

дѣтей подумать, можетъ ли жерновъ плавать и пр., и задаетъ имъ «подобрать нѣсколько примѣровъ на то, что дѣлаетъ и чего не дѣлаетъ собака, медвѣдь, волкъ, заяцъ, ворона, корова»,—но для этой цѣли, казалось бы, лучше взять болѣе цѣлесообразную тему. Приведенный разсказъ не можетъ служить и для характеристики русской жизни, хотя онъ, быть можетъ, и вышелъ изъ устъ народа.

Затѣмъ, вполнѣ неудачна сказка «Морозко» (стр. 30—31). Въ сказкѣ старикъ, какъ старый «дуракъ», по приказанію мачихи, везетъ выдавать замужъ за Морозко дочь свою въ боръ къ большой соснѣ, откуда она возвращается съ подарками отъ жениха, а посланная затѣмъ дочь старухи (хотя она и называется «злая и балованная», но изъ разсказа это не видно) замерзаетъ. Къ этой сказкѣ авторъ старается примѣнить мораль, что «слѣдуетъ награждать лишь добраго человѣка за его добро, а не того, кто дѣлаетъ что-нибудь (?) изъ за одной корысти» (кн. для учит. стр. 40), но мораль съ разсказомъ плохо вяжется и сказка вообще не производитъ никакого живаго и цѣльнаго впечатлѣнія.

Не замысловата и статья «Игра въ деревяшки» (стр. 31), совсѣмъ не занимательная для дѣтей. Сказка «Лиса, волкъ и медвѣдь» плохо обработана. Въ ней, между прочимъ, для чего-то выставлены «поповы дочки», которыя «забили волка палками и шкуру съ него сняли себѣ на шубу, а лиса, якобы, *изо лба* (sic) кишечки таскаетъ, да и кушаетъ» (стр. 82). Послѣднюю часть этой сказки совсѣмъ бы слѣдовало выбросить. Что же касается до выдержки изъ поэмы Никитина «Кулакъ», «Какъ воспитывался Лукичъ», то въ ней слишкомъ много жизненной грязи, чтобы вносить ее въ книгу для дѣтскаго чтенія. Разсказъ простъ и живъ, но его нельзя назвать педагогическимъ. Отецъ-пьяница и торгашъ, бьетъ своего сына; сынъ плутуетъ, обманываетъ отца, воруетъ съ дѣтства, свертываетъ головы грачамъ, бьетъ ни въ чемъ неповинныхъ сотоварищей и дѣлается «кулакомъ»: что вынесетъ изъ этой темной картины учащійся? Цѣль внесенія этого

разсказа въ книгу для чтенія, сколько можно судить изъ объясненій составителя ея, была—показать, что такое *характеръ* въ человѣкѣ и при какихъ условіяхъ онъ слагается (стр. 133, Кн. для учит.), въ частности —,какъ вообще развиваются люди, называемые «кулаками». Катихизація стихотворенія, сдѣланныя весьма удачно (въ Книгѣ для учителей), наглядно раскрываетъ эту тему. Учебный Комитетъ полагаетъ, что не безопасно и во всякомъ случаѣ преждевременно вводить молодыя натуры въ грязь жизни, знакомить ихъ съ тѣми гадостями и пороками, которые составляютъ больное мѣсто, живую язву общества. Воспитаніе должно идти прежде всего въ *положительномъ* направленіи, оно должно создавать нравственную личность дитяти, увлекать молодыя натуры примѣрами разумной, честной жизни. Вводить въ область воспитанія примѣры нравственной грязи и разврата, чтобы возбудить къ нимъ отвращеніе, такъ же справедливо и цѣлесообразно, какъ заставлять Илотовъ напиваться до безчувствія и безобразія, въ видахъ отученія юныхъ гражданъ отъ пьянства. Забываютъ одно, что при этомъ глубоко унижается человѣческая личность. Впрочемъ, система отрицательнаго воспитанія до того очевидна въ своей несостоятельности, что излишне останавливаться на ея опроверженіи. Къ числу неудачныхъ статей относится и отрывокъ изъ «Бѣжина луга» Тургенева «Тришка». Онъ очень живъ и отчасти забавенъ, но чрезъ-мѣру переполненъ выраженіями въ родѣ: *хоша*, *напередки*, *дескать*, *предвидѣнье*, *откелева*, *зачнется* (вм. начнется) и т. п. (стр. 257—258). Книга для чтенія должна пріучать дѣтей къ языку правильному, общерусскому. Впрочемъ и въ самомъ разсказѣ замѣтно преувеличеніе, а въ картинахъ аффектація, искуственная густота красокъ Стряпуха-де, въ ожиданіи «Тришки», всѣ горшки ухватомъ перебила: кому теперь ѣсть, говоритъ, наступило свѣтопреставленіе». Такъ «*щти*» и потекли. Староста въ канаву залѣзъ; старостиха въ *подворотнѣ* (sic) застряла, благимъ матомъ кричитъ, собаку цѣпную *запужала*, Кузкинъ отецъ, Дорофеичъ, вскочилъ въ

овесъ, присѣлъ, да и давай кричати перепеломъ: *таково-то* всѣ переполошились». Все это очень преувеличено и неестественно, расчитано на грубый эффектъ. Наконецъ въ отдѣлѣ *пословицъ* и *загадокъ* тоже нѣкоторыя невполнѣ удачно выбраны. Напр., на стр. 22-й помѣщена плоская канцелярская острота: «гдѣ чихнуть пришлось—запятая, гдѣ икнулось—двоеточіе, а гдѣ табаку понюхать—точка»,—съ какою цѣлью? Тамъ же: «Курица иноходица пса излягала»: невразумительно. Присказка: «Здорово, кума!» Да, на рынкѣ была.—Никакъ глуха?—Купила пѣтуха.—Прощай, кума. «Пять алтынъ дала», представляется нимало не остроумной; если она и заставитъ дѣтей смѣяться, то смѣхъ этотъ нельзя назвать хорошимъ. На стр. 51-й бросается въ глаза выраженіе: Эхъ, Пахомъ! Борода-то у тебя съ ворота, а ума съ прикалитокъ. Правду говоритъ пословица, что «*мужикъ* и *дешевъ* (sic) отъ того, что глупъ».

Къ категоріи статей, хотя хорошихъ, но сравнительно *менѣе удавшихся*, слѣдуетъ отнести 1) разсказъ «Антоша», слабоватый по концепціи, съ подкладкою поучительнаго характера, искуственный, а потому и не живой; 2) «Тѣлѣжка»—также не вполнѣ удачный по концепціи и мало интересный въ чтеніи по содержанію; 3) ст. «Соня и Коля», изъ которой естественнѣе всего было бы вывести нравственную истину: «живи въ мирѣ и—медвѣдей не бойся». Затѣмъ къ не вполнѣ удачнымъ статьямъ слѣдуетъ отнести и ботаническія бесѣды, какова 4-я: «Части растѣнія и его оплодотвореніе» (стр. 155), гдѣ дается матеріала слишкомъ много и изложенъ онъ довольно сухо и схематически. Тѣмъ же характеромъ отличаются статьи по географіи: 5) «Сѣверная полоса» (стр. 220) . 6) «Средняя полоса» (стр. 225). 7) «Южная полоса Россіи и Сибирь». Во всѣхъ этихъ статьяхъ, довольно ограниченныхъ по объему, дано слишкомъ много матеріала, названій областей, городовъ и мѣстностей, вообще географической номенклатуры. Правда, что авторъ употребляетъ при этомъ весьма дѣльный пріемъ, именно, онъ какъ бы совершаетъ поѣздку съ

своими читателями; но путь выходитъ слишкомъ длиненъ, а масса встрѣчающихся предметовъ до того велика, что утомляетъ читателя и дѣлаетъ затруднительнымъ ея усвоеніе. Не совсѣмъ удачною представляется наконецъ 8) статья «Ломоносовъ», особенно судя по предмету ея, интересному, живому и поучительному; статья не то, чтобы вполнѣ неудачна, но какъ-то суха и не производитъ надлежащаго впечатлѣнія на читателя. По заглавію можно бы ожидать лучшей.

Для полноты усмотрѣнныхъ въ книгѣ г. Водовозова недостатковъ Комитетъ считаетъ не излишнимъ здѣсь же указать и нѣкоторые частные промахи въ статьяхъ даже очень хорошихъ, въ отношеніи словъ, выраженій, а иногда и мыслей. На стр. 15: «*Сыпте* (вм. сѣйте) въ ниву зерно». Стр. 25: лошадка «все *больше молча* глядитъ, да *смѣкаетъ.*» Почемъ знать, что лошадка смѣкаетъ! Хотя языкъ составителя вообще чистъ, но встрѣчаются иногда выраженія *путка*, *таково-ловко* (стр. 25), *вишь какой холодище* (вм. сильный холодъ); *вѣдовское слово*, *безлѣпица* (стр. 147), *картошки* (стр. 3) и т. п; стр. 97 *плясать* вм. прыгать (отъ радости); стр. 119 *крутые* (вм. сильные) морозы; на стр. 81 *ускочила* вм. выскочила; стр. 121 *летающія* (вм. летучія) вещества, стр. 122: «кожу, только-что *стянутую* (вм. снятую съ животнаго» . . стр. 141 *словите* вм. поймайте стр. 160: «у клена *два большія крылья* (вм два большія крыла), стр. 167,—врачебныя травы употребляются *«и отъ желудка»*, вм. въ желудочныхъ болѣзняхъ. Стр. 200 *люлька* (малор.) вм. трубка. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, слова старинныя и мѣстныя напр., *ометъ* (стр. 33), въ пословицахъ: *позаочью*, *съ пужу* и т. п. Вотъ еще нѣкоторые промахи и недосмотры. На стр. 99: Черное море похоже на *башмакъ*, закругленный сзади».—сравненіе это хотя и наглядно, но некрасиво и не совсѣмъ вѣрно. Тоже нужно сказать и о сравненіи Каспійскаго моря «съ конемъ, что сталъ на дыбы» (ibid.) Стр. 102 «*На костяхъ* (sic) курицы *воткнуты* перья, составляющія крыло». Не прямо же «на костяхъ» перья

воткнуты. На стр. 104: «всталъ онъ (дятелъ), крѣпко *уцѣпился* (опущено: за что?), уперся хвостомъ въ стволъ». Стр. 109: соловей поетъ *лучшія пѣсни свои*, чтобы повеселить самку, когда она высиживаетъ птенцовъ», точно у соловья есть сборникъ пѣсенъ, изъ котораго онъ повременамъ выбираетъ лучшія. Соловей, конечно, можетъ пѣть иногда хуже, иногда лучше, но поетъ всегда, *какъ поется*. Тамъ же: «Тѣ (птицы), что хорошо поютъ, *исполняютъ это дѣло съ толкомъ и увлеченіемъ*», — такъ можно бы выразиться объ оперномъ пѣвцѣ, вообще о пѣніи человѣческомъ. На стр. 113: земля отдала назадъ съ излишкомъ, что ей довѣрено «какъ будто *(зная?!)*», что бѣдному человѣку нужно и прокормиться и на посѣвъ зерна. Стр. 118: «Ива часто отличается большою *гибкостію?* Ива отличается особенно *хрупкостію;* гибокъ лозникъ. Стр. 134: «Земля *на западъ отъ насъ*, гдѣ живутъ нѣмцы, французы, англичане, называется *Европою*, а къ востоку, за Ураломъ и Каспійскимъ моремъ, идетъ Азія». И такъ мы живемъ *не въ Европѣ*, потому что Европа начинается только *на западъ отъ насъ*.. Стр. 168: «На фабрикахъ употребляютъ станокъ *Жокара*, устроенный *такъ* (?!), что на немъ можно ткать всякіе узоры». Фраза эта о предметѣ не даетъ ровно никакого представленія; такихъ фразъ лучше было бы избѣгать. Нѣкоторыя объясненія автора едвали будутъ дѣтямъ доступны, потому что въ нихъ входятъ неизвѣстные имъ элементы. Напр. стр. 250: «Особую породу *глинистаго сланца* составляетъ *шиферъ*, въ немъ глина смѣшана съ кварцомъ, желѣзомъ и углемъ». Или: поташъ есть соединеніе особаго минерала «кали» съ углекислотою (стр. 287). Селитра состоитъ изъ селитряной кислоты и минерала кали (стр. 254) и т. п. Встрѣчаются невѣрности. Стр. 173-до Петра русскіе не знали никакихъ наукъ, *«и только вѣрили лѣшимъ, да вѣдьмамъ»*. Сказано слишкомъ много; *только* здѣсь совершенно неумѣстно. На стр. 192: «птицы *оплодотворили* почву,» — правильнѣе было бы сказать *удобрили*. На стр. 201 приведенные про малороссовъ два

анедокта неудачны и не характеристичны; ихъ нужно бы опустить. На стр. 204: «Все, что выкапываютъ изъ земли, что *не двигается* какъ животное, *не растетъ* какъ трава, кустъ или дерево, называютъ веществомъ ископаемымъ, или минераломъ». А напр., вырываемыя иза земли кости мамонта? Да и вообще отрицательныя опредѣленія въ школѣ неудобны, ибо говоря о томъ, что предметъ *не есть*, они ничего не говорятъ о томъ, *что есть* предметъ, слѣд., никакого опредѣленнаго содержанія не заключаютъ въ себѣ. На стр. 240, говоря, что весною лучи солнца *прямѣе* падаютъ не землю и отъ того дѣлается теплѣе, авторъ хочетъ пояснить это такимъ примѣромъ: «Держи руку прямо надъ свѣчкой, обожжешься; а поднеси ее со стороны, *сбоку*, будетъ не такъ жарко, потому что лучи падаютъ вкось». Примѣръ этотъ совершенно не отвѣчаетъ дѣлу и никуда не годится. На стр. 39, говоря о томъ, что у коровы 4 желудка, авторъ замѣчаетъ: «Да и то сказать: нужно впрямъ имѣть четыре желудка, *чтобы питаться одною травой*». Но лошадь травоядное животное, питается травою, хотя и не имѣетъ 4-хъ желудковъ». Наконецъ, нельзя не отмѣтить нѣкоторыя типографскія ошибки, которыхъ въ книгѣ для чтенія вообще желательно было бы избѣжать. На стр. 2-й слитно напечатано *нянулахозяйка*; *чрепанія* вм. черпанія; стр. 36, 75 и 80 *пеискустно*; стр. 89 *пасаться* вм. опасаться (о выпало); стр. 102 *кости* вм. когти, стр. 116 *кленъ* вм. клена; стр. 122: *воловой* вм. воловій товаръ; *юфтъ* вм. юфть; *мяздры* вм. мездры; стр. 130 *полу* вм. полъ; стр. 140 *Полтава* вм. Полтава; стр. 193, *протечный* вм. проточный; стр. 232: *болгаре* вм. болгары; стр. 236: *мамонтововую* вм. мамонтову, стр. 265 *ладунь* вм. латунь. Итакъ, на 157 статей разсматриваемой книги для чтенія приходится 10 расказовъ неудачныхъ, 8 не вполнѣ удачныхъ.

Изложивъ обстоятельно усмотрѣнные промахи и недостатки въ книгѣ г. Водовозова, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать и тѣ ея достоинства, которыя безспорно разсматриваемому труду даютъ право на почетное мѣсто въ нашей пе-

дагогической литературѣ. Выше сказано уже было о богатствѣ и разнообразіи содержанія книги; въ этомъ отношеніи она удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ. Далѣе, идея расположенія учебнаго матеріала книги, при нѣкоторыхъ недостаткахъ выполненія, представляется оригинальною и вполнѣ педагогическою. Остается сказать о выборѣ остальныхъ 130-ти статей, характерѣ ихъ обработки и ихъ языкѣ. Статьи эти выбраны съ педагогическимъ тактомъ; составитель вообще избѣгалъ мало-содержательныхъ, отвлеченно-поучительныхъ разсказовъ, а равно и сообщенія отрывочныхъ свѣдѣній, излагаемыхъ, какъ это обыкновенно бываетъ, безсвязно, безцѣльно, сухо. Начиная вообще знакомить дѣтей съ окружающимъ міромъ, онъ постепенно расширяетъ дѣтскій кругозоръ, переходя къ связнымъ разсказамъ о животныхъ, о растеніяхъ, о разнообразныхъ явленіяхъ природы и жизни. При этомъ, не ограничиваясь составленіемъ собственныхъ статей, вообще мастерски обработанныхъ, составитель даетъ прекрасный выборъ стихотвореній, вполнѣ доступныхъ дѣтскому возрасту, содержательныхъ и потому могущихъ служить къ развитію не только вкуса, но и разумнаго нравственнаго чувства. Благодаря внутренней связи разсказовъ, предъ дѣтьми незамѣтно выясняется связь явленій природы; изучая, въ живыхъ и полныхъ интереса разсказахъ, трудъ человѣка, учащійся начинаетъ понимать достоинство и цѣль честнаго труда въ жизни; въ этомъ отношеніи авторъ, по его словамъ, преслѣдовалъ ту мысль, «чтобъ учащійся хотя въ общихъ чертахъ созналъ ту истину, что честный трудъ служитъ средствомъ не только ко всякому улучшенію въ жизни, но и къ соединенію людей въ духѣ прямой христіанской любви». Дѣти должны научиться искренно служить другъ другу и считать это за счастіе. Задаваясь этой цѣлью, авторъ нигдѣ не высказываетъ ее въ видѣ сентенцій, морали, требованія, но мысль эта сквозитъ въ его разсказахъ, проникаетъ и согрѣваетъ духомъ животворной любви тѣ факты и явленія жизни, которые могутъ послужить орудіемъ для развитія

въ дѣтяхъ братскаго между ними чувства и любви къ труду. Въ этомъ случаѣ составитель книги обнаружилъ рѣдкій педагогическій тактъ. Далѣе, хотя нѣкоторые изъ разсказовъ онъ направляетъ противъ суевѣрій и предразсудковъ, но, не вступая въ тонъ проповѣдника и обличителя, онъ предоставляетъ учить самимъ фактамъ, вполнѣ справедливо заявляя, что «уничтоженіе суевѣрій болѣе достигается общимъ развитіемъ, чѣмъ отдѣльными объ нихъ толкованіями» (введ. стр. IV). Составитель не гоняется за тою узкою и грубою утилитарностью, которую въ наше время иные педагоги желали бы сдѣлать альфой и омегой начальнаго образованія; онъ не даетъ поученій, наставленій, рецептовъ; тѣмъ не менѣе книга его проникнута вся живой идеей практической пользы, тою силой, которая одна устроиваетъ и создаетъ нашу жизнь. Г. Водовозовъ не говоритъ прямо: «береги лѣсъ»; но онъ такъ живо и картинно описываетъ всю пользу и важность лѣса въ хозяйствѣ, что даже ребенокъ самъ пойметъ, что лѣсъ нужно беречь. Такія статьи и такой пріемъ, не имѣя, повидимому, цѣли поучать, въ сущности наставляютъ гораздо больше и сильнѣе, чѣмъ тѣ статьи, которыя имѣютъ прямою цѣлью учить. Наставленія, даже самыя лучшія, были и будутъ *понятіями*, а живое изображеніе предмета, дѣйствуя прямо на чувства, возбуждаетъ самостоятельную мысль читателя, раждаетъ въ немъ *убѣжденіе*; понятіе отвлеченно, оно остается въ головѣ и не выходитъ за порогъ школы; а убѣжденіе живо, конкретно и прямо идетъ въ жизнь. При этомъ авторъ не дѣлаетъ приспособленія своей книги, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, къ той или другой сельской школѣ, къ школѣ того или другаго училищнаго округа, но онъ имѣлъ въ виду элементарное образованіе и *начальную школу вообще*, вслѣдствіе чего книга его примѣнима дѣйствительно ко всякой народной школѣ. Особенно выдающуюся и вполнѣ общеобразовательную черту книги г. Водовозова составляетъ неподдѣльная любовь къ природѣ, которая проникаетъ въ книгу и сообщаетъ ей привлекательный колоритъ.

II.

Но книга г. Водовозова пріобрѣтаетъ особенную важность для школы тѣмъ, что къ ней еще приспособлено прекрасное дидактическое руководство для учителей, съ подробнымъ изъясненіемъ, какъ пользоваться статьями для чтенія цѣлесообразно, вполнѣ педагогически. «Книга для учителей» сама по себѣ составляетъ капитальное пріобрѣтеніе для нашей педагогической литературы. По богатству содержанія, по мастерской обработкѣ, по обилію упражненій, наконецъ, по весьма удачной педагогической системѣ развитія даннаго матеріала, книга эта далеко превосходитъ всѣ опыты предшествовавшіе ей и гораздо выше стоитъ книги, напр., Корфа. Видно, что авторъ не только воспользовался тѣмъ богатымъ матеріаломъ, какой представляетъ для этой цѣли литература заграничная, но и самъ добросовѣстно работалъ надъ своею задачей. Въ составъ «книги для учителей» входятъ: а) объясненія на каждую изъ статей, касающіяся пріемовъ нагляднаго обученія, содержанія, языка и слога, б) упражненія въ правописаніи и элементарный курсъ русской грамматики; с) упражненія въ составленіи плана сочиненій и элементарныя объясненія главнѣйшихъ формъ его; д) упражненія въ черченіи, и наконецъ е) масса разнаго рода практическихъ указаній вообще, какъ вести дѣло обученія родному языку въ предѣлахъ элементарнаго курса, при чемъ авторъ ограничивается преимущественно этимологіей.

Предварительно обозрѣнія каждаго изъ этихъ упражненій, не лишнимъ представляется охарактеризовать вообще отношеніе автора въ его дидактическихъ совѣтахъ къ учителю.

Г. Водовозовъ далекъ отъ мысли видѣть въ учителѣ механическаго подражателя даннымъ образцамъ пріемовъ обученія въ книгѣ для учащихъ, какъ это дѣлаетъ, напр., б. Корфъ. Совершенно напротивъ, авторъ разбираемой книги прежде всего имѣетъ въ виду самодѣятельность учителя, и давая послѣднему массу матеріала и образцы

обработки, онъ только освѣщаетъ тотъ путь, по которому долженъ идти дѣльный наставникъ. «Нѣкоторые могутъ возразить, говоритъ авторъ, что мы даемъ слишкомъ много матеріала,—больше, чѣмъ сколько наша сельская школа, въ настоящемъ ея состояніи, можетъ сообщить. Но, вопервыхъ, многое не представляетъ такого неудобства, какъ малое: толковый преподаватель изъ многаго всегда съумѣетъ выбрать то, что въ данномъ случаѣ или болѣе необходимо, или что объяснить возможно. Во вторыхъ, мы имѣли въ виду не ту или другую школу въ частности, но народную школу вообще, и должны были такъ сдѣлать, чтобы хотя сколько-нибудь удовлетворить требованіямъ элементарнаго образованія. «Избытокъ не скудость, запасъ не кладъ,» говоритъ пословица, было бы изъ чего выбрать; а въ этомъ отношеніи книга г. Водовозова не стѣснитъ учителя.

Далѣе, говоря о необходимости, послѣ катихизаціи, приводить въ порядокъ содержаніе статей для чтенія и сообщая свои образцы для этой цѣли, авторъ говоритъ, что «въ этомъ случаѣ нельзя указывать точнаго (и обязательнаго) плана занятія: тутъ всё зависитъ не только отъ общаго развитія учащихся, но и отъ того или другаго круга усвоенныхъ ими представленій». . . . Такимъ образомъ авторъ въ собственномъ смыслѣ руководитъ учителя, отнюдь не стѣсняя его мелочными предписаніями, не требуя отъ него рабскаго подчиненія данному образцу. Но особенно хорошо авторъ изъясняетъ требованія наглядности въ начальномъ обученіи, недостаткомъ чего вообще страдаютъ наши школы и въ частности приготовительные классы нашихъ духовныхъ училищъ. Въ дѣльномъ учителѣ г. Водовозовъ предполагаетъ особое расположеніе къ наглядности въ обученіи, «стремленіе—представить просто и наглядно то, что въ наукѣ кажется хитрымъ и мудренымъ.» Мастерское и замѣчательно-живое изображеніе этого стремленія и средствъ его достиженія, изложенное во введеніи къ книгѣ для учащихся (стр. VII—IX), по справедливости заслуживаетъ особеннаго вниманія учителей.

Вообще въ отношеніяхъ своихъ къ учителю г. Водовозовъ является вполнѣ опытнымъ руководителемъ, обладающимъ достаточнымъ педагогическимъ тактомъ.

Выше сказано было, что въ основѣ дидактической системы, принятой г. Водовозовымъ, лежитъ элементарный курсъ роднаго языка; согласно съ этимъ и обработка образцовъ располагается по главнымъ ступенямъ въ занятіяхъ языкомъ, именно: практическія упражненія при чтеніи статей идутъ въ такомъ порядкѣ:» 1) *чтеніе* и *объясненіе* статьи; 2) дѣленіе ея на *части*, съ указаніемъ *связи* ихъ между собою; 3) объясненія *словъ* и *выраженій* въ ихъ зависимости отъ содержанія статьи; 4) связное и правильное *изустное* и *письменное* изложеніе прочитаннаго; 5) составленіе собственнаго плана на темы о знакомыхъ предметахъ и 6) сочиненія по плану составленному учащимися» (введ. X стр.). Противъ этого распредѣленія упражненій можно возразить, конечно, что оно слишкомъ велико, обширно для начальной школы; но если не мѣрить задачь школы объемомъ того, что дѣлается и что достигается въ нашихъ школахъ неблагоустроенныхъ, то начертанный планъ обученія родному языку окажется отнюдь не превышающимъ средствъ и начальной школы, по крайней мѣрѣ таково мнѣніе лучшихъ педагоговъ нѣмецкихъ, посвятившихъ труды свои обработкѣ «книги для чтенія» съ тою же цѣлію—обученію родному языку въ элементарной школѣ. (*) Воззрѣнія г. Водовозова на обработку образцовъ его книги для чтенія столь близки къ воззрѣніямъ современныхъ германскихъ педагоговъ, что его идеи можно комментировать выдержками изъ послѣднихъ. Вотъ напр., мнѣніе объ этомъ предметѣ Любена: «Исходнымъ пунктомъ и цѣлью обработки образца (eines Muster-stiecks), говоритъ онъ, должно быть полное

(*) Напр. Любена «въ его книгѣ для чтенія» и «въ руководствѣ» Grundsätze und Lehrgänge für den Sprach-und Leseunterricht 3-te verbesserte Aufl Leipz 1868.

*

пониманіе его. При этомъ необходимо наблюдать, чтобы ребенокъ уразумѣлъ каждое встрѣчающееся въ статьѣ выраженіе, чтобы каждое понятіе было для него ясно, чтобы онъ въ состояніи былъ связать дѣйствіе и причину, основаніе и послѣдствія явленій, характеръ лицъ и состояній, упражняясь въ логическомъ ходѣ мыслей и выводѣ общихъ понятій. Катихизація образцовъ должна совершаться по одному опредѣленному плану.» Затѣмъ устныя упражненія идутъ также и письменно (schriftlich), но учитель долженъ строго ограничиваться тѣмъ, что даютъ образцы и отнюдь не вносить сюда что-либо постороннее.» *Соотвѣтственно* этимъ основаніямъ, Любенъ даетъ и планъ первыхъ упражненій, вполнѣ примѣнимый къ книгѣ г. Водовозова и отчасти раскрывающій и дополняющій его воззрѣнія; именно, при чтеніи статей дѣлаются: a) повторительное чтеніе образца; b) катихизація его содержанія; c) разъясненіе непонятныхъ выраженій; d) передача содержанія, при устномъ изложеніи, связанная съ упражненіемъ въ разсказѣ; e) изложеніе логическаго хода мыслей; f) характеристика лицъ и положеній; g) отысканіе основной мысли. Каждое изъ этихъ упражненій можно найти въ книгѣ г. Водовозова и притомъ въ мастерской обработкѣ. «Книга для учителей,» какъ и «книга для чтенія,» какъ уже замѣчено, раздѣляется на *ряды* упражненій, которыя систематически концентрируются по ступенямъ постепеннаго ознакомленія съ родною рѣчью; «объясненія на содержаніе статей» составляютъ первый отдѣлъ каждаго ряда. Для характеристики труда г. Водовозова необходимо прослѣдить ихъ во всей книгѣ и привести факты.

Слѣдуя выше высказаннымъ воззрѣніямъ, авторъ въ объясненіи статей при чтеніи прежде всего заботился, чтобы дѣти вѣрно поняли прочитанное. Для этой цѣли онъ даетъ рядъ вопросовъ изъ содержанія прочитанной статьи, сообщая иногда объясненія и въ положительной формѣ. Вотъ, напр., какъ объясняется стихотвореніе «Нива»: «Это складная пѣсенька. Зачѣмъ здѣсь сказано:

«Нива моя, нива?» Развѣ можно звать ниву, разговаривать съ нивой? Вѣдь нива не можетъ намъ отвѣтить.—Мы такъ заводимъ рѣчь и съ камнемъ, и съ лѣсомъ, и съ животнымъ, когда камень, лѣсъ, животное намъ чѣмъ-нибудь дороги. Вѣрно слыхали вы, какъ говорятъ съ ласкою: «ты коровушка моя, буреная!» «Ахъ вы, темные мои лѣсочки!» А чѣмъ же можетъ нравиться, чѣмъ дорога намъ нива?—отъ чего сказано: Нива золотая?»—спѣлые колосья желтаго цвѣта и отливаютъ на солнцѣ будто золото.— —Зачѣмъ сказано: «зрѣешь ты на солнцѣ?»—Какъ сказать иначе «наливая колосъ.» Какъ могутъ ходить на нивѣ волны?—Нива отъ вѣтра колышется (волнуется) будто волнами.—Что можно видѣть иногда надъ нивой? Гдѣ жаворонокъ вьетъ гнѣзда? Какая это градовая туча? Опасна она, или нѣтъ для нивы?—О какихъ людскихъ заботахъ не знаетъ нива?»—и пр. Катихизація заключатся пересказомъ «Нивы» своими словами. Въ такомъ родѣ для каждой статьи авторъ даетъ поясненія. Въ дальнѣйшихъ катихизаціяхъ авторъ мало по малу пріучаетъ дѣтей раздѣлять содержаніе статьи на части и затѣмъ излагать его въ видѣ связнаго собственнаго разсказа, что служитъ переходомъ и къ письменной его передачѣ, которая уже не можетъ затруднить дѣтей, вполнѣ сознательно и отчетливо усвоившихъ содержаніе данной статьи. Что касается языка объясненій, то онъ также простъ и доступенъ, какъ и языкъ статей книги для чтенія. Вообще, руководясь образцами объяснительнаго чтенія г. Водовозова, каждый дѣльный наставникъ русскаго языка можетъ прекрасно вести дѣло свое и съ успѣхомъ достигать цѣли. Письменныя упражненія г. Водовозовъ также организуетъ съ должною постепенностью, при чемъ работы на тему по плану, составленному учащимися, даются только въ концѣ курса.

Что касается темъ для послѣднихъ упражненій, предложенныхъ авторомъ для облегченія учителя (введ. стр. X—XIV), то выборъ ихъ нельзя не одобрить, за немногими развѣ исключеніями.

Такъ тема: Указать, какъ при разномъ устройствѣ зубовъ, животныя употребляютъ различную пищу, и ведутъ различный образъ жизни» едвали по силамъ ученику, тѣмъ болѣе, что книга для чтенія не даетъ для обработки ея достаточно матеріала. Тема: «Какія вещи можно добывать въ природѣ и гдѣ ихъ добываютъ» слишкомъ широка по содержанію и недостаточно опредѣленно выражена. Тоже слѣдуетъ сказать и о темѣ: «Опиши все, изъ чего состоитъ поверхность земли». Вопросъ же: «Что нужно человѣку, чтобы быть здоровымъ»—прямо не по силамъ ребенку; на него и взрослый не всякій отвѣтитъ. Требовать, чтобы ученикъ разсказалъ, что, по его мнѣнію, всего красивѣе въ свѣтѣ»—едва-ли педагогично. Во первыхъ, кругозоръ ребенка не великъ, а вовторыхъ, и самое понятіе «красиваго» для него еще не выяснилось; и такъ ему остается или сказать что-нибудь на-обумъ, или говорить фразы,—то и другое зло въ воспитаніи. Вообще, желательно избѣгать всѣхъ темъ общаго характера, широкихъ по содержанію или неопредѣленныхъ по выраженію и потому вызывающихъ схоластику. Напр., на тему: «Чего можно добиться трудомъ!» Ученикъ можетъ отвѣтить: «Всего можно добиться трудомъ»—и будетъ правъ; отвѣтъ будетъ равенъ вопросу по своей неопредѣленности. Впрочемъ, за исключеніемъ указанныхъ, остальныя темы не безъ пользы могутъ послужить для учителя.

Рядомъ съ изложенными упражненіями идутъ «упражненія грамматическія». *10-ть рядовъ* этихъ упражненій, по мысли автора, представляютъ довольно полный и законченный элементарный курсъ русскаго языка, преимущественно этимологіи.

Въ послѣднихъ рядахъ упражненій грамматическія объясненія и правила сообщаются авторомъ въ связной послѣдовательности, монологически. Чтобы учитель не соблазнился этою формой и не вздумалъ ей слѣдовать въ преподаваніи, авторъ напоминаетъ преподавателю, что приведенныя правила слѣдуетъ излагать учащимся не такъ, какъ они въ этихъ рядахъ упражненій изложены, а «по-

степенно выводить изъ примѣровъ». Этимъ совѣтомъ заключается книга г. Водовозова. Самъ авторъ вездѣ остался вѣренъ *практическому методу* преподаванія,— эта черта составляетъ лучшую сторону книги. При томъ способѣ обученія родному языку, какой разработанъ г. Водовозовымъ, никакое «долбленіе», механическое «затверживаніе» правилъ, не возможно. Это также заслуга для школы нашей, гдѣ до сихъ поръ еще гнѣздятся старые схоластическіе пріемы. *Объясненія* автора живы, наглядны, просты, доступны для каждаго—условія весьма важныя для руководства въ начальномъ обученіи. Наконецъ, что касается научной вѣрности грамматическихъ объясненій автора и правилъ, сообщаемыхъ имъ въ книгѣ для учителей, то въ этомъ отношеніи трудъ г. Водовозова слѣдуетъ признать безукоризненнымъ.

Не смотря однакоже на изложенныя выше достоинства «Книги для учителей» г. Водовозова, есть въ ней и недостатки, нѣкоторыя опущенія и пробѣлы, а также излишества. а) Первый недостатокъ этой части труда г. Водовозова, безъ сомнѣнія, тотъ, что нѣкоторыя изъ пояснительныхъ статей его представляются *не вполнѣ выдержанными*; въ однѣхъ замѣчается, хотя и не отдаленное, но все же отступленіе отъ темы даннаго разсказа; въ другихъ замѣтно многословіе, чрезмѣрное обиліе вопросовъ, иногда по существу дѣла почти излишнихъ; да едва ли и нужно было наполнять катихизаціями всѣ ряды упражненій въ книгѣ, достаточно было бы и гораздо меньшаго числа образцовъ. Такимъ образомъ нужно бы катихизацію 1-й ст. сократить; катихизацію ст. «Хата» урѣзать, опустивъ разсказъ о городскихъ домахъ, о паркетѣ (который иныя дѣти и во всю жизнь не увидятъ) и пр.; въ катихизаціи ст. «Дворъ» есть излишества въ перечисленіи животныхъ, птицъ и т. п. Вообще нѣкоторое сокращеніе поясненій и даже уменьшеніе числа катихизацій послужило бы несомнѣнно въ пользу достоинства книги г. Водовозова. б) Вовторыхъ, было бы весьма желательно и для учителей весьма полезно, рядомъ съ практическими при-

мѣрами и образцами обработки статей для чтенія въ классѣ, дать хотя бы коротенькое общее изложеніе основаній и *плана* такой обработки, которымъ бы наставники могли руководиться и въ практикѣ. Конечно, быть можетъ, это и не входило въ задачу автора, но нельзя не признать это опущеніе пробѣломъ, который, въ интересахъ дѣла, желательно было бы пополнить. Образцы такихъ плановъ можно встрѣтить у Дистервега, Кера, Накке, Любена, и вообще у всѣхъ лучшихъ авторовъ, занимавшихся обработкой «книгъ для чтенія». Фактъ этотъ говоритъ и самъ по себѣ въ пользу практичности предлагаемаго пополненія почтеннаго труда г. Водовозова. Не нужно забывать, что многіе учители, по недостатку развитія и самостоятельности, даже вопреки намѣренію автора, рабски могутъ слѣдить за образцами книги для учителей, не задавая себѣ задачи подумать объ основаніяхъ своего труда; а если бы были приложены общія соображенія, въ силу которыхъ признается наилучшею та или другая форма объясненій читаемыхъ въ классѣ статей, то многіе могли бы идти и самостоятельно въ этомъ направленіи.

в) Дургое опущеніе въ этой части книги для учителей представляется не менѣе важнымъ и желательнымъ для пополненія. Именно, опущеніе изложенія *правилъ логическаго чтенія*, со смысломъ, выразительнаго. Конечно, авторъ можетъ сказать, что онъ предоставляетъ это чтеніе «азбукѣ» или «первой книжкѣ», но это будетъ едвали справедливо. Въ своемъ мѣстѣ было замѣчено, что «книга для чтенія» прежде всего должна послужить развитію *искусства читать*. А пріобрѣтеніе этого искусства не такъ легко, какъ кажется, и вовсе нельзя думать, чтобы можно было усвоить его, изучая азбуку. Читать легко и бѣгло не значитъ еще читать *хорошо*; даже и толковое чтеніе не всегда удовлетворяетъ требованіямъ чтенія хорошаго. А между тѣмъ на эту сторону давно бы слѣдовало обратить особенное вниманіе.

Всѣмъ, кто только слѣдилъ и слѣдитъ у насъ за дѣломъ обученія, извѣстно, какъ мало у насъ *хорошихъ*

чтецовъ, какъ плохо идетъ и поставлено это искусство въ нашихъ школахъ. Искусство логическаго и эвфоническаго чтенія нашимъ учителямъ почти неизвѣстно.

Тѣмъ важнѣе дать имъ въ этомъ отношеніи обстоятельныя руководящія указанія. Г. Водовозовъ коснулся этого предмета только слегка, мимоходомъ. Такъ въ первомъ ряду упражненій онъ требуетъ, чтобъ учащіеся «совершенно ясно произносили каждое слово и въ словѣ каждую букву», далѣе, чтобы дѣти при чтеніи останавливались на знакахъ препинанія (стр. 15), но этимъ и ограничиваются всѣ его совѣты, а это очень мало. Чтеніе отчетливое и бойкое принадлежитъ еще механизму искусства читать. Чтеніе *логическое* и *эвфоническое* требуетъ особеннаго руководства. При послѣднемъ чтеніи нужно обращать вниманіе на силу и высоту тона, на временныя остановки, на соотвѣтствіе звуковаго выраженія характеру и силѣ содержанія и проч.

Не только у насъ, но и заграницей (за исключеніемъ «Новаго свѣта», гдѣ декламація всегда составляла предметъ заботливаго преподаванія въ школѣ) долго логическое чтеніе оставалось въ пренебреженіи. «Учителя наши, пишетъ Дистервегъ, прежде совсѣмъ не были знакомы съ правилами чтенія. Чтеніе и обученіе чтенію состояло въ прочитываніи и повтореніи прочитаннаго. Ученикъ подражалъ тому, что дѣлалъ учитель, или болѣе упражнявшійся другой ученикъ; сами же учителя или совсѣмъ не имѣли понятія объ основаніяхъ и правилахъ этого дѣла, или знали кое-что, во всякомъ случаѣ мало и недостаточно. Руководство для учителей въ употребленіи книги для школьнаго чтенія можетъ оказать пособіе учителямъ народныхъ школъ; пользуясь руководствомъ, учителя съ яснымъ сознаніемъ будутъ выполнять то, что прежде дѣлали на удачу». Было время, говоритъ онъ далѣе, когда послѣ обученія механическому чтенію, что стоило тяжелыхъ трудовъ и для учениковъ, и для учителя,—дальнѣйшее чтеніе считалось забавой, часы чтенія—часами отдыха, а напряженіе силы при этомъ сводилось къ нулю.

Ученики читали по одиночкѣ и по скамьямъ; учитель ходилъ взадъ и впередъ, дѣлая замѣчанія относительно запятой или точки, или просматривая ученическія работы, а иногда занимаясь даже тѣмъ, что не имѣетъ рѣшительно никакого отношенія къ чтенію». Въ Германіи это *«было»*, хотя и недавно, а у насъ и теперь такъ дѣло *ведется*, и долго еще будетъ идти по старинѣ, пока не будетъ сообщено учителямъ о томъ, какъ важно и какія задачи имѣетъ чтеніе логическое и эвфоническое, особенно же какимъ путемъ, какими пріемами учить ему учениковъ. Въ Германіи, какъ скоро замѣченъ былъ этотъ пробѣлъ, явилась цѣлая масса пособій въ этомъ направленіи, у насъ же пока ничего въ этомъ родѣ еще нѣтъ и пополнить этотъ пробѣлъ, безъ сомнѣнія, лежитъ прежде всего на обязанности составителей дидактическихъ руководствъ для учащихъ родному языку въ школѣ. (*) Г. Водовозовъ оказалъ бы нашей школѣ весьма важную услугу, пополнивъ свою прекрасную «Книгу для учителей» обстоятельнымъ изложеніемъ правилъ логическаго и эвфоническаго чтенія и способовъ, какъ ему обучать.

г) Наконецъ, должно замѣтить, что грамматическій курсъ, предлагаемый г. Водовозовымъ, слишкомъ *обширенъ*, а отчасти и слишкомъ *подробенъ* для начальной школы. Конечно, «запасъ не накладъ», но во всемъ должна быть мѣра, свои границы. Объемъ элементарнаго курса долженъ сообразоваться съ тѣми условіями, которыя даны школѣ, иначе, взявшись за многое, мы рискуемъ не достигнуть

(*) Въ матеріалѣ для обработки правилъ и пріемовъ обученія логическому и эвфоническому чтенію не будетъ недостатка. Задача эта прекрасно и очень обстоятельно обработана у Дистервега, въ его Wegweiser'ѣ, гдѣ помѣщенъ и довольно подробный перечень работъ нѣмецкихъ педагоговъ въ этой области. Дистервегъ рекомендуетъ между прочимъ, особенно трудъ Браубаха: Neues ABC als erstes Lese-Lehr-und Lehrnbuch für Schule und Haus—Giessen.

и малаго. Замѣчаніе это относится, впрочемъ, только къ послѣднимъ рядамъ упражненій, тѣмъ не менѣе не мѣшаетъ учителямъ имѣеть его въ виду. Такимъ образомъ въ VII-мъ ряду упражненій можно бы сократить свѣдѣнія о стихосложеніи, ограничившись чисто-эмпирическимъ ознакомленіемъ съ мѣрною рѣчью посредствомъ заучиванія стиховъ, безъ различія стопъ и ихъ дѣленій; равнымъ образомъ изъясненіе дѣйствія воображенія могло бы быть выпущено, такъ какъ едвали дѣти правильно и поймутъ роль воображенія въ поэзіи; объясненіе метафоры тоже можно бы опустить. Въ VIII-мъ ряду подробности о родахъ и видахъ «сочиненій» также съ удобствомъ можно бы выпустить,—это предметъ болѣе обширнаго курса среднихъ учебныхъ заведеній, чѣмъ элементарной школы. Здѣсь довольно было бы ограничиться самыми общими свѣдѣніями о томъ, что такое сочиненіе и какъ оно пишется. Грамматическія объясненія въ этомъ ряду упражненій (изложеніе системы склоненій) также слишкомъ подробны, что, съ одной стороны, будетъ мѣшать отчетливости усвоенія склоненій на этой ступени, съ другой безъ нужды обременитъ учащихся. Тоже слѣдуетъ сказать и о двухъ послѣднихъ рядахъ упражненій. Въ нихъ много лишняго. Въ различеніи различныхъ родовъ сочиненій авторъ продолжаетъ знакомить дѣтей съ родами историческихъ сочиненій, съ разсужденіями, повѣстями, говоритъ о драмѣ, лирикѣ и эпосѣ; о научномъ наблюденіи и пр. Все это можно бы съ удобствомъ опустить; грамматическія же объясненія послѣднихъ рядовъ представляются весьма сложными для дѣтей; при этомъ авторъ даже знакомитъ ихъ съ свойствами славянскаго языка и стариннаго русскаго, обращаясь къ сравненію новыхъ формъ нашего языка съ старыми. Все это очень хорошо, но для элементарнаго курса представляется излишнимъ. Конечно, если бы достало времени и силъ у учащихся усвоить вполнѣ весь курсъ роднаго языка по книгѣ г. Водовозова, это было бы прекрасно; но въ возможности этого позволительно сомнѣваться. Соображаясь съ временемъ, первые

шесть рядовъ упражненій можно изучать и безъ выпусковъ, а остальные четыре—съ сокращеніями. Впрочемъ, и самъ авторъ не противъ этого, такъ какъ онъ, предлагая обильный матеріалъ для учителя, отнюдь не стѣсняетъ его въ выборѣ и расположеніи грамматическихъ объясненій при обученіи; нужно только, чтобъ учитель не упускалъ изъ виду границъ и условій курса начальной школы.

д) Наконецъ, и въ этой части труда г. Водовозова замѣчаются нѣкоторые частные недосмотры и промахи. На стр. 8: «ружье, неводъ, силокъ *есть* (вм. суть) орудія для охоты» . . . На стр. 10: «*часто* можно видѣть, какъ высокая скала свѣсилась надъ водою, а внизу волны проточили въ ней цѣлую пещеру». Часто въ Финляндіи, напр.; но въ иныхъ мѣстахъ очень рѣдко. На стр. 12: «Вѣтеръ въ морѣ дуетъ на просторѣ, его тамъ не задержатъ ни лѣсъ, ни дома, ни холмы». По смыслу рѣчи выходитъ, что на морѣ будто есть лѣсъ, дома и холмы, только они не въ силахъ *задержать* вѣтеръ. На стр. 15: «Вопросительный знакъ,—значитъ, спрашиваетъ; восклицательный,—значитъ, восклицаетъ. Это тождесловіе, а не *объясненіе.* Иногда встрѣчаются въ рѣчи слова и выраженія—*дескать* (стр. 16) *дохъ* (вм. дыханіе), *закиваютъ* (вм. закачаются) деревья (стр. 22), лошадь самый полезный *звѣрь* (вм. животное), и т. п., не вполнѣ отвѣчающія дѣлу. Выраженія «складная рѣчь» вм. стихи также едвали удачно. Складною рѣчью называется вообще рѣчь связная, толковая, а стихи лучше бы назвать «мѣрною рѣчью.» На стр. 40: «вода всегда лежитъ *прямо,*—нужно бы сказать *ровно.* На стр. 51: «трава (на покосѣ) ложится *шумными* рядами; лучше бы сказать «густыми.» На стр. 53: «простой человѣкъ думаетъ, что всякая бѣда за грѣхи,» но такъ думаетъ и не одинъ «простой человѣкъ». Это выраженіе лучше бы выпустить. Стр. 55: «Встарину *одна* Москва была столицею». Не *одна* Москва, а еще раньше Новгородъ, Кіевъ, Владиміръ. Стр. 65: «березынька съ зеленою корой. У березы кора бѣлая,—вѣроятно, *косой.*

Стр. 66: «Фосфоръ отъ *малѣйшаго сотрясенія* загорается самъ собой»—сказано слишкомъ много. Фосфоръ, конечно, горючъ, и можетъ воспламениться, просто лежа на воздухѣ, безъ всякаго сотрясенія; но отъ «малѣйшаго сотрясенія» онъ положительно не загорится. На стр. 70, говоря о различіи кошки отъ собаки, авторъ замѣчаетъ, что кошка и тѣмъ отличается, что у ней «въ глазахъ зрачки сжимаются и расширяются,» но это общее свойство всѣхъ животныхъ; нужно бы обратить вниманіе на самое устройство зрачка у кошки. На стр. 72: «предметъ можно узнать, разобравъ хорошенько его признаки, то есть, качества и дѣйствія. Все это понявъ, мы получаемъ понятіе о предметѣ.» Это не такъ. На стр. 141: «желѣзо и мѣдь окисляются, *вбираютъ въ себя* (!) кислородъ изъ воздуха.» Это не научно сказано, невѣрно. Тамъ же: «Уголь есть во всѣхъ тѣлахъ, которыя горятъ; но его мы не видимъ, пока не зажжемъ тѣло: горѣніе и есть не что иное, какъ выдѣленіе угля изъ тѣла при соединеніи его (угля или тѣла?) съ кислородомъ.» И это невѣрно. Окисленіе, конечно, есть горѣніе; но тѣла могутъ окисляться (горѣть) и не имѣя угля,—напр., натрій въ чистомъ видѣ; да и желѣзо, освобожденное отъ угля, тоже будетъ горѣть (окисляться); и горѣніе вовсе не есть непремѣнно «выдѣленіе угля изъ тѣла, при соединеніи его съ кислородомъ.» Затѣмъ въ книгѣ встрѣчаются и корректорскія ошибки; но такъ какъ онѣ въ «Книгѣ для учителей» совсѣмъ не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ въ «книгѣ для чтенія учащихся,» то перечисленіе ихъ представляется излишнимъ, да притомъ же ихъ и немного.

Итакъ, книги г. Водовозова, обладая несомнѣнно важными педагогическими достоинствами, въ тоже время не свободны и отъ нѣкоторыхъ промаховъ, недостатковъ. Тѣмъ не менѣе, сравнивая эти труды съ тѣмъ, что есть у насъ по этой части, нельзя не признать, что они значительно превосходятъ все, что до сихъ поръ появлялось въ этой отрасли нашей педагогической литературы. Недостатки книгъ г. Водовозова легко исправимы и уст-

ранами; а достоинства ихъ таковы, что введеніе сихъ книгъ въ наши школы весьма желательно; особенно незамѣнимымъ пособіемъ они могутъ быть для нашихъ приготовительныхъ классовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный комитетъ полагалъ бы: 1) «Книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ»—В. Водовозова допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, въ качествѣ руководства при обученіи родному языку; 2) «Книгу для учителей—того же автора рекомендовать учителямъ рускаго языка въ означенныхъ училищахъ и школахъ, особенно же учителямъ приготовительныхъ классовъ при училищахъ, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи поименованной «книги для первоначальнаго чтенія» и вообще при преподаваніи отечественнаго языка и 3) предложить составителю названныхъ книгъ—г. Водовозову, при второмъ изданіи оныхъ, сдѣлать въ нихъ потребныя исправленія, согласно сдѣланнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ Заславскаго Уѣзда Градскаго Благочинія.

Заславской Николаевской церкви священникъ Агаѳодоръ Симеоновъ *Потаповскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51. —По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, проходилъ должность учителя 1-го класса Кременецкаго Духовнаго Училища съ 18 Августа 1847 г. по 1850 г.—Рукоположенъ во священника къ Красноволокскому, Овруческаго уѣзда, приходу 18 Сентября 1850 г. Перемѣщенъ на Дидковичскій того же уѣзда приходъ въ Маѣ 1852 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто въ 1865 г.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 21 Іюня 1856 г. по 15 Февраля 1865 г.—проходилъ должность Законоучителя Заславскаго народнаго Училища съ 17 Декабря 1865 г. по 20 Сентября 1869 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1864 г.—За денежное пожертвованіе на содержаніе училищъ преподано ему благословеніе Св. Синода въ 1867 г.

Села Васьковецъ священникъ Іаковъ Павловъ *Барановичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Зарицкому приходу Ровенскаго уѣзда 8 Сентября 1852 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1861 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей

благодарности въ 1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Сошнаго Священникъ Павелъ Іоаннов *Левитскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 64.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 10 Марта 1838 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1859 г. —Награжденъ скуфьею въ 1864 г.—Награжденъ камилавкою въ 1872 г.—Вдовъ.

Села Михли священникъ Симеонъ Григоріевъ *Сингалевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 17 Октября 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.—Проходилъ должность Законоучителя въ приготовительномъ классѣ Заславскаго Городенаго двуклассснаго училища съ 25 Октября 1871 г.

1-го Благочинія.

М-ка Бѣлогородки священникъ Ксенофонтъ Симеонов *Капустинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 16 Іюня 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Села Вербовецъ священникъ Михаилъ Василіевъ *Савлучинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ званіемъ Студента, рукоположенъ во священника въ село Ладыги, Староконстантиновскаго уѣзда, 10 Іюня 1844 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1865 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.—Вдовъ.

Села Волицы Полевой Священникъ Ѳеодотъ *Бонашевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Кульчинки, Старокон. уѣзда, 21 Ноября 1858 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 16 Генваря 1867 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Дворца Священникъ Стефанъ Іоанновъ *Пекарскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда, 28 Февраля 1860 г.—Перемѣщенъ въ село Жавровъ, Острожскаго уѣзда, 18 Іюля того же 1860 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто 6 Марта 1862 года.

Села Клембовки Священникъ Николай Александровъ *Гнѣдашевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 53.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 9 Мая 1844 г—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

М—ка Корницы Священникъ Ѳеодоръ Иларіоновъ *Боржанскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ въ Во-

лынской Дух. Семинаріи, съ званіемъ студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 19 Іюня 1850 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Награжденъ скуфьею въ 1870 году.

Села Криворудки Священникъ Іоаннъ Іоакимовъ *Дашкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 13 Ноября 1853 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 году.

Села Кропивной Священникъ Симеонъ Іоакимовъ *Яржемскій*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Сморшки 14 Іюня 1853 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 28 Марта 1860 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Кузьминецъ Священникъ Константинъ Антоніевъ *Долинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 63.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Михиринцы Староконстантинов. уѣзда, 24 Декабря 1835 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 15 Февраля 1864 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1 Ноября 1852 г. по 16 Марта 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ

Набедренникомъ въ 1858 г. Награжденъ скуфьею въ 1871 г.—Вдовъ.

Села Кучмановки Священникъ Θеодоръ Іаковлевъ *Чернявскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, состоялъ въ должности учителя Мѣлецкаго духовнаго училища съ 18 Августа 1847 г. по 1 Мая 1848 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 11 Іюля 1849 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 году.

Села Лѣщаной Священникъ Іоаннъ Иліинъ *Хращевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 5 Сентября 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ кретъ въ память войны 1853—1856 г.—Набедренникомъ награжденъ.

Села Михнова Священникъ Павелъ *Подвысоцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 69.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинар[illegible], рукоположенъ во священника въ село Коськовцы [illegible] Января 1830 г.—Проходилъ должность духодвнаго окружнаго Депутата съ 1838 по 1864 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 26 Сентября 1866 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863 и 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1859 г.—Награжденъ скуфьею въ 1864 г.—Награжденъ камилавкою въ 1871 г.—Вдовъ.

*

Села Мокіевецъ Священникъ Антоній Николаевъ *Лукасевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 19 Февраля 1863 года.

Села Мыслятина Священникъ Іоаннъ Іосифовъ *Дашкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 3-го Августа 1869 года.

Села Пиляевъ Священникъ Николай Павловъ *Малевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 4 Декабря 1849 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 году.

Села Подлѣсецъ Священникъ Стефанъ Василіевъ *Островскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 29.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 29 Февраля 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Рѣпокъ Священникъ (Благочинный) Фотій Іоанновъ *Переметницкій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ степенью Студента, проходилъ должность наставника Кременецкаго Духовнаго Училища съ 1851 по 1853 г.—Рукоположенъ во священника въ село Янушевку 14 Ноября 1853 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1856 г.—Проходилъ

должность Помощника Благочиннаго съ 1864 по 1868 г.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 1868 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.—Награжденъ скуфьею въ 1870 году.

Села Синютокъ Священникъ Климентъ Каленниковъ *Гловацкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, состоялъ въ должности учителя въ Бѣлогородскомъ народномъ училищѣ съ 1867 по 1871 г.—Рукоположенъ во священника въ село Малые Селищи, Ровенскаго уѣзда, 6-го Декабря 1871 г.—По прошенію переведенъ на настоящій приходъ 1 Іюля 1872 года.

Села Сосновки Священникъ Евсевій Антоніевъ *Яржемскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 25.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, въ 1869 году, состоялъ въ должности учителя Судилковскаго народнаго училища по 12 Октября 1870 г.—По выдержаніи установленнаго испытанія на званіе учителя Уѣзднаго Училища, назначенъ учителемъ по Русско-Славянскому Языку въ Староконстантиновскомъ Городскомъ двуклассномъ училищѣ, каковую должность проходилъ по Сентябрь мѣсяцъ 1871 г.—Рукоположенъ во священника къ Бѣлашевскому, Дубенскаго уѣзда, приходу 14 Сентября 1871 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 20 Сентября 1872 года.

Села Сморщекъ Священникъ Константинъ Михаиловъ *Струмѣнскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ званіемъ Студента, рукоположенъ во священника въ м—ко Лабунь 5 Іюня 1858 г.—По прошенію переведенъ на настоящее

мѣсто въ 1860 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 году.

Села Сухужинецъ Священникъ Николай Григоріевъ *Конахевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 25 Августа 1863 г.—Вдовъ.

Села Телѣжинецъ Священникъ Романъ Василіевъ *Гардасевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 74.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 7 Января 1824 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1864 году.

Села Тернавки Священникъ Іоаннъ Венедиктовъ *Каштровскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ м—ко Новый Алексинецъ, Кременецкаго уѣзда, 3 Февраля 1851 г.—По прошенію переведенъ въ село Барбаровку, Заславскаго уѣзда, 10 Августа того же 1851 г.—Перемѣщенъ въ село Кучмановку того же уѣзда 24 Мая 1864 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто 13 Августа того же 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863 и 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 году.

Села Топоровъ Священникъ Іосифъ Григоріевъ *Голинковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Смоленской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 9 Сентября 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.

Села Четырбокъ Священникъ Даніилъ Аѳанасіевъ *Варжанскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 58.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 24 Іюля 1841 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 20 Августа 1843 г. по 2 Октября 1857 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1851 г.—Награжденъ скуфьею въ 1853 г.—Награжденъ камилавкою въ 1861 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени въ 1872 году.

Села Чижовки Священникъ Антоній Іоакимовъ *Яржемскій*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 26 Сентября 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Проходилъ должность Духовнаго Депутата съ 1858 по 1870 г.—Состоялъ въ должности Помощника Благочиннаго съ 1868 по 1870 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 г.—Награжденъ скуфьею въ 1871 году.

Села Шарлаевки Священникъ Николай Николаевъ *Лукасевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, проходилъ должность учителя въ Бѣлостокскомъ Духовномъ Училищѣ съ 15 Іюля 1847 г. по 23 Октября 1852 г.—По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ учительской должности, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 20 Февраля 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.—Награжденъ скуфьею въ 1871 г.—Состоитъ въ должности Духовника съ 1867 года.

Села Шельвова Священникъ Симеонъ Іаковлевъ *Котовичъ*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 11 Февраля 1862 года.

Села Великихъ Щуровецъ Священникъ Викторъ Николаевъ *Майборода*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ руду 33.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Тудоровъ, Острожскаго уѣзда, 16 Декабря 1862 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1866 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Послужные списки священниковъ Заславскиго уѣзда 2-о Благочинія.

Села Антонинъ Священникъ Никандръ Павловъ *Дублянскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 14 Сентября 1868 года.

Села Булаевки Священникъ Наркисъ Михаиловъ *Струмпльскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 2 Іюня 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

Села Бутовецъ Священникъ Михаилъ Павловъ *Бендеровскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 26.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Северины, Новградволынскаго уѣзда, 26 Августа 1870 г.—Перемѣщенъ, по прошенію, на настоящее мѣсто 19 Октября 1872 года.

Села Васьковчикъ Священникъ Ѳеофилъ Іоанновъ *Корчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Туровку, Острожскаго уѣзда, 30 Іюля 1861 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ Ноябрѣ 1867 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1873 г.—Вдовъ.

Села Влашановки Священникъ Василій Даніиловъ *Горлпцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 12 Марта 1861 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Драчей Священникъ Іоаннъ Іосифовъ *Игнатовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса

наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 31 Октября 1837 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1855 г.—Награжденъ скуфьею въ 1862 г.—Награжденъ камилавкою въ 1872 г.—Состоитъ въ должности Духовника съ 1869 г.—Вдовъ.

Села Жабча Священникъ Никаноръ Θеодосіевъ *Самойловичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Лосятинъ, Кременецкаго уѣзда, 7 Іюля 1862 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 24 Апрѣля 1870 года.

Села Закрыничья Священникъ Николай Ивановъ *Корженевскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 5 Сентября 1847 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1846 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Зеленецъ Священникъ Іоаннъ Аθанасіевъ *Сморжевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—Окончилъ курсъ Волынской Семинаріи во второмъ разрядѣ, но по вторичномъ испытаніи удостоенъ степени Студента 23 Сентября 1867 г.—Рукоположенъ во священника въ село Моквинъ, Ровенскаго уѣзда, 19 Февраля 1868 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1871 году.

Села Капустина Священникъ Анастасій Даміановъ *Буковмскій*, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 раз-

ряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 15 Декабря 1868 года.

Села Кременчукъ Священникъ Іосифъ Іосифовъ *Борковскій*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, опредѣленъ учителемъ 1 класса Клинецкаго приходскаго училища 1 Сентября 1845 г.—Перемѣщенъ учителемъ во 2-й классъ Мѣлецкаго приходскаго училища 26 Марта 1847 г.—Опредѣленъ учителемъ Низшаго Отдѣленія Мѣлецкаго уѣзднаго училища 17 Февраля 1848 г.—По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ учительской должности, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 10 Августа 1858 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.—Награжденъ скуфьею въ 1870 году.

Села Коськова Священникъ Никаноръ Павловъ *Подвысоцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Барбаровку 31 Января 1865 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 27 Сентября 1866 года.

Села Лавриновецъ Священникъ Захарія Варѳоломеевъ *Гардасевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи семинарскаго образованія, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 24 Декабря 1869 года.

Села Лашевъ Священникъ Ѳеофилъ Іоакимовъ *Клопотовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 37.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 9 Мая 1860 г.—Состоитъ въ должности Помощника Благочиннаго.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усми-

ренія польскаго мятежа 1863—1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Мазепинецъ Священникъ Андрей Андреевъ *Герусъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Михирницы, Новградволынскаго уѣзда, 7 Іюля 1848 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Ноября того же 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 году.

Села Медведовки Священникъ Наркисъ Константиновъ *Шостацкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Тудоровъ, Острожскаго уѣзда, 21 Мая 1866 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 15 Марта 1867 года.

Села Новаго-Села Священникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ *Левитскій*, сынъ священническій, уроженецъ. Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 66.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Декабря 1831 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1953—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1850 г.—Награжденъ скуфью въ 1852 г.—Награжденъ камилавкою въ 1855 г.—Награжденъ наперснымъ отъ святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ крестомъ въ 1858 г.—Вдовъ.

Села Великихъ Пузырковъ Священникъ (Благочинный) Іоаннъ Тимоѳеевъ *Новосадскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—

По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Дубенской Соборной Николаевской церкви 1 Іюля 1846 г.—По прошенію переведенъ въ село Ледуховъ, Кременецкаго уѣзда, въ 1849 г.—Отсюда переведенъ на настоящее мѣсто въ 1854 г.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г. имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Награжденъ скуфьею въ 1866 г.—Награжденъ камилавкою въ 1871 году.

Села Малыхъ Пузырковъ Священникъ Александръ Игнатіевъ *Кобылянскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 28 Іюля 1845 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 году.

Села Рублянки Священникъ Іоаннъ Іоанновъ *Лисицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 4 Іюня 1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.—Вдовъ.

Села Стецекъ Священникъ Петръ Василіевъ *Кацковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настояшему приходу въ 1843 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на

Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

Села Сульжина Священникъ Іоаннъ Іоанновъ *Бохенскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 24 Декабря 1862 г.

Села Чернятина Священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ *Лопуховичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, во 2-мъ разрядѣ, рукоположенъ къ настоящему мѣсту во священника 3 Декабря 1861 года.

Села Юначекъ Священникъ Иларіонъ Антоніевъ *Кудринскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ Волынской, Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 27 Марта 1856 г.—Награжденъ набедренникомъ 4 Декабря 1865 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 года.

Села Юначинецъ Священникъ Антоній Романовъ *Гардасевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 26 Ноября 1872 года.

Села Якимовецъ Священникъ Ѳеофилъ Александровъ *Лысаковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 21 Декабря 1869 года.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА:

Въ воскресенье (23 Декабря) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михаиловны.

Въ понедѣльникъ (24 Декабря), въ навечеріе Рождества Христова, въ Житомірской Крестовой Церкви Его Высокопреосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе, а во вторникъ25 Декабря), въ праздникъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа, въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія съ молебствіемъ въ воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійской отъ нашествія Французовъ и съ ними два десяти языкъ. На литургіи произнесъ слово Священникъ Іоаннъ *Малиновскій*.

Въ воскресенье (30 Декабря) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія.

Во вторникъ (1 Января) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе. На литургіи произнесъ Слово Священникъ кладбищенской церкви Михаилъ *Варваринскій*.

Въ субботу (5 Января) въ Житомірской Крестовой церкви Его Высокопреосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе, а въ воскресенье (6 Января), въ праздникъ Богоявленія Господня въ церкви Житомірскаго военнаго Госпиталя Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и крестный ходъ на рѣку Тетеревъ, для освященія воды.

Отъ правленія Дерманскаго Духовнаго Училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ съ 16 Декабря 1873 года состоитъ вакантною должность Смотрителя Училища. Желающіе занять эту должность благоволятъ войдти письменными заявленіями о своемъ желаніи въ Дерманскій Духовно-Училищный Съѣздъ (въ с. Дермань Дубенскаго уѣзда Волынской губерніи) съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Февраля № 4 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕ-

РАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери **НАШЕЙ**, Великой Княжны Маріи Александровны съ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и въ 11-й день сего Января торжественно совершено **ИХЪ** бракосочетаніе, по обряду Православной **НАШЕЙ** Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца **НАШЕГО** событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери **НАШЕЙ** и **ЕЯ** Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, **МЫ** вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные **НАШИ** подданные соединятъ мольбы ихъ съ **НАШИМИ** ко Всещедрому Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 11-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же **НАШЕГО** въ девятьнадцатое.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

«***АЛЕКСАНДРЪ***».

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, Января 12-го дня 1874 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 14 Января 1874 года за № 3 съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ и Высочайше утвержден-*

ной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали, *во первыхъ,* сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 11-й день текущаго Января, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и, *во вторыхъ,* предложенною Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ объявивъ указами Московской и Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, Сѵнодальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромѣ

тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая, Михаила, Георгія, Александра и Сергія Михаиловичей, такъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея.... На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высоайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣденіи.

Фо́рма.

На великой ектеніи.

Ѡ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ Імператорѣ Алеѯандрѣ Ніколаевичѣ всеѧ̀ Россі́и, и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ Імператріцѣ Маріи Алеѯандровнѣ: ѡ Наслѣдникѣ Егѡ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и Вели́комъ Кн҃зѣ Алеѯандрѣ Алеѯандровичѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Цесаре́внѣ и Вели́кой Кн҃гинѣ Маріи Ѳеодѡровнѣ: ѡ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ Ніколаѣ и Геѡргіи Алеѯандровичахъ: ѡ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: Владимірѣ, Алеѯіи, Сергіи и Павлѣ Алеѯандрови-

чахъ: ѡ Бл҃говѣрномъ Г҃дрѣ, Великомъ Кн҃зѣ Кѡнстантінѣ Ніколаевичѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ, Бл҃говѣрной Г҃дрнѣ Великой Кн҃гинѣ Алеѯандрѣ Іѡсифовнѣ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Г҃дрѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: Ніколаѣ, Кѡнстантінѣ, Димитріи и Вѧчеславѣ Кѡнстантіновичахъ: ѡ Бл҃говѣрномъ Г҃дрѣ, Великомъ Кн҃зѣ Ніколаѣ Ніколаевичѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ, Бл҃говѣрной Г҃дрнѣ, Великой Кн҃гинѣ Алеѯандрѣ Петровнѣ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Г҃дрѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ Ніколаѣ и Петрѣ Ніколаевичахъ: ѡ Бл҃говѣрномъ Г҃дрѣ, Великомъ Кн҃зѣ Міхаилѣ Ніколаевичѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єгѡ, Бл҃говѣрной Г҃дрнѣ, Великой Кн҃гинѣ Ѻльгѣ Ѳеѡдѡровнѣ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Г҃дрѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: Ніколаѣ, Міхаилѣ, Геѡргіи, Алеѯандрѣ и Сергіи Міхаиловичахъ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Г҃дрнѧхъ: Великой Кн҃гинѣ Маріи Алеѯандровнѣ, и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єѧ: ѡ Королевѣ Еллинѡвъ Ѻльгѣ Кѡнстантіновнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єѧ: ѡ Великихъ Кнѧжнахъ Вѣрѣ Кѡнстантіновнѣ и Анастасіи Міхаиловнѣ: ѡ Великой Кн҃гинѣ Маріи Ніколаевнѣ: ѡ Королевѣ Виртембергской Ѻльгѣ Ніколаевнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єѧ: ѡ Великой Кн҃гинѣ Єкатерінѣ Міхаиловнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Єѧ: ѡ всей Палатѣ и воинствѣ ихъ Г҃дꙋ помолимсѧ.

Къ семꙋ должно применѧтисѧ на проскомідіи и на великомъ входѣ.

— *Отъ 26 Октября 1873 года за № 51, о русской грамматикѣ г. Омельяненко.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленной П. О. Омельяненко книги, подъ заглавіемъ: «Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.).» Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ЗА № 145.

О составленной г. Омельяненко книгѣ: «Русская грамматика (Изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)».

Въ разсматриваемомъ сочиненіи содержится полное грамматическое ученіе: сперва рѣчь идетъ о звукахъ и объ употребленіи буквъ, объ образованіи словъ, о глаголѣ, объ имени существительномъ и о прочихъ частяхъ рѣчи, во 2-й части объясняется предложеніе простое, сложное, періодъ и знаки препинанія. Изъ этого видно, что весь учебный матеріалъ въ ней расположенъ по системѣ старыхъ грамматикъ, безъ приспособленія его къ практическому изученію русскаго языка.

Взглядъ автора на существо предмета можно признать вѣрнымъ какъ вообще, такъ и въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ. Самое изложеніе достаточно отчетливое и об-

стоятельное. Исправленія нужно желать только въ слѣдующихъ случаяхъ:

Въ статьѣ о звукахъ упоминаются многіе грамматическіе термины, еще не объясненные ученикамъ, напр. сравнительная степень (стр. 10), нарѣчіе, существительное имя (стр. 11), косвенные падежи, мѣстоименіе (стр. 13); на 2-й стр. 2-й части въ объясненіяхъ сужденій упоминаются подлежащее и сказуемое, а свойства ихъ разъясняются позже, на 3-й страницѣ.

На 26 стр. 1-й части къ вспомогательнымъ глаголамъ отнесены слѣдующіе: быть, дать, изволить, имѣть, мочь, начать, стать, хотѣть, и безличные: можно, должно, хочется. Но изъ нихъ глаголы «дать, изволить, мочь, можно, должно» нѣтъ основанія считать вспомогательными и загромождать грамматику правилами, нисколько не облегчающими изученіе языка и не изъясняющими свойствъ его. Самое понятіе автора о вспомогательныхъ глаголахъ нельзя признать вѣрнымъ. «Вспомогательными, говоритъ авторъ, называются глаголы, употребляемые въ рѣчи при другомъ глаголѣ, для означенія различныхъ принадлежностей его». Какія принадлежности глагола означаются вспомогательными глаголами,—авторомъ положительно не уяснено, но, по видимому, онѣ указаны въ слѣдующихъ его положеніяхъ: «Вспомогательными глаголами означается: а) сказуемое или глаголъ вообще, съ обозначеніемъ лица и числа,—б) залогъ, какъ означеніе винословнаго глагола,—в) видъ продолженный и начинательный, иногда многократный,—г) наклоненіе, какъ означеніе предположенія, желанія, возможности или необходимости,—д) время». Это совершенно искусственное, не вытекающее изъ существа дѣла нововведеніе не имѣетъ для себя достаточнаго основанія и совершенно излишне. Даже для двухъ разныхъ случаевъ (для перваго и послѣдняго) приведены нѣкоторые совершенно тождественные примѣры, какъ слѣдующее:

«Ея (горы) подошва
Обведена была желѣзною стѣною».

«Роскошно—лакомой ѣдою
Былъ столъ уставленъ».

На стр. 30-й начинательнымъ видомъ глагола авторъ признаетъ описательную его форму, напр., начать внушать, стать сказывать, ну обниматься. Если и признать описательныя формы глаголовъ въ приведенныхъ примѣрахъ за начинательный видъ, то авторомъ упущена изъ виду довольно многочисленная порода глаголовъ, выражающихъ начало дѣйствія не въ описательной формѣ, напр., зазеленѣть, зашумѣть, зазвонить, заговорить, запѣть, завопить и под.

На стр. 55-й част. 2-й сказано, что «въ соединительномъ сложномъ предложеніи выражается мысль, состоящая собственно въ изображеніи картинъ и дѣятельности природы и человѣка», но такое опредѣленіе соединительнаго сложнаго предложенія слишкомъ широко, ибо подъ него можетъ подойти всякое другое.

На стр. 22-й част. 1-й говорится, что «означеніе глаголомъ того или другаго дѣйствія и состоянія, совершаемаго предметами, называется въ грамматикѣ залогомъ,» но и это опредѣленіе не точно и не вѣрно, ибо дѣйствія, совершаемыя предметомъ и означаемыя глаголомъ, напр., человѣкъ лежитъ, сидитъ, ходитъ, не называются залогами только по этому признаку.

Кромѣ немногихъ замѣчаній о правописаніи, разсматриваемая грамматика не занимается этимъ весьма важнымъ предметомъ въ каждой части рѣчи, что составляетъ значительный недостатокъ для начальнаго руководства. Немногія же указанія автора на правописаніе довольно произвольны. Такъ «нарѣчіе *не*,» по мнѣнію автора (стр. 18, 19), «пишется слитно съ именемъ существительнымъ и прилагательнымъ, когда этимъ именемъ означается противоположное понятіе, напр., другъ и недругъ и пр., также въ мѣстоименіяхъ: немалый, немногій.... Кромѣ того, *не* принято писать слитно во 1-хъ, въ глаголахъ: негодовать и проч., во 2-хъ, въ нарѣчіяхъ небось, невдали, немало, немного, неудобно, неусыпно и др. При

остальныхъ нарѣчіяхъ *не* служитъ отрицаніемъ и потому должно писать его отдѣльно. Примѣры:

«Не вдругъ увянетъ наша младость,
Не вдругъ восторги бросятъ насъ,
И неожиданную радость
Еще обнимемъ мы не разъ». (П-нъ)
«Не слишкомъ на себя надѣйся, Ліонель». (Жук.)
«Не здѣсь она падетъ». (Жук.)

Между тѣмъ есть полное основаніе частицѣ *не* быть отрицательною въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ она всегда такова по природѣ своей и по значенію. Даже трудно понять, почему въ словахъ: «недругъ, непріятель» и др. нужно видѣть противоположное понятіе словамъ: «другъ, пріятель», а не дозволяется тоже самое положеніе словамъ: «не вдругъ, не слишкомъ, не разъ, не здѣсь» относительно вдругъ, слишкомъ, разъ, здѣсь?

«Въ мѣстоименіяхъ *немалый немногій*», (стр. 18), въ нарѣчіяхъ *не мало, не много* (стр. 19) авторъ требуетъ слитнаго писанья *не* съ словами, но отдѣляетъ эту частицу въ словахъ: «не мало, не много», если эти слова служатъ въ предложеніи отрицательнымъ сказуемымъ, напр.: басенъ въ такомъ родѣ (какъ у Крылова) не много у Дмитріева. Въ означенныхъ случаяхъ видно хотя слабое основаніе къ допускаемому авторомъ различенію, но совершенно непонятно, почему авторъ говоритъ далѣе, что «такое же (какъ и не много) раздѣльное начертаніе имѣетъ и *не даромъ*, если не явно обозначаетъ при немъ (?) отрицаніе, напр.

«Покорился человѣку
Ты не даромъ, братъ».

Между тѣмъ на 15-й строкѣ сверху той же 19-й страницы—слово *не даромъ* помѣщено въ числѣ нарѣчій, о которыхъ сказано, что *не* въ нихъ пишется слитно.

Наконецъ, авторъ придумалъ для той же частицы *не* еще слѣдующее, неизвѣстно на чемъ основанное правило. На 19-й стр. онъ говоритъ: «О нарѣчіи *не* нужно замѣтить еще, что оно соединяется и соединительнымъ зна-

комъ съ тѣмъ словомъ, при которомъ употреблено, напр. «Что же говорятъ о причинахъ войны 1812 года историки, и какъ объясняютъ намъ эти причины не—историки?»

Такъ какъ въ правописаніи всякій знакъ долженъ имѣть свое значеніе и содѣйствовать выраженію смысла, спрашивается: что же особеннаго должно выразить слово не—историки, написанное съ соединительнымъ знакомъ, сравнительно съ тѣмъ же словомъ, гдѣ *не* слитно написано? Если же оно ничего не выражаетъ и не можетъ выразить, зачѣмъ обременять грамматику безполезными правилами.

Синтаксису предпосланы свѣдѣнія изъ логики о понятіи, о представленіи, о сужденіи и объ умозаключеніи, но, кромѣ сужденія, ни въ чемъ не указано отношенія ихъ къ грамматикѣ, и потому они остаются въ ней почти совершенно чуждыми.

Изъ предыдущаго видно, что русская грамматика г. Омельяненко составлена по образцу прежнихъ грамматикъ, въ которыхъ учебный матеріалъ излагается систематически въ правилахъ, подтверждаемыхъ примѣрами, начиная отъ звуковъ—буквъ и кончая періодами и ученіемъ о знакахъ препинанія. Къ этому нужно еще присовокупить, что эта грамматика переполнена примѣрами, взятыми большею частью изъ стихотвореній, такъ какъ, по словамъ автора, однимъ примѣромъ трудно уяснить правило и онъ имѣлъ въ виду сохранить время, которое теряетъ преподаватель на пріисканіе примѣровъ. Затѣмъ въ отдѣлѣ частицъ сдѣлано авторомъ полное перечисленіе ихъ, съ тою цѣлію, чтобы дать ученикамъ возможность научиться правописанію ихъ и узнать различіе между собственно нарѣчіемъ и нарѣчіемъ въ значеніи предлога или союза. Съ этой послѣдней стороны и многочисленными примѣрами книга эта можетъ быть полезна для духовныхъ училищъ, выше указанные же въ ней немногіе недостатки легко могутъ быть исправлены, какъ не касающіеся существенно важной стороны учебнаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы дозволить Правленіямъ

духовныхъ училищъ пріобрѣтать «Русскую грамматику» г. Омельяненко для училищныхъ библіотекъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

— *Отъ 30 Ноября 1873 года за № 54, относительно порядка принесенія Святѣйшему Сѵноду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: поданную Святѣйшему Сѵноду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 Декабря 1856 года, предписано по всему Духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Сѵнодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непремѣнно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копіи на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Сѵнодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропиги-

альныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 Декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Сѵноду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

— Отъ 11 Декабря 1873 года за № 55 о невозможности принимать, въ V классъ Духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 176, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ V классъ Семинаріи, для спеціально-богословскаго образованія, воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о невозможности принимать въ V классъ духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ, утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

КОПІЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что языки Латинскій и Греческій поставлены въ основу какъ общаго,

такъ и спеціальнаго образованія въ духовныхъ Семинаріяхъ, и что безъ основательнаго знанія сихъ языковъ поступившіе въ V классъ Семинаріи окончившіе курсъ воспитанники свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній не будутъ въ состояніи проходить преподаваемые въ V и VI классахъ и требующіе знанія древнихъ языковъ богословскіе предметы, въ особенности же «чтеніе Отцевъ Церкви по гречески», а по выходѣ изъ Семинаріи не могутъ быть допущены въ духовныя Академіи для дальнѣйшаго образованія, Учебный Комитетъ полагалъ бы разъяснить Правленіямъ духовныхъ Семинарій, что желающіе поступить въ V классъ оныхъ, на основаніи 122 § Сем. Устава, окончившіе курсъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изъясненія св. Писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что рекомендованный, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 27 Февраля—20 Марта 1873 года, для ученическихъ библіотекъ этихъ заведеній, въ качествѣ книги для чтенія, первый выпускъ издаваемаго г. Александровымъ сборника, подъ заглавіемъ: «Народы Россіи, этнографическіе разсказы для дѣтей, Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели», можетъ быть выписываемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *восьмидесяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постриженіе въ монашество и облаченіе въ рясофоръ.

Настоятелемъ Тригорскаго Монастыря Архимандритомъ Мелитономъ въ Городищенскомъ женскомъ Монастырѣ 3 Января сего года *пострижена въ монашество*, съ именемъ Магдалины, послушница Городищенскаго монанастыря Марія *Котенева* и *облачены въ рясофоръ* послушницы того же монастыря: Параскева *Емельянова*, Евдокія *Шаргородская*, Екатерина *Климентова*, Домникія *Шийгина*, Марія *Пугачева*, Марѳа *Нестерова*, Дарія *Филипчукова*, Марія *Степанкова*, Александра *Яшкова*, Марина *Рудакова*, Александра *Керпенева*, Меланія *Федорова*, Екатерина *Ковальчукова*, Евдокія *Тихонова*, Пелагія *Степаненкова*, Любовь *Сѣницкая* и Антонина *Букоемская*.

Тѣмъ же Архимандритомъ Мелитономъ въ Любарскомъ женскомъ монастырѣ 5 Января *пострижены въ монашество* послушницы того монастыря: Македонія *Бычковская*, Полихронія *Викторовская*, Аркадія *Ващенкова*, Надежда *Столярева*, Ангелина *Фараговская* и Дороѳея *Ващенкова*; *облачены въ рясофоръ* послушницы того же монастыря: Варвара *Каплiева*, Варвара *Водолагина*, Евдокія *Живагина*, Ирина *Радецкая*, Ксенія *Таранова*, Елена *Старченкова*, и Марина *Игольникова*.

Опредѣленіе на должности и перемѣщеніе лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

На священническую вакансію въ селѣ Авратинѣ Староконст. уѣзда, упразднившуюся за смертію священника Іоанна Гадзяцкаго, перемѣщенъ священникъ села Свинной

того же уѣзда Андрей *Дунаевскій*.—На священническую вакансію въ село Колодно Кременецкаго уѣзда, вмѣсто умершаго священника Антонія Прушинскаго, переведенъ священникъ села Шоломокъ Овручскаго уѣзда Θеодоръ *Миляшкевичъ*.—На священническую вакансію въ селѣ Шоломкахъ Овручскаго уѣзда опредѣленъ учитель Народнаго училища с. Великихъ Щуровецъ, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи Константинъ *Майборода*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на должность псаломщика въ селѣ Жавровѣ Острожскаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Константинъ *Олесницкій;* на должность псаломщика въ м—кѣ Любарѣ, Новградв. уѣзда, при Успенской церкви окончившій курсъ Семинаріи Іаковъ *Левицкій;* на должность псаломщика въ м—кѣ Черняховѣ Житомірскаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Симеонъ *Марчевскій*, допущенный же къ исправленію псаломщикской должности въ семъ приходѣ пономарь Александръ *Бычинскій* оставленъ на пономарскомъ мѣстѣ; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Хвощовкѣ Новградвол. уѣзда пономарь Григорій *Левицкій;* просфорнею въ Ставрово-Бильчанскомъ приходѣ Дубенскаго уѣзда священническая жена Александра *Остальская;* просфорнею въ с. Красной-Волокѣ Овручскаго уѣзда діаконская дочь Анна *Абрамовичъ*, на мѣсто вышедшей въ замужество Ирины Комаревичъ; просфорнею въ м—кѣ Новомъ Вишневцѣ Кременецкаго уѣзда священническая дочь Елена *Писаржевская*; просфорнею въ селѣ Мотовиловкѣ Житомірскаго уѣзда дьяческая сирота Марія *Яворская*, на мѣсто Елисаветы Шеметило, перемѣщенной въ Троковичи.

Перемѣщены, по прошеніямъ: дьячекъ села Мощоной Ковельскаго уѣзда Никифоръ *Демьяновичъ* въ село Карасинъ Луцкаго уѣзда, а дьячекъ села Карасина Димитрій *Терешкевичъ* въ село Мощоную; дьячекъ села Грибовой Кременецкаго уѣзда Николай *Роздольсій* въ село Боложовку Острожскаго уѣзда, а дьячекъ села Боложовки

Ефремъ *Костецкій* въ с. Грибовую; Тригорскаго Монастыря іеромонахъ *Артемій*—во Владиміроволынскій Монастырь; просфорня села Мотовиловки Житомірскаго уѣзда діаконская дочь Елисавета *Шеметило* въ село Троковичи того же уѣзда.

Упраздненіе пономарской вакансіи.

Упразднено пономарское мѣсто въ селѣ хвощовкѣ Новоградволынскаго уѣзда.

Отчисленіе деревень отъ одного прихода и причисленіе къ другому.

Отчислены отъ Кобилинскаго и причислены къ Норинскому приходу Овруческаго уѣзда, согласно прошенію прихожанъ, деревни *Большая* и *Малая Хайчи.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	()	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Марта № 5 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 6 Января 1874 года за № 1 о книгѣ Е. Барсова: «Причитанья Сѣвернаго края».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 164, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ Семинарій изданной Е. Барсовымъ книги, подъ заглавіемъ: «Причитанья Сѣвернаго края (ч. 1. Москва

1872 г.)». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 164-мъ.

О книгѣ Е. В. Барсова, подъ заглавіемъ: «Причитанья сѣвернаго края. Москва. 1872 года».

Вице-Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію Г. Управляющаго Министерствомъ, при отношеніи отъ 15 сентября текущаго года, за № 9720, препроводилъ на имя Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ копію съ выписки изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 Августа сего года, № 425, касательно представленной на разсмотрѣніе Ученаго Комитета Е. В. Барсовымъ книги: «Причитанья сѣвернаго края. ч. 1-я Москва, 1872 года», каковую книгу авторъ проситъ, между прочимъ, допустить въ фундаментальныя библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Въ выпискѣ изъ журнала Ученаго Комитета Министерства изложено нижеслѣдующее мнѣніе Ученаго Комитета о названной книгѣ Барсова.

Трудъ Барсова заслуживаетъ полнаго сочувствія и вниманія, принадлежа къ тому роду матеріаловъ, которые основательно знакомятъ насъ съ областью народныхъ поэтическихъ произведеній. Мы уже имѣемъ значительные сборники русскихъ народныхъ сказокъ, былинъ, пѣсенъ и пословицъ, но причитанья входили только частію въ эти сборники; теперь они составляютъ особенное, имъ исключительно назначенное изданіе.

Матеріалъ причитаній, или плачей, расположенъ по отношеніямъ родства въ такомъ порядкѣ: плачъ по мужѣ, по женѣ, отцѣ, матери, сынѣ, дочери, братѣ, и т. д.—

Затѣмъ слѣдуютъ плачи по убитыхъ громомъ, о потопшихъ, о старостѣ, о писарѣ, объ отцѣ духовномъ.

Во введеніи, г. Барсовъ разсматриваетъ, во первыхъ, развитіе погребальной «причести» вообще и въ особенности у насъ въ Россіи, потомъ сохранившіеся въ ней слѣды вѣрованій до-историческихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія, далѣе —черты внутренней жизни народа, его занятія, нравы и обычаи, свидѣтельствуемые плачами;—наконецъ—языкъ, т. е. слова и грамматическія формы. Этотъ послѣдній предметъ дополняется особыми замѣчаніями о языкѣ причитаній, помѣщенными въ концѣ книги, на стр. XXII—XXXII.

Кромѣ того авторъ прибавилъ къ сборнику причитаній двѣ любопытныя статьи: во первыхъ, погребальные обычаи на сѣверѣ Россіи, во-вторыхъ, свѣденія о вопленницахъ, отъ которыхъ записаны причитанія.

А потому Ученый Комитетъ полагаетъ, что «уваженіе просьбы Барсова о рекомендованіи книги его въ библіотеки учебныхъ заведеній, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, было бы вполнѣ справедливымъ, хотя и слабымъ, одобреніемъ настоящаго авторскаго труда.»

Къ сему отзыву Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ присовокупилъ слѣдующія замѣчанія относительно разбираемой книги.

Изданныя г. Барсовымъ «Причитанья сѣвернаго края», изображая бытовую и литературную стороны жизни русскаго народа, касаются и жизни религіозной. «При должномъ вниманіи къ этимъ народнымъ плачамъ», говоритъ собиратель, «нельзя не замѣтить, что въ нихъ отражаются слѣды вѣрованій разныхъ доисторическихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія: въ народномъ сознаніи сталкивались и пересѣкались разныя міросозерцанія, образовались цѣлыя религіозныя наслоенія, которыя въ свою очередь не совсѣмъ вытѣснены ученіемъ христіанскимъ». (Введ. стр.

XII). Таковое содержаніе причитаній представляетъ пастырямъ церкви предметъ изученія и даетъ возможность къ искорененію въ народѣ ложныхъ понятій и суевѣрій, къ сообщенію вѣрнаго понятія о духовности души, которая въ народныхъ причитаніяхъ отождествляется съ воздухомъ, съ бабочкой и т. под., къ разъясненію условій загробной жизни, которую суевѣрныя причитанія хотятъ заключить въ гробѣ, прорѣзывая въ немъ окошечки и полагая тамъ «утѣхи всѣ съ забавошкой». Въ плачахъ выражается вѣра въ явленія умершихъ, олицетворяется смерть, описывается грозная сила Пророка Иліи, «спускающаго стрѣлу огненную въ бѣлую грудь крестьянина могучаго». Священнику необходимо исправлять эти суевѣрія. Собиратель причитаній указываетъ на примѣры, какъ противъ этаго обычая возставали древніе церковные проповѣдники. Къ сожалѣнію, эти проповѣдники, искореняя суевѣріе иногда сами не были отъ него свободны, какъ это показываетъ одинъ изъ приведенныхъ примѣровъ.

Находя отрывки древне-русскихъ причитаній объ умершихъ въ житіяхъ русскихъ святыхъ, собиратель полагаетъ, что «они не отвѣчаютъ общему характеру житій святыхъ, для которыхъ смерть есть пріобрѣтеніе», и думаетъ, что эти отрывки «являются здѣсь единственно только въ силу народнаго обычая—чествовать умершихъ причитаніями» (стр. VI.). Съ этимъ нельзя вполнѣ согласиться. Причитанія, проникнутыя отчаяніемъ и пропитанныя суевѣріемъ, не соотвѣтствуютъ характеру святыхъ; но выраженіе печали, нелишенной упованія, есть дѣло естественное, не осуждаемое Богомъ. Примѣры таковыхъ плачей мы находимъ въ Священномъ писаніи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ полезнымъ пріобрѣтеніе книги Е. В Барсова: «Причитанья сѣвернаго края (Ч. 1. Москва, 1872 года)» въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ Семинарій.

— Отъ 6 Января 1874 года за № 2 о порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 28 Января—15 Февраля 1872 года Совѣтамъ духовныхъ Академій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на духовно-учебную службу, но не желаютъ по чему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ Совѣты духовныхъ Академій, на основаніи указываемаго опредѣленія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій, которые поступивъ на духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

———

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности.

Утверждены: въ должности Благочинной Любарскаго женскаго монастыря монахиня *Надежда;* въ должности церковнаго старосты при церкви Житомірскаго Военнаго Госпиталя Титулярный Совѣтникъ Павелъ *Каразиновъ.*

Опредѣленіе на должность просфорни.

Опредѣлена просфорнею въ селѣ Выговѣ Овруческаго уѣзда дьяческая дочь Параскева *Клепацкая,* на мѣсто умершей просфорни Екатерины Речицкой.

Упраздненіе пономарской вакансіи.

Упразднено пономарское мѣсто въ селѣ Левковцахъ Староконстантиновскаго уѣзда за увольнѣніемъ отъ исправленія пономарской должности Өеодора *Ковалевскаго.*

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Вознесенской церкви мѣстечка Торговицы Дубенскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ Петръ *Левчинскій;* непремѣнными членами: мѣстный священникъ Порфирій *Михалевичъ,* Волостный Старшина Григорій *Шлихтъ,* и церковный староста Николай *Сидорукъ;* членами: крестьяне м—ка Торговицы—Игнатій *Грибовскій,* Иванъ *Котовскій,* Димитрій *Довгальскій,* Осипъ *Тарнавскій,* деревни Подгаецъ—Осипъ *Стельмахъ,* Иванъ *Потатуха,* Антонъ *Жукъ* и деревни Лихачевки—Павелъ *Кичукъ,* Иванъ *Трачукъ,* Максимъ *Бѣлявскій,* и Павелъ *Вѣхровскій.*

Пожертвованіе въ пользу церкви.

Ровенскій Протоіерей Даніилъ Клюковскій, рапортомъ отъ 22 января 1874 года (№ 57), донесъ Его Высокопреосвященству, что Священникъ Покровской церкви села Броникъ Іеронимъ *Ненадкевичъ* въ истекшемъ 1873 году пожертвовалъ въ пользу ввѣренной ему церкви 126 р. с. изъ денегъ, присужденныхъ Волынскою Палатою Гражданскаго Суда въ пользу причта, взысканныхъ съ помѣщика того же села Броникъ Яроцкаго за порубку дубоваго дерева на церковномъ сѣнокосѣ и полученныхъ имъ, Ненадкевичемъ, изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства въ количествѣ 252 р. с.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе храма.

Попущеніемъ Божіимъ постигло ужасающее несчастіе Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, село Плоское, въ коемъ, при общемъ пожарѣ въ 1863 году Апрѣля 22, сгорѣлъ до основанія православный деревяный храмъ съ колокольнею, частію имущества и расплавились колокола, всего на сумму 15000 руб. сер. Такая ощутительная потеря не можетъ быть вознаградима собственными средствами прихожанъ, потому что, кромѣ возведенія своихъ жилищъ и храма Божія, на тѣхъ же прихожанъ возложено пополненіе сгорѣвшаго тогда же въ запасномъ магазинѣ зерноваго хлѣба болѣе 25000 пудовъ. Не смотря на всѣ трудности приступлено къ сооруженію новаго каменнаго храма съ 1864 г. во имя святыхъ Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, но зданіе онаго едва возведено до сихъ поръ на половину и то вчернѣ, а далѣе средства прихожанъ совершенно стѣснены.

Такія грустныя обстоятельства поставляютъ въ необходимость просить благотворителей подать руку помощи присылкою отъ себя возможнаго пожертвованія, адресуя *въ городъ Нѣжинъ, Черниговской губерніи, Плосковскому приходскому Попечительству.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (20 Января) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ *въ діакона* учитель Сѣлецкаго народнаго училища, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Маркіанъ *Ржондковскій*.

Въ восресенье (27 Января) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположены: *во Священника* къ Замшанскому Ковельскаго уѣзда приходу діаконъ Маркіанъ *Ржондковскій*, а *въ діакона* учитель Велико-Щуровецкаго народнаго училища, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Константинъ *Майборода*.

Отъ правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ Духовномъ Училищѣ открылась вакансія эконома: Жалованья Эконому, безъ всякихъ другихъ денежныхъ и натуральныхъ пособій, положено 100 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

При Владимірской духовной Семинаріи, за переходомъ помощника инспектора Семинаріи Владиміра Боголюбова на должность преподавателя по классу священнаго писанія съ 12 Декабря, мѣсто вакантно. При неимѣніи въ виду кандидата изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ сдѣлано сношеніе съ московской духовной академіею о рекомендаціи достойнаго кандидата на означенную вакансію.

— Въ воронежской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка и кандидатовъ къ замѣщенію оной правленіе въ виду не имѣетъ.

— При костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики.

Желающіе занять эту вакансію изъ окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ или наставниковъ другихъ семинарій приглашаются подать прошенія по означенному предмету въ семинарское правленіе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 15 апрѣля 1874 года.

— На имѣющуюся открыться въ текущемъ учебномъ году при кавказской духовной семинаріи вакансію должности помощника инспектора, въ виду предполагаемаго выхода наличнаго инспекторскаго помощника на епархіальную службу, правленіе оной ищетъ вполнѣ благонадежнаго ему преемника. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право, согласно требованіямъ § 53 уст. дух. сем., благоволятъ подавать прошенія на имя ректора семинаріи.

— При владимірской духовной семинаріи, на вакантную при семинаріи должность преподавателя по классу священнаго писанія опредѣленъ помощникъ инспектора при здѣшней семинаріи, кандидатъ кіевской духовной академіи Владиміръ Боголюбовъ, выдержавшій пробные уроки предъ педагогическимъ собраніемъ правленія.

— При вятской духовной семинаріи, по случаю смерти преподавателя Павла Виноградова, въ настоящее время, состоитъ вакантною каѳедра словесности и логики. Для замѣщенія означенной каѳедры правленіе семинаріи отношеніемъ своимъ просило совѣтъ с.-петербургской духовной академіи рекомендовать на вакантную каѳедру кандидата.

— Каѳедра церковной исторіи при харьковской духовной семинаріи 7 сего декабря замѣщена преподавателемъ той-же семинаріи по латинскому языку Алексѣемъ

Вертеловскимъ; каѳедра же латинскаго языка состоитъ вакантною и по замѣщенію оной правленіе, не имѣя въ въ виду кандидата, имѣетъ снестись съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

— Въ мещовскомъ духовномъ училищѣ должность смотрителя училища въ настоящее время состоитъ вакантною.

— При подольской духовной семинаріи, за увольненіемъ, согласно прошенію, по болѣзни, преподавателя Михаила Стефановича, занимаемая имъ каѳедра греческаго языка остается вакантною.

Правленіе семинаріи, по неимѣнію въ виду кандидата на означенную каѳедру изъ окончившихъ въ 1873 году курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кіевской духовныхъ академій, предположило отнестись въ совѣтъ кіевскаго университета св. Владиміра о рекомендаціи кандидата на каѳедру греческаго языка, если таковой имѣется въ виду совѣта.

— При тифлисской духовной семинаріи, въ училищахъ грузинскаго экзархата, имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлисскомъ, мингрельскомъ, телавскомъ, и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлисскомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ вакансій кандидатовъ не имѣется.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1874 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисел. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Марта № 6 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 14 Января 1874 года за № 4 относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 166, съ изложеніемъ указаній относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ учили-

22

щахъ. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія русскаго и церковно славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія, къ свѣдѣнію и руководству, во всѣ Семинаріи и училища.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 10 ОКТЯБРЯ 1873 ГОДА ЗА № 166-мъ.

Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривается, что во многихъ духовныхъ училищахъ русскій языкъ и церковнославянскій преподаются частію не согласно объяснительной запискѣ къ программѣ означенныхъ языковъ, частію безъ знанія современнаго метода и пріемовъ преподаванія, въ частности же замѣчены слѣдующіе недостатки:

1) Рекомендованный программою и объяснительною къ ней запискою практическій методъ преподаванія русскаго языка многими изъ преподавателей не былъ достаточно усвоенъ и надлежаще примѣняемъ съ разборомъ примѣровъ для вывода правила.

2) Значительное большинство преподавателей, при практическомъ преподаваніи грамматики русскаго языка, слишкомъ много занимали учениковъ разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ. Проходили цѣлые уроки въ занятіяхъ тѣмъ, что ученики отдѣляли одно предложеніе отъ другаго, узнавали члены онаго или части рѣчи. Такая однообразная работа, будучи слишкомъ продолжительною и часто повторяемою, можетъ утомить учениковъ и не оказывать вліянія, развивающаго ихъ умъ.

3) Иные наставники, строго держась порядка учебника, требовали буквальнаго изученія назначаемыхъ уроковъ, не заботясь болѣе всего объ осмысленномъ усвоеніи изучаемаго.

4) Многіе учители не понимали, что во всякомъ грамматическомъ вопросѣ существенно важное заключается въ немногомъ, и потому особенно не отличали его, а проходили все подъ-рядъ.

5) Почти вездѣ недостаточно изучали правописаніе по частямъ, какъ указано въ программѣ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ, напр., окончаніе родительнаго падежа единственнаго числа мужескаго рода и средняго въ прилагательныхъ; окончаніе сравнительной степени и проч.

6) Въ нѣкоторыхъ училищахъ, проходя положенное въ классѣ, напр. III-мъ, наставникъ оставлялъ безъ вниманія пройденное во II-мъ, и не исправлялъ слабаго знанія изъ прежде пройденнаго.

7) Очень не многіе наставники требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія и еще меньшее ихъ число добивалось того съ надлежащею настойчивостію, а нѣкоторые и сами не умѣли выразительно читать.

8) Недостаточно учили по славянскому языку даже чтенію.

9) Стихотвореніями вообще мало занимались. Въ однихъ училищахъ вовсе не учили ихъ, въ другихъ выборъ представляли учащимся. Назначенное для заучиванія стихотвореніе учитель не разъяснялъ, не училъ произносить, не дѣлалъ его по частямъ и въ цѣломъ предметомъ письменныхъ упражненій.

10) Многіе по прежнему назначали перелагать стихи въ прозу, хотя такое упражненіе не рекомендуется программою, какъ превосходящее развитіе училищныхъ учениковъ, по крайней мѣрѣ низшихъ классовъ, и при этомъ довольствовались тѣмъ, что ученики употребляли тѣже слова, но въ иной формѣ и въ другомъ порядкѣ, напримѣръ извѣстное описаніе Пушкина полтавскаго боя «горитъ востокъ зарею новой. . . .» излагали такъ: «востокъ загорѣлся новой зарей и загрохотали пушки на холмахъ и по равнинамъ», вмѣсто того, чтобы поэтическія, образныя выраженія замѣнить настоящими прозаиче-

скими, хоть въ слѣдующемъ родѣ: «лишь только занялась утренняя заря, какъ началась сильная пальба изъ пушекъ, расположенныхъ по холмамъ и на равнинѣ». Такое занятіе обнаруживало въ наставникахъ непониманіе дѣла и сообщало ученикамъ превратное понятіе о задачѣ.

11) Въ однихъ училищахъ диктовка была почти каждый классъ, въ другихъ вовсе не было письменныхъ упражненій, и ни въ одномъ не были испытаны всѣ виды упражненій, указанные на стр. 10 и 11 училищной программы.

12) Не всѣ наставники исправляли письменныя упражненія учениковъ, а мѣстное начальство не обращало должнаго вниманія на это важное въ преподаваніи упущеніе.

13) При переводахъ и при разборѣ сочиненій не занимались сравненіемъ формъ выраженія и объясненіемъ сходства и различія между ними.

14) Не разнообразили занятій на урокахъ особенно въ нисшихъ классахъ.

15) Наконецъ между преподавателями языковъ не было соглашенія относительно употребленія ими однихъ и тѣхъ же грамматическихъ терминовъ.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ преподаванія русскаго языка и церковно-славянскаго въ Духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ сдѣлать нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію русскаго языка съ церковно-славянскимъ, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы съ объяснительною къ ней запискою.

Отъ поступающихъ въ первый классъ духовнаго училища уставомъ требуется умѣнье читать и писать по русски и читать по славянски. Какъ нимало, по видимому, это умѣнье и знаніе, но они могутъ быть очень важны и плодотворны, если пріобрѣтены не механическою работою и не случайными упражненіями, а были плодомъ обдуманныхъ и

къ опредѣленной цѣли направленныхъ занятій. Цѣлію же обученія отечественному языку на всѣхъ ступеняхъ должно быть всестороннее развитіе духовной дѣятельности ученика, отчетливое уразумѣніе имъ законовъ строенія рѣчи и умѣнье владѣть ею въ совершенствѣ. Къ достиженію этой цѣли, при начальномъ изученіи языка, важнѣйшими средствами служатъ: а) вразумительное (бѣглое и выразительное) чтеніе вполнѣ доступныхъ дѣтямъ литературныхъ произведеній, б) разсказъ содержанія оныхъ, в) изученіе наизустъ лучшихъ мѣстъ, г) объясненіе строенія рѣчи при разборѣ частей ея и членовъ предложенія, какъ простой ея основы, д) письменныя упражненія.

Всѣ означенныя занятія должны продолжаться во всѣхъ классахъ духовнаго училища, начиная съ приготовительнаго, гдѣ всему ученію должно быть положено доброе начало.

I. Чтеніемъ нужно занимать дѣтей въ низшихъ классахъ *бѣглымъ* каждый урокъ, чтобы пріучить ихъ читать скоро, не торопливо, безъ запинокъ, безъ остановки послѣ каждаго слова, вполнѣ внятно, правильно и громко, также *выразительнымъ*, особенно въ высшихъ классахъ, чтобы они навыкли оттѣнять въ произношеніи болѣе важныя мысли или понятія въ ряду другихъ. Для выработки сознательнаго произношенія въ учащихся, необходимо наставнику иногда самому читать и объяснять: почему прочитано имъ что либо съ большею силою голоса, и заставлять ихъ повторять тоже самое съ желаемымъ совершенствомъ. Безъ надлежащей настойчивости со стороны наставника успѣхи учениковъ въ чтеніи едвали возможны въ желаемой степени.

II. Умѣнье складно и бѣгло разсказывать прочитанное или выслушанное очень важно, и потому слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе, развивать его постепенно и настойчиво. Учить дѣтей связному разсказу можно дѣленіемъ статьи на части, указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ и связи между ними, обязательнымъ для всѣхъ приготовленіемъ къ разсказу и повтореніемъ

послѣ замѣчаній. Въ иныхъ случаяхъ вопросами доводитъ наставникъ учениковъ до уразумѣнія хода разсказа и заставляетъ ихъ пересказывать близко подлиннику, безъ измѣненія порядка его и формы, или свободно, своими словами. Отчетливаго пересказа можно требовать лишь послѣ объясненій наставника и послѣ примѣрныхъ его разсказовъ.

III. Для *заучиванія* наизустъ избираются не большія басни или мѣста изъ стихотвореній, совершенно доступныя поминанію дѣтей. Въ избранномъ наставникъ объясняетъ непонятное ученикамъ при участіи всѣхъ ихъ; потомъ показываетъ имъ надлежащее произношеніе стихотворенія. Для выработки правильнаго и выразительнаго выговора выученное произносится учениками, по временамъ повторяется и въ высшихъ классахъ все то, что выучено было въ низшихъ; оно же постоянно служитъ матеріаломъ для практическихъ упражненій: для пересказа своими словами, въ иной формѣ (прошедшее замѣняется настоящимъ, единственное множественнымъ и под.), и для писанія изъ него, на виду у всѣхъ, на классной доскѣ, отдѣльныхъ словъ, выраженій, предложеній и цѣлой рѣчи въ видахъ правописанія.

IV. Чтеніе и разсказъ въ первомъ классѣ должны сопровождаться разборомъ состава рѣчи въ видахъ правописанія и подготовленія дѣтей къ систематическому изученію грамматики. Для этой цѣли на первое же время нужно указать имъ краткое не распространенное предложеніе и главные члены онаго: подлежащее (по вопросу кто или что) и сказуемое (что дѣлаетъ) въ примѣрахъ, безъ опредѣленій, например: человѣкъ идетъ, погода хороша. Отъ подлежащаго прямой переходъ къ предмету —имени существительному, при чемъ указываются окончанія его (ъ—ь, й, о—е, а—я), измѣненія по числамъ и падежамъ въ цѣлыхъ предложеніяхъ, напр.: *отецъ* заботится объ насъ,—домъ отца далеко,—я пишу отцу,—увѣдомляю отца,—домъ построенъ отцомъ,—объ отцѣ мнѣ писали,—отцы наши пріѣдутъ и под. При вопросахъ

подлежащему: что предметъ дѣлаетъ (поетъ, пишетъ), дѣлалъ (пѣлъ, писалъ) и будетъ дѣлать—объяснятся формы времени настоящаго и будущаго (у или ю, *ешь* или *ишь*, *етъ* или *итъ* и т. д.), также прошедшаго (ъ—а—о—ли); наклоненіе изъявительное понятно изъ предыдущаго, неопредѣленное какъ названіе дѣйствія (ть, чь, ться, чься), и повелительное какъ приказаніе (й—ь—и). При объясненіи личныхъ окончаній глагола могутъ быть названы личныя мѣстоимѣнія, а на вопросы: *какой*, *каковъ*, *чей*—откликнутся прилагательныя имена. При склоненіи прилагательнаго съ существительнымъ особенно замѣчаются окончанія прилагательнаго въ именительномъ падежѣ множественнаго числа, согласныя съ родомъ существительнаго (бѣлы*е* цвѣты, бѣлыя тетради,—сині*е* листы, синія краски). Сравненіе признака въ предметахъ (палка длиннѣе карандаша) укажетъ форму сравнительной степени. Остальныя части рѣчи, встрѣчающіяся въ разбираемыхъ предложеніяхъ, могутъ быть называемы вообще частицами до объясненія ихъ особенностей. При всѣхъ объясненіяхъ вышеуказанныхъ предметовъ не требуется опредѣленія имъ. Совершенно достаточно, если ученикъ научится разсматриваемое слово признавать глаголомъ, когда оно означаетъ дѣйствіе или состояніе, существительнымъ, если оно называетъ предметъ, прилагательнымъ по признаку и т. д. Въ такомъ практическомъ разсмотреніи частей рѣчи и въ правописаніи испытываются ученики и на экзаменѣ для перевода во 2-й классъ.

V. Къ умѣнью узнавать главныя части предложенія и рѣчи нужно присоединить еще практическое обученіе *правописанію*. Въ видахъ правильнаго выговора, отчасти и правописанія, небезполезно указать въ примѣрахъ, что въ однихъ словахъ правописаніе согласно съ произношеніемъ (напр.: пуля дура), въ другихъ разнится отъ него (напр. голова болитъ галава́ балитъ,—его бы сдѣлать офицеромъ); указать бы при этомъ случаѣ, когда *о* удерживаетъ свой звукъ (подъ удареніемъ?), и когда произносится какъ *а* (до ударенія?), напр.: горо́хъ, молоти́ть

ложку положить, золото и проч. Въ иныхъ словахъ тожественные звуки—означаются разными буквами, напр.: миръ и міръ, бѣленіе, повелѣніе и пр.

Съ перваго же класса слѣдовало бы указывать ученикамъ важнѣйшія особенности правописанія въ корнѣ словъ, во флексіяхъ (въ окончаніяхъ именъ, глаголовъ) и въ соединеніи приставокъ со словами.

Для практическаго изученія коренныхъ словъ, съ буквою ѣ необходимо ученикамъ имѣть списокъ такихъ словъ, и наставникъ можетъ требовать вѣрнаго употребленія буквы ѣ въ корнѣ лишь тѣхъ словъ, которыя встрѣчались и объяснены ученикамъ. Еще нужно обратить ихъ вниманіе на то, чтобы они не ставили одной буквы вмѣсто другой однородной (напр. п. вм. б, ф вм. в, к. вм. г, т. вм. д, ш вм. ж, напр.: бопъ, житкій, дрошь и под.). Правильность письма въ сомнительныхъ случаяхъ они могли бы узнавать чрезъ склоненіе или чрезъ словопроизводство, напр.: боба—бобу—бобовый, гдѣ требуемый звукъ яснѣе выдается, жидѣть, дрожь—дрожать и пр.

Относительно флексій первому классу достаточно наблюдать букву *ѣ* въ дательномъ падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа существительныхъ и личныхъ мѣстоимѣній, и букву *и* вмѣсто *ы* въ именительномъ падежѣ множественнаго числа въ существительныхъ послѣ г, к, х, ж, ч, ш, щ, напримѣръ: падежи, наши и пр.

При соединеніи приставокъ или окончаній съ словами встрѣчаются важные случаи для правописанія, на нихъ то нужно обратить вниманіе учениковъ и указать пріемы, которыми они должны руководствоваться при рѣшеніи вопросовъ, напр.: 1) Когда *ъ* въ окончаніи приставки, присоединяющейся къ слову, сохраняется (объявить, съѣлъ, съизнова) и когда выпадаетъ (подносить, издать). 2) Чѣмъ можно отличать неопредѣленное наклоненіе (онъ можетъ садиться) отъ формы 3-го лица настоящаго времени единственнаго числа, гдѣ нѣтъ *ь* (онъ садится), чтобы не смѣшивать ихъ въ правописаніи? 3) Всѣ ли

глаголы, имѣющіе предъ *ть* звукъ *е*, пишутъ его чрезъ *ѣ* (хотѣть, имѣть и тереть, переть, мереть)? 4) Ѣ передъ ть въ глаголѣ удерживается ли во всѣхъ производныхъ отъ него словахъ (терпѣть—терпѣніе—терпѣливый, имѣть —имѣніе — сомнѣніе, вѣдѣти — вѣдѣніе — свѣдѣніе. Отъ одѣть—одежда, также надежда отъ надѣяться)? 5) Буква *у* или *ю* передъ тъ въ 3-мъ лицѣ множ. числа настоящаго или будущаго времени не соотвѣтствуютъ ли соединительной буквы *е* во всѣхъ остальныхъ лицахъ, кромѣ перваго единственнаго числа напр. рж*е*тъ—рж*у*тъ, ревемъ—рев*у*тъ, дуете—ду*ю*тъ и проч., а буквы *а* и *я* въ томъ же случаѣ соотвѣтствуютъ буквѣ *и* въ другихъ лицахъ, напр. держ*и*шь—держ*а*тъ, ход*и*шь—ход*я*тъ, сад*и*тся—садятся, (глаголъ хоч*е*шь—хотятъ не исключеніе ли)?

Объясненіе означенныхъ случаевъ въ правописаніи и другихъ можетъ быть начато въ первомъ классѣ, при разложеніи словъ на звуки въ отчетливомъ произношеніи ихъ, и укрѣплено въ сознаніи учащихся частымъ напоминаніемъ. При первоначальномъ обученіи правописанію хорошимъ пособіемъ для учителя могутъ служить образцы звуковой диктовки Барона Корфа, находящіеся въ его «русской начальной школѣ». Примѣры для дальнѣйшаго разъясненія правописанія не должны быть случайными. Ихъ нужно бы располагать въ порядкѣ грамматическаго объясненія одинакихъ явленій въ частяхъ рѣчи, чтобы облегчить запоминаніе ихъ. Вообще же можно заставлять писать или устно складывать иногда одно слово, одно выраженіе, невѣрно поминаемое, но всегда слѣдуетъ требовать отчета о написанномъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) почему что либо невѣрно и 2) какъ поправить невѣрное. Частое писаніе на классной доскѣ въ виду всѣхъ и разборъ написаннаго при участіи всѣхъ учениковъ, кромѣ укрѣпленія въ правописаніи, могутъ образовать въ нихъ чутье къ правильному строенію выраженій. Съ этою цѣлію въ первомъ классѣ могутъ быть назначаемы слѣдующія упражненія сверхъ положенныхъ въ программѣ:

1) Написать на классной доскѣ, или въ тетради слово, достойное изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, съизнова, учавствовать, слова съ буквою ѣ въ выученыхъ предложеніяхъ.

2) Писать по диктовкѣ выраженія и предложенія на объясненныя правила.

3) Составлять предложенія изъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

4) Сравненіе предметовъ, находящихся предъ глазами ученика, по вопросамъ учителя.

Изъ знаковъ препинанія практически указать мѣсто точкѣ и запятой.

Церковно-славянскій языкъ безъ особаго труда можетъ быть усвояемъ учениками перваго класса чрезъ чтеніе, которымъ нужно и занимать ихъ. Многія слова и формы его, какъ тожественныя съ русскими, будутъ понятны имъ безъ объясненій, отличныя же отъ русскихъ слова и формы немедленно должны быть указываемы и объясняемы самимъ наставникомъ, который можетъ требовать отъ учениковъ лишь хорошаго пониманія и памятованія объясненнаго. Изъ 4-хъ уроковъ 1-го класса по половинѣ двухъ уроковъ слѣдовало бы употребить на практическое изученіе церковнославянскаго языка.

Уменьшая чтеніе церковнославянскаго текста въ слѣдующихъ классахъ, недолжно совершенно прекращать его. Съ изученіемъ синтаксиса въ примѣрахъ должно быть соединено чтеніе текста даже древнеславянскаго правописанія, съ которымъ ученики III класса и IV-го непремѣнно должны быть ознакомлены по изборнику Перевлѣсскаго.

Все обученіе въ первомъ классѣ должно быть совершенно практическое, состоять въ живой бесѣдѣ улителя съ цѣлымъ классомъ учениковъ и въ постоянномъ занимапіи ихъ упражненіями и объясненіями. Въ теченіи года ученики должны быть настолько ознакомлены съ составомъ русской рѣчи, что могли бы узнавать имя существительное и прилагательное, глаголъ и мѣстоимѣніе,

склонять существительное съ прилагательнымъ, узнавать времена и наклоненія въ глаголѣ. Изъ синтаксиса они должны умѣть отдѣлять простое предложеніе отъ другихъ и въ каждомъ простомъ указывать подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Въ правописаніи должны наблюдать вышеуказанные случаи; сверхъ сего, они должны читать толково, съ остановками лишь по требованію смысла, не однообразно, писать крупнымъ и среднимъ шрифтомъ безъ искаженія словъ въ объясненныхъ случаяхъ, также составлять простыя предложенія по данному подлежащему или сказуемому при помощи вопросовъ (кто или что, что дѣлаетъ, гдѣ, кому, чѣмъ, какъ, чей, и проч), вызываемыхъ смысломъ данныхъ словъ, напримѣръ: товарищъ (что дѣлаетъ?) пишетъ (что?) письмо (какъ?) старательно (кому?) матери (чьей?) своей (чѣмъ?) перомъ (какимъ?) стальнымъ.

Съ посильнымъ знаніемъ вышеуказаннаго, съ навыкомъ къ умственному труду ученики перваго класса могутъ вполнѣ удовлетворить требованіямъ экзамена во второй классъ духовнаго училища и развитіемъ своимъ значительно облегчить свои послѣдующія занятія систематическимъ изученіемъ отечественнаго языка.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка съ церковнославянскимъ уже сказано было, что изученіе грамматики ихъ должно быть практическое, т. е. правила ея должны быть выведены изъ примѣровъ, разбираемыхъ въ классѣ. Этотъ методъ остается во всей силѣ и на будущее время съ слѣдующимъ присовокупленіемъ:

1) Наставникъ 1-го класса, куда поступаютъ дѣти изъ приготовительнаго класса и домашняго образованія, въ первое время долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы уравнять всѣхъ учениковъ примѣнительно къ пройденному въ приготовительномъ классѣ и на основаніи назначеннаго программою по русскому языку къ изученію въ 1-мъ классѣ.

2) Каждое разъясненное правило должно быть укрѣплено въ памяти и въ сознанiи учениковъ новыми примѣрами, которые они сами находятъ и разбираютъ подъ руководсткомъ наставника. Въ такомъ занятiи видно бываетъ, какъ вѣрно и основательно поняли они преподанное имъ.

3) Такъ какъ знанiе грамматики языка состоитъ не только въ изученiи законовъ его, но и въ умѣньѣ правильно выражаться на немъ, устно и письменно, по этому наставникъ долженъ отучить своихъ учениковъ отъ неправильностей мѣстнаго говора и прiучить къ выговору образованнаго общества, равно и къ общепринятому правописанiю. Для послѣдней цѣли, при объясненiи каждой этимологической формы, непремѣнно тогда же должны быть указаны правила ея правописанiя, и съ этой поры нужно строго слѣдить, чтобы никто не ошибался противъ объясненныхъ правилъ. При окончанiи каждой части рѣчи необходимо повторять относящiяся къ ней правила правописанiя и испытывать учениковъ диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

4) При малоуспѣшности учениковъ по русскому языку, зависящей въ значительной степени отъ недостаточнаго занимания ихъ указанными въ программѣ упражненiями, изъ коихъ иныя вовсе не были имъ назначаемы, слѣдовало бы усилить ихъ вообще согласно указанiямъ программы, въ томъ числѣ и устныя, подъ буквою *п*, ограничиваясь конечно примѣрами, напр. въ выраженiи «войти въ комнату, взойти во второй этажъ» можно ли поставить одинъ глаголъ на мѣсто другаго? «Онъ *умѣетъ* чинить перо, и я *знаю*, какъ оно чинится». «*Во всякую* (каждую?) погоду выхожу я на прогулку *каждый* (всякiй?) день». «*Любопытство* не хорошо, а *любознательность* похвальна» и под. Занимая учениковъ различенiемъ словъ по значенiю, наставникъ долженъ имѣть въ виду образовать въ нихъ навыкъ къ выбору такихъ словъ для выраженiя мысли, которыя наиболѣе точно обозначаютъ ее.

5) Для побужденія учениковъ къ изученію правописанія слѣдовало бы требовать, чтобы каждый изъ нихъ готовился, по вызову наставника, написать что либо на класной доскѣ. Для низшихъ классовъ достаточно, если ученикъ напишетъ одну мысль или двѣ въ связи, со смысломъ, хотя и въ такомъ родѣ: сегодня я всталъ рано и повторилъ (повторялъ?) уроки, или: я вошелъ въ классъ и положилъ фуражку въ ящикъ. Такими упражненіями учитель долженъ имѣть въ виду скорѣе достигнуть правильнаго правописанія, скораго письма, вѣрнаго выраженія и отчета въ написанномъ. Изъ старшихъ классовъ каждый ученикъ долженъ готовиться писать отчетъ о видѣнной картинѣ въ природѣ или въ искуствѣ, или почему прочитанное имъ мѣсто въ книгѣ понравилось ему, или разсказъ о видѣнномъ событіи и под. При разборѣ упражненій старшихъ классовъ прилагаются тѣже требованія, но присовокупляется наблюденіе за большею связью и послѣдовательностію въ изложеніи и за точностію выраженій.

6) Нужно разъяснить ученику, что при развитіи темы (напр. возвращеніе мое въ училище,—ловля рыбы,—собираніе грибовъ и под.) онъ долженъ излагать *свои* впечатлѣнія отъ видѣннаго и испытаннаго, *свое* участіе въ описываемыхъ дѣлахъ, совершившихся въ опредѣленное время, на извѣстной мѣстности, а не излагать оныя безлично, въ видѣ разсужденія, что должно быть отнесено къ Семинаріи.

7) Для разсмотрѣнія и исправленія наставникомъ письменныхъ упражненій учениковъ III класса и IV училищное Правленіе должно назначить сроки, послѣ которыхъ наставникъ долженъ представить ихъ на просмотръ смотрителя, такъ какъ послѣдній обязанъ слѣдить какъ за правильнымъ веденіемъ ихъ учителемъ, такъ и за успѣхами учениковъ. Въ случаѣ замѣченной неисправности или неправильности дѣйствій онъ обязанъ немедленно указать то и другое по принадлежности и направить все по надлежащему. Въ низшихъ классахъ смотритель

можетъ разсматривать письменныя упражненія учениковъ при посѣщеніи уроковъ или въ иное время, что не возбраняется ему и въ высшихъ классахъ.

8) Для провѣрки самостоятельности письменныхъ упражненій учениковъ II-го класса, III и IV учитель долженъ разъ въ мѣсяцъ назначить при себѣ въ классѣ одну и туже письменную работу всѣмъ, или подъ диктовку, или изложить прежде изученное ими, или на тему изъ быта учениковъ. Послѣднее можно допустить для IV класса и для III только во второй половинѣ учебнаго года.

9) При объясненіи строенія періодовъ, какъ формы выраженія болѣе полной и сложной, надобно обращать строгое вниманіе на логическую сторону, такъ какъ сочетаніе главныхъ частей періода и второстепенныхъ основывается на внутренней ихъ связи между собою. Эту же связь какъ въ періодической рѣчи, такъ и въ отрывистой, всегда должны имѣть въ виду ученики присоставленіи собственныхъ сочиненій, чтобы пріобрѣсть навыкъ къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей. Знаніе же строя разныхъ видовъ періода необходимо а) для надлежащаго перевода на русскій языкъ періодической рѣчи классическихъ писателей, у которыхъ она слагалась съ равновѣсіемъ между главными частями,—б) для изученія слога нашихъ писателей, употреблявшихъ періодическую рѣчь,—в) для свободнаго пользованія періодами въ собственныхъ сочиненіяхъ, гдѣ рѣчь сама собою строится въ формы періода по теченію и складу мыслей для болѣе стройнаго ихъ выраженія.

10) Въ IV классѣ духовнаго училища программою положено окончить изученіе грамматики русскаго языка съ церковно-славянскимъ, но занятія грамматическія отнюдь не должны быть прекращаемы съ переходомъ въ Семинарію. Тамъ, при изученіи логики, они должны бы быть возобновлены по причинѣ тѣсной связи логическаго отношенія мыслей съ устройствомъ предложеній. При чтеніи ученическихъ сочиненій, также при разборѣ писателей, особенно прежнихъ, всегда нужно указывать,

что въ языкѣ ихъ неправильно со стороны грамматической и что составляетъ особенное достоинство языка. Такимъ образомъ учащійся можетъ дополнять теоретическія свои свѣдѣнія новыми данными и, на основаніи ихъ, укрѣпляться въ знаніи языка. Въ тоже время внимательное чтеніе лучшихъ писателей и отчетливое пониманіе красоты ихъ выраженій сообщитъ ему навыкъ къ строенію точной и вполнѣ правильной его рѣчи.

11) Такъ какъ при объясненіи ученикамъ грамматическихъ категорій, общихъ всѣмъ языкамъ, должно быть единство, то наставнику русскаго языка необходимо имѣть въ виду терминологію тѣхъ руководствъ, по которымъ приходится этимологія и синтаксисъ другихъ языковъ. Для установленія же надлежащаго единства и соотношенія въ преподаваніи языковъ необходимо заблаговременное распредѣленіе учебнаго матеріала въ подробныхъ конспектахъ на каждую четверть года и постоянное соглашеніе преподавателей; кому изъ нихъ первому, по большему количеству уроковъ, объяснять общіе грамматическіе вопросы и въ какомъ видѣ.

12) Наконецъ, со стороны какъ практическаго метода преподаванія, такъ и для разъясненія теоретической части, пособіемъ могутъ служить еще слѣдующія сочиненія: 1) три книги г. Николенко, подъ заглавіемъ: «пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ»; 2) въ сборникѣ статей при практической грамматикѣ Перевлѣсскаго, 1864 года, указаны пріемы преподаванія во многихъ мѣстахъ, напримѣръ въ 1-й части, на стр.: 3, 106, 109, 183, 244, 280, 282, 318, 389, 498, 514, 547 и др.; 3) «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка» г. Басистова; 4) Примѣрные практическіе уроки по грамматикѣ русскаго языка, помѣщенные въ педагогическихъ изданіяхъ; 5) Учебный планъ по русскому языку и церковнославянскому, составленный для гимназій.

Затѣмъ болѣе тщательное и разностороннее выполненіе программы, при помощи вышеизложенныхъ разъясненій въ связи съ указаніями разъяснительной записки къ программѣ, вмѣняется, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 Декабря 1867 года, № 57, въ непремѣнную обязанность наставниковъ подлежащихъ классовъ подъ строгимъ наблюденіемъ ближайшихъ начальниковъ духовныхъ училищъ по 52 § Училищнаго устава.

Отъ 14 Января 1874 года за № 5 объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 81, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: могутъ ли быть казеннокоштные воспитанники Семинарій, поступившіе, по выходѣ изъ оной, на должности учителей сельскихъ школъ, освобождаемы отъ взысканія суммы, слѣдующей, по § 181 Сем. Уст., за воспитаніе ихъ въ Семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе, а) что полезная въ дѣлѣ народнаго образованія служба учителей сельскихъ школъ находится въ связи съ просвѣтительною дѣятельностію Церкви и оказываетъ сей послѣдней не маловажное содѣйствіе; б) что по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства учительская въ сельскихъ школахъ дѣятельность воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, приравнена къ службѣ таковыхъ же воспитанниковъ въ званіи псаломщиковъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и в) что учители сельскихъ школъ получаютъ вообще незначительное содержаніе, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ возможнымъ, согласно заключенію, Учебнаго Комитета, освобождать казеннокошт-

ныхъ воспитанниковъ семинарскихъ, поступившихъ, по выходѣ изъ Семинарій, въ званіе учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе съ тѣмъ, чтобы они служили въ учительскомъ званіи не менѣе трехлѣтняго срока, положеннаго вышеприводимымъ постановленіемъ для опредѣленія учителей сего рода на священническія мѣста; о чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатные указы.

Отъ 14 Января 1874 года за № 6 о мѣрахъ къ замѣщенію каѳедръ физики и математики въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 133, съ указаніемъ мѣръ къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ физики и математики въ духовныхъ Семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Признавая проэктированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго комитета мѣры къ замѣщенію каѳедръ физико-математическихъ наукъ въ духовныхъ Семинаріяхъ соотвѣтствующими изъясненной въ нихъ цѣли, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: журналъ съ изложеніемъ этихъ мѣръ утвердить и препроводить, въ копіи, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ЗА № 133-мъ.

Въ виду возникающихъ въ настоящее время заявленій семинарскихъ начальствъ о вакантныхъ каѳедрахъ

физико-математическихъ наукъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и отсутствія между оканчивающими курсъ воспитанниками духовныхъ Академій кандидатовъ на означенныя каѳедры, вслѣдствіе отмѣны въ сихъ заведеніяхъ преподаванія математики и физики, представляется необходимымъ принять слѣдующія мѣры къ замѣщенію упомянутыхъ каѳедръ, а равно и къ временному занятію свободныхъ уроковъ по физикѣ и математикѣ въ духовныхъ Семинаріяхъ.

1. Въ Семинаріяхъ, въ которыхъ положено по штату два или три наставника физики и математики, слѣдуетъ устроивать ихъ занятія, по возможности, такимъ образомъ, чтобы каждый изъ сихъ преподавателей проходилъ въ нормальныхъ или въ параллельныхъ отдѣленіяхъ всѣ физико-математическія науки семинарскаго курса, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ вакансіи одной изъ физико-математическихъ каѳедръ, принадлежащіе ей уроки могли быть, безъ затрудненія, переданы, съ надлежащимъ вознагражденіемъ, наличнымъ учителямъ означеннаго предмета. Для чего, въ случаѣ надобности, и должно быть производимо соотвѣтственное распредѣленіе учебныхъ часовъ по упомянутымъ предметамъ.

2. Правленія духовныхъ Семинарій обязаны заблаговременно принимать мѣры къ замѣщенію имѣющихъ открыться преподавательскихъ вакансій по математикѣ и, въ случаѣ неимѣнія въ виду извѣстныхъ имъ кандидатовъ на оныя, должны помѣщать подробныя объясненія о таковыхъ вакансіяхъ какъ въ журналѣ «Духовная Бесѣда», такъ и въ газетахъ, издающихся въ университетскихъ городахъ. Кромѣ того Семинарскія Правленія могутъ обращаться съ просьбами о рекомендованіи кандидатовъ на открывающіяся вакансіи къ Ректорамъ Императорскихъ Университетовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязаны доставлять свѣдѣнія объ оныхъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

3. На вакантныя должности преподавателей математики въ духовныхъ Семинаріяхъ могутъ быть опредѣляемы, установленнымъ порядкомъ, кромѣ магистровъ и кандидатовъ духовныхъ Академій, имѣющихъ въ своихъ дипломахъ удовлетворительныя отмѣтки по физико-математическимъ наукамъ, и окончившіе курсъ со степенью кандидата по физико-математическому факультету (всѣхъ разрядовъ онаго) воспитанники Императорскихъ Университетовъ, а также лица, имѣющія право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4. Лица окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ и желающія занять преподавательскія мѣста въ духовныхъ Семинаріяхъ, испытываются пробными уроками, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 58 Устава духовныхъ Семинарій и въ относящихся къ нему поставленіяхъ Святѣйшаго Синода порядкомъ, въ томъ только случаѣ, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства.

5. Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства кандидата на наставническую должность отъ той Семинаріи, въ которую онъ желаетъ поступить, педагогическое собраніе сей послѣдней имѣетъ право довѣрить слушаніе пробныхъ уроковъ педагогическому собранію Правленія Семинаріи, ближайшей къ мѣстопребыванію кандидата, и оно уже препровождаетъ, по принадлежности, письменный актъ о пробныхъ урокахъ въ Правленіе той Семинаріи, въ которую имѣетъ поступить ищущій наставнической должности.

6. При соискательствѣ вакантной должности нѣсколькими лицами производится конкурсъ, и избраніе одного изъ соискателей, основанное на сравнительной оцѣнкѣ ихъ достоинствъ, показанныхъ на пробныхъ испытаніяхъ, совершается посредствомъ баллотировки въ семинарскомъ Правленіи. Предпочтеніе въ занятіи вакансіи имѣетъ по-

лучившій бо́льшее число избирательныхъ балловъ; при равенствѣ оныхъ избраніе рѣшается перебаллотировкою, а въ случаѣ новаго равенства, жребіемъ.

7. Поименнованныя въ пунктѣ 3-мъ сего журнала лица, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовныхъ Семинаріяхъ, получаютъ, на основаніи 502 ст. Уст. Сл. Прав. (Том. III. Св. 1857 г.), распространенной, Высочайше утвержденнымъ 9/21 Іюня 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и на духовно-учебное вѣдомство, сверхъ положенныхъ по ст. 485 того же Устава прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ Государственнаго Казначейства. Прогонныя же деньги лицамъ, поступающимъ въ Семинаріи на должности учителей физики и математики изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, выдаются на основаніяхъ одинаковыхъ съ окончившими курсъ ученія въ духовныхъ Академіяхъ, по представленіямъ о семъ со стороны Семинарскихъ правленій въ хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

8. Опредѣляемые на дѣйствительную службу въ духовныхъ Семинаріяхъ окончившіе курсъ воспитанники высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, наравнѣ съ преподавателями Семинарій изъ воспитанниковъ духовныхъ Академій, могутъ быть избираемы въ члены педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго Правленія, а равно въ секретари Правленія и библіотекари, съ присвоенными послѣднимъ двумъ должностямъ окладами жалованья.

9. Преподаватели физико-математическихъ наукъ, поступающіе на дѣйствительную службу въ Семинаріи, пользуясь изложенными въ пунктахъ 7 и 8 преимуществами и правомъ на установленную по Духовно-учебному вѣдомству за выслугу 25 лѣтъ пенсію, получаютъ, на основаніи 61 § Сем. Уст., до выслуги пяти лѣтъ въ Семинаріи жалованье за 12 уроковъ 700 руб. и добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по 50

рублей; по выслугѣ же означеннаго срока получаютъ жалованье въ количествѣ 900 рублей и добавочное вознагражденіе за годичный урокъ по 60 рублей.

10. Приглашаемые по найму для преподаванія физики и математики въ духовныхъ Семинаріяхъ учители другихъ учебныхъ заведеній, не пользуясь преимуществами, указанными въ 7, 8 и 9-мъ пунктахъ, получаютъ, на основаніи 62 § Сем. Устава, вознагражденіе по соглашенію съ семинарскимъ Правленіемъ; при чемъ послѣднее, въ случаѣ усмотрѣнія особенной опытности приглашеннаго наставника къ преподаванію возложеннаго на него предмета, можетъ, согласно п. в. отд. IV объяснительной къ семинарскому уставу записки (стр. 50), съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, назначать такому лицу высшій размѣръ указаннаго въ § 61 Сем. Уст. вознагражденія, т. е., за 12 годичныхъ уроковъ по 900 руб. и за каждый добавочный годичный урокъ, сверхъ 12 по 60 руб., сообщая о семъ всякій разъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи отъ 9 Февраля 1874 года за № 1057, о точномъ исполненіи духовенствомъ Волынской Епархіи Указа Св. Синода отъ 31 Декабря 1856 года относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду со стороны Духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го Ноября протекшаго 1873 года за № 54, къ Его Высокопреосвященству послѣдовавшій, коимъ, въ числѣ прочихъ, подтверждено Волынскому Епархіальному Начальству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1856 года, каковымъ предписано по всему Духовному вѣдомству: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ Начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступленія отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ Начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора, и, непремѣнно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копіи на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жа-

лобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. На настоящемъ указѣ Святѣйшаго Синода резолюція Его Высокопреосвященства, 28 Декабря за № 3332, послѣдовала таковая: «Объявить о семъ Духовенству Волынской епархіи». ОПРЕДѢЛИЛИ: Для объявленія, за надлежащими подписками, всему Духовенству Волынской епархіи настоящаго распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода о порядкѣ принесенія Духовными лицами Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ Начальствъ, послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ всѣмъ Благочиннымъ здѣшней епархіи, съ предписаніемъ подписки подвѣдомыхъ имъ причтовъ о точномъ соблюденіи ими вышеизъясненнаго предписанія Святѣйшаго Синода представить въ Консисторію. Независимо отъ сего копію сего указа Святѣйшаго Синода препроводить въ редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія (*).

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 Февраля 1874 года за № 945 о назначеніи на 23 число Мая 1874 года въ г. Кременцѣ Епархіальнаго съѣзда Духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, въ 1 день текущаго Февраля за № 40, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ на Епархіальномъ Съѣздѣ Духовенства Волынской епархіи, состоявшемся 17 января сего 1874 года въ г. Кременцѣ, между членами онаго съѣзда произошло несогласіе касательно устроенія при Волынской Семинаріи ученическаго общежитія, а между тѣмъ указомъ Святѣй-

(*) Указъ Св. Синода отъ 30 Ноября 1873 года за № 54 напечатанъ въ 4 № Вол. Еп. Вѣдомостей сего 1874 года.

шаго Синода отъ 11-го января 1873 года (№ 22) поручено употребить всѣ предоставленныя закономъ средства къ скорѣйшему устройству, на правильныхъ основаніяхъ, ученическаго общежитія при Волынской Семинаріи и въ частности: расположить Епархіальное духовенство къ изысканію средствъ для помѣщенія и содержанія въ Семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ общежитіи, всѣхъ живущихъ на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ въ г. Кременцѣ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, по заявленному со стороны этихъ лицъ желанію: то предлагаю Консисторіи назначить въ Маѣ сего 1874 года новый Епархіальный Съѣздъ и нынѣ же предписать сему съѣзду тщательно обсудить дѣло объ общежитіи въ Семинаріи, дабы достигнуто было съѣздомъ единомысліе по сему предмету, согласно съ вышеозначеннымъ указомъ Святѣйшаго Синода; а Преосвященнаго Викарія просилъ я, чтобы онъ пастырскими убѣжденіями склонилъ членовъ онаго съѣзда держаться съ точностію узаконеній Святѣйшаго Синода и согласно съ сими узаконеніями сдѣлать постановленіе объ устроеніи общежитія въ Волынской Семинаріи». Приказали: Во исполненіе онаго предложенія Его Высокопреосвященства, для тщательнаго обсужденія дѣла касательно устроенія при Волынской Семинаріи ученическаго общежитія и для единомысленнаго соглашенія всѣхъ членовъ съѣзда къ устроенію этого общежитія и къ изысканію средствъ для помѣщенія и содержанія въ Семинарскихъ зданіяхъ въ одномъ общежитіи всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, кромѣ живущихъ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, назначить новый Епархіальный съѣздъ въ г. Кременцѣ 23-го сего Мая 1874 года. О чемъ нынѣ же послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи съ предписаніемъ объявить депутатамъ окружныхъ съѣздовъ, или вновь избраннымъ для новаго Епархіальнаго съѣзда, чтобы депутаты эти прибыли въ г. Кременецъ на прописанное число для вышепоясненной

надобности и составленные по этому предмету журналы представили чрезъ Предсѣдателя съѣзда, на утвержденіе Его Высокопреосвященству. О семъ распоряженіи Консисторіи увѣдомить отъ оной правленіе Волынской Семинаріи.

Изъ журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 17 января 1874 года.

Ст. 2. Волынская Духовная Семинарія отношеніемъ отъ 16 сего Января за № 22, на основаніи 174 § уст. Дух. Сем., требующаго, чтобы воспитанники носили одежду однообразную и приличную, проситъ Волынскій Епархіальный Съѣздъ войти въ разсужденіе по сему предмету и предложить родителямъ ихъ позаботиться о снабженіи своекоштныхъ учениковъ приличною и однообразною одеждою и назначить извѣстный не продолжительный срокъ донашиванія теперешней одежды. Волынскій Епархіальный Съѣздъ, затрудняясь въ точности и опредѣленномъ указаніи костюма для учениковъ Семинаріи на томъ основаніи, что понятіе о приличіи въ одеждѣ слишкомъ относительно и условно, считаетъ нужнымъ заявить, чтобы, по образцу свѣтскихъ учебныхъ заведеній и всѣмъ духовнымъ низшимъ, среднимъ и высшимъ была усвоена извѣстная форма, а до времени, пока выработается эта форма, постановилъ, во избѣжаніе разнообразія въ одеждѣ объявить родителямъ учениковъ, чтобы шапки, сюртуки и брюки учениковъ были темнаго цвѣта и такого покроя, какой нынѣ принятъ въ цивилизованномъ обществѣ, а срокъ донашиванія теперешней одежды назначить до 1 Сентября настоящаго года.

Ст. 3. Волынская Духовная Семинарія въ виду того, что позднее возвращеніе учениковъ изъ домовыхъ отпусковъ нарушаетъ правильный, требуемый уставомъ, порядокъ обученія въ Семинаріи, отношеніемъ отъ 16 сего Января за № 21, проситъ Волынскій Епархіальный Съѣздъ обратить на этотъ предметъ должное вниманіе и опредѣлить какое либо взысканіе для тѣхъ изъ лицъ духовен-

ства, которые безъ уважительныхъ, надлежаще засвидѣтельствованныхъ, кѣмъ слѣдуетъ, причинъ, допускаютъ замедленіе въ доставкѣ своихъ дѣтей въ Семинарію, ко вреду сихъ послѣднихъ и къ нарушенію правильнаго строя въ общемъ ходѣ обученія. Волынскій Епархіальный Съѣздъ, по общему соглашенію, постановилъ: для прекращенія подобнаго рода безпорядковъ, вредно вліяющихъ на правильное преподаваніе наставниками уроковъ, объявить чрезъ членовъ Съѣзда всему духовенству, чтобы родители и опекуны, коихъ прямая обязанность способствовать, а не препятствовать успѣшному развитію дѣтей, не удерживали ихъ дома во время каникулярное далѣе срока, назначеннаго уставомъ Семинарій, безъ уважительныхъ на то причинъ, но отправляли въ училище всегда во-время, отмѣчая каждый разъ на ученическомъ билетѣ время отправки и разстояніе ихъ мѣстожительства отъ заведенія, въ которомъ они воспитываются и чтобы за каждый день не своевременной явки виновные подвергались отвѣтственности — родители и опекуны денежному штрафу въ размѣрѣ суточной платы своекоштнаго ученика за квартиру, въ пользу семинарской библіотеки, а ученики—дисциплинарному взысканію по уставу.

Ст. 4. По поводу записки, поступившей въ Семинарское Правленіе отъ И. д. Инспектора Семинаріи Аполлинарія Ковальницкаго о томъ, что у учениковъ 1, 2, 3 и 4 классовъ недостаетъ учебниковъ, Семинарское Правленіе, опредѣленіемъ, состоявшимся въ педагогическомъ Собраніи Правленія 21 Декабря 1873 года и утвержденнымъ Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, постановило предложить Епархіальному Съѣзду,—не благоугодно ли будетъ изыскать сумму по крайней мѣрѣ въ 400 р. съ тѣмъ, чтобы эти деньги служили постояннымъ оборотнымъ капиталомъ, на который могли бы быть выписываемы Правленіемъ Семинаріи для продажи ученикамъ учебныхъ книгъ и который могъ бы постепенно увеличиваться прибавкою небольшихъ процентовъ къ нормальной цѣнѣ покупаемыхъ воспитанниками учебниковъ.

Волынскій Епархіальный Съѣздъ, зная затрудненія, съ какими приходится родителямъ выписывать учебники и вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ правленія, постановилъ составить основной капиталъ изъ единовременныхъ взносовъ всего духовенства въ 400 рубл., но съ тѣмъ, чтобы на вырученныя отъ продажи учебниковъ проценты, равно за штрафныя деньги, за несвоевременную явку, были выписываемы ежегодно, смотря по возможности, лучшія изъ періодическихъ изданій или изъ сочиненій современныхъ литераторовъ, для ознакомленія съ ними учениковъ.

Ст. 5. По предмету назначенія 4 надзирателей для надзора за поведеніемъ учениковъ Волынскій Епархіальный Съѣздъ полагаетъ достаточнымъ оставить надзоръ за поведеніемъ въ томъ видѣ, какой существовалъ доселѣ,—въ лицѣ Инспектора и трехъ его помощниковъ, а назначеніе надзирателей, по не имѣнію средствъ, предоставить будущему.

Ст. 7. Вслѣдствіе указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 сего Января за № 170 на счетъ избранія на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ должности члена педагогическаго собранія Священника Стефана Михалевича Волынскій Епархіальный Съѣздъ производилъ, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ на означенную должность и изъ трехъ кандидатовъ избранъ большинствомъ шаровъ 69, противъ неизбирательныхъ 15, Священникъ Кременецкаго Уѣзда с. Великаго Раковца Никаноръ Торскій. О чемъ заключенный актъ и представить чрезъ Предсѣдателя на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи 90 членовъ.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 Января 1874 года (№ 20) послѣдовала таковая: «пункты сего журнала—2-й, 3-й, 4-й, 5-й, и 7-й утверждаются. (По 6-му пункту предложить отъ меня Духовному Собору Почаевскія Лавры и Волынской Консисторіи, не могутъ ли какъ Лавра, такъ и прочіе монастыри Волынской Епар-

хіи возвысить жертвуемое ими ежегодно количество денегъ на Духовно-учебныя заведенія здѣшней Епархіи. А такъ какъ по первому пункту произошло несогласіе между членами Епархіальнаго Съѣзда, то а.) отъ меня нынѣ же предложить Консисторіи, чтобы она предписала ближайшему будущему Епархіальному съѣзду, который назначить въ Маѣ 1874 года, вновь обсудить дѣло о общежитіи въ Семинаріи, дабы достигнуто было Съѣздомъ единомысліе согласно съ указомъ Св. Синода; б) прошу Преосвященнѣйшаго Викарія — Архипастырскими убѣжденіями склонить членовъ онаго Съѣзда держаться съ точностію указаній Св. Синода и согласно съ сими указаніями сдѣлать постановленіе объ устроеніи общежитія въ Волынской Семинаріи. Св. Синоду донести отъ меня о семъ распоряженіи. — Утвержденные мною пункты сего журнала, именно: 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и 7-й можно напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Объ утвержденіи, перемѣщеніи и увольненіи отъ должностей.

Утвержденъ въ должности Благочиннаго 2 округа Ровенскаго уѣзда Священникъ села Сѣнева Іона *Бережницкій*.

Перемѣщены: Священникъ села Свинной Староконстантиновскаго уѣзда Андрей *Дунаевскій* въ село Авратинъ того же уѣзда, на мѣсто умершаго Священника Іоанна *Гадзяцкаго*, а Священникъ села Михайловки Овруческаго уѣзда Іоаннъ Бояковскій въ село Свинную, съ увольненіемъ его Бояковскаго, отъ должности Благочиннаго и съ порученіемъ исправленія таковой, до времени назначенія новаго Благочиннаго, Священнику села Дидковичъ Іакову *Романовскому*.

Уволены: отъ должности псаломщика въ селѣ Бачмановкѣ Заславскаго уѣзда, за продолжительную неявку къ должности, Антонъ *Кульчицкій*, отъ должности псалом-

щика въ селѣ Тайкурахъ Острожскаго уѣзда Семенъ *Подчашинскій.* Уволенъ, по прошенію, отъ должности регента Житомірскаго Архіерейскаго хора окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Игнатовичъ* и опредѣленъ на его мѣсто регентомъ учитель пѣнія Житомірской женской гимназіи Платонъ *Бродовичъ.*

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божію села Шуляекъ Новоградволынскаго уѣзда крестьянамъ; Якиму *Руднику*, Петру *Макаруку*, Якову *Оксаньічу*, Марынѣ *Оксаньічевой*, Максиму *Оксаньічу*, Евфросиніи *Кушнировой*, Степанидѣ *Дорощуковой*, Ѳеклѣ *Макарчуковой*, Меланіи *Макарчуковой*, Ѳеодосіи *Дорощуховой*, Александрѣ *Гарбаровой*, Варварѣ *Клымнюковой*, Евдокіи *Оксаньічевой*, священнической вдовѣ Іуліаніи *Горецкой;* деревни Новикъ Староконстантиновскаго уѣзда крестьянкѣ Матронѣ *Чайковой*, и крестьянину Кодрату *Здыхальскому;* прихожанамъ Влашаново-Даньковецкаго прихода Заславскаго уѣзда; Священнику села Боровна Ковельскаго уѣзда Владиміру Теодоровичу за приведеніе въ благолѣпный видъ приходскаго храма.

Освященіе церкви.

Освящена оконченная подчинкою Николаевская церковь въ селѣ Колпытовѣ Владимірскаго уѣзда.

Упраздненіе просфорнической вакансіи.

Упразднилось просфорническое мѣсто въ селѣ Повитви Ковельскаго уѣзда за выходомъ въ замужество просфорни Ольги *Гловинской.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу—2 Февраля (въ праздникъ Срѣтенія Господня) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника въ село Шоломки Овруческаго у. діаконъ Константинъ *Майборода*. Слово произнесъ Священникъ Крестовоздвиженской церкви Антоній *Морачевичъ*.

Въ воскресенье (10-го Февраля) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1871 году, Павелъ *Красицкій* и награжденъ набедренникомъ священникъ церкви Житомірскаго Тюремнаго Замка Ипполитъ *Липскій*. Слово произнесъ Ключаръ Каѳедральнаго Собора, Магистръ, протоіерей Адріанъ *Пуріевичъ* (*).

Въ понедѣльникъ, во вторникъ, въ среду и въ четвергъ (11—14 Февраля) первой недѣли Великаго поста, въ Крестовой церкви, на Великомъ Повечеріи Его Высокопреосвященствомъ читанъ Великій Канонъ и кромѣ того въ среду и въ пятницу (13 и 15 Февраля) совершена Имъ въ тойже церкви Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ воскресенье—17 Февраля (недѣля Православія) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его

(*) Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ уже нѣсколько воскресныхъ дней сряду произноситъ поученія въ Соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи, въ силу распоряженія Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы протоіерей и священники Каѳедральнаго Собора, наблюдая годичную очередь, произносили поученія съ недѣли Мытаря до Пасхи.

Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника къ Михайловскому приходу Овручскаго уѣзда діаконъ Павелъ *Красицкій*. Слово произнесъ Протоіерей Адріанъ *Пуріевичъ*. Послѣ Литургіи совершенъ Его Высокопреосвященствомъ чинъ Православія при большомъ стеченіи богомольцевъ.

По поводу возраженія отъ 25 Октября на извѣстіе отъ 30 Августа.

По поводу письма г. врачебнаго инспектора Волынской губерніи, помѣщеннаго на 2-й страницѣ № 129 Кіевлянина 30 октября 1873 года, въ статьѣ, озаглавленной: «Возраженіе отъ 25 октября на извѣстіе отъ 30 августа», Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ поручено было Благочинному Владиміроволынскаго уѣзда священнику Иліи Клопотовичу донести: справедливо ли приведенное сообщеніе о корыт—мъ —клади—мъ приходѣ, относительно непогребенія мѣстнымъ священникомъ умершихъ по христіанскому обряду, съ объясненіемъ причинъ уклоненія священника отъ исполненія своего долга. Вслѣдствіе чего о. Благочинный Клопотовичъ рапортомъ отъ 31 января сего 1874 года (№ 30) донесъ Его Высокопреосвященству, что помѣщенное въ 129 № Кіевлянина заявленіе г. Инспектора Волынской Врачебной Управы, будто въ Корытнице-Кладневскомъ приходѣ погребено безъ христіанскаго обряда умершихъ отъ холеры до двадцати душъ, лишено всякаго основанія. По самомъ точномъ удостовѣреніи оказалось, что въ приходѣ этомъ умерло отъ холеры всего 13 человѣкъ, а четырнадцатый, записанный въ метрической книгѣ умершимъ отъ холеры, похороненъ священникомъ м—ка Корытницы Іоанномъ Гамалѣемъ въ м—кѣ Городлѣ Грубешовскаго уѣзда Люблинской губерніи, за неимѣніемъ въ той мѣстности православнаго священника. Всѣ умершіе старшихъ возрастовъ предъ смертію были напутству-

емы и, смотря по желанію родныхъ, были похоронены торжественнымъ образомъ, кромѣ весьма немногихъ, надъ которыми, по независящимъ отъ Священника Гамалѣя причинамъ, погребеніе было отпѣто на кладбищѣ. Такъ показали спрошенные о семъ Наставникъ Корытницкой церковно-приходской школы отставный Коллежскій Регистраторъ Турчинскій, съ которымъ Священникъ Гамалѣя, за неимѣніемъ въ своемъ приходѣ причетника, исполнялъ и исполняетъ всѣ службы и требоисправленія, подтвердившій, что справедливость своего показанія, въ случаѣ надобности, могъ бы удостовѣрить присягою, а также тамошній волостный старшина. Къ чести священника Гамалѣя слѣдуетъ отнести то, что онъ похоронилъ умершаго отъ холеры православнаго человѣка внѣ своей епархіи, отъ каковаго погребенія легко было ему отказаться, не подвергая себя за то особенной отвѣтственности, и притомъ въ такомъ мѣстѣ и въ такое время, гдѣ, какъ достовѣрно извѣстно, эпидемія была чрезвычайно сильная.

Заявленіе г. врачебнаго инспектора также невѣрно и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, лишнимъ считая опровергать выставленное въ немъ усердіе мѣстныхъ властей и медиковъ, Благочинный Клопотовичъ находитъ достаточнымъ указать на отвергаемую врачебнымъ инспекторомъ въ народѣ панику, между тѣмъ какъ ей только остается приписать то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ весь народъ исповѣдывался съ принятіемъ Св. Таинъ, какъ это бываетъ въ великій постъ предъ свѣтлымъ праздникомъ. Говоря объ ослабленіи эпидеміи, г. врачебный инспекторъ утверждаетъ, что въ м. Октябрѣ она уже почти прекратилась, кромѣ частныхъ единичныхъ случаевъ въ г. Ковлѣ и его окрестностяхъ; между тѣмъ въ округѣ Благочиннаго Клопотовича эпидемія не переставала существовать весь Ноябрь и до самыхъ послѣднихъ чиселъ Декабря, (именно—29-го), и жертвою ея въ 19-ти приходахъ округа помянутаго Благочиннаго, какъ оказалось по справкамъ изъ метрическихъ книгъ за прошедшій 1873 годъ, было болѣе 500 человѣкъ.

Вообще относительно «возраженія отъ 25 Октября на извѣстіе отъ 30 Августа» г. инспектора врачебной управы, надобно сказать, что сообщенныя въ немъ свѣдѣнія почерпнуты имъ изъ невѣрнаго источника.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

В Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп, бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп, корешк. 35 коп, бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин, въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р 90 и (на перес. за 7 ф).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер кож. 5 р. 50 к. (на перес.

за 10 ф)., безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, въ 4 д. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф)., кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф)., бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф)., въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф)., въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на пер. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф)., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Апрѣля № 7 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 20 Января 1874 года за № 8 о разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 205, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу: могутъ ли окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанники, не поступившіе въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, быть обратно принимаемы на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ? Приказали: Разъяснить печатнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ свѣдѣнію и руководству, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, не поступившіе въ Семинарію, по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, могутъ быть, на основаніи опредѣленія Сунода 4 Февраля—1 Марта 1870 г., оставляемы, для пополненія ихъ познаній, на повторительный курсъ въ IV классѣ, въ томъ случаѣ, когда въ ономъ находятся свободныя вакансіи. Въ случаѣ же неимѣнія вакансій, на которыя могли бы поступать вышеупомянутые ученики, Епархіальныя Начальства могутъ рекомендовать духовенству открывать для непоступившихъ въ Семинарію воспитанниковъ, на основаніи примѣчанія къ § 9-му Училищнаго Устава, особые высшіе классы.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Учебный Комитетъ при Св. Сунодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Св. Сунодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому под.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1.000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными полной преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе же, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ учебный комитетъ при Св. Сунодѣ не позже 1 сентября 1874 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1873 г. по 1 сентября 1874 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ 3-го Благочинія Заславскаго уѣзда.

Села Великой Березны Священникъ Филиппъ Яковлевъ *Вакуловичъ*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 17 Сентября 1850 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Бѣлева Священникъ Георгій Василіевъ *Васькевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 27 Мая 1857 г.—Состоитъ членомъ-ревнителемъ возстановленія Православія на Кавказѣ съ 1869 г. и имѣетъ крестъ св. Нины 4-го разряда.

Села Бѣлокриничья Священникъ Ѳеодоръ Порфиріевъ *Жадановскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 59.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 27 Марта 1840 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ.

Села Грицева Священникъ Иларій Аѳанасіевъ *Лучинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епар-

хіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 29.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 5 Іюня 1867 года.

Села Желудокъ Священникъ Владиміръ Наркиссовъ *Александровичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 15 Декабря 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 году.

Села Каленичъ Священникъ Аркадій Григоріевъ *Кушпетовскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Плесенскому приходу сего же уѣзда 9 Декабря 1849 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 12 Іюня 1857 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.—Вдовъ.

Села Кохановки Священникъ Ѳеодосій Игнатіевъ *Кобылянскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 64.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Волынской Дух. Семинаріи, поступилъ на службу въ Волынскую Дух. Консисторію, гдѣ состоялъ въ должности помощника Столоначальника съ 13 Января 1834 г. по 1 Апрѣля 1837 г.—Переведенъ на должность Столоначальника въ Заславское Дух. Правленіе въ 1837 г.—Произведенъ въ Коллежскаго Регистратора въ 1837 г.—Произведенъ въ Губернскаго Секретаря въ 1842 г.—По увольненіи отъ должности Столоначальника, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 12 Апрѣля 1848 г.—Состоялъ въ должности Духовника съ 1863 по

1871 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Набедренникомъ награжденъ.—Вдовъ.

Мѣстечка Лабуня Вознесенской церкви Священникъ Мартиніанъ Стефановъ *Яцковскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, съ званіемъ Студента, рукоположенъ во священника къ Острожской Соборной церкви 29 Сентября 1857 г.—По прошенію переведенъ въ село Дорогобужъ, Острожскаго уѣзда, 1 Декабря 1859 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Іюня 1861 г—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.

Мѣстечка Лабуня Георгіевской церкви Священникъ Викторъ Василіевъ *Ящуржинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Михиринцы 10 Февраля 1849 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто 25 Августа 1854 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1860 году.

Мѣстечка Лабуня Троицкой церкви Священникъ Николай Стефановъ *Лотоцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 11 Декабря 1866 года.

Села Майдана Лабунскаго Священникъ Александръ Антоніевъ *Ляшевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 31 Августа 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 году.

Села Великихъ Мацевичъ Священникъ Елисей Ѳеодоровъ *Липскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Андрусіевскому приходу Ровенскаго уѣзда 13 Октября 1853 г.—По прошенію переведенъ съ село Козакъ Новградволын. уѣзда въ 1855 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1857 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Медведовки Священникъ Наркисъ Константиновъ *Шостацкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Тудоровскому приходу 21 Мая 1866 г.—По прошенію перемѣщенъ на настоящее мѣсто 15 Марта 1867 года.

Села Микулина Священникъ Ѳеодоръ Петровъ *Левицкій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Ковельской Соборной церкви 17 Февраля 1848 г.—По прошенію переведенъ къ Острожской Соборной церкви 29 Августа 1849 г.—По прошенію переведенъ въ село Христиновку Овруческаго уѣзда 1 Іюня 1853 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 30 Сентября 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарноси въ 1855 году.

Села Москвитяновки Священникъ Леонтій Василіевъ *Быличъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, руко-

положенъ во священника въ село Березну Заславскаго уѣзда 12 Февраля 1839 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1844.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 1853 по 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1852 г.—Награжденъ скуфьею въ 1854 г.—Награжденъ камилавкою въ 1862 году.

Села Ничпалъ Священникъ (Благочинный) Петръ Константиновъ *Метельскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43. По окончаніи курса Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, состоялъ въ должности учителя Дерманскаго Духов. училища съ 20 Сентября 1855 г. по 1 Декабря 1859 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 21 Ноября 1860 г.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 3 Іюля 1864 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 г.—и такую же въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 г.—Вдовъ.

Села Онышковецъ Священникъ Онисимъ Ѳеофановъ *Либацкій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Селищскому приходу Ровенскаго уѣзда 20 Іюня 1871 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ Октябрѣ того же 1871 года.

Села Решневки Священникъ Константинъ Кипріановъ *Подвысоцкій*, уроженецъ Волынской Епархіи. — Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника въ село Волосковцы Острожскаго уѣзда 29 Мая 1862 г.—Переведенъ въ село Подлѣсцы

Кременецкаго уѣзда 15 Апрѣля 1863 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 1 Марта 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Рожичной Священникъ Василій Іоанновъ *Михалевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ роду 32—По окончаніи курска наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, въ 1865 году, въ продолженіи года состоялъ въ должности учителя Хворостовскаго народнаго училища.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 5 Марта 1867 года.

М—ка Судилкова Троицкой церкви Священникъ Филаретъ Аѳанасіевъ *Дучинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 30 Сентября 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

М—ка Судилкова Димитріевской церкви Священникъ Іоаннъ Кипріановъ *Мартиновичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 11 Ноября 1856 года.

Села Траулина Священникъ Артемій Василіевъ *Малькевичъ*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 20 Февраля 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Хролинъ Священникъ Василій *Комашко*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ

лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса Кіевской Духов. Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Любомирку Новградволынскаго уѣзда 7 Сентября 1848 г.—По прошенію переведенъ на священническое мѣсто къ Староконстантиновскому Собору въ 1859 г.—Переведенъ въ м—ко Народичи Овручскаго уѣзда въ 1865 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1871 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 году.

Села Шкаравки Священникъ Григорій Іосифовъ *Горлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 58.—По окончаніи курса Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Васьковцы 21 Января 1840 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто 15 Іюля 1841 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарнотти въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 186³/₄ г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Вдовъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ (19 Февраля), въ день Восшествія на Всероссійскій Престолъ Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**, въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія съ предварительною вечернею и молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. На литургіи произнесъ слово Законоучитель Житомірской мужеской Гимназіи Священникъ Николай *Трипольскій*.

Въ воскресенье (24 Февраля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ діакона учитель Народнаго Училища м—ка Птичи Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи, Василій *Диминскій*.

Во вторникъ (26 Февраля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія съ Вечернею и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича. На литургіи рукоположены: во священника, къ Буковскому приходу Житомірскаго уѣзда діаконъ Василій *Диминскій*, а въ діакона учитель Судилковскаго Народнаго Училища, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ *Синеуцкій*. Слово произнесъ Священникъ Соборной церкви Іоаннъ *Домбровскій*.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Педагогическаго Собранія правленія отъ 20 Февраля текущаго года, между прочимъ (ст. VI), постановлено: «Согласно заявленію о. Ректора Семинаріи теперь же обратиться въ Правленія духовныхъ училищъ Волынской Епархіи и въ Консисторію, чтобы они предложили преподавателямъ и свободнымъ отъ должностей студентамъ Семинаріи—не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на казенный счетъ въ духовныя Академіи для продолженія ученія въ будущемъ 187⁴/₅ учебномъ году, когда со стороны Академій послѣдуетъ относительно этого требованіе, и въ случаѣ на то согласія со стороны означенныхъ студентовъ, дано бы было

ими знать объ этомъ Правленію Семинаріи не позже 20 Апрѣля текущаго года для зависящихъ по сему предмету распоряженій.» На семъ постановленіи Правленія резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго послѣдовала такова: «по ст. VI-й полезно было бы, кромѣ предполагаемыхъ распоряженій, объявить о томъ же и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Марта 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 2 Января 1874 года за № 9 о точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви, происшед-

шихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковные старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 Апрѣля 1808 года инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно записывать церковныя суммы въ приходорасходныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священноцерковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ «буде послѣдніе отъ того не отрекутся», и 2) чтобы священно-и церковнослужители, въ случаѣ неисполненія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той же инструкціи, немедленно доносили объ этомъ своему начальству.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 7 Февраля 1874 года (№ 467) Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Изъ дѣлопроизводства моей Канцеляріи видно, что лица, занимающія должности Секретарей Духовныхъ Консисторій, нерѣдко прекращаютъ отправленіе служебныхъ своихъ обязанностей и временно замѣняются другими чиновниками, но ближайшихъ свѣдѣній о причинахъ такого измѣненія въ наличномъ составѣ Канцелярій Консисторій не имѣется.

Объясняя такія явленія нахожденіемъ Секретарей въ отпуску, увольненіе въ который (срокомъ до 28 дней), по Высочайшему повелѣнію 4 Ноября 1865 г. предоставлено Епархіальнымъ Архіереямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, въ случаяхъ увольненія Вами

въ отпускъ Секретаря Духовной Консисторіи ввѣренной Вамъ Епархіи, каждый разъ поставлять меня о томъ въ извѣстность, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, на какой срокъ данъ отпускъ и кому именно поручено на время отсутствія Секретаря исполненіе его обязанностей.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

(под.) Графъ *Дмитрій Толстой.*

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

— На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1873 году были представлены въ учебный комитетъ при Св. Сунодѣ девять сочиненій. Св. Сунодъ присудилъ всю сумму преміи 1874 года, 1.000 рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, на основаніи 13 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: профессору императорскаго с.-петербургскаго университета Михаилу Владиславлеву за сочиненіе его: «Логика. Обозрѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной», и законоучителю Владимірской губернской гимназіи священнику Михаилу Хераскову за сочиненіе: «Руководство къ пятокнижію Моисееву».

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки для церковныхъ библіотекъ книги подъ заглавіемъ: «Начатки ученія Православной христіанской вѣры въ бесѣдахъ съ картинами?»

Волынская Духовная Консисторія слушали: А) прошеніе Его Высокопреосвященству, Владимірской губерніи, г. Переяславля-Залѣсскаго Духовнаго Училища Смотрителя, Священника Александра Свирѣлина, отъ 21 прошлаго Января, при коемъ прилагая составленную имъ книгу подъ заглавіемъ «Начатки ученія Православной Христіанской вѣры въ бесѣдахъ, съ картинами, съ приложеніемъ гимна «Боже царя храни,» положеннаго на ноты для дѣтскихъ голосовъ,»—проситъ Его Высокопреосвященство оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію оной книги въ церковно-приходскихъ школахъ Волынской епархіи; В) резолюцію Его Высокопреосвященства, на ономъ прошеніи послѣдовавшую 30-го Января за № 339, таковую: «Такъ какъ эта книга полезна для церковно приходскихъ училищъ: то предписать священникамъ Волынской епархіи выписать ее для церковныхъ библіотекъ на счотъ церковныхъ суммъ, по нижепрописанному адресу: «въ г. Переславль Залѣсскій (Владим. губ.) Смотрителю Переславскаго Духовнаго Училища Священнику Александру Ивановичу Свирѣлину.» и С) поступившее въ Консисторію отъ упомянутаго Священника Свирѣлина заявленіе, отъ 5-го Февраля за № 16, коимъ онъ, Свирѣлинъ, проситъ Консисторію сообщить кому слѣдуетъ свѣдѣніе, что вышеозначенная, изданная имъ книга, продается въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ книжномъ Магазинѣ Братьевъ Салаевыхъ, по 25 к. экземпляръ. Опредѣлили: Во исполненіе вышепрописанной резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать, посредствомъ Волынскихъ Епар-

хіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ священникамъ Волынской епархіи, чтобы они изданную Смотрителемъ Переславля Залѣсскаго Духовнаго Училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ и признанную Его Высокопреосвященствомъ полезною для церковно-приходскихъ школъ, продающуюся же въ Москвѣ въ книжномъ Магазинѣ Братьевъ Салаевыхъ, по 25 коп. экземпляръ, книгу подъ заглавіемъ «Начатки ученія Православной Христіанской вѣры, въ бесѣдахъ съ картинами,» выписали для церковныхъ библіотекъ на счотъ церковныхъ суммъ. Для припечатанія сего предписанія Консисторіи священникамъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Объ опредѣленіи, перемѣщеніи и смерти лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Михайловкѣ Овруческаго уѣзда псаломщикъ, окончившій въ 1871 году курсъ Волынской Семинаріи, Павелъ *Красицкій*; на священническую вакансію въ селѣ Голубіевичахъ того же уѣзда псаломщикъ Крестовой церкви и регентъ Архіерейскаго хора, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи Александръ *Игнатовичъ;* на должность псаломщика при Крестовой церкви состоящей въ штатѣ Волынской казенной Палаты, окончившій курсъ Семинаріи Викторъ *Галятовскій*; на должность псаломщика въ селѣ Бугрынѣ Острожскаго уѣзда діаконъ Андрей *Ясенецкій;* на просфорническое мѣсто въ селѣ Турѣ Ковельскаго уѣзда священническая дочь Анна *Волкановичъ*, вмѣсто уволенной отъ должности Параскевіи Пиньkевичъ; на священническую вакансію въ м—кѣ Каменно-Каширскѣ, Ковельскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1871 году, Антонъ *Кульчицкій;* на священническую вакансію въ селѣ Каменномъ, Ровенскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1871 году, Дометій *Вижевскій;* на священническую вакансію въ селѣ

Яблонкѣ, Луцкаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1869 г. Виталій *Теодоровичъ;* на должность псаломщика въ селѣ Замшанахъ Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Петръ *Бикторовскій;* просфорнею въ селѣ Сушкахъ, Житомірскаго уѣзда, пономарская вдова Іуліанія *Пироговская*, на мѣсто вышедшей въ замужество Домникіи Страдомской; послушникомъ во Владимірскій монастырь пономарскій сынъ Максимъ Пашкевичъ.

Перемѣщены: на священническую вакансію въ селѣ Бортновѣ Владимірскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Павла Оснѣцкаго, Священникъ села Антоновецъ Кременецкаго уѣзда Михаилъ *Михайловскій;* на священническую вакансію въ мѣстечкѣ Базарѣ Овруческаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Порфирія Панасенко, Священникъ села Голубіевичъ тогоже уѣзда Флоръ *Ремезовъ;* пономари: Заславскаго уѣзда села Плещина Василій *Антиповичъ* и того же уѣзда села Михли Филиппъ *Коротинскій*—одинъ на мѣсто другаго; пономари: Ковельскаго уѣзда села Сереховичъ Аѳанасій *Николинъ* и того же уѣзда села Тура Иванъ *Михалевичъ*—одинъ на мѣсто другаго; псаломщикъ села Ощева Владимірскаго уѣзда Николай *Свѣтлинскій*—къ Корецкой Николаевской церкви.

Перемѣщены: на священническое мѣсто въ селѣ Вышковѣ, Луцкаго уѣзда, Священникъ м. Каменно-Коширска Павелъ *Буховичъ;* на священническое мѣсто въ селѣ Скулинѣ, Ковельскаго уѣзда, Священникъ с. Яблонки Севастіанъ *Милешкевичъ;* на священническую вакансію въ селѣ Боровичахъ, Луцкаго уѣзда, Священникъ м. Порицка, Владимірскаго уѣзда Протасій *Конашинскій;* на священническую вакансію въ селѣ Княгининѣ, Дубенскаго уѣзда, Священникъ с. Мирогощи, того же уѣзда Григорій *Сѣлецкій*, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, за штатъ священника Матѳея Сѣлецкаго; псаломщики: м. Левкова, Житомірскаго уѣзда, Ѳеоктистъ *Коммисаржевскій* и села Пражева, того же уѣзда, *Василій Лавриновичъ*—одинъ на мѣсто другаго.

Умерли: дьячекъ села Вербична Ковельскаго уѣзда Матѳей *Андрушкевичъ*, просфорня села Тиннаго Ровенскаго уѣзда Марія *Островская*.

Назначеніе законоучителей.

Назначенъ законоучителемъ Любарскаго одноклассснаго народнаго училища священникъ Любарской Воскресенской церкви Іуліанъ *Сидоровичъ*.

Назначенъ законоучителемъ въ Колковское (Староконст. уѣзда) народное училище Священникъ села Олейникъ, того же уѣзда, Симеонъ *Михалевичъ*.

Утвержденіе въ должности.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты села Иванкова, Житомірскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Ярмоленко*; въ должности духовника 3-го благочинническаго округа, Острожскаго уѣзда, Священникъ села Ивачкова Василій *Климковскій*.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ за весьма усердную и полезную пастырскую дѣятельность, при благочестивомъ поведеніи священники: села Мизова, Ковельскаго уѣзда, Петръ *Вылецкій*, м—ка Выжвы, того же уѣзда, Анастасій *Старкевичъ* и села Зачернеча, того же уѣзда, Константинъ *Теодоровичъ*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, дочери помѣщицы села Мошкова Дубенскаго уѣзда, Аннѣ *Тушинской* и крестьянамъ села Мошкова; церковному старостѣ села Свинарина, Владимірскаго уѣзда, Михаилу *Терещуку*, сельскому старостѣ Филиппу *Само-*

пюку, крестьянкѣ Іустинѣ *Демидюковой*, крестьянамъ села Погорѣловки, Ровенскаго уѣзда, Семену *Мельнику*, Каллиннику *Мельнику*, Тимоѳею *Козлюку*, Василію *Семенюку* и Василію *Мищуку*; крестьянину дер. Грушевки того же уѣзда, Якову *Одвійчуку*, Священнику м—ка Соколя, Луцкаго уѣзда, Николаю *Малевичу* и прихожанамъ; Священнику села Цуманя, того же уѣзда, Григорію *Дашкевичу* и прихожанамъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (10 Марта) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника къ Курманскому, Новградволынскаго уѣзда, приходу діаконъ Владиміръ *Синевуцкій*. Слово произнесъ Протоіерей, Магистръ, Адріанъ *Пуріевичъ*.

Въ воскресенье (17 Марта) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой произнесъ Слово Протоіерей, Магистръ, Адріанъ *Пуріевичъ*.

Письмо Ракочія на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житоміpскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Съ цѣлью распространенія благолѣпной и удовлетворяющей своему назначенію иконной живописи устроено въ С.-Петербургѣ особенное заведеніе «Метахромотипія.»

Слишкомъ извѣстно, что не только въ частныхъ домахъ,—особенно у крестьянъ, но и во многихъ православныхъ храмахъ,—преимущественно сельскихъ,—распространены иконы весьма грубой живописи, которыя затрудняютъ появленіе въ молящемся того благоговѣйнаго почтенія, которое такъ желательно и необходимо. Къ тому

же самыя изображенія святыхъ угодниковъ, нерѣдко не соотвѣтствуютъ истиннымъ церковнымъ преданіямъ.

Распространеніе удовлетворительной иконной живописи составляетъ задачу, согласную съ цѣлями укрѣпленія въ народѣ церковныхъ преданій искорененія нѣкоторыхъ неправильныхъ представленій и увеличенія благолѣпія церковнаго.

Иконы и другія церковныя принадлежности изготовляемыя въ принадлежащемъ намъ заведеніи Метахромотипіи производятся по образцамъ одобренымъ и утвержденнымъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ, а самое заведеніе удостоено Высокаго вниманія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

О достоинствѣ нашей работы Ваше Высокопреосвященство можете—хотя наглядно—судить по образцу, который мы имѣемъ честь представить вниманію Вашего Высокопреосвященства.

Относительно распространенія объясненныхъ выше произведеній «Метахромотипіи» мы поручаемъ наше заведеніе Высокому покровительству Вашего Высокопреосвященства. При семъ необходимымъ считаемъ присовокупить, что въ виду бѣдности многихъ церквей наше заведеніе будетъ пользоваться возможностію дѣлать разсрочки въ платежахъ за пріобрѣтаемые предметы, если требованія будутъ обращаемы къ намъ чрезъ Канцелярію Вашего Высокопреосвященства или Духовныя Консисторіи.

При семъ имѣемъ честь почтительнѣйше представить для образца одну недѣлю изъ Лицевыхъ святцевъ и прейсъ-куранты издѣлій нашего заведенія.

Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословенія какъ намъ лично, такъ и начинанію нашему, считаемъ долгомъ увѣрить Ваше Высокопреосвященство въ глубокомъ нашемъ почтеніи и почтительнѣйшей преданности Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшіе слуги

Ракочій и К°.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ
ПРОИЗВЕДЕНІЯМЪ
ЗАВЕДЕНІЯ „МЕТАХРОМОТИПІИ"
РАКОЧІЙ и К°.

С.-Петербургъ. Николаевская улица, близъ Невскаго, д. № 16.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ИКОНЪ.	Размѣръ въ вершкахъ.	ЦѢНА без пересылки. Золотой Фонъ. Р.	К.	Простой Фонъ. Р.	К.
Ангелъ Хранитель	4 — 3	1	50	1	—
Казанской Божіей Матери, что въ Казанскомъ Соборѣ	8 — 9	6	—	—	—
Тоже	7 — 6	3	—	—	—
Тоже	3½ — 3	1	—		
Богоматери Всѣхъ Скорбящихъ Радости . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Отрада или утѣшеніе .	5 — 6	2	—	1	50
» Тоже	3½ — 3	1	25	—	85
» Достойно Есть . . .	3½ — 3	1	25	—	85
» Скоропослушницы . .	7 — 6	2	50	2	—
» Троеручицы	4 — 3	1	50	1	—
» Умиленіе	4 — 3	1	50	1	—
» Смоленской	4 — 3	1	50	1	—
» Тихвинской	4 — 3	1	50	1	—
» Донской	4 — 3	1	50	1	—
» Неувядаемый Цвѣтъ . .	4 — 3	1	50	1	—
» Утоли моя печали . .	4 — 3	1	50	1	—
Господь Вседержитель	6 — 5	3	50	2	50
Тоже	5 — 4	3	—	2	—
Тоже	4 — 3	1	50	1	—

Нерукотворенный Спаситель, (что въ домикѣ Петра I)	10	—	12	8	—	—	—
Тоже	7	—	6	3	—	—	—
Тоже	3½	—	3	—	—	1	—
Спаситель съ Гвидорени	3½	—	3	—	—	—	75
Спаситель Благословляющій Дѣтей	4	—	3	1	50	1	—
Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы	7	—	6	—	—	3	—
Воскресеніе Христово	7	—	8	—	—	4	—
Вознесеніе Христово	7	—	6	—	—	3	—
Входъ Господенъ въ Іерусалимъ .	7	—	6	—	—	3	—
Крещеніе Господне	7	—	6	—	—	3	—
Рождество Христово	7	—	6	—	—	3	—
» Пресвятыя Богородицы	7	—	6	—	—	3	—
Срѣтеніе	7	—	6	—	—	3	—
Троица Стараго Завѣта	7	—	6	—	—	3	—
» Новаго Завѣта	7	—	6	—	—	3	—
Моленіе о Чашѣ	8	—	6	—	—	4	—
Афонскіе Святые	7	—	6	—	—	3	—
Св. Александра Невскаго	7	—	6	3	50	2	—
Тоже	3½	—	3	1	—	—	70
Св. Великомученицы Екатерины .	4	—	3	1	50	1	—
Св. Равноапостольнаго кн. Владиміра	4	—	3	1	50	1	—
Василія Великаго	6	—	4	3	—	2	—
Власія и Вуколы	4	—	3	1	50	1	—
Зосимы и Савватія	4	—	3	1	50	1	—
Св. Николая Чудотворца . . .	4	—	3	1	50	1	—
Платона Исповѣдника	4	—	3	1	50	1	—
Св. Пантелеймона	2½	—	2	—	75	—	50
Сергія Радонежскаго	4	—	3	1	50	1	—
Софіи и 3-хъ ея дочерей . . .	4	—	3	1	50	1	—
Серафима	4	—	3	1	50	1	—
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го Апрѣля	7	—	6	2	50	1	50

Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 25 Мая	7	—	6	2	50	1	50
Иконописные Лицевые Святцы по утвержденнымъ св. Сунодомъ оригиналамъ Академика Солнцева на большихъ доскахъ на каждый мѣсяцъ	10	—	12	90	—	70	—
Тоже, на маленькихъ доскахъ 48 иконъ на цѣлый годъ	5	—	6	84	—	60	—
Тоже, на полотнѣ 12 иконъ въ годъ	10	—	12	72	—	54	—
Тоже, 48 иконъ на годъ . . .	5	—	6	72	—	48	—
Тоже, на цинкѣ 48 иконъ на годъ	5	—	6	84	—	60	—

Запрестольные Кресты . . . . от 25 руб. и болѣе.
Тумбы подъ мраморъ и Малахитъ » 12 » » »
Плащаницы. . . . . » 10 » » »
Борты къ плащаницамъ. . . . » 20 » » »
Хоругви . . . . пара отъ 30 » » »
Напрестольныя одежды . . . . » 30 » » »
Одежда на жертвенникъ и на аналой » 20 » » »

Кромѣ того заведеніе «Метахромотипія» исполняетъ заказы и на другія иконы, равно принимаетъ заказы на Иконостасы, жестяныя свѣчи съ живописью и на прочія церковныя принадлежности.

Пересылка иконъ и другихъ произведеній заведенія Метахромотипіи, а также и укупорка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выпискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, укупорка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургѣ контора принимаетъ на свой счетъ. Вѣсъ полнаго экземпляра святцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ—7 ф.; вѣсъ доски

размѣра 10—12 верш. 6 ф.; 7—6 вер. 3 ф.; 4—6 вер. $1\frac{1}{2}$ ф.; 3—4 вер. $\frac{1}{2}$ фунта.

Примѣчаніе. Иконописные Святцы будутъ высылаться Гг. заказчикамъ со штемпелемъ св. Сунода, а иконы и другія издѣлія заведенія Метахромотипіи со штемпелемъ самаго заведенія въ виду того, что въ продажѣ появляются подражанія заключающіеся въ томъ, что изображеніе отпечатанное на бумагѣ не переводится на дерево или холстъ, какъ дѣлается въ заведеніи Метахромотипіи, а приклеивается вмѣстѣ съ бумагой на дерево или холстъ, отчего при малѣйшей сырости, бумага отстаетъ и изображеніе пропадаетъ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу Образъ Двунадесятыхъ Праздниковъ. Образъ этотъ не только не уступитъ всѣмъ прочимъ произведеніямъ Метахромотипіи, но по красотѣ изданія будетъ стоять гораздо выше. Размѣръ образа 10—12 вершк., цѣна 12 рублей. Подписавшимся на этотъ образъ до Мая мѣсяца сего года будетъ сдѣлана уступка 15%. Подписка принимается въ конторѣ заведенія.

Продаются также рисунки для переводовъ. Цѣны рисункамъ можно приблизительно опредѣлить въ половину противъ цѣнъ назначенныхъ въ прейсъ-курантѣ на Икону на деревѣ и простомъ фонѣ. Для выписывающихъ рисунки въ значительномъ количествѣ будетъ сдѣлана уступка.

Контора заведенія покорнѣйше проситъ гг. обращающихся съ письменными вопросами въ заведеніе—прилагать почтовыя марки.

Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи.

Въ семинаріи сей открылась преподавательская вакансія по каѳедрѣ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Желающіе занять эту каѳедру имѣютъ прочитать въ Кіевской Семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ 6 и 9 Іюня текущаго 1874 года Кандидата для замѣщенія вакансіи правленіе Семинаріи въ настоящее время въ виду не имѣетъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Марта 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, 31 марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по духовному вѣдомству, слѣдующія награды:

Члену св. Сvнода архіепископу Василію *алмазный крестъ* для ношенія на клобукѣ; архіепископу тверскому Филоѳею и архіепископу калужскому Григорію *алмазные знаки ордена святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.* Епископу дмитровскому Леониду *панагію, украшенную драгоцѣнными камнями.* Преосвященнымъ: Гурію епископу таврическому и симферополь-

скому, Веніамину, епископу иркутскому и нерчинскому, Іоанникію, архіепископу нижегородскому и арзамаскому, Герасиму, епископу самарскому и ставропольскому, Митрофану епископу оренбургскому и уральскому и Софоніи епископу туркестанскому и ташкентскому, орденъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста.* Преосвященнымъ: Тихону епископу саратовскому и царицынскому, Герману, епископу кавказскому и екатеринодарскому, Антонію, епископу енисейскому и красноярскому и Никанору, епископу аксайскому, викарію донской епархіи, орденъ *св. Анны первой степени.*

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему Синоду 31 сего марта, епископъ черниговскій Наѳанаилъ, во вниманіе къ долговременному и усердному пастырскому служенію его, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ *архіепископа.*

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 31 сего марта, преосвященные викаріи епархій: воронежской, епископъ острогожскій Веніаминъ; харьковской, епископъ сумскій Веніаминъ и с.-петербургской, епископъ выборскій Гермогенъ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію, всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени.*

— Государь Императоръ, 31 сего марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать по вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующіе ордена: *св. Анны 1-й степени*—товарищу оберъ-прокурора святѣйшаго Сунода, тайному совѣтнику Толстому; *св. Станислава 1-й степени*—помощнику управляющаго канцеляріею святѣйшаго Сунода, дѣйствительному статскому совѣтнику Павловскому; *св. Владиміра 3-й степени* чиновнику особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго Сунода, статскому совѣтнику Шаврову и помощнику ректора и

ординарному профессору московской духовной академіи, доктору богословія Кудрявцеву; *св. Владиміра 4-й степени*: статскимъ совѣтникамъ: врачу казанской духовной семинаріи, доктору медицины Кривошапкину и помощнику юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго Сѵнода Велихову и магистрамъ богословія: экстраординарному профессору московской духовной академіи Субботину и инспектору новгородской духовной семинаріи Абрамовичу.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 14 Января 1874 года за № 7 о подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. Пен. Уст. правила, при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 Октября за № 10130, о томъ, а) что, по отзыву исправляющаго должность Министра Финансовъ, нѣкоторыя Правительственныя мѣста и лица, при опредѣленіи лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею, вновь на службу, не исполняютъ установленнаго 220 ст. Пен. Уст. правила, коимъ вмѣнено всѣмъ мѣстамъ, куда пенсіонеры поступаютъ на службу съ содержаніемъ, увѣдомлять о томъ, какъ тѣ казначейства, откуда они получали пенсію, такъ и Департаментъ Государственнаго Казначейства; б) что вслѣдствіе того пенсіи эти своевременно не исключаются изъ расхода и было нѣсколько случаевъ неправильнаго производства пенсій чиновникамъ, поступившимъ изъ отставки на службу съ содержаніемъ, превышающимъ пенсію и даже вторичнаго назначенія пенсіи при увольненіи вновь въ отставку и в) что въ предотвращеніе сего Тайный Совѣтникъ Гирсъ

проситъ подтвердить всѣмъ учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду, о неупустительномъ исполненіи вышеуказаннаго узаконенія. **Приказали:** предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы постановленное въ 220 ст. Пен. Уст. правило было въ точности и неупустительно исполняемо при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею.

Отъ 26 Февраля 1874 года за № 10 о количествѣ гербоваго сбора, взыскиваемаго при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенное Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайство одного Дворянскаго Депутатскаго Собранія объ отмѣнѣ распоряженія мѣстной Духовной Консисторіи, по коему сія послѣдняя, выдавая, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 8 Марта 1869 года, метрическія свидѣтельства по отношеніямъ Депутатскаго собранія, взыскиваетъ вмѣстѣ съ гербовыми пошлинами еще 70 коп. за листъ прошенія, съ которымъ лицо, о коемъ Депутатское Собраніе относится, должно было само обратиться въ Консисторію. Сообразивъ съ законами это ходатайство Дворянскаго Собранія, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ: по Уставу Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденному 27 Марта 1841 года, ст. 273 и по Св. Зак. Т. X. ч. I. ст. 122, метрическія свидѣтельства о бракѣ и рожденіи выдаются только духовными властями и притомъ только лицамъ, поименованнымъ въ с. 274 Устава Консисторій, а слѣдовательно и съ прошеніями о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ обращаться не въ Депутатскія Собранія, а къ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства. Хотя, на основаніи п. 14 ст. 117 Уст. о пошл. Т. V., Сѵнодальнымъ указомъ 8-го Марта 1869 года предписано Духовнымъ учрежденіямъ выдавать метриче-

скія свидѣтельства и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, но при этомъ постановлено соблюдать требуемое приведеннымъ п. 14 ст. 117 правило, чтобы дѣла этого рода производились на гербовой бумагѣ. Здѣсь подъ словомъ «дѣла» слѣдуетъ разумѣть и прошенія о начатіи сихъ дѣлъ; ибо просьбы по этому предмету не могутъ входить въ составъ прошеній, подаваемыхъ частными лицами въ Депутатскія Собранія, такъ какъ въ сіи Собранія, согласно ст. 144—147 Т. IX. зак. о сост. должны быть представляемы уже предварительно полученныя просителями метрическія свидѣтельства. По симъ соображеніямъ, признавая упомянутое распоряженіе Духовной Консисторіи правильнымъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: въ изъясненномъ ходатайствѣ Дворянскаго Депутатскаго Собранія отказать, и, для свѣдѣнія о семъ и руководства въ нужныхъ случаяхъ, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 8 Марта 1874 года за № 12 о скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семъ году призыва къ исполненію воинской повинности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Февраля сего года за № 591, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая экземпляръ даннаго имъ Губернаторамъ циркулярнаго предложенія съ формою, по которой должны быть доставляемы указанныя въ 106 и 107 ст. устава о воинской повинности метрическія выписи, проситъ о содѣйствіи къ скорѣйшему составленію сихъ выписей православнымъ духовенствомъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ исполненію воинской повинности. Означеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ Губернаторамъ предписывается принять всѣ зависящія мѣры, къ скорѣйшей, по возможности, вы-

сылкѣ метрическихъ выписей, съ тѣмъ, что еслибы встрѣтилось препятствіе къ доставленію выписей тѣхъ въ городскія управленія и волостныя Правленія до срока представленія ими призывныхъ списковъ въ Присутствія по воинской повинности, т. е. до 1-го мая (ст. 118 уст. о воинск. пов.), то выписи должны уже отсылаться въ эти Присутствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. При чемъ изъяснено, что лица и учрежденія, составляющія метрическія выписи, обязаны высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 Устава), *Городскаго сословія*—въ городскія Управы (гдѣ же не введено городовое положеніе 16/28 Іюня 1870 года—въ Думы или замѣняющія ихъ учрежденія) тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, *сельскаго сословія*—въ волостныя Правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись, или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 Уст.)—въ уѣздное, окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахожденія въ то время ихъ родителей и в.) въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской въ подлежащія полицейскія управленія (2 прим. къ ст. 102 Устава) Приказали: Согласно предложенному отношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ скорѣйшему составленію православнымъ духовенствомъ и доставленію, куда слѣдуетъ, метрическихъ выписей за 1853 годъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, по сообщенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формѣ и порядкѣ, какой указанъ въ изложенномъ выше циркулярѣ Министра, даннымъ Губернаторамъ, при чемъ приложить къ указу и копію съ означенной выше формы.

МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫПИСЬ

о родившихся въ 1853 году, по такой-то Волости (или такому-то уѣзду.)

№ по метрической книгѣ.	Мѣсяцъ и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя, отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконно-рожденнаго—матери.	Если родившійся умеръ, то годъ, мѣсяцъ и день его кончины.

Составлена тогда-то (годъ, мѣсяцъ и число) такимъ-то приходскимъ Священникомъ, настоятелемъ такой-то церкви и т. под.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся вслѣдствіе прошенія воспитанника учительской Семинаріи Василія Логвиновича о выпискѣ изданнаго имъ «Дневника» въ библіотеки церквей и церковно-приходскихъ школъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали прошеніе Его Высокопреосвященству воспитанника Юго-Западной Учительской Семинаріи Василія Логвиновича, отъ 3 Февраля, въ коемъ поясняетъ, что въ 1870 году Богъ удостоилъ его посѣтить Св. мѣста Востока. Во все время этого путешествія онъ, Логвиновичъ, велъ свой дневникъ, который духовная цензура нашла годнымъ къ отпечатанію и который въ настоящее время уже отпечатанъ. Дневникъ этотъ написанъ общедоступнымъ слогомъ и доступенъ по цѣнѣ—65 коп. за экземпляръ, съ пересылкою на счотъ его Логвиновича. Желая, чтобы упомянутый дневникъ познакомилъ соотечественниковъ съ состояніемъ Святой земли и прилагая одинъ экземпляръ того дневника, Логвиновичъ проситъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ распространенію его дневника, присовокупляя, что мѣсто-пребываніе его, Кіевской губерніи, въ м. Корыстышовѣ. Опредѣлили: Составленный воспитанникомъ Юго-Западной Учительской Семинаріи Василіемъ Логвиновичемъ дневникъ путешествія его по Святымъ мѣстамъ Востока, хотя и объясняетъ всѣ Святыя мѣста въ Палестинѣ; но не можетъ быть полезнымъ для церковно-приходскихъ школъ и для церковныхъ библіотекъ Волынской епархіи. А потому, не дѣлая распоряженія о пріобрѣтеніи онаго дневника для церковно-приходскихъ школъ и библіотекъ церковныхъ, объ изданіи этого дневника Логвиновичемъ объявить, посредствомъ

Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, духовенству Волынской епархіи, съ предоставленіемъ на волю желающимъ имѣть оный дневникъ выписать таковый на свой счотъ прямо—отъ автора—Логвиновича, имѣющаго пребываніе, Кіевской губерніи въ м. Корыстышовѣ. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ статьи, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомосьей.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Переведены: Священникъ Житомирской Кладбищенской церкви Михаилъ *Варваринскій* къ Житомирской же Успенской (Подольской) церкви, на мѣсто умершаго Священника Кирилла *Шумскаго*; Священникъ церкви Житомирскаго Тюремнаго замка Ипполитъ *Липскій* на священническую вакансію къ Житомирской кладбищенской церкви.

Опредѣлены: на священническую вакансію къ церкви Житомирскаго тюремнаго замка учитель Житомирскаго Духовнаго Училища, Студентъ, Матѳей *Подмишальскій* съ оставленіемъ на должности учителя; на священническую вакансію въ м—кѣ Порицкѣ Владимірскаго Уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Лавриновичъ*; на священническую вакансію въ селѣ Невирѣ Ковельскаго Уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Михалевичъ*; на священническую вакансію въ м—кѣ Бѣлогородкѣ, Заславскаго Уѣзда учитель Житомирскаго Духовнаго Училища, Студентъ, Иванъ *Яновскій*; на священническую вакансію въ селѣ Погорѣльцахъ, Кременецкаго Уѣзда, на мѣсто умершаго Священника Михаила Малевича учитель Мѣлецкаго Духовнаго Училища Священникъ Олимпъ *Червинскій*; на должность псаломщика въ селѣ Кащинцахъ Острожскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Варѳоломей *Волосевичъ*; на должность псаломщика въ селѣ Будеражѣ, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Аѳанасій *Говорецкій*; на вакан-

сію псаломщика въ селѣ Яновкѣ Ровенскаго Уѣзда, дьячекъ села Новоставецъ, Острожскаго Уѣзда, Михаилъ *Новаковскій*; и. д. псаломщика въ селѣ Городнѣ, Владимірскаго Уѣзда, пономарь села Полапъ того же уѣзда, Симеонъ *Жирицкій*; и. д. псаломщика въ селѣ Затурцахъ Владимірскаго уѣзда, дьяческій сынъ Герасимъ *Зинькевичъ*; и. д. псаломщика въ селѣ Турѣ Ковельскаго уѣзда, причетническій сынъ Павелъ *Михаловкій*; и. д. псаломщика въ селѣ Раковщинѣ, Овручскаго уѣзда, дьяческій сынъ Ипполитъ *Тимоловскій*; просфорнею въ селѣ Городищахъ, Луцкаго уѣзда, Стефанида *Голдаевичъ*; церковнымъ старостою въ селѣ Великой Любашѣ, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ Титъ *Тарасюкъ*.

Перемѣщенъ псаломщикъ села Липной, Новоградволынскаго уѣзда, Владиміръ *Капустинскій*, въ село Носовки Житомірскаго уѣзда.

Назначены законоучителями: въ Острапольское, Новоградволынскаго уѣзда, народное училище Священникъ Викторъ *Савкевичъ*; въ Базарское, Овручскаго уѣзда, народное училище Священникъ Флоръ *Ремезовъ*.

Утвержденъ въ должности Благочиннаго 3 округа Новоградволынскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, Священника Иларіона Янчинскаго, Протоіерей села Старой Чарторіи Θеодосій *Колябинскій*.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должностей; дьячекъ села Затурецъ, Владимірскаго уѣзда, Симеонъ *Гутовскій* и дьячекъ села Клюски, Ковельскаго уѣзда, Григорій *Олифировичъ*.

Утвержденіе въ должностяхъ наставницъ Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 Марта 1874 года (№ 879), на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею въ 12 день Марта 1874 года Высочайше утверждены въ

должностяхъ наставницъ Волынскаго Училища духовныхъ дѣвицъ исправлявшія сію должность дѣвицы: Марія *Яковлева* и Евфрасія *Баторевичъ*.

Исправлявшая должность помощницы Наставницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія дѣвица Марія *Калабановичъ* Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 12 Марта 1874 года утверждена въ сей должности.

Принятіе на казенное содержаніе воспитанницы Люценской.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 13 Марта 1874 года (№ 880) дано знать, что Государыня Императрица въ 12 день того же Марта Высочайше соизволила на принятіе своекоштной воспитанницы Старшаго класса Волынскаго училища духовныхъ дѣвицъ Анны *Люценской* на казенное содержаніе.

Умерли: дьячекъ села Растова, Ковельскаго уѣзда, Фотій *Ленчевскій*; дьячекъ села Михнова, Заславскаго уѣзда, Антоній *Биськевичъ*; пономарь м—ка Красилова Новоградволынскаго уѣзда, Димитрій *Тышинскій*.

О пожертвованіяхъ въ пользу нуждающихся отъ неурожая жителей Самарской губерніи.

Поступило пожертвованій въ пользу нуждающихся отъ неурожая жителей Самарской губерніи и отправлено изъ Волынской Духовной Консисторіи къ Преосвященному Герасиму Епископу Самарскому:

Въ Декабрѣ 1873 года	. . . .	16 р.
Въ Январѣ 1874 года	. . . .	35 р. 10 к.
Въ Февралѣ —	. . . .	74 р. 32 к.
Въ Мартѣ —	. . . .	145 р. 55 ½ к.

Вновь поступило въ Консисторію для отсылки 315 р 75 к.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ недѣлю Ваій (24 Марта), во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершена божественная литургія, на которой произнесъ слово Ключарь Каѳедральнаго Собора Магистръ Протоіерей Адріанъ *Пургевичъ*.

Въ понедѣльникъ, (25 Марта), въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой произнесъ Слово Законоучитель Житомірской Женской Гимназіи Священникъ Иларіонъ *Коровицкій*.

Въ великій четвертокъ, (28 Марта), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Литургія Св. Василія Великаго съ вечернею въ началѣ оной, а съ 6 часовъ по полудни утреня великой пятницы съ чтеніемъ 12 страстныхъ Евангелій.

Въ великій пятокъ, (29 Марта), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена вечерня съ выносомъ плащаницы изъ олтаря. Произнесъ Слово Священникъ Житомірской кладбищенской церкви Ипполитъ *Липскій*.

Въ великую субботу, (30 Марта), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена утреня и крестный ходъ съ плащаницею вокругъ Собора.

Въ день св. Пасхи (31 Марта) въ Житомірской Михайловской церкви, 12 часовъ по полуночи, до 4 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ совершена утреня и Божественная Литургія, а въ 3 часа по полудни вечерня. За вечернею произнесъ Слово Священникъ Михайловской церкви Ѳеодотъ *Храневичъ*.

Въ четвертокъ, (4 Апрѣля), во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвящен-

ствомъ, со всѣмъ духовенствомъ города Житоміра, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Примѣч. Крестный ходъ не могъ быть совершенъ по случаю дождливой погоды.

Въ Ѳомино Воскресенье, (7 Апрѣля), въ временномъ волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

При курской духовной семинаріи, съ 26-го февраля, каѳедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей состоитъ вакантною, за перемѣщеніемъ занимавшаго оную преподавателя семинаріи Георгія Введенскаго на должность смотрителя курскаго духовнаго училища.

Отъ правленія таврической духовной семинаріи.

Въ таврической семинаріи состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка. Желающіе занять эту каѳедру благоволятъ подать прошеніе о томъ въ Правленіе Таврической Семинаріи.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Въ Кіевской Дух. Семинаріи имѣется вакансія преподавателя физико-математическихъ наукъ, съ жалованьемъ, впредь до введенія полнаго преобразованія въ Кіевской Семинаріи 571 р. 30 к. въ годъ, за 8—9 уроковъ въ недѣлю, и по преобразованіи за 15 уроковъ въ недѣлю въ первое пятилѣтіе службы 850 р. въ годъ, а по истеченіи онаго 1080 р. въ годъ. Кандидата для замѣщенія вакансіи въ настоящее время въ виду не имѣется.

Отъ правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ училищѣ открылась вакансія Надзирателя за поведеніемъ учениковъ съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ при квартирѣ. Съ должностію Надзирателя соединена должность учителя чистописанія съ особымъ вознагражденіемъ 100 р. въ годъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 9 Апрѣля 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить, въ 25 день Марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію тобольской епархіи, епископу березовскому *Ефрему*, епископомъ тобольскимъ и сибирскимъ.

Государь Императоръ, въ 25 день минувшаго Марта Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи ректора Кіевской духовной Академіи и настоятеля Кіево-братскаго монастыря, Архимандрита *Филарета*, вторымъ викаріемъ

Кіевской епархіи, съ наименованіемъ его епископомъ уманьскимъ и съ оставленіемъ его при нынѣ занимаемыхъ имъ должностяхъ, съ присвоеннымъ онымъ содержаніемъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 26 Февраля 1874 года за № 11, относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, съ составленными и разсмотрѣнными въ Комитетѣ указаніями, *первый*, № 171, относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 172, относительно преподаванія латинскаго языка въ тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъясненныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства, разослать, въ копіи, во всѣ духовныя семинаріи и училища, при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 171-мъ.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были слѣдующіе недостатки по преподаванію греческаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Большинство преподавателей, по неопытности въ дѣлѣ преподаванія, не умѣетъ распорядиться значительнымъ числомъ уроковъ, назначенныхъ на древніе языки

и, разсчитывая на большой просторъ, не дорожитъ временемъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное по программѣ; но за тѣмъ ошибается въ этихъ разчетахъ и достигаетъ весьма плохихъ результатовъ.

2) Въ веденіи дѣла преподаватели не держатся никакого опредѣленнаго плана, или, строго держась учебника, требуютъ буквальнаго усвоенія онаго, не заботясь объ осмысленномъ усвоеніи учениками сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

3) Письменныя упражненія ведутся безъ всякаго порядка или вовсе не дѣлаются.

4) При выборѣ статей изъ христоматіи для переводовъ съ греческаго на русскій не руководствуются правиломъ, чтобы отъ болѣе легкихъ статей переходить къ болѣе труднымъ, а также въ слѣдъ за новыми статьями снова переводятъ то, что уже переведено учениками въ предшествовавшемъ году.

5) При переводахъ на русскій языкъ одни переводятъ приблизительно, такъ что для учениковъ остается непонятнымъ, какимъ образомъ извѣстная мысль выходитъ изъ переводимаго текста; а другіе даютъ переводъ болѣе близкій, но неудобопонятный.

6) При грамматическомъ разборѣ разбираютъ заурядъ каждое слово, не соображаясь со надобностію.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ въ преподаваніи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію упомянутаго языка, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы означеннаго предмета.

1) Для достиженія по греческому языку въ духовныхъ училищахъ тѣхъ результатовъ, которые имѣются въ виду новымъ уставомъ, преподавателямъ этого предмета необходимо заботиться о расширеніи собственныхъ своихъ

познаній по преподаваемому предмету и объ изученіи различныхъ пріемовъ преподаванія; ибо такое отношеніе къ дѣлу со стороны преподавателей вноситъ одушевленіе въ самое преподаваніе и оживляетъ учениковъ. Для ознакомленія съ пріемами преподаванія можно порекомендовать знающимъ нѣмецкій языкъ слѣдующія педагогическія книги:

1) Praktische Pedagogik der Mittelschulen von Andreas Wilhelm.

2) Erziehungs und Unterrichtslehre von Wilhelm Schrader.

3) Gymnasialpedagogik von Nägelsbach.

Тѣ же изъ преподавателей въ духовныхъ училищахъ, которые не въ состояніи читать понѣмецки, пусть запасутся по крайней мѣрѣ недавно обнародованными отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учебными планами съ объяснительными къ нимъ записками по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, гдѣ можно найти много практическихъ указаній относительно пріемовъ преподаванія.

2) Хотя учебникъ Кюнера дается воспитанникамъ въ руки при самомъ началѣ обученія греческому языку, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было заставлять учениковъ изучать по порядку все, изложенное въ этой книгѣ. Такого рода обученіемъ можно только отбить въ учащихся всякую охоту къ ученію.

При первоначальномъ изученіи грамматики слѣдуетъ знакомить учащихся лишь съ самыми существенными правилами и правильными формами словъ, опуская подробности, на что и указано въ 2-мъ примѣчаніи къ училищной программѣ.

3) Такъ какъ основательное и прочное знаніе формъ усвояется цѣлымъ классомъ не легко, то со стороны преподавателя требуется много энергіи и изобрѣтательности, чтобы разнообразными упражненіями упрочить пройденное въ памяти учащихся, и большая осторожность, чтобы не переходить къ послѣдующему, пока основательно не усвоено предъидущее.

4) Весь грамматическій курсъ долженъ быть расположенъ такъ, чтобы на каждый урокъ учащимся приходилось заучивать не много. Каждый урокъ предварительно слѣдуетъ тщательно разъяснить въ классѣ и при объясненіяхъ, требующихъ наглядности, необходимо каждую объясняемую форму явственно писать на доскѣ.

5) Съ самаго начала грамматическаго курса слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе словъ, на постановку удареній и на знаніе русскаго значенія каждаго слова, встрѣчающагося въ курсѣ.

6) Каждый небольшой отдѣлъ вновь пройденныхъ формъ въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ слѣдуетъ сопровождать переводомъ значительнаго числа фразъ, какъ съ греческаго языка на русскій, такъ и на оборотъ, изустно и письменно. Во 2-мъ классѣ письменныя упражненія слѣдуетъ дѣлать только въ классѣ и при томъ такъ, чтобы каждая новая фраза задавалась по исправленіи на доскѣ предъидущей фразы, чтобы устранить по возможности повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ошибокъ.

7) Если преподаватель замѣчаетъ, что нѣкоторыя уже давно пройденныя формы начинаютъ забываться, то необходимо удѣлить одинъ или нѣсколько уроковъ на повтореніе, при чемъ снова упражнять учениковъ въ употребленіи этихъ формъ—на соотвѣтствующихъ примѣрныхъ фразахъ.

8) Въ выборѣ формъ, которыя непремѣнно слѣдуетъ пройти въ первоначальномъ курсѣ, слѣдуетъ соображаться съ тѣмъ, что существенно необходимо для того, чтобы какъ можно скорѣе перейти къ переводу легкихъ связныхъ разсказовъ, и затѣмъ уже мало по малу вводить въ курсъ опущенныя подробности.

9) Такъ какъ письменныя упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на греческій существенно необходимы для прочнаго усвоенія греческихъ формъ, то этимъ средствомъ необходимо съ настойчивостію пользоваться во всѣхъ классахъ училища, постепенно усложняя задавае-

мыя упражненія. Кромѣ необходимыхъ упражненій при заучиваніи новыхъ формъ, въ III и IV классахъ слѣдуетъ правильно въ теченіе цѣлаго года назначать по одному письменному упражненію въ недѣлю. Такое упражненіе дѣлается въ классѣ подъ надзоромъ преподавателя, и отъ времени до времени задается и на домъ. Встрѣчающіяся въ упражненіяхъ ошибки должны быть исправляемы и тщательно разъясняемы въ классѣ. Когда воспитанники пріобрѣтутъ достаточный навыкъ въ употребленіи формъ, то полезно дѣлать упражненія, извѣстныя подъ именемъ extemporalia: учитель, давъ воспитанникамъ необходимыя слова, диктуетъ всему классу, съ извѣстными разстановками, отдѣльныя фразы или легкую статью, при чемъ воспитанники со словъ учителя прямо пишутъ переводъ по гречески.

10) При выборѣ изъ христоматіи статей для перевода съ греческаго языка на русскій непремѣнно слѣдуетъ переходить отъ болѣе легкихъ статей къ болѣе труднымъ. По прочтеніи значительныхъ отдѣловъ полезно иногда повторить переведенное, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ переводить за новое то, что уже было переведено воспитанниками въ предшествовавшемъ классѣ, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ.

11) Приступая къ чтенію новой статьи, представляющей особыя затрудненія, необходимо обстоятельно объяснять всѣ встрѣчающіяся трудности, медленно подвигаясь впередъ; когда же ученики освоятся со строемъ новой для нихъ рѣчи, то надо постепенно пріучать ихъ къ тому, чтобы они успѣвали прочитывать и переводить какъ можно болѣе.

12) Преподавателямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность обращать особое вниманіе при переводѣ на правильность русской рѣчи, на точность перевода и возможную близость къ подлиннику. Такъ какъ отчетливый и правильный переводъ съ древняго языка на русскій есть дѣло весьма трудное, то преподавателямъ не слѣдуетъ полагаться на свои силы, а необходимо старательно го-

товиться къ урокамъ и, разъяснивъ ученикамъ извѣстные отдѣлы читаемой статьи, послѣ сдѣланнаго учениками перевода, предлагать имъ для образца свой тщательно приготовленный переводъ, поощряя ихъ такимъ образомъ бороться съ встрѣчающимися трудностями въ изящномъ выраженіи понятаго мѣста.

Пріученіе воспитанниковъ къ умѣнію искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ, а преимущественно преподавателей отечественнаго и древнихъ языковъ. Преподаватели древнихъ языковъ имѣютъ для сего одно изъ лучшихъ средствъ въ упражненіи учениковъ въ переводахъ съ древнихъ языковъ на правильную русскую рѣчь, а потому они не имѣютъ никакого права всю отвѣтственность за неумѣніе учениковъ владѣть русскою рѣчью слагать на учителя русскаго языка, особенно при предоставленномъ имъ значительномъ числѣ уроковъ. Заботливость ихъ объ успѣхахъ учениковъ въ русскомъ языкѣ должна проявляться не только въ указаніи неправильностей устной рѣчи, но также въ исправленіи и объясненіи ошибокъ относительно русскаго языка, встрѣчающихся въ представляемыхъ учениками письменныхъ работахъ.

13) При объясненіи трудныхъ мѣстъ прежде, чѣмъ приступить къ переводу, слѣдуетъ разнообразными вопросами доводить учениковъ до того, чтобы они отыскивали главныя части предложеній, взаимныя отношенія между всѣми предложеніями въ разбираемомъ мѣстѣ и отношенія между отдѣльными словами въ каждомъ предложеніи.

14) Этимологическій раззоръ всѣхъ заурядъ встрѣчающихся въ прочитанномъ мѣстѣ словъ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ такое занятіе крайне однообразно, утомительно и ведетъ къ безполезной тратѣ времени, которое съ большею пользою можно было бы употребить на усиленіе упражненій въ переводахъ, останавливаясь на разборѣ только такихъ формъ и выраженій, которыя еще не достаточно усвоены учащимися.

15) Переводимыя въ классахъ басни, легкіе разсказы и церковныя пѣснопѣнія полезно задавать для заучиванія наизустъ, ибо при этомъ учащіеся запоминаютъ много словъ, формъ и оборотовъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 172-МЪ.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были различные недостатки, препятствующіе успѣшному выполненію утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ программъ по преподаванію древнихъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слабыми сторонами преподаванія упомянутыхъ языковъ въ большей части духовныхъ училищъ оказываются, неумѣнье распорядиться значительнымъ количествомъ урочнаго времени, недостатокъ опредѣленнаго плана въ веденіи дѣла или буквальное слѣдованіе учебнику съ неосмысленнымъ усвоеніемъ дѣтьми учебнаго матеріала, неправильная постановка письменныхъ упражненій, непослѣдовательность въ выборѣ статей изъ христоматій для перевода, несоблюденіе одного изъ основныхъ требованій языкоученія о сколь возможной близости къ подлиннику, точности и правильности перевода на отечественный языкъ, равно какъ и отсутствіе постепенности и разнообразія въ грамматическомъ разборѣ.

Сверхъ того, въ частности, по предмету латинскаго языка ревизорами замѣчены въ духовныхъ училищахъ слѣдующія упущенія и неправильности.

1) Нѣкоторые наставники по нѣскольку мѣсяцевъ занимаютъ учениковъ въ низшемъ училищномъ классѣ только механическимъ чтеніемъ безъ заучиванія словъ и формъ языка.

2) Большинство преподавателей латинскаго языка не выяснило себѣ той связи, которая должна быть установ-

лена между латинскими уроками и обученіемъ дѣтей родному языку, и жалуется, будто училищный курсъ латинскаго языка постоянно упреждаетъ курсъ русскаго и будто поэтому ученики встрѣчаютъ большія затрудненія при изученіи латинской грамматики.

3) Учащіеся недостаточно упражняются въ составленіи собственныхъ примѣровъ на объясняемыя имъ грамматическія правила; предлагаемые же учителями готовые примѣры не заучиваются ими на память.

4) Предъ переводомъ у учениковъ не спрашиваются слова и фразы изъ латинскаго текста.

5) Задаваемыя воспитанникамъ письменныя упражненія не находятся въ надлежащемъ соотвѣтствіи, съ тѣмъ, что пройдено учащимися.

Въ виду таковыхъ недостатковъ преподаванія древнихъ языковъ и, въ частности, латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ:

1) Такъ какъ дѣти, поступающія въ первый училищный классъ, должны умѣть читать и писать порусски, слѣдовательно должны быть вполнѣ знакомы съ процессомъ сочетанія звуковъ, изображаемыхъ буквами, то и для ознакомленія ихъ съ латинскою азбукою, съ чтеніемъ и письмомъ латинскихъ словъ достаточно употребить отъ двухъ до трехъ уроковъ, послѣ чего немедленно должно слѣдовать заучиваніе отдѣльныхъ латинскихъ словъ и краткихъ предложеній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Это заучиваніе должно происходить въ классѣ, подъ руководствомъ самого преподавателя, обязанность котораго по отношенію къ дѣтямъ состоитъ не только въ томъ, чтобы отчетливо и правильно изъяснить задаваемый урокъ и облегчить усвоеніе его учащимися, но и въ томъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, какимъ способомъ учебный матеріалъ прочно усвояется памятью. Если въ первое время въ каждый урокъ дѣти заучатъ до десяти

словъ и десяти этимологическихъ формъ, то такой результатъ классныхъ занятій можетъ быть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Каждый разъ въ началѣ класснаго занятія учителю слѣдуетъ удостовѣриться въ томъ, хорошо ли усвоено учениками пройденное въ предшествовавшій урокъ, и затѣмъ при дальнѣйшемъ движеніи впередъ самыми упражненіями поддерживать и оживлять въ ихъ памяти пріобрѣтенный ими запасъ словъ и грамматическихъ свѣдѣній. Слова, предлагаемыя ученикамъ для заучиванія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя находятся при упражненіяхъ въ латинскомъ учебникѣ Смирнова, должны быть записываемы ими въ особыя тетради. Съ первыхъ уроковъ преподаватели латинскаго языка обязаны неослабно заботиться о томъ, чтобы ученики правильно произносили латинскія слова, и обращать ихъ вниманіе сначала на количество (quantitas) окончаній словъ въ тѣхъ или другихъ грамматическихъ формахъ, а потомъ и на количество производственныхъ и, сколь возможно, коренныхъ слоговъ въ словахъ, съ которыми дѣти познакомятся при практическихъ упражненіяхъ. Домашняя работа учениковъ перваго училищнаго класса должна заключаться единственно въ повтореніи того, что̀ ими разучивается во время уроковъ, подъ руководствомъ наставника. Со втораго же класса необходимо мало по малу пріучать дѣтей къ самостоятельному занятію внѣ уроковъ. Съ этою цѣлію слѣдуетъ задавать имъ на домъ заучиваніе новыхъ словъ и примѣровъ на объясненныя во время урока грамматическія правила и предлагать для подготовленія къ классу переводъ съ русскаго языка на латинскій и обратно предложеній, въ которыхъ должны быть употреблены указанныя имъ слова и грамматическія правила. При означенномъ задаваніи должно пользоваться упражненіями, которыя помѣщены въ одобренномъ Святѣйшимъ Сунодомъ латинскомъ учебникѣ Смирнова и, смотря по надобности, дополнять оныя задачами изъ пространнаго латинскаго руководства того же составителя. Задачи, заимствуемыя изъ этого руководства,

должны быть диктуемы ученикамъ въ классѣ и записываемы ими въ тетради. Такъ какъ главнѣйшее требованіе современной дидактики относительно преподаванія древнихъ языковъ состоитъ въ томъ, чтобы ихъ грамматическія формы и правила изучаемы были практическимъ путемъ, посредствомъ перевода съ этихъ языковъ на отечественный и обратно и посредствомъ самостоятельнаго составленія учащимися греческихъ и латинскихъ фразъ, аналогическихъ тѣмъ, которыя переводятся и разбираются ими во время урока, то означеннаго пути необходимо держаться во всѣхъ классахъ училища по обученію дѣтей латинской грамматикѣ.

2) Въ виду того, что раціонально установленныя письменныя упражненія по латинскому языку съ одной стороны служатъ учащимся къ основательному изученію этого языка, а съ другой представляютъ преподавателю вѣрнѣйшее средство къ правильной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанниковъ и указаніе на то, что̀ изъ преподаннаго недостаточно понято или усвоено послѣдними и на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при ближайшемъ устномъ занятіи съ дѣтьми, необходимо назначить по одному уроку въ недѣлю на письменную работу учениковъ въ низшемъ классѣ во второе полугодіе, а въ прочихъ трехъ классахъ въ теченіи всего года Эта работа въ двухъ низшихъ классахъ должна состоять исключительно въ переводѣ небольшихъ предложеній съ русскаго языка на латинскій, а въ двухъ высшихъ, сверхъ сего, ученики должны упражняться въ передачѣ на латинскій языкъ связной русской рѣчи по руководству, составленному Смирновымъ. Письменныя латинскія упражненія должны идти въ извѣстной постепенности и въ строгомъ соотвѣтствіи съ изучаемыми отдѣлами грамматики, не забѣгая впередъ, но обнимая собою только то, что̀ уже пройдено и усвоено учениками. При первыхъ опытахъ въ дѣлѣ не слѣдуетъ давать ученикамъ сразу всей группы фразъ, назначенной для классной работы, но необходимо диктовать по одному предложенію и продол-

жать диктовку, когда уже переведено продиктованное предложеніе. При такомъ порядкѣ дѣла наставникъ можетъ легко слѣдить за ходомъ работы учениковъ, предупредить повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ученическихъ ошибокъ въ дальнѣйшемъ упражненіи, возбудить въ учащихся увѣренность въ своихъ силахъ и поддержать ихъ усердіе къ занятію. За тѣмъ, въ послѣдствіи, когда дѣти пріобрѣтутъ достаточный навыкъ въ письменномъ приложеніи своихъ познаній въ латинскомъ языкѣ, задаваемая имъ классная работа должна быть продиктована съ разу въ томъ объемѣ, въ какомъ она можетъ быть окончена въ назначенное для нея урочное время. Хотя главная цѣль такихъ упражненій заключается въ самостоятельномъ примѣненіи учениками того, что̀ усвоено ими какъ въ отношеніи грамматическомъ, однако, для большаго разнообразія фразъ, предлагаемыхъ ученикамъ для перевода, дозволяется въ этихъ фразахъ умѣренное употребленіе такихъ латинскихъ словъ, съ которыми еще не встрѣчались учащіеся на предшествовавшихъ урокахъ. Такія слова сообщаются классу наставникомъ при диктовкѣ задачи. Исполненные учениками труды должны быть непремѣнно исправлены учителемъ, оцѣнены соотвѣтствующими баллами и возвращены по принадлежности не далѣе, какъ въ ближайшій латинскій урокъ. При возвращеніи работы ученикамъ, наставникъ обязанъ замѣченныя имъ ученическія ошибки указать дѣтямъ и объяснить, въ чемъ состоятъ погрѣшности. При этомъ, для поддержанія вниманія всего класса къ вышеупомянутымъ указаніямъ и объясненіямъ, учитель долженъ обращаться съ вопросами не только къ тѣмъ ученикамъ, ошибки которыхъ онъ объясняетъ, но и къ прочимъ учащимся, привлекая ихъ къ участію въ дѣлѣ. Переведенныя и исправленныя предложенія должны быть переписаны учениками начисто и приготовлены для устнаго перевода соотвѣтственныхъ русскихъ фразъ со словъ преподавателя. Кромѣ таковой письменной работы, въ третьемъ и четвертомъ училищныхъ классахъ весьма полезно упражнять воспитанниковъ

въ такъ называемыхъ «extemporalia,» сущность которыхъ изъяснена въ 9-мъ пунктѣ указаній Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Наконецъ въ трехъ высшихъ классахъ училища не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ должно задавать ученикамъ письменную работу на домъ въ видѣ приготовленія урока къ классу. Что же касается разсмотрѣнія и исправленія наставниками ученическихъ «extemporalia» и домашнихъ письменныхъ работъ, то къ нимъ слѣдуетъ примѣнить все то, что изложено по этому предмету относительно письменныхъ латинскихъ упражненій, которыя производятся во время уроковъ.

3) На латинскій языкъ въ первомъ училищномъ классѣ назначено восемь уроковъ. Опредѣленіе столь значительнаго урочнаго времени на этотъ предметъ имѣло въ виду, что отъ учениковъ, поступающихъ въ первый училищный классъ, вовсе не требуется знакомство съ грамматическими опредѣленіями и категоріями и что на учителѣ латинскаго языка, согласно современной постановкѣ послѣдняго въ курсѣ классическаго учебнаго заведенія, лежитъ непремѣнная обязанность идти объ руку съ преподавателемъ отечественнаго языка и оказывать ему надлежащее содѣйствіе. Тотъ и другой наставникъ должны войти въ соглашеніе относительно грамматической терминологіи и объясненія общихъ обоимъ языкамъ грамматическихъ данныхъ. За тѣмъ, наставникъ латинскаго языка, приступая, напр., въ первомъ классѣ къ склоненіямъ именъ существительныхъ, обстоятельное изученіе которыхъ по русскому языку отнесено къ занятіямъ втораго класса, обязанъ выяснить ученикамъ значеніе этой части рѣчи, на примѣрахъ показать существованіе различныхъ падежей и чиселъ, вызвать въ учащихся сознаніе этихъ падежей посредствомъ извѣстныхъ вопросовъ: кто, что? кого, чего? и т. д., и при флексіи латинскаго существительнаго заставлять дѣтей переводить оное на русскій языкъ во всѣхъ падежахъ и чис-

лахъ. Далѣе, начиная съ воспитанниками переводить краткія фразы, онъ долженъ объяснить имъ составъ простаго предложенія и въ теченіи нѣкотораго времени предварительно перевода, постоянно дѣлать синтаксическій и этимологическій разборъ каждаго предложенія, назначаемаго для вышеупомянутаго упражненія. Точно также въ свое время на латинскихъ урокахъ ученикамъ показываются отличіе главнаго предложенія отъ придаточнаго, виды придаточныхъ предложеній, способы ихъ сокращенія и формы, въ которыхъ эти предложенія выражаются въ латинскомъ и русскомъ языкахъ, при чемъ не упускаются изъ вниманія правила о знакахъ препинанія. При такомъ ходѣ занятій изученіе латинской грамматики приведетъ въ сознаніе учащихся латинскія грамматическія формы сопоставленіемъ ихъ съ соотвѣтственными имъ русскими формами и, уясняя первыя послѣдними, окажетъ существенную помощь дѣтямъ къ предварительному ознакомленію съ русскою грамматикою. Такое же пособіе къ пріобрѣтенію учениками умѣнья говорить и писать порусски— грамотно обязанъ оказать преподаватель латинскаго языка, слѣдуя за правильнымъ строемъ рѣчи въ переводахъ воспитанниковъ съ латинскаго языка на отечественный и не оставляя безъ исправленія ихъ ошибокъ противъ русской грамматики, правописанія и интерпункціи.

4) Относительно занятія учениковъ въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій статей изъ христоматій, слѣдуетъ рекомендовать училищнымъ наставникамъ слѣдующее:

а) Два или три урока преподаватель долженъ употребить на то, чтобы познакомить учениковъ съ новостію дѣла, указать, какъ приводить члены предложеній и самыя предложенія въ тотъ порядокъ, который опредѣляется ихъ взаимною грамматическою зависимостію и какъ справляться съ словаремъ.

б) Если въ задаваемой для перевода статьѣ или главѣ находятся какіе либо неизвѣстные ученикамъ грамматическіе формы и обороты, то эти формы и обороты

предварительно указываются классу и объясняются наставникомъ.

в) Въ началѣ каждаго урока, назначеннаго для этого перевода, непремѣнно требуется во всѣхъ классахъ училища спрашивать у учениковъ значеніе вокабулъ, находящихся въ текстѣ. Это спрашиваніе слѣдуетъ производить при закрытыхъ тетрадяхъ, въ которыя ученики должны вписывать латинскія слова, въ первый разъ встрѣчающіяся имъ при переводѣ. Сверхъ того, необходимо требовать отъ учениковъ обратной передачи на латинскій языкъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ изъ заданнаго текста, къ чему въ IV классѣ, по мѣрѣ возможности, полезно присоединять латинскую парафразировку переводной статьи или главы.

г) Послѣ перевода и разбора текста должно заставлять учениковъ собственными словами разсказать по-русски содержаніе его, и если онъ находится въ связи съ тѣмъ, что прочитано въ предшествовавшіе уроки, то и показать послѣдовательность описанія или повѣствованія.

д) Наконецъ, во всѣхъ классахъ, которые занимаются переводами изъ христоматій, ученики должны заучивать на память, по усмотрѣнію наставниковъ, нѣкоторыя изъ переведенныхъ и объясненныхъ статей или главъ. Для такого заучиванія неупустительно слѣдуетъ назначать три первыхъ басни Фэдра, съ которыхъ начнется знакомство учениковъ IV класса съ этимъ писателемъ и съ особенностями латинской мѣрной рѣчи.

5) Для устраненія произвола неопытныхъ наставниковъ, представляется полезнымъ сдѣлать общеобязательнымъ слѣдующее распредѣленіе латинскихъ уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены.

Въ 1-мъ классѣ.

Въ 1 полугодіе.

Всѣ восемь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Во 2 полугодіе.

Семь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2-мъ классѣ.

Въ 1 полугодіе.

Три урока на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на переводъ басенъ и легкихъ разсказовъ изъ христоматіи, приложенной къ учебнику Смирнова.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2 полугодіе.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ изъ указанной христоматіи.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Въ 3-мъ классѣ.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ біографій Корнелія Непота и отрывковъ изъ Юлія Цезаря.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Въ 4-мъ классѣ.

Два урока на переводъ отрывковъ изъ Кв. Курція и басенъ Фэдра.

Одинъ урокъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

6) Что касается учебныхъ пособій, которыми могли бы пользоваться училищные наставники латинскаго языка въ классномъ дѣлѣ, то полезно бы было указать имъ на слѣдующіе, занимающіе почетное мѣсто въ учебной литературѣ, труды германскихъ педагоговъ:

1) Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Lateinischen in's Deutsche und aus dem Deutschen in's Lateinische für die untersten Gymnasialklassen, bearbeitet von E. Spies, Professor am Gelehrten Gymnasium zu Wiesbaden. Essen. 1870.

2) Freund's Schüler Bibliothek. Preparation zum Cornelius Nepos, vollständig in 3 Lieferungen. Leipzig.

3) Julii Caesaris commentarii de bello gallico, erklärt von Kraner. Berlin. 1867.

4) Freund's Schüler Bibliothek. Preparation zu Cäsar's Gallischem Kriege. Leipzig.

5) Q. Curtii Rufi historiarum Alexandri Magni Macedonis libri, qui supersunt. Eür den Schulgebrauch erklärt von Dr. Theodor Vogel. Leipzig. 1870.

6) Phaedri fabulae mit erläuternden und eine richtige Uebersetzung fördernden Anmerkungen versehen von Dr. Siebelis. Leipzig. 1860.

7) Ausgewählte Fabeln des Phädrus, erklärt von E. E. Raschig. Berlin. 1861.

8) Vollständiges Wörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos von Dr. Iulius Billerbeek, auf's neue durchgesehen und verbessert von C. Ch. Crusius. Hannover.

9) Vollständiges wörterbuch zu den Werken des Julius Cäsar, von C. Ch. Crusius. Hannover.

10) Völlständiges Wörterbuch zu des Curtius Rufus Geschichte des Lebens und der Thaten Aleksanders des Grossen von G. Ch. Crusius. Hannover.

11) Vollschtändiges Wörterbuch zu den Fabeln des Phädrus von Otto Eichert. Hannover.

— *Отъ 12 Марта 1874 года за № 13 о сочинении г. Аѳанасьева: «Учебное руководство по предмету Св. Писанія, составленное для учениковъ 1 класса духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской духовной Семинаріи Дмитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ Семинарій» (въ рукописи) къ употребленію въ I классѣ духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія какъ для воспитанниковъ I-го класса при изученіи св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. Приказали: За-

ключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при циркулярномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 16 ЯНВАРЯ 1874 ГОДА, ЗА № 10-МЪ.

О сочиненіи преподавателя Кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аѳанасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету свящ. Писанія, составленное для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій (Книги Законоположительныя свящ. Писанія Ветхаго Завѣта. Рукопись 1873 года)„.

Сочиненіе «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій», составленное Д. Аѳанасьевымъ, въ 1872 году, было уже расмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и, согласно заключенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода $\frac{\text{20 Декабря 1872}}{\text{18 Января 1873}}$ года одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника по предмету свящ. Писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ, указанные Комитетомъ, недостатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ Комитетъ на разсмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго требованія Учебнаго Комитета, авторъ, по исправленіи своего труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ, нельзя назвать точными и достаточными. Одною изъ капитальныхъ погрѣшностей, допущенныхъ авторомъ при первомъ представленіи своего труда въ Учебный Комитетъ было то,

что правила изъясненія свящ. Писанія, положенныя программою для преподаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ въ ряду предварительныхъ свѣдѣній о свящ. Писаніи вообще, были выдѣлены изъ курса, назначеннаго для 1-го класса семинарій, въ особую науку подъ именемъ свящ. Герменевтики и изложены слишкомъ пространно. Учебнымъ Комитетомъ предложено было автору внести герменевтическія правила въ составленное имъ для 1-го класса семинарій учебное руководство, поставивъ ихъ на мѣсто, указанное программою, и сдѣлавъ въ этихъ правилахъ сокращенія, насколько возможно, большія, чтобы они не выходили изъ предѣловъ, назначенныхъ программою, и безъ нужды не увеличивали чрезмѣрно учебника, и безъ того нелегкаго для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, при краткости времени, какое назначено для его прохожденія. Авторъ исполнилъ наполовину предложеніе Комитета, т. е. онъ внесъ свою герменевтику въ составленное имъ Учебное руководство, давъ ей мѣсто, указанное программою, но не сократилъ ее настолько, насколько требовалъ Учебный Комитетъ, напротивъ сохранилъ въ ней весь обликъ особаго учебнаго руководства, оставивъ даже понятіе о ней, какъ наукѣ, и начертавъ планъ ея, какъ систематическаго руководства (см. л. 19 на оборотѣ § 8). Она слагается у него изъ трехъ частей и состоитъ изъ 36 параграфовъ, занимающихъ десять писанныхъ листовъ. Правда, листы эти написаны почеркомъ не мелкимъ, тѣмъ не менѣе въ печати займутъ не мало мѣста. Въ таковомъ видѣ герменевтическія правила, предложенныя г. Аѳанасьевымъ, не могутъ быть одобрены къ помѣщенію въ учебномъ руководствѣ для 1-го класса семинарій.

Далѣе—авторъ, по принятому имъ плану, для болѣе обстоятельнаго истолкованія указанныхъ программою отдѣловъ изъ священныхъ книгъ, послѣ изложенія содержанія данныхъ отдѣловъ, предлагаетъ вопросы, клонящіеся къ разъясненію болѣе важныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся или недоумѣній, ими возбуждаемыхъ. Комите-

*

томъ было замѣчено, что вопросы эти ставятся авторомъ не всегда удачно, а иногда такъ, что въ отвѣтахъ повторяется только то, что сказано въ общемъ изложеніи содержанія, безъ прибавленія новыхъ свѣдѣній, отчего и вопросы и отвѣты на нихъ представляются совершенно излишними. Недостатокъ этотъ встрѣчается и въ исправленной авторомъ рукописи. Таковы, напр., вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами на л. 172 относительно чистоты жизни ветхозавѣтныхъ священниковъ; на л. 175 о праздникахъ ветхозавѣтной церкви; на л. л. 177 и 178 о субботнемъ и юбилейномъ годахъ; на л. 200—о праздновании Пасхи; на л. 213—касательно закона о непереходѣ владѣнія землею изъ удѣла одного колѣна въ другой. «Не мало и другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ оставлено авторомъ безъ должнаго исправленія, не смотря на ясныя указанія Комитета. Такъ на л. 84 на оборотѣ недостаточно исправлено примѣчаніе объ извращеніи природы тварей передъ потопомъ; на л. 110 не исправлено неудачное выраженіе: «Вся пророческая рѣчь Іакова состоитъ изъ 12 *благословляющихъ* пророческихъ изреченій»; на л. 127 и 128 въ отвѣтѣ на вопросъ: «Какое новое имя Бога открыто было Моисею и каково значеніе этого имени»—оставлена безъ исправленія указанная Комитетомъ нестройность изложенія мыслей: «Этимъ же именемъ (Іегова), по мнѣнію нѣкоторыхъ раввиновъ, будто Моисей и всѣ ветхозавѣтные св. мужи творили чудеса» . . . «Евреи и большая часть христіанскихъ толковниковъ . . полагаютъ, что въ исторіи патріарховъ встрѣчаемое это имя употреблено только самимъ Моисеемъ, а имъ извѣстны были имена Бога: *Элогимъ*, *Шаудай*;» на лист. 171 на оборотѣ оставлено безъ исправленія слѣдующее мѣсто: «возбранены были имъ (священникамъ), какъ неприличное ихъ сану, знаки глубокой скорби по умершимъ»; на л. 225: «Моисей. . . требовалъ и заклиналъ, чтобы Израиль избралъ благословеніе и жизнь изъ предложенныхъ ему Богомъ благословеній и проклятій, жизни и смерти»; на л. 248—не удачное выраженіе: «гонительное состояніе евреевъ»

и т. п. Всѣ эти мѣста были выписаны буквально и въ прежней рецензіи; о другихъ же замѣчено было вообще, что «можно было бы указать и еще не мало мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются подобные вышеприведеннымъ недостатки изложенія, но и по указаннымъ авторъ можетъ увидѣть, въ какихъ исправленіяхъ нуждается его рукопись». Къ сожалѣнію, авторъ не увидѣлъ этого, а потому и въ новой рукописи, не только исправленной, но и дополненной имъ, оставилъ тѣже погрѣшности, съ прибавленіемъ, какъ кажется, и новыхъ. Такъ напр. на л. 16 слишкомъ рѣзкая сдѣлана замѣтка о недостаткахъ изданія славянской Библіи при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1751 году. Авторъ говоритъ: «Относительно Ветхаго Завѣта излишнее благоговѣніе предъ греческимъ текстомъ и точность перевода, доходящая до механической копировки оригинала, привели къ тому, что славянскій текстъ книгъ пророческихъ и учительныхъ отличается во многихъ мѣстахъ темнотою и запутанностію, а иногда даже отсутствіемъ грамматическаго смысла». Такая рѣзкость сужденій о дѣлѣ, одобренномъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, въ учебникѣ неумѣстна. Лучше было бы опустить и замѣтку о пріостановленіи перевода Св. писанія на русскій языкъ съ 1824 года по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ до 1857 года,—встрѣчающуюся на л. 17. Неумѣстна также замѣтка на л. 65 и 66 о мнѣніяхъ отрицательной критики касательно происхожденія пятокнижія Моисеева. Рѣчь автора, вообще не гладкая, по мѣстамъ страдаетъ недостатками весьма замѣтными. Напр. на л. 108 въ подстрочномъ примѣчаніи сбивчивость въ изложеніи доходитъ до противорѣчія. Вотъ слова автора: «Въ выраженіи у LXX-ти: *'Ею дѐ дідомі сі сікіма ѐксѐретон*, азъ же даю ти Сикиму избранную», евр. слово *шехемъ* хотя оставлено безъ перевода, но, очевидно, въ связи съ слѣдующимъ прилагательнымъ—*ѐксеретон*,—и согласно съ историческими обстоятельствами нельзя принимать за имя извѣстнаго города Сихема, или земли около него, а просто за указаніе на луч-

шій участокъ (шехемъ—участокъ), имѣющій достаться потомкамъ Іосифа.... Впрочемъ, можно думать, что выраженіе *Шехемъ* указывало и на опредѣленный участокъ земли *близъ Сихема города*»... Статья «Общій взглядъ на времена патріархальныя» (л. 115—120) страдаетъ нестройностію и неотчетливостію изложенія. Нестройностію изложенія страдаетъ также разборъ объясненія, какое даютъ раціоналисты чуду перехода евреевъ чрезъ Чермное море (л. 142 и 143). Таково же и изложеніе содержанія пѣсни Моисеевой послѣ этого чудеснаго перехода (л. 144.) На л. 140 авторъ замѣчаетъ, будто «безоружные евреи взяли себѣ оружіе враговъ своихъ»—египтянъ, послѣ того, какъ они потонули въ Чермномъ морѣ. Это представляется невѣроятнымъ. Евреи видѣли трупы враговъ, выбрасываемые на берегъ волнами, но при трупахъ едва-ли было оружіе, а достать его со дна морскаго было невозможно. На л. 149 и 150 неудачно изложено содержаніе заповѣдей десятословія. Опредѣляя, напр., содержаніе послѣднихъ шести заповѣдей, авторъ говоритъ: «Въ остальныхъ шести заповѣдяхъ требуется во имя Бога любовь къ ближнему, какъ къ самому себѣ, съ частными предписаніями выраженія этой любви: во первыхъ, къ родителямъ, въ почтеніи и пропитаніи ихъ въ старости, во вторыхъ, ко всѣмъ людямъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе жизни ближняго.... въ четвертыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе собственности ближняго, въ пятыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе чести ближняго, и въ шестыхъ, наконецъ, чрезъ выраженіе этой любви даже въ нежеланіи какимъ бы то ни было образомъ повредить ближнему и въ отрѣшеніи отъ всякой зависти» Ниже на той же страницѣ—неупотребительное выраженіе: «Несостояніе заплатить долга». На л. 152 и 153: «Знаменателенъ обрядъ окропленія всего народа и самой книги Завѣта кровью жертвъ, которая кровь, по объясненію Апостола Павла, служила необходимымъ утвержденіемъ синайскаго завѣта Бога съ народомъ Израильскимъ. Но такое зна-

неніе и такую необходимость (?) кровь жертвенныхъ тельцовъ и козловъ имѣла не сама по себѣ» . . . На л. 154: «Богъ обѣщалъ милостиво показать Моисею на горѣ славу свою», но при этомъ Моисей можетъ узрѣть только задняя моя, лице же мое не явится тебѣ». На л. 155: «Какой смыслъ прошенія Моисея у бога показать *славу свою*»? На л. 157: «Скинія составлена была изъ брусьевъ, поставленныхъ стоя». На л. 163: «. . . какъ можно человѣку собственною дѣятельностію усвоять и пользоваться тѣми благами» . . . На л. 166 вмѣсто «повелѣно не выходить изъ скиніи», авторъ говоритъ; запрещено не выходить изъ скиніи». Тутъ же повелѣнія Господни священникамъ, данныя по поводу казни Надава и Авіуда, изложены не съ должною обстоятельностію и ясностію. На л. 168, перечисляя одежды ветхозавѣтнаго первосвященника, авторъ упоминаетъ объ *Уримѣ* и *Туммимѣ*, какъ особой одеждѣ, а нѣсколько ниже на той же страницѣ замѣчаетъ, что Уримъ и Туммимъ не составляли чего либо особаго отъ ефуда и «слова суднаго». На л. 169 на оборотѣ авторъ выражается такъ, будто первосвященникъ въ день очищенія на козлѣ исповѣдывалъ грѣхи народа. «Затѣмъ онъ возлагалъ», говоритъ авторъ, «руки свои на голову козла втораго, исповѣдывалъ на немъ грѣхи народа, а козла одинъ человѣкъ отгонялъ въ пустыню». На л. 170— также неудачное выраженіе: «Это вхожденіе во святое святыхъ только однажды въ годъ и только одного первосвященника *означало недоступность человѣка къ Богу*» . . . На л. 173 авторъ, указывая средства къ содержанію Левитовъ, говоритъ, что между другими предметамъ на содержаніе сыновъ Левіиныхъ должны были поступать и *первенцы отъ людей*. А какимъ способомъ отъ этихъ первенцевъ должны были получаться средства содержанія, не опредѣляетъ. На л. 176 законы о субботнемъ годѣ изложены не полно. Наконецъ, нестройностію и неотчетливостію изложенія страдаетъ и статья о Богослуженіи церкви подзаконной (л. 253), на что указано было автору и въ прежней рецензіи.

Принимая во вниманіе, а) что авторъ не вполнѣ воспользовался замѣчаніями Комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ внѣшняго изложенія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанниковъ 1-го класа духовныхъ семинарій къ ясному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году «Учебное руководство», составленное г. Аѳанасьевымъ было одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ, недостатковъ и только по той причинѣ, что другаго, лучшаго учебника по предмету свящ. Писанія, для 1-го класса семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не исполнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенныя г. Аѳанасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Сунодомъ для преподаванія Св Писанія въ семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, Учебный комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебное руководство по предмету Св. Писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предположено было Комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Аѳанасьева, а въ качествѣ учебнаго пособія какъ

для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи Св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

Отъ 12 Марта 1874 года за № 14 о сокращенномъ «Французско-Русскомъ Словарѣ» Г. Макарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Французско-Русскаго Словаря для среднихъ учебныхъ заведеній (С. П. б. 1873 г.)» Макарова, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка.—Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 19 ДЕКАБРЯ 1873 ГОДА, ЗА № 218-МЪ.

О сокращенномъ «Французско-Русскомъ словарѣ» г. Макарова.

Г. Макаровъ, сколько можно судить по заглавію его труда «Международные словари для среднихъ учебныхъ заведеній», предполагаетъ издать цѣлый рядъ словарей. При всей обширности этого предпріятія, упомянутое заглавіе кажется слишкомъ громкимъ и затѣйливымъ. Слово «международный» выражаетъ политическія отношенія между государствами, и употребленное относительно словарей можетъ вводить покупателей въ затрудненіе. Представленный въ настоящее время Французско-Русскій Словарь г. Макарова есть сокращеніе его «полнаго Французско-Русскаго Словаря», который уже былъ въ прошломъ году на

расмотрѣніи Учебнаго Комитета и удостоенъ полной преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія. Сокращеніе произведено очень искусно и цѣлесообразно,—выпущены только слова и примѣры рѣдко употребляемые, а равно и синонимы; но оставлена вся полнота значеній словъ и значительное число фразъ и идіотизмовъ, необходимыхъ для успѣшнаго изученія французскаго языка. Равно и французскіе предлоги изложены, какъ и въ полномъ Словарѣ, въ соотвѣтствіи съ русскими падежами, а личныя и относительныя мѣстоименія—съ ихъ косвенными падежами. Нельзя не отнести къ достоинству словаря и то, что въ немъ при нѣкоторыхъ словахъ помѣщены грамматическія правила. Можно только пожалѣть, что авторъ не принялъ во вниманіе указаній, сдѣланныхъ ему Учебнымъ Комитетомъ при разборѣ его полнаго Французско-Русскаго Словаря; но это, вѣроятно, потому, что настоящій сокращенный словарь поступилъ въ печать прежде, чѣмъ автору его были сообщены помянутыя указанія. За исключеніемъ этого, словарь г. Макарова составляетъ весьма удовлетворительное и лучшее, сравнительно со всѣми другими словарями, пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи французскаго языка, и очень доступенъ по цѣнѣ (1 руб. 60 к.), не смотря на значительный его объемъ.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать сокращенный Французско-Русскій Словарь г. Макарова въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы лица духовнаго происхожденія въ прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству непремѣнно означали какъ мѣста своего жительства и служенія, такъ и уѣзды, въ которыхъ состоятъ на службѣ и проживаютъ временно или постоянно, а также годъ, мѣсяцъ и число написанія своихъ просьбъ.

На прошеніи Псаломщиковъ Житомирскаго Уѣзда: с. Пражева Василія Лавриновича и м. Левкова Ѳеоктиста Коммисаржевскаго о перемѣщеніи ихъ одного на мѣсто другаго, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Согласенъ на перемѣщеніе просителей; но Консисторія замѣтитъ имъ въ Указѣ, что въ прошеніи своемъ они должны бы указать уѣзды, къ коимъ принадлежатъ мѣста ихъ службы и означить время написанія своей просьбы». Справка. Просители по особой резолюціи Его Высокопреосвященства уже перемѣщены одинъ на мѣсто другаго съ 1-го Января настоящаго 1874 года. Опредѣлили: Такъ какъ Псаломщики Житомирскаго Уѣзда с. Пражева и м. Левкова Лавриновичъ и Коммисаржевскій по резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщены одинъ на мѣсто другаго съ 1-го Января сего 1874 года, то въ новомъ постановленіи о перемѣщеніи ихъ не предстоитъ надобности. Но какъ въ ихъ прошеніи къ Его Преосвященству не означенъ Уѣздъ, въ которомъ состоятъ мѣста ихъ службы и время написанія ихъ прошенія, то поставивъ имъ на видъ такую небрежность, поставить въ обязанность всѣмъ лицамъ духовнаго происхожденія Волынской Епархіи какъ служащимъ, такъ и не состоящимъ на службѣ, чтобы они въ прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству непремѣнно означали какъ

мѣсто своего жительства и служенія, такъ и уѣзды, въ которыхъ состоятъ на службѣ и проживаютъ временно, или постоянно, а также годъ, мѣсяцъ и число написанія своихъ просьбъ, и для напечатанія сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

О возвышеніи платы съ своекоштныхъ и окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, вмѣсто 50 до 60 руб.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9/20 Января сего 1874 г., Высочайше утвержденному въ 6 день Апрѣля сего же 1874 г., разрѣшено Правленію Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія, для пріобрѣтенія средствъ, необходимыхъ на приведеніе учебной части въ соотвѣтственное положеніе съ программою епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ виду существующей дороговизны цѣнъ на всѣ вообще жизненные предметы, возвысить плату съ своекоштныхъ и оклады содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, вмѣсто 50 р., положенныхъ по штату сего училища, до 60 р. въ годъ на каждую и затѣмъ добавить къ штатному положенію на лекарство 100 р. и на прислугу 150 р., итого 250 р., съ отнесеніемъ какъ этого расхода, такъ и суммы, причитающейся къ ежегодному отпуску на дополнительное содержаніе 45 казеннокоштныхъ воспитанницъ, по 10 р. на каждую, 450 р., а всего по 700 р. въ годъ на счетъ духовно-учебнаго капитала. Увеличеніе же суммы на жалованье учителямъ въ количествѣ 600 р. насчетъ духовно-учебнаго капитала, равно какъ и отпускъ суммы на устройство церкви въ количествѣ 500 р., о чемъ также ходатайствовало означенное правленіе. Св. Синодомъ отложены впредь до преобразованія всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, съ предоставленіемъ Его Высокопреосвященству войти въ свое время по сему предмету съ представленіемъ.

О назначеніи пенсіи и единовременнаго пособія.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ $\frac{1 \text{ Февраля}}{8 \text{ Марта}}$ 1874 г. за № 146-мъ, назначилъ въ пенсію бывшему Помощнику Смотрителя и учителю Житомірскаго Духовнаго училища надворному Совѣтнику Константину *Лукасевичу* 150 р. 15 к. въ годъ и въ единовременное пособіе вдовѣ бывшаго учителя Волынской Духовной Семинаріи священника Песоцкаго, Анастасіи *Песоцкой* съ дѣтьми: Николаемъ, Сергіемъ и Александромъ 257 р. 40 к.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (14 Апрѣля) въ Житомирской Крестовой Церкви Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Лавриновичъ*.

Въ среду (17 Апрѣля) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Михаиловича. На литургіи рукоположенъ во священника въ село Чесновскій Раковецъ, Кременецкаго уѣзда, діаконъ Василій *Лавриновичъ*. Слово произнесъ Ключарь Каѳедральнаго Собора Протоіерей, Магистръ, Адріанъ *Пуріевичъ*.

Въ воскресенье (21 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона учитель Житомирскаго Духовнаго училища Студентъ, Матѳей *Подмышальскій.*

Въ среду (24 Апрѣля) въ день Преполовенія, въ церкви Житомирскаго военнаго Госпиталя Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и крестный ходъ на рѣку Тетеревъ. На литургіи рукоположенъ во священника къ церкви Житомірскаго Тюремнаго замка діаконъ Матѳей *Подмышальскій.*

Въ воскресенье (28 Апрѣля) въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и молебствіе послучаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Георгія и Сергія Александровичей и дня тезоименитства Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны. На литургіи рукоположенъ во священника въ село Карасинъ, Луцкаго уѣзда, діаконъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора Ѳеодоръ *Буйницкій.*

Освященіе храма.

23 Апрѣля сего года въ Кременецкомъ Богоявленскомъ Монастырѣ,—мѣстопребываніи Викарія Волынской Епархіи, Его Преосвященствомъ, Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ совершено было торжественное Освященіе Храма въ сослуженіи Кременецкаго Почетнаго Духовен-

ства и Монастырской братіи, при огромномъ стеченіи народа и при военномъ парадѣ, для сего случая назначенномъ. Новый Иконостасъ въ семъ храмѣ видомъ своимъ напоминаетъ древне—Русскіе Православные Иконостасы и сдѣланъ съ хорошимъ вкусомъ. По данному рисунку работалъ его Ем. Стояновскій; Иконы же написаны Академикомъ Византійской Живописи В. Васильевымъ, въ С. Петербургѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло въ свѣтъ: «Толковое Евангеліе: Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Доктора Богословія *Архимандрита Михаила.*,» въ трехъ книгахъ, въ больш. 8 д. л. —Цѣна каждой книги 3 р. с. съ пересылкою.

По порученію Его Высокопреосвященства, рекомендуется Настоятелямъ Соборныхъ и приходскихъ церквей Волынской Епархіи, также Правленіямъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, а равно Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, выписать сіе Евангеліе для Церковныхъ библіотекъ, для Церковно-приходскихъ школъ, для Семинарской, Училищныхъ и монастырскихъ библіотекъ, такъ какъ это изданіе весьма полезно для всякаго Священника и для всякаго православнаго Христіанина.

Продается въ лучшихъ книжныхъ Магазинахъ и у издателя Архимандрита Михаила, Профессора Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи.

Издано изслѣдованіе «объ Антиминсахъ Православной Русской Церкви.» Цѣна экземпляру, съ приложеніемъ 25 рисунковъ антиминсовъ въ настоящую ихъ величину, 3 р. 50 к. и за пересылку за три фунта.

Адресовать: Священнику церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, *Константину Никольскому*, живущему въ церковномъ домѣ.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ ГУРІЯ.

Братство Св. Гурія учреждено въ Казани, при Каѳедральномъ Соборѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архипастыря Казанскаго, въ 1867 году.

Учредителями Братства были благочестивыя и почетнѣйшія лица изъ разныхъ сословій Казанскаго Общества.

Братство Св. Гурія въ Казани замѣняетъ собою Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, но дѣйствуетъ самостоятельно, руководствуясь собственнымъ Уставомъ.

Главною задачею Братства Св. Гурія служитъ *распространеніе христіанскаго просвѣщенія и утвержденіе Христовой вѣры въ средѣ* инородцевъ: *Татаръ*, *Чувашъ*, *Черемисъ* и *Вотяковъ*, — которыхъ считается около *1.000.000.* въ Казанской губерніи.

Сочувствующіе сей высокой задачѣ Братства, и представляющіе въ кассу его ежегодно не менѣе *трехъ рублей*, или единовременно не менѣе *семидесяти пяти рублей*, считаются православные, *братчиками* или *сестрами*, лица же другихъ исповѣданій—*благотворителями* Братства Св. Гурія.

Дѣлами Братства завѣдуетъ *Совѣтъ*, который ежегодно, въ общемъ собраніи Братства, закрытой баллотировкой, избирается изъ лицъ разныхъ сословій.

Въ прошломъ 1873 году Братство содержало 112 школъ въ инородческихъ селеніяхъ, содержало нѣсколько миссіонеровъ и издало нѣсколько книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ. *Но эта просвѣтительная дѣятельность Братства можетъ уменьшиться*, при уменьшеніи сочувствія къ нему, со стороны Общества.

Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ цѣли Братства,—т. е. *выведенію инородцевъ изъ тьмы языческой къ свѣту Христову*,—посильными пожертвованіями своими *поддержать* это учрежденіе.

Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Братства, можно *адресовать по почтѣ*, или лично представлять *къ Казначею Братства Казанской гостиподворской церкви о. Протоіерею Николаю Евграфовичу Близновскому*, а также—ко всѣмъ членамъ Братскаго совѣта, а равно и ко всѣмъ настоятелямъ церквей город. Казани и Казанской Епархіи, которые или сами отъ себя непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ О. О. Благочинныхъ представятъ таковыя пожертвованія въ Совѣтъ Братства.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

При воронежской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 года открываются три вакансіи помощника инспектора. Желающіе поступить на означенную должность и имѣющіе

на то права, опредѣляемыя 53 § устава духовныхъ семинарій, имѣютъ заявить о своемъ желаніи ректору семинаріи не позже 1 іюля.

Отъ правленія благовѣщенской духовной семинаріи (на Амурѣ).

Въ благовѣщенской духовной семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: 1) по св. Писанію, 2) по общей и русской церковной исторіи, 3) по литургикѣ и 4) по основному, догматическому и нравственному Богословію; жалованье преподавателямъ семинаріи производится по новому штату духовныхъ семинарій.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 21 Марта 1874 года за № 15 о сочиненіи Священника Хераскова: «Руководство къ Пятокнижію Моисееву».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 210, о допущеніи составленнаго законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководства къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ на Клязьмѣ 1873 г.)», къ употребленію въ духов-

ныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I класса, при изученіи св. Писанія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководство къ Пятокнижію Моусееву» ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ I класса при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 12 ДЕКАБРЯ 1873 ГОДА, ЗА № 210-МЪ.

О книгѣ: «Руководство къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ-на Клязьмѣ. 1873 г.), «составленной законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи священникомъ Михаиломъ Херасковымъ.

Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей учебной литературѣ по предмету священнаго Писанія. При строгомъ выполненіи программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, Руководство священника Хераскова въ краткомъ очеркѣ, съ объяснительными замѣтками (см. въ особенности о кн. числъ), представляетъ содержаніе и тѣхъ отдѣловъ и главъ священныхъ книгъ, которые не отмѣчены программою для болѣе обстоятельнаго изъясненія, но знаніе которыхъ необходимо для послѣдовательнаго изученія свящ. текста. Такое изложеніе содержанія мѣстъ,

неуказанныхъ программою, значительно можетъ облегчить для воспитанниковъ трудъ повторенія и запоминанія уроковъ, слышанныхъ въ классѣ, но какъ имѣющее въ учебникѣ значеніе второстепенное, оно напечатано мелкимъ шрифтомъ, чтобы служило только пособіемъ къ болѣе отчетливому усвоенію и припоминанію воспитанниками слышанныхъ въ классѣ уроковъ, а не ставилось на одинъ планъ вмѣстѣ съ предметами, требующими болѣе обстоятельнаго истолкованія, къ обремененію памяти учащихся. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость, и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіемъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, оттѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (см. напр. на стр. 21 о первомъ днѣ творенія; на стр. 25 о шестомъ днѣ; на стр. 28 и 29 о дняхъ творенія; на стр. 43 и 44 о долголѣтіи допотопныхъ патріарховъ; на стр. 54 о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ миѳологическихъ сказаніяхъ древности (см. напр. стр. 27 о пищѣ людей и животныхъ до потопа, стр. 44 о долголѣтіи патріарховъ допотопныхъ; стр. 53 о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи).

Впрочемъ, при всѣхъ достоинствахъ, сочиненіе о. Хераскова не чуждо и недостатковъ какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи. Въ первомъ отношеніи замѣчаются мысли не вѣрныя, или шаткія. Такъ наприм. на стр. 2-й авторъ даетъ невѣрное понятіе о книгахъ св. писанія неканоническихъ, ошибочно смѣшивая ихъ съ книгами *апокрифическими*. «Книгами неканоническими», говоритъ онъ, «называются тѣ, которыя хотя и находятся въ Библіи—по важности своего содержанія, однакоже не имѣютъ боговдохновеннаго достоинства. Сіи послѣднія книги называются еще *апокрифическими*, частію по неизвѣстно-

*

сти ихъ авторовъ, а частію и потому, что онѣ не были назначаемы для публичнаго чтенія въ древней церкви». Св Аѳанасій въ посланіи своемъ о праздникахъ (въ книгѣ правилъ) рѣзко отличаетъ неканоническія св. книги отъ книгъ апокрифическихъ, ясно давая понять, что наименованіе книгъ *апокриѳическими* придумано еретиками, которые давали это наименованіе составляемымъ ими подложнымъ книгамъ, чтобы лучше увѣрить, будто онѣ не вновь составлены, и только неизвѣстны были, какъ сокрываемыя (см. примѣч. къ книгѣ правилъ къ канонич. посл. св. Аѳанасія алекс. о праздникахъ). Перечисливъ каноническія книги св. Писанія и сказавъ объ ихъ неприкосновенности, св. Аѳанасій продолжаетъ: «Ради же большія точности, поелику пишу ради нужды, присовокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя Отцами для чтенія новопоступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳирь, Іудиѳъ и Товіа и такъ именуемое ученіе Апостоловъ (постановленія Апостольскія) и Пастырь. *Впрочемъ, возлюбленные, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, нигдѣ не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, якобы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ*». На стр. 54 не вполнѣ основательною кажется мысль, будто «одною изъ цѣлей премудрости Божіей въ Вавилонскомъ смѣшеніи языковъ и разсѣяніи народовъ было то, чтобы предохранить ихъ отъ крайняго угнетенія въ случаѣ сосредоточенія власти въ одномъ лицѣ всемірнаго владыки». Предположеніе это можно назвать, по меньшей мѣрѣ, спорнымъ. На стр. 51 высказывается предположеніе, вѣрность котораго также весьма сомнительна: «По изслѣдованіямъ ученыхъ естествоиспытателей», гов. авторъ, «радуги до потопа вовсе небыло». Незрѣлыя сужденія видимъ также и на стр. 99. По поводу словъ (Исх. III, I):

Моисей пасъ овецъ у Іофора, тестя своего, авторъ замѣчаетъ: «Такъ вѣренъ былъ своему призванію Моисей!... Онъ легко отрѣшается отъ египетской роскоши и мирно пасетъ стада,—притомъ не свои стада, а своего тестя, —знакъ, что онъ не хотѣлъ имѣть собственности въ землѣ Мадіамской, и крѣпко помнилъ, что рано или поздно онъ долженъ снова идти въ Египетъ на дѣло избавленія своей братіи». Моисей въ это время не зналъ еще о своемъ призваніи, потому не могъ ни быть *«вѣрнымъ ему»*, ни *крѣпко помнить его»*. Это очень ясно открывается изъ самой исторіи призванія Моисея. Неоднократное и настойчивое отреченіе его предъ Богомъ отъ призванія къ избавленію евреевъ показываетъ, что раньше этого онъ никогда и не думалъ, что ему придется быть избавителемъ своей братіи». *Кто я,* говорилъ Моисей Богу, *«чтобы мнѣ идти къ Фараону и вывесть изъ Египта сыновъ Израилевыхъ,* (Исх. III, II)? *Господи! человѣкъ я неръчистый* (IV 10) .... *Пошли другаго»* (ст. 13). Эти слова Моисея ясно обличаютъ несостоятельность соображеній автора. На стр. 140 не полно, а потому и не совсѣмъ вѣрно, изложенъ законъ Моисея о рабахъ. Авторъ говоритъ: «Купленные рабы освобождались даромъ въ седьмой (субботній) годъ—и съ семействами; если же семейство пріобрѣталось въ состояніи рабства, то оно оставалось у господина». Въ священномъ же текстѣ читаемъ (Исх. XXI, 2—4): «Если купишь раба Еврея: пусть онъ работаетъ тебѣ шесть лѣтъ, а въ седьмый годъ пусть выйдетъ на волю даромъ. Если онъ пришелъ одинъ, пусть одинъ и выйдетъ. А если онъ женатый: пусть выйдетъ съ нимъ и жена его. Если же господинъ его далъ ему жену, и она родила ему сыновъ, или дочерей: то жена и дѣти ея пусть останутся у господина ея, а онъ выйдетъ одинъ». Неполнота и невѣрность изложенія авторомъ этого закона заключаются въ слѣдующемъ: 1) Законъ говоритъ не вообще о рабахъ, а только о рабахъ *изъ евреевъ.* Моисей строго различаетъ въ своемъ законодательствѣ ра-

бовъ изъ евреевъ и рабовъ изъ иноплеменниковъ. Первыхъ онъ не позволяетъ даже и считать рабами. «Когда обѣднѣетъ у тебя братъ твой», говоритъ онъ (Лев. XXV, 40), «и проданъ будетъ тебѣ, то не налагай на него работы рабской. Онъ долженъ быть у тебя, какъ наемникъ, какъ поселенецъ, до юбилейнаго года пусть работаетъ у тебя». А относительно рабовъ изъ иноплеменниковъ былъ законъ совершенно другой: «Чтобы рабъ твой и рабыня твоя были у тебя; то покупайте себѣ раба и рабыню у народовъ, которые вокругъ васъ.... Можете передавать ихъ въ наслѣдство и сынамъ вашимъ по себѣ, какъ имѣніе; вѣчно владѣйте ими, какъ рабами» (Лев. XXV, 44—46). 2) Семейства, прижитыя рабами изъ Евреевъ въ состояніи рабства, тогда только оставались у господина съ личнымъ освобожденіемъ раба, когда рабъ женился на рабынѣ этого же господина и съ нею прижилъ дѣтей, а не въ томъ случаѣ, когда бы рабъ, вступивъ въ рабство женатымъ, прижилъ съ своею свободною женою дѣтей въ состояніи рабства. Въ этомъ случаѣ дѣти, и въ рабствѣ прижитыя отцомъ, принадлежали отцу, а не господину. Точно также на стр. 218 не вѣрно изложенъ законъ о посвященіи Богу полей. Авторъ говоритъ, что «если кѣмъ нибудь посвящаемо было Богу наслѣдственное свое поле въ самый годъ юбилея, то оно могло остаться навсегда за скиніею»,—и въ доказательство ссылается на 21-й стихъ XXVII гл. книги Левитъ. «Если же», продолжаетъ авторъ, «послѣ юбилея, то за него взималась цѣна только по числу оставшихся до юбилея лѣтъ, съ прибавкою пятой части цѣны, если бы посвятившій захотѣлъ снова оставить поле за собою (Лев. XXVII, 18—19). Если же поле уже перепродано бывало левитами другому владѣльцу, то посвятившій терялъ право на выкупъ (ст. 20), а долженъ былъ дожидаться до юбилея». Въ книгѣ Левитъ изложенные авторомъ законы читаются такъ: «Если поле изъ своего владѣнія посвятитъ кто Господу: то оцѣнка твоя должна быть по мѣрѣ посѣва... (стр. 16). Если отъ юбилейнаго года посвящаетъ кто поле свое, должно

состояться по оцѣнкѣ твоей (стр. 17). Если же послѣ юбилея посвящаетъ кто поле свое, то священникъ долженъ расчитать серебро по мѣрѣ лѣтъ, оставшихся до юбилейнаго года, и должно убавить изъ оцѣнки твоей (стр. 18). Если же захочетъ выкупить поле посвятившій его, то пусть онъ прибавитъ пятую часть серебра оцѣнки твоей, и оно останется за нимъ. (стр. 19). Если же онъ не выкупитъ поля и будетъ продано поле другому человѣку, то уже нельзя выкупить (стр. 20). Поле то, когда оно въ юбилейный годъ отойдетъ, будетъ святынею Господу, какъ бы поле заклятое; священнику достанется оно во владѣніе» (Лев. XXVII, 21). Изъ снесенія приведеннаго текста со словами автора открывается, что авторъ не вѣрно понялъ выраженіе 21 стиха: «Поле то, когда оно въ юбилей отойдетъ, будетъ святынею Господу». Слово «отойдетъ» авторъ понялъ въ смыслѣ посвященія Богу, т. е. такъ, что когда оно будетъ посвящено Богу, тогда какъ оно должно быть понято въ буквальномъ прямомъ смыслѣ. Въ предыдущемъ стихѣ говорится, что когда посвященное Богу поле не будетъ во время выкуплено владѣльцемъ и будетъ продано левитами другому человѣку, то владѣлецъ уже лишается права на выкупъ. За тѣмъ, когда въ юбилейный годъ, по общему праву, оно отойдетъ отъ того человѣка, которому было продано левитами, то не возвращается прежнему владѣльцу, а достается во владѣніе священникамъ, какъ законнымъ владѣльцамъ, которыми оно и было продано. Что касается наслѣдственныхъ полей, посвящаемыхъ Богу въ годъ юбилея, или, какъ въ свящ. текстѣ, «отъ юбилейнаго года», то оно оцѣнивается (стр. 18), какъ и поле, посвящаемое послѣ юбилея (стр. 19) и съ прибавкою пятой части цѣны по оцѣнкѣ можетъ быть выкупаемо хозяиномъ. На стр. 203 встрѣчается также не вполнѣ зрѣлое и мѣткое соображеніе. Сказавъ о требованіи ветхозавѣтнаго закона относительно священниковъ, чтобы «они не имѣли ни какихъ тѣлесныхъ недостатковъ не только видимыхъ, но и сокровенныхъ», авторъ причиною такого

требованія почитаетъ то, что «сіи недостатки могли нѣсколько ронять достоинство священниковъ въ глазахъ народа, привыкшаго руководиться преимущественно внѣшними впечатлѣніями». Причина была болѣе глубокая, по крайней мѣрѣ, указанная авторомъ причина не могла имѣть отношенія къ «недостаткамъ сокровеннымъ». За тѣмъ авторъ продолжаетъ: «Отчасти на этомъ же основаніи и отъ новозавѣтныхъ Іереевъ Церковь требуетъ тѣлеснаго здоровья и благоприличной внѣшности». Къ опроверженію этого замѣчанія и уясненію причины ветхозавѣтнаго закона могутъ служить 77-е и 78-е апостольскія правила, изъ коихъ первое говоритъ: «Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ, да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна»; второе также: «Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ».

Въ изложеніи мыслей вообще ясномъ, правильномъ и легкомъ, по мѣстамъ также встрѣчаются недостатки. Такъ самое названіе книги «Руководство къ пятокнижію Моусееву» представляется неудачнымъ. Руководство служитъ всегда къ какому либо дѣйствію, или къ произведенію чего нибудь, а не къ предмету. Затѣмъ во введеніи (стр. 1) не точно выражено понятіе о свящ. преданіи. Авторъ говоритъ, будто «преданіе имѣетъ происхожденіе отъ святыхъ и благочестивыхъ мужей, но записано ими не по непосредственному вдохновенію отъ Духа Св., и не по нарочитому повелѣнію Божію»,—и этими чертами отличается отъ св. Писанія.—Слѣдовало бы сказать, что и преданіе происходитъ отъ Бога, какъ и ученіе, содержащееся въ св. Писаніи. На стр. 21 употреблено слово «*расположеніе Божіе*» вмѣсто «любовь Божія». На стр. 77—неточное выраженіе... «Уставомъ православной церкви положено читать *видѣніе Іяковлевой лѣстницы* на пареміяхъ въ богородичные праздники». На стр. 94 авторъ также выражается не съ строгою точностію: «Ви-

димымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ Богомъ. . . со *временъ Исаака*, служилъ таинственный обрядъ обрѣзанія». Слѣдовало бы сказать «со временъ Авраама». На стр. 95—нестройная рѣчь: «Обряды погребенія состояли въ закрытіи глазъ умершаго рукою ближайшаго родственника, седмидневный плачь и сѣтованіе, выражевшееся раздраніемъ одежды и надѣваніемъ вретища». На стр. 102—не удачное выраженіе: Господь прежде «*не хотѣлъ обращать вниманія*» на страданія евреевъ въ Египтѣ. На стр. 115—говоря о превращеніи волхвами египетскими воды въ кровь, авторъ допускаетъ неопредѣленность въ выраженіи. «Это не былъ простой обманъ», говоритъ онъ, «но и не было чудо. Это былъ *опытъ*;» но какой это былъ *опытъ*, не опредѣляетъ. На той же стр. встрѣчается неудачно выраженный вопросъ. Приведши слова изъ VII глав. кн. Исходъ: *И исполнилось семь дней послѣ того, какъ Господь поразилъ рѣку*» (стр. 25), авторъ спрашиваетъ: «Въ отношеніи чего Моисей замѣчаетъ здѣсь о семи дняхъ»? На стр. 131: «Гадательный образъ» вмѣсто «прообразъ». На стр. 134 авторъ выражается не съ надлежащею ясностію: «Для внушенія большаго ужаса къ нарушителямъ воспрещенія (приближаться къ Синаю) ихъ повелѣвалось убивать—не прикасаясь къ нимъ». Для большей ясности и опредѣленности мысли, слѣдовало бы указать самый родъ казни чрезъ побіеніе камнями, или умерщвленіе стрѣлою (Исх. XIX. 13). На страницѣ 170, при перечисленіи составныхъ частей мура, употребленнаго Моисеевъ для освященія скиніи, допущена авторомъ сбивчивость въ счетѣ, или въ понятіяхъ. Именно: «муро», говоритъ онъ, «состояло изъ слѣдующихъ веществъ: 1) Изъ смирны самоточной, коей бралось около 100 фунтовъ (500 сиклей; сикль—⅕ фунта). . . . За тѣмъ 4) бралось около фунта (500 сиклей) кассіи». . . . Въ первомъ случаѣ 500 сиклей равняются 100 фунтамъ и сикль принимается, какъ единица вѣса; во второмъ — 500 сиклей равняются приблизительно одному только фунту. Въ какомъ значеніи принимается

здѣсь сикль, авторъ не опредѣляетъ. Отсюда и происходитъ сбивчивость. Если предположить, что авторъ принимаетъ «сикль» въ значеніи священной серебряной монеты евреевъ, цѣнность которой не превышала на нашъ счетъ 86 к. сер. (свящ. истор. Нов. Завѣт. Прот. Богословскаго, изд. 1861 г. стр. 103 и 139), или даже равнялась 50 коп. (а народный сикль стоилъ въ половину меньше. Церков. словарь Алексѣева, подъ словомъ «сікль»), и принять во вниманіе, что вѣсъ монеты всегда находится въ соотвѣтствіи съ ея цѣнностію, то трудно будетъ согласиться съ авторомъ, что «сикль—$^1/_5$ фунта». Раздѣленіе книги Левитъ на части, съ подраздѣленіемъ третьей части, представляется не строго точнымъ, натянутымъ (стр. 172). Изъ частнѣйшаго обозрѣнія содержанія книги Левитъ по главамъ (стр. 173 и 174) ясно открываются натянутость и неточность такого раздѣленія. Какъ, напр., можно отнесть *къ праздинчно-уставной* части законы о равномъ возмездіи за обиды, изложенныя въ XXIV-й главѣ (см. стр. 174)? На стр. 181-й въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній не видно логическаго соотношенія между мыслями. «Поелику силу молитвъ человѣческихъ», говоритъ авторъ, «Господь иногда соединяетъ съ ихъ усердіемъ и непрерывностію; посему и мясо мирной жертвы молитвенной позволялось ѣсть на другой день послѣ жертвы.—На третій день мясо могло уже портиться». На стр. 187—двѣ фразы не удачныя: «Первосвященникъ въ первый разъ воскурилъ на алтарѣ кадильномъ.... Явилось благоволеніе Божіе на жертву Авеля».... На стр. 189—также: «Вотъ и еще внушительный урокъ *всяческой* воздержности для священниковъ». На стр. 194.... «Козелъ, который живымъ отпускаемъ былъ на волю, служилъ знакомъ, что грѣхи народа искуплены и *унесены въ пустыню*». На стр. 199 древніе египтяне и ханаанскія племена называются «ветхозавѣтными народами». Названіе это также мало приличествуетъ древнѣйшимъ языческимъ племенамъ, какъ мало идетъ, напр., къ современнымъ послѣдователямъ магомета на-

званіе: «магометане новозавѣтные». На той же стран. выраженіе двусмысленное: въ законѣ Моисеевомъ «въ отношеніи къ ближнему (заповѣдуется) не дожинать въ пользу бѣдныхъ жатвы». На стр. 200—выраженіе неудобопонятное: Закономъ Моисеевымъ опредѣлялось «за разные виды кровосмѣшенія—или побіеніе камнями, или сожженіе, или бездѣтная смерть *въ неизгладимомъ грѣхѣ*». На стр. 207—неправильный оборотъ рѣчи: «Повелѣвъ народу Израильскому посвящать себѣ день седмый, Господь положилъ сей день знакомъ божественнаго избранія Израильтянъ, и въ отличіе его (?) отъ язычниковъ»... На стр. 230—неудачное выраженіе: «Погруженіе въ волю Божію». На стр. 249 Архангелъ Михаилъ называется «предстоятелемъ народа Израильскаго». Лучше бы назвать его «предстателемъ». На стр. 256 опрометчиво сказано, будто «законъ налагалъ на всякаго, даже простаго израильтянина—прямую обязанность убивать идолопоклонниковъ». Для опредѣленности слѣдовало бы прибавить «изъ евреевъ».

Принимая въ соображеніе, что «Руководство къ Пятокнижію Моисееву», составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, обладаетъ многими значительными достоинствами, что, по сжатости, легкости, и ясности изложенія мыслей, оно представляетъ большія удобства при употребленіи въ качествѣ учебника воспитанниками перваго класса семинарій, что указанные въ ней недостатки не многочислены и не весьма важны, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководство къ пятокнижію Моисееву» (Владиміръ на Клязьмѣ. 1873 г.) рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ перваго класса при изученіи священнаго Писанія.

Отъ 28 Марта 1874 года за № 16 объ отмѣнѣ короны на орденскихъ знакахъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 минувшаго Февраля за № 592, копію съ именнаго Высочайшаго указа, даннаго Капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ, въ 14 день того же мѣсяца, объ отмѣнѣ существующихъ для Орденовъ св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковъ, украшенныхъ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать по Духовному вѣдумству печатными указами, съ приложеніемъ копію съ именнаго Высочайшаго указа.

УКАЗЪ КАПИТУЛУ РОССІЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ И ЦАРСКИХЪ ОРДЕНОВЪ.

На основаніи изданныхъ въ 22 день Іюля 1845 и въ 28 день Мая 1839 г. Статутовъ Орденовъ Святыя Анны и Святаго Станислава (559 и 631 ст. Учр. Орд. Св. Зак. Гр. изд. 1857 г.), первая и вторая степени ордена Святыя Анны и вторая степень ордена Святаго Станислава имѣютъ каждая по два подраздѣленія, изъ коихъ одно состоитъ изъ орденскихъ знаковъ, украшенныхъ Императорскою короною, а другое изъ орденскихъ знаковъ безъ короны.

Нынѣ, признавъ за благо отмѣнить означенныя подраздѣленія, Повелѣваемъ:

1. Оставить для первой степени ордена Святыя Анны крестъ и звѣзду безъ Императорской короны и для вторыхъ степеней орденовъ Святыя Анны и Святаго Станислава кресты также безъ короны.

2. Соотвѣтственно сему измѣнить статьи 559, 631, 581 п. 7 и прилож. къ 654 ст. Учр. Орд. Св. Зак. Граж. (изд. 1857 г.), а равно статьи 595 и 656 и приложенія къ статьямъ 184 и 185 того же Учрежденія по продол. 1863 года.

3. Приведенное въ 14 пунктѣ 483 статьи Св. Учр. Орд. (изд. 1857 г.) правило объ удостоеніи къ ордену Святаго Владиміра третьей степени чрезъ Кавалерскую Думу, за прослуженіе по выборамъ дворянства установленныхъ сроковъ, Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Почетныхъ Попечителей Гимназій, Предсѣдателей Губернскихъ Палатъ, Ландратовъ и Почетныхъ Попечителей Училищъ, имѣющихъ ордена Святаго Владиміра четвертой степени и Святыя Анны второй степени съ Императорскою короною, распространить на тѣхъ изъ сихъ лицъ, которыя имѣютъ ордена Святаго Владиміра четвертой степени и Святыя Анны второй степени.

и 4. Награжденные уже знаками орденовъ Святыя Анны и Святаго Станислава, украшенными Императорскою короною, сохраняютъ ихъ на прежнемъ основаніи.

Капитулъ Орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее исполненіе.

На подлинномъ собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

14 Февраля 1874 года.

Въ С.Петербургѣ.

Отъ 28 Марта 1874 года за № 17 о книгахъ Г. Поливанова: «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ первыхъ двухъ классовъ среднихъ учебныхъ заеведній» и «учебникъ русской грамматики для среднихъ

учебныхъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и 2) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 года.)», для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали. Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 16 ЯНВАРЯ 1874 ГОДА, ЗА № 12-МЪ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва. 1871.)» и б) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изданіе. Москва 1869 г.)».

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ

прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе ъ и ь послѣ шипящихъ. Накопецъ па 28 страницахъ помѣщены «образцы для диктанта», состоящее изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ъ и ь въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромірова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, сродства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ осно-

ваніе изученію русскаго языка тексты остромірова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены въ мѣстѣ въ орѳографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполнѣ обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій незамѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе «вчерашній урокъ» авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б. На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: «хотѣть и бѣжать» названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола «бѣжать» положеніе автора нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ: бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать, бѣж—у—ишь—имъ—ите—атъ—алъ—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчіи. Слѣдовательно, не

глаголъ бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологію, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

— Отъ 28 Апрѣля 1874 года за № 22, относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложеніе Господина Сνнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 сего Апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяснено: «Военный Министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ Ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года». Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадца-

тилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля сего года, за № 4, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ.

КОПІЯ СЪ ЦИРКУЛЯРА Г. МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ, ОТЪ 8 ФЕВРАЛЯ 1874 ГОДА, ЗА № 4.

На основаніи VIII Отдѣла Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Устава о воинской повинности, всѣ лица, указанные въ 95 ст. Устава, которымъ въ теченіи 1873 г. минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1 Іюля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на основаніи Устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ ввѣренной Вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, нумерѣ Губернскихъ Вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всѣмъ недостигшимъ призывнаго возраста лицамъ, которые пожелаютъ нынѣ же приписаться, на основаніи Устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ,

что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й Устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впослѣдствіи.

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРИПИСКИ, ПО ОТПРАВЛЕНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ, КЪ ПРИЗЫВНЫМЪ УЧАСТКАМЪ И ДЛЯ ВЫДАЧИ ПРИПИСНЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ.

§ 1. Дѣйствію 95 ст. Устава о воинской повинности подлежатъ всѣ лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно-и-церковнослужителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою Предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія) или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

*

№ 1.

КНИГА

ДЛЯ ЗАПИСКИ ПРИПИСАННЫХЪ КЪ ПРИЗЫВНЫМЪ УЧАСТКАМЪ.

№№ по порядку.	1. Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2. Сословіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1. Вѣроисповѣданіе. 2. Грамотенъ-ли, или то учебное заведеніе, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Занятіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ № выдано свидѣтельство.	Въ которомъ году и подъ какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольноопредѣляющимся, то годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія о томъ военнаго начальства.

№ 2.

СВИДѢТЕЛЬСТВО О ПРИПИСКѢ КЪ ПРИЗЫВНОМУ УЧАСТКУ.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 Января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію воинской повинности, ко второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія Православнаго.

Окончилъ спеціальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Состоитъ на Государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.).

Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повинности Присутствіемъ 14 Августа 1874 года за № семь тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: Предсѣдателя и Члена Присутствія завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

Отъ 29 Апрѣля 1874 года за № 1144 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго о принятіи на средства Святѣйшаго Синода расходовъ по приспособленію для Семинарскаго общежитія существующихъ семинарскихъ зданій, безъ особыхъ пристроекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго Марта, № 3566, по представленію Вашего Преосвященства о принятіи на средства Святѣйшаго Синода расходовъ по устройству общежитія для учениковъ Волынской Семинаріи. Приказали: Такъ какъ голоса депутатовъ на бывшемъ 17 Января 1874 года епархіальномъ съѣздѣ духовенства Волынской Епархіи по вопросу объ устройствѣ общежитія для всѣхъ живу-

щихъ на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи раздѣлились почти по поламъ и вслѣдствіе сего епархіальнымъ начальствомъ предположено назначить въ Маѣ настоящаго года для обсужденія сего вопроса новый епархіальный съѣздъ духовенства, то увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, для предъявленія имѣющему быть съѣзду, что по устройству общежитія для своекоштныхъ учениковъ при Волынской Семинаріи могутъ быть приняты на средства Святѣйшаго Синода, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, только расходы на приспособленіе для общежитія существующихъ Семинарскихъ зданій, безъ особыхъ пристроекъ. Затѣмъ всѣ прочіе расходы должны упадать на мѣстныя средства, изыскиваемыя духовенствомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 Мая 1874 года (№ 83) послѣдовала таковая: «Объявить объ этомъ Епархіальному Съѣзду для должнаго обсужденія и заключенія».

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора касательно недоразумѣній возникшихъ при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ.

Преосвященнѣйшій архіепископъ Харьковскій сообщилъ мнѣ, что при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ Харьковской епархіи встрѣтились слѣдующія недоразумѣнія:

1) Мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіемъ, при составленіи росписанія, въ составъ многихъ приходовъ предположено было, сверхъ включенія цѣлаго прихода съ приписываемою церковію, отдѣлить нѣкоторыя части отъ приходовъ церквей, какъ оставляемыхъ самостоятельными, такъ и приписываемыхъ къ другимъ: но утверждены ли, или измѣнены таковыя предположенія главнымъ Присутствіемъ, ни изъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 г журнала Присутствія, ни изъ указа Святѣй-

шаго Сvнода, при которомъ препровождено утвержденное росписаніе, не видно, и

2) Нѣкоторыя изъ церквей, предназначенныя Губернскимъ Присутствіемъ къ припискѣ къ сосѣднимъ церквамъ, оставлены главнымъ Присутствіемъ самостоятельными; но какіе прихожане должны войти въ составъ приходовъ тѣхъ церквей, также не видно.

По справкѣ въ Высочайше утвержденномъ Присутствіи оказалось, что при разсмотрѣніи представленныхъ Губернскими Присутствіями росписаній приходовъ и причтовъ по осьмнадцати епархіямъ, въ выпискѣ изъ Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 года журнала поименованнымъ, Присутствіе останавливалось, между прочимъ, и на вопросѣ о предположенномъ Губернскими Присутствіями распредѣленіи между самостоятельными приходами населенія, какъ въ особыхъ деревняхъ водвореннаго, такъ и находящагося въ городахъ, и такихъ многолюдныхъ слободахъ и селеніяхъ, въ которыхъ оставляется по двѣ и болѣе самостоятельныхъ церкви. При обсужденіи этого вопроса представлялось вниманію, съ одной стороны, что предположенія Губернскихъ Присутствій касательно состава самостоятельныхъ приходовъ, какъ основанныя на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ какъ то, видовъ на уравненіе приходовъ, разстоянія деревень отъ своихъ церквей и удобствъ сообщенія, желаній жителей и пр., по видимому заключаютъ въ себѣ всѣ условія, по которымъ предположенное распредѣленіе между приходами населенія (деревень, городскихъ кварталовъ и извѣстныхъ частей въ многолюдныхъ селеніяхъ), должно быть признано правильнымъ, но съ другой стороны, что какъ бы тщательно ни были соображены Губернскимъ Присутствіемъ всѣ мѣстныя условія, всегда можетъ возникать надобность въ перечисленіи деревень и дворовъ изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всей подробности. Въ виду сихъ соображеній Высочайше учрежденное Присутствіе, ограничившись утвержденіемъ числа

самостоятельныхъ приходовъ и состава ихъ причтовъ въ упомянутыхъ осьмнадцати епархіяхъ, признало болѣе удобнымъ, не утверждая распредѣленія населенія между приходами, примѣнить въ этомъ отношеніи ко всѣмъ осьмнадцати епархіямъ VI ст. Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ Олонецкой епархіи (Высочайше утвержденномъ 7-го апрѣля 1873 г. журн. присутств. ст. IV п. 4), на основаніи которой перечисленіе деревень (или дворовъ въ городахъ и большихъ селеніяхъ) изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой предоставлено епархіальному преосвященному, если только такое перечисленіе не требуетъ измѣненія въ составѣ причта; въ послѣднемъ случаѣ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

Имѣя въ виду таковыя, принятыя Главнымъ Присутствіемъ основанія, я увѣдомилъ преосвященнаго Нектарія, что въ отношеніи распредѣленія населенія между самостоятельными приходами, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ росписаній, слѣдуетъ руководствоваться составленными мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіемъ предположеніями, какъ основанными на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій, но что предположенія сіи не могутъ стѣснять епархіальное начальство въ распоряженіяхъ, если бы оно признало нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому либо приходу отступленіе отъ этихъ предположеній, или впослѣдствіи возникла бы надобность въ перечисленіи какой либо части жителей изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, и что по тѣмъ церквамъ, которыя Губернское Присутствіе предполагало приписать къ другимъ, а Главное Присутствіе оставило самостоятельными, назначеніе состава и предѣловъ приходовъ, соотвѣтственно опредѣленному новымъ росписаніемъ штатному составу ихъ причтовъ, зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенные, возбужденные по Харьковской епархіи вопросы могутъ возник-

нуть и при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ другихъ епархіяхъ, считаю долгомъ сообщить о вышеизложенномъ и вашему преосвященству, присовокупляя, что вообще при руководствѣ IV ст. Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 года журнала Присутствія слѣдуетъ принимать въ соображеніе II, III, V и VI ст. Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ Олонецкой епархіи, въ полной силѣ примѣненнымъ и къ осьмнадцати епархіямъ, въ журналѣ 7-го апрѣля 1873 года поименованнымъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

1. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 9/27 іюня 1871 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ изданная на счетъ духовно-учебнаго капитала еврейская грамматика Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ профессоромъ императорскаго с.-петербургскаго университета Коссовичемъ. Цѣна этой книгѣ назначена: для духовно-учебныхъ заведеній по *одному рублю двадцати коп.* съ пересылкою, а для частныхъ лицъ по *одному рублю пятидесяти коп.* экземпляръ въ печатной обертке безъ пересылки.

2. Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ Семинарій, что допущенная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{21 декабря}}{\text{31 января}}$ 187¾ г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи логики, «Логика, обозрѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки логики» (СПБ. 1872 г.), профессора императорскаго с.-петербургскаго университета Вла-

диславлева, можетъ быть пріобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *два рубля сорокъ коп.* за экземпляръ.

3. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}}$ $187^{3}/_{4}$ года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка, французско-русскій словарь, для среднихъ учебныхъ заведеній, Макарова (СПБ. 1873 г.), можетъ быть пріобрѣтаемъ духовными семинаріями установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *одному рублю семидесяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 Апрѣля 1874 года (№ 1050), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ числѣ духовныхъ лицъ, въ 30 день Марта 1874 года Всемилостивѣйше удостоены награжденія слѣдующіе священнослужители Волынской Епархіи: Орденомъ Св. Анны 2-й степени—города Владиміра-Волынскаго Соборной Николаевской церкви Протоіерей Севастіанъ *Коссовичъ;* Наперснымъ Крестомъ отъ Святѣйшаго Синода—Іеромонахъ Почаевскія Успенскія Лавры *Сергій 3-й*, Настоятельница Городищенскаго женскаго Монастыря Игуменья *Алевтина*, Ковельскаго уѣзда Благочинный, м—ка Ратна Священникъ, Виталій *Львовичъ*, того же уѣзда м—ка Туриска священникъ Василій *Михалевичъ*, Дубенскаго уѣзда села Мервы священникъ Ѳеодосій *Войцеховскій;* камилавкою—Ректоръ Волынской Духовной Семинаріи Протоіерей Александръ *Хотовицкій*, священники: Заславскаго уѣзда м—ка Корницы Ѳеодоръ *Боржанскій*, Городищенскаго Монастыря Наркиссъ *Ковалевскій*, Дубенскаго уѣзда села Срибна Лука *Громачевскій*, того-же уѣзда села Острова Павелъ *Карашевичъ*, того же уѣзда села Злочовки Хрисанѳъ *Голдаевичъ*, того же уѣзда м—ка Берестечка Іоаннъ *Лучинскій*, Новоградволынскаго уѣзда села Косинена Константинъ *Барталовичъ*, Острожскаго уѣзда села Миклашъ Флоръ *Антоновичъ*, того же уѣзда м—ка Гощи Даніилъ *Абрамовичъ*, Житомирскаго уѣзда села Стетковецъ (Благочинный) Харитонъ *Стаховскій*, Кременецкаго уѣзда села Решневки Стефанъ *Барановскій*; скуфьею—

священники: Духовникъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Іоаннъ *Виноградскій*, Житомирскаго уѣзда села Мотовиловки Тимоѳей *Дучинскій*, того-же уѣзда села Пединокъ Іоаннъ *Левицкій*, того-же уѣзда с. Большой Волицы Никаноръ *Ящинскій*, того же уѣзда села Ивановичъ Іосифъ *Сольскій*, Новградвол. уѣзда села Поддубецъ Тимоѳей *Дембновецкій*, Острожскаго уѣзда села Сѣянецъ Стефанъ *Татаржинскій*, того же уѣзда села Завизова Іоаннъ *Помазанскій*, того же уѣзда села Симонова Игнатій *Жолтовскій*, Ковельскаго уѣзда села Любитова Петръ *Дашкевичъ*, того же уѣзда села Здомысля Александръ *Львовичъ*, того же уѣзда села Самаръ Александръ *Павловичъ*, того же уѣзда села Щедрогощи Іосифъ *Лукьяновичъ*, того же уѣзда м—ка Миляновичъ Іаковъ *Марцинковскій*, того же уѣзда села Доротышъ Николай *Михалевичъ*, Луцкаго уѣзда села Езерецъ Поликарпъ *Лашкевичъ*, того же уѣзда села Озера Иларіонъ *Лиликовичъ*, того же уѣзда села Ватина Іоаннъ *Колядинскій*, Дубенскаго уѣзда села Каменицы Ѳеодоръ *Авдыковичъ*, того же уѣзда села Ставрова Стефанъ *Яновскій*, того же уѣзда села Голятина Іоаннъ *Добровольскій*, того же уѣзда села Краспа Михаилъ *Лысаковскій*, того же уѣзда села Лопавшъ Иларіонъ *Бѣлецкій*, того же уѣзда села Княгинина Илія *Бѣльскій*, того же уѣзда села Дублянъ Модестъ *Топачевскій*, Дубенскаго Собора Василій *Корниловичъ*, Дубенской Георгіевской церкви Моисей *Коровицкій*, Ровенскаго уѣзда села Забороля Іоаннъ *Антоновичъ*, Владимірскаго уѣзда села Ворончина Іоаннъ *Вержбицкій*, Заславскаго уѣзда села Великой Березны Филиппъ *Вакуловичъ*, того же уѣзда села Кучмановки Ѳеодоръ *Чернявскій*, того же уѣзда села Рублянки Іоаннъ *Лисицкій*, того же уѣзда села Лашекъ Ѳеофилъ *Клопотовичъ*, Овруческаго уѣзда села Беховъ Іаковъ *Татаржинскій*, Кременецкой Соборной церкви Ѳеодосій *Кульматицкій*. Староконст. уѣзда села Корчовки Павелъ *Капустинскій*, того же уѣзда села Шибенной Лаврентій *Конахевичъ*, того же уѣзда села Писаревки (Благочинный) Стефанъ *Каролинскій*.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Апрѣля 1874 года (№ 1066), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ 30 день Марта 1874 года Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія скуфьею, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ, Новоградволынскаго уѣзда м—ка Любаря священникъ Іуліанъ *Сидоровичъ*.

Увольненіе отъ службы при Волынской Духовной Семинаріи исправлявшаго должность Инспектора оной Аполлинарія Ковальницкаго.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 Апрѣля 1874 года за № 897 дано знать Его Высокопреосвященству, что испр. д. Инспектора при Волынской Духовной Семинаріи кандидатъ Аполлинарій Ковальницкій, согласно его прошенію и ходатайству Преосвященнаго Іоанникія Архіепископа Варшавскаго, уволенъ отъ службы при Волынской Семинаріи для опредѣленія его на священническую вакансію въ Варшавскую Епархію.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго, священники: Дубенскаго уѣзда села Смордвы Евстафій *Радкевичъ* и Луцкаго уѣзда села Тростянца Владиміръ *Вержбицкій*; Кременецкаго уѣзда села Колодна Ѳеодоръ *Миляшкевичъ* и Овручскаго уѣзда села Красной-Волоки Каллистъ *Рогальскій*; Житомирскаго уѣзда села Рачекъ Іоаннъ *Шаравскій* и Овручскаго уѣзда м—ка Народичъ Симеонъ *Сущевичъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ села Чесновскаго Раковца, Кременецкаго уѣзда Василій *Жирицкій* въ село Головинъ Ровенскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Льва Глинскаго; священникъ села Ту-

ровки, Острожскаго уѣзда, Мартиніанъ *Копачевскій* въ с. Марковцы, Староконст. уѣзда, на мѣсто умершаго священника Александра Ярженскаго; изъ Мѣлецкаго въ Тригорскій Монастырь іеромонахъ *Амвросій*.

Перемѣщены: просфорня села Добрятина Дубенскаго уѣзда Надежда *Потаповская* въ село Рачинъ того же уѣзда, а Рачинская просфорня Евгенія *Новоселецкая* въ с. Добратинъ.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда, учитель Кременецкаго Духовнаго училища, Священникъ Семинарской церкви Александръ *Кресовичъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ селѣ Рясномъ, Житомирскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Николай *Свѣтлинскій*; на священническую вакансію въ селѣ Туровкѣ, Острожскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Матѳей *Кроткевичъ*; на священническую вакансію въ селѣ Карасинѣ, Луцкаго уѣзда, діаконъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора Ѳеодоръ *Буйницкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Ярославичахъ, Дубенскаго уѣзда, причетническій сынъ Петръ *Шидловскій*; псаломщикомъ въ м—кѣ Ивницѣ, Житомирскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Никаноръ *Берестовскій*; псаломщикомъ въ селѣ Вербичкѣ, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Автономъ *Ненадкевичъ*; псаломщикомъ въ селѣ Лысогоркѣ, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Хрисанѳъ *Копахевичъ*; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Цвильи, Новоградволын. уѣзда, пономарь Савва *Струтинскій*; исправ. должность псаломщика въ селѣ Ощевѣ, Владимір. уѣзда, безмѣстный причетникъ Иванъ *Подвысоцкій*; просфорнею въ с. Бѣлостокѣ, Луцкаго уѣзда, священническая дочь Іуліанія *Боруцкая*; просфорнею въ с. Левковичахъ, Овруческаго уѣзда, пономарская дочь Марія *Голубовичева*, на мѣсто уволенной Анны Воиновой; просфорнею въ селѣ Кольскихъ, Овруческаго уѣзда, дьяческая вдова Марія *Завадичъ*.

Утверждены: въ должности Духовника священникъ села Малой Глуши, Ковельскаго уѣзда, Іаковъ *Тарановскій*; въ должности Духовнаго Депутата священникъ села Шимковецъ, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Клюковскій*.

Утверждены: Исправляющимъ должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи Учитель Петръ *Знаменскій*; въ должности Смотрителя Кременецкаго Духовнаго училища учитель Таврической Семинаріи Александръ *Яновскій*; въ должности Благочиннаго 2-го округа Овручскаго уѣзда, священникъ с. Дидковичъ Іаковъ *Романовскій*; 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда, священникъ с. Врублевки Евгеній *Заваличъ*, вмѣсто уволеннаго по прошенію Протоіерея Ѳеодосія Колябинскаго, 2-го округа Владимірскаго уѣзда, священникъ с. Ворончина Іоаннъ *Вержбицкій*, вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Аристарха Малевича.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: состоявшій на дьяческой вакансіи въ селѣ Великихъ Коськовцахъ Кременецкаго уѣзда, діаконъ Антоній *Осадовскій*, дьячекъ села Вуйковичъ, Владимірскаго уѣзда, Николай *Юськевичъ*.

Умерли: дьячекъ села Цвильи Новоградволынскаго уѣзда, Иванъ *Середовичъ*, дьячекъ села Повитья Ковельскаго Уѣзда Александръ *Концевичъ*, просфорня села Здолбицы Острожскаго уѣзда, Александра *Восинская*; внѣштатный пономарь села Погорѣлецъ Дубенскаго уѣзда Николай *Гаськевичъ*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста села Мирутина, Заславскаго уѣзда крестьянинъ Кузьма *Козелецъ*.

О вакансіи пономаря при Волынскомъ каѳедральномъ Соборѣ.

При Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ остается праздная пономарская вакансія.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ среду, (8 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершено Его Высокопреосвященствомъ, съ 5½ до 10 часовъ по полудни, всенощное бдѣніе, а въ четвергъ, (9 Мая), въ праздникъ Вознесенія Господня, въ томъ же Соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Николай *Свѣтлинскій*.

Въ субботу, (11 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Его Высокопреосвященствомъ, съ 10½ до 12 часовъ утра, акаѳистъ Пресв. Богородицѣ, а въ воскресенье, (12 Мая), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, съ присовокупленіемъ благодарственныхъ молитвословій, по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича. На литургіи рукоположенъ во священника къ Рясненскому, Житомірскаго уѣзда, приходу, діаконъ Николай *Свѣтлинскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О вакантной должности Корректора при Типографіи Почаевской Лавры.

Почаевская Свято-Успенская Лавра симъ извѣщаетъ, что при существующей въ ней типографіи, для изданія, главнымъ образомъ, Богослужебныхъ и другихъ церковныхъ книгъ, должность корректора въ настоящее время состоитъ вакантною. Желающіе занять таковую, изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ и не опредѣленныхъ еще на мѣста въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, приглашаются, съ приложеніемъ аттестатовъ, присылать прось-

бы на имя Духовнаго Собора Лавры, имѣя въ виду, что Корректоръ Лаврской Типографіи пользуется отъ Лавры квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, столомъ съ пѣвчими Лаврскаго хора и жалованьемъ по 120 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 г., по случаю преобразованія ея Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ имѣютъ быть вакантными слѣдующія каѳедры: 1) одна каѳедра греческаго языка, б) каѳедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, в) каѳедра словесности съ исторіей русской литературы и логики, г) каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, д) каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ, е) каѳедра латинскаго языка и ж) каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіе семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ каѳедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи и что на каѳедры латинскаго языка и 1-ю каѳедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.

Состоявшееся 11 декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса казанской духовной академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при означенной семинаріи каѳедру латинскаго языка отмѣняется, за неправильностію, и что таковой кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію совѣта казанской академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

На вакантную при Тобольской Духовной семинаріи каѳедру всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитанникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія казанской Духовной Академіи Павелъ Самуиловъ.

Отъ правленія Маріупольскаго Духовнаго Училища.

При Маріупольскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность помощника смотрителя. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право по уставу духовныхъ училищъ обращаются въ правленіе училища съ своими прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Константина

Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры Іосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ въ $\frac{26\text{-й}}{8\text{-й}}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая,}}$ въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сунодѣ, Мая 4-го дня 1874 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 8 Мая 1874 года за № 26 съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ $\frac{26}{8}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$ сего года, о совершившемся бракосочета-

ніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста.

— Отъ 28 Марта 1874 года, за № 18 о сочиненіяхъ: г. Владиславлева «Логика» и г. Орлова «Курсъ Исторіи Русской литературы.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 209, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Логики, сочиненія профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Универ-

ситета Владиславлева, подъ заглавіемъ: «Логика. Обозрѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки Логики (С. П. б. 1872 г)», и *второй*, № 211, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи Русской литературы, составленнаго бывшимъ учителемъ Харьковской духовной Семинаріи Михаиломъ Орловымъ «Курса Исторіи Русской литературы (Выпускъ 1. С. П. б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіяхъ, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самые журналы Комитета.

ЖУРНАЛЪ
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 209-мъ.

О сочиненіи профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Михаила Владиславлева, подъ заглавіемъ: «Логика. Обозрѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной (С.-Петербургъ. 1872 г.)»

Въ заглавіи подробно обозначено содержаніе книги г. Владиславлева, состоящей изъ логики собственно и изъ историческихъ очерковъ, относящихся къ важнѣйшимъ моментамъ въ развитіи этой науки. Историческіе очерки, составляющіе по объему почти половину книги, имѣютъ видъ приложенія къ логикѣ.

Книга г. Владиславлева отличается многими достоинствами какъ по своему существу или научному характеру, такъ и по изложенію.

Въ первомъ отношеніи достоинство ея состоитъ въ томъ, что авторъ сформулировалъ въ ней, такъ называемую,

формальную логику съ существенными и обще признанными положеніями индуктивной логики. Правда, въ послѣднее время ни одинъ учебникъ и вообще ни одна книга формальной логики не обходится безъ того, чтобы не ввесть въ свой составъ по крайней мѣрѣ основныхъ положеній индуктивнаго процесса, но у г. Владиславлева это сдѣлано въ широкомъ размѣрѣ, такъ что онъ съ такою же полнотою и подробностію разсматриваетъ индуктивные пріемы мышленія и научнаго изслѣдованія, какъ и доказательные или дедуктивные. Одного перечня предметовъ, разсмотрѣнныхъ авторомъ въ этой части, было бы достаточно для того, чтобы показать, какъ широко онъ понялъ свою задачу; но къ этому должно прибавить, что онъ и исполнилъ ее совершенно удовлетворительно, внесши въ свою книгу все важнѣйшее и существенное и устранивши то, что кажется еще проблематическимъ, какъ напримѣръ, логика нравственныхъ наукъ и т. п.

Но усвояя лучшее, что выработано нѣмецкими и англійскими учеными въ этой наукѣ, авторъ подчиняется имъ не безусловно. Все содержащееся въ его логикѣ передумано имъ самимъ и прошло, такъ сказать, черезъ критику его собственной мысли. Кромѣ того, въ нѣсколькихъ случаяхъ онъ дѣлаетъ попытки совершенно самостоятельнаго и независимаго отношенія къ предмету; такъ, напримѣръ, въ теоріи сужденія онъ не соглашается ни съ Кантомъ, представителемъ формальной логики, ни съ Миллемъ, представителемъ индуктивной логики, и устанавливаетъ и раскрываетъ свое понятіе объ этомъ элементарномъ процессѣ нашего мышленія.

Отдавая съ этой стороны справедливость г. Владиславлеву, должно однако сказать, что нѣкоторыя изъ его попытокъ къ этой независимости кажутся не довольно удачными.

Во 1-хъ, авторъ исключилъ изъ числа законовъ мышленія «законъ достаточнаго основанія». Доводы, по которымъ онъ сдѣлалъ и которыми старается оправдать это исключеніе, не представляются убѣдительными. Между

тѣмъ этотъ законъ имѣетъ ту важную особенность, что становитъ наше мышленіе на реальную почву и составляетъ важнѣйшій пунктъ связи формальной логики съ реальною, тогда какъ прочіе законы имѣютъ только формальное значеніе. Законъ «основанія» есть логическій принципъ, соотвѣтствующій метафизическому или реальному закону «причинности»; и потому требованія этаго закона прямо направляютъ нашу мысль къ наблюденію реальной связи между явленіями, что и составляетъ главное въ реальной логикѣ. Авторъ формальной логики еще могъ бы исключить этотъ законъ; но для автора дедуктивной и индуктивной логикъ онъ имѣетъ больше значенія нежели всякій другой законъ.

Во 2-хъ, авторъ пріурочиваетъ къ ученію о понятіяхъ «научную терминологію, опредѣленіе и научную классификацію», и разсматриваетъ ихъ впереди сужденія. Что касается до *опредѣленія*, то ему здѣсь не мѣсто, потому что всякое опредѣленіе есть сужденіе, какъ и наоборотъ всякое сужденіе есть уже, до нѣкоторой степени, опредѣленіе. *Научная терминологія* и *научная классификація* суть далеко не элементарные логическіе пріемы и должны бы быть отнесены къ послѣдующимъ частямъ логики. Здѣсь же къ слову можно сказать, что глава «о терминологіи» слишкомъ растянута. Кажутся также излишними разсужденія о томъ, «кому принадлежитъ право образованія терминовъ,»—о томъ, что «слова для терминовъ могутъ быть избираемы какъ изъ своего, такъ и изъ чужаго языка»; «о невыгодахъ выбора именъ изъ чужихъ языковъ»;—точно также излишни и безцѣльны предостереженія «о необходимости съ нашей стороны большаго вниманія и осторожности въ образованіи терминовъ». Для учащихся это безполезно, а для ученыхъ излишне. Совершенно такія же предостереженія авторъ дѣлаетъ въ главѣ «объ опредѣленіи». Такъ, говоритъ онъ,—Кантъ построилъ свои категоріи изъ первоначальнаго синтетическаго единства сознанія; Фихте конструировалъ внѣшній міръ изъ первоначальнаго ограниченія

«я» чрезъ «не—я.» Но такъ какъ этотъ пріемъ допускаетъ крайній произволъ въ самомъ построеніи понятія, то прибѣгать къ нему безъ нужды не слѣдуетъ и въ употребленіи его должно быть крайне осторожнымъ». Сомнительно, чтобы имѣли какую нибудь практическую пригодность совѣты не подражать Канту и Фихте въ томъ, безъ чего однакожъ одинъ не былъ бы Кантомъ, другой —Фихте. Правда, они взяты только для примѣра; но то, что указано въ нихъ, касается самыхъ основныхъ принциповъ философіи Канта и Фихте, которые какъ имѣютъ историческое происхожденіе, такъ могутъ быть и оцѣнены только съ исторической точки зрѣнія, Употреблять же или указывать ихъ въ нравоученіе другимъ, значитъ относиться къ нимъ не съ надлежащей точки зрѣнія, и столько же имѣетъ значенія, какъ, напримѣръ, убѣждать къ смиренію указаніемъ на судьбу Наполеона 1-го.

Въ 3-хъ, въ главѣ о сужденіяхъ авторъ сначала привелъ и объяснилъ Кантово раздѣленіе сужденій; потомъ, неудовлетворившись имъ, представилъ свое раздѣленіе. Въ этомъ не было надобности, потому что главный недостатокъ Кантовой таблицы тотъ, что въ нее не укладываются аналитическія и синтетическія сужденія; и обыкновенно въ логикахъ излагаютъ эти послѣднія сужденія, не отвергая и не перестраивая Кантовой таблицы. Г. Владиславлевъ предпринялъ перестроить ее и нельзя сказать, что онъ сдѣлалъ это удачно. Явились, вмѣсто проблематическихъ, ассерторическихъ и аподиктическихъ сужденій—«сужденія возможныя, дѣйствительныя и необходимыя,» не соотвѣтствующія тѣмъ—первымъ по прямому смыслу, какой соединяется съ этими русскими словами. Напр. *возможное* сужденіе есть такое, которое можетъ быть кѣмъ нибудь составлено; тогда какъ *проблематическое* есть такое, въ которомъ сказуемое можетъ быть усвоено извѣстному подлежащему и т. д. Далѣе, явилось раздѣленіе сужденій на вербальныя и реальныя, котораго Кантъ не могъ допустить или по крайней мерѣ не допустилъ, потому что формальная логика не знаетъ этого

раздѣленія сужденій; между тѣмъ г. Владиславлевъ, принимая его съ точки зрѣнія реальной логики, не достачно выяснилъ границу между реальными сужденіями и опредѣленіями, и перечисляя виды реальныхъ сужденій, насчитываетъ ихъ только четыре вида, говоря, «что они могутъ касаться равенства или неравенства предметовъ, подобія или сходства, сосуществованія явленій, и наконецъ ихъ преемства.» Между тѣмъ они могутъ касаться также другихъ реальныхъ отношеній, напр. происхожденія явленій, причинной связи ихъ, употребленія предметовъ, назначенія, достоинства ихъ и проч. Говоря о «сложныхъ сужденіяхъ», авторъ относитъ къ нимъ только условныя и раздѣлительныя сужденія; между тѣмъ подъ понятіе сложнаго сужденія можетъ быть подведено и категорическое, имѣющее нѣсколько подлежащихъ или сказуемыхъ. Милль, напр., говоритъ: «простое предложеніе есть такое, въ которомъ одно сказуемое утверждается или отрицается относительно одного подлежащаго.—Сложное предложеніе есть такое, въ которомъ болѣе одного сказуемаго или болѣе одного подлежащаго, или то и другое».

Въ главѣ «объ умозаключеніи» авторъ своеобразно различаетъ названія «умозаключенія» и «силлогизма», относя первое къ простымъ или непосредственнымъ выводамъ, а послѣднее—къ посредственнымъ. Между тѣмъ уже потому, что въ непосредственныхъ умозаключеніяхъ собственно нѣтъ вывода, какъ новой мысли, и что въ этомъ кажущемся выводѣ только повторяется то, что было утверждаемо въ посылкѣ, можно усвоять этимъ выводамъ названіе умозаключенія только въ несобственномъ или слишкомъ широкомъ смыслѣ; въ собственномъ же смыслѣ оно принадлежитъ только силлогизмамъ. Въ логикахъ то и другое названія «умозаключенія» и «силлогизма» употребляются обыкновенно безразлично для обозначенія какъ простыхъ или непосредственныхъ, такъ и посредственныхъ выводовъ. Вчастности, говоря о примѣненіи въ наукѣ и жизни силлогистическихъ пріемовъ разныхъ фигуръ, авторъ о 3 фигурѣ выражается слиш-

комъ общѣ, что она употребляется особенно при нравственныхъ увѣщаніяхъ. Говоря о 4 фигурѣ, пишетъ: въ этомъ пріемѣ мысль принимаетъ направленіе обратное и оттого ея заключенія кажутся неосновательными». Слѣдуетъ примѣръ, которымъ надлежало подтвердить эту мысль; между тѣмъ авторъ послѣ примѣра говоритъ: «въ этомъ примѣрѣ не естественнаго сочетанія мыслей нѣтъ, равно какъ его не будетъ во всякомъ другомъ подобномъ умозаключеніи».

Отдѣлы «объ индукціи и дедукціи» изложены весьма полно и обстоятельно.

Такою же обстоятельностію излагаются историческіе очерки въ приложеніяхъ. Труды нѣмецкихъ ученыхъ въ формальной и англійскихъ—въ индуктивной логикѣ изложены довольно полно и оцѣнены безпристрастно, съ яснымъ пониманіемъ дѣла и здравою критикою. Объ этомъ отдѣлѣ сочиненія г. Владиславлева можно замѣтить только, что въ трактатѣ «о схоластической логикѣ», который могъ бы быть исключенъ весь безъ ущерба для дѣла и для достоинства сочиненія, авторъ посвятилъ слишкомъ много вниманія Раймунду Луллію и его таблицамъ предикатовъ и силлогистическихъ фигуръ. Страницы 122—130 страннымъ образомъ пестрятъ сочиненіе и одинаково не пригодны ни для учащихъ, ни для учащихся логикѣ. Между тѣмъ въ историческихъ очеркахъ нѣтъ ни слова о Тренделенбургѣ, Бенекѣ, Ибервегѣ и др., которые во всякомъ случаѣ больше имѣютъ значенія, нежели Раймундъ Луллій

Изложеніе автора повсюду отличается простотою и ясностію. Нельзя не отнесть къ чести автора, что онъ вездѣ старается указать на примѣненіе логическихъ пріемовъ въ наукѣ и въ жизни. Можно, впрочемъ, сдѣлать нѣсколько замѣчаній и объ этой сторонѣ сочиненія г. Владиславлева. Напр. авторъ говоритъ: «пріемъ мышленія есть манера, которой мы слѣдуемъ въ обдумываніи или изслѣдованіи чего бы то ни было». (стр. 7). Манера есть личный пріемъ изслѣдователя, тогда какъ логика есть

наука объ общихъ, нормальныхъ пріемахъ, которые примѣняются каждымъ, сообразно его личной манерѣ. Говоря о законахъ ассоціаціи представленій, авторъ пишетъ: «законъ смежности вводитъ нѣкоторую связь и порядокъ въ наши представленія. Всеже лучше, когда представленія напоминаютъ другъ друга и связываются одно съ другимъ» (стр. 36). Форма выраженія довольно странная, когда это есть законъ духовной дѣятельности человѣка, неподлежащій опредѣленію со стороны нашего желанія или нежеланія. «Мысль (т. е. мышленіе) отличается отъ дѣятельности представленія сознательностію» (стр. 39). Это—психологически не точно, такъ какъ и механическая смѣна представленій въ душѣ происходитъ не безсознательно. «Физика имѣетъ въ виду дать стройную форму нашимъ знаніямъ о силахъ и дѣятельностяхъ въ природѣ» (стр. 43):—не точно, такъ какъ физика имѣетъ задачею объясненіе явленій только неорганической природы; да и въ этой сферѣ часть ихъ уходитъ на долю химіи. «Можно имѣть прекрасныя понятія и очень дурно судить о вещахъ» (стр. 133). Этого быть не можетъ. Можетъ быть рѣчь только о быстротѣ или медленности въ составленіи правильныхъ сужденій, при ясныхъ понятіяхъ, а не о достоинствѣ этихъ сужденій. «Выполненіе этаго правила (относительно дѣленій) было бы желателно въ большинствѣ случаевъ» (стр. 121). Наука излагаетъ законы и общія правила, а не выражаетъ индивидуальныя желанія. На стр. 65, строка 12 сверху, законъ «исключеннаго третьяго» поставленъ, вѣроятно, по опечаткѣ вмѣсто закона «достаточнаго основанія».

Тѣмъ не менѣе въ виду неотъемлемыхъ научныхъ достоинствъ книги г. Владиславлева и общедоступности ея изложенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную профессоромъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Владиславлевымъ «Логику (обозрѣніе индуктивныхъ и дедуткивныхъ пріемовъ мышленія и историческіе очерки логики. С.-Петербургъ 1872 г.)» рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи логики.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 211-МЪ.

О сочиненіи Михаила Орлова подъ заглавіемъ: «Курсъ исторіи Русской литературы (Выпускъ 1-й. С. Петербургъ. 1873 г.)».

Подлежащій разсмотрѣнію первый выпускъ исторіи русской литературы оканчиваются обозрѣніемъ литературныхъ произведеній Карамзина и Жуковскаго. Значеніе его объясняетъ авторъ въ предисловіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «какъ бы органически правильно, осмысленно и систематично не (? ни) велось практическое преподаваніе исторіи литературы, все же необходимо будетъ чувствоваться потребность въ сводѣ и объединеніи предложеннаго матеріала, что не всегда возможно сдѣлать въ классѣ съ достаточною полнотою и отчетливостію. Учащимся всегда потребуется учебникъ для руководства, справокъ и повтореній» (стр. IX). Въ виду незнакомства учениковъ съ гражданскою исторіею Россіи во 2-мъ классѣ, гдѣ только начинается изученіе оной и гдѣ однакожъ положено пройти всю исторію русской литературы, авторъ счелъ необходимымъ давать историческую обстановку и освѣщеніе разбираемымъ памятникамъ. Съ цѣлію же пополненія свѣдѣній по теоріи словесности и для болѣе отчетливаго пониманія историческаго и художественнаго значенія разбираемыхъ памятниковъ введены имъ «цѣлые трактаты о ложноклассицизмѣ, о мистеріяхъ и о новоромантизмѣ, а равно и отрывочныя замѣчанія (?), разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ курса» (стр. X).

Первый выпускъ учебника г. Орлова дѣйствительно составленъ примѣнительно къ синодальной программѣ исторіи русской литературы, съ незначительными отступленіями. Подъ ними впрочемъ не нужно разумѣть выше названные авторомъ, по его словамъ, введенные имъ въ курсъ цѣлые трактаты о ложноклассицизмѣ, о мистеріяхъ и о новоромантизмѣ. Всѣ эти вопросы находятся въ про-

граммѣ. О первомъ и послѣднемъ упоминается въ опредѣленіи III періода, которое гласитъ такъ: «періодъ новой подражательной литературы подъ преимущественнымъ вліяніемъ ложноклассицизма и романтизма» (стр. 3). Вопросъ о мистеріяхъ заключается въ слѣдующихъ словахъ программы, въ 20-й статьѣ ея: «начало драмы въ Россіи». Изъ этого очевидно, что вышеупомянутые трактаты введены авторомъ въ курсъ исторіи русской литературы не произвольно, а по требованію программы. Болѣе замѣтное отступленіе отъ синодальной программы состоитъ въ отсутствіи отвѣта на вопросъ о народной великорусской поэзіи XVII вѣка, находящійся въ программѣ на 3-й страницѣ въ 15 статьѣ. Произведенія эти конечно не богаты числомъ, но положеніе упоминаемыхъ въ нихъ лицъ мѣтко характеризуется съ народной точки зрѣнія, напр. Дмитрія Самозванца, Царевны Ксеніи, Скопина-Шуйскаго, Стеньки Разина и др. Отнесенная къ той же 15 статьѣ въ программѣ самостоятельная повѣсть о Флорѣ Скобѣевѣ XVII вѣка, безъ всякаго основанія, разсмотрѣна не на своемъ мѣстѣ, а ранѣе (стр. 97) сочиненій Царя Іоанна Грознаго и кн. Курбскаго, даже разсказа о Шемякиномъ судѣ. По этому означенный вопросъ о народной поэзіи XVII вѣка въ великороссіи на своемъ мѣстѣ не затрогивается ни однимъ словомъ.

Въ немногихъ мѣстахъ курса, наоборотъ, есть излишнее для краткаго учебника, не представляющее существенно важныхъ объясненій для литературныхъ произведеній, особенно при отвлеченномъ, слишкомъ общемъ изложеніи, большею частію безъ примѣровъ, таковы:

а) объясненія періода миѳологическаго и героическаго (стр. 6—9), статьи о заговорахъ и наговорахъ (стр. 11—14), о праздникахъ (стр. 18—22), о бракахъ у древнихъ славянъ (стр. 24—27), о примѣтахъ (стр. 14) и под.

б) совершенно напрасно введенные въ исторію русской литературы нѣкоторые историческіе разсказы, напр. о пріемѣ великой княгини Ольги при дворѣ греческаго

Императора (стр. 60—61), о Святославѣ (стр 61), ничего не объясняющіе въ литературныхъ произведеніяхъ. Сравненіе разобраннаго отрывка изъ лѣтописи съ разсказомъ Карамзина о томъ же предметѣ (стр. 62—63) должно бы имѣть мѣсто въ теоріи словесности, такъ какъ изъ него выводится понятіе о различіи между лѣтописцемъ и историкомъ, въ чемъ исторія литературы не нуждается.

За исключеніемъ вышеуказаннаго незначительнаго пропуска, учебный матеріалъ въ курсѣ исторіи русской литературы представленъ довольно полно и большею частію вѣрно. Каждая статья программы получила въ курсѣ разъясненіе при разсмотрѣніи отнесенныхъ къ ней литературныхъ произведеній или собраніемъ общихъ приговоровъ о характерѣ ихъ. Во многихъ случаяхъ содержаніе сочиненій изложено словами подлинника, особенно въ мѣстахъ наиболѣе выдающихся. Такимъ способомъ до нѣкоторой степени сохраненъ въ курсѣ характеръ изложенія подлинника, что можетъ содѣйствовать напоминанію характера самаго сочиненія. Но, гоняясь за полнотою содержанія исторіи русской литературы, авторъ иногда опускалъ изъ виду современныя требованія отъ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній, и потому, вмѣсто обстоятельнаго и доказательнаго указанія свойства какого либо сочиненія или характера сочиненій писателя хоть на краткомъ разборѣ одного или не многихъ изъ нихъ, или отдѣльныхъ мѣстъ, онъ довольствовался общими мѣстами, голословною, неопредѣленною фразою и собраніемъ приговоровъ о литературной дѣятельности писателя или о характерѣ большаго его сочиненія. Такъ, вмѣсто литературной характеристики повѣствовательнаго изложенія въ исторіи Государства Россійскаго относительно нѣкоторыхъ событій и лицъ, онъ повторяетъ извѣстные общіе приговоры о характерѣ Исторіи Карамзина, чего нельзя признать годнымъ для учениковъ средняго учебнаго заведенія. Кромѣ того, встрѣчаются невѣрныя выраженія, затемняющія смыслъ, есть неправильности даже въ право-

писаній, которыхъ тщательно бы слѣдовало избѣгать въ учебникѣ, имѣющемъ большое значеніе въ глазахъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Обращаясь къ частнымъ недостаткамъ разсматриваемаго учебника, прежде всего остановимся на голословности или бездоказательности, какъ на весьма вредномъ свойствѣ учебника.

а) На 54 стр. сказано: «въ немъ (въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи) находятся многія (какія именно?) мѣста, которыя не могли (почему?) принадлежать Нестору». Твердо изучившій эту мысль въ учебникѣ все же не будетъ знать: которыя мѣста и почему не могли принадлежать Нестору. Тоже самое нужно замѣтить объ упоминаемой на той же страницѣ припискѣ послѣ 1110 года на лѣтописи.

б) Стр. 195 увѣряетъ, что всего болѣе роняло и даже портило въ стилистическомъ отношеніи рѣчь въ первыхъ сочиненіяхъ Карамзина употребленіе множества галлицизмовъ, иностранныхъ словъ и вообще не русскихъ оборотовъ рѣчи, но не приведено ни одного примѣра при такомъ осужденіи одного изъ лучшихъ нашихъ писателей.

в) «Довольно непріятно поражаютъ современнаго читателя тѣ нравственные уроки и правила, которые Карамзинъ извлекаетъ изъ разсказанныхъ событій, или которыми сопровождаетъ и пересыпаетъ самый разсказъ», говоритъ стр. 220, но не указано при этомъ ни одного ни урока, ни правила.

г) «Въ это время, говоритъ на стр. 201, Жуковскій написалъ нѣсколько (?) балладъ..... его неудачная любовь къ близкой родственницѣ вызвала рядъ романовъ и элегій»..... но не указано ни одного.

д) «Жуковскій употреблялъ въ своихъ стихахъ (стихотвореніяхъ) самые разнообразные размѣры» (стр. 205). Вмѣсто этой голословной фразы поименовать бы самые размѣры, которыми написаны тѣ или иныя стихотворенія, иначе голословная фраза остается безплодною и даже вредною въ учебникѣ, такъ какъ узнавшій ее еще со-

вершенно не знаетъ существа дѣла, а между тѣмъ, по неопытности, можетъ думать, что онъ узналъ то, что слѣдуетъ знать о Жуковскомъ.

е) «Въ своихъ переводахъ (стр. 204) Жуковскій нерѣдко возвышался до воспроизведенія подлинника»; на это «нерѣдко» также не приведено ни одного примѣра.

ж) Такая же бездоказательность встрѣчается и въ характеристикѣ многихъ сочиненій писателя. «Торжественныя или патріотическія оды Державина», говоритъ авторъ на стр. 157-й, «считались образцами высокой поэзіи. Поэтъ относился съ своими пѣснями ко всѣмъ замѣчательнымъ событіямъ Двора и прославлялъ подвиги полководцевъ. Онѣ написаны подъ вліяніемъ ложно-классической оды, съ соблюденіемъ всѣхъ витійственныхъ украшеній. Эти оды Державина лишены естественности и оригинальности. Онѣ—плодъ натянутаго риторическаго восторга, а не искренняго поэтическаго вдохновенія. Въ нихъ нѣтъ ни поэтической, ни исторической правды. Только по мѣстамъ прорываются удачныя описанія, замѣчательныя картины и другія частности, нечуждыя поэтическаго и высокаго чувства». Затѣмъ приведены названія пяти лучшихъ одъ. Этими чертами характеризуетъ авторъ торжественныя оды Державина. Всѣ онѣ вѣрны, за исключеніемъ отрицанія въ этихъ одахъ поэтической правды, которое притомъ же не гармонируетъ съ тѣмъ, что въ началѣ 160-й страницы авторъ называетъ сочиненія Державина блестящею лѣтописью царствованія Екатерины II-й, слѣдовательно, и въ торжественныхъ одахъ его есть поэтическая правда, только своеобразно, по духу вѣка, выраженная.

Означенная характеристика торжественныхъ одъ Державина является въ курсѣ слишкомъ отвлеченною, голословною, такъ какъ ни одного положенія своего не опираетъ на указаніи того или инаго свойства въ томъ или другомъ мѣстѣ какой либо оды. Изученіе такого изложенія учебнаго матеріала не можетъ остаться безвреднымъ, такъ какъ пріучаетъ къ схватыванію верхушекъ безъ

ознакомленія съ существомъ дѣла тамъ, гдѣ изученіе всего болѣе должно быть доказательно.

з) Разсмотрѣвши Державина въ 4-хъ отдѣлахъ (біографія, оды философскія, торжественныя и сатирическія,) авторъ особую статью посвящаетъ раскрытію «значенія одъ его», которое онъ полагаетъ въ томъ, что хотя его сочиненія дѣйствительно являются блестящею лѣтописью царствованія Екатерины II, но въ нихъ напрасно стали бы искать полнаго (?) выраженія Екатерининскаго времени, изображенія и пониманія (?) внутренняго смысла и значенія фактовъ,—Державинъ не былъ поэтомъ мыслителемъ» (стр. 160). Эта послѣдняя мысль повторяется до конца статьи въ общихъ фразахъ, голословно и бездоказательно, даже неумѣстно въ учебникѣ для средняго учебнаго заведенія, которому не по силамъ заниматься объясненіемъ: кто былъ поэтъ—мыслитель и кто не былъ таковымъ и почему.

По мѣстамъ въ разсматриваемомъ курсѣ встрѣчаются невѣрныя понятія объ излагаемыхъ предметахъ, напр.

а) На 1-й стр. авторъ говоритъ, что «событія и явленія народной жизни, духовныя потребности и стремленія къ чему то высшему и лучшему, съ большею или меньшею ясностію, сознаются обыкновенно народомъ, его творческою фантазіею, мало по малу облекаются въ опредѣленные образы, называемые *типами* или *идеалами*». Здѣсь смѣшаны и соединены въ одно два различныя понятія: типъ и идеалъ, изъ коихъ первое опирается на прошедшее, а послѣднее витаетъ въ будущемъ. Городничій въ «ревизорѣ» Гоголя есть типъ, потому что совмѣщаетъ въ себѣ важнѣйшія черты, свойственныя бывшимъ городничимъ, но ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть названъ идеаломъ городничаго, такъ какъ такимъ не долженъ быть городничій Гоголя. Вообще поэтическій типъ можетъ сдѣлаться чьимъ либо идеаломъ, какъ это и случалось, но не наоборотъ. Эти же понятія на страницѣ 9-й вѣрно отличены.

б) «Число выходцевъ изъ кіевомогилянскаго коллегіума», говорится на страницѣ 127-й, «болѣе и болѣе

увеличивалось въ Москвѣ, особенно со времени открытія эллиногреческаго училища (1679), которое устроено было по образцу кіево-могилянскаго коллегіума и въ которомъ учителями были кіевскіе воспитанники». Факты однакожъ говорятъ противное тому, что высказалъ здѣсь разсматриваемый курсъ. Уже давно сдѣлалось извѣстнымъ, что въ 1679 году греческое училище въ Москвѣ основано было по мысли русскаго іеромонаха Тимоѳея, который назначенъ былъ и первымъ его ректоромъ, а первымъ учителемъ былъ свѣтскій грекъ Мануилъ и послѣ него грекъ же іеромонахъ Іоакимъ. Преподаваніемъ въ немъ высшихъ наукъ съ 1685 года занимались ученѣйшіе греки Лихуды. По устраненіи ихъ отъ этаго училища чрезъ 9 лѣтъ, мѣста ихъ заняты были ихъ учениками: Семеновымъ, Поликарповымъ, Іовомъ, докторомъ Палладіемъ Роговскимъ. Такимъ образомъ выходитъ, что болѣе 20 лѣтъ въ греческомъ училищѣ учителями были не кіевскіе воспитанники и самое училище заведено было не по образцу кіево-могилянскаго коллегіума. Кіевскіе ученые и порядки кіевскаго коллегіума допущены были въ означенное греческое училище въ Москвѣ только въ началѣ XVIII вѣка, когда оно, преобразованное подъ именемъ коллегіи, поручено было вѣдѣнію извѣстнаго Стефана Яворскаго.

в) На стр. курса, предшествующихъ 139-й, во многихъ мѣстахъ (стр. 5—51, 73, 96—98, 117—123) разсмотрѣны произведенія свѣтскія, напр. пѣсни великорусскія и малорусскія, сказки, народныя повѣсти и пр., а слово о Полку Игоревѣ приравнено къ эпическимъ произведеніямъ классическаго міра (стр. 73). Послѣ того, 139 страница увѣряетъ, что «до Кантеміра не было у насъ свѣтской литературы; онъ первый является свѣтскимъ писателемъ». Конецъ той же страницы дополняетъ, что «это (сатиры Кантеміра) первыя произведенія нашей свѣтской литературы». На стр. 154-й и о Ломоносовѣ сказано, что литературныя формы его положили «начало и основаніе на руси свѣтской изящной

литературѣ». Послѣдняя мысль явилась въ курсѣ отголоскомъ мнѣнія, уже давно оставленнаго, что до XVIII вѣка у насъ не существовало литературы, а была только письменность. Это высказано въ ту пору, когда народныя произведенія не были надлежаще обслѣдованы и оцѣнены по достоинству. Теперь же, когда и разсматриваемый курсъ въ древнихъ народныхъ произведеніяхъ признаетъ литературное достоинство и самъ называетъ ихъ (стр. V, VI) свѣтскими, нельзя повторять задовъ, не подвергаясь опасности впасть въ противорѣчіе самому себѣ. Во избѣжаніе этого слѣдовало бы сказать, что съ XVIII вѣка началась у насъ литература въ общеевропейскихъ формахъ.

г) «Въ этомъ трудѣ (грамматикѣ) Ломоносовъ пользовался трудами Зизанія и особенно Смотрицкаго», говоритъ на стр. 146-й авторъ совершенно голословно, такъ какъ не объяснено имъ: что Ломоносовъ, составившій грамматику русскаго языка, могъ заимствовать и дѣйствительно взялъ у Зизанія и у Смотрицкаго, коихъ грамматики, по его же словамъ, «содержали въ себѣ правила исключительно церковно-славянскаго языка». Изъ грамматики Зизанія, составленной по системѣ греческихъ грамматикъ и не менѣе для изученія греческаго языка, нежели церковно-славянскаго, въ которомъ она еще незамѣтила формъ для всѣхъ падежей, нечего было заимствовать Ломоносову. Въ грамматикѣ Смотрицкаго онъ не замѣтилъ видовъ глагола и въ своей грамматикѣ не развилъ этого ученія о важнѣйшемъ свойствѣ русскаго глагола. Вѣроятнѣе всего, Ломоносову могли быть болѣе извѣстны и полезны передѣлки Смотрицкаго грамматики, сдѣланныя и напечатанныя въ 1721 и 1723 годахъ Поликарповымъ и Максимовымъ, также грамматическіе труды Копьевича и Ададурова, напечатанные гораздо ранѣе его грамматики, такъ какъ въ нихъ для изученія русскаго языка уже кое-что сдѣлано, а общая часть его грамматики могла быть составлена подъ вліяніемъ сочиненія о томъ же предметѣ француза Куръ-де Жебеленъ.

д) Такъ же невѣрно на 148-й стр. сказано о риторикѣ Ломоносова, что «это первая и самая лучшая на русскомъ языкѣ риторика», такъ какъ риторика была на русскомъ языкѣ ранѣе его, а его риторика дѣйствительно была первою у насъ изъ печатныхъ.

е) Въ числѣ историческихъ пословицъ на стр. 17-й приведена авторомъ слѣдующая: «пришли казаки съ Дону, погнали ляховъ до дому», и прибавлено, что она «указываетъ на освобожденіе въ XVIII вѣкѣ отъ поляковъ южной и западной Россіи». Сколько извѣстно, въ XVIII вѣкѣ не было случая донскимъ казакамъ принимать участіе въ освобожденіи югозападной россіи отъ поляковъ, а въ XVII вѣкѣ донскіе казаки дѣйствительно приходили выгонять поляковъ изъ Москвы и Московскаго Государства. Не къ этому ли случаю вѣроятнѣе относить означенную пословицу?

ж) На 156 стр. не вѣрно сказано, что въ 1800-мъ году Державинъ назначенъ былъ министромъ юстиціи, когда и министерствъ еще не существовало, а на предъидущей страницѣ собственныя слова Державина о неспособности его парить по примѣру Ломоносова искажены до безсмыслицы.

Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчается недостаточно опредѣленно высказанное или оставленное безъ объясненій:

а) Сказанное на 52—53 стр. объ Остромировомъ евангеліи касается его только съ внѣшней стороны и въ краткомъ учебникѣ могло бы сократиться болѣе, нежели на половину къ выгодѣ дѣла. Особенности языка Остромірова евангелія и Несторовой лѣтописи указаны далѣе на стр. 67—69-й. Въ числѣ ихъ упомянуты однакожъ только гласныя буквы, о формахъ же словъ и о сплошномъ письмѣ ничего не сказано. Правда на концѣ 68 стр. есть увѣреніе, что «текстъ Остромірова евангелія въ словахъ и грамматическихъ формахъ вполнѣ сходенъ съ древне-славянскимъ языкомъ», но это выраженіе высказываетъ только то, что текстъ Остромірова евангелія сходенъ съ самимъ собою, ибо на предъидущей страницѣ

сказано, что Остромірово евангеліе должно быть положено въ основу изученія древне-славянскаго языка. Дѣйствительно, почти въ немъ одномъ можно изучать особенности древне-славянскаго языка, такъ какъ, кромѣ него, до сихъ поръ извѣстны только два—три небольшіе отрывка, современные ему.

б) На стр. 68—69 курсъ удостовѣряетъ, что въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи замѣтны уже значительныя отступленія отъ древне-славянскаго языка въ словахъ и грамматическихъ формахъ; при этомъ указаны только не многія его особенности въ звукахъ и въ синтаксисѣ, но ни одной въ формахъ, вопреки обѣщанію. Между тѣмъ въ XIV вѣкѣ формы старорусскаго языка не только отдѣлились отъ древне-славянскаго, но въ большинствѣ случаевъ опредѣлились и высказались не столько въ лѣтописяхъ, сколько въ многочисленныхъ актахъ и грамотахъ, о которыхъ слѣдовало-бы курсу упомянуть, какъ о матеріалѣ для изученія старорускаго языка, весьма пригодномъ для письменныхъ упражненій учениковъ.

в) При разборѣ языка нѣкоторыхъ мѣстъ изъ лѣтописи Нестора иныя слова по неизвѣстной причинѣ оставлены безъ объясненій, напримѣръ: отроци, мужи (стр. 57), мужа нарочиты (стр. 58). и др.

Въ слѣдующихъ мѣстахъ замѣтно выдаются неправильности въ выраженіи:

а) Относительно употребленія частицы *не*; напр. «какъ бы правильно не (?) велось преподаваніе исторіи литературы» (стр. IX); «какъ бы не (? ни) былъ былъ богатъ частный человѣкъ» (стр. 45); «сколько бы не (? ни) было съ героемъ приключеній, какъ бы они не (?) были тяжелы» (стр 142); «въ какомъ бы ужасномъ образѣ не (? ни) представлялась ему смерть» (стр. 157). Во всѣхъ этихъ случаяхъ вмѣсто *не* должно бы стоять *ни*, какъ не заключающее въ себѣ отрицанія, вовсе не требуемаго смысломъ указанныхъ мѣстъ.

б) Въ выраженіяхъ: «пьютъ кровь съ младенцевъ» (стр. 29), «стихосложеніе, заимствованное съ польскаго

языка» (стр. 126), «куда (въ Кіевъ) она (мистерія) явилась чрезъ Польшу съ западной европы (стр. 161)». При управленіи родительнымъ падежемъ предлогъ *съ* означаетъ движеніе съ поверхности, съ внѣшности, съ предѣла, чего не требуется выразить ни въ одномъ изъ означенныхъ случаевъ, а потому онъ не умѣстенъ тамъ и не можетъ замѣнить предлога изъ.

в) Произведенія древней русской литературы, говорится на стр. 48, и въ отношеніи слога «не могутъ имѣть тѣхъ отличій и разнообразныхъ пріемовъ (?), какіе, естественно, находятся между (? въ) произведеніями письменными».

Нѣкоторыя выраженія въ курсѣ неточно передаютъ мысль:

а) «Между этими (стр. 97—98) шуточными разсказами и анекдотами (по преимуществу польскаго происхожденія) заслуживаютъ полнаго вниманія: (?) сатирическій разсказъ «Шемякинъ судъ» и «сказка о Ершѣ Ершевѣ, сынѣ Щетинниковѣ». Подразумѣваніе вставленныхъ здѣсь словъ (по преимуществу польскаго происхожденія) является необходимымъ по связи съ предшествовавшею рѣчью, а въ этомъ то и состоитъ невѣрность передачи факта или по крайней мѣрѣ неточность выраженія.

б) На стр. 126 смѣшано понятіе о стихѣ со стихотвореніемъ, напр. «этимъ размѣромъ (силлабическимъ) учитель и ученики коллегіума написали громадное количество стиховъ (вм. стихотвореній)». Тамъ же о силлабическомъ стихосложеніи сказано, что оно было «единственнымъ и самымъ распространеннымъ родомъ литературнаго стиха», хотя стихосложеніе не называютъ родомъ стиха.

в) Въ началѣ 49 стр. смѣшано понятіе о слогѣ простонародномъ и народномъ, о рѣчи и слогѣ.

г) Въ выраженіи: «онъ познакомился съ Дмитревскимъ,—впослѣдствіи лучшимъ его другомъ,» слово *его* должно бы быть замѣнено словомъ «своимъ,» такъ какъ

оно должно относиться къ слову онъ, какъ къ подлежащему.

д) На 190 стр. сказано, что съ 1802 года Карамзинъ началъ издавать Вѣстникъ Европы, въ которомъ къ литературному отдѣлу присоединилъ отдѣлъ политическій, гдѣ разбирались вопросы внутренней и внѣшней политики. Но (?) съ этого же изданія начало опредѣляться главное призваніе Карамзина». Мысль вообще вѣрна, но частица «но» портитъ выраженіе ея, потому что должна означать противоположность, которой на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

е) Встрѣчаются слѣдующія выраженія «миѳологическія сказки, миѳологическій періодъ» (стр. 6)—вмѣсто миѳическій; обыденный слогъ, (стр. 49), обыденный предметъ (стр. 159, 160)—вмѣсто обыкновенный. «Недостающее число звуковъ (? стр. 52, вм. буквъ въ Кириллицѣ) восполнено было изъ алфавитовъ другихъ языковъ: еврейскаго, армянскаго и коптскаго», а латинскій и забытъ. «Свадебные обряды и пѣсни остались отъ различныхъ (разныхъ?) эпохъ народной жизни и перешли (куда?) изъ различныхъ (разныхъ?) мѣстностей (стр. 23). Вотъ почему мы необходимо должны обратиться къ историческимъ свидѣтельствамъ о способахъ (? обычаяхъ) брака у древнихъ славянъ» (стр. 23) «Добровольный приводъ жены» (вмѣсто невѣсты стр. 26). «Онъ терпѣлъ матеріальную нужду (стр. 144), такъ какъ получалъ на содержаніе всего только одинъ алтынъ», а не сказано: на сколько времени. Въ ряду народныхъ произведеній (стр. 47) мы не встрѣчаемъ произведеній, посвященныхъ изображенію природы. Здѣсь нѣтъ даже и такихъ обширныхъ (?) картинъ, взятыхъ изъ природы, какія сплошь и рядомъ встрѣчаются въ произведеніяхъ образованныхъ поэтовъ». Гдѣ нѣтъ описаній природы, тамъ бы не слѣдовало искать обширныхъ картинъ ея!

ж) Есть обмолвки въ употребленіи глаголовъ и особенно видовъ ихъ, напр. «онъ взъѣхалъ на дворъ» (стр. 180)—вмѣсто въѣхалъ, такъ какъ взъѣхать можно только на возвышеніе, на холмъ и под., а дворъ представ-

ляетъ огороженное мѣсто. «Первыя свои произведенія Аблесимовъ представилъ (стр. 181 вмѣсто представлялъ) на судъ Сумарокова и отдалъ (отдавалъ) въ печать». Подобное на стран. 182.

Въ книгѣ, предназначаемой быть руководствомъ для неокрѣпшихъ еще въ правописаніи учениковъ, нельзя не обратить вниманія на весьма слабый надзоръ за исправностію печатаемаго текста, такъ какъ нѣсколько разъ повторяются въ немъ неправильности въ переносѣ словъ изъ строки въ другую или въ разстановкѣ знаковъ препинанія, напр. соз-наются стр 1; ув-лекся стр. 94; заключается стр. 159; сов-ременники, вст-рѣчи стр. 179; ос-новательно стр. 188; воп-росы стр. 190 и др. Двѣ точки иногда стоятъ тамъ, гдѣ нѣтъ основанія быть никакому знаку препинанія, напр. «Они бранятъ сваху, называя ее: (?) Змѣей семиглавою, семихвостою (стр. 27).» «Что видно: (?) а, изъ употребленія многихъ формъ и б) изъ частнаго употребленія образныхъ выраженій» (стр. 49). Между разсказами и анекдотами заслуживаютъ вниманія: (?) сатирическій расказъ и сказка (стр. 98). «Къ первой групѣ принадлежитъ: (?) переложенія псалмовъ, гимнъ солнцу, истина» (стр. 156). «Представителями романтизма были: (?) Людвигъ Тикъ, Новалисъ, Гофманъ, и др. (стр. 187)». Въ послѣднихъ случаяхъ двоеточіемъ даже подлежащее отдѣлено отъ сказуемаго, что никогда не должно бы быть допускаемо.

Принимая во вниманіе, что число учебниковъ по исторіи русской литературы вообще очень не велико и допущенный къ употребленію въ семинаріяхъ учебникъ г. Стоюнина не вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, имѣя въ виду, съ другой стороны, нѣкоторыя хорошія стороны разсмотрѣннаго курса исторіи русской литературы г. Орлова, которыми ученики могли бы воспользоваться, и возможность исправленія указанныхъ въ немъ недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный бывшимъ учителемъ Харьковской духовной семинаріи Михаиломъ Орловымъ «Курсъ исторіи Русской литера-

туры (Выпускъ первый. С. Петербургъ. 1873 г.)» рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, при изученіи исторіи Русской литературы,—съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи означенной книги, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ всѣ замѣченные въ ней недостатки.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{28 февраля}}{\text{5 апрѣля}}$ 1874 года, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при с.-петербургскихъ дѣтскихъ пріютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы политипажей, могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по *одному руб. 26 коп.*, 2) таблицы (пять) *по восьмидесяти пяти коп.*, 3) краткое руководство *по 63 коп.* и 4) Таблицы (двѣ) *по сорокъ двѣ коп.* за каждый экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Лосятинѣ, Кременецкаго уѣзда, состоявшій на діаконской вакансіи при Кременецкомъ соборѣ священникъ Іосифъ *Левицкій*, обязавшійся служить въ Лосятинѣ до самой смерти своей; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Леликовѣ, Ковельскаго уѣзда, причетническій сынъ Иванъ *Пинькевичъ;* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Никоновкѣ, Житомирскаго уѣзда, дьяческій сынъ Поликарпъ *Супруновичъ;* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Малой-Любашѣ, Ровенскаго уѣзда, послушникъ Дерманскаго Монастыря Иванъ *Тимотіевичъ*; просфорнею въ с. Здолбищѣ, Острожскаго уѣзда, вдова Маѳа *Комаревичъ*; просфорнею въ с. Вязовцѣ, Кременецкаго уѣзда, священническая дочь дѣвица Анисія *Рыбчинская;* просфорнею въ м. Шепетовкѣ, Заславскаго уѣзда, дьяческая вдова Іустина *Божовская;* просфорнею въ м. Гулевичевѣ, Луцкаго уѣзда, священническая вдова Марія *Пуріевичъ*; просфорнею въ с. Ладыгахъ, Староконстант. уѣзда, дѣвица Анисія *Люценская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священники—с. Колодна, Кременецкаго уѣзда Даніилъ *Линевичъ*; въ с. Шельвовъ, Заславскаго уѣзда, а с. Шельвова Симеонъ *Котовичъ* въ с. Колодно; с. Топоровъ, Заславскаго уѣзда, Іосифъ *Голинковскій;* въ с. Шоломки, Овручскаго уѣзда, а с. Шоломокъ Константинъ *Майборода* въ с. Топори; на священическую вакансію въ с. Башуки, Кременецкаго уѣзда, упразднившуюся за смертію Сильвестра Малюжковича, священникъ с. Лосятина, того же уѣзда, Владиміръ *Малюжковичъ*; псаломщикъ с. Жукова, Заславскаго уѣзда, Мелетій *Гвоздиковскій* къ Дубенской Ильин-

ской церкви; исправляющій должность псаломщика с. Быстричъ, Ровенск. уѣзда, Евгеній *Барталовичъ* въ с. Глумчу, Новоградволынскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Ѳома *Лукьяновичъ* въ с. Повитье, того же уѣзда; іеродіаконъ Дерманскаго Монастыря *Савва* въ Мѣлецкій Монастырь.

Умерли: просфорня с. Шепетовки, Заславскаго уѣзда, Агафія *Гловацкая;* просфорня с. Ладыгъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Александра *Люценская*; пономарь села Щурина, Луцкаго уѣзда, Александръ *Подчашинскій*, дьячекъ села Никоновки Житомирскаго уѣзда Стефанъ *Супруновичъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (18 мая,) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 10½ до 12 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а съ 5½ до 10 часовъ по полудни—всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье (19 мая), въ праздникъ Пресвятыя Троицы, въ томъ же Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 9 часовъ утра до 1 часа по полудни, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и вечерня съ чтеніемъ положенныхъ по чину молитвъ. На литургіи рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Антоній *Кульчицкій*.

Въ среду (22 мая) Его Высокопреосвященствомъ совершено обозрѣніе приходской церкви въ с. Лосятинѣ Кременецкаго уѣзда.

Въ субботу (25 мая) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, Его Высокопреосвященствомъ совершенъ

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою. А въ воскресенье, (26 мая) въ томъ же соборномъ храмѣ, съ 9 до 12 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ совершено послѣ часовъ благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, по случаю совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгеніемъ Виртембергскимъ, а за тѣмъ—Божественная Литургія, на которой рукоположены: въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Дометій *Вижевскій* и во священника діаконъ Антоній *Кульчицкій*.

Въ субботу (1 Іюня) въ Успенскомъ Соборѣ Почаескія Лавры, Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье, (2 Іюня), въ томъ же Соборѣ, съ 9 до 12 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе послучаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Дмитрія Константиновича. На литургіи рукоположены: въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Иванъ *Червинскій* и во священника діаконъ Дометій *Вижевскій*.

О ВЫПИСКѢ „ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ.“

Вышло въ свѣтъ: «Толковое Евангеліе: Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Доктора Богословія *Архимандрита Михаила*.,» въ трехъ книгахъ, въ больш. 8 д. л. —Цѣна каждой книги 3 р. с. съ пересылкою.

По порученію Его Высокопреосвященства, рекомендуется Настоятелямъ Соборныхъ и приходскихъ церквей Волынской Епархіи, также Правленіямъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, а равно Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, выписать сіе Евангеліе для Церковныхъ библіотекъ, для Церковно-приходскихъ школъ, для Семинарской, Училищныхъ и монастырскихъ библіотекъ, такъ какъ это изданіе весьма полезно для всякаго Священника и для всякаго православнаго Христіанина.

Продается въ лучшихъ книжныхъ Магазинахъ и у издателя Архимандрита Михаила, Профессора Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 12 Апрѣля 1874 года за № 19 о порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ

журналъ Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Должность надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 и 12 Ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ Семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ училищахъ—смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ Семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ въ Семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ училищахъ—смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея производится начальниками Семинарій и училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ надлежащему въ потребныхъ

случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Отъ 12 Апрѣля 1874 года за № 20 о мѣрахъ къ предупрежденію скораго перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 22, съ правилами касательно срока службы окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій въ должностяхъ смотрителей духовныхъ училищъ и перехода ихъ изъ училищъ въ Семинаріи. Приказали: Избраніе смотрителей духовныхъ училищъ, по установленному § 47-мъ уч. Устав. и циркулярнымъ указомъ Сунода отъ 8 Іюня 1870 г., № 32, порядку, соединено съ немаловажнымъ обремененіемъ духовенства, которое обязано составлять для сего окружные училищные съѣзды и обращаться къ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ устава, не только въ предѣлахъ своей, но и другихъ епархій; а въ случаѣ неизбранія съѣздами кандидатовъ, это дѣло поручается семинарскимъ Правленіямъ, которыя вступаютъ въ подобныя же сношенія съ извѣстными ему лицами. При неимѣніи въ виду способныхъ лицъ или отказѣ съ ихъ стороны занять должность смотрителя училища, семинарскія Правленія обращаются въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій способныхъ кандидатовъ на помянутую должность. По вниманію къ такой трудности избранія смотрителей училищъ, а равно и въ виду ущерба для училищъ отъ продолжительнаго незамѣщенія вакансій сихъ начальствующихъ лицъ, представляется необходимымъ тре-

*

бовать, по крайней мѣрѣ, отъ рекомендованныхъ академическими Совѣтами кандидатовъ, чтобы они оставались довольно значительное время на занятыхъ ими смотрительскихъ должностяхъ. Требованіе это не заключаетъ въ себѣ ничего особенно стѣснительнаго для сихъ лицъ въ виду того, что ихъ экономическое положеніе болѣе обезпечено, чѣмъ положеніе помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, а симъ послѣднимъ должностнымъ лицамъ поставлены ограниченія къ слишкомъ легкому и скорому переходу на наставническія мѣста. Посему Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: поступившихъ на смотрительскую должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій обязывать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подпискою не оставлять занимаемаго ими мѣста ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи онаго и увольнять, по выслугѣ назначеннаго срока, не иначе, какъ по заявленіи ими Съѣзду о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы, по особымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, подлежащимъ усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго, и при томъ съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены Святѣйшимъ Сунодомъ (Цирк. Указъ 8 Іюня 1872 г. № 35) относительно перехода наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другую. О чемъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академій и семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Отъ 18 Апрѣля 1874 года за № 21 о томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники Семинарій въ духовно-учебной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 14, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ Семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ Семинаріи, засчитывать время нахожденія таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали: Принимая во вниманіе, 1) что по § 166 Уст. дух. Акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ Семинаріяхъ значительно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанниковъ въ Академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семъ послѣднемъ званіи, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: казеннокоштные воспитанники духовныхъ Семинарій, согласно требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ непоступленія ихъ на священно-и-церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ Семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ съ званіемъ студента—въ духовныхъ училищахъ, а окончивніе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по расчету Семинарскаго Правленія, которое засчи-

тываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § Устава дух. Академій, время нахожденія ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § Сем. Устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями духовныхъ Семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

О неисправностяхъ, замѣченныхъ при разсмотрѣніи ходатайствъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

Въ отношеніи Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода къ Его Высокопреосвященству, отъ 20 Марта текущаго года за № 971, изъяснено слѣдующее:

«При разсмотрѣніи поступившихъ, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія моего отъ 10 Мая минувшаго года, за № 1865, ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, оказалось, между прочимъ, что: 1) требуемые 1 п. означеннаго отношенія списки о наличномъ составѣ лицъ, находящихся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не всѣ доставлены къ назначенному для сего сроку (1 Октября), но по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщены гораздо позже этого времени, по инымъ же не доставлены и доселѣ; 2) въ этихъ спискахъ, кромѣ лицъ двухъ категорій, о коихъ точно изъяснено въ означенномъ циркулярѣ, помѣщались иногда и не подлежащія лица, какъ напр. почетные блюстители по хозяйственной части (награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ); 3) самыя ходатайства о наградахъ иногда поступали послѣ срока, означеннаго во II-мъ пунктѣ циркуляра (т. е. послѣ 1 Декабря); 4) требуемые этимъ же пунктомъ

наградные списки составлялись не вполнѣ сообразно указанной въ законѣ формѣ (Св. Зак. 1857 Уст. Служб. Прав. Т. III прилож. къ ст. 1147 по прод. 1863 г.), при чемъ оказывались слѣдующіе недостатки: у нѣкоторыхъ преподавателей не обозначено или ученой степени, или каѳедръ ими занимаемыхъ, у другихъ же лицъ, состоящихъ на службѣ, кромѣ духовно-учебнаго, еще въ другомъ вѣдомствѣ, не обозначено отзывовъ, полученныхъ отъ сего вѣдомства о безпрепятственности къ ихъ награжденію, или же такіе отзывы сдѣланы не въ подлежащей графѣ (именно не во *II графѣ*); 5) въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было сообщаемо о перемѣнахъ, происшедшихъ въ служебномъ положеніи того или другаго лица, послѣ представленія его къ наградѣ, напр. о полученіи имъ награды по другому вѣдомству, о перемѣнѣ мѣста службы и проч.; 6) вопреки § 28 **Уст. Дух. Ак.** § 36 **Уст. Дух. Сем.** и § 55 **Уст. Дух. уч.**, на основаніи коихъ право представлять къ наградамъ принадлежитъ *единолично* Ректорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій или смотрителямъ Духовныхъ училищъ, наградные списки представлялись за подписаніемъ *всѣхъ* членовъ правленій сихъ заведеній, при чемъ, вопреки ст. 1426 Уст. Служб. Прав., подписывались иногда и тѣми самыми лицами, которыя представлялись къ наградамъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ вышеуказанныя неисправности весьма затрудняютъ производство дѣла о наградахъ, возбуждаютъ излишнюю и обременительную переписку и замедляютъ такимъ образомъ общее движеніе дѣла, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе начальствъ ввѣренныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять всѣ, указанныя въ законѣ и изъясненныя въ означенномъ циркулярѣ отъ 10 Мая и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія по сему предмету, присовокупляя, что повторенія подобныхъ неисправностей могутъ затруднить удовлетвореніе и самыхъ ходатайствъ о наградахъ.

О предоставленіи священнослужителямъ и ихъ семействамъ права пользованія въ военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны.

Военный Совѣтъ, согласно представленію Главнаго Штаба о предоставленіи священникамъ права пользоваться въ военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны, журналомъ 23-го Января сего года положилъ:

1. Священнослужителямъ и ихъ семействамъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ военные лазареты для лѣченія, производить офицерское содержаніе, для чего отпускать лазаретамъ по 30 коп. въ сутки на каждаго таковаго больнаго—и

2. Въ случаѣ неимѣнія мѣстъ ни въ госпиталѣ, ни въ лазаретѣ, ни въ больницѣ гражданскаго вѣдомства, предоставить имъ право наравнѣ съ офицерами пользоваться на своихъ квартирахъ, съ полученіемъ отъ казны по 30 коп. въ сутки, руководствуясь при требованіи этихъ денегъ правилами, изложенными въ примѣчаніи къ ст. 1418 кн. III час. IV Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., и объявленными въ приказѣ по Военному Вѣдомству 1865 г., за № 428.

Положеніе это 9-го Февраля сего года Высочайше утверждено.

Журналъ Учебнаго Комитета, отъ 14-го февраля и 25 апрѣля 1873 года, относительно устройства классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный Комитетъ, въ засѣданіи 14 февраля 1873 года, обсуждалъ переданную на разсмотрѣніе его г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода докладную записку бывшаго директора Екатерининскаго учительскаго института статскаго совѣтника Забѣлина—относительно устройства

классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—слѣдующаго содержанія.

Существовавшая прежде въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и существующая доселѣ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ классная мебель страдаетъ большими недостатками въ гигіеническомъ и вообще въ педагогическомъ отношеніи. Старинныя классныя парты означенныхъ учебныхъ заведеній, обыкновенно, устраивались такъ, что между скамьей и столомъ могли встрѣтиться и разойтись два воспитанника. Подобное устройство партъ заставляло учащихся сидѣть въ наклонномъ положеніи и съ низко опущенной головой по направленію къ столу, на которомъ лежали тетради и книги. Уставши сидѣть въ этомъ положеніи, ученикъ переваливался назадъ и вмѣсто наклонной плоскости, образующей со скамьей уголъ во 100 градусовъ, онъ находилъ переднюю сторону задней парты подъ прямымъ угломъ, или даже еще хуже съ выдавшимся верхнимъ острымъ краемъ, такъ что центръ тяжести ученика перемѣщался въ шею или затылокъ, а спина и поясница оставались висѣть на воздухѣ.

Скамьи устраивались очень низкія, чтобы онѣ годились для всѣхъ возрастовъ, и взрослые сидѣли и занимались на нихъ не иначе, какъ скорчившись. Столы же дѣлались, на оборотъ, несоразмѣрно высокіе, такъ что нѣкоторые ученики изъ-за нихъ едва были видны (*).

(*) *Примѣчаніе*: Занимаясь на высокомъ столѣ, необходимо приподнимать правое плечо; при этомъ грудная клѣтка получаетъ неправильное положеніе, наклоняется весь становой хребетъ. Отсюда являются неправильности въ положеніи и отправленіи внутреннихъ органовъ, затрудненность дыханія, приливы крови къ головѣ и глазамъ, неправильности въ хрящевыхъ соединеніяхъ лѣвой стороны тазовыхъ костей, искривленіе особенно опасное у женщинъ и т. д.

Притомъ, столы дѣлались на подобіе крутой горы, съ которой катились внизъ и книга и бумага. О подножкахъ заботились мало. Въ училищахъ скамьи и столы были одинаково низки для всѣхъ, въ видахъ пригодности для всѣхъ возрастовъ; но въ добавокъ къ тому столы имѣли горизонтальную поверхность, такъ что всякому ученику, особенно же рослому, необходимо было сильно нагибаться къ нимъ, чтобы можно было писать. О заспинной доскѣ, правильнымъ образомъ устроенной, тогда не имѣли и понятія, да и на ту заспинную доску, которую представляла позади стоящая парта, запрещалось опираться спиной. Подножки у партъ дѣлались не столько для доставленія точки опоры ногамъ, сколько для скрѣпленія самыхъ партъ. У кого ноги были длинны, тѣ упирали ихъ въ полъ; у кого онѣ какъ разъ приходились по высотѣ подножекъ, тѣ упирали ихъ въ подножки. У нѣкоторыхъ же ноги висѣли на воздухѣ и постоянно искали себѣ точки опоры. Отъ этого маленькіе ученики не могли сидѣть смирно, а постоянно шевелились, за что нерѣдко подвергались наказанію. Чтобы выдти изъ-за парты, за которой сидѣло отъ 8 до 10 человѣкъ, необходимо было или перелѣзать черезъ нее, или подлѣзать подъ нее и потомъ выползать на четверенькахъ, въ облакахъ пыли. Уроки въ прежнее время продолжались безъ отдыха четыре часа утромъ и два часа послѣ обѣда. При такихъ условіяхъ ученье тянулось 8 лѣтъ въ духовномъ училищѣ и 6 лѣтъ въ семинаріи. Вотъ гдѣ, между прочимъ, скрывается причина того, что большая часть воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ представляютъ собою сутуловатыя фигуры, рѣзко отличающія ихъ отъ воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній. Въ послѣднее время вопросъ объ устройствѣ классной мебели на правильныхъ физіологическихъ основаніяхъ занимаетъ всѣхъ педагоговъ. Болѣе всего способствовалъ этому берлинскій профессоръ Вирховъ, который своими наблюденіями и изслѣдованіями ясно доказалъ весь вредъ, происходящій отъ нераціональнаго устройства классной ме-

бели. По его наблюденіямъ оказывается, что, не говоря уже о другихъ болѣзняхъ, 40% всѣхъ учащихся въ школахъ дѣлаются горбатыми и близорукими отъ дурной классной мебели. Подобныя же наблюденія сдѣланы и русскими врачами въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Усовершенствованіе классной мебели, какъ видно изъ спеціальныхъ педагогическихъ журналовъ, въ настоящее время успѣшнѣе всего идетъ въ школахъ соединенныхъ Сѣверо-американскихъ штатовъ, въ нѣкоторыхъ школахъ Швейцаріи, Германіи и Англіи и въ школахъ Шведскихъ. Послѣднюю мебель можно было видѣть на Московской политехнической выставкѣ.

Какую мебель нужно признать совершенно правильно и удобно устроенной, и какую наоборотъ? Та классная мебель правильно и удобно устроена, которая сдѣлана сообразно со всѣми индивидуальными физическими свойствами ученика, доставляетъ всѣмъ его членамъ покойное положеніе и на которой онъ можетъ удобно производить всѣ свои классныя занятія, т. е. читать, писать, рисовать и т. д. Но чтобы мебель соотвѣтствовала всѣмъ особенностямъ ученика, для этого необходимо дѣлать ее по мѣркѣ, какъ дѣлаютъ портные платье. Въ частныхъ домахъ для классной комнаты это сдѣлать не трудно, но въ учебныхъ заведеніяхъ представляется при этомъ и много хлопотъ, и много расходовъ. Такую мѣру можно принять только съ ортопедическою, или вообще врачебною цѣлію лишь для учениковъ, страдающихъ какою нибудь болѣзнію, или представляющихъ какую нибудь органическую аномалію. Для всѣхъ же остальныхъ можно дѣлать мебель приспособительную, главнымъ образомъ, къ росту учащихся. При этомъ необходимо произвести измѣренія только нѣсколькихъ человѣкъ, какъ представителей извѣстнаго роста: большаго, средняго и малаго и промежуточныхъ между ними. Именно такъ и дѣлалъ г. Забѣлинъ въ Тамбовскомъ учительскомъ институтѣ. Здѣсь вымѣривали длину ногъ ученика, чтобы опредѣлить высоту скамьи для сидѣнья и точку опоры для ногъ въ

видѣ особой подножки, вымѣривали далѣе разстояніе отъ сидѣнія до локтей, прижатыхъ къ бокамъ, чтобы опредѣлить нижній край стола, на которомъ ученикъ будетъ писать, наконецъ вымѣривали разстояніе отъ сидѣнья до лопатокъ, чтобы опредѣлить точку опоры для спины и т. д. Послѣ всѣхъ этихъ измѣреній сдѣланы были четыре категоріи неподвижныхъ столовъ съ скамейками; но впослѣдствіи оказалось, что многимъ ученикамъ сидѣть на нихъ было не совсѣмъ покойно. Поэтому явилась необходимость оставить неподвижную мебель и перейти къ другой системѣ—подвижной съ поднимающимися и опускающимися столами и съ подвижной подножкой. Эта мебель удовлетворила учениковъ всѣхъ возрастовъ, но, съ другой стороны, оказалась менѣе прочною, чѣмъ мебель неподвижная.

Чтобы мебель доставляла всѣмъ членамъ ученика во время сидѣнья покойное положеніе, необходимо, чтобы спина его опиралась на заспинную доску, подъ 100 градуснымъ угломъ отъ скамьи, на которой онъ сидитъ; чтобы нижнія ребра груди опирались на нижній закругленный край стола; чтобы ноги его, вытянувшись во всю длину, находили точку опоры въ подножкѣ. Столъ долженъ имѣть не горизонтальную, а наклонную поверхность, подъ угломъ въ 45 градусовъ. Такимъ образомъ ученикъ будетъ сидѣть совершенно покойно и прямо. Ему не нужно будетъ нагибаться даже для письма и рисованія. Опершись на заспинную доску спиной и на подножку ногами, онъ можетъ читать и писать, нимало не нагибая своей головы къ столу, чѣмъ будутъ предупреждаться горбатость и близорукость. Послѣднею особенно страдаютъ воспитанники духовныхъ училищъ и семинарій. Скамья для сидѣнья ученика должна быть по возможности широка и сдѣлана на подобіе рѣшотки, съ отверстіями. Такъ какъ, по проэкту г. Забѣлина, нижній край скамьи и стола находится почти на одной отвѣсной линіи, то, чтобы ученику было удобно входить въ свое сѣдалище, или скамья, или часть стола поднимается и опускается.

Для того же, чтобы ученику можно было отвѣчать стоя, дѣлается вырѣзка въ срединѣ скамьи, гдѣ приходятся подножки. Столъ представляетъ достаточно мѣста для того, чтобы разложить необходимыя книги, бумаги и другія принадлежности ученика, а внутри стола находится ящикъ для склада всѣхъ этихъ вещей. Крышка стола поднимается и опускается, чтобы удобно было ихъ вынимать и видѣть все, что тамъ находится. Удобнѣе дѣлать для каждаго ученика свой особый столъ; но, при устройствѣ мебели неподвижной, можно дѣлать каждый столъ на двоихъ учениковъ. Можно дѣлать и на троихъ и на четверыхъ, но тогда будутъ встрѣчаться неудобства, при вызовѣ учениковъ изъ за-стола къ классной доскѣ: когда будетъ выходить ученикъ изъ средины, то крайніе должны будутъ вставать. Отъ этого произойдетъ потеря времени и шорохъ, развлекающій вниманіе всего класса.

По обсужденіи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, признавъ многія изъ представленныхъ г. Забѣлинымъ соображеній относительно улучшенія классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заслуживающими уваженія, съ своей стороны нашелъ, что устройство отдѣльныхъ столовъ на каждаго воспитанника сопряжено съ значительными издержками и требуетъ весьма обширныхъ классныхъ помѣщеній, съ нѣкоторыми же видо-измѣненіями предлагаемое г. Забѣлинымъ устройство классныхъ столовъ могло бы быть примѣнено къ духовно-учебнымъ заведеніямъ безъ особыхъ затрудненій, а потому Комитетъ положилъ:

1) Взамѣнъ одноместныхъ столовъ устраивать столы въ два мѣста;

2) Соблюдать, чтобы внутренній край скамьи прикасался къ отвѣсной линіи, опущенной отъ обращеннаго къ сидѣнью края верхней доски стола;

3) Взамѣнъ складной скамьи, представляющей значительныя неудобства, для доставленія возможности воспи-

танникамъ вставать при отвѣтахъ, дѣлать складною верхнюю доску стола такъ, чтобы каждый воспитанникъ, вставая, могъ поднимать половину той части верхней доски стола, которая принадлежитъ къ его мѣсту;

4) Вырѣзки по срединѣ сидѣнья не дѣлать;

5) Заднюю доску для опоры спинному хребту устраивать только на скамьяхъ въ заднемъ ряду, для переднихъ же рядовъ эта опора можетъ быть замѣнена наклонною заднею доскою позади стоящихъ столовъ;

6) Наклонъ верхней доски дѣлать отложе, а не подъ угломъ въ 45 градусовъ, какъ сказано въ запискѣ, потому что такое наклоненіе представляется слишкомъ крутымъ;

7) Такъ какъ система, такъ называемой, подвижной мебели представляетъ менѣе прочности и требуетъ болѣе издержекъ, чѣмъ неподвижная, то было бы болѣе цѣлесообразнымъ устраивать классную мебель по системѣ неподвижной; при чемъ, по вниманію къ различію роста воспитанниковъ, дѣлать классную мебель различной высоты.

Предложивъ изложенныя видо-измѣненія, Учебный Комитетъ призналъ необходимымъ, предварительно окончательнаго рѣшенія вопроса о классной мебели, дать средства г. Забѣлину устроить для образца два стола съ тѣмъ, чтобы, при устройствѣ ихъ, были приняты во вниманіе вышеозначенныя указанія. Одинъ изъ этихъ столовъ долженъ быть образцемъ стола для задняго ряда, а другой образцемъ стола, ставящагося впереди другихъ. По этимъ образцамъ, устроеннымъ въ надлежащихъ размѣрахъ, удобнѣе будетъ судить объ ихъ пригодности и стоимости. Въ случаѣ одобренія этихъ столовъ, они могутъ быть сохраняемы въ качествѣ образцевъ, а по нимъ могутъ быть сдѣланы модели въ небольшихъ размѣрахъ для разсылки по учебнымъ заведеніямъ. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено Святѣйшимъ Сѵнодомъ, опредѣленіемъ отъ 1/12 марта 1873 г. Въ ис-

полненіе этого опредѣленія Святѣйшаго Сунода были представлены въ Учебный Комитетъ образцы двухъ столовъ для двухъ возрастовъ: самаго старшаго и другаго за нимъ слѣдующаго. По разсмотрѣ сихъ образцевъ въ засѣданіи Комитета, 25-го апрѣля того же года, найдено необходимымъ произвести въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, а именно: 1) ящики столовъ сдѣлать открытыми съ передней стороны и нѣсколько короче прежнихъ для удобнѣйшаго вставанья учениковъ предъ столами, входа къ нимъ и выхода; 2) измѣнить петли на подымающихся крышкахъ столовъ, сдѣлавъ ихъ болѣе прочными, лежащими на одной съ крышкою плоскости и не могущими затруднять, такимъ образомъ, письменныхъ занятій учениковъ; 3) устроить въ столахъ подвижныя чернильницы безъ винтовъ; 4) замѣнить раздвоенныя скамейки—просверленными и наконецъ, 5) увеличить наклонъ спинныхъ досокъ. Указанныя измѣненія предположено имѣть въ виду при заготовленіи моделей улучшенной классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній.

Сообразно со всѣми вышеприведенными замѣчаніями Учебнаго Комитета, отъ 14 февраля и 25 апрѣля 1873 г. относительно устройства классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и состоялись распоряженія Святѣйшаго Сунода, изложенныя въ циркулярномъ указѣ онаго отъ 14 сентября 1873 года, № 44.

Примѣчаніе. По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ самыхъ моделей, изготовленныхъ по вышеупомянутымъ образцамъ классной мебели содержателемъ мастерской практическихъ учебныхъ пособій Онгирскимъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ, согласно предложенію г. Онгирскаго, дозволить при изготовленіи классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для уменьшенія стоимости оной, утверждать конторку и сидѣнье парты не на крестахъ, какъ показано въ модели, но на цѣльныхъ доскахъ, согласно представленному г. Онгирскимъ рисунку. При семъ прилагается также, для соображеній, и составленный

г. Онгирскимъ примѣрный расчетъ размѣра классныхъ партъ по росту воспитанниковъ.

Размѣръ классныхъ партъ по росту воспитанниковъ.

Ростъ учениковъ.	Высота сидѣнья.	Разстояніе передняго края стола отъ полу.	Ширина мѣста для каждаго.	Ширина подножки.	Ширина сидѣнья.
Отъ 1 арш. $8^{1}/_{2}$ в. до 1 арш. 11 в. .	$6^{3}/_{8}$ в.	$11^{3}/_{4}$ в.	$12^{3}/_{4}$ в.	$3^{1}/_{4}$ в.	$5^{5}/_{8}$ в.
Отъ 1 арш. 11 в. до 1 арш. $13^{1}/_{2}$ в.	$7^{1}/_{4}$ в.	$13^{1}/_{8}$ в.	$12^{3}/_{4}$ в.	$3^{3}/_{4}$ в.	6 в.
Отъ 1 арш. $13^{1}/_{2}$ в. до 2-хъ арш. . . .	$8^{1}/_{2}$ в.	$14^{3}/_{8}$ в.	$13^{1}/_{2}$ в.	$4^{1}/_{8}$ в.	$6^{1}/_{2}$ в.
Отъ 2 арш. до 2-хъ арш. $2^{1}/_{2}$ в. . . .	9 вер.	$15^{3}/_{4}$ в.	$13^{1}/_{2}$ в.	$4^{1}/_{8}$ в.	7 в.
Отъ 2 арш. $2^{1}/_{2}$ в. до 2 арш. 5 вершк.	10 в.	1 арш. $1^{1}/_{8}$ в.	$14^{5}/_{8}$ в.	$5^{1}/_{2}$ в.	$7^{1}/_{2}$ в.
Отъ 2 арш. 5 в. до 2 арш. $7^{1}/_{2}$ в. . . .	$10^{6}/_{8}$ в.	1 арш. $2^{1}/_{2}$ в.	$14^{5}/_{8}$ в.	$5^{1}/_{2}$ в.	8 в.
Выше 2 арш. $7^{1}/_{2}$ в.	$11^{3}/_{8}$ в	1 арш. $3^{6}/_{8}$ в.	$15^{6}/_{8}$ в.	$5^{1}/_{2}$ в.	$8^{1}/_{2}$ в.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 1 февраля 8 марта 1874 г. для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й московской гимназіи Поливановымъ, книги: 1) Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 года), и 2) Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній: ч. 1 русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изд. Москва, 1869 г.) могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по *пятидесяти коп.* и послѣдній *по одному руб. двадцати коп.*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Облаченіе въ рясофоръ и постриженіе въ монашество.

Настоятелемъ Тригорскаго монастыря Архимандритомъ Мелитономъ въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ, 14 Апрѣля сего 1874 года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, *облачены въ рясофоръ* послушницы: Марія *Лучицкая*, Екатерина *Турбилова*, Евдокія *Максимовичъ*, Евдокія *Гречанова* и Екатерина *Черняховская*. За тѣмъ 15 числа тогоже Апрѣля Архимандритомъ Мелитономъ *пострижены въ монашество* рясофорныя послушницы Корецкаго Монастыря: Еликонида *Кошляцкая*, Мелетія *Дяденкова*, Анатолія *Бондаренкова*, Иларія *Воробьева*, Севастіана *Гамяникова*, Антонія *Россель* и Маріонилла *Крамаренкова*.

Опредѣленіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и перемѣщеніе.

Опредѣлены: сверхштатнымъ псаломщикомъ въ селѣ Величкѣ, Ковельскаго уѣзда, на средства церковно-приходскаго попечительства, согласно заявленію о томъ прихожанъ, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Антоновичъ*; псаломщиками: въ м. Новомъ Алексинцѣ, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Леонидъ *Завалличъ*; въ с. Верховѣ, Острожскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Константинъ *Шумскій*; исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Ставкѣ, Ровенскаго уѣзда, пономарскій сынъ Григорій *Недѣльскій*, въ с. Крыловѣ, Острожск. уѣзда, бывшій пономарь Острожской Соборной церкви Димитрій *Новоселецкій*, въ с. Озерѣ, Луцкаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы м. Владимірца Софонія *Дубиновичъ*; просфорнями:

въ с. Баглаяхъ, Староконстан. уѣзда, священническая дочь дѣвица Александра *Конахевичъ* и въ с. Хлуплянахъ, Овруческаго уѣзда, дьяческая вдова Агаѳія *Игнатовичъ*.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должностей: пономарь с. Рачина, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ *Кульчицкій* и дьячекъ м. Новаго Алексинца, Кременецкаго уѣзда, Иванъ *Юхновскій*.

Перемѣщенъ изъ с. Старозагорова въ село Вуйковичи, Владимірскаго уѣзда, дьячекъ Сергій *Янкевичъ*.

Умерли: Благочинная Корецкаго монастыря монахиня *Севастіана Слезнева*; вдовая священническая жена Елеонора *Правосудовичъ*; дьячекъ с. Верхова, Острож. у., Андрей *Петрицкій*; пономарь с. Щурина, Луцкаго у., Александръ *Подчашинскій*; просфорня с. Баглай Старок. у., Марія *Кашинская* и просфорня с. Дворца, Заслав. у., Анна *Котовичъ*.

Перечисленіе прихода въ другой благочиннической округъ.

Перечисленъ Велико-Фосненскій приходъ, Овруческаго уѣзда, изъ 2 округа въ градское Благочиніе.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный Староста м. Чарторійска, Луцкаго у., Яковъ Ефремовъ *Бульбичъ*.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго Старосты Параскевіевской церкви с. Майкова, Острожскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Кононовъ *Смалюкъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ среду (5 Іюня) Его Высокопреосвященствомъ обозрѣна церковь въ с. Комаровѣ Кременецкаго уѣзда.

*

Въ субботу (8 Іюня) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ въ обычное время Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея Иконою, а въ воскресенье (9 Іюня), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная литургія, на которой рукоположены: во священника діаконъ Иванъ *Червинскій* и въ діакона псаломщикъ Николай *Германовскій*.

О вакансіи псаломщика.

Въ селѣ Горицѣ Новоградволынскаго уѣзда въ настоящее время вакантно псаломщикское мѣсто.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія тамбовской духовной семинаріи.

На праздныя каѳедры гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, латинскаго и греческаго языковъ, правленіе тамбовской семинаріи въ настоящее время имѣетъ въ виду кандидатами воспитанниковъ кіевской духовной академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ году: Василія Богоявленскаго, Алексѣя Спасскаго и Николая Теплова.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

При вятской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра всеобщей и русской гражданской исторіи; для замѣщенія оной правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата изъ оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ году студентовъ казанской академіи.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

При черниговской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра всеобщей и русской гражданской исторіи, на за-

мѣщеніе каковой правленіе не имѣетъ въ виду кандидата, а предполагаетъ принять таковаго изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году воспитанниковъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія таврической духовной семинаріи.

Въ таврической духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста преподавателей: 1) греческаго языка, 2) словесности съ соединенными съ нею предметами; а съ наступающаго учебнаго 187$^4/_5$ года откроются мѣста преподавателей: 3) свящ. писанія, 4) другая греческаго языка, 5) гомилетики и литургики, 6) Всеобщей и русской церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей. Желающіе занять означенныя мѣста и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями въ правленіе Семинаріи.

Отъ правленія новгородскаго духовнаго училища.

При новгородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время вакантною должность преподавателя русско-славянскаго языка. Желающіе занять означенную должность имѣютъ подать прошеніе до 1 августа сего 1874 г.

Отъ правленія каргопольскаго духовнаго училища.

По случаю открывшейся въ каргопольскомъ духовномъ училищѣ (олон. еп.), съ 19 апрѣля текущаго года, вакансіи учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ за 11 еженедѣльныхъ уроковъ, правленіе училища приглашаетъ желающихъ занять эту вакансію, заявить о томъ правленію, съ представленіемъ необходимыхъ документовъ.

Отъ правленія тифлисской духовной Семинаріи.

При тифлисской семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской всеобщей и русской исторіи,

о замѣщеніи которой высокопреосвященный экзархъ Грузіи сдѣлалъ сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи.

Отъ правленія николаевскаго духовнаго училища.

При николаевскомъ духовномъ училищѣ самарской епархіи съ началомъ 187⁴/₅ учебнаго года имѣетъ быть открытъ приготовительный классъ. Желающіе занять должность учителя при означенномъ классѣ имѣютъ подать прошеніе съ надлежащими къ оному документами въ правленіе николаевскаго духовнаго училища вначалѣ августа мѣсяца 1874 года и явиться для держанія въ установленномъ порядкѣ пробныхъ уроковъ въ то же училище не позднѣе начала 187⁴/₅ учебнаго года. Жалованья по должности учителя положено 420 р. въ годъ при 18-ти урокахъ въ недѣлю.

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ открылась должность учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ. Жалованья положено по штату 420 р. въ годъ за 9 уроковъ въ недѣлю.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Іюня 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 4 Мая 1874 года за № 24 о допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: «Учебника Логики» Свѣтилина, «Сборника статей для переводовъ съ Русскаго языка на Латинскій» Ходобая и Виноградова, «Латинской Грамматики» Шульца и «Русской исторической христоматіи» Петрова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго руко-

водства, въ духовныхъ Семинаріяхъ втораго измѣненнаго изданія «Учебника Логики (С. П. б. 1873 г.)», Свѣтилина, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи были исправлены указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки; *второй*, № 30, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ «Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка; *третій*, № 31, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка, Латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 г.), и *четвертый*, № 32, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ К. Петровымъ «Русской исторической Христоматіи (С. П. б. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособія по Исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдующемъ изданіи. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 17-МЪ.

О составленномъ доцентомъ С. Петербургской духовной Академіи А. Свѣтилинымъ «Учебникѣ Логики. (Изданіе 2-ое съ перемѣнами. С. Петербургъ 1873 года)».

Г. Свѣтилинъ: 1) дополнилъ свой Учебникъ Логики необходимыми психологическими свѣдѣніями, именно: крат-

кимъ изложеніемъ ученія о психологическихъ актахъ, предшествующихъ мышленію въ познавательномъ процессѣ—объ ощущеніи и воспріятіи, о представленіи и законахъ ассоціаціи представленій.

2) Пересмотрѣлъ вновь и значительно передѣлалъ нѣкоторые отдѣлы Логики, именно: о законахъ мышленія, о понятіи, умозаключеніи и о методѣ.

Сдѣланныя авторомъ улучшенія въ этомъ новомъ изданіи Учебника Логики ставятъ это изданіе значительно выше перваго. Однакожъ авторъ не дошелъ до полной безукоризненности въ научномъ отношеніи; а съ педагогической стороны и весьма многое можетъ быть поставлено въ упрекъ его учебнику.

а) Сказавши (стр. 2), что сущность познавательной дѣятельности сводится къ двумъ основнымъ процессамъ, *различенію* и *отожествленію*, авторъ не точно различаетъ эти процессы, и обозначаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ послѣдній изъ нихъ, не соотвѣтствующимъ названіемъ. Различеніе есть усмотрѣніе и указаніе несходствъ; отожествленіе у автора есть усмотрѣніе и указаніе сходствъ: но какъ же указаніе сходствъ можно назвать отожествленіемъ? «Видя, говоритъ авторъ, одного историческаго героя, я сближаю его съ другимъ, сходнымъ съ нимъ по своей судьбѣ и пр.» Но это не есть отожествленіе, а только сопоставленіе въ умѣ и сравненіе двухъ предметовъ. Тотъ и другой процессъ авторъ подводитъ подъ высшее понятіе *соотносительности*, какъ основной черты нашего познанія. Само по себѣ это вѣрно; но понятіе это взято изъ области метафизической, между тѣмъ какъ въ психологіи оно съ полнымъ удобствомъ можетъ и должно быть замѣнено *сравненіемъ* однихъ предметовъ съ другими, при чемъ и явятся какъ виды его—усмотрѣніе сходствъ и усмотрѣніе разностей.

б) Въ психологической части Введенія, излагая ученіе объ ассоціаціи представленій и о мышленіи, авторъ до такой степени рѣшительно противополагаетъ эти важ-

нѣйшіе акты душевной жизни одинъ другому, что у него ассоціація представленій является совершенно механическою и безсознательною, и только съ мышленія начинается сознательность и произвольность. Съ этимъ трудно согласиться, потому что мыслящая душа есть также ассоціирующая душа, и мышленіе есть только болѣе высокая потенція той же ассоціирующей душевной дѣятельности. Авторъ самъ, на стр. 7-ой, допускаетъ участіе воли въ теченіи нашихъ представленій по законамъ ассоціаціи; этимъ самымъ допускаетъ и участіе сознанія; а между тѣмъ на стр. 10 й противопоставляетъ мышленіе ассоціаціи, именно потому, что считаетъ послѣднюю несознательною и безотчетною.

в) Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ авторъ не нашелъ такого основанія для раздѣленія сужденій, которое обнимало бы всѣ виды ихъ, такъ что напримѣръ аналитическія и синтетическія сужденія не подошли подъ его основаніе и поэтому отнесены изъ текста учебнаго въ объяснительный или подстрочный.

г) Въ отдѣлѣ о доказательствѣ авторъ на стр. 115-й говоритъ: *убѣдительность* доказательства бываетъ различна, смотря по тому, въ какой формѣ оно происходитъ и что служитъ для него основаніемъ. Доказательство, расположенное въ правильной силлогистической формѣ, ведетъ къ полной *достовѣрности*, если посылки суть сужденія достовѣрныя» и пр. Въ этомъ авторъ противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ на предыдущей же страницѣ совершенно справедливо опредѣлилъ *убѣжденіе въ истинѣ* и *достовѣрность*, какъ субъективныя состоянія ума, которыя весьма часто не поддаются самымъ вѣрнымъ и неотразимымъ доказательствамъ, и на оборотъ ,возбуждаются иногда самыми недостаточными доказательствами. Авторъ повидимому хотѣлъ говорить о внутренней силѣ или истинѣ доказательствъ, а не о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія они могутъ производить въ различныхъ умахъ и которыя часто не зависятъ отъ этой внутренней силы доказательствъ.

Не смотря на указанныя неточности, учебникъ г. Свѣтилина въ научномъ отношеніи обработанъ очень тщательно, и пополненъ въ настоящемъ изданіи относительно такихъ существенно принадлежащихъ Логикѣ предметовъ, на которые въ первомъ изданіи не было обращено должнаго вниманія; напр. даны обстоятельныя понятія объ исторической критикѣ и герменевтикѣ, изъяснена сущность дедуктивнаго метода и проч.

Но справедливость вынуждаетъ сказать, что авторъ, заботясь объ усовершенствованіи своего учебника въ этомъ отношеніи, не довольно обратилъ вниманія на другую сторону его—педагогическую, и въ новомъ изданіи не много сдѣлалъ для приспособленія его къ учебной цѣли съ спеціальнымъ назначеніемъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Студенты Академіи, вообще высшихъ учебныхъ заведеній, еще могли бы преодолѣть всѣ тѣ трудности, какія представляетъ этотъ учебникъ, по своему изложенію, для класснаго или учебнаго употребленія. Но если взять во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ онъ ближайшимъ образомъ предназначается, логика проходится въ 3-мъ классѣ, прежде психологіи и обзора философскихъ ученій, и что вообще навыкъ къ отвлеченному мышленію въ возрастѣ, соотвѣтствующемъ этому классу, не можетъ быть значителенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть по возможности облегчаемъ всѣми педагогическими способами, то нельзя не признать, что учебникъ г. Свѣтилина не вполнѣ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Главные недостатки учебника, разсматриваемаго съ этой стороны, заключаются: 1) въ совершенномъ почти отсутствіи указаній на практическое примѣненіе логическихъ ученій въ наукѣ и жизни;

2) Въ чрезвычайной сжатости и отвлеченности изложенія, требующихъ напряженнаго вниканія въ каждое слово и держащихъ мысль въ этой постоянной напряженности. Напр. стр. 47: «образованіе сложныхъ понятій происходитъ такимъ образомъ, что предмету, представ-

ляемому подъ совокупностью какихъ либо внѣшнихъ признаковъ, придаются мышленіемъ одинъ за другимъ другіе признаки, которые или выдѣлены изъ представленія вслѣдствіе того, что предварительно замѣчались во многихъ другихъ предметахъ, и такимъ образомъ даютъ мышленію основаніе къ отнесенію даннаго предмета къ классу этихъ послѣднихъ, или совсѣмъ не мыслились въ наглядной схемѣ предмета, потому что по своей природѣ не доступны воспріятію». Нельзя сказать, чтобъ это было очень ясно. Вотъ примѣръ и изъ другой части логики, о методѣ. Стр. 136: «существованіе факта, котораго всѣ или нѣкоторыя условія намъ не извѣстны, составляетъ абсолютную проблему. Рѣшить абсолютную проблему путемъ анализа значитъ найти между извѣстными намъ силами и законами недостающія условія факта» и проч. Стр. 441: «анализомъ называется разложеніе содержанія сложной мысли на части, производимое съ помощью отожествленія этихъ частей съ соотвѣтствующими частями другихъ сложныхъ мыслей. Когда я разлагаю дерево на корни, стволъ, сучья, вѣтви и листья, то это дѣйствіе будетъ имѣть логическій характеръ только въ томъ случаѣ, если я отожествляю эти части дерева съ соотвѣтствующими частями другихъ деревьевъ». Не очень понятно, хотя и пояснено примѣромъ.—Архіепископъ Уэтли, авторитетъ въ наукѣ, сочиненіе котораго «Основанія логики» въ прошедшемъ году переведено на русскій языкъ, говоритъ о своей книгѣ: «что касается изложенія, то я считалъ ясность не только самою существенною стороною его, какъ это слѣдуетъ считать при изложеніи всякихъ предметовъ, но позволялъ себѣ въ настоящемъ случаѣ пренебрегать, ради ея достиженія, другими сторонами хорошаго изложенія». Авторъ «Учебника логики» не имѣлъ особенной заботы объ этомъ качествѣ изложенія.

3) Въ Учебникѣ два шрифта и два текста: но чѣмъ различаются между собою эти два текста, трудно опредѣлиль. Если предположить, что крупнымъ шрифтомъ напечатано главное и существенное, а мелкимъ—второсте-

пенное и дополнительное, то для этого нѣтъ фактическаго основанія, такъ какъ въ главный текстъ внесены ненужныя подробности и примѣры (напримѣръ на стр. 86 виды соритовъ—Аристотелевскій и Гокленіанскій), а въ дополнительный отнесены такіе предметы, которые существенно входятъ въ содержаніе логики, напримѣръ: виды понятій и категоріи (стр. 37), понятіе о категорическомъ сужденіи (стр. 55), аналитическое и синтетическое сужденія (стр. 58), дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе (102), классификація (стр. 108—110), обзоръ неправильныхъ умозаключеній (стр. 117), понятія о наблюденіи, опытѣ и свидѣтельствѣ (124) и многое другое. Если же смотрѣть на нихъ, какъ на учебный и пояснительный тексты, то противъ этого говоритъ то обстоятельство, что они различаются по предметамъ, такъ какъ въ текстѣ съ мелкимъ шрифтомъ излагаются другія понятія, нежели въ крупномъ, а въ отношеніи къ ясности они стоятъ одинаково. Эта неопредѣленность въ расположеніи учебнаго матеріала по двумъ шрифтамъ, безъ точно и строго опредѣленной системы, будетъ только затруднять и спутывать учащихся.

4) Авторъ весьма часто употребляетъ, вмѣсто примѣровъ, или въ поясненіе извѣстныхъ логическихъ правилъ, алгебраическія формулы и изъясненія, и иногда очень пространныя, не помѣщающіяся на одной страницѣ. Безусловно нельзя осуждать и отвергать этого, потому что весьма часто ясно понятое логическое ученіе какъ бы само напрашивается на точную алгебраическую форму или схему. Но эта послѣдняя только и хороша, какъ результатъ и сокращенное выраженіе усвоеннаго понятія, а не какъ пріемъ уясненія и раскрытія того или другаго логическаго ученія. Не говоримъ уже о томъ, что иного, мало подготовленнаго къ отвлеченному мышленію, этотъ языкъ и этотъ пріемъ скорѣе затруднятъ, нежели облегчатъ.

5) Многіе, приводимые авторомъ, примѣры не могутъ быть названы удачными ни въ учебномъ, ни въ педаго-

ческомъ отношеніи. Напр. стр. 8: «въ періодъ образованія языка имя предмета означало какое либо одно, сильно поразившее наблюдателя, свойство этого предмета; напр. на санскритскомъ языкѣ названіе человѣка указываетъ на его мыслительную способность; названіе лошади на одномъ американскомъ языкѣ указываетъ на то, что это животное носитъ тяжесть на спинѣ; названіе земли на нѣкоторыхъ языкахъ означаетъ то, что пашутъ». Какъ будто въ русскомъ языкѣ нельзя было найти подходящихъ примѣровъ для поясненія простой мысли автора и нужно было указывать на какія-то неизвѣстныя слова на неизвѣстныхъ языкахъ. Или другой примѣръ: «люди происходятъ отъ обезьянъ, лошади суть люди, слѣдовательно лошади происходятъ отъ обезьянъ. Всѣ три мысли, говоритъ авторъ, входящія въ составъ этого умозаключенія, ложны. Не смотря на то, самое соединеніе ихъ въ одной сложной мысли правильно». Въ виду безобразія отдѣльныхъ мыслей этого построенія, никому и въ голову не придетъ, что оно по формѣ правильно. Можно было бы выбрать примѣръ болѣе удачный, чтобы для мысли была хотя видимость права перейти отъ одного сужденія къ другому и связать ихъ въ одно построеніе. На четырехъ страницахъ (76—79) въ видѣ примѣра правильнаго построенія силлогизма доказывается, что «Бисмаркъ смертенъ, потому что онъ человѣкъ», съ различными варіяціями. Вотъ окончаніе этого доказательства: «думая о Бисмаркѣ, мы можемъ представлять его лишь подъ однимъ какимъ либо признакомъ, напр., что онъ Канцлеръ Германской Имперіи. Но мысля о Бисмаркѣ, какъ Имперскомъ Канцлерѣ, мы вспоминаемъ, что онъ человѣкъ, одаренъ такою же организаціею, какъ и всѣ люди. Наконецъ, мысль о человѣкѣ со стороны его тѣлесной организаціи можетъ привести къ сознанію мысль о смертности, какъ неизбѣжномъ послѣдствіи человѣческой организаціи. Эту послѣднюю мысль мы сопоставляемъ съ мыслью о Бисмаркѣ, взятою въ томъ ограниченномъ содержаніи, какъ она нами сознавалась въ началѣ, и у

нас готово заключительное сужденіе: Бисмаркъ смертенъ».

6) Нельзя назвать довольно удобными для учебника слѣдующія фразы по ихъ двусмысленности; именно стр. 14: «Элементы сложной мысли служатъ для нея матеріею изъ которой она вырабатывается дѣятельностью ума, *какъ органическая формація изъ массы неорганическихъ веществъ*». Стр. 36: «Понятій вообще можетъ быть столько же, сколько существуетъ отдѣльныхъ *вещей* и ихъ признаковъ». А такое изложеніе, какъ напр. въ слѣдующемъ случаѣ: «Наблюденіемъ называется простое, внутреннее, т. е. *направленное* на собственныя душевныя состоянія, и внѣшнее, т. е. *направленное* на факты внѣшняго міра, воспріятіе явленій, *направляемое* научными цѣлями», можетъ запутать учениковъ такимъ частымъ повтореніемъ одного и того же слова.

Какъ ни значительны по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ «Учебника» г. Свѣтилина въ педагогическомъ отношеніи, однакожъ, при неотъемлемыхъ достоинствахъ его въ научномъ отношеніи, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить второе измѣненное изданіе «Учебника Логики» Свѣтилина (С. Петербургъ. 1873 г.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи составитель воспользовался вышеизложенными замѣчаніями для усовершенствованія своего учебника въ педагогическомъ отношеніи.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 30.

О «Сборникѣ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873 г.)», составленномъ преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Книга г.г. Ходобая и Виноградова представляетъ матеріалъ для переводовъ съ русскаго языка на латин-

скій, приспособленный для употребленія учениками гимназій отъ III-го до VII-го классовъ. Статьи, находящіяся въ разсматриваемой книгѣ, даютъ, за немногими исключеніями, образцы рѣчи связной, періодической, и потому составляютъ нѣчто болѣе высшее, чѣмъ изданная тѣми же авторами книга упражненій къ грамматикѣ Шульца. Разсматриваемый сборникъ отличается отъ другихъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ по возможности соблюдена градація отъ легкаго къ болѣе трудному; говоримъ: по возможности—потому, что провести эту градацію вполнѣ послѣдовательно въ сборникѣ связныхъ статей врядъ ли можно. Тѣмъ не менѣе нельзя не одобрить того старанія, съ которымъ составители избѣгали преждевременнаго отягощенія учащихся приложеніемъ на практикѣ правилъ, еще не усвоенныхъ ими теоретически. Предлагаемыя для переводовъ статьи приспособлены по объему къ классному уроку; тѣже, которыя за-разъ не могутъ быть переведены въ теченіи часа, разбиты на отдѣленія.

Для того, чтобы книга для упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій соотвѣтствовала своему назначенію, необходимо: 1) чтобы русскій текстъ былъ принаровленъ къ познаніямъ учащихся,—не былъ бы ни слишкомъ легокъ, не слишкомъ труденъ, 2) чтобы онъ былъ составленъ чистымъ русскимъ языкомъ, безъ всякихъ чужестранныхъ выраженій и оборотовъ, безъ всякихъ словъ, могущихъ дать мѣсту неясный смыслъ, 3) чтобы въ трудныхъ мѣстахъ, при которыхъ невозможно расчитывать на силы учащагося, давались ему облегчающія переводъ данныя; лучше всего, если онѣ будутъ выражены въ формѣ вопросовъ, приспособленныхъ къ тому, чтобы навести ученика на способъ правильной передачи, 4) чтобы эти данныя были такого свойства, что при пользованіи ими учащійся могъ бы облечь свой переводъ въ возможно правильную и чистую латинскую рѣчь. Посмотримъ же, на сколько, книга г.г. Ходо-

бая и Виноградова удовлетворяетъ выставленнымъ требованіямъ.

Что касается до перваго, то, какъ уже отмѣчено выше, постепенность въ переходѣ отъ болѣе легкаго къ трудному составляла по видимому одну изъ сторонъ, на которую болѣе всего обращали вниманія составители. Дѣйствительно, рѣдко можно отмѣтить случаи, въ которыхъ учащійся оставляется безъ всякой помощи, гдѣ онъ встрѣчается съ непреодолимыми для него трудностями. Имѣя въ виду упомянутую градацію, г.г. Ходобай и Виноградовъ мѣстами даже дѣлали уступку ей, и рѣшались нарушать теченіе связной рѣчи, замѣняя ее отдѣльными отрывочными примѣрами (напр. стр. 5).

Относительно втораго выставленнаго требованія можно замѣтить, что хотя вообще разсматриваемая книга написана довольно чистымъ русскимъ языкомъ, все же мѣстами встрѣчаются неясныя или неловкія выраженія, нерѣдко даже могущія дать поводъ къ ихъ невѣрной передачѣ на латинскій языкъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: напр., стр. 9, сказано, что Эвридика желала избѣжать уловокъ (insidiae) Аристея пастуха; стр. 12: вдругъ къ нему *беззаботному* пришелъ вѣстникъ; стр. 16: прогнавши послѣ безчисленныхъ убійствъ, произведенныхъ въ Мараѳонскомъ сраженіи; стр. 19: Агисъ, царь Лакедемонскій, когда осужденный эфорами на смерть, веденъ былъ подъ петлю, увидѣлъ одного изъ служителей плачущимъ и т. д. Несоблюденіемъ чистоты и правильности русскаго языка и слога теряется одно изъ самыхъ главныхъ преимуществъ переводовъ съ русскаго языка — возможность отмѣчать разницу между нимъ и языкомъ, на который что-нибудь переводится, а усвоеніе этой разницы въ высшей степени плодотворно для учащихся.

Относительно облегченія учащихся приведеніемъ необходимыхъ для сего указаній должно соблюдать большую осторожность. Не хорошо, если сразу ученикъ будетъ обремененъ неизвѣстными ему оборотами и будетъ узна-

вать ихъ изъ простыхъ указаній, не присоединяя къ этому своихъ собственныхъ усилій: плохо удерживается то, что пріобрѣтается слишкомъ легко. Съ другой стороны, невозможно оставлять его безъ всякой помощи, потому что естественнымъ слѣдствіемъ этого будетъ прекращеніе всякой дѣятельности со стороны учащагося. Потому тутъ требуется большой педагогическій тактъ и опытность. Г.г. Ходобай и Виноградовъ стараются помочь учащемуся въ различныхъ случаяхъ, но не всегда умѣло и удачно. Большой похвалы заслуживаетъ то обстоятельство, что ими обращено значительное вниманіе на связь одного предложенія съ другимъ, на періодологію. Этотъ столистическій пріемъ, столь необходимый въ латинской связной рѣчи, обыкновенно весьма неполно излагается въ учебникахъ, и потому тѣмъ болѣе необходимо указывать на него при практическихъ упражненіяхъ. Что касается до другихъ указаній, то они состоятъ почти исключительно изъ приведенія тѣхъ латинскихъ словъ, которыми нужно передать то или другое русское или изъ указанія, какихъ русскихъ словъ не должно вовсе переводить; довольно рѣдко приводятся обороты, которыми должно передать ту или другую фразу. Въ большинствѣ случаевъ эти указанія можно назвать удачными, но мѣстами встрѣчаются и такія, которыя могутъ поставить ученика въ недоумѣніе. Два—три примѣра; стр. 25: послѣ побѣды, которую греки одержали на (ex) Персами при (ex) Саламинѣ—неизвѣстно какъ разумѣть здѣсь второе ex? стр. 43: но ты, пожалуй, и не повѣришь—здѣсь не лишнее было бы указать ученику, какъ перевести это: *пожалуй*, тѣмъ болѣе, что въ приложенномъ къ книгѣ словарѣ на это нѣтъ указанія; стр. 53: Саша—въ лексиконѣ стоитъ только Alexanber, которое значитъ Александръ, а не Саша; стр. 53: только пожалуйста разсуди самъ, что многія вещи по собственной природѣ хороши, но онѣ и т. д.—Здѣсь слѣдующее *но* указываетъ, что въ предложеніи: многія вещи—должна находится частица quidem, и это надобно было бы указать; стр. 57; поэтому справед-

ливо хвалятъ извѣстнаго Питтака, который считается въ числѣ семи мудрецовъ, за то, что онъ (qui)... сказалъ... Здѣсь ученикъ становится въ тупикъ, какъ поставить это qui; необходимо было бы указать, что при этомъ русскія слова: за то, что—не переводятся: стр. 60; всѣ доставлены мнѣ и весьма тщательно все описано тобой; а это мнѣ очень пріятно. Не мѣшало бы указать, какъ долженъ передать ученикъ это *a*. Съ другой стороны г.г. Ходобай и Виноградовъ приводятъ такія выраженія, которыя не могутъ представить особенной трудности, напримѣръ, на стр. 29, отвернувшись (aversor), стр. 37—указывать (indicare) и т. п. Вообще кажется, что было бы гораздо полезнѣе, вмѣсто простыхъ указаній, разъяснять трудныя мѣста или наводить учащихся на ихъ правильную передачу отчасти вопросами, отчасти ссылками на учебникъ. Только тогда и можетъ учащійся тверже усвоить извѣстные слова и обороты.

Наконецъ, что касается до того, чтобы на основаніи лексикона и данныхъ указаній учащійся могъ передать русскій текстъ правильно и гладко по латинѣ, то книга гг. Ходобая и Виноградова производитъ хорошее впечатлѣніе; въ большинствѣ случаевъ, при помощи словаря и указаній въ текстѣ, переводъ бываетъ удовлетворителенъ. Это объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители брали какой нибудь латинскій текстъ, какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новыхъ писателей (напр. Мурета), и передавали его по русски.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 3 Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ «Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873-го года)» ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 31-МЪ.

О Латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 года).

Латинская грамматика Ф. Шульца пользуется въ Германіи большою и вполнѣ заслуженною извѣстностью. Среди массы учебниковъ, безпрестанно появляющихся, она занимаетъ почетное мѣсто по своей цѣлесообразности, выражающейся главнымъ образомъ въ систематизаціи и строгомъ примѣненіи къ потребностямъ гимназическаго преподаванія. Лучшимъ доказательствомъ ея распространенности въ нѣмецкихъ гимназіяхъ служитъ то, что въ теченіи довольно короткаго времени младшій курсъ (Kleine Lateinische Sprachlehre) выдержалъ 12 изданій. Посему нельзя не признать, что г. Ходобай поступилъ весьма хорошо, рѣшившись ознакомить нашу учащую и учащуюся публику со столь распространеннымъ и повсемѣстно признаннымъ въ Германіи руководствомъ. Съ этою цѣлію онъ перевелъ, или, правильнѣе сказать, нѣсколько приспособилъ къ русскому языку учебникъ, составленный для нѣмецкихъ школъ, и предназначилъ его для нашихъ прогимназій. Мы не употребили выраженія обработалъ (хотя оно и стоитъ въ заглавіи труда г. Ходобая) потому, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣемъ нѣсколько большее, чего, на нашъ взглядъ, не сдѣлалъ авторъ. Въ сущности, какъ при общемъ планѣ, такъ въ отдѣльныхъ частяхъ онъ близко, мѣстами буквально придерживается нѣмецкаго подлинника и подвергаетъ его обработкѣ только въ отдѣльныхъ случаяхъ, большею частію подыскивая аналогическія синтаксическія явленія, общія какъ русскому, такъ и латинскому языкамъ. Другія перемѣны, дѣлаемыя г. Ходобаемъ въ переводѣ нѣмецкаго подлинника относятся еще къ болѣе мелкимъ фактамъ, и при-

томъ не всегда удачны. Онѣ слѣдовательно не могутъ еще дать его переводу названіе обработки. Между тѣмъ въ другихъ, болѣе важныхъ, нерѣдко коренныхъ отличіяхъ обоихъ языковъ, латинскаго и русскаго, г. Ходобай остается въ схемахъ нѣмецкой грамматической теоріи, и потому не вноситъ ничего новаго, приспособленнаго къ русскому языку. Это особенно рѣзко видно при обработкѣ глагола: извѣстно то отличительное свойство русскаго глагола, имѣющее такое большое значеніе, какъ въ этимологіи, такъ и въ синтаксисѣ, которое называется видами. На эту особенность г. Ходобай не обратилъ почти никакого вниманія, потому что скудныя и отрывочныя указанія на виды въ статьѣ объ употребленіи временъ не разъясняютъ нисколько сущности дѣла. Имѣя такимъ образомъ довольно близкую передачу на русскій языкъ грамматики Шульца, укажемъ на нѣкоторые случаи отступленія отъ нѣмецкаго оригинала, которые уже не обусловливаютъ собою обработки, но сдѣланы г. Ходобаемъ изъ желанія приспособить ее соотвѣтственно требованіямъ, имѣющимъ мѣсто въ нашихъ прогимназіяхъ. Этихъ уклоненій не мало, и мы приведемъ для образца нѣкоторыя, какъ могущія быть одобренными, такъ и не вполнѣ умѣстныя.

Стр. 2) изъ большой грамматики того же Ф. Шульца вставлено нѣсколько §§ о соединеніи согласныхъ, о дѣленіи слоговъ, которые совершенно лишни, и потому справедливо не нашли себѣ мѣста въ сокращеніи, сдѣланномъ самимъ Шульцемъ.

Стр. 5) Въ примѣчаніи къ словамъ женскаго рода прибавлены слова: Igilium Cadir и Hispal, съ которыми никогда не встрѣтиться ученикамъ не только прогимназіи, но даже и гимназій.

Стр. 13) § 19 Въ числѣ именъ на er, удерживающихъ гласную e передъ r опущено слово adulter, за то тамъ же—§ 21. 6.—прибавлено слово evenius, встрѣчающееся только въ IV. в. по Р. X.

Стр. 19. Очень хорошо сдѣлалъ г. Ходобай, выпустивъ § 27 учебника Шульца. Въ этомъ § исчисляются всѣ окончанія Nomin. Sing. именъ 3-го скл. съ соотвѣтствующими имъ Gen. Будучи изложенъ на основаніи стараго схематизма, этотъ § совершенно безполезенъ для учащихся.

Стр. 46. Довольно удачно сопоставлено употребленіе нѣкоторыхъ латинскихъ мѣстоименій съ русскими.

Стр. 49. Опущено различіе между значеніями hik, iste и ille, которое здѣсь было бы у мѣста.

Стр. 50. Г. Ходобаю лучше было бы удержать порядокъ исчисленія неопредѣленныхъ мѣстоименій, находящійся въ краткой грамматикѣ Шульца, чѣмъ вводить новый, заимствованный изъ пространной, тѣмъ болѣе, что приводимымъ рубрикамъ приданы названія не совсѣмъ понятныя, напр., общеутвердительныя, общеотрицательныя мѣстоименія.

Стр. 53. Отдѣленія глагольныхъ родовъ, не совсѣмъ ясныя у Шульца, надобно было бы замѣнить болѣе точными и понятными. Тамъ же, прим.: «Страдательная рѣчь есть обратная по отношенію къ дѣйствительной, напр. pater filium amat—и filius a patre amatur—одно и тоже значитъ»—совершенно не понятно и можетъ быть легко замѣнено другимъ, не могущимъ дать повода къ превратному толкованію, объясненіемъ.

Переходя къ изложенію синтаксиса, видимъ въ немъ значительное стремленіе сопоставлять латинскіе обороты съ русскими, стремленіе похвальное, но появляющееся отрывочно, какъ бы случайно; видно, что г. Ходобай подбиралъ русскія выраженія по мѣрѣ того, какъ встрѣчался съ латинскими оборотами. помѣщенными у Шульца, а не переработалъ весь синтаксисъ латинскако языка сообразно съ строемъ русскаго. Правда, для такой работы потребовалось бы много знанія и времени, но за то тѣмъ полезнѣе была бы она. Особенно чувствителенъ недостатокъ самостоятельнаго взгляда на взаимное отношеніе двухъ языковъ: латинскаго и русскаго въ статьяхъ о па-

дежахъ, о временахъ и ихъ послѣдовательности и объ употребленіи сослагательнаго наклоненія. Кромѣ случайныхъ сравненій съ русскимъ, синтаксисъ г. Ходобая отличается отъ синтаксиса Шульца нѣкоторыми мелочными измѣненіями, напр. порядка изложенія отдѣльныхъ правилъ, нѣкоторыми дополненіями, какъ въ правилахъ (заимствованными изъ большой грамматики того же Шульца), такъ и въ примѣрахъ, и нѣкоторыми пропусками. Нѣсколько частностей для подтвержденія:

Стр. 146. Прим. 2. при constructio ad synesin приводятся случаи употребленія и въ русскомъ языкѣ, напр: «Хоръ музъ вѣнчаютъ лаврами тебя. Пятый день большая часть офицеровъ не ѣли хлѣба». Желательно было бы указаніе разницы между выраженіями въ родѣ: хоръ музъ вѣнчаютъ и turba ruunt. Вѣдь по русски не говорится же «толпа стремятся», «воинъ нападаютъ» и т. п.

Стр. 148. Напрасно г. Ходобай измѣнилъ простой и естественный порядокъ изложенія Шульца.

Стр. 150. Г. Ходобай выпустилъ объясненія Шульца относительно передачи videor и т. п., которыя здѣсь необходимы.

Стр. 151. Также неумѣстно нарушенъ порядокъ, принятый у Шульца.

Стр. 184. Опущено дѣленіе временъ на absoluta и relativa.

Что касается до перевода и языка, то въ большинствѣ случаевъ они весьма удовлетворительны. Можно отмѣтить только слѣдующія неточности, напр. стр. 1. Простыя гласныя произносятся частію коротко и *рѣзко* (выраженіе неясное); тамъ же tenues передано непонятнымъ, хотя мѣстами и употребляющимся терминомъ: *отзвучныя*. Стр. 21. § 30. Одно только *i* имѣютъ въ творительномъ падежѣ.... Въ подлинникѣ гораздо опредѣленнѣе: Nur *i* statt *e*.... стр. 33. Имена сплошныя—терминъ непонятный.

Несмотря на нѣкоторые указанные недостатки, Учебный Комитетъ тѣмъ не менѣе, въ виду достоинствъ труда г. Ходобая полагалъ бы Латинскую грамматику доктора

Фердинанда Шульца, обработанную для русскихъ гимназій преподавателемъ 3 Московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва 1873 г.) ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 32-мъ.

О «русской исторической христоматіи», составленной г. К. Петровымъ примѣнительно къ учебному плану мужескихъ гимназій и программамъ (?) женскихъ гимназій, духовныхъ семинарій и военныхъ училищъ. (С. Петербургъ. 1873 года. стр. IV+360)».

Подлежащая разсмотрѣнію христоматія г. Петрова содержитъ въ себѣ собраніе цѣлыхъ сочиненій и отрывковъ изъ устной народной словесности и книжной, начиная съ древняго періода и оканчивая современными намъ писателями Недостаетъ въ немъ только примѣровъ изъ великорусской народной поэзіи XVII вѣка и изъ южнорусской эпической и лирической, на которые указано въ 15-ой статьѣ и въ 16-ой программы исторіи русской литературы для духовныхъ семинарій. Означенная книга почти ничего не даетъ также для объясненія свойствъ ложно классическаго направленія словесности въ XVIII-мъ вѣкѣ, особенно въ драматическомъ родѣ и въ эпическомъ. Помѣщенныя же въ ней статьи можно признать пригодными для объясненія вопросовъ изъ исторіи русской литературы. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжены комментаріями, которые взяты изъ сочиненій другихъ лицъ, частію же принадлежатъ составителю разсматриваемой христоматіи. Въ числѣ комментаріевъ другихъ лицъ въ трехъ мѣстахъ (стр. 192, 257 и 280) приведены слова Бѣлинскаго и сдѣланы ссылки на его сочиненія, не представляющія, впрочемъ, ничего особеннаго.

Съ помѣщенными въ христоматіи г. Петрова объясненіями можно согласиться, кромѣ одного случая, гдѣ имъ самимъ объяснено слово «копилишки» (стр. 41) не вѣрно. Оно находится въ сказкѣ о Ершѣ въ слѣдующемъ выраженіи: «поѣхалъ Ершишка въ Ростовское озеро на худенькихъ санишкахъ объ трехъ копи (ы) лишкахъ». Для объясненія послѣдняго слова, г. Петровъ привелъ три значенія слова копылъ изъ «опыта областнаго великорусскаго словаря» — 1852 года, но, повидимому, ни одного изъ нихъ не призналъ достаточнымъ и подходящимъ къ дѣлу, такъ какъ передъ ними помѣстилъ свое объясненіе въ словѣ «перекладинахъ» не безъ сомнѣнія, однакоже, въ пригодности его, которое выражено имъ въ знакѣ вопроса послѣ слова «перекладинахъ». Между тѣмъ означеннымъ словомъ «копылишко отъ копылъ» едвали не во всей Россіи называется небольшой брусокъ, пошире ладони, который однимъ концемъ, стоймя, укрѣпляется въ полозѣ, а другимъ въ расположенный надъ полозомъ брусъ, на который упирается верхняя часть саней. Для правильнаго скрѣпленія полоза съ брусомъ необходимо не менѣе четырехъ копыловъ; отсюда понятно, что указаніе на санишки о трехъ копылишкахъ представляетъ крайнее разстройство повозки.

Принявъ въ соображеніе, что помѣщенныя въ христоматіи г. Петрова сочиненія могутъ служить пособіемъ при объясненіи исторіи руской литературы, кромѣ немногихъ случаевъ, для которыхъ недостаетъ учебнаго матеріала въ разсматриваемой христоматіи сравнительно съ семинарскою программою, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить «Русскую историческую христоматію (С. П. Б. 1873 г.)» К. Петрова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной, при слѣдующемъ изданіи, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

*

Отъ 4 Мая 1874 года за № 25 относительно избранія Настоятелей и Настоятельницъ въ общежительные монастыри.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельницъ общежительныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на Настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество.

Отъ 13 Мая 1874 года за № 27 о «Руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія» И. Потулова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 61, о составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сvнода «Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви (Москва. 1873 г.)». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ составленнаго И. Потуловымъ «Руководства къ изученію древняго церков-

наго пѣнія (Москва. 1873 г.)», вмѣсто употребляемыхъ нынѣ, утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 61-мъ.

О составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ «Руководствѣ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)».

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія и вмѣстѣ озабочиваясь прісканіемъ таковаго руководства, Учебный Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соотвѣтствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отношеніемъ отъ 23 го ноября 1870 г., увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующими руководствами къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своимъ внутреннимъ качествамъ, такъ и по практической цѣли «Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія», составленное членомъ Московскаго общества древне-русскаго искусства Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ копіи, отзывъ профессора Московской Консерваторіи г. Лароша о «руководствѣ» Потулова, читанный въ обществѣ древне русскаго искус-

ства и принятый членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства «руководства» г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говоритъ, между прочимъ, что они такъ незначительны, что никоимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзывовъ протоіерея Разумовскаго и г. Лароша, Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 3-го марта 1871-го года за № 45, положилъ рекомендовать «руководство къ церковному пѣнію» Потулова въ качествѣ учебника по предмету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда, исправилъ нѣкоторые, замѣченные въономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Св. Синода отъ $\frac{23 \text{ Апрѣля}}{20 \text{ Мая}}$ 1871 года.

Въ исполненіе таковаго постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22 го февраля текущаго года, просилъ о. Разумовскаго подвергнуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Синодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующее:

Все содержаніе «Руководства» г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоретической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена нотная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджіи), съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполнѣ замѣняетъ собою ту азбуку начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефаутномъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое, значеніе. Во второй части «Руководства» содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть «Руководства» почти тоже, что такъ называемый Сокращенный Обиходъ, только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ къ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части «Руководства» должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія «о значеніи церковныхъ пѣснопѣній», «о церковныхъ роспѣвахъ и различіи ихъ» и наконецъ «о пріемахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе церковныхъ напѣвовъ» (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней говоритъ, что главная цѣль ея—«научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ потамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподать нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи» (къ свѣдѣнію читателя § 1).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго всестороннимъ музыкальнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обозр. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ «Руководствѣ» г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности, сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюденій надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому «Руководство» г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, и для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что «Руководство» г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова, появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы профессора Московской Консерваторіи Лароша и профессора церковнаго пѣнія этой Консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потулова «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви», а также опредѣленіе Св. Синода отъ $\frac{\text{1 Іюля}}{\text{12 Августа}}$ 1870 года, коимъ разрѣшено было печатаніе этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названную книгу въ руководство по церковному пѣнію въ

духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

Отъ 21 Мая 1874 года за № 28, съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденный, въ 26 день Апрѣля сего года, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ, проектъ новой формы возношенія на великой эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Величествъ, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Супруга ея, такъ: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Для сего препроводить, при посылаемыхъ

указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

ФОРМА.

На великой ектеніи.

Ѡ Блгочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Гдрѣ нашемъ ІМПЕРАТОРѢ АЛЕѮАНДРѢ НІКОЛАЕВИЧѢ всеѧ Россіи, и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блгочестивѣйшей Гдрнѣ ІМПЕРАТРІЦѢ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ: ѡ Наслѣдникѣ Егѡ, Блговѣрномъ Гдрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ АЛЕѮАНДРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ МАРІИ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ и ГЕѠРГІИ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: ВЛАДІМІРѢ, АЛЕѮІИ, СЕРГІИ и ПАѴЛѢ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрномъ Гдрѣ, Великомъ Кнзѣ КѠНСТАНТІНѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ІѠСИФОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ, КѠНСТАНТІНѢ, ДИМИТРІИ и ВѦЧЕСЛАВѢ КѠНСТАНТІНОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрномъ Гдрѣ, Великомъ

Кнзѣ НІКОЛАѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Егѡ, Бл҃говѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ и҆ ПЕТРѢ НІКОЛАЕВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрномъ Гдрѣ, Великомъ Кнзѣ МІХАИЛѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Егѡ, Бл҃говѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ, МІХАИЛѢ, ГЕѠРГІИ, АЛЕѮАНДРѢ и҆ СЕРГІИ МІХАИЛОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣрныхъ Гдрнѧхъ: Великой Кнгинѣ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ҆ Королевѣ Еллинскихъ ОЛЬГѢ КѠНСТАНТІНОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ҆ Великой Кнгинѣ ВѢРѢ КѠНСТАНТІНОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ҆ Великой Кнгинѣ АНАСТАСІИ МІХАИЛОВНѢ: ѡ҆ Великой Кнгинѣ МАРІИ НІКОЛАЕВНѢ: ѡ҆ Королевѣ Виртемберской ОЛЬГѢ НІКОЛАЕВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ҆ Великой Кнгинѣ ЕКАТЕРІНѢ МІХАИЛОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ҆ всей Палатѣ и҆ воинствѣ ИХЪ Гдꙋ помолимсѧ.

Къ семꙋ должно примѣнѧтьсѧ на проскомидіи и҆ на великомъ входѣ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

1. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{21 февраля}}{\text{5 апрѣля}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій: а) «Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова по исторіи русской литературы и б), «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2-я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго—при изученіи теоріи словесности, могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая—по *одному руб. 25 коп.* а вторая—по *пятидесяти* по *двѣ* коп. за экз.

2. Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{3 Апрѣля}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учителемъ минской гимназіи Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) «Практическая Русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка», б) «Русская Грамматика-учебникъ для I класса гимназій» и в) Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку» могутъ быть пріобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по *тридцати пяти коп.*, вторая и третья по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

3. Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{21 Декабря}}{\text{31 Января}}$ 187³/₄ года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленный кандидатомъ-педагогомъ при 2-й с.-петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ «Курсъ Исторіи Русской литературы» (Выпускъ 1-й С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть пріобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ

Хозяйственнаго Управленія по *девяносто пяти коп.* за экземпляръ.

4. Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{\text{25 Января}}{\text{6 Февраля}}$ и $\frac{\text{12 Марта}}{\text{26 Апрѣля}}$ 1874 года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I класса духовныхъ семинарій», составленное преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Аѳанасьевымъ, и б) «Французская христоматія», въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія: первое—по рублю 5 коп. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 к. за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: на діаконскую вакансію при Кременецкомъ Соборѣ состоящій на псаломщикской вакансіи при томъ же Соборѣ діаконъ Іоаннъ *Гиљповскій*; исправляющими должность псаломщика—при Кременецкомъ Соборѣ пономарь того же Собора Пафнутій *Житинскій*, въ селѣ Клюскѣ, Ковельск. уѣзда, причетническій сынъ Стефанъ *Олифировичъ*; просфорнею въ с. Липяхъ, Луцкаго уѣзда, священническая дочь дѣвица Аѳанасія *Теодоровичъ*.

Перемѣщены, согласно съ прошеніемъ: діаконъ м. Эмильчина, Новоградвол. уѣзда, Димитрій *Качинскій* на діаконскую вакансію въ м. Домбровицу, Ровенскаго уѣзда, а діаконъ Житомирской Гимназической церкви Григорій *Качинскій*—въ м. Эмильчинъ.

Утверждены: въ должности Наставника Волынской Дух. Семинаріи, по предметамъ—Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей, Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Ѳеодоръ *Рождественскій;* въ должности члена Правленія Мѣлецкаго дух. училища учитель Николай *Кроткевичъ;* въ должности учителя чистописанія и надзирателя за учениками Мѣлецкаго дух. училища Студентъ Семинаріи Ѳеофанъ *Пинькевичъ;* въ должности церковныхъ Старостъ: въ с. Верхахъ, Ковельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Олытичъ*, въ с. Полицахъ, того же уѣзда, крестьянинъ Авксентій *Кирилюкъ*, въ селѣ Видерти, того же уѣзда, крестьянинъ Леонтій *Шумикъ*.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должностей: псаломщикъ с. Смидина, Ковельск. уѣзда, Олимпій *Гапановичъ*, для поступленія въ гражданскую службу; испр. долж. псалом-

щика с. Оржева, Ровенскаго уѣзда, Давидъ *Перхоровичъ*.

Награждены набедренникомъ: священники—Владимірскаго уѣзда с. Олеска Григорій *Теодоровичъ* и с. Свитязя Филиппъ *Волошинскій*, Дубенскаго уѣзда с. Пустоиванья Іоаннъ *Шумовскій*.

Упразднено пономарское мѣсто въ с. Стецкахъ Заславскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе:* женѣ Окружнаго Надзирателя II округа Кіевской Удѣльной Конторы Александрѣ *Нелюговской*, за пожертвованіе въ церковь с. Верхова Острож. уѣзда священническаго облаченія, цѣною въ 100 р., С.Петербургскаго Общества мѣщанину, проживающему въ с. Верховѣ, Корнилію *Кравчуку*, за пожертвованіе въ ту же церковь дарохранительницы въ 40 р., и слѣдующимъ крестьянамъ с. Верхова за благочестивое усердіе ко храму Божію: Андрею *Ляшкевичу*, Параскевѣ *Ляшкевичевой*, Іустинѣ *Грогуль*, Евфросиніи *Костюкъ* и дер. Лебедей крестьянину Исааку *Герасимчуку*.

Умерли: священникъ с. Хворостова, Владим. уѣзда, Трифонъ *Лимковичъ;* Священникъ с. Бакотъ, Кременецкаго уѣзда, Василій *Бречкевичъ;* заштатный священникъ, проживавшій по болѣзни при отцѣ своемъ священникѣ с. Бранъ, Владимірскаго уѣзда, Митрофанъ *Левитскій*; заштатный дьячекъ с. Хоровца, Заслав. уѣзда, Алексій *Савичъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ четвергъ, (13 Іюня), Его Высокопреосвященствомъ обозрѣна церковь въ селѣ Дунаевѣ Кременецкаго уѣзда.

Въ субботу, (15 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ, послѣ Божественной Литургіи, Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (16 Іюня), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: Діаконъ Николай *Германовскій* во священника и Монахъ Почаевской Лавры *Нифонтъ* въ іеродіакона.

Въ четвергъ, (20 Іюня), Его Высокопреосвященство ѣздилъ въ г. Кременецъ, осматривалъ Семинарію и экзаменовалъ учениковъ Семинаріи, оканчивающихъ нынѣ курсъ Семинарскаго ученія. За тѣмъ обозрѣлъ онъ Богоявленскій въ г. Кременцѣ Монастырь.

Въ субботу, (22 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (23 Іюня), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: іеродіаконъ Почаевской Лавры *Алипій*— въ іеромонаха и надзиратель за учениками Мѣлецкаго духов. училища, окончившій курсъ Семинаріи, Флоръ *Литвиновичъ* —въ діакона.

Въ среду, (26 Іюня), Его Высокопреосвященство обозрѣлъ церковь въ селѣ Тетильковцахъ Кременецкаго уѣзда.

Въ субботу, (29 Іюня), въ день святыхъ Апостолъ Петра и Павла, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершена имъ Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича и дней рожденія Благовѣрной Госуда-

рыни Великой Княгини Александры Іосифовны и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича. На литургіи возложенъ набедренникъ на іеромонаха Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни *Зосиму* и рукоположены: діаконъ Флоръ *Литвиновичъ* во Священника, а псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Михалевичъ*, въ діакона. Слово произнесъ іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ воскресенье, (30 Іюня) въ томъ же Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Владиміръ *Михалевичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Харьковской духовной Семинаріи.

По случаю избранія преподавателя харьковской семинаріи протоіерея Николая Софронова на службу въ таврическую семинарію, каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ харьковской семинаріи состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Костромской духовной Семинаріи.

При костромской духовной семинаріи, съ окончаніемъ 187³/₄ учебнаго года, открывается наставническая вакансія по каѳедрѣ физико-математическихъ наукъ (физики и космографіи въ IV классѣ, тригонометріи и пасхаліи въ III кл.). Правленіе семинаріи, не имѣетъ въ виду кандидата на означенную вакансію.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

На свободныя наставническія должности въ Семинаріи заявили желаніе поступить: по священному Писанію сту-

дентъ С.-Петербургской духовной Академіи Николай Неварокомовъ, по церковной исторіи студентъ той же Академіи Аѳанасій Смирновъ, по философіи казанской духовной академіи Николай Асташевскій, по греческому языку студентъ московской духовной академіи священникъ Георгій Орловъ. Студенты эти зачислены кандидатами на означенныя должности.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ означенной Семинаріи съ 24 мая сего года состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

При Саратовской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными: вторая каѳедра математики и каѳедра французскаго языка; правленіе Семинаріи для замѣщенія этихъ каѳедръ не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Іюня 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 27 Мая 1874 года за № 29 о книгѣ г. Фену. „Chrestomatie française", *изд. 2-ое 1870 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной г. Фену «Французской Хрестоматіи (изданіе 2. С. П. б. 1870 г.)», въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитан-

никовъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 55-МЪ.

О книгѣ г. Фену, подъ заглавіемъ: Chrestomatie française, изд. 2-ое, 1870 года».

По отзыву г. Благовѣщенскаго, книга эта представляетъ одно изъ лучшихъ пособій для изученія французскаго языка и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи прозаическія, 2) статьи стихотворныя и 3) статьи для перевода съ русскаго языка на французскій. Все это расположено въ постепенномъ порядкѣ и снабжено примѣчаніями, въ которыхъ объясняются галлицизмы и вообще трудности, представляемыя французскою рѣчью; къ ней приложенъ и французско-русскій словарь, составленный вообще очень тщательно.

Согласно съ заключеніемъ г. Благовѣщенскаго, составленная г. Фену Французская Христоматія, во второмъ исправленномъ и дополненномъ изданіи, одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ высшихъ классахъ гимназій, въ видѣ учебнаго пособія.

При обсужденіи вопроса, въ какой степени эта книга удобопримѣнима къ употребленію при обученіи французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе во 1-хъ, на заявленіе автора въ предисловіи (стр. VI), что книга его предназначается къ употребленію по окончаніи элементарнаго курса, начиная съ IV класса гимназіи, и во 2-хъ, на то, что эта книга

представляетъ сборникъ довольно обширныхъ статей такого рода, чтеніе которыхъ предполагаетъ уже значительный запасъ словъ и достаточное умѣнье разбирать французскій текстъ.

Принимая во вниманіе, что на обученіе французскому языку въ духовныхъ семинаріямъ назначается весьма небольшое число уроковъ и то только въ трехъ низшихъ классахъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что Христоматія г. Фену могла бы быть съ пользою употребляема въ семинаріяхъ развѣ въ одномъ третьемъ классѣ, и то только при хорошемъ составѣ класса, а потому полагалъ бы, не вводя ее въ качествѣ учебной книги для обученія французскому языку, рекомендовать пріобрѣтеніе оной въ семинаріяхъ для домашнихъ занятій тѣхъ воспитанниковъ, которые выражаютъ особую охоту къ изученію французскаго языка.

Отъ 27 Мая 1874 года за № 30 о мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: настоящій журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету, утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 28-МЪ.

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духовныхъ семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Еврейскій языкъ въ духовныхъ семинаріяхъ не введенъ въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оному желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокѣ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполнѣ обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

1) установить во всѣхъ семинаріяхъ двухгодичные

курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и

2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 55.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковые ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ об-

щемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о преобразованіи управленія народными училищами и внесенный министромъ проектъ новаго положенія о сихъ училищахъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенное положеніе привести въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія.

III. Нынѣ существующія должности инспекторовъ народныхъ училищъ въ 34 губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, переименовать въ должности директоровъ народныхъ училищъ, назначивъ къ каждому изъ сихъ директоровъ по два помощника, всего въ числѣ 68 лицъ, съ званіемъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

IV. Находящіяся въ вѣдѣніи губернскихъ директоровъ 34 губерніи, на которыя распространено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и 6 губерній виленскаго учебнаго округа, равно въ завѣдываніи особыхъ дирекцій училищъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ: городскія училища и уѣздныя училища, подлежащія преобразованію въ городскія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, женскія низшія, казенныя еврейскія и всѣ частныя учебныя заведенія мужскія и женскія, въ томъ числѣ и еврейскія, подъ названіемъ талмудъ-торъ, эшиботовъ, и хедеровъ, а также лицъ, занимающихся частнымъ и домашнимъ обученіемъ—изъять изъ вѣдѣнія упомянутыхъ губернскихъ директоровъ двухъ особыхъ дирекцій училищъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и шести губернскихъ директоровъ училищъ виленскаго учебнаго округа, и подчинить ихъ на будущее время директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской и Могилевской—мѣстнымъ дирекціямъ народныхъ училищъ. За симъ упразднить какъ званіе губернскихъ директоровъ училищъ, такъ и обѣ дирекціи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, причемъ

директоровъ и прочихъ должностныхъ лицъ упраздняемыхъ дирекцій въ обѣихъ столицахъ, если эти лица не получатъ другаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

V. Директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ присвоить слѣдующіе оклады содержанія и вообще служебныя права: 1) директорамъ—содержанія по 2.500 р. въ годъ каждому, въ томъ числѣ 1,000 р. жалованья, 800 р. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки и 700 р. на разъѣзды, V классъ по должности, V разрядъ по шитью на мундирѣ, право на пенсію по положенію для учебной службы и права по чинопроизводству, предоставленныя директорамъ гимназій вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія, и 2 инспекторамъ—содержанія по 2,000 руб. въ годъ каждому, въ томъ числѣ: 900 р. жалованья, 600 р. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки и 500 р. на разъѣзды, VI классъ по должности, VI разрядъ по шитью на мундирѣ, право на пенсію по положенію для учебной службы и права по чинопроизводству, предоставленныя инспекторамъ гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

VI. На канцелярскіе расходы 34 губернскихъ и 358 уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ опредѣлить по 250 р. въ годъ на каждый совѣтъ.

VII. Всѣ изложенныя въ настоящемъ постановленіи мѣропріятія привести въ дѣйствіе съ 1 іюля 1874 года.

VIII. Предоставить министру народнаго просвѣщенія, взамѣнъ инструкціи инспекторамъ 29 октября 1871 г., составить, по указанію опыта и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, наказъ губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и внести оный на разсмотрѣніе комитета министровъ, и

IX Въ счетъ суммы, по триста девятнадцати тысячъ руб. въ годъ, причитающейся на содержаніе 34 директоровъ и 68 инспекторовъ народныхъ училищъ, а также на канцелярскіе расходы для 392 губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, обратить шестьдесятъ восемъ ты-

сячъ руб., отпускаемые нынѣ на содержаніе 34 инспекторовъ означенныхъ училищъ, а остальные затѣмъ двѣсти пятьдесятъ одну тысячу рублей принять новымъ на счетъ государственнаго казначейства расходомъ, со внесеніемъ этой послѣдней суммы съ будущаго 1875 года въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія. Потребные же на издержки по управленію низшими училищами вѣдомства означеннаго министерства съ 1 іюля 1874 г. по 1 января 1875 года, по вышеприведенному разсчету, сто двадцать пять тысячъ пятьсотъ рублей отпустить изъ казны сверхсмѣтнымъ кредитомъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ. Затѣмъ, всѣ денежныя средства, остающіяся свободными, вслѣдствіе означенныхъ въ семъ постановленіи измѣненій въ порядкѣ завѣдыванія низшими казенными и частными заведеніями, обратить съ 1 іюля 1874 г. въ общіе рессурсы государственнаго казначейства.

Его Императорское Величество, 25 мая (6 іюня) сего года, изложенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ПОЛОЖЕНІЕ О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

(Высочайше утверждено 25 мая (6 іюня) 1874 года).

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различные виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1. Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ го-

родахъ, посадахъ и селахъ съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

2. Вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и пожертвованій частныхъ лицъ, и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

3. Другихъ вѣдомствъ: сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

4. Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и рабочаго сословій обоего пола, неимѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила, здѣсь изложенныя, не касаются первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати); в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ преподаваніе совершается на русскомъ языкѣ.

Ст. 5. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Ст. 6. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 7. Тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя мужскія и женскія училища, дѣти обоего пола могутъ обучаться въ одномъ и томъ же училищѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ такихъ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки

были не старѣе 12 лѣтъ; воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 8. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 9. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство, каждое по своей части и по своему распоряженію, открываютъ и закрываютъ учрежденныя ими начальныя народныя училища, сообщая только объ этомъ для свѣдѣнія уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Начальныя народныя училища учреждаются земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, съ предварительнаго разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, о чемъ и доводится до свѣдѣнія сего совѣта. Въ случаѣ отказа въ таковомъ разрѣшеніи, можетъ быть приносима жалоба губернскому училищному совѣту.

Ст. 11. Упомянутыя въ предыдущей статьѣ училища, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія, закрываются временно по соглашенію предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта съ инспекторомъ народныхъ училищъ; окончательное же упраздненіе таковаго училища зависитъ отъ рѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта. Рѣшенія о временномъ закрытіи какого-либо училища принимаются не иначе какъ по личномъ предсѣдателя училищнаго совѣта и инспектора народныхъ училищъ удостовѣреніи на мѣстѣ въ произшедшемъ безпорядкѣ или во вредномъ направленіи, принятомъ училищемъ.

Ст. 12. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ установляются тѣми вѣдомствами, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ члены губернскаго и училищныхъ совѣтовъ не входятъ, а припи-

маютъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 13. Земству, а также городскимъ и сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ начальныя народныя училища, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія оными избирать особыхъ попечителей и попечительницъ; учредители же частныхъ и воскресныхъ школъ сами состоятъ ихъ распорядителями. Въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лицъ женскаго пола. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, равно какъ распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ утверждаются въ сихъ званіяхъ и увольняются отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, по представленіямъ подлежащаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ коемъ они имѣютъ право засѣдать и подавать голосъ только по дѣламъ своихъ училищъ и школъ.

Ст. 14. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, а равно распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношенія по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ и вполнѣ отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ.

Ст. 15. Начальныя народныя училища освобождаются отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются членами училищнаго совѣта на мѣстѣ, при осмотрѣ училищъ.

Ст. 16. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ или приходскимъ священникомъ, или особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію инспектора народныхъ училищъ.

Ст. 17. Высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принад-

лежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, и буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Ст. 18. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать, съ дозволенія инспектора сихъ училищъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. О тѣхъ и другихъ инспекторъ народныхъ училищъ сообщаетъ уѣздному училищному совѣту, коимъ лица эти и утверждаются въ должностяхъ по прошествіи учебнаго года, на который они были допущены къ исправленію учительскихъ обязанностей, и по представленію удостовѣренія инспектора народныхъ училищъ въ способности ихъ къ педагогической дѣятельности. Жалобы на инспектора народныхъ училищъ за недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей приносятся уѣздному училищному совѣту, который, по выслушаніи объясненій инспектора, постановляетъ по симъ жалобамъ надлежащее рѣшеніе.

Примѣчаніе. Лица, заявившія уже себя опытными и благонадежными преподавателями и извѣстныя училищному совѣту, могутъ быть утверждаемы совѣтомъ въ должностяхъ учителей и безъ упомянутаго годичнаго испытанія.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 19. Попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ—на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскаго предводителя дворянства и губернскій училищный совѣтъ.

Ст. 20. Завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи ввѣряется директору народныхъ училищъ и инспекторамъ сихъ училищъ, какъ непосредственно ему подчиненнымъ помощникамъ, которые назначаются въ каждой губерніи въ томъ числѣ, какое будетъ опредѣлено министерствомъ народнаго просвѣщенія, соразмѣрно съ пространствомъ и населенностью оной и съ числомъ имѣющихся въ ней училищъ.

Ст. 21. Директоръ народныхъ училищъ избирается попечителемъ учебнаго округа изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, и утверждается въ должности министромъ народнаго просвѣщенія. Инспекторы народныхъ училищъ избираются изъ лицъ, извѣстныхъ педагогическою опытностію, и утверждаются въ должности попечителемъ учебнаго округа.

Ст. 22. Директоръ народныхъ училищъ слѣдитъ за ходомъ учебной части въ начальныхъ народныхъ училищахъ какъ личнымъ осмотромъ оныхъ въ предѣлахъ губерніи, такъ равно и по донесеніямъ своихъ непосредственныхъ помощниковъ и вообще направляетъ дѣятельность инспекторовъ народныхъ училищъ; онъ состоитъ членомъ и управляетъ дѣлами губернскаго училищнаго совѣта, засѣданія коего происходятъ при его участіи, или же въ случаѣ его отсутствія при участіи другаго члена отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 23. Директоръ народныхъ училищъ предварительно разсматриваетъ поступающіе въ губернскій училищный совѣтъ отчеты уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и вноситъ свои по нимъ заключенія вмѣстѣ съ общимъ очеркомъ состоянія народныхъ училищъ губерніи на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 24. Предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, равно какъ и инспекторъ народныхъ училищъ могутъ устранять неблагонадежныхъ преподавателей отъ исполненія ихъ обязанностей, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 11-й относительно временнаго закрытія училищъ и съ доведеніемъ о принятой мѣрѣ до

свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи, причемъ отъ усмотрѣнія сего совѣта зависитъ окончательное увольненіе такихъ учителей.

Ст. 25. Случаи разномыслія между предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта и инспекторомъ народныхъ училищъ по предметамъ, въ ст. 10, 11 и 24 изложеннымъ, разрѣшаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ.

Ст. 26. На обязанности инспектора народныхъ училищъ лежитъ завѣдываніе дѣлопроизводствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта и составленіе годичнаго отчета по каждому изъ ввѣренныхъ ему уѣздовъ о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда.

Ст. 27. Училищные совѣты, находясь въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, состоятъ:
а) Уѣздный, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ инспектора народныхъ училищъ членовъ: по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора, и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городскаго общества, если оно жертвуетъ на школы, по выбору сего общества.

б) Губернскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ директора народныхъ училищъ, членовъ: отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, одного отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора, одного отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предводителей дворянства, а равно и лицъ, исправляющихъ ихъ должность, въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдательствуютъ: въ губернскомъ—директоръ народныхъ училищъ, а въ уѣздномъ—инспекторъ нар. училищъ.

Ст. 28. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями, по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 29. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1. Изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ согласно съ дѣйствительно обнаружившеюся въ нихъ потребностью и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ.

2. Снабженіе училищъ по мѣрѣ средствъ учебными пособіями и руководствами, одобренными министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

3. Окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію сихъ обязанностей инспекторомъ народныхъ училищъ, и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18.

4. Представленіе губернскому училищному совѣту объ утвержденіи попечителей и попечительницъ училищъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ, согласно ст. 13.

5. Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ поощренія.

6. Упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными.

7. Увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными.

8. Разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета (ст. 26), причемъ обсуждается и общее состояніе и

направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ, для представленія упомянутаго отчета губернскому училищному совѣту.

Ст. 30. Уѣздный училищный совѣтъ собирается, по мѣрѣ надобности, по назначенію предсѣдателя, причемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, предоставленныя его вѣдѣнію, въ присутствіи мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, или же другаго члена отъ министерства народнаго просвѣщенія. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ, и при равенствѣ послѣднихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ; по предметамъ же, указаннымъ въ пп. 3, 4, 6 и 7-мъ ст. 29, предсѣдателю училищнаго совѣта предоставляется въ случаѣ разногласія съ нимъ большинства перенести дѣло на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 31. Завѣдывая учебною частію въ народныхъ училищахъ, инспекторъ обязанъ своими замѣчаніями относительно способовъ и пріемовъ преподаванія всѣхъ безъ исключенія предметовъ содѣйствовать возможно лучшему усвоенію оныхъ учащимися. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣетъ право въ то время, когда нѣтъ засѣданій уѣзднаго училищнаго совѣта, постановлять въ случаѣ надобности и въ предѣлахъ предоставленной ему власти рѣшенія, съ обязанностію отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 32. Губернскій училищный совѣтъ имѣетъ предметами занятій:

1. Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерніи.

2. Разсмотрѣніе заключеній директора народныхъ училищъ по отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа.

3. Разрѣшеніе представленій уѣздныхъ совѣтовъ.

4. Назначеніе пособій училищамъ, учителямъ и учительницамъ изъ суммы, предоставленной въ распоряженіе совѣта министерствомъ народнаго просвѣщенія.

5. Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ председателей.

6. Разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣлъ, переносимыхъ, согласно ст. 25 и 30, председателями уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ губернскій училищный совѣтъ.

Ст. 33. Дѣла въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ въ случаѣ равенства оныхъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 34. Губернскій училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по назначенію председателя.

Ст. 35. Для дѣйствительности постановленій училищныхъ совѣтовъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго требуется присутствіе кромѣ председателя не менѣе трехъ членовъ.

Ст. 36. Сношенія губернскаго училищнаго совѣта съ попечителемъ учебнаго округа дѣлается чрезъ председателя, который предложенія попечителя, касающіяся учебной части и предметовъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на поддержаніе оной въ должной исправности, вноситъ въ совѣтъ и постановленія совѣта сообщаетъ попечителю.

Ст. 37. Жалобы на рѣшенія губернскихъ училищныхъ совѣтовъ и на дѣйствія председателей этихъ совѣтовъ приносятся правительствующему сенату, по 1-му департаменту, кромѣ вопросовъ по учебной части, которые подлежатъ разрѣшенію министра народнаго просвѣщенія.

Ст. 38. Предводители дворянства, сверхъ обязанностей своихъ въ качествѣ председателей училищныхъ совѣтовъ, посѣщаютъ по мѣрѣ возможности, по общему званію попечителей народныхъ училищъ, начальныя училища своихъ уѣздовъ, вникая во всѣ ихъ нужды и изыскивая всѣ мѣстные способы къ ихъ удовлетворенію.

Ст. 39. Предводители дворянства всѣми зависящими отъ нихъ способами содѣйствуютъ поддержанію существующихъ начальныхъ училищъ и открытію новыхъ, равно какъ и правильному посѣщенію оныхъ учащимися.

Ст. 40. При посѣщеніи начальныхъ училищъ предводители дворянства удостовѣряются въ нравственныхъ качествахъ преподавателей и въ полезномъ вліяніи ихъ на учащихся.

Ст. 41. Въ видахъ обезпеченія болѣе бдительнаго и постояннаго наблюденія за нравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ предоставляется губернскому училищному совѣту, по ходатайству уѣздныхъ предводителей дворянства, избирать въ помощь симъ послѣднимъ тѣхъ изъ указанныхъ ими самими мѣстныхъ жителей, которые заявили свое сочувствіе къ народному образованію учрежденіемъ какого-либо народнаго училища или содѣйствіемъ къ поддержанію и улучшенію онаго денежными взносами, или личною о нихъ заботливостью, и которые по своимъ нравственнымъ качествамъ представляютъ достаточное ручательство въ томъ, что употребятъ оказываемое имъ довѣріе въ пользу преуспѣянія въ ихъ мѣстности начальнаго народнаго образованія и для поддержанія его въ добромъ направленіи. Эти довѣренныя лица, не дѣлая отъ себя никакихъ распоряженій въ посѣщаемыхъ ими училищахъ, сообщаютъ о своихъ наблюденіяхъ предсѣдателю уѣзднаго училищнаго совѣта.

Ст. 42. По всѣмъ заслуживающимъ особаго вниманія дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ предводители дворянства могутъ входить въ сношенія съ попечителемъ учебнаго округа; въ случаяхъ же особой важности—и непосредственно съ министромъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 43. Губернатору принадлежитъ общее наблюденіе за ходомъ и направленіемъ первоначальнаго обученія въ губерніи. На этомъ основаніи, сверхъ принадлежащихъ ему по закону какъ представителю высшей въ губерніи административной власти, правъ, ему предоставляется сообщать министерству народнаго просвѣщенія свои по означенному предмету замѣчанія и соображенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи состоявшееся въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $^{9}/_{20}$ Января 1874 года о возвышеніи платы за своекоштныхъ и казеннокоштныхъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія вмѣсто 50 р. до 60 р. въ годъ за каждую.

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія отъ 15 прошлаго мая за № 48, съ увѣдомленіемъ, что по поводу ходатайства онаго Правленія объ увеличеніи средствъ содержанія того училища, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся $^{9}/_{20}$ Января сего 1874 г. и Высочайше утвержденнымъ 6 Апрѣля разрѣшено Училищному Правленію, для пріобрѣтенія средствъ необходимыхъ на приведеніе учебной части въ соотвѣтственное положеніе съ программою Епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ виду существующей дороговизны цѣнъ на всѣ вообще жизненные предметы, возвысить плату съ своекоштныхъ и оклады содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, вмѣсто 50 р., положенныхъ по штату училища, до 60 р. въ годъ на каждую и затѣмъ добавить къ штатному положенію на лѣкарство 100 р. и на прислугу 150 р. итого 250 р. съ отнесеніемъ какъ этого расхода, такъ и суммы, причитающейся къ ежегодному отпуску на дополнительное содержаніе 45 казеннокоштныхъ воспитанницъ по 10 руб. на каждую, 450 руб., а всего 700 р. на счетъ духовно-учебнаго капитала; при чемъ тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода предоставлено училищному правленію обратить по примѣру Казанскаго и

*

Иркутскаго училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, нѣкоторую часть суммы, которая должна образоваться отъ возвышенія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ на наемъ учителей въ добавокъ къ штатному положенію. Опредѣлили: О вышепрописанномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Святѣйшаго Синода о возвышеніи платы за своекоштныхъ и казеннокоштныхъ воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, объявить духовенству Волынской епархіи, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ Редакцію коихъ изъ Консисторіи о семъ отнестись.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Тышкевичахъ Владимірскаго уѣзда, псаломщикъ Житомірской крестовой церкви, Студентъ Семинаріи Константинъ *Романовскій;* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Жджарахъ, Владимірскаго уѣзда, учитель Рымачской приходской школы Евменій *Куликъ*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Жуковѣ Заслав. уѣзда, дьяческій сынъ Александръ *Радковскій*; просфорнею въ с. Ремчичахъ, Луцкаго уѣзда, священническая дочь Соломонія *Трилѣсская.*

Перемѣщены: священники: села Поповецъ Староконстантиновскаго уѣзда, Лука *Жирицкій* въ село Бакоты, Кременецкаго уѣзда; села Дорогиничъ, Владимірскаго уѣзда Ксенофонтъ *Игнатовичъ* въ село Хворостово того же уѣзда, села Тышкевичъ Владимірскаго уѣзда Василій *Кульчицкій* въ село Дорогиничи; по прошенію младшій священникъ Заславскаго Собора Аѳанасій *Спигуровскій* и священникъ с. Марковичъ Староконст. уѣзда, Мартиніанъ *Копачевскій*—одинъ на мѣсто другаго; Діаконъ Житомирской Михайловской церкви Павелъ *Лисневичъ* на вакансію псаломщика въ с. Михновъ Заславскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Шпанова Ровенскаго уѣзда Ѳаддей *Гуртовичъ* на таковую же должность въ с. Могиляны Острожскаго уѣзда.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности: дьячекъ с. Могилянъ, Острож. уѣзда, Ефремъ *Гордіевичъ*.

Священники: Житомірскаго уѣзда с. Рачекъ Іоаннъ *Шаравскій* и Овруческаго уѣзда м. Народичъ Симеонъ *Сущевичъ*, переведенные было, по обоюдному желанію, одинъ на мѣсто другаго, согласно съ прошеніемъ *оставлены* на прежнихъ своихъ мѣстахъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Овручеекаго уѣзда, с. Петрашовъ крестьянинъ Іосифъ *Иллюкъ*, м. Славечни крестьянинъ Гавріилъ *Свичъ*, с. Можаровъ мѣщанинъ Никаноръ *Можаровскій*, м. Веледникъ крестьянинъ Димитрій *Пинчукъ*, с. Черепина крестьянинъ Давидъ *Сачокъ*.

Закрыты пономарскія мѣста: *въ с. Лавриновцахъ* Заслав. уѣзда, *въ с. Стетковцахъ* Житомирскаго уѣзда, *въ м. Славечнѣ* Овруческаго уѣзда, *въ с. Медведовкѣ* Заславскаго уѣзда.

Умерли: священникъ села Поколева Овруческаго уѣзда Іоаннъ *Тиховскій* просфорня с. Хлуплянъ Овруческаго уѣзда Ирина *Комаревичъ*, дьячекъ с. Бѣлева Ровенскаго уѣзда Семенъ *Денисевичъ*.

О преподаніи благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божію Священнику села Губина Луцкаго уѣзда Іоанну *Компанскому* и крестьянамъ села Губина: церковному старостѣ Пантелеимону Кириллову *Грищуку*; Пантелеимону Павлову *Грищуку*, Андрею *Ищуку*, Ѳеодору *Бильку*, Матѳею *Думанскому*, Ивану *Соломонюку*, Якиму *Михальчуку*, Ивану *Якимюку*, Степану *Вильчинскому*, Степану *Грищуку*, Сүмеону *Круцюку*, Авдію *Трубкѣ*, Якову *Сахаруку*, Ѳеодору *Баліону*, Артемію *Кривицкому*, Кодрату *Павлунѣ*, Сүмеону *Гулѣ*, Науму *Лободѣ*, Карпу *Ляшуку*, Трофиму *Якимюку*, Петру *Бартосюку*, Ксенофонту *Шевчуку*, Степану *Харчуку*, Алексѣю *Цыбюку*, Даріи *Новосадыхъ* и Меланіи *Степанюковой*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (7 Іюля), въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная литургія.

Въ воскресенье (14 Іюля), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, Благовѣрныхъ Государынь: Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны, Королевы Еллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны, и дня рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княжны Анастасіи Михаиловны.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

По поводу репорта временно исправляющаго должность Инспектора Семинаріи о томъ, что нѣкоторые ученики Семинаріи одолжаютъ у Кременецкихъ Евреевъ деньги подъ залогъ различныхъ вещей, въ Педагогическомъ собраніи Правленія 12 сего Іюля состоялось, между прочимъ, слѣдующее опредѣленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ: пунктъ 5 «для облегченія инспекціи въ повѣркѣ вещей, получаемыхъ воспитанниками отъ ихъ родителей и родственниковъ, извѣстить сихъ послѣднихъ чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, чтобы они на билетахъ, съ которыми воспитанники возвращаются въ Семинарію изъ домовыхъ отпусковъ, обозначали количество и качество выдаваемыхъ ими вещей, а также число денегъ, выдаваемыхъ имъ на различныя надобности.»

Секретарь А. Павловичъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ $18^{73}/_{74}$ учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ.

1-го ОТДѢЛЕНІЯ VI КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Дометій	Сингалевичъ	Удостоиваются аттестата объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи съ присвоеніемъ имъ званія Студента.
	Мелетій	Левицкій	
	Никандръ	Костецкій	

Разрядъ второй.

	Василій	Комашко	Удостоиваются одобрительнаго свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи.
5	Григорій	Кушпетовскій	
	Кириллъ	Островскій	
	Леонидъ	Гуторевичъ	
	Анастасій	Сагайдаковскій	
	Панкратій	Янчинскій	
10	Маркіанъ	Должанскій	
	Антонъ	Кореневскій	
	Митрофанъ	Каролинскій	
	Ананія	Пуріевичъ	
	Стефанъ	Жижкевичъ	
15	Михаилъ	Галятовскій	
	Августинъ	Дучинскій	
	Димитрій	Щербинскій	
	Петръ	Жолтовскій	
	Петръ	Кривицкій	
20	Осипъ	Олесницкій	
	Василій	Сайковичъ	

Разрядъ третій.

	Амфіанъ	Кобилянскій	выпускается съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса ученія.

2-го ОТДѢЛЕНІЯ VI КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Терентій	Левицкій	Удостоиваются аттестата объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи съ присвоеніемъ имъ званія Студента.
	Флавіанъ	Кременецкій	
	Порфирій	Речинскій	
	Игнатій	Луцкевичъ	
5	Евстафій	Пекарскій	

Разрядъ второй.

	Георгій	Терешкевичъ	Получаютъ одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи.
	Авксентій	Назаркевичъ	
	Ѳеофилъ	Муссіевичъ	
	Осипъ	Антоновичъ	
10	Никандръ	Жахановичъ	
	Василій	Матусевичъ	
	Николай	Берестовскій	
	Юлій	Гапановичъ	
	Ѳеодосій	Лашкевичъ	
15	Аѳанасій	Ципановскій	
	Павелъ	Рожковскій	
	Веніаминъ	Очковскій	
	Филаретъ	Герштанскій	
	Флоръ	Жуковичъ	
20	Иванъ	Костецкій	
	Аркадій	Капустинскій	

Разрядъ третій.

	Иванъ	Корнаковскій	Выпускаются съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса ученія въ Семинаріи.
	Павелъ	Мервинскій	
	Павелъ	Малеванскій	
25	Константинъ	Богдашевскій	исключается изъ Семинаріи за неблагоповеденіе.

1-го ОТДѢЛЕНІЯ V КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Александръ	Денбновецкій
	Валеріанъ	Денбновецкій
	Павелъ	Савлучинскій
	Иларіонъ	Карашевичъ
5	Василій	Островскій
	Христофоръ	Малевичъ
	Петръ	Касперовскій
	Стефанъ	Карпинскій
	Константинъ	Михалевичъ
10	Владиміръ	Денбновецкій
	Александръ	Сѣлецкій
	Осипъ	Голдаевичъ
	Константинъ	Теодоровичъ
	Андрей	Карпинскій
15	Андрей	Прокоповичъ
	Никандръ	Войцѣховскій

Разрядъ второй.

	Мелетій	Назаркевичъ
	Антонъ	Воеводко
	Петръ	Лясковскій
20	Наркиссъ	Косаковскій
	Іустинъ	Кульчинскій
	Игнатій	Новосадскій
	Панкратій	Бариловичъ
	Владиміръ	Павловичъ
25	Николай	Новоселецкій
	Александръ	Бендеровскій
	Александръ	Антоновичъ
	Орестъ	Лясковскій

(Переводятся въ VI классъ Семинаріи.)

29	Викторъ	Биличъ	Относительно сего ученика, замѣченнаго въ предосудительныхъ поступкахъ, ожидается особое рѣшеніе изъ Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

2-го ОТДѢЛЕНІЯ V КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Василій	Журковскій	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.
	Иванъ	Ковалевскій	
	Стефанъ	Шафаревичъ	
	Василій	Переверзевъ	
5	Николай	Бродовичъ	
	Арсеній	Львовичъ	
	Владиміръ	Терлецкій	
	Владиміръ	Левицкій	
	Венедиктъ	Речинскій	
10	Михаилъ	Ковалевскій	
	Лонгинъ	Баторевичъ	
	Діонисій	Яржемскій	
	Антонъ	Хотовицкій	
	Евгеній	Туркевичъ	
15	Петръ	Лучинскій	
	Стефанъ	Левицкій	

Разрядъ второй.

	Викторъ	Синеуцкій	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.
	Иванъ	Самойловичъ	
	Иванъ	Шанявскій	
20	Александръ	Романовскій	
	Николай	Моргулецъ	
	Николай	Переверзевъ	
	Левъ	Павловичъ	
	Юліанъ	Соботовичъ	
25	Николай	Синеуцкій	
	Александръ	Матусевичъ	
	Діаконъ Іустинъ	Костецкій	
	Діаконъ Антоній	Ярмоловичъ	
	Павелъ	Яссіевичъ	

1-го ОТДѢЛЕНІЯ IV КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Петръ	Ящинскій	Переводятся въ V классъ Семинаріи.
	Стефанъ	Каспровскій	
	Александръ	Ненадкевичъ	
	Христофоръ	Рафальскій	

Разрядъ второй.

5	Захарія	Блонскій	
	Николай	Соботовичъ	
	Θеодоръ	Лавриновичъ	
	Иванъ	Ковальскій	
	Хрисанθъ	Скалицкій	
10	Андрей	Буховичъ	
	Николай	Захаріевичъ	
	Дометій	Гловацкій	
	Иванъ	Шостацкій	
	Стахій	Янчевецкій	
15	Тихонъ	Недѣльскій	
	Θеодоръ	Васинскій	
	Никаноръ	Абрамовичъ	
	Христофоръ	Слодкевичъ	
	Филаретъ	Вѣлецкій	
20	Ананія	Стаховскій	
	Лаврентій	Пекарскій	
	Андрей	Лукашевичъ	
	Арсеній	Ковалевскій	

24 Аθанасій Скалицкій { предназначается къ увольненію изъ Семинаріи для поступленія въ военную службу

2-го ОТДѢЛЕНІЯ IV КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Андрей	Домбровскій	Переводятся въ V классъ Семинаріи.
	Иванъ	Макаревичъ	
	Викторъ	Савкевичъ	
	Θеодоръ	Боцяновскій	

Разрядъ второй.

5	Николай	Гутовскій	Переводятся въ V классъ Семинаріи.
	Иванъ	Саковичъ	
	Ѳеодоръ	Дейниковскій	
	Антонъ	Дашкевичъ	
	Евгеній	Кореневскій	
10	Агаѳоникъ	Журковскій	
	Николай	Кошецъ	
	Елевѳерій	Пуріевичъ	
	Стефанъ	Ярмоловичъ	
	Павелъ	Скоробацкій	
15	Александръ	Балицкій	
	Владиміръ	Юнкевичъ	
	Михаилъ	Игнатовичъ	
	Евгеній	Кресовичъ	
	Константинъ	Ильяшевичъ	
20	Осипъ	Кващевскій	
	Осипъ	Яроцкій	
	Даніилъ	Марченко	
	Адамъ	Миляшкевичъ	предназначается къ увольненію изъ Семинаріи, согласно его прошенію.
	Владиміръ	Маньковскій	предназначается къ увольненію по прошенію.
25	Петръ	Лисицкій	какъ небывшій на экзаменахъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ вакаціи.

1-го ОТДѢЛЕНІЯ III КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Василій	Туркевичъ	Переводятся въ IV классъ Семинаріи.
	Николай	Уводскій	
	Олимпій	Вербицкій	
	Филаретъ	Михалевичъ	
5	Ѳеофанъ	Должанскій	
	Иванъ	Струтинскій	
	Иванъ	Зиневичъ	

	Иванъ	Москалевичъ	
	Стратоникъ	Середовичъ	
10	Осипъ	Петровскій	
	Антонъ	Васютинскій	
	Иванъ	Олесницкій	Перево-
	Димитрій	Пекарскій	
	Веніаминъ	Дубицкій	
15	Якимъ	Миляшкевичъ	
	Даніилъ	Соражкевичъ	дятся въ

Разрядъ второй.

	Викторъ	Заваличъ	
	Аѳанасій	Терлецкій	IV классъ
	Ѳеодоръ	Малькевичъ	
20	Василій	Богуславскій	
	Иванъ	Страдомскій	
	Флоръ	Куликъ	Семина-
	Василій	Собуцкій	
	Климентъ	Бояковскій	
25	Иванъ	Кващевскій	
	Петръ	Трилѣсскій	ріи.
	Владиміръ	Кришпиновичъ	
	Андроникъ	Антоновичъ	
	Анастасій	Левицкій	
30	Анастасій	Голинковскій	
	Антонъ	Жуковичъ	предназначается къ переэкзаменовкѣ по Логикѣ.

2-го ОТДѢЛЕНІЯ III КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Димитрій	Якимовичъ	
	Владиміръ	Бродовичъ	Переводятся
	Ананія	Балковскій	
	Даніилъ	Якимовичъ	въ IV классъ
5	Купріанъ	Синьковскій	
	Сергій	Михалевичъ	Семинаріи.
	Павелъ	Лукьяновичъ	

	Евграфъ	Бафталовскій	Переводятся въ IV классъ Семинаріи.
	Николай	Лавриновичъ	
10	Михаилъ	Малицкій	
	Антонъ	Шушковскій	
	Антонъ	Михалевичъ	
	Демьянъ	Герштанскій	
	Тихонъ	Стенбковскій	
15	Антонинъ	Панькевичъ	
	Иванъ	Скородинскій	
	Михаилъ	Макаревичъ	
	Иванъ	Герштанскій	
	Өеодоръ	Езерскій	

Разрядъ второй.

20	Силуанъ	Томашевичъ	Переводятся въ IV классъ Семинаріи.
	Діомидъ	Волкановичъ	
	Никаноръ	Литвиновичъ	
	Алексѣй	Александровичъ	
	Діонисій	Кириловичъ	
25	Семенъ	Комарницкій	
	Василій	Трилѣсскій	
	Николай	Куликъ	
	Александръ	Цибульскій	
	Ипполитъ	Долинскій	
30	Стефанъ	Жуковичъ	
	Семенъ	Герштанскій	подлежитъ переэкзаменовкѣ по Логикѣ и Тригонометріи.
	Владиміръ	Балковскій	увольняется изъ Семинаріи за продолжительную неяку въ оную.

1-го ОТДѢЛЕНІЯ II КЛАССА.

Разрядъ первый.

	Иванъ	Лукашевичъ	Переводится въ III классъ Семинаріи.
	Филаретъ	Ненадкевичъ	
	Владиміръ	Струменскій	

Василій Тараневичъ
5 Николай Лучинскій
Леонидъ Сайковичъ
Порфирій Петровичъ
Платонъ Вакуловичъ
Θеофилъ Мицевичъ

Разрядъ второй.

10 Михаилъ Прокоповичъ
Антонъ Гутовскій
Θеофилъ Павловичъ
Θедоръ Владимірскій
Филиппъ Соболевскій
15 Меθодій Храневичъ
Иванъ Жуковичъ
Θеофилактъ Гаськевичъ
Павелъ Бережницкій
Елисей Гаськевичъ
20 Илія Рыбчинскій
Иванъ Лотоцкій
Анатолій Александровичъ
Евгеній Горлецкій

Переводятся въ III классъ Семинаріи.

24 Андроникъ Пекарскій — Относительно сего ученика, замѣченнаго въ предосудительныхъ поступкахъ ожидается особое рѣшеніе изъ Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Разрядъ третій.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

25 Фавстъ Очковскій — по Геометріи.
Яковъ Харькевичъ — по Свящ. Писанію.
Николай Компанскій — по Исторіи Русской Литературы.
Андрей Роздольскій — по Исторіи Русской Литературы и по Латинскому языку.
Иванъ Кришпановичъ — небывшій на экзаменахъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ вакаціи.

II-го ОТДѢЛЕНІЯ II-го КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Семенъ	Ящинскій	Переводится въ III-й классъ Семинаріи.
	Созонтъ	Кобылянскій	
	Михаилъ	Литвиновичъ	
	Владиміръ	Теодоровичъ	
5	Николай	Скалицкій	

Разрядъ второй.

	Семенъ	Климковскій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Михаилъ	Терлецкій	
	Юліанъ	Моргаевскій	
	Кодратъ	Гвоздиковскій	
10	Стефанъ	Ржепецкій	
	Ѳеофилъ	Ящинскій	
	Владиміръ	Шумовскій	
	Алексѣй	Конахевичъ	
	Николай	Шаравскій	
15	Ерофей	Плискевичъ	
	Евстафій	Владимірскій	
	Аристархъ	Кващевскій	

Разрядъ третій.

	Авксентій	Радкевичъ	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ: по Геометріи.
	Филиппъ	Тараневичъ	
20	Никита	Кроткевичъ	
	Адамъ	Ненадкевичъ	предназначается къ исключенію изъ Семинаріи за малоуспѣшность.
	Ареѳа	Дверницкій	предназначается къ переэкзаменовкѣ по Исторіи Русской Литературы и по Геометріи.
	Викторъ	Новосадскій	не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ оному послѣ вакаціи.

I-го ОТДѢЛЕНІЯ I-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1 Евфимій Зенькевичъ
Гавріилъ Славиковскій
Александръ Шушковскій
Николай Палецкій
5 Давидъ Глинскій
Иларіонъ Зилитинкевичъ
Ермолай Квасн҄ѣцкій
Николай Абрамовичъ
Александръ Зенькевичъ
10 Ѳеодосій Квасн҄ѣцкій
Осипъ Сольскій
Никаноръ Бородичъ
Илія Легензевичъ
Николай Метельскій
15 Модестъ Бендеровскій
Апеллій Богдашевскій
Иванъ Гловацкій
Михаилъ Метельскій
Александръ Борецкій
20 Евстафій Александровичъ
Игнатій Коровицкій

Разрядъ второй.

Петръ Гутовскій
Осипъ Зелинскій
Василій Гардасевичъ
25 Максимъ Бѣлецкій
Димитрій Мироновичъ
Викторъ Варжанскій
Ипполитъ Воеводко
Александръ Слодкевичъ
30 Петръ Заговорскій
Владиміръ Павловичъ
Ѳеодоръ Осадчинскій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

	Александръ	Новомлынскій	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Флоръ	Ципановскій	
35	Иванъ	Бречкевичъ	
	Евгеній	Осницкій	
	Константинъ	Соботовичъ	
	Тихонъ	Кваснѣцкій	
	Ипполитъ	Мальчевскій	
40	Алексѣй	Ниводскій	
	Нилъ	Соболевскій	
	Андрей	Сычинскій	
	Михаилъ	Конашинскій	
	Петръ	Корженевскій	
45	Иванъ	Михалевичъ	
	Георгій	Сорочинскій	
	Андрей	Коринечичъ	

Разрядъ третій.

	Аввакумъ	Ленчевскій	предназначается къ переэкзаменовкѣ по Словесности и Алгебрѣ.

II-го ОТДѢЛЕНІЯ 1-го КЛАССА.

Разрядъ первый.

	Алексѣй	Величковскій	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Петръ	Михалевичъ	
	Владиміръ	Славинъ	
	Флегонтъ	Хотовицкій	
5	Доримедонтъ	Новоселецкій	
	Сампсонъ	Волошинскій	
	Константинъ	Коссовичъ	
	Флоръ	Кулаковскій	
	Василій	Левицкій	
10	Иванъ	Равицкій	
	Никаноръ	Лучинскій	
	Ѳеофилъ	Рафальскій	
	Петръ	Трофимовичъ	
	Леонтій	Пекарскій	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Василій Садовскій — по Словесности.

Разрядъ третій.

Иванъ Корженевскій { по Математикѣ и Св. Писанію.

50 Александръ Янчинскій { оставляется въ томъ же классѣ на второй годъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Правленія *А. Павловичъ.*

Отъ правленія Житомірскаго Духовнаго училища.

При Житомирскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Латинскаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ вступить объ этомъ съ прошеніемъ въ правленіе училища съ приложеніемъ документовъ, и явиться въ училище для выдержанія положенныхъ по уставу 3-хъ пробныхъ уроковъ къ 6-му Сентября 1874 года.

Къ свѣдѣнію духовенства Мѣлецкаго училищнаго округа.

Пріемные экзамены въ Мѣлецкомъ дух. училищѣ начнутся съ 1-го Сентября. Желающіе экзаменоваться должны подать о томъ прошеніе на имя Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства, а также свидѣтельства о привитіи оспы. Безъ метрическихъ свидѣтельствъ прошенія не будутъ принимаемы, а также не будутъ вовсе принимаемы прошенія позже 31-го Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 12 Іюля 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

15	Валеріанъ	Корниловичъ	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Петръ	Корнаковскій	
	Иванъ	Левицкій	
	Алексѣй	Кириловичъ	
	Василій	Клепацкій	
20	Алексѣй	Радкевичъ	
	Трифонъ	Сатаневичъ	
	Яковъ	Ковальскій	

Разрядъ второй.

	Ѳеофилъ	Должанскій	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Каллистъ	Сѣлецкій	
25	Павелъ	Ржепецкій	
	Анатолій	Малевичъ	
	Романъ	Корженевскій	
	Стефанъ	Доброчинскій	
	Клеоникъ	Каролинскій	
30	Ѳеодотъ	Червинскій	
	Александръ	Дучинскій	
	Иларіонъ	Бѣлянскій	
	Маркіанъ	Биньковскій	
	Агаѳоникъ	Соботовичъ	
35	Никаноръ	Левицкій	
	Иларіонъ	Лотоцкій	
	Александръ	Монецкій	
	Іовъ	Скоробацкій	
	Елисей	Симоновичъ	
40	Илія	Баторевичъ	
	Григорій	Ненадкевичъ	
	Евгеній	Львовичъ	
	Василій	Соколовскій	

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Германъ	Львовичъ	— по Словесности.
45	Иванъ	Санкевичъ	по Математикѣ.
	Митрофанъ	Ненадкевичъ	
	Игнатій	Кульчинскій	

*

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 27 Мая 1874 года за № 31 о «руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпуски II и III)». г. Иванова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета №№ 202 и 207, о допущеніи къ

употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, II и III выпусковъ составленнаго Смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ II. Посланія Св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Выпускъ III. Посланія апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ. 1873 г.)». Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 207-МЪ.

О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. (Выпускъ II. Посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)».

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ—таковы же, какъ въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпусковъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится полнота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ напр., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е «о важности посланій св. Апостола Павла и трудности ихъ изученія» (стр. 1 я); 2-е «о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ» (стр. 26 и

27); 3-е «о подлинности посланій къ Коринѳянамъ» (стр. 127—129); 4-е «объ особенностяхъ перваго посланія къ Коринѳянамъ» (стр. 134—135); 5-е «объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ» и 6-е о «подлинности его» (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ пріемы самые правильные: соотвѣтственно содержанію книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; затѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Ѳеодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скороспѣлый; не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительные промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію научнаго анализа, а ограничиваются большею частію краткими филологическими замѣтками и передачею буквальнаго смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ Новаго Завѣта (см. напр. Римл. II, 8, 12 (стр. 41); Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11 (стр. 82); VIII, 23, 27 (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21 (стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др.; иногда онѣ и состоятъ только въ выпискѣ русскаго перевода (см. напр. Римл. V, 6—10; 1 Кор. 1, 21). Вообще онѣ легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій вѣскихъ, ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними (см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5,

6, 7, 8—15 (стр. 103). Кромѣ того нѣкоторыя неудобопонятныя мѣста и выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненія, или изъяснены недостаточно и необращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20. 21 и 22: *Суетѣ бо тварь повинуся неволею, но за повинувшаго ю на уповании: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ. Вѣмы бо, яко вся тварь (съ нами) совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ даже донынѣ.* Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу;* 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господѣ. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога;* Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрѣзаніе еще проповѣдую.... убо упразднися соблазнъ креста,* и т. п. Въ примѣръ неудовлетворительно изъясненныхъ мѣстъ можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ: да не речеши въ сердцы твоемъ: кто взыдетъ на небо? сирѣчь Христа свести. Или: кто снидетъ въ бездну? сирѣчь Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ писаніе? близъ ти глаголъ есть во устѣхъ твоихъ, и въ сердцѣ твоемъ, сирѣчь, глаголъ вѣры, его же проповѣдаемъ... Сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Въ объясненіе этого мѣста авторъ говоритъ: «*да не речеши въ сердцы твоемъ*... Апостолъ свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или законѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на томъ основаніи, что Христосъ далъ здѣсь праведность, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ долженъ былъ дать ее законъ. *Христа свести, Христа отъ мертвыхъ возвести.* Сошествіе на землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справедливость». Замѣчанія эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ приведен-

ныхъ стиховъ. Далѣе: «ст. 8. *Близъ ти глаголъ.*—Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣрованія, а довольствуется словомъ, утверждается на довѣріи къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно видѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди о Немъ». И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а не истолкованіе. «Ст. 10. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Правда и спасеніе различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда-юридическій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спасеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣтель» . . . . (стр. 102.) Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсѣмъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: «*еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ Израильтянинъ есмь отъ семени Авраамля*» . . . По мнѣнію автора, Апостолъ . . . говоритъ, что онъ какъ Израильтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ» (стр. 104.) А по ходу рѣчи видно, что Апостолъ, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсѣмъ отвергъ Израиля. 3) Не достаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго. 14, 15 и 20 ст., содержащіе въ себѣ это ученіе, совсѣмъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъясненъ и 17-й ст. тойже главы: *Нѣсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Дусѣ Святѣ.* Глубокій смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: «Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже, открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или церковь на землѣ. Это во 1-хъ правда—оправданіе заслугами Іисуса Христа, далѣе миръ-примиреніе отвер-

женнаго человѣка съ разгнѣваннымъ Богомъ и наконецъ радость о Дусѣ Святѣ, излитомъ въ сердца наши любовію Бога Отца. Въ этомъ царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по себѣ и не составляетъ сущности христіанства; но оно... не должно быть поводомъ къ соблазну» (стр. 119). На это можно замѣтить: а) царство Божіе не есть только совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ не суть только истины, сознаваемыя христіаниномъ, а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ царствованіемъ Божіимъ, или плоды благодати, данной церкви Іисусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III, 21: *Тѣмже никтоже да хвалится въ человѣцѣхъ: вся бо ваша суть*—объясняется такъ: «въ заключеніе Апостолъ увѣщеваетъ не хвалиться человѣками, потому что имъ должно принадлежать все, а съ человѣкомъ можетъ быть дано не много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. Замѣчаніе направлено противъ раздѣленій Коринѳянъ на секты» (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор. V, 1: *отнюдъ слышится въ васъ блуженіе, и таково блуженіе, яково же ни во языцѣхъ именуется, яко нѣкоему имѣти жену отчую*, авторъ говоритъ: «можно думать, что кровосмѣсникъ былъ изъ обратившихся Іудеевъ. *Нѣкоему имѣти жену отчую.* Ѳеодоритъ считаетъ его однимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раздѣленія коринѳянъ на партіи. Связь его съ мачихою Апостолъ считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣхомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее отвращеніе (Cic. pro Quint. 5, 6). Преступникъ могъ позволить эту связь на основаніи христіанской свободы и, можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея, который—кажется—еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), оставался въ невѣріи». Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя подъ словами Апостола, не относятся прямо къ ихъ истолкованію. Къ тому же смыслъ

словъ Апостола такъ ясенъ, что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что авторъ для сокращенія своего «Руководства» оставляетъ иногда безъ толкованія мѣста нелегкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ*.... авторомъ замѣчено только, что «внѣшними Апостолъ называетъ не принадлежащихъ церкви» (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ бракахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма важныя слова Апостола о дѣтяхъ, произшедшихъ отъ таковыхъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть* (стр. 14). 8). Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе Апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. «*о дѣвахъ же повелѣнія Господня не имамъ: совѣтъ же даю, яко помилованъ отъ Господа вѣренъ быти*—вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній до—христіанскій міръ не имѣлъ понятія о дѣвахъ. (?) Только христіанство, давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (Апостолъ ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ дѣвахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей» (стр. 171—172). 9) На слова ст. 29, 30 и 31: «*да и имущіи жены, якоже неимущіи будутъ, и плачущіися, якоже не плачущіи, и радующіися, якоже нерадующеся: и купующіи, яко не содержаще: и требующіи міра сего, яко не требующе*—не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр.

180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и общества гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливостію страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI, 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу есть.* «Причиною того,» говоритъ авторъ, «что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостолъ поставляетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд. закрывая главу, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она поставляетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ее и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа» (стр. 190). Послѣднее объясненіе дѣйствительно «лучше.» 12) Выраженіе Апостола (2 Кор. III, 7): *«Служеніе смерти письмены»* разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ «писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствію былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служеніемъ смерти» (стр. 246). Смыслъ этого выраженія остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаются иногда въ книгѣ сужденія броскія и опрометчивыя, темныя, или даже прямо невѣрныя по смыслу. Напр. на стр. 12 авторъ говоритъ: «Новотюбингенская школа, несмотря на утонченность своей отрицательной критики, не могла отвергнуть подлинности четырехъ посланій къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлинности всѣхъ». На стр. 19, изображая особенности посланій св. Ап. Павла по формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкихъ фразъ, которыя. вмѣсто похвалы, содержатъ скорѣе порицаніе рѣчи Апостола, или же являются безсодержательными. «Какое богатство языка» говоритъ авторъ, «какая плодовитость въ выраженіяхъ. Сжатость

синтаксическихъ формъ часто требуетъ болѣе размышленія, чѣмъ чтенія (?); фразы не докончены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значитъ доказательства представляются неосновательными?...); противоположенія странны... Рѣчь Апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, воскицанія оглушительны (?); наконецъ живость, недающая покоя читателю» (?). «Обыкновенная форма изложенія ученія у Ап. Павла есть діалектическая, не чуждая впрочемъ и мистицизма. Умозрительный и мистическій элементы попеременно выступаютъ въ его посланіяхъ». Слово «мистицизмъ» можетъ опредѣлять направленіе мысли и характеръ ученія, а отнюдь не внѣшнюю форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будтобы правда или праведность іудея по закону состояла только въ одной внѣшней сообразности дѣйствій его съ закономъ, безъ отношенія къ побужденіямъ и чувствамъ, вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. «Здѣсь не было рѣчи,» говоритъ авторъ, «ни о побужденіяхъ, которыя внушали человѣку поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми сопровождалась его дѣятельность». Такую же мысль высказываетъ авторъ и на стр. 73: «законъ обращалъ вниманіе на внѣшность, а не на внутреннее расположеніе духа». Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; покрайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и пророками (пс. L, 18, 19) и Спасителемъ (Матѳ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, значеніе которой крайне темно, именно: будто «оправданіе не имѣло у язычника внутренняго зародыша, а давалось внѣшнимъ образомъ чрезъ вѣру». Кажется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознаніе своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непонятная: «Богъ,

допустилъ ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ». На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *нѣсть власть, аще не отъ Бога*, авторъ высказываетъ сужденіе несогласное съ ученіемъ православной Церкви и допускаетъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. «По замѣчанію св. Златоуста и бл. Ѳеодорита», говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другаго, «здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т. е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ, законна, или незаконна та, или другая власть и правильно ли самое право; а важно то, что власть существуетъ и ей христіанинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христіанина, тогда какъ повиновеніе входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значитъ, нѣкоторыя нравственныя дѣйствія христіанина должны быть слѣпы и безотчетны?) И потому, какъ христіанинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него всѣ онѣ правятъ милостію Божіею» (а для автора никто въ частности «не правитъ этою милостію«). Не признаетъ онъ и ни какихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть.* (Это въ пряммомъ противорѣчіи съ первымъ положеніемъ: «то не происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ»....) И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что всѣ властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и о тираннахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчіе!) Qui dedit imperium Constantino christiano, ipse etiam apostatae Juliano, говоритъ блаженный Августинъ (de Civ D. 5, 21)». Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ

ученіемъ бл. Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанія къ объясненію словъ Апостола: «*не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ*» (1 Кор. 1, 17), привязываетъ замѣтку о необходимости внѣшнихъ знаковъ и символовъ въ христіанствѣ. Объясняя слова: «*да не испразднится крестъ Христовъ*» авторъ говоритъ: «Здѣсь разумѣется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученіе о спасительной смерти Іисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть не мыслима безъ орудія казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ проповѣдь объ орудіи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи церкви въ духѣ древнеапостольскаго преданія отвергаютъ всѣ внѣшніе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутреннемъ благочестіи и въ служеніи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ Апостоломъ, слово крестное юродство есть». На стр. 205—209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ церкви Апостольской (1 Кор. XIV, 2—5), авторъ допускаетъ такое предположеніе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ «коренным общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенія». Мнѣніе это защищается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчитъ прямому смыслу книги Дѣяній (2, 1—15), словамъ самаго Апостола (1 Кор. XIV и свидѣтельствамъ св. отцовъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стр. 205) и на которыхъ сдѣлано много указаній въ извѣстномъ сочиненіи проф. Голубева: «Обозр. посл. св. апост. Павла къ Коринѳянамъ» (стр. 230—232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцовъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) «съ такимъ представленіемъ» будто бы «трудно

согласить выраженіе, говорить *языкомъ* или на языкѣ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто непонимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (1 Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкѣ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день Пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудеи и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ нибудь. Всѣ они говорили *величія Божія* (Дѣян. 2, 11) и притомъ всѣ вмѣстѣ. Было бы въ высшей степени странно слышать безпорядочную смѣсь разноязычныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло бы почесться собраніемъ пьяныхъ (Дѣян. 2, 13), но правильнѣе—собраніемъ безумныхъ (1 Кор. 14, 23)». Но а) откуда авторъ беретъ, что апостолы говорили въ день Пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если бы они говорили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ,—то рѣчь ихъ также показаласьбы нестройною и безпорядочною и собраніе ихъ также было бы собраніемъ очень страннымъ.... Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно заимствовать замѣчанія изъ его же разсужденія. Это а) то, что «этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи свойственныхъ всѣмъ языкамъ, съ трудомъ и въ несовершенствѣ открывается и изучается наукой сравнительнаго языкознанія» (стр. 207). Слѣдовательно самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ языкѣ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвѣстно, на какомъ основаніи,—считаетъ этотъ коренный языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у коринѳянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (1 Кор. XIV, 2). Для устраненія этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) «Эта труд-

ность объяснится», говоритъ авторъ, «когда мы предположимъ, что, кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь же чудесная способность понимать сказываемое. Такую способность получили если не всѣ, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія (Дѣян. X, 44—46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ не понимали рѣчь апостоловъ и насмѣхались. Тоже было и въ Коринѳѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось» (стр. 209). Въ такомъ же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова Апостола: *никтоже слышитъ*. «Если бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было бы сказать, что никто не понимаетъ говорящаго: его понимали бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божіимъ»—(тамъ же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что «всеобщій языкъ» никому непонятенъ, а выше (стр. 207) говоритъ, что «всѣ слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слышали знакомую для нихъ рѣчь, и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)». Таже мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по поводу обличенія въ Антіохіи св. апост. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11—14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто бы св. апостолы, не смотря на свою богодухновенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумѣніи истинъ вѣры: «не апостолы и не мнимые столбы церкви», говоритъ онъ, «непогрѣшимы, а сама церковь, или лучше, Духъ истины, живущій въ ней».

Рѣчь автора, вообще правильная и простая, по мѣстамъ страдаетъ запутанностію, несвязностію, темнотою, неточностію, вычурными фразами и неправильными оборотами. Подтверждается это нѣкоторыми и изъ приведен-

ныхъ уже примѣровъ; но есть и другихъ не мало. Напр. на стр. 166-й и 167-й встрѣчаемся съ такими мѣстами: «Разсужденіе о судѣ у язычниковъ есть какъ бы вставка, случайная замѣтка, высказанная по тому поводу, что христіане, уклоняясь отъ блудниковъ и другихъ нечестивыхъ людей среди себя, не должны дѣлать того же относительно язычниковъ, такъ какъ язычники не имѣютъ права судить ихъ»... Впрочемъ и эта позволительность можетъ касаться только вещей безразличныхъ... но не относительно блуда»... Слово «относительно» здѣсь совершенно лишнее и нарушаетъ стройность рѣчи. На стр. 12-й: «обыкновенно выражались такъ, что ап. Павелъ писалъ посланія къ 7 церквамъ и тремъ лицамъ, не считая двойныхъ»; стр. 53: «дѣла, о которыхъ говоритъ Іаковъ, есть исполненіе обязанностей христіанскихъ». и Стр. 75: «(Апостолъ) благодаритъ Господа за избавленіе (отъ власти грѣха), потому что вслѣдствіе его онъ теперь служитъ духомъ закону Божію, а прежде служилъ плотію закону ума». Niti in vetium было извѣстно и язычникамъ». Стр. 88. «Іисусъ Христосъ умеръ за осужденіе». Стр. 106: «Смыслъ всего приведеннаго мѣста тотъ, чтобы въ то время, какъ духовно ослѣпленные будутъ ѣсть и пить, наслаждаться благами, ихъ постигнетъ несчастіе». Стр. 117: «Самъ Іисусъ Христосъ сообразовался съ состояніемъ всѣхъ людей—умиралъ и воскресъ для того, чтобы сдѣлаться владыкою мертвыхъ и живыхъ». Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: «Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда... Христосъ становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ». Это не captatio benevolentiae какое обычно свѣтскимъ писателямъ». Такая же фраза на стр. 189. На стр. 140: «въ Коринѳѣ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петру свои заблужденія». 159: «Сѣномъ же и соломой апостолъ называетъ ученія пустыя, странныя и безполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моисеева». 202: «*Пророчествія упразднятся*,

потому что самая жизнь будетъ на лицо». Стр. 276: объясняя слова Апостола: *дадеся ми пакостникъ плоти ангелъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: «Послѣднія слова можно принимать, какъ объясненіе слова—*жало въ плоть* или принимать *самосостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны». На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: «*По тріехъ лѣтѣхъ взыдохъ* во *Іерусалимъ*..... Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима—было не первое и не то, о которомъ говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлію свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтній періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боятся Савла, зная его недавнія гоненія противъ нихъ» Стр. 317: «въ крещеніи они надѣли на себя togam virilem". Стр. 225: «Человѣкъ, истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ . . . оно будетъ тотъ же самый человѣкъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія». На стр. 152-й «Историческій Христосъ, именно какъ Богочеловѣкъ и Искупитель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства». 202: «Здѣсь апостолъ превращается въ панегириста любви».

Наконецъ, свидѣтельства изъ отцовъ и учителей церкви слѣдовало бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникѣ помѣщать въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67. 103, 114. 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, Учебный Комитетъ, за неимѣніемъ лучшей по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ второй.... Посла-

нія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѳянамъ и Галатамъ (Кіевъ 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого «Руководства» тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ, замѣченные въ немъ недостатки.

— *Отъ 29 Мая 1874 года за № 32 о книгѣ г. Любимова: «Начальная Физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 88, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго Университета Н. Любимовымъ «Начальной Физики въ объемѣ гимназическаго преподаванія (Москва. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ принятымъ уже въ Семинаріяхъ учебникомъ по сему предмету г. Краевича, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ Семинаріяхъ, въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія и уроки физики преподаются двумя или даже болѣе наставниками, было употребляемо изъ двухъ учебныхъ руководствъ по предмету физики, въ качествѣ учебника, только одно руководство или г. Любимова, или г. Краевича. Для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 60-мъ.

О составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго Университета Николаемъ Любимовымъ «Начальной Физикѣ въ объемѣ гимназическаго преподаванія (Москва. 1873 г.)»

Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и просилъ отзыва Комитета о томъ, можетъ ли упомянутая книга профессора Любимова быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно желанію ея автора. При семъ Учебнымъ Комитетомъ изъяснено было, что въ духовныхъ семинаріяхъ по каждому учебному предмету принимается только одинъ учебникъ, рекомендованный Св. Синодомъ, и что поэтому одобреніе книги г. Любимова, въ качествѣ учебнаго руководства по физикѣ для семинарій, можетъ быть произведено только по сравнительной оцѣнкѣ сочиненія г. Любимова съ рекомендованнымъ уже Св. Синодомъ, согласно указанію Ученаго Комитета Министерства (при отношеніи 14-го Марта 1868 г.), учебникомъ физики Краевича. Нынѣ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ, въ копіяхъ, двѣ выписки изъ журналовъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 8-го Октября и 26-го Ноября минувшаго 1873 года, №№ 429 и 435, съ отзывами о «Начальной Физикѣ» профессора Любимова. Въ отзывахъ сихъ выражено, между прочимъ, слѣдующее:

«Начальная Физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія» профессора Н. Любимова состоитъ изъ пяти отдѣловъ: 1-й отдѣлъ заключаетъ въ себѣ механическую часть, т. е. ученіе о тяжести и ученіе о жидкостяхъ (стр. 1—135); 2-й отдѣлъ—о звукѣ (стр. 135—184), 3-й отдѣлъ о теплѣ и свѣтѣ (стр. 184—481); 4-й отдѣлъ—о магнетизмѣ и электричествѣ (стр. 481—753); 5-й отдѣлъ содержитъ въ себѣ общую физику, гдѣ изложены начала механическія, какъ-то: ученіе о равновѣсіи, о работѣ силы, о си-

лахъ дѣйствующихъ на большихъ разстояніяхъ и о тяготѣніи, о силахъ дѣйствующихъ на очень близкихъ разстояніяхъ и о лучистомъ распространеніи тепла и свѣта чрезъ эфиръ (стр. 753—937). Въ первыхъ четырехъ отдѣлахъ заключаются всѣ существенныя части опытной физики, а въ пятый отдѣлъ внесены механическія начала ученія о природѣ, требующія болѣе строгаго и отчетливаго изложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ большей подготовки учениковъ въ математикѣ. Помимо вѣрности и точности всего изложеннаго въ «Начальной Физикѣ» профессора Любимова,—чему достаточнымъ ручательствомъ служитъ одно уже имя автора, какъ извѣстнаго ученаго и знатока своего предмета,—физика г. Любимова заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя особенности, придающія ей большое значеніе въ педагогическомъ отношеніи. А именно: 1) авторъ «Начальной Физики», при изложеніи важнѣйшихъ положеній этой науки, старался уловить нить идей изобрѣтателей и, гдѣ возможно, говорилъ ихъ собственными словами. Такое введеніе въ учебное руководство историческаго элемента, въ тѣсномъ сліяніи съ элементомъ догматическимъ, должно признать весьма полезнымъ по отношенію къ предмету, который является представителемъ естествознанія въ ряду наукъ, входящихъ въ кругъ общаго гимназическаго образованія: такъ какъ сліяніе историческаго и догматическаго элементовъ не только придаетъ особый интересъ изложенію, но и знакомитъ ученика съ ходомъ того или другаго открытія и дѣлаетъ его какъ бы участникомъ этого открытія, позволяя ему слѣдить за мыслію изобрѣтателя въ той первоначальной и ясной формѣ, въ которой она родилась и развилась въ головѣ самаго изобрѣтателя.

2) Въ концѣ книги профессора Любимова помѣщено, подъ заглавіемъ «Repetitorium» (стр. 937 — 971), сжатое изложеніе главнѣйшихъ положеній всего курса, которое, какъ конспектъ, будетъ весьма полезно ученикамъ при повтореніи. А затѣмъ — въ заключеніе авторъ помѣстилъ (стр. 971—989) рядъ вопросовъ, касающихся пунктовъ, на которые желательно обра-

тить вниманіе самихъ преподавателей и которые могутъ служить темами для упражненій учащихся, въ видахъ примѣненія сообщенныхъ имъ свѣдѣній къ рѣшенію практическихъ задачъ. Оба эти дополненія къ курсу физики слѣдуетъ также признать очень полезными въ педагогическомъ отношеніи. Въ текстѣ помѣщено 730 отчетливо выполненныхъ политипажныхъ рисунковъ и чертежей. При первомъ взглядѣ на книгу г. Любимова, можно сдѣлать ей одинъ упрекъ, именно въ томъ, что она слишкомъ объемиста (до 62-хъ печатныхъ листовъ); но это ни сколько не уменьшаетъ достоинства книги, такъ какъ въ ней менѣе существенное напечатано мелкимъ шрифтомъ и можетъ быть, въ большей или меньшей степени, опущено въ курсѣ, смотря по способностямъ учениковъ.

Что касается вопроса о томъ—которому изъ учебниковъ физики слѣдуетъ отдать преимущество: учебнику ли г. Любимова или учебнику г. Краевича, то Ученый Комитетъ Министерства не принимаетъ на себя категорическое рѣшеніе этого вопроса. Тотъ и другой учебникъ имѣютъ свои достоинства; тотъ и другой могутъ служить, какъ руководство, при преподаваніи физики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; и совершенно зависитъ отъ преподавателя, какъ ближе стоящаго къ дѣлу, указать своимъ ученикамъ, который изъ учебниковъ они должны принять за руководство. Съ своей стороны Ученый Комитетъ можетъ только замѣтить, что учебникъ г. Краевича доступнѣе по цѣнѣ (2 р. 50 к.), чѣмъ учебникъ г. Любимова (3 р.), но послѣдній былъ бы болѣе пригоденъ для самообученія.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго Университета Николаемъ Любимовымъ «Начальной Физики въ объемѣ гимназическаго преподаванія» (Москва. 1873 года), а равно и въ виду того, что Ученый Комитетъ Министерства не далъ рѣшительнаго преимущества «Учебнику Физики» Краеви-

ча предъ «Начальною Физикою» Любимова, но, признавъ оба названныя сочиненія пригодными для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ руководствъ, предоставилъ выборъ того или другаго изъ нихъ усмотрѣнію самихъ преподавателей, Учебный Комитетъ, слѣдуя на сей разъ порядку, принятому въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, полагалъ бы допустить «Начальную Физику» Любимова, наравнѣ съ «Учебникомъ Физики» Краевича, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по означенному предмету, съ тѣмъ, впрочемъ, а) чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по Физикѣ книга г. Любимова, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже снабженныхъ учебникомъ г. Краевича, но, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ обученія Физикѣ и б) чтобы г. Любимовъ понизилъ цѣну своей книги по возможности, до той цифры (2 р. 10 к.), по какой пріобрѣтается въ настоящее время въ семинаріяхъ «Учебникъ Физики» Краевича.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о своевременномъ, куда слѣдуетъ, доставленіи священниками свѣдѣній о родившихся младенцахъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали сообщеніе Волынскаго губернскаго Управленія отъ 4 іюня за № 1736, по Врачебному Отдѣленію, коимъ вслѣдствіе рапорта Ровенскаго Уѣзднаго сельскаго врача, проситъ Консисторію о побужденіи священниковъ къ своевременному сообщенію свѣдѣній о родившихся младенцахъ, такъ какъ и отъ другихъ врачей получены донесенія о недоставленіи священниками сказанныхъ свѣдѣній, не смотря на сдѣланное Консисторіею въ послѣднее время распоряженіе. Опредѣлили: Согласно настоящему требованію Волынскаго Губернскаго Управленія, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, строжайше подтвердить всѣмъ приходскимъ священникамъ и завѣдывающимъ приходами: Тригорскаго, Мѣлецкаго, Любарскаго и Городищенскаго монастырей, чтобы они, своевременно доставляли какъ мѣстнымъ сельскимъ врачамъ, такъ и волостнымъ правленіямъ списки о родившихся младенцахъ, для привитія имъ оспы, внушая крестьянамъ важную необходимость этого для избѣжанія болѣзни и повсемѣстной смертности, происходящей отъ непривитія оспы. О семъ, для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Отношеніемъ отъ 30 Іюня 1874 г. (№ 2401) Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго, что уволена отъ должности, по прошенію, По-

мощница Наставницъ Волынскаго Женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвица Серафима *Мержвинская*, а на мѣсто ея опредѣлена окончившая курсъ въ 1873 г. въ упомянутомъ училищѣ дѣвица Капитолина *Варжанская*.

Опредѣлены: псаломщикомъ въ с. Тесовѣ, Острожскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Симеонъ *Подчашинскій*; исправляющими должность псаломщиковъ—въ с. Тайкурахъ, Острож. у., уволенный изъ 3-го класса Семинаріи Александръ *Либацкій*, въ с. Райкахъ, Новградвол. у., Иванъ *Кольчинскій*, въ м. Корытницѣ, Владимір. у., священническій сынъ Гавріилъ *Михайловскій*, въ с. Бѣлевѣ, Ровенскаго у., дьяческій сынъ Михаилъ *Денисевичъ*, въ с. Новоселкахъ Владимір. у., безмѣстный причетникъ Игнатій *Базилевскій*, въ с. Лозахъ, Кремен. у., бывшій послушникъ Почаевской Лавры Стефанъ *Бычковскій*, въ с. Сельцѣ, Ровен. у., пономарь с. Пѣскова Алексѣй *Левитскій*, въ м. Бережницѣ, Луцк. у., бывшій послушникъ Мѣлецкаго Монастыря Валеріанъ *Карабовичъ*; просфорнею въ м. Вѣледникахъ, Овруч. у., священническая вдова Елисавета *Сольская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго, пономари: с. Зачернеча, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ *Щербинскій* и с. Седлища, того же уѣзда, Флоръ *Куницкій;* одна на мѣсто другой просфорни: Ковельск. у. села Бузакъ Софія *Михалевичъ* и с. Сынова Сусанна *Михалевичъ*.

Уволены заштатъ, по прошенію, дьячекъ с. Раекъ, Новградвол. у., Иванъ *Хращевскій*, дьячекъ с. Новоселокъ Владимір. у., Василій *Котовичъ*.

Награждены набедренникомъ, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и заботливость о благолѣ-

нія храмовъ Божіихъ, Священники: Ковельскаго уѣзда с. Гуты Антоній *Яневичъ*, с. Леликова Авксентій *Пашкевичъ*, с. Забродья Петръ *Балапдовичъ*, с. Кортылисъ Евстафій *Тучемскій*, Луцкаго уѣзда с. Липень Михаилъ *Козицкій*; похвальнымъ листомъ—Луцкаго уѣзда м. Бережницы церковный староста крестьянинъ Иванъ *Малій*.

Оставлены, по прошенію, на прежнихъ своихъ мѣстахъ, перемѣщенные одинъ на мѣсто другаго священники: села Шельвова, Заславскаго уѣзда, Симеонъ *Котовичъ* и села Колодна Кременецк. у. Даніилъ *Линевичъ*.

Умерли: дьячекъ с. Тесова, Острож. у., Димитрій *Теодоровичъ*, просфорня с. Русивля, того же уѣзда, Соломонія *Палецкая*, пономарь с. Раковщины Тимоѳей *Будкевичъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ понедѣльникъ, (22 Іюля), во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрной Государыни Цесаревны, Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. На Литургіи рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Житомирской Крестовой Церкви Владиміръ *Ѳедоровичъ*. Слово произнесъ священникъ Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіонъ *Коровицкій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ.

Вышла въ свѣтъ книга—«Толкованіе на псалмы». Цѣна съ пересылкою 2 р. 50. Желающіе выписать сію книгу благоволятъ обращаться *въ г. Вятку*, *въ Канцелярію Преосвященнѣйшаго Викарія Вятской Епархіи.*

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13/20 Декабря 1867 года, Правленіе Волынской духовной Семинаріи объявляетъ желающимъ воспользоваться предоставленнымъ 122 § Устава духовной Семинаріи правомъ поступленія въ Волынскую духовную Семинарію для изученія предметовъ собственно Богословскаго образованія въ V и VI классахъ Семинаріи, что вакансій къ будущему 1874/75 учебному году откроется въ V классѣ 17, въ VI—8.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Іюля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 15 Іюля 1874 года за № 34. По Высочайшему повелѣнію. Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 Сем. и 47 уч. Уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Мая, № 1946, о воспослѣдовавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода

отъ 1/16 Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Справка: Святѣйшій Сѵнодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполнѣ достигали предположенной цѣли, призналъ по опредѣленію 1/16 Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода отъ 1/16 Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ЗАМѢЩЕНІЯ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЕЙ ВЪ СЕМИНАРІЯХЪ И СМОТРИТЕЛЬСКИХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ, УСТАНОВЛЕННЫЯ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ОТЪ 1/16 МАЯ СЕГО ГОДА, ЗА № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, Семинарскія

Правленія заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непремѣнно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Семинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельствѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

*

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцеляріею Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Іюня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявятъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально—практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Сѵнода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и на какую учительскую каѳедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣтственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряже-

ніе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родопроисхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное вѣдомство, предназначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однѣхъ Семинарій въ другія Семинарскія Правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св. Сѵнода 8 Іюня 1872 г. и разъяснительныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Сѵнода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

Отъ 18 Іюня 1874 года за № 35. По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 Іюня 1873 г. относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго Марта за № 3503, съ изъясненіемъ отзыва Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля по возникшимъ вопросамъ, при примѣненіи по духовному вѣдомству правилъ Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ. Вопросы сіи слѣдующіе: 1) слѣдуетъ ли распространить означенныя правила на служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, получающихъ содержаніе не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ специальныхъ и другихъ средствъ сего вѣдомства; 2) должны ли подвергаться сбору изъ содержанія тѣ изъ преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые остаются безъ производства въ чины и за тѣмъ принимаютъ санъ священства, а также и тѣ, которые поступаютъ на должности преподавателей въ санѣ священства; 3) слѣдуетъ ли считать за увеличеніе содержанія добавочное вознагражденіе преподавателямъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія, по нормальному числу уроковъ, за дополнительные, сверхъ нормальнаго количества, уроки. *По первому* изъ этихъ вопросовъ сообщено, что по оному ожидается разъясненіе со стороны Правительствующаго Сената. *По второму* вопросу выражено мнѣніе, что какъ по общему смыслу закона 9 Іюня 1873 г. установленному имъ вычету изъ содержанія должны подлежать всѣ тѣ состоящіе на государственной службѣ лица, которые получаютъ постоянное штатное содержаніе, безразлично,

имѣютъ ли они какой либо классный чинъ или нѣтъ, то помянутому вычету должны подлежать и тѣ получающіе штатное содержаніе преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, которые не имѣютъ чина или состоятъ въ санѣ священства. Наконецъ, *по третьему* вопросу данъ отзывъ, что, на основаніи п. 2 ст. 1 помянутаго закона, предметомъ вновь установленнаго вычета должно быть лишь постоянное возвышеніе штатнаго оклада, между тѣмъ плата преподавателямъ учебныхъ заведеній за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки не можетъ быть отнесена къ постоянному по службѣ содержанію, но составляетъ выдачу, могущую подвергаться не только измѣненію, но и совершенному прекращенію, а потому помянутая плата не должна быть подвергаема установленному закономъ 9 Іюня 1873 г. вычету изъ содержанія. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ, съ своей стороны, представило заключеніе, что такъ какъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній отпускается ежегодно изъ Государственнаго Казначейства 1.500.000 р., которые распредѣляются по всѣмъ почти духовно-учебнымъ заведеніямъ, за исключеніемъ лишь учебныхъ заведеній Донской епархіи и Грузинскаго экзархата, гдѣ таковыя содержатся вполнѣ на мѣстныя средства, то Хозяйственное Управленіе полагало бы: сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, за исключеніемъ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, чтобы Правленія духовныхъ академій, семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ примѣняли дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, согласно упомянутому толкованію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на штатныхъ должностяхъ, а также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на таковыя должности, за исключеніемъ учителей гимнастики, живописи, пѣнія и чистописанія, которые опредѣляются по найму. **Приказали:** Заключеніе Хозяйственнаго Управ-

ленія утвердить, и для исполненія дать знать объ ономъ циркулярно, печатными указами, Епархіальнымъ Архіереямъ, кромѣ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, съ тѣмъ однако, чтобы вышеозначенному вычету изъ содержанія лица духовнаго сана, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, до времени не были подвергаемы.

Отъ 18 Іюня 1874 года за № 36 о своевременномъ доставленіи свѣдѣній по отчетности, подлежащей ревизіи Государственнаго Контроля.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего Мая за № 5098, въ коемъ изъяснено: во внесенномъ, по Высочайшему повелѣнію, Государственнымъ Контролеромъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1873 г., противъ объясненія Генералъ Адъютанта Грейга о томъ, что успѣшному ходу ревизіи вредитъ непрекращающаяся, не смотря на всѣ принимаемыя Государственнымъ Контролеромъ мѣры, несвоевременность въ доставленіи какъ отчетности, такъ въ особенности объясненій отчетныхъ мѣстъ на сдѣланныя при ревизіи замѣчанія, и что даже Центральныя Управленія, имѣющія по видимому, всѣ средства и полную возможность къ своевременному исполненію ревизіонныхъ требованій Государственнаго Контроля своими поздними отвѣтами замедляютъ иногда движеніе ревизіи на цѣлые годы—ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было написать: «*Необходимо подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ о скорѣйшемъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній*». Комитетъ, выслушавъ, въ засѣданіи 16 минувшаго Апрѣля, помянутый отчетъ, между прочимъ положилъ: означенную Высочайшую ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюцію объявить, циркулярно, всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ Отдѣльными

частями къ свѣдѣнію и должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію. О таковомъ положеніи Комитета Министровъ Управляющій дѣлами онаго сообщилъ Господину Сvнодальному Оберъ-Прокурору, а Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Сvноду. Приказали: Въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы отъ учрежденій сего вѣдомства отчетности, подлежащія ревизіи Государственнаго Контроля и требующіяся по онымъ объясненія доставляемы были, куда слѣдуетъ, безъ всякаго промедленія.

Отъ 22 Іюля 1874 года за № 37 о томъ, чтобы духовныя Консисторіи сообщали Присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенное Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 минувшаго Мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатишестилѣтняго возраста. А потому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы

духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставятъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставятъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 Іюля 1874 года (№ 3008) дано знать, что училища дѣвицъ духовнаго званія переименованы въ женскія училища духовнаго вѣдомства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Сіятельство, Г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ, отношеніемъ отъ 2 Августа сего 1874 г. (№ 3330), увѣдомилъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что имъ, вслѣдствіе отношенія Его Высокопреосвященства отъ 19 Іюля (№ 229), предложено Волынскому Губернатору распорядиться, чтобы новыя церкви въ Волынской Губерніи, въ особенности каменныя, строились, по мѣрѣ возможности, съ огрѣвательными печами въ олтаряхъ и въ другихъ удобныхъ для того мѣстахъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитекторовъ.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены: псаломщикомъ при Луцкой Соборной церкви окончившій курсъ Семинаріи Веніаминъ *Очковскій*, псаломщикомъ въ селѣ Оконскѣ, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Осипъ *Михалевичъ*, исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Озерѣ, того же уѣзда, Игнатій *Зинькевичъ*.

Уволенъ отъ исправленія должности псаломщика при Луцкой Соборной церкви Алексѣй *Дубинскій*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Колодненскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ, Кременецкаго уѣзда, Священникъ с. Колодна Даніилъ *Линевичъ*.

Утвержденъ избранный на должность Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища Помощникъ Смотрителя Одесскаго Духовнаго Училища Евгеній *Звѣревъ*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе,* за благочестивое попеченіе о благолѣпіи храма Божія, с. Мухарева, Новградволын. уѣзда, Священнику Василію *Михневичу,* церковному старостѣ Кодрату *Лукашуку* и прихожанамъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе,* за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянину д. Данчисноста, Ровенскаго у., Евфимію *Басюку* и крестьянамъ с. Волосова, приписнаго къ м—ку Старой Котельнѣ; церковному Старостѣ Даніилу *Антипчуку,* Діонисію *Іосипчуку,* Космѣ *Хвещенкѣ* и Стефану *Свистуну.*

Перечисленъ причтъ м—ка Романова, Новградволынскаго у., изъ 4-го въ 3-й Благочинническій округъ.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне Острожскаго уѣзда с. Гульчи Петръ *Грицынъ* на 6-е трехлѣтіе, с. Глупанина Тарасій *Осъйчукъ* на 6-е хрехл., с. Здолбицы Антонъ *Трохимчукъ* на 9-е трехл., с. Новомильска Иванъ *Ризжукъ* на 1-е трехл., с. Тайкуръ Іаковъ *Данилусь* на 1-е трехл. с. Посягвы Василій *Хожай* на 3-е трехл., с. Мятина Якимъ *Носарь* на 1-е трехл., с. Новоставецъ Симеонъ *Якубчукъ* на 2-е трехл., с. Подлѣсокъ Иванъ *Андрійчукъ* на 1-е трехл. с. Глинокъ Александръ *Данилюкъ* на 1-е трехл., с. Новоселокъ Маркъ *Воронюкъ* на 1-е трехл., с. Коростовой Ѳеодоръ *Купрунъ* на 5-е трехл., с. Плоски Ѳеодоръ *Даниловъ* на 2-е трехл., с. Ивачкова Михаилъ *Яремчукъ* на 3-е трехл., с. Копыткова Исаакъ *Романюкъ* на 3-е трехл., с. Верхова Стефанъ *Грогуль* на 1-е трехл., с. Хорова Іосифъ *Грицунъ* на 4-е трехл., с. Бродова Иванъ *Ковальчукъ* на 1-е трехл., с Ожешина Трофимъ *Кондратюкъ* на 2-е трехл.

Утверждена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ
20 Апрѣля 1874 г.

ИНСТРУКЦІЯ

ДЛЯ ДѢЙСТВІЙ МИРОВЫХЪ СЪѢЗДОВЪ, ПРИ ПРИВЕДЕНІИ ВЪ ИСПОЛНЕНІЕ, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫХЪ ВЪ 11-Й ДЕНЬ АПРѢЛЯ 1872 Г., ПРАВИЛЪ ДЛЯ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ЗЕМЕЛЬНЫМЪ НАДѢЛОМЪ И ПОМѢЩЕНІЯМИ ПРИЧТОВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОДОВЪ ВЪ 9 ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

§ 1.

Для исполненія Мировыми Съѣздами возложенныхъ на нихъ обязанностей имъ передаются изъ Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства утвержденные, послѣ 1842 г., по каждому приходу проекты обезпеченія церковныхъ причтовъ, жалобы по исполненію этихъ проектовъ, съ производившимися о томъ дѣлами, планы церковныхъ земель и свѣдѣнія: а) какіе приходы должно считать самостоятельными и какіе приписными; б) сколько въ каждомъ изъ приходовъ церквей, которая изъ нихъ должна называться главною—самостоятельною церковію и какія приписными; в) какое въ каждомъ изъ приходовъ должно быть штатное число лицъ священно и церковно-служителей; г) гдѣ для священнослужителей назначается постоянное мѣстожительство, т. е. для всѣхъ ли при главной въ приходѣ церкви или для нѣкоторыхъ изъ нихъ при церкви приписной и при какой именно, и д) въ соотвѣтствіе такому распредѣленію мѣсто жительства членовъ причта, для кого изъ этихъ лицъ долженъ быть произведенъ земельный надѣлъ и устроены причтовыя помѣщенія.

§ 2.

Свѣдѣнія же о количествѣ земли, находящейся, по каждому отдѣльно приходу, во владѣніи, какъ крестьянъ-

собственниковъ, такъ равно у помѣщиковъ, Удѣльнаго вѣдомства и казны, должны Мировые Съѣзды извлечь изъ своихъ дѣлъ, если же этого сдѣлать нельзя, то они входятъ съ представленіемъ о семъ въ Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и сносятся съ мѣстными Управленіями вѣдомствъ Удѣльнаго и Государственныхъ Имуществъ.

§ 3.

По собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній и по прибытіи на мѣсто въ приходъ, какъ это установлено ст. 22 Высочайше утвержденныхъ 11 Апрѣля 1872 г. правилъ, Мировой Съѣздъ въ присутствіи и съ участіемъ, какъ поименнованныхъ въ этой статьѣ правилъ лицъ, такъ и мѣстныхъ благочинныхъ священниковъ приводитъ въ извѣстность: а) когда образованъ самостоятельный приходъ, т. е. до 19-ли Февраля 1861 г. или послѣ того; б) какое количество земли находится въ дѣйствительномъ владѣніи самостоятельной приходской церкви и приписныхъ къ ней; в) достаточно ли удобно расположены участки этой земли для пользованія каждаго отдѣльно изъ членовъ причта, какъ усадебной, такъ равно пахатной и сѣнокосной земли, какъ требуется это § 5 Положенія 20-го Іюля 1842 года; г) не предстоитъ ли надобности сдѣлать замѣнъ церковной земли для уничтоженія чрезполосности или для болѣе удобнаго пользованія духовенства и какъ можно совершить этотъ замѣнъ; д) нужна ли прирѣзка земли, для составленія узаконенной пропорціи 33 десятинъ для каждаго причта или, соразмѣрно съ штатнымъ числомъ священно и церковнослужителей, оказывается излишняя земля; е) устроены ли, когда и какія именно зданія для помѣщенія причта; ж) на чей счетъ были построены эти зданія, т. е. на счетъ ли прихожанъ, помѣщика или казны, или общими средствами тѣхъ и другихъ или, наконецъ, зданія эти составляютъ собственность членовъ причта; въ послѣднемъ

случаѣ построены ли эти зданія взамѣнъ слѣдовавшихъ къ возведенію подобныхъ построекъ отъ прихожанъ или независимо отъ сооруженныхъ сими послѣдними; съ согласія ли владѣльцевъ имѣній и прихожанъ или Управленія Государственныхъ Имуществъ произведены сіи постройки или безъ этого согласія; з) нѣтъ ли при церкви жилыхъ домовъ, принадлежащихъ ей по покупкѣ, по завѣщанію или по дару, заняты ли эти дома подъ помѣщеніе причта или отдаются въ наймы и какой выручается доходъ (свѣдѣнія, обозначенныя въ настоящемъ пунктѣ лит. з, должны быть собираемы только для соображенія Губернскихъ Присутствій при направленіи дѣла, но самыя постройки не могутъ быть принимаемы Мировыми Съѣздами въ счетъ тѣхъ зданій, какія должны быть сооружены для помѣщенія причтовъ отъ прихожанъ); и) какихъ недостаетъ зданій до количества обозначеннаго въ § 8 и 9 настоящей инструкціи для каждаго изъ штатныхъ членовъ причта; і) въ какомъ состояніи находятся построенныя до сего времени прихожанами, помѣщиками или вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ причтовыя зданія и что необходимо сдѣлать для приведенія каждаго изъ нихъ въ надлежащій видъ, т. е. слѣдуетъ ли ихъ перестроить, починить или сломать и возвести вмѣсто ихъ новыя зданія; к) опредѣлить, по мѣстнымъ хозяйственнымъ цѣнамъ, стоимость постройки каждаго новаго, починки или перестройки существующихъ зданій, оцѣнивая отдѣльно: строительные матеріалы и работы, какъ по возведенію зданій, такъ равно по вырубкѣ лѣса и доставкѣ онаго и другихъ матеріаловъ.

§ 4.

По приходамъ, составляющимся исключительно или частью изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ только потребуется узаконенный или дополнительный надѣлъ земли причтамъ, Мировые Съѣзды не составляютъ никакихъ особыхъ проектовъ, а доводятъ до свѣдѣнія

Губернскихъ по обезпеченію духовенства Присутствій о количествѣ земли, какою пользуются причты въ настоящее время, для надлежащаго по этому предмету сношенія означеннаго Присутствія съ мѣстнымъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ.

§ 5.

Независимо отъ приведенія въ извѣстность этихъ общихъ данныхъ, Мировой Съѣздъ долженъ собрать еще слѣдующія свѣдѣнія по приходамъ, образованнымъ до 19-го Февраля 1861 г. и составляющимся исключительно изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ: а) въ чьемъ владѣніи состоитъ имѣніе, т. у того ли лица, или его наслѣдниковъ, которое обязано было обезпечить церковный причтъ какъ земельнымъ надѣломъ, такъ и помѣщеніями, еще до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и не исполнило этихъ обязанностей, или имѣніе перешло, путемъ продажи, въ руки новаго владѣльца, на основаніи нынѣ существующихъ законоположеній о продажѣ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, б) къ кому именно перешло оно и съ публичнаго ли торга, или по частному соглашенію; в) обусловлено ли въ купчей или въ данной на переходъ владѣнія крѣпости, что всѣ казенныя недоимки, лежащія на имѣніи, принимаетъ на себя новый владѣлецъ имѣнія или умолчено объ этомъ или, наконецъ, бывшій владѣлецъ оставилъ на своей отвѣтственности уплату сихъ недоимокъ; г) имѣется ли въ имѣніи принадлежащій помѣщику лѣсъ, изъ котораго можетъ быть отпущенъ годный для постройки причтовыхъ зданій матеріалъ, на какомъ разстояніи отъ приходской церкви таковой находится, или лѣсной матеріалъ долженъ быть пріобрѣтенъ покупкою, готовый, или требуется вырубка и вывозка онаго изъ сосѣднихъ дачъ частныхъ лицъ, или изъ казенныхъ, на какомъ разстояніи отъ церкви (то же самое должно быть оговорено и въ отношеніи вывозки другихъ матеріаловъ); д) нѣтъ ли вблизи церкви

такихъ свободныхъ казенныхъ зданій или строеній при упраздненныхъ Римско-Католическихъ костелахъ, которыя были бы удобны для помѣщенія въ нихъ причта, или которыя могли бы быть перевезены на церковную землю; е) возможно ли для владѣльца имѣнія, безъ особеннаго разстройства его хозяйства сооруженіе причтовыхъ строеній въ одинъ годъ, или необходимо сдѣлать разсрочку, на какое время и какихъ именно зданій; ж) также могутъ ли крестьяне-прихожане вывезти матеріалы, потребные для устройства причтовыхъ помѣщеній, одновременно, или также необходима разсрочка и на какое время.

§ 6.

По приходамъ, учрежденнымъ до 19-го Февраля 1861 года, но составляющимся изъ бывшихъ помѣщичьихъ и бывшихъ государственныхъ крестьянъ, Мировой Съѣздъ долженъ собрать слѣдующія свѣдѣнія: а) на кого возложено было возведеніе причтовыхъ зданій, т. е. на владѣльцевъ имѣній или на бывшую мѣстную Палату Государственныхъ Имуществъ; б) сколько денегъ исчислено было по смѣтамъ на возведеніе этихъ строеній; в) какъ распредѣлена была эта сумма, т. е. какая часть расхода была отнесена на долю помѣщиковъ за бывшихъ ихъ крѣпостныхъ крестьянъ и какая на вѣдомство Государственныхъ Имуществъ; г) вся ли слѣдовавшая къ уплатѣ сумма внесена помѣщиками или числится, и какая на нихъ недоимка, если постройки производились вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ, и на оборотъ: все ли исполнено со стороны этого послѣдняго вѣдомства, если помѣщенія строились владѣльцами имѣній или священно и церковно-служителями, и какая сумма осталась невыплаченною со стороны казны. Затѣмъ дѣлается разсчетъ, какая подлежитъ ко взысканію съ помѣщиковъ за исполненныя уже вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ постройки, сумма изъ числа той, которая была отнесена на ихъ долю при распредѣленіи смѣтнаго рас-

хода, и сколько издержекъ будетъ причитаться съ тѣхъ же владѣльцевъ имѣній за неотстроенныя еще зданія, по цѣнамъ, опредѣляемымъ во время осмотра Мировымъ Съѣздомъ строеній. Такой же расчетъ долженъ быть сдѣланъ и суммамъ, упадающимъ на счетъ казны.

§ 7.

Равномѣрно должны быть сдѣланы Мировымъ Съѣздомъ разсчеты издержкамъ, упадающимъ на часть Удѣльнаго вѣдомства и крестьянъ-собственниковъ этого вѣдомства, по состоящимъ исключительно изъ этихъ крестьянъ приходамъ, какъ образованнымъ до 19-го Февраля 1861 года, такъ и послѣ того, а также по приходамъ смѣшаннымъ, т. е. состоящимъ изъ бывшихъ крестьянъ помѣщичьихъ, крестьянъ удѣльныхъ имѣній, государственныхъ крестьянъ и военныхъ поселянъ, той или другой категоріи приходовъ.

§ 8.

При составленіи предположеній относительно церковныхъ построекъ Мировой Съѣздъ долженъ имѣть въ виду, чтобы для приходскаго священника домъ состоялъ не менѣе какъ изъ трехъ покоевъ съ особою кухнею, а для псаломщиковъ помѣщенія должны быть строемы такихъ размѣровъ, какіе § 42 положенія 20 Іюля 1842 года назначены для домовъ діаконскихъ, такъ какъ псаломщики могутъ быть возводимы въ званіе діаконовъ, оставаясь въ тоже время при своихъ должностяхъ. Такіе домы могутъ быть строемы или общіе, съ раздѣленіемъ на двѣ половины, или отдѣльные съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе каждаго заключало въ себѣ не менѣе двухъ покоевъ съ особою кухнею.

§ 9.

Изъ хозяйственныхъ службъ при домѣ священника

должны быть: амбаръ, гумно, погребъ или ледникъ, конюшня съ сараемъ для экипажей и хлѣвами для скота. При домахъ псаломщиковъ общіе съ перегородками амбаръ, погребъ или ледникъ, сарай, одно гумно, хлѣвы для скота и одна общая баня.

§ 10.

Домы и прочія всѣ хозяйственныя постройки возводятся изъ кирпича, изъ плиты или деревянные, смотря по тому, гдѣ изъ какого матеріала строятся по преимуществу лучшія сельскія обывательскія зданія, такъ чтобы ни при сооруженіи сихъ зданій, ни, впослѣдствіи, при ремонтировкѣ оныхъ, не могло встрѣтиться особыхъ затрудненій въ заготовленіи матеріаловъ или нужно было привозить ихъ съ отдаленныхъ мѣстностей.

§ 11.

Выборъ фасадовъ для жилыхъ строеній, расположенія зданій и самыхъ матеріаловъ для постройки оныхъ, долженъ зависѣть отъ взаимнаго соглашенія священно-церковнослужителей съ выборными отъ прихожанъ и владѣльцами имѣній или ихъ представителями, присутствующими при составленіи акта; если же соглашенія этого не послѣдуетъ, то опредѣленіе того и другаго зависитъ отъ Мироваго Съѣзда, согласно ст. 5 правилъ 11 Апрѣля 1872 года. Въ послѣднемъ случаѣ, для облегченія своихъ занятій, Мировой Съѣздъ можетъ принимать въ соображеніе изданные Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ нормальные чертежи и смѣты для устройства причтовыхъ зданій.

§ 12.

По отстройкѣ зданій Мировой Съѣздъ осматриваетъ произведенныя работы и, удостовѣрясь въ ихъ прочно-

*

сти и благовидности, передаетъ оныя въ вѣдѣніе причта и церковнаго старосты при Благочинномъ. Обязанности Мироваго Съѣзда при передачѣ зданій могутъ быть возложены имъ и на одного изъ своихъ членовъ.

§ 13.

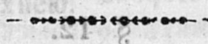
Передача эта производится по подробной описи каждаго изъ изданій, одинъ экземпляръ описи остается въ церкви, а другой представляется Мировымъ Съѣздомъ въ Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства.

§ 14.

Мировые Съѣзды при собраніи упомянутыхъ въ настоящей Инструкціи свѣдѣній и при исполненіи вообще, возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденными 11 Апрѣля 1872 г. правилами, обязанностей, не должны принимать, а тѣмъ болѣе входить въ разсмотрѣніе заявленій и жалобъ, касающихся несвоевременности исполненія прихожанами повинностей по земельному надѣлу церквей и по устройству причтовыхъ зданій.

Подлинное подписали: Директоръ *Мансуровъ* и Завѣдывающій церковно-строительною частію *М. Лобоченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *М. Лобоченко*



ЖУРНАЛЪ

СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ, 20 ІЮНЯ 1874 ГОДА (*).

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя съѣзда, священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской Духовной Консисторіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консисторіи преимущественно; за тѣмъ на имя Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Арсенія Жданова, секретаря Консисторіи Василія Калатузова и каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащій порядокъ, операція въ приходѣ и расходованіи суммъ еще въ октябрѣ прошлаго 1873 года Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ Архипастырскимъ руководствомъ и наблюденіемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена Консисторіи Арсенія Жданова и секретаря Консисторіи Василія Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: протоіерей Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимается перепиской. 3) Всего получено

(*) Епархіальный съѣздъ духовенства изъ представителей отъ 530 причтовъ церковныхъ Самарской епархіи состоялся 15—20 прошлаго іюня, въ г. Самарѣ, по нуждамъ мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній. Настоящій журналъ, утвержденный Его Преосвященствомъ 20 іюня, составленъ съѣздомъ въ концѣ занятій по симъ заведеніямъ.

по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 руб. 15 коп. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной инціативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Преосвященнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы: на голодныхъ, по случаю семейныхъ радостей, семейныхъ несчастій помолиться о здравіи, за упокой и пр. Многія письма нельзя читать безъ слезъ—такъ они прочувствованы. Понятно, и отвѣты на нихъ были благодарственныя, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—тѣхъ епархій, откуда поступили письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радушное участіе и Редакціи газетъ и журналовъ, особенно: Московскихъ Вѣдомостей, Современныхъ Извѣстій, Голоса, Современности, Гражданина, Церковнообщественнаго Вѣстника, Православнаго Обозрѣнія, Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Владимірскихъ, Кавказскихъ, Вологодскихъ, Ярославскихъ, Орловскихъ, Саратовскихъ, Тульскихъ, Оренбургскихъ, Калужскихъ, Литовскихъ, Подольскихъ, Харьковскихъ, Кіевскихъ, Херсонскихъ, Полтавскихъ, Рязанскихъ Пензенскихъ и др. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подписки на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ Самарской губерніи. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочинническихъ съѣздахъ и

провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Среднiй размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень не урожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обсѣмененія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. серебромъ. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей, пособія. 9) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распредѣленіи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также переපискѣ хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ.—Послѣ всего вышеизложеннаго, поставляю себѣ долгомъ предложить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъявить глубокую, сыновюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Са-

марскому и Ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствія голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской церкви подвигшему на милость православное Русское духовенство и православный Русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу протоіерею Арсенію Васильевичу Жданову, секретарю Консисторіи Василію Ивановичу Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи пріема и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ председателя съѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благовниманіе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписали: 1) предсѣдатель съѣзда, священникъ Гавріилъ Грекуловъ, и члены съѣзда, священники—Арсеній Рождественскій, Павелъ Колоярскій, Алексѣй Поповъ, 5) Павелъ Соколовскій, Алексѣй Серебряковъ, Николай Стегановъ, Петръ Невскій, Василій Касаткинъ, 10) Константинъ Добросердовъ, Іоаннъ Березовскій, іоаннъ Ершовъ, Василій Малиновскій, Матвѣй Каменскій, 15) Іосифъ Еланскій, Димитрій Витевскій, Ксенофонтъ Остроумовъ, Михаилъ Смирновъ, Георгій Архангельскій, 20) Петръ Изолѣевъ, Никифоръ Царевскій, Василій Архангельсій, Николай Фриновскій, Илья Муромцевъ, 25) Александръ Тихомировъ,

Павелъ Орловскій, Іоаннъ Соколовъ, Серафимъ Терновскій, Александръ Черемшанскій, 30) Димитрій Нечеринъ, Петръ Майерановъ, Іоаннъ Разумовскій, Іоаннъ Добротворскій, Димитрій Охотинъ, 35) Василій Архангельскій, Іоаннъ Пиксановъ, Димитрій Цвѣтковъ, Стефанъ Благомысловъ, Василій Уваровъ, 40) Павелъ Лебединскій, Алексадръ Вершинскій, Василій Георгіевскій, Алексѣй Фіолетовъ, Іоаннъ Тихомировъ, 45) Ксенофонтъ Благодаровъ, Матвѣй Соловьевъ, Александръ Любимовъ, Алексѣй Соболевъ, Павелъ Соколовскій, 50) Димитрій Титовъ, Николай Ласточкинъ, Алексѣй Люстрицкій и 53) Іаковъ Иларіоновъ.

Пожертвованіе 200 р. С.-Петербугской купеческою управою въ пользу Владимірскаго монастыря.

Вслѣдствіе письма Настоятеля Владиміроволынскаго монастыря Архимандрита Софронія на имя С.-Петербургскаго городскаго Головы о пособіи Владимірскому монастырю въ сооруженіи новыхъ кіотовъ въ храмѣ, отъ С.-Петербургской купеческой управы получено при отзывѣ отъ 14 Іюня сего года за № 2775, *200 рубл. сер.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ четвергъ, (1 Августа), въ день происхожденія честныхъ Древъ Креста Господня, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершенъ, послѣ Божественной Литургіи, изъ Успенскаго Собора Почаевской Лавры къ лаврскому колодцу крестный ходъ и водоосвященіе.

Въ субботу, (3 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совер-

шенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (4 Августа), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ діакона бывшій учитель Житомирскаго Духовнаго училища, Студентъ Семинаріи, Иванъ *Яновскій*.

Во вторникъ, (6-го Августа), въ томъ же Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Константина Константиновича и Георгія Михаиловича и Благовѣрной Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. На литургіи рукоположенъ во священника къ Бѣлогородецкому, Заславскаго уѣзда, приходу діаконъ Иванъ *Яновскій*: и въ діакона окончившій курсъ Семинаріи, псаломщикъ, Александръ *Игнатовичъ*.

Въ субботу, (10 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (11 Августа), въ томъ же Соборѣ, Божественная литургія, на которой рукоположены: діаконъ Александръ *Игнатовичъ* во священника и псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Виталій *Теодоровичъ* въ діакона.

Въ среду, (14 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ часовъ по полудни, а въ четвергъ, (15 Августа), въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, совершена Ими въ томъ

же Соборѣ, съ $8\frac{1}{2}$ часовъ утра до 1 часа по полудни, Божественная Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ, предъ Чудотворною Ея Иконою, съ Акаѳистомъ Успенію Богоматери. На литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Виталій *Теодоровичъ*. Произнесъ слово іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ субботу, (17 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (18 Августа), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и молебствіе послучаю празднованія дней рожденія Благовѣрныхъ Государынь: Ея Величества Королевы Еллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАИЛОВНЫ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Достопочтеннѣйшіе Отцы и братія!

Ознакомясь съ потребностями Житомірскаго Духовнаго Училища и находя его благоустроеннымъ во всѣхъ частяхъ, я рѣшаюсь сказать Вамъ объ одной нуждѣ училища. Въ немъ нѣтъ храма Божія. Воспитанники принуждены ходить къ Богослуженіямъ въ приходскую Михайловскую Церковь и здѣсь, безъ сомнѣнія, занимать тѣ мѣста, на которыя не становятся мѣстные прихожане и которыя не вполнѣ удовлетворяютъ чувствованіямъ молящихся, принуждены ходить во всякое время года, иногда поздно вечеромъ, въ ненастную погоду, въ сильную стужу и вьюгу; отъ чего они простуживаются и заболѣваютъ. А нѣкоторые воспитанники, не снабженные отъ родителей и родственниковъ надлежащею одеждою и обувью зимою въ сильные морозы даже опускаютъ Богослуженія.

Христолюбивые благотворители! Обращаюсь къ Вашему христіанскому чувству. Большее или меньшее приношеніе Ваше на пользу воспитанія юношества не пропадетъ даромъ, не останется для Васъ самихъ безъ благихъ послѣдствій; потому что лепты Ваши пойдутъ на дѣтей и родственниковъ Вашихъ, или на присныхъ и знаемыхъ Вамъ.

Членъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища
Священникъ Михаилъ *Зинькевичъ*.

ПОПРАВКА.

Въ разрядномъ спискѣ учениковъ Волынской духовной Семинаріи, помѣщенномъ въ № 15 Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, вкралась ошибка, именно: противъ ученика 1-го класса 2-го Отдѣленія подъ № 41 Григорія Ненадкевича не сдѣлана отмѣтка «предназначается къ увольненію изъ Семинаріи.»

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Августа 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Сентября № 18 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому НАШЕМУ и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, Государыни Импера-

трицы **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** благословенію, Любезнѣйшій Сынъ **НАШЪ** Великій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Маріею, и въ 16-й день сего августа торжественно совершено въ **НАШЕМЪ** присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца **НАШЕГО** событіи и повелѣвая Любезнѣйшую **НАШУ** Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею Маріею Павловною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, **МЫ** вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные **НАШИ** соединятъ теплыя мольбы ихъ съ **НАШИМИ** къ Всемогущему и всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу **НАШЕМУ** Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 16-й день августа въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесять четвертое, Царствованія же **НАШЕГО** въ двадцатое.

На подлинномъ собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 9 Іюня 1874 года за № 33, объ издаваемомъ г. Острогорскимъ журналѣ: «Дѣтское чтеніе».

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 178, о допущеніи къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ Семинарій и учи-

лицъ издаваемаго г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ». И по справкѣ, Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ Семинарій издаваемаго г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 г. съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ« утвердить и для объявленія Правленіямъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Что же касается рекомендованія журнала «Дѣтское Чтеніе» для употребленія въ духовныхъ училищахъ, то журналъ сей былъ уже одобренъ къ допущенію въ сихъ училищахъ циркулярнымъ указомъ Сунода отъ 3 Марта 1872 г. № 11, и потому не усматривается надобности вторично объявлять о томъ же духовнымъ училищамъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 178-МЪ.

Объ издаваемомъ Подполковникомъ Острогорскимъ журналѣ »Дѣтское Чтеніе» (годъ III-й и IV-й, въ двухъ томахъ, VII и VIII. Изданіе русской книжной торговли. С.-Петербургъ. 1872 г.), съ приложеніемъ »Педагогическаго Листка» (для родителей и воспитателей).

Дѣтская журналистика составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ для выполненія педагогическихъ задачъ. Не только у насъ, но и за-границей, не смотря на значительное развитіе дѣтскихъ періодическихъ изданій, эта именно часть журналистики находится далеко не въ блестящемъ положеніи. Пересматривая иностранные опыты въ этомъ родѣ, постоянно встрѣчаемъ крайности. Въ однихъ изданіяхъ преобладаетъ слишкомъ серьезный тонъ статей, мало доступныхъ и еще менѣе интересныхъ

для дѣтскаго возраста; въ другихъ, напротивъ, авторы ограничиваются довольно пустою, безсодержательною беллетристикой; въ нѣкоторыхъ преобладаетъ мораль, а напримѣръ, нѣмецкая дѣтская литература до того переполнена нравственными сентенціями, проникнута приторной сантиментальностью, что на русскаго читателя наводитъ невыносимую тоску; притомъ же произведенія эти такъ однообразны, дѣйствующія лица въ нихъ до того безличны, что перечитывая множество подобныхъ разсказовъ, будто читаешь все одно и тоже. Въ этомъ отношеніи нравственные разсказы англичанъ и американцевъ лучше нѣмецкихъ; въ нихъ есть характеры, есть и жизнь, хотя чисто англійская, много серьезности и нѣтъ нѣмецкой сантиментальности, что уже составляетъ большое преимущество. Наша дѣтская литература, сравнительно, не богата. Правда, можно насчитать сотни дѣтскихъ книгъ и у насъ, но это большею частію издѣлія книжной спекуляціи, которыя трудно отнести и къ литературѣ. Серьезныхъ дѣтскихъ изданій мало и имъ вообще у насъ не очень счастливится. Первый изъ дѣтскихъ нашихъ журналовъ издавался Новиковымъ («Дѣтское Чтеніе» 1786—88 г.), просуществовалъ всего три года; возобновленый затѣмъ Гречемъ («Новое Дѣтское чтеніе») въ 1839-мъ г., онъ едва прожилъ одинъ годъ, выпустивъ всего 5-ть номеровъ. «Дѣтскій собесѣдникъ» Греча и Булгарина былъ счастливѣе: онъ просуществовалъ 4 года. Всѣхъ журналовъ дѣтскихъ у насъ, начиная съ 1786-го года по текущій, было 26, а средняя продолжительность ихъ существованія составляетъ около 5-ти лѣтъ. Только журналы съ казенной поддержкой (напр. «Журналъ для чтенія восп. военно-учебныхъ заведеній») существовали, сравнительно, долго, тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ старыхъ дѣтскихъ журналовъ не дожилъ до нашего времени. Зависѣло ли это отъ недостатковъ самихъ изданій, или отъ отсутствія потребности въ дѣтскомъ чтеніи,—рѣшить трудно, но фактъ, что дѣтская журналистка у насъ всегда шла неуспѣшно, представляется несомнѣннымъ и

указываетъ на трудности этого дѣла. Только въ послѣднее время стали появляться журналы, издатели которыхъ, кажется, правильно поняли свою задачу по отношенію къ дѣтскому чтенію. Въ числѣ этихъ изданій «Дѣтское Чтеніе» г. Острогорскаго занимаетъ видное мѣсто. Этотъ журналъ издается пятый годъ и успѣлъ уже заслужить серьезную репутацію въ средѣ педагоговъ и родителей. Прежніе годы «Дѣтскаго Чтенія» были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заслужили одобреніе; разсматриваемое нынѣ изданіе того же журнала за 1872-й годъ вполнѣ поддерживаетъ благопріятную для журнала репутацію. Отличаясь здоровымъ, вѣрнымъ направленіемъ, «Дѣтское Чтеніе» въ тоже время даетъ весьма разнообразный и пригодный для дѣтскаго чтенія матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ очень дѣльно обработанный.

Все годовое изданіе журнала состоитъ изъ *двухъ* самостоятельныхъ отдѣловъ: два тома-собственно «Чтеніе для дѣтей» и 3 №№—«Педагогическаго листка», предназначенные для родителей и воспитателей.

1. *Чтеніе для дѣтей*, какъ уже замѣчено, весьма разнообразно; въ составъ его входятъ статьи беллетристическаго, историческаго, этнографическаго, географическаго содержанія и преимущественно естественно-описательные очерки. *Беллетристическія* статьи-повѣсти, разсказы, характеристики, очерки, воспоминанія-написаны, вообще говоря, довольно удачно. Общая задача ихъ—возбужденіе въ дѣтяхъ чувства гуманности, взаимной любви, стремленія помочь ближнему въ бѣдѣ и пробудить уваженіе къ труду. Конечно, не всѣ эти статьи одинаково удачны, но хорошо уже то, что нѣтъ между ними статей непригодныхъ для дѣтскаго возраста. По всему видно, что г. редакторъ внимательно и осторожно дѣлалъ выборъ представляемыхъ ему произведеній. Это можно видѣть, между прочимъ, изъ примѣчанія редакціи къ одной статьѣ: «Лѣшій, водяной и домовой». Статья эта, представляющая очеркъ нашей народной демонологіи, написанная довольно живо, обильная этнографическимъ мате-

ріаломъ, предназначалась авторомъ для помѣщенія въ отдѣлѣ «Дѣтскаго Чтенія». Но редакція вполнѣ признавая достоинство статьи, не рѣшилась однакоже помѣстить ее въ этомъ отдѣлѣ, «дать дѣтямъ ее прямо въ руки». «Между нашими маленькими читателями, справедливо замѣчаетъ редакція, легко могутъ найтись и такіе, толковать съ которыми о лѣшемъ, водяномъ и домовомъ преждевременно». Не рѣшаясь по этимъ соображеніямъ предложить эту статью всѣмъ читателямъ Дѣтскаго Чтенія безъ разбора, редакція внесла ее въ «Педагогическій Листокъ, чтобы воспитатель могъ уже, по своимъ соображеніямъ, прочитать ее, или нѣтъ, своему воспитаннику. Прочитавъ самую статью, нельзя не согласиться въ справедливости такого взгляда редакціи и нельзя, кажется, не признать осторожность редакціи въ столь важномъ дѣлѣ, каково дѣтское чтеніе, почтенною и заслуживающею полнаго одобренія.

Статей совсѣмъ плохихъ не находимъ въ беллетристикѣ; большинство же статей принадлежитъ къ дѣльнымъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подробнаго обзора всѣхъ статей этого отдѣла. Такъ статья: «Дѣти-товарищи» будто не имѣетъ конца, написана сухо, и дѣти въ ней говорятъ слишкомъ умно (напр. на стр. 10-й едва ли 5-ти лѣтній ребенокъ на самомъ дѣлѣ могъ бы предложить столь обстоятельныя объясненія объ образѣ жизни дикихъ народовъ). Статья Калужскаго: «Познакомьтесь съ моей ученицей»—хуже другихъ. Въ ней больше всего видно самовосхваленіе учителя, разсказывающаго о своихъ трудахъ и успѣхахъ, хотя въ тоже время съ способомъ его воспитанія и обученія трудно согласиться; самостоятельность ученицы, на чемъ настаиваетъ авторъ, тоже должна имѣть и имѣетъ свои границы: ученикъ никогда не въ силахъ и не можетъ, да и не долженъ, самъ себѣ задавать урокъ, иначе ему не нуженъ и учитель. Статья «Горбатый Жакъ» носитъ отчасти этнографическій характеръ; въ ней описывается бытъ дровосѣковъ; и по мысли, и по изложенію она от-

вѣчаетъ своей цѣли. Статья «Слѣпой изъ Данилова», очень удачная въ литературномъ отношеніи, представляетъ задушевный разсказъ о слѣпомъ учителѣ, который много дѣлалъ добра бѣднымъ сельскимъ людямъ и оставилъ по себѣ добрую память. Подобныя статьи несомнѣнно могутъ имѣть доброе воспитывающее вліяніе на дѣтей. «Исторія съ моими Часами», хотя принадлежитъ Ауэрбаху, но мало заключаетъ въ себѣ поучительности и интереса; она не производитъ ровно никакого впечатлѣнія. Статья «Степанъ и его лошадка» имѣетъ, повидимому, гуманную цѣль возбудить въ дѣтяхъ чувство состраданія и къ бѣднякамъ людямъ, и къ «бѣднымъ лошадкамъ», но составлена она не довольно удачно: событія слѣдуютъ одно за другимъ, безъ всякой видимой связи и нужды, совершенно искуственно. Статья Цебриковой «Изъ воспоминаній дѣтства» представляетъ мало интереса и не вполнѣ удачна по концепціи, она лишена теплаго согрѣвающаго чувства, вѣянія жизни, которое одно можетъ благотворно дѣйствовать на дѣтей и увлекать ихъ волю. Разсказы о высокихъ подвигахъ честности и самоотверженія тогда только оказываютъ сильное вліяніе на читателей, когда въ нихъ есть жизнь. А г-жа Цебрикова думаетъ вложить «душу живую» въ разсказъ разговорами, да изображеніемъ разныхъ чувствъ, совершенно искуственно. Притомъ же честность, борющаяся, за правду въ «интендантскомъ дѣлѣ Морскаго вѣдомства», едвали благодарное поле для дѣтскихъ разсказовъ, едва ли дѣтямъ доступны тѣ сложныя житейскія отношенія, какія возникаютъ на этомъ полѣ; было бы лучше взять сферу по-проще, поближе къ дѣтскому кругозору. Такъ ст. г. Ефименко «Мой отецъ», взятая прямо изъ дѣтскихъ воспоминаній, очень жива и производитъ доброе впечатлѣніе. Мысль этого прекраснаго разсказа: «нужно жить честнымъ трудомъ»—такъ конкретно сливается съ разсказомъ, что она навѣрное увлечетъ читателей. Вообще говоря, беллетристическія статьи перваго тома «Дѣтскаго Чтенія» даютъ довольно тщательно обработанный матері-

алъ и съ хорошимъ направленіемъ, при чемъ хорошо то, что мораль не навязывается насильственно, но вносится, какъ существенный элементъ, въ самое содержаніе разсказа, такъ что учитъ не моралистъ, а самое дѣло.

Во II (VIII) томѣ помѣщены слѣдующія беллетристическія произведенія: «Фульвій»—разсказъ изъ древней римской исторіи, временъ упадка Рима, гдѣ описывается противоположность жизни богатыхъ гражданъ и бѣдныхъ пролетаріевъ. Содержаніемъ разсказа служитъ сонъ Фульвія бѣдняка, видѣвшаго себя во снѣ знаменитымъ патриціемъ и потомъ пробудившагося въ своей жалкой обстановкѣ, которая стала для него еще не выносимѣе. Трудно сказать, какая идея руководила авторомъ разсказа. Исхода бѣдняку Фульвію не дано никакого. За что онъ послѣ сна ни брался, все не удавалось ему. «Между тѣмъ годы шли, Фульвій старѣлся, силы въ немъ и охота къ дѣятельности пропали, убитыя невозможностью». Извѣстно, что римляне находили исходъ изъ такихъ положеній въ разнообразныхъ видахъ самоубійствъ; авторъ весьма благоразумно минуетъ этотъ исходъ, и заставляетъ Фульвія мириться съ фортуной; но заключительныя слова Фульвія ровно ни на что не намекаютъ: «Эхъ,— думалъ онъ иногда,—коли нечего ждать отъ нея (фортуны) лучшаго на самомъ дѣлѣ, такъ хоть бы во снѣ она опять потѣшила меня»! Фульвій представленъ обезсиленнымъ въ концѣ и «убитымъ невозможностью»; заключительная тирада намекаетъ на какое-то созерцательное ожиданіе иллюзій фортуны, хотя бы во снѣ, но смысла во всемъ этомъ никакого не видно. «Фульвія» нельзя признать вредною статьей, но она не додѣлана, безцѣльна и потому не удачна. Здѣсь интересно только описаніе жизни богатыхъ римлянъ, написанное довольно живо и сдержанно. Статья «Дѣти-друзья голодающихъ»-маленькій симпатичный разсказъ о добромъ дѣлѣ, какое сдѣлали дѣти школьники одному бѣдняку. Разсказъ «Трубадуръ» г. Самойловича написанъ живо, со смысломъ; мораль его проста: «нужно любить добро, правду, людей и никому не дѣлать зла»,

но въ разсказѣ эти мысли согрѣты теплотою чувства, искусно воплощены въ лицахъ и дѣйствіяхъ, такъ что дѣти вынесутъ добрыя впечатлѣнія изъ всего разсказа. Разсказъ «Прерванная вечеринка», очевидно, переводный, написанъ не дурно, только съ значительной примѣсью сантиментальности; тотъ же характеръ носитъ и маленькій разсказъ изъ послѣдней франко-прусской войны «Любите враговъ вашихъ». Разсказъ «Два выстрѣла» написанъ мастерски, но мораль его едва ли доступна дѣтямъ; хотя въ сущности цѣль разсказа внушить дѣтямъ состраданіе къ живымъ существамъ, чтобы никого не лишать жизни, даже хищнаго ястреба, истребителя птицъ; но мысль эта такъ обставлена, что едва ли будетъ дѣтямъ по силамъ ее уразумѣть. Впрочемъ, авторъ самъ и не рѣшаетъ ничего; онъ только желаетъ навести читателей на размышленіе о томъ, нельзя ли обойтись безъ уничтоженія живыхъ существъ, такъ, чтобы все существующее развивалось, трудилось и жило на добро, выполняя свое назначеніе. Разсказъ «Отважный пастухъ» написанъ очень живо и увлекательно; но приложенная къ нему картина «Орелъ, похищающій 5-ти лѣтнюю дѣвочку», слишкомъ жестка для дѣтскаго чувства; такихъ картинокъ лучше бы избѣгать. Статья «Наѣздница» гуманна по идеѣ; разсказъ о тяжелой жизни дѣвочки, которая въ циркѣ кажется веселою, торжествующею, а въ жизни голодная и вѣчно осужденная на опасность сломить себѣ шею и смѣющаяся для публики сквозь слезы, можетъ пробудить сожалѣніе къ этимъ бѣднымъ существамъ и отучить наслаждаться тѣмъ, что въ сущности составляетъ тяжелый и не благодарный, часто унизительный трудъ. Статья «Моя мать» написана очень тепло и задушевно; весь разсказъ проникнутъ неподдѣльнымъ расположеніемъ къ добру; простота и искренность составляютъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ. «Аграфена Савишна»—небольшой, но проникнутый чувствомъ разсказъ; общая мысль его-«не стыдись бѣдности» проведена въ разсказѣ довольно удачно. Вотъ и всѣ статьи белле-

триетическаго характера разбираемаго изданія. Не смотря на нѣкоторыя слабыя стороны указанныхъ выше статей, въ виду трудности выполненія задачь дѣтской литературы, можно одобрить ихъ для чтенія дѣтей не безъ пользы.

Затѣмъ должно указать еще нѣсколько статей, имѣющихъ своею темой пробудить въ дѣтяхъ уваженіе къ труду, показать силу знанія и примѣненіе его въ современныхъ великихъ предпріятіяхъ. Сюда принадлежитъ рядъ статей, подъ рубрикой, «Чудеса нашего времени». Здѣсь очень живо, наглядно и вполнѣ доступно для дѣтей описываются постройки: a) Суэзскаго канала, b) желѣзной дороги отъ атлантическаго къ тихому океану, c) тоннеля черезъ гору Монъ-Сенисъ въ Альпахъ. Статьи эти написаны съ знаніемъ дѣла и вполнѣ достигаютъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что снабжены прекрасными картинками, увеличивающими занимательность разсказовъ. Сюда же должно отнести ст. «Изобрѣтатели воздушныхъ шаровъ», гдѣ передается рядъ опытовъ, имѣвшихъ цѣлію овладѣть воздушнымъ пространствомъ, какъ средствомъ для сообщенія и путешествія; затѣмъ статью «Дѣти работники», гдѣ авторъ довольно живо описываетъ, какъ рано дѣти въ деревняхъ начинаютъ трудиться, пріобрѣтаютъ смѣтливость, ловкость и проворство, которымъ нельзя не подивиться. Оба разсказа (г. Быковой) весьма хороши и навѣрное окажутъ доброе впечатлѣніе на дѣтей, заставятъ ихъ полюбить трудъ и смотрѣть съ уваженіемъ на трудовую жизнь поселянина. Наконецъ въ ст. «Водолазы» дѣти знакомятся съ тѣми трудностями, какія приходится побѣждать человѣку въ борьбѣ съ природой; благодаря приложеннымъ картинкамъ, дѣти наглядно могутъ познакомиться съ тѣми приборами, которые въ послѣднее время изобрѣтены для водолазовъ и значительно облегчаютъ трудности работъ подъ водою. Разсказъ написанъ весьма живо и интересно.

Что̀ касается *историческихъ* статей, то ихъ очень мало, всего двѣ: «Ермакъ разбойникъ,» изображающая подвиги удальцовъ Ермака при завоеваніи Сибири, и

«Петръ Великій», представляющая небольшой разсказъ о преобразователѣ Россіи; послѣдняя, по интересу предмета, могла бы быть лучше обработана.

Мало дано статей и по *географіи*. Именно «Фрисландскіе острова», очеркъ довольно картинно, впрочемъ, написанный; «Зимовка на новой землѣ»—весьма живая статья, отличающаяся бойкою чисто-русскою рѣчью, которая, впрочемъ, не впадаетъ въ грубый вульгарный тонъ, чѣмъ обыкновенно страдаютъ попытки говорить языкомъ «народнымъ», и наконецъ, разсказъ подъ заглавіемъ: «На островѣ Питкернъ, съ 1787 по 1856 г.», живой по изложенію, интересный по содержанію.

Этнографическихъ статей сравнительно тоже не много. Статья «Какъ празднуютъ новый годъ Японцы» представляетъ довольно интересный и обстоятельный очеркъ взятой темы, отчасти пополненный историческими свѣдѣніями. Статья «Земля Чукчей и Коряковъ» очень бойко написана и картинно представляетъ бытъ этихъ инородцевъ, хотя нѣкоторыя грубыя подробности этого дикаго быта можно бы и опустить. Статья «Дикари» написана очень хорошо, но и здѣсь авторъ вдался въ такія подробности эскимоскаго обжорства, которыя едва ли для дѣтей удобны,—онѣ слишкомъ омерзительны и могутъ вызвать только одно чувство отвращенія къ эскимосамъ. Вотъ это описаніе (т. VII, стр. 304): «Вотъ какъ разсказываетъ одинъ путешественникъ о пирушкѣ, которую случилось ему видѣть у эскимосовъ. Эскимосъ поймалъ большаго нерпа (тюленя). Онъ наѣлся до того, что лицо его раскраснѣлось, какъ воспаленное; отъ пресыщенія онъ безпрестанно засыпалъ съ открытымъ ртомъ. Самъ онъ ужъ не могъ ѣсть, но какъ разстаться съ наслажденіемъ, которое доставляетъ обжорство. Преданная супруга поддерживала его въ этомъ блаженномъ состояніи. Она сидѣла возлѣ него и втискивала ему въ ротъ указательнымъ пальцемъ огромные куски недовареннаго мяса. Что не входило въ ротъ и висѣло съ губъ, то она отгрызала. Эскимосъ, несмотря на то, что сонъ одолѣвалъ

его, продолжалъ жевать съ закрытыми глазами, медленно двигая челюстями. Онъ былъ совершенно неподвиженъ и только по-временамъ отъ избытка удовольствія выразительно ворчалъ. По его лицу въ изобиліи текъ жиръ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ заснулъ. Накормивъ мужей, жены принялись наѣдаться сами». Конечно, авторъ далекъ отъ глумленія надъ дикарями, и даже старается вызвать чувство состраданія къ нимъ, но можно достигнуть этого и (едвали не удачнѣе), не приводя картинъ, подобныхъ приведенной. Затѣмъ этнографіи же посвящена статья «Русскіе наряды», написанная, впрочемъ, не особенно мастерски.

Но особенно обильно «Дѣтское Чтеніе» статьями *естественно-описательнаго* характера. Правда, что большинство ихъ представляютъ очень коротенькое изложеніе взятаго предмета, но все же онѣ составляютъ главное содержаніе книги. Въ обоихъ томахъ «Дѣтскаго Чтенія» насчитывается всего до 36 статей. Извѣстно, что иностранные дѣтскіе журналы переполнены подобнаго рода очерками; но едвали разумно слѣдовать этому примѣру, тѣмъ болѣе, что статейки эти отрывочны, въ большинствѣ сухи и далеко не всѣ занимательны; многія представляютъ, какъ бы, просто выдержку или отрывокъ изъ учебника естественной исторіи, иныя слишкомъ ясно написаны «на заказъ», лишь бы сказать что нибудь о предметѣ. Есть, впрочемъ, статьи и очень хорошія. Такъ статья «*Лисица*» написана живо, картинно и драматично; хотя олицетворенія и здѣсь доходятъ до излишества. У дѣтей и безъ того воображеніе дѣйствуетъ очень сильно. Статья «*Родникъ*» написана безукоризненно—наглядно, живо, интересно и навѣрное дѣтямъ понравится. Но въ ст. «*Роза*» слишкомъ много дано мелкихъ подробностей, отъ чего она мало пригодна для дѣтей. Статья «*Ленъ*» принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ отдѣлѣ. Написана она очень живо, наглядно, симпатично; подробности обработки льна изображены картинно и статья имѣетъ отчасти даже этнографическій характеръ въ изображеніи

русской жизни. Прекрасныя гравюры сообщают статьѣ еще большій интерес. Статьи «Уход за прирученными животными» написаны хорошо, и помѣщенныя в первом томѣ статьи дѣтьми прочтутся с интересом. «Собираніе растеній»—Висковатова изложено довольно практично, но напрасно автор нагружает собирателей ненужным обиліем инструментов (стр. 343), и вообще усложняет дѣло. Очень не дурны статьи «Соха», «Хомяк», особенно «Липа», гдѣ наглядно изображена обработка у нас липы и ея различныя примѣненія в сельском быту. В ст. «Муравейники» довольно живо изложена жизнь муравьев; статья «Пшеничка», хотя и хорошо написана, но слишком в ней много подробностей. Во II томѣ (VIII) статья «О небѣ и звѣздах» г. Аргамакова написана просто и наглядно. Статья «Дикіе слоны» картинно и драматически изображает опасности охоты за этими животными. Статья «Рѣчные наносы» написана толково; но в одном мѣстѣ автор ея говорит, что правый берег Волги, начиная от Астрахани верстах в 100 и далѣе, горист, «лѣвая же сторона остается луговою до самаго Нижняго Новгорода» (стр. 59). Это неточно. Автор забыл вѣроятно, что извѣстныя Жигулевскія горы тянутся (повыше Самары) на довольно значительном разстояніи с обѣих сторон Волги и представляют цѣп довольно высокую, как с правой, так и с лѣвой стороны. Статья «Собираніе насѣкомых» заключает в себѣ подробности для совершенія энтомологических экскурсій; написана она с знаніем дѣла и довольно обстоятельно, но можно сомнѣваться в пользѣ для дѣтскаго развитія энтомологических экскурсій;—замѣчено, что умерщвленіе разнаго рода насѣкомых, конечно, неизбѣжное, содѣйствует образованію в дѣтях чувства жестокости, что весьма не желательно. Статья «О купаніи и плаваніи» г. Герда написана просто, практично и прочтется не без пользы, хотя едва ли она кого научит плавать; но если дѣти узнают нѣкоторыя предосторожности, полезные совѣты—и то хорошо. Что ка-

сается до ст. «Укрощеніе львовъ», то хотя она написана очень легко и живо, но картина укрощенія разъяренныхъ животныхъ въ клѣткахъ, и въ описаніи и въ дѣйствительности, представляется неудобною для дѣтей: она слишкомъ сильно производитъ впечатлѣніе на юное чувство, слишкомъ волнуетъ душу чувствами страха, томительнаго ожиданія, иногда и ужаса. Все, что приводитъ чувства дитяти въ чрезмѣрнонапряженное состояніе, нельзя назвать педагогическимъ. Страшная забава, которую не рѣдко можно видѣть въ звѣринцахъ, гдѣ укротители животныхъ подвергаютъ себя передъ публикой явной опасности, вообще заслуживаетъ осужденія; въ народѣ подобныя зрѣлища, какъ это доказано историческими опытами, только возбуждаютъ дикіе, иногда даже кровожадные, не человѣческіе инстинкты. Что за наслажденіе смотрѣть, какъ человѣкъ рискуетъ жизнью, драгоцѣннѣйшимъ даромъ, изъ-за грошей или пустаго тщеславія! У каждаго человѣка есть свое человѣческое назначеніе, а это какое-то самоистребленіе. Автору слѣдовало бы, не ограничиваясь картинами укрощенія львовъ, прямо и рѣшительно осудить эти зрѣлища и нельзя не пожалѣть, что авторъ отъ этого уклонился. Статья «Уголь, Селитра и Сѣра» очень суха и мало интересна. Статья «Похищеніе хиннаго дерева»,—очень хороша, равно какъ и слѣдующая за ней статья г. Быковой «Сусликъ». Уходъ за прирученными животными и въ этомъ томѣ обработанъ тщательно, только авторъ вдается здѣсь въ такія мелочи и подробности которыя едва ли не излишни. Конечно, можно имѣть въ домѣ и собаку, и кошку, и ежа, и кролика, но сдѣлать уходъ за ними, особенно же дрессировку, напр. собакъ, предметомъ какой то спеціальности, совсѣмъ не желательно. Напр. въ статьѣ «Собака» авторъ излагаетъ какъ бы цѣлую «собачью педагогію», гдѣ встрѣчаются, напр., такіе совѣты: «Никогда не должно учить собаку двумъ вещамъ сразу, а непремѣнно постепенно одной вещи послѣ другой» (стр. 169); «не позволяйте вашему ученику (sic) убѣгать во время урока и ослушиваться васъ» (ibid)

«Не слѣдуетъ учить собаку заразъ очень долго и часто въ теченіи дня» (ibid); «Если собака лѣнится, не хочетъ учиться, то *накажите* ее; ужъ если ничто другое не помогаетъ, *ударьте* (sic), но никогда не наказывайте слишкомъ строго», (стр. 168) и т. под. Подробно описывается, какъ учить собаку «фокусамъ», при чемъ авторъ увѣряетъ, что «проучившись около 14 дней, ваша собака выучится сидѣть, не прислоняясь ни къ чему» (стр. 169) и т. д. Статья «Камень» написана многословно, болтливо, съ излишними, по мѣстамъ, отклоненіями отъ предмета; напр., на стр. 202, авторъ совершенно не кстати толкуетъ объ электричествѣ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ: «Расколите *любой камень*, найденный вами на полѣ, на дорогѣ, на городской мостовой, и вы увидите, что онъ состоитъ изъ маленькихъ разноцвѣтныхъ камешковъ, *именно изъ такихъ же*, изъ какихъ состоятъ скалистыя горы Финляндіи» (стр. 205), Горы Финлядскія состоятъ изъ гранита; но камешки на поляхъ и на дорогѣ не всѣ отломки гранита, есть камни песчаниковые, известковые, гипсъ, мраморъ и проч. Авторъ сказалъ слишкомъ много. Небольшая картинка «Осень» очень хорошо написана. Вообще, гдѣ въ описанія природы вносится этнографическій и бытовой элементъ (въ «Осени» — работы поселянъ), тамъ является живость, интересъ и занимательность. Хороши статьи: «Городская ласточка», «Стекло», «Павлинъ». Статья «Шерстяное платье» г. Быковой выдается по оригинальности концепціи и интересу. Статья эта можетъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для наглядной бесѣды объ «Овцѣ» и ея продуктахъ «Куда улетаютъ отъ насъ птицы на зиму», «Папирусъ», «О судоходствѣ», «Лошадь» прочтутся съ интересомъ. Статья «О змѣяхъ» была бы очень хороша, еслибы не было въ ней нѣкоторыхъ слишкомъ жестокихъ подробностей о тѣхъ представленіяхъ, какія даютъ со змѣями индійскіе фокусники; впрочемъ и въ настоящемъ ея видѣ статья интересна и удобочитаема. Тоже слѣдуетъ сказать и объ «Охотѣ на волковъ». Вообще не заслуживаютъ

одобренія слишкомъ жесткія, кроваваго характера картины, дѣйствующія чрезмѣрно рѣзко на нервную систему, слишкомъ возбуждающія чувствительность дѣтской натуры. Впечатлѣнія тихія и ровныя гораздо здоровѣе для дѣтей.

Что касается чистоты и правильности языка статей «Дѣтскаго Чтенія», то, вообще говоря, статьи обработаны всѣ тщательно и со вниманіемъ; можно указать только на немногіе промахи въ этомъ отношеніи. Такъ, на стр. 7 (VII т.): «намъ *про* все это объяснятъ»... вм. все это объяснятъ (или *про* все это разскажутъ). На стр. 14: «Черепъ лисицы можетъ служить образцомъ черепа»,—здѣсь, вѣроятно, пропущено слово: «животнаго». Попадаются выраженія мѣстныя, напр. на стр. 494: «суслоны»—слово малоизвѣстное; на стр. 493 «обможишься»-тоже. На стр. 466 (у г. Цебриковой) встрѣчается: «я была задумавшись»,- оборотъ рѣчи совершенно неправильный, хотя и употребительный. Въ ст. «Собираніе растеній» въ одномъ мѣстѣ авторъ называетъ бумагу *проточной* (стр. 344), въ другомъ *протекучей* (стр. 347), а въ третьемъ *протекучей и протечной* (стр 350), а бумага эта обыкновенно называется *пропускной*; эпитетъ же *проточный* къ бумагѣ совсѣмъ не идетъ, его примѣняютъ къ водѣ («проточная вода»). На стр 294: «Умъ ихъ (дикарей) *очень не развитъ*»; сказать *очень мало развитъ*-можно; но если не развитъ, то *очень* уже не годится, *ибо* частица *не* даетъ полное отрицаніе развитія и *очень*, значитъ, будетъ усиливать то, чего нѣтъ. На стр. 197 есть опечатка въ годахъ; 1852 г. вм. 1552 г. (покореніе Казани). На стр. 168: «избы всю зиму-то пустыя стоятъ, такъ непріютно, *такъ* въ нихъ»,—несвязно. Въ VIII т. на стр. 273: «*Меня мамка гаркала* (вм. мать звала, кликала)—выраженіе грубоватое и мѣстное. На стр. 272: «дидля», вѣроятно, опечатка вм. дягиля, изъ котораго ребята по деревнямъ дудки приготовляютъ. На стр. 270 «*ужасно* хорошо»—выраженіе довольно общеупотребительное, но весьма не складное: что за *ужасъ* въ томъ, что хорошо! Вотъ тѣ немногіе

промахи, какіе можно усмотрѣть, внимательно прочитавъ все изданіе «Дѣтскаго Чтенія» за 1872 г.: на два тома это очень мало.

Остается еще сказать объ играхъ и занятіяхъ, какія помѣщены въ разбираемыхъ книгахъ для дѣтей. Въ первой книгѣ сюда относится: «Игра въ города» и «Крокетъ», обѣ можно рекомендовать, какъ упражненія, способствующія развитію въ дѣтяхъ ловкости и вызывающія ихъ къ движенію на вольномъ воздухѣ. Во второй книгѣ (т. VIII) «гимнастическія задачи», очень недурно составленныя и весьма удобоисполнимыя; «Какъ самому сдѣлать декалькамани?» тоже простенькая практическая замѣтка; «Шахматы»—обстоятельная статья и «Волшебный ящикъ». Нѣсколько «задачъ» математическаго характера, предложенныхъ въ «Дѣтскомъ Чтеніи», могутъ также не безъ пользы занять дѣтскій досугъ.

Затѣмъ должно сказать также, что все изданіе со стороны типографской безукоризненно хорошо,—опечатокъ почти нѣтъ; бумага плотная, бѣлая; печать четкая, а картинки, прилагаемыя къ тексту, очень хороши, удачны по концепціи, изящно и мастерски выполнены.

«Педагогическій Листокъ», согласно своему имени и назначенію, посвященъ рѣшенію различныхъ педагогическихъ вопросовъ и служитъ какъ бы дополненіемъ отдѣла «Дѣтскаго Чтенія», откуда родители и воспитатели могли бы черпать для себя полезныя указанія въ теоріи и практикѣ воспитанія и обученія дѣтей. Лучшая изъ статей «Листка» принадлежитъ извѣстному педагогическими трудами г. Острогорскому: «Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми». Статья эта, довольно обширная по объему, составлена съ отличнымъ знаніемъ дѣла и серьезнымъ педагогическимъ тактомъ. Авторъ ея имѣлъ цѣлію указать въ каждомъ изъ избранныхъ авторовъ все, съ одной стороны, доступное дѣтямъ по языку и содержанію, а съ другой-представляющее добрыя чувства, мысли и образы, которые

желательно запечатлѣть въ дѣтской душѣ, какъ основаніе для образованія сердца и воображенія. Авторъ настаиваетъ на необходимости возможно-близкаго знакомства дѣтей съ избранными произведеніями отечественныхъ авторовъ, такъ, чтобы ребенокъ не только охотно читалъ эти произведенія, но полюбилъ ихъ, перечитывалъ и даже охотно училъ бы ихъ стихи на-изусть. «Дѣтская память, замѣчаетъ авторъ, легко усвоиваетъ то, что нравится, и люди, знающіе наизусть много въ дѣтствѣ образцовъ, впослѣдствіи лучше говорятъ и пишутъ» (стр. 13). Съ этою цѣлію авторъ дѣлаетъ внимательный выборъ сочиненій, пригодныхъ въ педагогическомъ отношеніи, при чемъ имѣлъ въ виду дать:

1) матеріалъ для объяснительнаго чтенія, какъ средства къ уразумѣнію словъ, частей сочиненія и, наконецъ, цѣлаго;

2) матеріалъ для пересказа прочитаннаго;

3) матеріалъ для разумнаго заучиванія стиховъ на-изусть;

4) матеріалъ для письменныхъ работъ;

5) матеріалъ для занятій грамматическихъ и диктовки;

6) ознакомить дѣтей съ избраннымъ писателемъ въ той мѣрѣ, въ какой это доступно и полезно въ дѣтскомъ возрастѣ.

Авторъ избираетъ произведенія писателей, наиболѣе распространенныхъ въ семьѣ и школѣ, именно: Кольцова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и Лермонтова. Было бы слишкомъ продолжительно излагать обстоятельно содержаніе прекраснаго труда г. Острогорскаго; скажемъ только, что поставленныя имъ задачи выполнены вполнѣ удовлетворительно, взгляды его на дѣло педагогически вѣрны, а выборъ статей для чтенія изъ авторовъ отличается строгостью и разумнымъ критическимъ тактомъ. Какъ образецъ такого отношенія въ дѣлу, укажемъ хотя

на отзывъ почтеннаго автора о произведеніяхъ Гоголя, столь увлекательно написанныхъ и читаемыхъ нерѣдко дѣтьми, «Вечера на хуторѣ близь Диканьки». Авторъ справедливо замѣчаетъ, что въ нихъ слишкомъ много фантастическаго. «Цѣлью дѣтскаго чтенія, говоритъ онъ, должно быть здоровое воспитаніе воображенія и добраго чувства, поселеніе (въ душѣ дитяти) ясныхъ, реальныхъ, преимущественно свѣтлыхъ образовъ, а не одно занятіе празднаго досуга». Указавъ затѣмъ всю «чертовщину», какою переполненъ «Вечеръ на канунѣ Ив. Купалы», «Страшная месть», «Майская ночь или утопленица», «Ночь предъ Рождествомъ», «Заколдованное мѣсто», «Пропавшая грамота», «Сорочинская Ярмарка» и «Шпонька», авторъ замѣчаетъ, что всѣ ужасы всякаго рода, которыми преисполнены означенные разсказы, имѣющіе мѣсто развѣ въ народныхъ преданіяхъ,—«не для дѣтей». «Мы знали, говоритъ онъ, такихъ маленькихъ читателей, которые не могли, по прочтеніи этихъ повѣстей, спать цѣлую ночь и пристращались къ подобнаго рода произведеніямъ до того, что теряли вкусъ ко всему, что не имѣло подобныхъ, черезъ-чуръ разжигающихъ воображеніе, сюжетовъ.» Замѣчаніе это вполнѣ вѣрно и мы лично имѣли случай сами наблюдать подобныя же явленія. Справедливо и то, что, напр., «Ночь предъ Рождествомъ» представляетъ множество совершенно не дѣтскихъ подробностей, могущихъ вызвать съ ихъ стороны такіе вопросы, на которые дѣтямъ щекотливо и слишкомъ рано отвѣчать. Вообще авторъ относится къ дѣлу весьма серьезно, и прекрасную статью его можно съ пользою рекомендовать учителямъ отечественнаго языка. Изъ другихъ статей «Листка»—«Совѣтъ педагога, какъ совѣтъ доктора», обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что съ докторами родители совѣтуются, съ педагогами же никогда, хотя область воспитанія весьма сложна и трудна; «здѣсь всего бы умѣстнѣе также обращаться за совѣтами къ опытнымъ спеціалистамъ». Авторъ представляетъ соображенія, какъ осуществить эту мысль. Статья д-ра Кленке

«Лихорадка у дѣтей» представляетъ практическіе совѣты родителямъ, какъ лечить дѣтей отъ этой болѣзни. Подобный же характеръ имѣетъ и статья «Домашнія средства при леченіи больныхъ дѣтей». Статья г. Волкова «Новый способъ обученія началамъ геометріи, основанный на рѣшеніи задачь изъ геодезіи», составлена дѣльно, съ толкомъ и можетъ быть рекомендована съ пользой наставникамъ этого предмета. Статья «Заиканье и причины его, лежащія въ домашнемъ воспитаніи»,—переводъ изъ журнала «Gornelia», составлена ясно, съ знаніемъ дѣла и можетъ съ пользою послужить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣти заикаются. О статьѣ: «Лѣшій, водяной и домовой» было уже сказано выше; «Письма пріятеля» о разныхъ педагогическихъ вопросахъ представляютъ семейную бесѣду и хотя заключаютъ нѣсколько дѣльныхъ замѣтокъ, но, вообще говоря, они мало вызываютъ интереса въ читателѣ. «Замѣтка о лѣвшахъ» по Вольфраму не безполезна для педагоговъ; но статья «Два слова о цѣляхъ воспитанія» написана нѣсколько отвлеченно; наконецъ, замѣтка «Дѣти и прислуга» затрогиваетъ весьма важный вопросъ о значеніи прислуги въ дѣлѣ воспитанія и прочтется родителями съ интересомъ. Нѣсколько летучихъ мѣлкихъ свѣдѣній и замѣтокъ дополняютъ этотъ отдѣлъ.

Что касается библіографіи «Листка», то, вообще говоря, она ведется очень толково, хотя иногда и очень легко; но всегда сдержанно, благожелательно, деликатно, что въ наше время, когда нерѣдко критика обращается въ личную перебранку, особенно пріятно. Отзывы о книгахъ вообще кратки, не многословны,—это тоже достоинство. Отмѣтимъ нѣкоторые недостатки этого отдѣла. Книжка г. Бѣлова «Изъ жизни» разсмотрѣна довольно поверхностно (здѣсь, между прочимъ, находимъ выраженіе «отплевываніе (?!) отъ фортепіано» (стр. 68). Въ разборѣ «сборника игръ для дѣтей» г. Игнатовичъ сказано, что нужно дѣлать выборъ игръ, безъ чего книга можетъ принести даже вредъ (стр. 71), а не показано, какія игры

редакція полагала бы рекомендовать; какія, напротивъ, не желательно было бы примѣнять,—этимъ она оказала бы дѣйствительно услугу лицамъ, имѣющимъ помянутый «Сборникъ». Задача педагогической журналистики служить указателемъ и проводникомъ здоровыхъ и ясныхъ воззрѣній. Очень также поверхностно оцѣнены книги г. Бороздиной «Годъ въ деревнѣ» и Корфа «Малютка»; въ послѣднемъ редакція нашла даже «оригинальность замысла», тогда какъ книжка эта есть простое примѣненіе идей, давно высказанныхъ Ушинскимъ, и примѣненіе притомъ весьма неудачное. Впрочемъ, и сама редакція «Листка» объ этой книжкѣ не высокаго мнѣнія. Остальныя рецензіи коротко, ясно и вѣрно даютъ отзывы о важнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей педагогической литературѣ 1872 года.

Основываясь на вышеизложенномъ подробномъ разборѣ «Дѣтскаго Чтенія» и «Педагогическаго Листка» г. Острогорскаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить изданный г. Острогорскимъ журналъ «Дѣтское чтеніе»—за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ», къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

Отъ 24 Іюня 1874 года за № 38 о допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при преподаваніи русскаго языка—книгъ Священника Булгаковскаго, Петра Полеваго и Шолковича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ три журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 19, о допущеніи въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, составленной священникомъ Булгаковскимъ книги, подъ названіемъ: «Практическое руководство къ наглядному

усвоенію русскаго правописанія (С. П. б. 1873 г.), *второй*, № 24, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ второй части составленной Петромъ Полевымъ «Учебной Русской Христоматіи съ толкованіями (С. П. б. 1872 г.)», въ качествѣ учебнаго пособія по теоріи Словесности,—и *третій*, № 25, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ Шолковичемъ трехъ книгъ, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика (учебникъ для I класса гимназій)», 2) «Практическая русская грамматика (для начальнаго преподаванія русскаго языка)» и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку (въ I и II классахъ гимназій)», въ качествѣ учебнаго пособія для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи поименованныхъ книгъ, исправилъ указанные въ нихъ недостатки. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ, по принадлежности, Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 19-МЪ.

О составленной священникомъ Д. Булгаковскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія для начальныхъ школъ и людей, не учившихъ грамматики (въ 96-ти страницахъ. С.-Петербургъ. 1873 года)“.

Авторъ задался мыслію написать руководство, при помощи котораго начинающіе учиться письму, не учась грамматикѣ, могли бы научиться правильно писать. Для

достиженія этой цѣли, онъ начинаетъ съ указанія, въ какихъ случаяхъ употребляются прописныя буквы. При этомъ предполагается, что ученики понимаютъ отдѣльность словъ въ письмѣ, такъ какъ объ этомъ нѣтъ и рѣчи въ руководствѣ. Второй вопросъ въ этой книгѣ о замѣнѣ однѣхъ буквъ другими. Третій объ употребленіи і или и, е или ѣ, при этомъ изъ грамматическихъ терминовъ употреблены только буквы гласныя и согласныя, слова коренныя. Въ четвертомъ вопросѣ разсматривается переносъ части слова въ другую строку и наконецъ знаки препинанія.

При объясненіяхъ въ указанныхъ случаяхъ, авторъ пользовался выговоромъ словъ, производствомъ словъ отъ одного корня, отвѣтами на вопросы по смыслу, выпаденіемъ звуковъ буквъ, замѣною однѣхъ буквъ другими. Для словъ, неподходящихъ подъ установленныя имъ правила объ употребленіи буквы ѣ, составленъ особый списокъ для справокъ. Самъ авторъ сознаетъ недостаточность своихъ объясненій безъ грамматической терминологіи употребленія буквы ѣ въ глагольной формѣ прошедшаго времени, запятой и точки съ запятой. Во всѣхъ другихъ случаяхъ объясненія его можно признать удовлетворительными и согласиться съ нимъ, что популярно-практическое руководство его о правописаніи можетъ быть полезнымъ для начальныхъ школъ, въ которыхъ не изучается русская грамматика, и не будетъ лишнимъ для тѣхъ училищъ, гдѣ изучается грамматика русскаго языка, такъ какъ объясненія автора не противорѣчатъ правиламъ грамматики, а скорѣе помогутъ болѣе легкому и сознательному усвоенію правилъ правописанія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Булгаковскимъ «Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С.-Петербургъ 1873 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

180

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 24-мъ.

О второй части (среднiй возрастъ) «Учебной русской христоматiи съ толкованiями», составленной П. Полевымъ. (С.-Петербургъ. 1872 года стр. VI+111+374).

Разсматриваемая книга состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которыхъ помѣщены статьи лучшихъ нашихъ писателей въ формѣ описанiя простаго и художественнаго, въ формѣ повѣствованiя, разсужденiя и ораторской рѣчи. Предъ каждымъ изъ означенныхъ отдѣловъ находятся теоретическiя объясненiя характера вида литературныхъ произведенiй, входящихъ въ него, напр., описанiя, разсужденiя и пр. Почти послѣ каждой статьи указаны задачи для ученика, состоящiя въ требованiи объяснить слова, выраженiя въ ней, перечислить признаки предмета, составить описанiе по образцу даннаго, указать главную мысль въ статьѣ, развитiе ея и расположенiе второстепенныхъ частей, сравнить статью съ другими, близкими ей по содержанiю и расположенiю, опредѣлить характеръ лицъ, упоминаемыхъ въ статьѣ, и картинъ. Къ концу книги приложенъ словарь, въ которомъ объяснены слова, непонятныя для учениковъ.

Всѣ статьи въ этой книгѣ расположены въ надлежащей послѣдовательности отъ легкаго къ болѣе трудному. Въ такомъ же порядкѣ предположены и задачи для учениковъ. Въ первыхъ изъ нихъ обращается вниманiе на грамматическую правильность рѣчи и на стилистическiя ея свойства, на логическую сторону сочиненiй, на историческую и эстетическую оцѣнку лицъ и картинъ.

Въ вышеуказанномъ составѣ своемъ вторая часть учебной русской христоматiи г. Полеваго представляетъ много полезнаго матерiала для объясненiя условiй изя-

щества прозы. Къ сожалѣнію, не помѣщено въ ней разбора ни одной статьи для образца во всѣхъ отношеніяхъ. Данныя же объясненія при задачахъ и теоретическія передъ отдѣлами, конечно, могутъ быть пригодны для учениковъ по вѣрному взгляду въ большинствѣ случаевъ, но нѣкоторыя изъ нихъ должны бы подлежать измѣненію, таковы слѣдующія, весьма, впрочемъ, немногія:

а) «Въ предварительномъ объясненіи» (стр. 1) авторъ говоритъ, что «подъ словомъ поэзія, поэтическій, разумѣютъ лишь то, что даетъ пищу нашему воображенію (фантазіи); а подъ словомъ проза все, что по содержанію своему доступно нашему пониманію». Съ мыслію, выраженною здѣсь о поэзіи, кое какъ еще можно помириться, мнѣніе же автора о прозѣ нельзя назвать вѣрнымъ, такъ какъ доступность нашему пониманію не можетъ быть признакомъ, исключительно или даже хоть преимущественно прозѣ принадлежащимъ.

б) На той же страницѣ а) форма прозаической рѣчи не точно названа «сплошною», ибо въ изложеніи чьего либо разговора она можетъ быть не сплошною, вслѣдствіе отрывочности и краткости вопросовъ и отвѣтовъ; б) не точно сказано, будто въ стихахъ заключается одинаковое» количество слоговъ. Этому противорѣчатъ такъ называемые вольные стихи, мужскія и женскія риѳмы.

в) Въ словарѣ (стр. 360) слово аудиторъ объяснено такъ: «военный чиновникъ, исправляющій въ войскѣ должность судьи». Слово «исправляющій» указываетъ на временное назначеніе аудитора, о чемъ не слѣдовало бы упоминать въ опредѣленіи его обязанностей. Если же слово «исправляющій» разумѣть въ смыслѣ отправляющій должность судьи, что и вѣроятнѣе, то аудитору приписываются права, ему не принадлежащія, ибо онъ въ военныхъ судахъ не судья, а секретарь.

г) На стр. 361 сказано, что «бригада—часть корпуса, по прежнему дѣленію войскъ», и на стр. 363 дивизія названа частію корпуса, состоящаго изъ 4 полковъ. Во

избѣжаніе смѣшенія понятій о бригадѣ и дивизіи, которымъ приписанъ одинакій признакъ, не смотря на ихъ различіе, не слѣдуетъ ли бригаду называть частію дивизіи, а не корпуса.

Принимая въ соображеніе незначительность недостатковъ въ разсматриваемой второй части учебной русской христоматіи г. Полеваго и пригодность учебнаго ея матеріала для руководства наставниковъ въ практическихъ занятіяхъ съ учениками и при изученіи теоріи прозы, Учебный Комитетъ полагалъ бы вторую часть составленной г. Полевымъ «Учебной русской Христоматіи съ толкованіями» (С.-Петербургъ. 1872 г.), подобно первой части сей книги, уже одобренной для духовныхъ училищъ опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{\text{17 Сентября}}{\text{10 Октября}}$ 1869 г., допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по теоріи словесности.

ЖУРНАЛЪ
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 25-мъ.

О книгахъ г. Шолковича, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика для перваго класса гимназій. (Вильна 1872 года, стр. 68)», 2) «Практическая русская грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка (Вильна 1872 г., стр. 96.)», и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку въ первомъ и во второмъ классахъ гимназій» (Вильна 1873 г. Стр. 28+50).

Русская грамматика г. Шолковича содержитъ въ себѣ ученіе о главныхъ предметахъ въ этимологіи и синтаксисѣ, начиная объясненіе ихъ съ опредѣленій и подтверждая примѣрами. Большая часть книги занята этимологіею; среди ея вопросовъ разсмотрѣны и нѣкоторые

синтаксическіе. Изложеніе вообще доступно дѣтямъ, а склоненія существительныхъ, числительныхъ, мѣстоименій, прилагательныхъ, веденныя въ примѣрахъ цѣлыми мыслями, представлены обстоятельно и наглядно, что должно бы служить примѣромъ для духовныхъ училищъ. Если бы съ устнымъ составленіемъ примѣровъ флексій постоянно соединялось съ перваго класса письменное—для упражненія въ правописаніи, то грамматическому изученію отечественнаго языка было бы положено тамъ доброе начало.

Въ разсматриваемой книжкѣ весьма не много встрѣтилось неточностей, напр. а.) на 8 страницѣ говорится, что «мысль, выраженная словами, называется рѣчною», между тѣмъ ее обыкновенно принимаютъ за основу рѣчи, а одна мысль не составляетъ рѣчи въ смыслѣ грамматическаго термина.

б) На 9 стр. недостаточно толково различены знаки препинанія въ слѣдующихъ выраженіяхъ «небольшая остановка голоса означается знакомъ (,) запятою, болѣе продолжительная—(;) точкою съ запятою; еще болѣе продолжительная—(:) двоеточіемъ; совершенная остановка голоса означается—(.) точкою; возвышеніе голоса надъ однимъ или нѣсколькими словами означается (!) знакомъ восклицательнымъ».....

в) Глагольныя формы: «бухъ, шмякъ, бацъ, хлопъ» и пр. на стр. 15 напрасно отнесены къ междометіямъ.

г) При объясненіи формъ глагола, о видахъ ничего не сказано.

Практическая русская грамматика того же автора отличается отъ вышеупомянутой только способомъ изложенія; объясненія въ ней начинаются примѣрами, изъ которыхъ выводятся правила. Содержаніе двухъ этихъ грамматикъ почти одно и тоже, даже неточныя вышеупомянутыя выраженія повторились въ практической грамматикѣ и, кромѣ того, на 6—7 стр. изложенное образованіе понятія едва ли доступно дѣтямъ и умѣстно въ началѣ грамматическаго ученія.

Что же касается руководства для письменныхъ занятій, того же автора, то основу его можно признать вѣрною, такъ какъ оно начинаетъ упражнять дѣтей въ составленіи письменныхъ отвѣтовъ въ простой формѣ на вопросы, вызываемые смысломъ употребленнаго слова или выраженія. Такой пріемъ доступенъ дѣтямъ (стр. 4—19) и указываетъ вѣрный путь—къ правильному изложенію мысли, но съ 19 страницы предлагаются авторомъ задачи выше развитія учениковъ 1 класса гимназіи и духовнаго училища, хотя представляются имъ при этомъ значительныя пособія. Такъ авторъ помѣстилъ въ своемъ руководствѣ описаніе дома, казачьяго хутора, чабана, окуня, утки, овцы, яблони, уженья рыбы, и послѣ каждой изъ означенныхъ статей предлагаетъ ученикамъ 1 класса гимназіи описать что-либо подобное, напримѣръ, знакомый домъ, хуторъ пастуха, уженье рыбы ученикомъ, щуку, гуся, лошадь, дубъ. Ученикамъ 2 класса гимназіи предназначается авторомъ написать автобіографію (стр. 23 части 2), описать воробья, знакомый лѣсъ, овесъ, Днѣпръ, знакомый губернскій или уѣздный городъ, весну, знакомаго человѣка, жителей села, мѣстечка или города или цѣлаго уѣзда. Хотя передъ каждою изъ задачъ и для 2 класса также помѣщена статья по содержанію, или по способу изложенія близкая къ задачѣ, тѣмъ не менѣе рѣшеніе означенныхъ задачъ не можетъ не затруднить дѣтей, такъ какъ требуетъ запаса наблюдательности и опытности въ жизни, которыми ученики низшихъ классовъ гимназіи и духовнаго училища едва ли богаты, съ другой стороны, можно опасаться, чтобы изученіе подробностей означенныхъ въ задачахъ предметовъ, для составленія описанія ихъ, не увлекало учениковъ за предѣлы изученія языка въ грамматическомъ отношеніи?

Принимая въ соображеніе, что въ грамматикахъ г. Шолковича учителя духовныхъ училищъ найдутъ для себя хорошіе пріемы объясненія дѣтямъ флексій; въ руководствѣ же его для письменныхъ занятій по русскому языку, въ началѣ каждой части его, увидятъ подходящіе способы зани-

манія дѣтей письменными упражненіями, въ видахъ развитія ихъ и пріученія къ правописанію, а задачи, признанныя затруднительными для низшихъ классовъ, отнесутъ ко 2 половинѣ года въ 3 классѣ и къ 4 классу, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить упомянутыя книги г. Шолковича въ качествѣ учебнаго пособія для учителей духовныхъ училищъ съ тѣмъ а) чтобы, при слѣдующемъ изданіи авторомъ исправлены были указанные въ его сочиненіяхъ недостатки и б) чтобы наставники духовныхъ училищъ, пользуясь ими, принимали въ соображеніе сдѣланныя на нихъ замѣчанія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе на должности.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Покалевѣ, Овручскаго у., учитель и законоучитель Станишовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Кіевской Семинаріи Иванъ *Данилевичъ;* въ с. Поповцахъ, Староконстантиновскаго у., бывшій на учительской должности въ г. Погарѣ, Черниговской губ., окончившій курсъ Семинаріи Юліанъ *Литвиновичъ:* въ с. Турчинкѣ, Житомірскаго у., псаломщикъ с. Станишовки, Студентъ Семинаріи, Николай *Ящинскій;* просфорнею при Крестовоздвиженской церкви м—ка Полоннаго вдовая священническая жена Пелагія *Александровичъ*, на мѣсто вышедшей въ замужество Маріи Левицкой.

Утвержденіе въ должности.

Утвержденъ избранный на должность Смотрителя Дерманскаго Дух. училища помощникъ Смотрителя Одесскаго Духов. училища Евгеній *Звѣревъ*.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Димитріевской церкви въ селѣ Гущѣ Владиміръ-Волынскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣстный приходскій священникъ Адріанъ *Вѣлецкій;* членами—Забужскій волостный писарь Игнатій *Бондаренко*, отст. солдатъ Павелъ *Гулида* и крестьяне: с. Гущи Иванъ *Пашынскій*, Василій *Демчукъ*, Петръ *Ковальчукъ*, Яковъ *Козакъ*, Семенъ *Охнасюкъ*, Игнатій *Бабій*, Николай *Котъ*, Осипъ *Ковальчукъ*, Захарія *Брендзій* и Иванъ *Кудьо*, д. Перекирки Косма *Селинскій*, Иванъ *Коцъ* и Емельянъ *Романюкъ*, д. Будникъ Степанъ *Кудьо* и Трофимъ *Финиковскій*, д. Гороховискъ Иванъ *Самойличъ*, Тарасій *Шнурукъ* и Константинъ *Лятковскій*, д. Мельникъ Ѳеодоръ *Каслишъ* д. Вульки Угруз-

ской Лука *Годунъ* и Өома *Стецюкъ*, д. Локутокъ Яковъ *Гурко*, д. Забужа Маркъ *Хомыкъ*, Димитрій *Хомыкъ*, Яковъ Семеновъ *Шевчукъ*, Леонтій *Глухъ* и Димитрій *Гнатюкъ*, д. Смоляръ Тимоөей *Зламанюкъ*, Петръ *Гурко*, Димитрій *Шмель*, Георгій *Столярчукъ* и Герасимъ *Горничъ*, мѣщане м—ка Опалина Степанъ *Дьячукъ*, Никита *Лучцинскій*, Иванъ *Олехъ* и солдатъ д. Забужа Романъ *Барановскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (25 Августа), въ Житомирской Успенской (Подольской) церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агаөангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершено освященіе боковаго придѣла и затѣмъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Николай *Ящинскій*. Слово произнесъ священникъ той же Успенской церкви Михаилъ *Варваринскій*.

Въ понедѣльникъ, (26 августа,) во временномъ Волынскомъ Каөедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе послучаю празднованія дня Коронованія и священнѣйшаго Мѵропомазанія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Супруги Его Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. На Литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Николай *Ящинскій*. Слово произнесъ законоучитель Житомирской мужеской Гимназіи Кандидатъ Священникъ Николай *Трипольскій*.

Пожертвованіе въ житомірскій Каөедральный Соборъ.

По случаю освященія вновь устроеннаго въ г. Житомирѣ Каөедральнаго Собора, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаөангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, пожертвованы въ этотъ Соборъ панагія и Наперсный крестъ,

серебряные, вызолоченные, съ такими же цѣпочками, и украшенные финифтяными изображеніями — Почаевскія Иконы Божіей Матери (на панагіи) и распятія Господня (на крестѣ), съ сквозными Парижскими стразами вокругъ сихъ изображеній и по мѣстамъ съ крупными камнями, похожими на яхонтъ.

ПОРЯДОКЪ

освященія новоустроеннаго Волынскаго Каѳедральнаго трехпрестольнаго собора въ городѣ Житомирѣ.

А. *Освященіе главнаго престола 30-го Августа.*

1) 29-го Августа въ $5\frac{1}{2}$ часовъ вечера начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію, а въ 6-ть часовъ началось всенощное бдѣніе, которое совершено причтомъ Каѳедральнаго Собора, при участіи Архимандрита Загаецкаго Монастыря Рафаила, по чинопослѣдованію освященія храма.

2) Всенощное бдѣніе совершено среди вновь устроеннаго храма предъ аналогіемъ, на которомъ лежали освященные уже Евангеліе, крестъ и храмовая икона, и за которымъ стоялъ столъ съ предметами, потребными для освященія. Свѣчи горѣли только предъ аналогіемъ и святыми мощами, а къ поліелею зажжены большое и два малыя паникадила.

3) 30-го Августа, въ 6 часовъ утра, на колокольнѣ временнаго Каѳедральнаго Собора начался благовѣстъ къ ранней Литургіи, а въ половинѣ 7-го часа въ томъ же Соборѣ Литургія, которую совершилъ Архимандритъ Тригорскаго Монастыря Мелитонъ съ Іеромонахомъ Почаевскія Лавры членомъ Лаврскаго Духовнаго Собора Митрофаномъ и Духовникомъ Архіерейскаго Дома Священникомъ Іоанномъ Виногродскимъ.

4) Непосредственно послѣ ранней обѣдни причтомъ Каѳедральнаго Собора перенесены съ благоговѣніемъ святыя мощи изъ новаго храма во временный Соборъ.

5) Въ 8-мъ часовъ утра на колокольнѣ новаго храма начался благовѣстъ переборомъ или перезвонъ къ водоосвященію въ новомъ храмѣ, которое совершилъ Архимандритъ Мелитонъ съ причтомъ Каѳедральнаго Собора.

6) Въ 9-ть часовъ утра начался благовѣстъ къ Литургіи.

7) По прибытіи въ храмъ Архіепископа и по облаченіи, совершено освященіе храма по чину; причемъ кажденіе, окропленіе святою водою и муропомазаніе стѣнъ внутри храма совершено только въ томъ отдѣленіи средняго храма, которое находится противъ главнаго олтаря. Кропилъ храмъ святою водою Архимандритъ Мѣлецкаго первокласснаго монастыря Амвросій, а помазывалъ стѣны храма, гдѣ слѣдуетъ, святымъ муромъ Архимандритъ Загаецкаго монастыря Рафаилъ.

8) По освященіи храма совершенъ крестный ходъ изъ новоустроеннаго храма во временный Соборъ за святыми мощами въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди съ храмовою иконою ключарь, направлявшій шествіе крестнаго хода и наблюдавшій за порядкомъ; за нимъ выносные—крестъ и икона со свѣчею передъ ними; крестъ и икону несли пономари Житомирскихъ церквей, Успенской и Крестовоздвиженской, въ стихаряхъ; за ними по сторонамъ—хоругви, за хоругвями—пѣвчіе; за пѣвчими всѣ священники г. Житомира, по два въ рядъ, младшіе впереди, со святыми иконами; за священниками два Соборные протодіаконы, а посреди ихъ лампадчикъ; за ними пономари Каѳедральнаго Собора и Михай-

ловской Житомирской церкви несли два подсвѣчника съ правой и лѣвой стороны; потомъ шли Каѳедральный протоіерей Арсеній Овсянкинъ и Соборный священникъ Іоаннъ Малиновскій съ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ, надъ которымъ два псаломщика Крестовой и Михайловской церквей держали рипиды; за тѣмъ Архимандриты, за Архимандритами псаломщикъ Богоугодныхъ заведеній и пономарь Каѳедральнаго Собора несли дикирій и трикирій, а за ними Викарій, котораго поддерживали діаконъ и Иподіаконъ и за которымъ шелъ посошникъ.

9) Въ новомъ Соборѣ оставались съ Архіепископомъ соборные—священникъ Домбровскій, два діакона, иподіаконъ и псаломщикъ крестовой церкви.

10) По прибытіи крестнаго хода во временный Соборъ, въ олтарь вошли Архіерей и два Архимандрита; духовенство же и пѣвчіе остановились въ храмѣ.

11) Изъ временнаго каѳедральнаго Собора въ новый со святыми мощами крестный ходъ совершался такимъ же порядкомъ, какъ и за святыми мощами, съ тѣмъ только различіемъ, что—а) за священниками шли лампадчикъ и посошникъ, а посреди ихъ Иподіаконъ съ митрою, б) рипиды держались уже надъ дискосомъ со святыми мощами, предъ которыми кадили протодіаконы, и в) Архіерея поддерживали Архимандриты.

12) По прибытіи къ новому Собору, крестный ходъ шествовалъ вокругъ храма, во время каковаго шествія Каѳедральный протоіерей, идя впереди священниковъ, окроплялъ стѣны храма святою водою, Евангеліе же и крестъ несли священники—Каѳедральнаго Собора и успенской церкви. Возвратясь въ притворъ, духовенство остановилось въ немъ, пѣвчіе тогда же вошли въ храмъ и остановились у

западныхъ дверей. Архіепископъ принялъ отъ Викарія дискосъ со святыми мощами и дѣйствовалъ по чиноположенію.

13) Во время шествія крестнаго хода звонъ производился во всѣ колокола на обѣихъ колокольняхъ. Звонъ прекратился, когда духовенство вошло въ притворъ.

Б. *Освященіе боковыхъ придѣловъ 31-го Августа и 1-го Сентября.*

Освященіе праваго придѣла Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, 31-го Августа, и лѣваго придѣла Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, 1-го Сентября, совершено такимъ же порядкомъ, какъ и главнаго, съ слѣдующимъ только различіемъ: а) ранняя Литургія въ оба дня совершалась въ новомъ Соборѣ на новоосвященномъ престолѣ, на которомъ и были поставляемы святыя мощи; б) кажденіе, кропленіе святою водою и мѵропомазаніе стѣнъ совершены въ томъ отдѣленіи храма, которое находится противъ каждаго боковаго олтаря; в) крестный ходъ совершился: при освященіи праваго боковаго придѣла, чрезъ западныя двери къ южнымъ; а при освященіи лѣваго придѣла, чрезъ южныя двери къ сѣвернымъ.

---

*

СПИСОКЪ

УТВАРНЫМЪ, РИЗНИЧНЫМЪ И БРОНЗОВЫМЪ ВЕЩАМЪ, ЗАГОТОВЛЕННЫМЪ ДЛЯ СООРУЖЕННАГО ВЪ Г. ЖИТОМИРѢ ПРАВОСЛАВНАГО КАѲЕДРАЛЬНАГО СОБОРА.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Изъ золотой № 1 парчи съ золотыми гасами и бахрамою.	Изъ парчи малиноваго бархата № 2.	Траурная.	ОТМѢТКА.
	Архіерейское облаченіе.				
1	Саккосовъ	одинъ	одинъ	одинъ	
2	Эпитрахилей . . .	одна	одна	одна	
3	Палицъ	одна	одна	одна	
4	Поясовъ	одинъ	одинъ	одинъ	
5	Поручей	одна пар.	одна пар	одна пар.	
6	Омофоровъ большихъ	одинъ	одинъ	одинъ	
7	— малыхъ .	одинъ	одинъ	одинъ	
8	Подризниковъ . . .	одинъ	одинъ		Подризникъ серебренной насыпи назначенъ какъ для облаченія № 1 такъ и для траурнаго.
9	Сулковъ на Архіерейскій посохъ . . .	два (*)	одинъ	одинъ	(*) Одинъ изъ нихъ серебренный, украшенный бирюзой, пожертвованъ фабрикантомъ Овчинниковымъ.

	Для Священниковъ				
10	Фелоней	шесть	шесть	четыре	
11	Эпитрахилей . . .	шесть	шесть	четыре	
12	Набедренниковъ	шесть	шесть	четыре	
13	Палицъ	шесть	шесть	четыре	
14	Поясовъ	шесть	шесть	четыре	
15	Поручей, паръ . . .	шесть	шесть	четыре	
16	Подризниковъ . . .	шесть	шесть	—	Подризники бѣлаго рипса должны служить и для траурнаго облаченія.
	Для Діаконовъ.				
17	Стихарей.	пять	пять	пять	
18	Орарей	пять	пять	пять	
19	Поручей	пять пар.	пять пар.	пять пар.	
20	Стихарей для исполатчиковъ	три	три	три	
21	Стихарей для псаломщиковъ	семь	семь	семь	
	Одежды на престолы.				
22	Главнаго Олтаря и 2 придѣловъ	три	три	три	
23	Одеждъ на жертвенники	три	три	три	
24	Одеждъ на аналои .	семь	семь	семь	

25	Шелковая большая завѣса изъ бурсы штофной съ бахрамою и кистями . .	одна	Для главнаго Олтаря.
26	Такихъ же меньшихъ завѣсъ . . .	двѣ	Для боковыхъ придѣловъ.
27	Ковровъ большихъ шитыхъ (одинъ въ 25 аршинъ длины, $4^1/_2$ аршина ширины, другой 8 ар. длины и $4^1/_2$ аршина ширины)	два	
28	Ковровъ цѣльныхъ англійскихъ . .	два	
29	Ковровъ малыхъ обшитыхъ шнуркомъ	пятьнадцать	
	Серебряныя, вызолоченныя, украшенныя эмалью, вещи, 91 пробы.		
30	Евангеліе напрестольное.	одно	
31	Лентъ для Евангелія	четыре	
32	Ковчегъ большой	одинъ	
33	Поддонъ подъ ковчегъ	одинъ	
34	Потиръ.	одинъ	
35	Дискосъ	одинъ	
36	Звѣздица.	одна	
37	Лжица	одна	
38	Тарелочекъ	двѣ	
39	Ковшей для теплоты	два	
40	Копіе	одно	
	Чеканные 84 пробы.		
41	Ковчегъ меньшій для боковаго придѣла	одинъ	
42	Ящикъ изъ ковчеговъ для св. даровъ	два	
43	Крестовъ напрестольныхъ	два	
44	Рипиды, каждая съ тремя звеньями, пропильныя	двѣ	
45	Трикирій	одинъ	
46	Дикирій	одинъ	
47	Примикирій	одинъ	
48	Кадилъ.	два	
49	Посохъ Архіерейскій	одинъ	

50	Къ посоху Аріерейскому запасныхъ изъ чернаго дерева звенъ	три	
51	Стеклянныхъ, отдѣланныхъ бронзою футляровъ для ковчеговъ, съ вызолоченными пьедесталами	два	
	Бронзовыя вещи.		
52	Крестовъ бронзовыхъ съ футляровъ стеклянныхъ	два	
53	Паникадило большое въ 120 свѣчей.	одно	
54	Паникадилъ меньшихъ по 42 свѣчи.	четыре	
55	Лампадъ большихъ съ кронштейнами, металическими свѣчами и стеклянными стаканами	двѣнадцать	
56	Лампадъ меньшихъ на горнее мѣсто и надъ царскими вратами	шесть	
57	Семисвѣтильникъ большой	одинъ	
58	— меньшихъ . . .	два	
59	Подсвѣчниковъ къ храмовымъ иконамъ	два	
60	Мѣстныхъ большихъ	восемь	
61	Выносныхъ	шесть	
62	На жертвенникъ	три	
63	Всенощное блюдо съ сосудцами для вина и елея, посеребренное	одно	
64	Панихидный столикъ, металическая посеребренная крышка съ трубочками для свѣчей и горка съ распятіемъ.		

Назначеніе на учительскія должности въ духовныхъ Семинаріяхъ и Смотрительскія въ Училищахъ.

Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, 27-го минувшаго іюля, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія святѣйшаго Синода объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ, опредѣлены *въ службу* учителями духовныхъ семинарій: кандидаты С.-Петербургской духовной академіи: въ Томскъ: Смирновъ—по церковной исторіи и Ненарокомовъ—по св. писанію, въ Кременецъ Флоровъ—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Воронежъ Назарьевъ—по греческому языку; въ Минскъ Черницынъ—по греческому языку; въ Могилевъ: Страховичъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и Скворцевъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Кіевъ Боголюбовъ—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; во Псковъ Кохомскій—по греческому языку; въ Тифлисъ Богоявленскій—по всеобщей гражданской и русской исторіи; въ Симферополь: Сахаровъ—по церковной исторіи и Петровскій—по греческому языку; въ Могилевъ Колоколовъ—по греческому языку и въ Харьковъ Смоленскій—по латинскому языку: кандидаты московской духовной академіи: въ Кременецъ Борисоглѣбскій—по латинскому языку; въ Бѣлгородъ: Успенскій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и Заведеевъ—по латинскому языку; въ Вильну Кипарисовъ—по греческому языку; въ Нижній-Новгородъ Ивановскій—по греческому языку; въ Воронежъ Ѳаворскій—по греческому языку; въ Иркутскъ: Бобровниковъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Минскъ Воскресенскій—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Смоленскъ Троицкій—по св. писанію; въ Кременецъ Аничковъ—по греческому языку; въ Тобольскъ Поповъ—по психологіи

обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Томскъ священникъ Орловъ—по греческому языку; въ Тулу Тихвинскій—по латинскому языку и Корсунскій—по греческому языку; кандидаты кіевской духовной академіи: въ Вологду Лебедевъ (Иванъ) по св. писанію; въ Кременецъ Рождественскій по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Минскъ: Квасьецкій—по св. писанію, Мышкинъ—по церковной исторіи и Иракліоновъ—по латинскому языку; въ Тамбовъ: Спасскій—по латинскому и Тепловъ—по греческому языку; въ Пермь Корниловъ—по греческому языку; въ Каменецъ-Подольскъ Лебедевъ—по греческому языку; въ Симбирскъ Любимовъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Симферополь: Покровскій—по св. писанію и Азлецкій—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; въ Тамбовъ Богоявленскій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Харьковъ Флоренсовъ—по латинскому языку; въ Черниговъ: Лилѣевъ—по всеобщей гражданской и русской исторіи и Макаровъ—по греческому языку и въ Могилевъ Зерновъ—по основному, догматическому и нравственному богословію; кандидаты казанской духовной академіи: въ Вятку: Никологорскій—по всеобщей гражданской и русской исторіи, Князевъ—по словесности, исторіи литературы и логикѣ, Арбековъ—по греческому языку; въ Кострому Куплетскій—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Нижній-Новгородъ Протопоповъ—по греческому языку; въ Пензу Остроумовъ—по основному, догматическому и нравственному богословію и Успенскій (Владиміръ)—по церковной исторіи; въ Пермь Успенскій (Евгеній)—по основному, догматическому и нравственному богословію; въ Тифлисъ священникъ Каменскій—по священному писанію, Татіевъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, Дарскій—по латинскому языку и Гортинскій—по греческому языку; въ Тобольскъ Рождественскій—по основному, догматическому и нрав-

ственному богословію и Самуйловъ—по всеобщей гражданской и русской исторіи; въ Томскъ Асташевскій—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Уфу Дмитровскій—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, Зефировъ—по латинскому языку и Пятницкій—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому роководству для пастырей; въ Могилевъ Прибыловскій—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ и въ Харьковъ Снигиревъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; окончившій курсъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ Гурьевъ въ Смоленскъ—по греческому языку; смотрителями духовныхъ училищъ, кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской, Соколовъ— въ Рославль; Московской Орловъ—въ Тифлисъ и Смирновъ—въ Ишимъ и Кіевской, Корсаковскій—въ Мещовскъ (всѣ съ 11 іюля 1874 г.); учителемъ духовной семинаріи, кандидатъ Московской академіи Лебедевъ —въ Кременецъ—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей (съ 15 іюля 1874 года.)

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Октября № 19 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 14 Августа 1874 года за № 49 съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамиліи, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Сунодъ слушали предложен-

ный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою, проэктъ новой формы возношенія на великой эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: предписать печатными указами московской и грузино-имеретинской святѣйшаго синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о супругѣ Его, Государынѣ Великой княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ правительствующій сенатъ при вѣденіи.

Фо́рма.

На вели́кой е҆ктені́и.

Ѿ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ, Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ Імпера́торѣ Але-ѯа́ндрѣ Нїкола́евичѣ всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ ѡ҆ Сꙋ-прꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ Імпера-

трицѣ Марі́и Алеѯа́ндровнѣ: ѿ Наслѣ́дникѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кн҃зѣ Алеѯа́ндрѣ Алеѯа́ндровичѣ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Цесаре́внѣ и҆ Вели́кой Кнгі́нѣ Марі́и Ѳео́дѡровнѣ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: Ні́колаѣ и҆ Геѡ́ргіи Алеѯа́ндровичахъ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ, Влади́мірѣ Алеѯа́ндровичѣ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ є҆гѡ̀, Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнгі́нѣ Марі́и Па́вловнѣ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: А́леѯіи, Се́ргіи и҆ Па́влѣ Алеѯа́ндровичахъ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Кѡнстанті́нѣ Ні́колаевичѣ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнгі́нѣ Алеѯа́ндрѣ І҆ѡ́сифовнѣ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: Ні́колаѣ, Кѡнстанті́нѣ, Дими́тріи и҆ Вѧчесла́вѣ Кѡнстанті́новичахъ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Ні́колаѣ Ні́колаевичѣ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнгі́нѣ Алеѯа́ндрѣ Петро́внѣ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: Ні́колаѣ и҆ Петрѣ Ні́колаевичахъ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Мі́хаилѣ Ні́колаевичѣ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнгі́нѣ О҆́льгѣ Ѳео́дѡровнѣ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели-

кнѧхъ Кнѧзехъ: Нїколаѣ, Мїхаилѣ, Геѡргїи, Алеѯандрѣ и Сергїи Мїхаиловичахъ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Гд҃рнахъ: Великой Кнѧгинѣ Марїи Алеѯандровнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ Королевѣ Еллинѡвъ Ѻльгѣ Кѡнстантїновнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ Великой Кнѧгинѣ Вѣрѣ Кѡнстантїновнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ Великой Кнѧжнѣ Анастасїи Мїхаиловнѣ: ѡ Великой Кнѧгинѣ Марїи Нїколаевнѣ: ѡ Королевѣ Виртембергской Ѻльгѣ Нїколаевнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ Великой Кнѧгинѣ Екатерїнѣ Мїхаиловнѣ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Еѧ: ѡ всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Гдꙋ помолимсѧ.

Къ семꙋ должно примѣнѧтьсѧ на проскомїдїи и на великомъ входѣ.

— Отъ 17 Августа 1874 года за № 50, съ приложенiемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетанiи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **ВЛАДИМIРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** *съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марiею Мекленбургъ-Шверинскою.* (1)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Сунодъ слушали сообщенный при вѣдѣнiи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16

(1) Высочайшiй Манифестъ напечатанъ въ 18 № Вол. Епархiальныхъ Вѣдомостей.

день Августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ; Великою Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сvнода Конторамъ, Сvнодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ спошеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста.

Отъ 9 Іюля 1874 года за № 39, о принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ Семинаріяхъ «Теорико-практическаго учебника французскаго языка» г. Игнатовича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, о составленномъ учителемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В.

Игнатовичемъ «Теоретико-практическомъ учебникѣ французскаго языка» (въ рукописи). Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о принятіи «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» г. Игнатовича въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ замѣнъ принятаго прежде учебника Марго, на изложенныхъ Комитетомъ основаніяхъ, утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Архіереямъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 101-мъ.

О составленномъ преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовичемъ «Теоретико-практическомъ Учебникѣ французскаго языка (въ рукописи)».

Составитель учебника проситъ ввести оный въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, изъясняя при семъ, что означенный учебникъ можетъ замѣнить употребляющіяся нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебныя книги по французскому языку: Марго и Бастена, такъ какъ онъ заключаетъ: 1) руководство для строго послѣдовательнаго изученія формъ языка совмѣстно съ матеріаломъ преимущественно языка литературнаго,—отдѣлъ, соразмѣренный вполнѣ съ количествомъ уроковъ въ семинаріяхъ для иностранныхъ языковъ; 2) грамматическія объясненія къ этому отдѣлу, отличающіяся трезвой краткостью, но вмѣстѣ и полнотою въ отношеніи вопросовъ существенной важности для солиднаго знанія и усвоенія языка, а также сравнительнымъ методомъ разъясненія грамматическихъ положеній французской рѣчи въ сопоставленіи ея формъ съ формами рус-

скими и латинскими (въ этомъ отношеніи учебникъ сей есть первый у насъ опытъ приложенія къ дѣлу исторической грамматики французскаго языка) и 3) рядъ статей отъ самаго легкаго до самаго труднаго языка, представляющихъ обильный лексическій матеріалъ, почерпнутыхъ изъ классическихъ писателей и вполнѣ подходящихъ по тону и содержанію ихъ къ назначенію этого учебника.

Учебники французскаго языка вообще составлялись и составляются для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, воспитанники и воспитанницы которыхъ и по возрасту и по домашней подготовкѣ разнятся отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. И самый курсъ французскаго языка въ свѣтскихъ училищахъ, по числу классныхъ часовъ, значительно обширнѣе курса семинарскаго, гдѣ полагается на этотъ предметъ только шесть часовъ въ первыхъ трехъ классахъ. Въ виду такой разницы учебники французскаго языка неудобно примѣнялись къ преподаванію въ семинаріяхъ. Названный выше учебникъ г. Игнатовича составленъ соотвѣтственно требованіямъ семинарской программы и составленъ весьма удачно. Авторъ его счастливо избѣгъ крайностей: опущенія существенныхъ правилъ и допущенія излишнихъ подробностей. Въ 85 §§ онъ нашелъ возможнымъ дать полное изложеніе и объясненіе формъ этимологическихъ и тѣхъ правилъ синтаксическихъ, безъ которыхъ не мыслимо пониманіе французскаго языка.

Въ семинаріяхъ воспитанники, а иногда преподаватели, страдаютъ невѣрнымъ произношеніемъ французскихъ словъ и фразъ. Въ виду этого г. Игнатовичъ достаточно разъяснилъ оттѣнки правильнаго произношенія, снабдивъ этотъ отдѣлъ значительнымъ количествомъ словъ, которыя и составляютъ для учащихся на первый разъ полезный запасъ лексическаго матеріала. Однакожъ автору слѣдуетъ обратить вниманіе на § 9-й и яснѣе показать произношеніе, соотвѣтствующее начертаніямъ: eil, eille, euil, euille, ail, aille, ouille, и для большей ясности напечатать эти звуки русскими буквами, при чемъ упомянуть и о настоящемъ произношеніи во Франціи этихъ звуковъ, отступаю-

щемъ отъ бывшаго въ употребленіи прежде и нынѣ сохраняемаго въ Россіи, а равно оттѣннить выговоръ звуковъ in, aim и ain, которые не вполнѣ соотвѣтствуютъ *en*, произносимому въ насъ.

Вторая глава разбираемаго учебника посвящена объясненію спряженій французскихъ глаголовъ. И этотъ отдѣлъ ясенъ и достаточно полонъ. Выборъ, обиліе и разнообразіе примѣровъ даетъ преподающему, полную возможность познакомить воспитанниковъ съ разнородными оборотами и видами предложеній. Особенность этого отдѣла та, что глаголы на oir отнесены къ неправильнымъ. Не споря вообще противъ этого, нужно замѣтить, что извѣстныя группы этихъ глаголовъ подчиняются во многихъ измѣненіяхъ опредѣленнымъ правиламъ. Третья глава, продолжая разъясненіе глаголовъ, болѣе осложняетъ фразы дополненіями, такъ что спряженіе изъ скучнаго и сухаго перечня формъ глагола превращается въ рядъ полныхъ фразъ, частое повтореніе которыхъ полезно въ практическомъ отношеніи.

Четвертая и пятая главы заключаютъ изложеніе видовъ и формъ мѣстоименій, образованіе степеней сравненія, нарѣчій и основныя положенія относительно значенія и употребленія членовъ съ нѣкоторыми синтаксическими указаніями. Въ этихъ пяти главахъ выяснена вся этимологія.

Глава VI и VII выясняютъ учащимся синтаксическія правила. Здѣсь особенное вниманіе обращено на правильное употребленіе временъ и наклоненій, такъ какъ для этого нѣтъ надежнаго основанія въ родномъ языкѣ. Русскіе виды глаголовъ указываютъ главнымъ образомъ на краткость и длительность дѣйствія, во французскихъ же глаголахъ господствуетъ преемственность дѣйствій. Это различіе часто ведетъ къ неправильному переводу и съ русскаго на французскій и обратно. Нельзя не одобрить, что здѣсь г. Игнатовичъ умѣстно остановился на выясненіи тѣхъ временъ и наклоненій, которыя не имѣютъ соотвѣтствующихъ въ русскомъ языкѣ, какъ passé anteri-

eur, futur anterieur, participe passé composé и т. п., а равно и далъ ключъ къ разумѣнію du participe passé во временахъ сложныхъ, не обременяя своихъ объясненій излишними, запутывающими подробностями. Къ числу достоинствъ учебника г. Игнатовича нужно отнести и то, что въ немъ даются объясненія относительно лексической и формальной стороны французскаго языка сравнительно съ латинскимъ. Такимъ образомъ, воспитанникамъ семинарій, уже знакомымъ съ этимологіею и главными правилами синтаксиса классическаго языка, значительно облегчается изученіе родственнаго съ ними французскаго.

Г. Игнатовичъ печатаетъ въ своемъ учебникѣ грамматическія объясненія отдѣльно отъ курса практическаго, тогда какъ въ другихъ учебникахъ эти отдѣлы смѣшиваются. Есть основанія въ пользу того и другаго порядка. Въ защиту перваго можно сказать, что онъ, представляя нѣкоторыя затрудненія для учениковъ, обязанныхъ искать объясненій на послѣдовательно практическое ознакомленіе съ этимологіею и синтаксисомъ въ другомъ отдѣлѣ учебника, представляетъ выгоды, давая ученикамъ, неимѣющимъ подъ глазами правилъ, возможность изучать ихъ основательнѣе.

Къ своему учебнику г. Игнатовичъ присоединилъ французскую христоматію, достаточную по объему и весьма удачную по выбору литературныхъ отрывковъ и статей, въ числѣ которыхъ довольно значительная доля принадлежитъ лучшимъ религіознымъ французскимъ писателямъ: Боссюэту, Фенелону, Массильону, Паскалю. Желательно, однакожъ, чтобы г. Игнатовичъ исключилъ изъ своей христоматіи статьи 16 (Origine et mobile de l'industrie humaine) и 46 (Loi universelle de la mort). Первая принадлежитъ перу Волнея (Volney) и отзывается философіею энциклопедистовъ, вторая есть произведеніе Іосифа де-Местра (I. de Meistre) и носитъ на себѣ печать рѣзкости и оригинальности этого писателя.

Трудъ г. Игнатовича заканчивается словаремъ, который былъ печатанъ и при прежнемъ его учебникѣ. Въ

виду же статей, присоединенныхъ къ новому его руководству, необходимо нынѣ дополнить помянутый словарь. Сверхъ того въ русскихъ упражненіяхъ встрѣчаются по мѣстамъ галлицизмы, на которые автору слѣдуетъ обратить вниманіе и замѣнить ихъ чистыми русскими выраженіями. Еще одно замѣчаніе. Авторъ разбираемаго нами учебника предпослалъ своему труду предисловіе, въ которомъ помѣщены весьма полезныя замѣчанія относительно преподаванія французскаго языка. Но въ этой части оказывается длинность и ненужное употребленіе иностранныхъ словъ и нѣкоторая нестройность языка. Дѣло не потерпѣло бы отъ сокращенія предисловія и исправленія языка.

Сравнивая учебникъ г. Игнатовича съ употребляемымъ нынѣ, по неимѣнію лучшаго, въ семинаріяхъ руководствомъ г. Марго, нельзя не отдать полнаго предпочтенія первому по его приспособленности къ семинарской программѣ, удачному выбору практическихъ упражненій и ясности изложенія. Учебникъ г. Марго имѣетъ въ виду учить говорить по французски, что не входитъ въ задачу и неудобоисполнимо въ семинаріяхъ; онъ изложенъ на французскомъ языкѣ, что не доступно для занятій не подготовленныхъ семинаристовъ. Наконецъ въ немъ есть недостатокъ сопоставленія французскаго языка съ русскимъ и латинскимъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка» г. Игнатовича пригоденъ предпочтительно предъ всѣми другими для семинарій, какъ руководство по этому предмету. А потому Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленный г. Игнатовичемъ «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка,»—по его отпечатаніи,—для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку, въ замѣнъ принятаго нынѣ въ семинаріяхъ учебника—Марго, съ тѣмъ однакожъ, чтобы введеніе новаго руководства Игнатовича совершалось постепенно, начиная съ того класса,

гдѣ учащіеся будутъ приступать къ изученію французскаго языка, такъ, чтобы не ставить воспитанниковъ въ необходимость пріобрѣтать то и другое руководство.

Отъ 9 Іюля 1874 года за № 40, о книгѣ г. Рощина: «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 77, о допущеніи въ библіотеки духовныхъ Семинарій составленной директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи П. Рощинымъ книги, подъ заглавіемъ «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики (изданіе 2. Москва. 1873 г.)», въ видѣ пособія для преподавателей педагогіи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать печатный указъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 77-МЪ.

О составленной Директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Рощинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія». (Второе исправленное и дополненное изданіе, Москва, 1873 г.).

Школа не мыслима безъ учителя, дѣльный учитель не мыслимъ безъ правильной педагогической подготовки,—

послѣдняя же сама собою предполагаетъ существованіе разумно, толково составленныхъ учебно-педагогическихъ руководствъ, изъ которыхъ каждый учитель могъ бы почерпнуть необходимыя для веденія своего дѣла свѣдѣнія. Разсматриваемый трудъ г. Рощина назначенъ именно для этой цѣли. Г. Рощинъ желаетъ, по его словамъ, дать руководство, въ которомъ учители, особенно начинающіе, нашли бы для себя сжатое изложеніе *практическихъ положеній*, относящихся къ учебно-воспитательной сферѣ, а равно «тѣхъ пріемовъ и способовъ, достоинство которыхъ оправдалось опытомъ и лучшими педагогическими авторитетами» (предисл. IV). Знакомство съ тѣми и другими должно, по мысли автора, «значительно облегчить дѣятельность начинающихъ и предостеречь ихъ по крайней мѣрѣ отъ грубыхъ педагогическихъ промаховъ». Такой цѣли нельзя не сочувствовать, хотя выполненіе ея представляетъ значительныя трудности. Трудности эти заключаются какъ въ существѣ предмета, такъ и въ приспособленіи руководства къ данной цѣли. Судя по заглавію «Очерка» авторъ желаетъ ограничить свой трудъ изложеніемъ «*практическихъ* положеній»; но извѣстно, что послѣднія имѣютъ *теоретическую* основу, внѣ которой едвали возможно правильно понять и уразумѣть самыя «практическія положенія». Въ этомъ отношеніи справедливо замѣчаніе одного изъ современныхъ педагоговъ, что «между всѣми *практическими* предметами нѣтъ болѣе практичнаго—*истинной теоріи;* и между всѣми предметами *непрактическими* ничего нѣтъ болѣе непрактичнаго, какъ практика, лишенная вѣрной *теоретической* основы». Итакъ, первая трудность поставленной задачи лежитъ въ правильномъ соединеніи «практическихъ положеній» педагогіи съ ихъ теоретическими основами. Трудность эта тѣмъ серьезнѣе, что педагогія, въ смыслѣ науки, далеко не достигла еще той степени развитія, на которой основной принципъ науки, строго-логически раскрываясь въ подробностяхъ, охватываетъ и заключаетъ въ себѣ безъ остатка всю массу явленій и данныхъ, входящихъ въ ея содержаніе. Нужно

много знаній, такта, опытности, чтобы обойти эту трудность и внести въ «руководство» дѣйствительно истинное, общепризнанное, избѣжать противорѣчій въ цѣломъ и подробностяхъ. Другая трудность заключается въ *изложеніи* матеріала, приспособительно къ данной цѣли. Авторъ предназначаетъ свое руководство для учителей и учительницъ, не получившихъ правильной, систематической подготовки, въ томъ числѣ и для нашихъ народныхъ учителей. Изъ послѣднихъ едвали не большинство случайно занимаютъ мѣста наставниковъ, иногда безъ всякой даже общеобразовательной подготовки. Писать для такихъ людей о предметахъ педагогическихъ весьма трудно. Достаточно указать на область психическихъ явленій, существенно входящихъ въ предметъ педагогіи, чтобы признать эту мысль несомнѣнною. Психическій анализъ принадлежитъ къ труднѣйшимъ проблеммамъ человѣко-вѣдѣнія; онъ требуетъ въ высокой степени развитаго ума, способнаго притомъ къ строго-логическому обобщенію, ума, привыкшаго работать надъ матеріаломъ не только трудно-уловимымъ, часто измѣнчивымъ, но и необыкновенно сложнымъ, заключающимъ въ себѣ въ каждомъ данномъ моментѣ самыя разнородныя стихіи. Трудностями этого дѣла и объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что мы доселѣ не имѣли руководства для народныхъ учителей, которое бы вполнѣ удовлетворяло требованіямъ современной педагогіи и въ тоже время было бы доступно для нашихъ начальныхъ учителей. Къ сожалѣнію и г. Рощинъ, какъ это будетъ видно далѣе, не съумѣлъ справиться съ своею задачею. «Очеркъ» г. Рощина въ сущности дѣла представляетъ простую *компиляцію* изъ разныхъ пособій, которыми авторъ пользовался, хотя онъ и не всегда указываетъ источники, изъ которыхъ дѣлаетъ заимствованія (напр. на стр. 73-й и др.).

Весь трудъ г. Рощина распадается на три отдѣла: 1) *Общая педагогика*, 2) *Дидактика*, и 3) *Методика*. Дѣленіе это обращаетъ вниманіе своею нелогичностью: въ немъ равнозначущими являются члены подчиненные,

заключающіеся одни въ другихъ. Такъ «дидактика» составляетъ часть подчиненную «общей педагогики», а «методика» составляетъ часть прикладную «дидактики»; сопоставлять же ихъ, какъ *равныя*, нѣтъ никакихъ уважительныхъ основаній. Впрочемъ, не только въ этомъ, но и въ другихъ случаяхъ, г. Рощинъ дѣлаетъ дѣленія, не руководясь ровно ни какими соображеніями, что указано будетъ ниже. Самое заглавіе «Общая педагогика» совершенно не отвѣчаетъ содержанію, ибо, съ одной стороны, въ эту часть вошло много свѣдѣній изъ частной педагогики, съ другой—она не заключаетъ въ себѣ ничего цѣльнаго, полнаго, такъ что ближе къ дѣлу было бы обозначить эту главу заглавіемъ «элементарныя свѣдѣнія изъ педагогики». Въ этомъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе весьма важный *пробѣлъ*: въ немъ ничего не сказано о воспитаніи эстестическомъ. Если у насъ мало дѣлается въ этомъ отношеніи, то отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы совершенно пренебрегать имъ и въ изложенія педагогическихъ руководствъ.

«Общая педагогика» г. Рощина состоитъ изъ 10 статей, изъ коихъ первая носитъ такое заглавіе: «необходимость знанія законовъ и правилъ воспитанія, *въ особенности для женщинъ*; опредѣленіе педагогики и ея раздѣленіе». Страннымъ представляется добавленіе *«въ особенности для женщинъ»*,—спрашивается, почему же для женщинъ? Авторъ на это не даетъ уважительнаго отвѣта. Правда, онъ указываетъ на то, что дѣти «до 8—9 и болѣе лѣтъ» находятся на рукахъ женщинъ, «воспитательное же вліяніе мужчинъ начинается только съ отроческаго возраста» (стр. 3). Но вопервыхъ, ужели отецъ не можетъ и не долженъ имѣть вліяніе на воспитаніе своихъ дѣтей до 9 лѣтъ? Развѣ не можетъ женщина—мать обращаться за совѣтомъ о воспитаніи малютокъ къ мужчинѣ? А тогда и мужчинѣ нужно знать законы и правила воспитанія. Но если даже дитя до 9 лѣтъ будетъ исключительно отдано на воспитаніе женщинамъ, и только съ 9 лѣтъ начинается воспитаніе его мужчинами, все

равно является непонятнымъ, почему «знаніе законовъ и правилъ воспитанія необходимо *въ особенности* для женщинъ». Развѣ «законы и правила воспитанія» имѣютъ примѣненіе только въ воспитаніи ребенка *до 9 лѣтъ*, а съ 9-ти знаніе тѣхъ и другихъ уже не имѣетъ мѣста, не нужно?..

Въ изложеніи этой главы встрѣчаются нѣкоторые промахи. Такъ, на 1-й страницѣ авторъ говоритъ, что ребенокъ является въ міръ не развитымъ, а на 2-й стр. признаетъ его одареннымъ «богато *развитою* тѣлесною организаціею». Затѣмъ авторъ слишкомъ много придаетъ значенія первымъ впечатлѣніямъ дѣтства, находя въ нихъ объясненія даже геніальности нѣкоторыхъ натуръ. Такъ авторъ указываетъ на Гайдна, замѣчая, что на него «въ первый разъ (?) произвело сильное впечатлѣніе пѣніе его родителей, въ особенности нѣжный голосъ его матери» и вотъ «музыка стала его любимымъ занятіемъ и *сдѣлала* (?) изъ него знаменитаго композитора» (стр. 3). Подобное *объясненіе* геніальности великаго композитора нельзя не признать слишкомъ наивнымъ и крайне поверхностнымъ. Евгеній Савойскій сдѣлался героемъ, по словамъ г. Рощина, потому что мать разсказывала Евгенію, еще двухъ-лѣтнему ребенку, о герояхъ; о Пушкинѣ авторъ говоритъ, что «*едвали не болѣе всего* онъ обязанъ своей нянѣ Родіоновнѣ» (ibid). Авторъ, очевидно, не признаетъ геніальности самой натуры нашего великаго поэта,—не будь Родіоновны, Пушкинъ не былъ бы, пожалуй, и поэтомъ. Но вѣдь даже простое соображеніе могло бы показать странность приведенныхъ гипотезъ г. Рощину: няня Родіоновна пѣла пѣсни и сказки сказывала *не одному же* Пушкину, а между тѣмъ изъ всѣхъ ея слушателей только онъ одинъ и былъ геній. Послѣ этого геніальность Ньютона можно объяснить тѣмъ, что на него произвело впечатлѣніе небо и онъ долго на него смотрѣлъ въ дѣтствѣ: но смотрятъ на небо милліарды дѣтей и людей, а Ньютоны родятся вѣками. Конечно, на возбужденіе геніальныхъ натуръ могутъ дѣйствовать и ближайшія вліянія окружающихъ людей и природы, но отсюда еще далеко

до тѣхъ объясненій, какія даетъ г. Рощинъ. Кто заронилъ «геніальность» въ душу Холмогорскаго рыбака, кто сдѣлалъ Суворова героемъ побѣдъ, а Петра—великимъ? Ни исторія, ни наука о человѣкѣ еще не дали намъ рѣшительнаго и точнаго отвѣта на эти вопросы; но если бы для геніальности въ музыкѣ достаточно было нѣжнаго голоса матери, для образованія героевъ—разсказовъ о великихъ подвигахъ, для приготовленія геніальныхъ поэтовъ—сказки и пѣсни нянь, то человѣчество гораздо больше имѣло бы геніевъ.

Въ той же главѣ, опредѣляя педагогику, какъ *науку*, авторъ называетъ ее систематическимъ *сводомъ правилъ воспитанія и обученія*. Никакая наука, если только она дѣйствительно есть *наука*, не есть *сводъ*, т. е. систематическое собраніе правилъ чего бы то ни было. Наука развивается изъ принциповъ, а сводъ—это агрегатъ, сложная масса, не имѣющая ни органической связи, ни живаго единства. Всякое научное построеніе предполагаетъ основную идею, которая и должна раскрываться къ частностяхъ, служа изъясненіемъ и высшимъ принципомъ для всѣхъ данныхъ и явленій, составляющихъ ея область. Если авторъ почему-либо нашелъ неудобнымъ передачу этихъ понятій въ своемъ «Очеркѣ», то могъ бы совсѣмъ опустить вопросъ о педагогіи, какъ наукѣ, тѣмъ болѣе что предметъ этотъ сложенъ, отвлеченъ, а авторъ имѣетъ въ виду одни «практическія положенія»; но давать объясненія невѣрныя во всякомъ случаѣ не слѣдовало-бы.

Переходя далѣе къ раздѣленію педагогики, авторъ говоритъ: «Общая (sic) педагогика раздѣляется *обыкновенно* (что за странный «принципъ обыкновенія»! Но не всякое обыкновеніе разумно, есть usus tyrannus...) на собственно педагогику, дидактику, методику и исторію педагогики». (стр. 4). Въ этомъ дѣленіи нѣтъ ни какого *основанія*, въ немъ смѣшаны роды и виды, исторія же педагогики совсѣмъ не имѣетъ здѣсь мѣста, какъ вообще исторія предмета во всякой наукѣ; мѣсто ея или въ введеніи, или она какъ элементъ (историческій) можетъ вхо-

дить въ видѣ дополненія въ изложеніе отдѣльныхъ трактатовъ науки, ибо исторія составляетъ не *часть* послѣдней, но послѣдовательное развитіе ея.

2 я гл. посвящена физическому воспитанію. Написана она довольно сжато, и также не безъ промаховъ. Такъ въ началѣ главы авторъ пишетъ: «Воспитаніе бываетъ (?) *трoякое:* физическое, умственное и нравственное». Здѣсь опять дѣленіе безъ всякой основы и точки зрѣнія дано совершенно произвольно. Предметъ воспитанія—человѣкъ; а такъ какъ природа человѣка представляетъ двѣ совершенно различныхъ стороны—тѣлесную и духовную, то понятно, что и воспитаніе должно быть *физическимъ* и *духовнымъ*: затѣмъ, анализируя явленія и процессы развитія духовной жизни, мы различаемъ въ душѣ человѣка способности, соотвѣтственно коимъ и дѣлится психическое воспитаніе на умственное (интеллектуальное), нравственно-религіозное и эстетическое. Правда, что дѣленіе это очень старо, но вѣдь не нова и природа человѣка, которая служитъ предметомъ педагогики, между тѣмъ въ этомъ старомъ дѣленіи есть логичность, чего нѣтъ въ дѣленіи г. Рощина.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе положеніе: «Чѣмъ совершеннѣе тѣло, тѣмъ легче подчиняется оно душѣ». (стр. 5). Дѣйствительно ли «совершенство тѣла находится въ столь прямомъ отношеніи къ душѣ»? Факты и наблюденія говорятъ противное. Наиболѣе «совершенное», конечно, въ смыслѣ физическаго здоровья, тѣло у атлетовъ, акробатовъ и т. под. лицъ, исключительно посвящающихъ свою жизнь укрѣпленію и развитію своего организма; но можно ли о нихъ сказать, что тѣло ихъ *легче* подчиняется душѣ, тѣмъ болѣе, что душевныя силы у такихъ людей обыкновенно остаются не развитыми. Актъ подчиненія тѣла душѣ не есть актъ чисто органической жизни, но прежде всего есть фактъ высоко развившейся воли, окрѣпнувшаго въ продолжительномъ упражненіи самообладанія. Дальше авторъ говоритъ, что «*слабое* тѣло не можетъ удовлетворять *всѣмъ потребностямъ* души», но спрашивается, какое же тѣло можетъ *удовлетворить*

всѣмъ потребностямъ души? Потребности духа такъ высоки, безграничны, духовны, что удовлетворить имъ *всѣмъ* и самый здоровый организмъ не въ состояніи. Взять въ примѣръ хотя потребность *знанія*,—она безгранична, не объемлется ничѣмъ пространственнымъ, начало этого стремленія мы можемъ наблюдать, а предѣла его мы не видимъ: можетъ ли удовлетворить этой потребности тѣло и въ чемъ состояло бы это удовлетвореніе? Тѣло служитъ лишь орудіемъ для проявленія духовныхъ стремленій, слѣдовательно, здѣсь рѣчь могла идти не объ *удовлетвореніи* послѣднихъ, а лишь о большей или меньшей *пригодности* тѣла для этой цѣли. Вѣроятно авторъ имѣлъ въ виду эту мысль, но выразилъ ее неудачно. Дальше здѣсь же говорится, что «*вліяніе* (sic) слабаго тѣла на душу производитъ въ ней мысли, чувства и желанія не полныя, не нормальныя» (ibid). Выраженіе «*вліяніе производитъ* мысли» неправильно; если болѣзнь тѣла вызываетъ въ больномъ извѣстную настроенность мыслей и пр., очевидно, «мысли, чувства и желанія», возникающія по этому поводу, и составляютъ *вліяніе* больнаго тѣла на душу; но затѣмъ, чтобы само *вліяніе* производило еще мысли и проч., сказать это нельзя. И что такое «мысли не полныя, не нормальныя», производимыя будто бы вліяніемъ тѣла?

Говоря о качаніи въ колыбели, авторъ безусловно признаетъ его вреднымъ и говоритъ, что если вообще отъ укачиванія ребенокъ успокоивается, то это отъ того, что онъ *впадаетъ въ одуреніе* (стр. 6). Сказано слишкомъ много. Укачиваніе ребенка имѣетъ различныя формы. Такъ мать укачиваетъ дитя *на рукахъ* и ребенокъ не рѣдко замолкаетъ; ужели это происходитъ отъ того, что онъ «впадаетъ въ одуреніе»? Укачиваніе просто производитъ въ немъ пріятное ощущеніе, а однообразіе движенія—усыпляетъ. Безусловно-вреднымъ можно признать укачиваніе въ колыбели горизонтальное, особенно при усиленномъ движеніи послѣдней; но этого нельзя сказать о движеніи вертикальномъ, при посредствѣ прикрѣпленной къ потолку желѣзной *спирали*, которая, вытягиваясь и сокращаясь отъ легкаго

давленія руки, производитъ спокойное и равномѣрное движеніе колыбели сверху внизъ, при чемъ ребенокъ остается совершенно спокойнымъ, даже неподвижннымъ. Никакого одуренія ребенка при этомъ быть не можетъ.

На стр. 11 авторъ пишетъ: «*регулярная* (?) гимнастика прямо служитъ, такъ сказать, *одухотворенію тѣла*». Что значитъ одухотворять тѣло и можетъ ли для этой цѣли служить гимнастика?—Цѣль гимнастики—просто физическое здоровье; для одухотворенія же тѣла потребны иныя средства.

Весь отдѣлъ о физическомъ воспитаніи изложенъ на 4-хъ страницахъ, значитъ весьма кратко; но краткость хороша, когда она не опускаетъ существеннаго. Въ этомъ же отдѣлѣ нельзя не указать на нѣкоторые весьма важные пробѣлы: «Очеркъ» назначается для учителей, обучающихъ въ разнаго рода школахъ, а потому изъ физическаго воспитанія, казалось бы, въ него должны войти свѣдѣнія, преимущественно касающіяся школьной діететики и гигіены. А между тѣмъ, распространяясь о начальномъ физическомъ воспитаніи, авторъ школьную гигіену совсѣмъ опускаетъ изъ виду, да и о гимнастикѣ говоритъ очень мало.

Психическому воспитанію авторъ посвящаетъ 8 главъ, изъ нихъ 4 гл. посвящены умственному воспитанію, остальныя 4—нравственному; при чемъ о воспитаніи чувства говорится мимоходомъ, а эстетическое воспитаніе совсѣмъ опущено. И въ этомъ отдѣлѣ есть не мало промаховъ. Укажемъ нѣкоторые.

Разсматривая первыя проявленія познавательной способности въ дѣтяхъ, авторъ обозначаетъ моменты ихъ съ такою точностію, какая не оправдывается ни опытомъ, ни существомъ дѣла. Такъ онъ говоритъ, что «въ чувствѣ зрѣнія только послѣ 6 ти недѣль начинаютъ проявляться *первые проблески дѣятельности*» (стр. 13); но это едвали можно сказать такъ рѣшительно. Коль скоро у ребенка открытъ глазъ, то онъ уже неизбѣжно испытываетъ вліяніе свѣта; пусть сначала оно будетъ несознаннымъ, но отрицать это

*

вліяніе невозможно и можно съ вѣроятностію полагать, что оно не только есть, но и служитъ однимъ изъ внѣшнихъ стимуловъ развитія органа зрѣнія. Когда же начинается собственно процессъ зрѣнія, какъ дѣятельности сознательной, опредѣлить совершенно невозможно съ точностію, какъ потому, что въ самой сознательности есть степени, которыя дѣлаютъ незамѣтнымъ переходъ изъ состоянія безсознательности къ сознательности, такъ вслѣдствіе разнообразія индивидуальностей, а равно и въ силу различія тѣхъ впечатлѣній и вліяній, которыя испытываетъ каждый ребенокъ въ своей средѣ. Затѣмъ нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ фразъ, за которыми не видно никакого содержанія и смысла, каковы выраженія: «въ душѣ ребенка начинаетъ *развѣтать*» (стр. 14), или «впечатлѣнія *непостижимымъ образомъ* воспринимаются душею» (стр. 18) и т. под., такія выраженія не слѣдовало бы допускать въ руководство, какъ общія, ничего не дающія фразы, совершенно безсодержательныя.

Вообще статьи о психическомъ воспитаніи составлены слишкомъ отвлеченно и страдаютъ обиліемъ общихъ мѣстъ. Между прочимъ авторъ говоря, что впечатлѣнія воспринимаются душею, прибавляетъ, что «при этомъ сознается нами, какъ *говорятъ* (sic) въ психологіи, уже не *количественное* раздраженіе нерва, а происходитъ *качественное*, сознаваемое состояніе духа, называемое ощущеніемъ». Авторъ оставляетъ это положеніе безъ всякихъ поясненій, хотя назначаетъ свое руководство для читателей малоподготовленныхъ. Позволительно сомнѣваться, чтобы это положеніе было понято народными учителями. Затѣмъ, къ чему эта добавка, «какъ *говорятъ* (sic) въ психологіи»? А въ дѣйствительности развѣ не то бываетъ? Пунктъ, который затронутъ авторомъ, имѣетъ существенное значеніе и въ психологіи и въ педагогіи, но оставленный безъ разъясненія онъ совершенно теряетъ значеніе, тѣмъ болѣе, что авторъ совсѣмъ ничего не говоритъ о процессѣ образованія въ насъ ощущеній и только называетъ его «непостижимымъ».

Объ умственной дѣятельности авторъ выражается довольно странно. «Дѣятельность и разсудка и ума, говоритъ онъ, *сама по себѣ* (значитъ in se) такъ сказать *полудуховна* и *полутѣлесна*» (стр. 23). Что хотѣлъ сказать этимъ авторъ? Еще это выраженіе было бы понятно по отношенію къ ощущеніямъ; но о разсудкѣ и объ умѣ, да еще взятыхъ «сами по себѣ», значитъ, въ существѣ своемъ, независимо отъ того или другаго даннаго содержанія, сказать такъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Пусть ощущенія входятъ, какъ матеріалы въ дѣятельность разсудка, но вѣдь и ощущенія самъ авторъ признаетъ «сознаваемыми состояніями духа», которыя противоположны «количественнымъ раздраженіямъ нерва». Но уму подлежитъ область представленій и чистыхъ понятій, что въ нихъ есть *тѣлеснаго*? И на какомъ основаніи уму и разсудку приписывается какая-то *полутѣлесность*,—неизвѣстно. И что такое самая эта «полутѣлесность», какъ опредѣлитъ ее авторъ? Выраженія, подобныя приведенному, способны лишь сбить неопытныхъ читателей съ толку; они свидѣтельствуютъ также, что самъ авторъ, компилируя свой трудъ, имѣлъ весьма неопредѣленныя представленія о психическихъ процессахъ.

Кромѣ *ума* и *разсудка* авторъ различаетъ *разумъ*, но различіе между этими силами весьма неясно. Разумъ авторъ называетъ «высшимъ, чисто-духовнымъ проявленіемъ (sic) мыслительной и познавательной дѣятельности души» (стр. 23). Итакъ разумъ не есть сила души самостоятельная; она есть *проявленіе* низшихъ силъ *ума* и *разсудка* (мыслительной и познавательной дѣятельности),—какъ же совершилось это превращеніе низшихъ силъ въ высшее нѣчто? Какъ «полутѣлесность» стала «чистою духовностію»? Какъ относятся между собою всѣ эти силы? Наконецъ въ силу какихъ *основаній* авторъ вводитъ свое тройственное дѣленіе силъ умственныхъ въ психологію? Все это авторъ оставляетъ не разъясненнымъ, ни на чемъ не основаннымъ. Здѣсь же авторъ *идею о Богѣ* называетъ «религіознымъ чувствомъ»—это вовсе не одно и

тоже, и если бы авторъ правильно и ясно опредѣлилъ самое слово *идея*, онъ никогда не назвалъ бы его *чувствомъ*. Дальше авторъ пишетъ, что «у дѣтей, къ концу 7-ми лѣтъ жизни (какая точность, на чемъ она основана? У всѣхъ ли дѣтей? Почему именно къ концу 7 лѣтъ?) мышленіе и познаваніе *черезъ разсудокъ* и *умъ* все болѣе и явственнѣе проникается мышленіемъ *черезъ разумъ*». Вопервыхъ, что за странное выраженіе мышленіе *черезъ*!.. Затѣмъ ужели въ самомъ дѣлѣ умственная дѣятельность семилѣтняго ребенка проникается уже идеальными созерцаніями разума,—не рано ли? Идеалы авторъ опредѣляетъ такъ: это «воплощенія идей, въ совершенствѣ своемъ не вполнѣ доступныя»,—и неопредѣленно, и общо, и невѣрно. Нѣсколько далѣе (стр. 24) авторъ, въ видѣ авторитета, приводитъ слова «одного нѣмецкаго педагога», имени котораго авторъ не называетъ, но, судя по словамъ, «одинъ педагогъ», хотя и нѣмецкій, имѣетъ на дѣло странный взглядъ, чтобы не сказать болѣе. Внѣшнія чувства, говоритъ онъ, составляютъ какъ бы *желудокъ* (sic) для духовной пищи, которая *превращается* въ питательный сокъ только съ помощію этихъ органовъ». (*) Далѣе онъ же говоритъ о томъ, что иные-де педагоги «набиваютъ голову отвлеченными идеями, которыя впослѣдствіи, такъ сказать, (!) приходятъ въ *гніеніе* и *заражаютъ всю огранизацію мозга*». Сравненія довольно дикія, неумѣстныя, да и по существу своему совершенно невѣрныя, кому бы они ни принадлежали, и было бы лучше, если бы составитель руководства не вносилъ ихъ въ свой трудъ. Затѣмъ нельзя не замѣтить, что общій выводъ, который дѣлается авторомъ относительно развитія умственныхъ силъ ребенка, не полонъ; именно, авторъ говоритъ, что «все приводитъ къ тому заключенію, что *не слѣдуетъ нарушать* естественныхъ законовъ психическаго развитія

(*) По мнѣнію иностраннаго педагога, «болѣзни мозга и водяная» у дѣтей происходятъ «отъ дурной, неестественной методы преподаванія».

дитяти» (ibid.),—но это выводъ только *отрицательный*. Не говоря уже о томъ, что законовъ психическаго развитія личности дѣтской авторъ собственно не показалъ, такъ что говоритъ онъ о нарушеніи неизвѣстнаго; было бы необходимо дать *положительную* точку опоры для воспитанія и обученія.

Въ ст. «Упражненіе мыслительной способности при посредствѣ нагляднаго обученія» встрѣчается мысль, съ которою нельзя согласиться. Авторъ пишетъ: «Если бы въ ребенкѣ *незамѣтнымъ образомъ* (sic) для воспитателя возникли представленія о такихъ предметахъ (?), присутствіе которыхъ въ душѣ ребенка могло бы вредно отозваться на его развитіи, и потому не желательно,—то воспитатель *всегда можетъ парализовать вліяніе такихъ представленій на ребенка: для этого стоитъ только воспрепятствовать превращенію ихъ въ понятія*, чѣмъ ослабится ихъ вліяніе на душу ребенка, и даже *совершенно уничтожится*» (стр. 25). Взглядъ на дѣло совершенно механическій. Вопервыхъ, въ душевной жизни, по самому существу ея, ничто *совершенно не уничтожается;* вовторыхъ, авторъ хозяйничаетъ въ душѣ ребенка совершенно произвольно; онъ говоритъ: «стоитъ только (легкое дѣло!) воспрепятствовать превращенію представленій въ понятія», какъ будто это возможно сдѣлать! Процессъ образованія понятій, какъ и всякій логическій процессъ мысли, не есть въ существѣ своемъ дѣло нашего хотѣнія, даже въ насъ самихъ, а тѣмъ менѣе могутъ подлежать нашей волѣ подобные процессы, совершающіеся въ другихъ людяхъ. Если бы возможно было съ такою свободою, какъ думаетъ авторъ, управлять образованіемъ понятій, остановкою ихъ развитія въ душѣ дитяти, тогда открылась бы новая эпоха въ человѣческомъ воспитаніи и трудную и сложную задачу исправленія дѣтей можно было бы привести къ очень не многимъ, простымъ и не сложнымъ практическимъ *правиламъ* остановки и задержки образованія въ душѣ дитяти представленій, понятій и сужденій. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ *средствъ* для

осуществленія своего совѣта, въ исполнимости котораго онъ увѣренъ, ибо говоритъ, что учитель «всегда можетъ,.. стоитъ только» и пр.

Въ той же статьѣ, говоря о выборѣ матеріала для начальнаго обученія, авторъ дѣлаетъ его безъ всякихъ основаній. «*Естественнѣе всего*, говоритъ онъ, въ наглядной бесѣдѣ можно ознакомить ребенка съ тѣломъ и его органами, пищею, одеждою, домомъ и т. д. (стр. 26)». Но на самомъ дѣлѣ выборъ матеріала сдѣланъ авторомъ, можно сказать, всего менѣе естественно. Авторъ прежде всего дѣлаетъ ребенка объектомъ его собственнаго самонаблюденія: это не естественно. Исторія и опытъ показываютъ, что въ естественномъ ходѣ умственнаго развитія человѣкъ дѣлаетъ предметомъ своимъ наблюденій прежде *міръ внѣшній*, его окружающій; (*) къ самообладанію человѣкъ обращается гораздо позднѣе, когда рефлектирующій умъ достаточно окрѣпнетъ и разовьется на объектахъ предлежательнаго міра, окружающихъ его внѣшнихъ явленій. Не естественно дѣлать ребенку себя первымъ предметомъ наблюденія и съ другой стороны, по существу дѣла. Начинать нужно всегда съ простѣйшаго, но организмъ человѣка вовсе не представляетъ простоты, о чемъ достаточно говоритъ одно уже понятіе—«организмъ». То соображеніе, что тѣло наше всего *ближе* къ намъ, не можетъ имѣть равно никакого педагогическаго значенія: душа наша еще *ближе* къ намъ, она есть само мыслящее и наблюдающее *я*, но кто же рѣшится на этомъ основаніи сдѣлать первымъ предметомъ наблюденія дитяти явленія психической жизни? Наконецъ, исторически извѣстно, что, начиная съ Песталоцци, попытки сдѣлать пер-

(*) Это вѣрно не только по отношенію къ развитію отдѣльныхъ личностей, но и относительно развитія общечеловѣческаго сознанія. Такъ первое пробужденіе философствующаго ума въ Греціи, какъ извѣстно, совершилось въ Іонійской школѣ, задачи которой состояли въ рѣшеніи проблемъ внѣшней природы; обращеніе же философіи къ самосознанію совершилось гораздо позднѣе.

вымъ предметомъ наблюденія дитяти его организмъ, оказались практически не состоятельными, почему нынѣ этотъ пріемъ въ педагогіи давно отвергнутъ. Странно въ современныхъ дидактическихъ руководствахъ повторять старые промахи. Обыкновенно теперь принято начинать наглядное обученіе съ классной комнаты и предметовъ въ ней находящихся, для чего есть достаточныя и разумныя основанія. Вообще все сказанное о наглядномъ обученіи въ «Очеркѣ» до того поверхностно, обще и непрактично, что нельзя не удивляться, почему авторъ не счелъ нужнымъ обратить на столь серьозный предметъ болѣе серьозное вниманіе. Ни плана обученія, ни выбора предметовъ, ни дидактическихъ основаній, ни руководящихъ правилъ для этого предмета въ книгѣ г. Рощина нѣтъ, что нельзя не счесть весьма виднымъ пробѣломъ въ книгѣ, назначаемой для руководства народныхъ учителей. Между прочимъ авторъ говоритъ, что «слѣдуетъ наблюдать не много заразъ, но основательно»,—положеніе это довольно извѣстно и его нерѣдко можно слышать, но слѣдовало бы объяснить его, указавъ мѣру основательности, или лучше—раскрывъ, въ чемъ состоитъ основательность обученія *элементарнаго*, такъ какъ есть еще основательность *научная*, спеціальная, которая въ начальной школѣ, конечно, мѣста имѣть не можетъ.

Говоря о развитіи памяти, авторъ опускаетъ существо дѣла и останавливается на внѣшней его сторонѣ. Онъ говоритъ, что лучше всего запоминаются предметы, которые а) даютъ душѣ *болѣе* впечатлѣній и b) чаще *повторяются*. Нѣтъ сомнѣнія, что количество впечатлѣній и повтореніе служатъ средствами запоминанія, но авторъ опускаетъ изъ виду весьма существенную сторону, одно изъ основныхъ условій вѣрнаго и прочнаго воспріятія и усвоенія памятью даннаго матеріала. Главное здѣсь не количество, а *качество*, или лучше *интенсивность* впечатлѣнія, нами воспринимаемаго, съ чѣмъ въ связи стоитъ а) конкретность или наглядность усвояемыхъ памятью предметовъ и явленій, и b) та степень напряженія нашего

вниманія и интереса, съ которою совершается воспріятіе.

Въ гл. о воображеніи и фантазіи авторъ пишетъ, между прочимъ: «когда въ душѣ ребенка накопленъ уже значительный запасъ представленій, то въ немъ *пробуждается тогда* способность группировать отдѣльныя представленія въ цѣлыя картины, болѣе или менѣе близко похожія на дѣйствителность—короче, пробуждается дѣятельность воображенія и фантазіи (стр 29)». Это не такъ. Авторъ, очевидно, не ясно и даже невѣрно представляетъ дѣло. По его мнѣнію, воображеніе пробуждается тогда, когда накопленъ уже значительный запасъ представленій; но если бы авторъ вникъ въ *процессъ образованія* самихъ *представленій*, то не сказалъ бы этого. Представленія сами по себѣ вовсе не простые и первичные факты духовной нашей жизни, но суть сложныя и произвольныя явленія въ ней, результаты операцій мышленія, въ которыхъ дѣятельнѣйшее участіе принимаетъ именно воображеніе, сочетающее отдѣльно воспринятыя различными чувствами ощущенія въ *одинъ* цѣльный образъ. Само по себѣ «представленіе» есть актъ *воображенія*, слѣдовательно, самое существованіе представленій предполагаетъ уже дѣятельность воображенія, а у г. Рощина послѣднее является только «послѣ значительнаго запаса представленій». Но спрашивается, какъ могли образоваться безъ участія воображенія самыя представленія? Наконецъ, если представленіе есть умственный *образъ* предмета, то какъ его *представить*, не имѣя воображенія, т. е. именно силы представляющей?

Страннымъ представляется и послѣдующее разсужденіе автора о томъ же предметѣ. «Дѣятельность воображенія и фантазіи, пишетъ онъ, *возбуждается* прежде всего подъ вліяніемъ окружающей природы и обстановки, слѣдовательно, при помощи внѣшнихъ чувствъ. Такъ, *напримѣръ, сырой песокъ представляетъ весьма богатый матеріалъ для разнообразной игры дѣтской фантазіи*». Выходитъ (напримѣръ), что сырой песокъ возбуждаетъ дѣтскую фантазію. Это не такъ. Ребенокъ напротивъ поль-

зуясь пескомъ, можетъ проявлять свою фантазію, но въ самомъ пескѣ элементовъ для сказаннаго возбужденія не много найдется.

Здѣсь же авторъ излагаетъ игры Фребеля, но излагаетъ совершенно пассивно, тогда какъ эти игры именно *«по Фребелю»* страдаютъ капитальными недостатками и ни въ русской семьѣ, ни въ русской школѣ, безъ радикальной переработки, примѣнимы быть не могутъ. Между прочимъ авторъ рекомендуетъ и извѣстное Фребелевское занятіе: выкалываніе иглой рисунковъ на бумагѣ. Объ этомъ упражненіи слѣдуетъ сказать, что оно совершенно антипедагогично, антигигіенично, это—выкалываніе не рисунка, а глазъ, одно изъ лучшихъ средствъ пріобрѣсти близорукость и вообще ослабить зрѣніе въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, когда особенно слѣдовало бы беречь глаза. Если вышиваніе вредно отзывается даже на взрослыхъ, то что сказать объ этомъ «выкалываніи» бумаги малютками, гдѣ они со всѣмъ напряженіемъ должны слѣдить глазами за мелкими отверстіями, изъ которыхъ должны составляться формы рисунка? При этомъ ревнители Фребелевскихъ игръ стараются довести выкалываніе до особаго искусства, требуя, чтобы точки укола отъ крупныхъ были доводимы до мельчайшихъ,—и это все должны дѣлать малютки, въ самую первую пору дѣтства! Со стороны составителя педагогическаго руководства было бы весьма желательно поболѣе самостоятельности въ столь важномъ дѣлѣ, каковы образовательныя игры дѣтей — малютокъ.

Идея *нравственнаго воспитанія* также не вполнѣ явно представляется авторомъ. Такъ авторъ говоритъ, что *цѣль* нравственнаго воспитанія есть развитіе *чувствовательныхъ и желательныхъ силъ души*» (стр. 37). Нравственное воспитаніе, въ связи съ религіознымъ, имѣетъ иную цѣль,—именно образованіе добраго и постояннаго настроенія въ человѣкѣ, которое выражается въ самообладаніи, въ силѣ воли, дѣйствующей по принципамъ христіанской нравственности, или что тоже, образованіе

нравственнаго характера въ человѣкѣ. Развитіе же *чувствовательныхъ и желательныхъ силъ* служитъ лишь *средствомъ* къ достиженію цѣли главной.

Въ той же статьѣ авторъ опредѣляетъ, между прочимъ, страсть—какъ «состояніе сильной возбужденности какого либо чувства и желанія»,—здѣсь авторъ, очевидно, смѣшиваетъ страсть съ психическими *аффектами*.

На стр. 38 авторъ пишетъ, что «для воспитанія въ дѣтяхъ любви и уваженія къ людямъ необходимо поставить дѣтей, на первыхъ же порахъ (т. е. малютокъ?), *въ тѣсныя и разнообразныя сношенія и взаимодѣйствія* (?) съ людьми, достойными любви и уваженія». Мысль весьма странная. «Люди достойныя любви и уваженія»—это люди почтенные, послужившіе обществу, не только возрастные, но и пожилые. Авторъ совѣтуетъ поставить малютокъ къ этимъ людямъ «*въ тѣсныя и разнообразныя сношенія*!» И даже предполагаетъ установить какое то «взаимодѣйствіе» между ними! Авторъ не раскрываетъ плана и средствъ, какъ выполнить его совѣтъ, но его нельзя признать педагогическимъ. Дѣти должны жить прежде всего съ дѣтьми. Въ дѣтскомъ мірѣ достаточно заключается условій и средствъ «для воспитанія въ дѣтяхъ любви къ людямъ», нужно только правильно и съ тактомъ руководить и направлять этотъ міръ. Дѣти должны быть дѣтьми. Всему свое время: подрастутъ, станутъ взрослыми, тогда возможными явятся и «тѣсныя разнообразныя отношенія съ людьми почтенными» и «взаимодѣйствіе».

На стр. 44-й авторъ пишетъ: «Если съ мальчикомъ или дѣвочкой слишкомъ долго обращаться какъ съ незрѣлыми дѣтьми (да развѣ «мальчикъ» и «дѣвочка» могутъ быть зрѣлыми? Тогда они дѣлаются первый юношей, а вторая—дѣвушкой), то они очень долго и останутся таками (?), да, кромѣ того, утратятъ чувство любви и уваженія къ своимъ воспитателямъ». Не говоря уже о неправильности выраженія, приведенная мысль, выраженная въ столь абсолютной формѣ, представляется парадоксальною. Изъ за того, что родители обращаются съ мальчи-

ками и дѣвочками по дѣтски—нечего еще терять къ родителямъ любовь и уваженіе. Пусть даже такое обращеніе будетъ со взрослыми дѣтьми, и тогда для такой утраты нѣтъ основаній. Конечно, это будетъ педагогическая неумѣлость со стороны родителей; но если это «дѣтское обращеніе родителей съ дѣтьми—пусть взрослыми—проникнуто глубокою и истинною любовью, если оно все дышетъ лаской, основывается на полномъ довѣріи къ дѣтямъ, имѣетъ характеръ совершенно открытый и прямой (а таковы и должны быть отношенія родителей къ дѣтямъ), ужели можно допустить, чтобы при этихъ условіяхъ дѣти потеряли къ родителямъ любовь и уваженіе за ихъ педагогическую неумѣлость? Приведенную мысль автору слѣдовало бы ограничить и дать ей совсѣмъ иную постановку.

Между прочимъ, въ числѣ наказаній авторъ рекомендуетъ «стояніе въ углу и изнаніе изъ классной комнаты» (стр. 48),—оба эти наказанія, чуждыя совершенно педагогическаго характера, а послѣднее, кромѣ того вредное и въ учебномъ и въ дистиплинарномъ отношеніяхъ въ школахъ, не должны быть употребляемы. Вообще педагогическая часть труда г. Рощина представляется неудачной и наполненной многими промахами.

Отдѣлъ *«дидактики»* г. Рощина посвященъ обозрѣнію общихъ вопросовъ объ условіяхъ и организаціи обученія. Въ этомъ отдѣлѣ также не мало промаховъ.

На стр. 62 авторъ говоритъ «о задачѣ всякаго обученія» и полагаетъ ее «въ сообщеніи знаній и умѣній». Опредѣленіе это страдаетъ односторонностью, такъ какъ авторъ совершенно упускаетъ изъ виду сторону обученія *воспитательную*.

Въ опредѣленіи объема и содержанія курса начальной школы, или—что тоже, въ выборѣ предметовъ обученія въ ней, авторъ не руководится никакими соображеніями и основаніями. Онъ просто говоритъ, что содержаніемъ такихъ курсовъ *«признаются обыкновенно»* (!) слѣдующіе предметы» (стр. 62) и дѣлаетъ ихъ перечисленіе. Такимъ

образомъ авторъ слѣдуетъ «обыкновенію», но не всякое же обыкновеніе разумно. Выборъ предметовъ для учебнаго курса начальной школы не долженъ быть ни случайнымъ, ни произвольнымъ, но долженъ утверждаться на разумныхъ и ясно сознанныхъ основаніяхъ.

Здѣсь же встрѣчается такое выраженіе: «методъ изучающаго науку служитъ *его собственнымъ* интересамъ»,— вѣрнѣе было бы сказать «интересамъ науки», почему научный методъ и называется *объективнымъ*, въ противоположность субъективизму метода педагогическаго.

На той же 63 стр. авторъ говоритъ «о разложеніи (анализѣ) и сложеніи (синтезѣ), иначе называемыхъ (?) *индукціей* и *дедукціей*». Итакъ, по мнѣнію автора, анализъ и индукція, синтезъ и дедукція—одно и тоже, разныя названія тѣхъ же предметовъ,—но это совершенно не вѣрно.

Въ числѣ задачъ метода авторъ указываетъ цѣль—«*сообщить* уму учащагося—логическій порядокъ мышленія» (стр. 64),—слѣдовало бы сказать—*развить* способность логическаго мышленія; сообщать же можно только знанія.

При изложеніи анализа и синтеза у автора замѣчается смѣшанность понятій о томъ и о другомъ. Въ приводимомъ имъ примѣрѣ о преподаваніи географіи авторъ чисто *синтетическій* способъ—перехода отъ окружающихъ дитя предметовъ и явленій, отъ родины къ изученію отечества и далѣе—всей земли—обезразличиваетъ, въ методическомъ отношеніи, со способомъ *аналитическимъ*, который беретъ за исходную точку для обученія цѣлое представленіе (глобусъ) о земномъ шарѣ и постепенно переходитъ къ изученію его частей и подробностей. Авторъ, очевидно, увлекся тѣмъ, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ приходится *разсматривать* предметы (въ первомъ случаѣ ближайшіе предметы, обыденные, во второмъ—цѣлый глобусъ), но онъ упустилъ изъ виду, что это «разсматриваніе» составляетъ здѣсь не методъ, а *пріемъ* обученія; послѣдній касается частныхъ дѣйствій и практики обученія, а методъ опредѣляетъ существо и на-

правленіе процесса его съ одной стороны, съ другой—систему расположенія всего учебнаго предмета. Далѣе (стр. 66) авторъ отожествляетъ съ синтезомъ и *генетическій* методъ, для чего также нѣтъ основаній. «Изучая, говоритъ онъ, различныя ступени развитія особи, начиная, напр., съ зерна и условій его роста и оканчивая цѣлымъ деревомъ и его плодами (,)—изучающіе дѣлаютъ *синтезы*. Въ воспроизведеніи цѣлаго ряда подобныхъ синтезовъ заключается сущность такъ называемаго генетическаго метода» (стр, 66). Эти разсужденія автора едва ли могутъ быть признаны не только ясными, но и вѣрнымъ изложеніемъ дѣла. Генетическій методъ представляетъ предметъ въ его происхожденіи и развитіи, это несомнѣнно; но чтобы въ приведенномъ выше примѣрѣ былъ синтезъ, чтобы «совокупность синтезовъ» представляла существо генетическаго метода, это значитъ смѣшивать совершенно различныя вещи.

Здѣсь же авторъ, говоря объ исторіи, полагаетъ, что она «представляетъ *самый трудный* учебный предметъ въ народной школѣ», ибо «она есть результатъ весьма многихъ, и разнородныхъ физическихъ фактовъ, явленій вступавшихъ въ самыя разнообразныя и труднодоступныя для наглядности сочетанія. Въ ней отражается все (?!) человѣчество съ его отношеніями къ Богу, къ самому себѣ и природѣ» и пр. (стр. 67). Объ этомъ разсужденіи слѣдуетъ замѣтить, вопервыхъ, что оно высокопарно, фразисто и для народныхъ учителей недоступно; а вовторыхъ, совсѣмъ неумѣстно въ статьѣ о методахъ; при томъ же оно является плодомъ недоразумѣнія. Все сказанное выше объ исторіи относится къ ней, какъ къ *наукѣ*; но въ курсъ народной школы исторія въ смыслѣ науки совсѣмъ и входить не можетъ, она здѣсь возможна только какъ *предметъ обученія* и притомъ въ смыслѣ элементарномъ. Далѣе и самъ авторъ приходитъ къ тому же выводу, но при этомъ дѣлаетъ новый промахъ. Именно, онъ говоритъ, что «*дѣйствительное* знаніе исторіи не доступно отроческому возрасту, почему нужно сдѣлать

преподаваніе ея *«элементарнымъ»*. Такимъ образомъ элементарному противополагается дѣйствительное, чего допустить нельзя.

Вообще вся глава «о методахъ общихъ» написана сбивчиво, неясно, языкомъ не точнымъ и едвали можетъ принести пользу для народныхъ учителей.

Тѣми же недостатками страдаетъ и слѣдующая глава (12 я) «о частныхъ методахъ обученія». Видно, что авторъ недостаточно выяснилъ себѣ предметъ. Такъ онъ говоритъ, что «на общихъ методахъ обученія, аналитическомъ и синтетическомъ, основаны частные методы или (?) дидактическіе» (стр. 68); затѣмъ насчитываетъ *четыре* послѣднихъ метода: *деиктическій*, *акроаматическій*, *катехитическій* и *эвристическій*. Но совершенно не видно, какъ именно относятся къ анализу и синтезу эти методы? почему ихъ *четыре*, ни болѣе, ни менѣе? Какое основаніе принято для ихъ вывода и раздѣленія? Что составляетъ отличительныя ихъ черты по существу? и т. д. При этомъ авторъ вводитъ, въ видѣ поясненій, весьма необычные термины: *показывательный*, *надоумительный*, *наводительный*.

Изъ дальнѣйшаго изложенія видно, что авторъ недостаточно выяснилъ себѣ и существо «деиктическихъ» методовъ, ибо онъ ихъ смѣшиваетъ съ *пріемами* обученія, что вовсе не одно и тоже. Такъ «деиктическій методъ» состоитъ въ томъ, что учитель *показываетъ* предметъ ученику,—уже ли *показываніе* предмета составляетъ методъ? Это просто *пріемъ* нагляднаго обученія. Да и самъ авторъ дальше «методъ» этотъ называетъ «пріемомъ», очевидно, не разумѣя различія обоихъ терминовъ. «Къ показывательному *пріему* (sic) обученія, говоритъ онъ ниже, можно отнести и прогулки учителя съ учениками» (стр. 69). Итакъ, «прогулки» тоже составляютъ «деиктическій» методъ и послѣдній уже называется пріемомъ!

Но далѣе авторъ сливаетъ *акроаматическій* методъ съ деиктическимъ «Показываніе и примѣрныя дѣйствія, или (sic) деиктическій способъ, говоритъ онъ, не могутъ

не сопровождаться объясненіями, разсказомъ, истолкованіемъ или словеснымъ изложеніемъ самаго учителя; этотъ методъ называется тогда акроаматическимъ» (стр. 70). Итакъ, акроаматическій методъ есть деиктическій, но съ присовокупленіемъ объясненій, разсказовъ и проч. со стороны учителя. Авторъ, очевидно, слишкомъ *по своему* смотритъ на дѣло. Самое изложеніе акроаматическаго метода сдѣлано крайне поверхностно и общо,—ему авторъ посвящаетъ всего *девять строкъ*, а между тѣмъ онъ заслуживалъ бы болѣе дѣльнаго изложенія.

Переходя къ изложенію катехитическаго метода, авторъ говоритъ, что «вслѣдствіе дѣтской живости и неусидчивости», для разнообразія, является третій методъ—*катехитическій*, который онъ называетъ также и *сократическимъ*. Такимъ образомъ методъ катехеза является здѣсь въ силу чисто внѣшнихъ причинъ, тогда какъ въ началѣ авторъ указывалъ на происхожденіе его изъ анализа и синтеза. Нельзя не замѣтить также, что катехитическій методъ и сократическій—вовсе не одно и тоже, послѣдній по существу своему есть чисто эвристическій: Извѣстно, что Сократъ, путемъ вопросовъ, имѣлъ цѣль—навести слушателя своего и собесѣдника на самостоятельное открытіе истины, почему Сократъ и называлъ себя лишь воспріемникомъ мыслей своихъ слушателей, «бабкою» ихъ, какъ онъ выражался образно. Психическій образъ этого метода изложенъ Платономъ въ извѣстномъ «Менонѣ», гдѣ Сократъ доводитъ, съ помощію вопросовъ, совершенно невѣжественнаго раба до рѣшенія геометрической задачи, именно путемъ эвристическимъ, посредствомъ наводящихъ вопросовъ. Но г. Рощинъ сливаетъ этотъ методъ съ катехитическимъ. Впрочемъ онъ дальше называетъ послѣдній методъ и эвристическимъ или, какъ онъ выражается, «изобрѣтательнымъ» (!), такъ что хотя авторъ сначала различалъ *четыре* дидактическихъ метода, но далѣе всѣ они до того перемѣшались и перепутались, что и два изъ нихъ выдѣлить трудно. Подобнаго рода сбивчивое изложеніе столь важнаго вопроса о методахъ

нельзя не признать важнымъ недостаткомъ труда г. Рощина. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что во всей статьѣ нѣтъ ни плана, ни порядка; статья посвящена дидактическимъ методамъ, но здѣсь же говорится и о болтливости учителя (стр. 73), и о задачахъ, о спрашиваніи и прослушиваніи уроковъ; при чемъ не дано ни одного образца, какъ примѣнять на дѣлѣ тотъ или другой методъ. Едва ли что-нибудь практически-полезное вынесутъ изъ этой главы народные учители.

Отмѣтимъ здѣсь еще два мѣста, которыя вызываютъ возраженіе. На стр. 69-й, говоря о наглядномъ обученіи, авторъ пишетъ, что «задача преподавателя состоитъ при этомъ въ умѣньи обратить вниманіе учениковъ на *самыя существенныя стороны предмета*, представляющія *наиболѣе трудностей*, но не пропустить при этомъ и *второстепеннаго*»,—съ этимъ трудно согласиться. Если бы вопросъ шелъ о научномъ изслѣдованіи предмета, иное дѣло; но въ наглядномъ обученіи имѣется въ виду цѣль не научная, а педагогическая. Искать при этомъ «наиболѣе трудностей», разсматривать предметъ во всемъ его объемѣ, не только «съ самыхъ существенныхъ сторонъ», но и «второстепенныхъ»,—далеко не всегда здѣсь возможно, удобно и желательно.

На стр. 74-й говорится: «Хорошо врѣзывается въ памяти то, что хотя случайно, но ежедневно попадается на глаза; по этому полезно развѣшиваніе въ классахъ по стѣнамъ картинъ, картъ, таблицъ и пр.» Мысль эту принять можно лишь съ ограниченіемъ. Извѣстно, что Локкъ училъ грамотѣ «играя», по кубикамъ; но, желая сохранить свѣжесть и интересъ игры этой, онъ положительно совѣтуетъ прятать кубики такъ, чтобы ребенокъ не могъ достать ихъ во всякое время, потому что, говоритъ онъ, обыкновенно дѣти скоро охладѣваютъ къ тѣмъ предметамъ, которые у нихъ всегда бываютъ предъ глазами». Тоже бываетъ и съ картинами Постоянно имѣя передъ глазами, заглядывая на нихъ мимоходомъ, дѣти до того свыкаются съ ними, что теряютъ къ нимъ интересъ. Тогда

какъ картина вновь принесенная возбуждаетъ ихъ мысль приковываетъ къ себѣ ихъ вниманіе, пробуждаетъ желаніе узнать, что на картинѣ нарисовано. Вотъ почему нужно съ ограниченіемъ принимать высказанную выше мысль, Картины и карты можно развѣшивать въ классѣ, если первыя назначены для пріученія глаза дѣтей къ изящной обстановкѣ, а вторыя—для справокъ; но если картины предназначаются для систематическаго обученія, то лучше до времени ихъ разсмотрѣнія не развѣшивать, дабы сохранить всю свѣжесть впечатлѣнія ихъ новизны и интересъ ихъ содержанія. Послѣ же, когда картины будутъ разсмотрѣны, можно будетъ развѣсить ихъ и въ классѣ,—ибо они сдѣлали уже свое дѣло и бывъ обстоятельно разсмотрѣны раньше, будутъ служить для дѣтей напоминаніемъ того, что они узнали при внимательномъ разсмотрѣніи изображенныхъ на картинахъ предметовъ.

Глава «о ходѣ преподаванія» написана довольно практично, къ ней приложены примѣрныя росписанія уроковъ; но «концентрическій ходъ преподаванія» изложенъ сбивчиво и недостаточно выясненъ. Ссылка при этомъ на трудъ г. Овсяникова «учебникъ исторіи всеобщей» сдѣлана неизвѣстно зачѣмъ и для чего, такъ какъ всеобщая исторія въ народныхъ школахъ не преподается. Концентраціи обученія посвящено всего *10 строкъ* (на стр. 79), понятно, что не многое возможно было здѣсь выяснить. Затѣмъ авторъ переходитъ къ «концентраціи силъ учащихся» и также излагаетъ ее общо и неудовлетворительно, не указывая даже ея педагогическихъ основаній.

Между прочимъ, говоря объ условіяхъ успѣшнаго преподаванія, авторъ пишетъ, что оно будетъ идти успѣшно, если формы и пріемы преподаванія «будутъ оживлены *такъ-называемымъ* (!) *духомъ преподаванія*» (стр. 80). Но «духъ преподаванія» не одинаковъ и не каждый «духъ» способенъ содѣйствовать успѣху обученія. «Духъ преподаванія» можетъ быть и отрицательнымъ, слѣдовательно вреднымъ для успѣховъ обученія и такого духа слѣдуетъ остерегаться.

Въ главѣ о дисциплинѣ авторъ говоритъ, что «при *домашнемъ* обученіи задача наставника—воспитателя значительно упрощается» и что «обязанность учителя въ общественныхъ училищахъ гораздо сложнѣе и труднѣе» (стр. 82). Это нельзя безусловно утверждать. Не всегда семейная жизнь содѣйствуетъ правильному воспитанію; а домашнее обученіе, особенно одиночное, имѣетъ много и нерѣдко весьма важныхъ невыгодъ. Общество сверстниковъ для дѣтей представляетъ ту естественную среду, гдѣ должны развиваться ихъ дѣтскія наклонности, полагаться задачи будущаго ихъ характера. Совокупный трудъ въ обученіи вызываетъ соревнованіе со стороны учащихся, въ массѣ дѣти лучше пріучаются къ порядку, къ дисциплинѣ; при правильномъ руководствѣ, школа развиваетъ и направляетъ въ дѣтяхъ духъ общественности и взаимопомощи. Нечего и говорить, что въ отношеніи средствъ и силъ обученія съ школой общественною могутъ равняться лишь не многія и только особенно достаточныя семейства. Если прибавить сюда трудности регулировать домашнія занятія ребенка, устранить всѣ антидисциплинарные навыки и семейные обычаи (посѣщеніе гостей, несвоевременность сна, пищи, отдыха и т. под.), которые нерѣдко стоятъ въ антагонизмѣ съ требованіями правильнаго воспитанія, то окажется, что обученіе въ общественныхъ училищахъ обставлено едва ли не болѣе благопріятными условіями, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, нежели обученіе домашнее.

Говоря о дисциплинѣ, авторъ между прочимъ указываетъ на нѣкоторыхъ педагоговъ, которые будтобы «не видятъ никакой надобности въ дисциплинарныхъ мѣрахъ для поддержанія въ классѣ надлежащаго порядка» (стр. 83); но изъ приводимыхъ авторомъ примѣровъ видно, что онъ не понялъ мнѣній указываемыхъ имъ педагоговъ. Такъ онъ пишетъ: «По мнѣнію, напр., Дистервега хорошее преподаваніе само способно оказывать на поведеніе дѣтей такое же вліяніе, какое можетъ оказывать на нихъ дисциплина: «кто хорошо умѣетъ учить, говоритъ Дистервегъ,

тотъ можетъ хорошо вести и дисциплину». (стр. 83). Здѣсь, очевидно, вовсе нѣтъ ни отрицанія мѣръ дисциплинарныхъ, ни самой дисциплины, говорится только, что учитель, который *хорошо*, т. е. вполнѣ педагогически умѣетъ учить, можетъ хорошо управлять классомъ,—отсюда до отрицанія дисциплинарныхъ мѣръ далеко; напротивъ, здѣсь именно и указывается на хорошее обученіе, какъ *одно* изъ дисциплинарныхъ *средствъ*. Тоже непониманіе авторъ обнаруживаетъ и по отношенію къ Ушинскому. «Нашъ же лучшій педагогъ К. Д. Ушинскій, говоритъ авторъ, идетъ *еще дальше* (sic), утверждая, что «въ разумно устроенной школѣ наказаній за лѣность быть не можетъ, потому что уроки выучиваются въ классѣ; наказаній за шалости также нѣтъ, потому что дѣти заняты и шалить имъ нѣкогда». Ушинскій здѣсь вовсе не идетъ дальше Дистервега, а скорѣе лишь развиваетъ его мысль, именно выясняя, въ чемъ состоитъ «хорошее обученіе», и въ чемъ состоитъ его дисциплинирующее вліяніе. Такъ что заключеніе автора: едва ли облегчается достиженіе идеала школы при *полномъ отсутствіи мѣръ дисциплинарныхъ, сдерживающихъ*»—совершенно не можетъ быть отнесено къ приведеннымъ выше авторамъ, которые и не думали отвергать дисциплинарныя мѣры въ школахъ, но только признавали одною изъ сильнѣйшихъ таковыхъ мѣръ—само обученіе, но хорошее, воспитывающее въ добромъ смыслѣ и направленіи. И едва ли кто изъ людей, знающихъ дѣло практически, рѣшится отвергать, что при отличномъ умѣньи держать классъ-шалостямъ въ классѣ нѣтъ мѣста; что при умѣньи учителя «выучивать уроки» съ дѣтьми въ классѣ устраняются наказанія за лѣность, ибо послѣдняя предупреждается и дѣлается какъ бы невозможной. Вообще нельзя сказать, чтобы авторъ раскрылъ ученіе о дисциплинѣ достаточно, ясно, полно и основательно; такъ о воспитательномъ вліяніи дисциплины на учащихся, особенно на образованіе ихъ характера, ничего не сказано въ книгѣ г. Рощина, а эти пункты составляютъ существо вопроса о дисциплинѣ. Авторъ болѣе останавли-

вается на внѣшней ея сторонѣ, нежели на внутреннихъ ея основаніяхъ. Въ этой же главѣ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 85), авторъ говоритъ о *школьной гигіенѣ*, какъ бы мимоходомъ; но предметъ этотъ заслуживалъ бы если не особой главы, то во всякомъ случаѣ болѣе обстоятельнаго изложенія.

«*Методика*» у г. Рощина обработана также далеко не блестяще.

Прежде всего нельзя не пожалѣть, что авторъ совсѣмъ опустилъ изъ виду *историческое развитіе* способовъ обученія предметамъ курса начальной школы. Говорятъ: «исторія судитъ мертвыхъ и даетъ уроки живымъ». Въ извѣстной степени это можно примѣнить къ исторіи методовъ обученія. Сравнивая различные методы, въ разное время появлявшіеся, мы совершенно сознательно можемъ придти къ выбору дѣйствительно лучшихъ способовъ обученія; изучая далѣе опыты преподаванія по различнымъ методамъ, мы научимся избѣгать ошибокъ и погрѣшностей, въ которыя впадали наши предшественники: выгоды не малыя и для успѣха дѣла благотворныя; но авторъ ими почему-то пренебрегаетъ. Недостатокъ этотъ нельзя не счесть существеннымъ, тѣмъ болѣе, что онъ касается всей методики.

Въ *обученіи чтенію* авторъ слѣдуетъ способу письма-чтенія (Schreibleseunterricht). Конечно, этотъ методъ болѣе другихъ раціональный и пригоденъ практически; но авторъ не озаботился изложить его общія дидактическія основанія, отъ чего не только образовательное достоинство его, но и практическая удобопримѣнимость для читателей остаются не вполнѣ разъясненными. Въ изложеніи хода обученія по этому способу, авторъ весьма пассивно слѣдуетъ Ушинскому и главнымъ образомъ Паульсону, его «Первой книжкѣ», при чемъ допускаетъ не мало промаховъ и недостатковъ. Такъ съ самаго начала авторъ совѣтуетъ предварительно «знакомить дѣтей аналитическимъ и синтетическимъ путями, со звуками» (стр. 92),—не видно, устно или письменно нужно это дѣлать, и какъ, разомъ или поочередно, пользоваться аналитическимъ и

синтетическимъ путемъ? если поочередно, то какой путь предшествуетъ другому? Наконецъ, одинаково ли они удобны?

Далѣе, сказавъ, что нужно начинать съ легчайшихъ звуковъ по произношенію и простѣйшихъ по начертанію, авторъ указываетъ на *о* и *с*, съ которыхъ и идетъ обученіе; но всѣ буквы, въ письмѣ которыхъ употребляются овалы, никакъ не могутъ быть признаны простѣйшими по начертанію, напр., сравнительно съ *и*, *ш*, и т. д.; *ъ* и *ь*, а равно *й* авторъ отлагаетъ до конца азбуки,— совершенно напрасно, такъ какъ дѣти, почти всю азбуку будучи должны читать безъ этихъ полу-звуковъ, пріобрѣтутъ навыкъ и писать слова безъ нихъ, что въ отношеніи правописанія неудобно. Далѣе авторъ почти дословно слѣдуетъ ходу обученія по «Первой учебной книжкѣ» Паульсона, при чемъ повторяетъ и его промахи. Такъ, при разложеніи слова *оси* на звуки, авторъ употребляетъ весьма неудачный пріемъ Паульсона, ошибочность котораго была показана въ одной изъ статей *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* («Современное обученіе по звуковому способу» за 1872 г.), Катихизація, какую ведетъ при этомъ учитель (также по Паульсону), представляется весьма сложной, обремененной свѣдѣніями о предметахъ, прямаго отношенія къ дѣлу не имѣющихъ (стр. 94). Между прочимъ, переходя къ начертанію звуковъ *о*, *с*, *и*, авторъ употребляетъ такой пріемъ: «Я теперь, говоритъ учитель, произнесу звукъ *о*, *смотрите мнѣ на ротъ*: *о* (протяжно). Какой *видъ* имѣетъ мой *ротъ*, когда я произношу *о*? Круглый. Да видъ *кружка*. Такой же видъ имѣетъ и вашъ ротъ, когда вы скажете *о*. Которою же изъ этихъ трехъ буквъ (о, с, и) лучше всего означитъ о? Тою, которая пишется кружкомъ» (стр. 95). Пріемъ не удачный. Вопервыхъ, ротъ при произношеніи *о* вовсе не походитъ на *кружокъ*; во вторыхъ, начертаніе о вовсе не зависитъ отъ формы рта при произношеніи его, иначе слѣдовало бы и другіе звуки, по крайней мѣрѣ гласные, также производить изъ положеній рта, но

извѣстно, что еще Гразеръ дѣлалъ эту попытку, окончившуюся совершенно неудачей. Наконецъ, это обращеніе «смотрите мнѣ на ротъ!» можетъ вызвать смѣхъ въ классѣ. Да и къ чему оно? Вѣдь раньше (стр. 94) говорилось уже, что буква о имѣетъ видъ кружка, продолговата, что «такими кружками рисуютъ яйца, сливы, листья» (?), —понадобилось еще положеніе рта: такое обиліе сравненій представляется излишнимъ. Подобнымъ образомъ тамъ же идетъ сравненіе буквы *с* съ полумѣсяцемъ, серпомъ, лукомъ (?), затѣмъ эта буква, по увѣренію автора, имѣетъ еще «видъ змѣйки, свернувшейся въ полукружіе»; но и *о* можетъ имѣть «видъ змѣйки», свернувшейся въ кольцо—это одинъ изъ древнѣйшихъ даже символовъ; но полезно ли обременять обученіе чтенію массою такихъ сравненій,—это вопросъ. Мы думаемъ нѣтъ, потому что, упоминая о лукѣ, о серпѣ, о змѣйкѣ и проч., придется и говорить о нихъ, ибо эти предметы могутъ быть для дѣтей неизвѣстны, но такія отступленія, собственно для чтенія, едва ли удобны и желательны.

На стр. 97 авторъ пишетъ: «Нѣкоторые педагоги, предпочитающіе синтетическій методъ обученія грамотѣ, считаютъ необходимыми въ началѣ—*особыя звуковыя упражненія*; въ томъ числѣ Ушинскій въ Родномъ Словѣ, принявшій противоположный учебнику Паульсона—способъ синтетическій». Но, во первыхъ, предварительныя звуковыя упражненія составляютъ вообще *необходимую* составную часть обученія по способу письма-чтенія и начинаясь аналитически, то есть разложеніемъ (устно) словъ на слоги и звуки, оканчиваются синтезомъ—сложеніемъ изъ звуковъ словъ; а вовторыхъ, что касается Ушинскаго, то приведенное выраженіе исторически невѣрно: Ушинскій не могъ принять «*противоположный учебнику* Паульсона способъ» (странно это и выраженіе), ибо, когда Ушинскій писалъ свое родное Слово, Паульсонъ еще не составлялъ своего учебника по обученію грамотѣ, слѣдовательно его методъ нельзя было имѣть и въ виду.

На той же страницѣ, 97-й, авторъ усвояетъ барону Корфу изобрѣтеніе остроумнаго способа при соединеніи звуковъ гласныхъ и согласныхъ тянуть первый звукъ и легонько прибавить второй; но если бы авторъ былъ знакомъ съ исторіей методики обученія грамотѣ, то не сказалъ бы такъ; приведенный пріемъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія извѣстенъ былъ и примѣнялся въ школѣ нѣмецкихъ послѣдователей Жакото, напр., у Зельтзама. Вообще нельзя сказать, чтобы обученіе грамотѣ составлено было съ полнымъ знаніемъ дѣла, надлежащею обстоятельностію и практичностью, а между тѣмъ обученіе чтенію и письму составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ народной школѣ, на которомъ потому и слѣдовало бы остановиться съ большимъ вниманіемъ.

Обученіе письму составлено довольно коротко; существеннымъ недостаткомъ этой статьи представляется отсутствіе изложенія въ ней дидактико-педагогическихъ основаній обученія этому предмету. Обученіе счисленію изложено по Грубе, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями; обученіе элементарному *черченію* изложено толково, только катихизація при обученіи (стр. 121) составлена не совсѣмъ удачно. Въ этой статьѣ, между прочимъ, встрѣчается мысль, что «черченіе способствуетъ доведенію представленій до *полной наглядности*» (стр. 115), съ чѣмъ нельзя согласиться. Вопервыхъ, не ко всякому представленію это вообще можетъ быть отнесено; во вторыхъ, «полная наглядность» можетъ быть усвоена только самимъ *предметамъ*. Черченіе же даетъ лишь *схему* предмета, и то, что дается имъ для наблюденія внѣшнихъ чувствъ, очень ограничено въ смыслѣ наглядности. Выраженіе «полная наглядность» въ черченіи, даже по отношенію къ геометрическимъ тѣламъ, нельзя признать точнымъ; по отношенію же къ предметамъ и явленіямъ жизни оно совсѣмъ не вѣрно. Наглядное изученіе предмета предполагаетъ дѣятельность не одного только зрѣнія, но и другихъ чувствъ; такъ въ колоколѣ мы наблюдаемъ слухомъ звукъ,

осязаніемъ плотность и температуру метала; въ кускѣ сахара осязаніемъ узнаемъ его шероховатость, вѣсъ, вкусомъ—сладость и т. д. Въ черченіи же, какъ бы оно ни было совершенно, мы получимъ только одно очертаніе предмета, слѣдовательно, схему его, доступную только зрѣнію, при чемъ даже и зрѣніе ограничивается въ матеріалѣ для наблюденія, ибо на чертежѣ нельзя наблюдать, напр., движеніе предмета, цвѣтъ его и пр. Что же касается другихъ чувствъ, то понятно, что ни слуху, ни обонянію или осязанію, ни вкусу чертежъ никакого матеріала дать не можетъ; гдѣ же здѣсь «полная наглядность».

Обученіе географіи составлено съ знаніемъ дѣла; но здѣсь встрѣчается одно мѣсто, которое вызываетъ возраженіе. Именно, на стр. 136-й авторъ пишетъ: «Хорошее средство для перенесенія дѣтской фантазіи въ далекія страны состоитъ и въ томъ еще, чтобы предварительно показать произведенія чужой страны. Разсматривая, напр., апельсинъ и *кушая его* (кто же будетъ кушать, учитель, или ученики?), можно описать апельсинныя рощи Сициліи; при *переборкѣ* изюма (удобно ли это занятіе въ классѣ?) можно разсказать о прекрасныхъ греческихъ островахъ, о Вестъ-Индіи съ ея плантаціями» и пр. Было бы лучше сказать: когда идетъ рѣчь объ апельсинѣ, показать апельсинъ, и т. д., но присоединять къ «переборкѣ изюма», напр., разсказъ о «прекрасныхъ» греческихъ островахъ и т. под.—едвали удобно и даже педагогично. Это, значитъ, говорить случайно обо всемъ.

Въ заключеніе книги своей г. Рощинъ говоритъ и о преподаваніи Закона Божія, но, вмѣсто изложенія методики этого предмета, онъ просто выписываетъ цѣликомъ «программу преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ», составленную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренную Св. Синодомъ 27-го Сентября 1869 г. Но программа и методика обученія не одно и тоже, и одно другаго замѣнить не могутъ.

Обученіе пѣнію авторомъ почему-то совсѣмъ оставлено въ сторонѣ.

Хорошую сторону труда г. Рощина составляетъ указаніе русской литературы по различнымъ отдѣламъ педагогіи и дидактики, хотя и здѣсь замѣчаются недостатки выбора и пропуски. Такъ въ числѣ пособій учебныхъ мы не находимъ «Методики Ариѳметики» Евтушевскаго,— труда во всякомъ случаѣ почтеннаго.

Въ концѣ книги есть особое указаніе наглядныхъ учебно-воспитательныхъ пособій для начальной школы, довольно полное и обстоятельное.

Такимъ образомъ трудъ г. Рощина, хотя и представляетъ нѣчто полезное для руководства учителей народныхъ школъ, но, какъ видно изъ предложеннаго разбора его, заключая въ себѣ не мало и погрѣшностей, вообще далекъ отъ желаемой степени совершенства и во всякомъ случаѣ требовалъ бы пересмотра и исправленій. Такъ какъ «Очеркъ» г. Рощина составленъ не по программѣ педагогіи, принятой для духовныхъ семинарій, то, независимо отъ обработки его, принять разсматриваемый трудъ въ руководство для семинарій по педагогіи нельзя; но, принимая въ соображеніе что въ книгѣ Рощина собранъ матеріалъ не безполезный для руководства учителей народныхъ школъ, учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить книгу г. Рощина: «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики» (2-ое изд. Москва. 1873 г.) для пріобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, въ видѣ пособія для преподавателей педагогіи, предложивъ автору принять въ соображеніе изложенныя выше замѣчанія при послѣдующихъ изданіяхъ книги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначены Благочинными: Житомірскаго уѣзда 2-го округа священникъ с. Староселья Григорій *Денбновецкій*, вмѣсто Силы Ковальницкаго, по прошенію уволеннаго отъ сей должности; Владиміръ-Волынскаго уѣзда 1-го Округа священникъ м. Устилуга Флоръ *Куликъ*, вмѣсто уволеннаго по прошенію Иліи Клопотовича; на мѣсто уволеннаго отъ должности Благочиннаго 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда, Священника Симеона Морачевича, назначенъ Благочиннымъ Священникъ села Лагодинецъ тогоже уѣзда Михаилъ *Павловичъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, изъ Корецкаго женскаго въ Любарскій такой же монастырь послушницы: рясофорныя—Марія *Липина*, Парфенія *Кавукова*, Акиллина *Столярева*, не рясофорныя-Акиллина *Липина*, Марія *Захарьівичъ* и Параскева *Кавукова*; одни на мѣсто другихъ: священники—Заслав. уѣзда с. Вербовецъ Михаилъ *Савлучинскій* и Дубен. уѣзда с. Смолявы Николай *Савлучинскій*, пономари—Ровенской Соборной Церкви Георгій *Малевичъ* и с. Ясениничъ Іона *Котыковичъ*.

Избранъ и утвержденъ въ должности слѣдственнаго Депутата священникъ м. Искорости, Овруч. уѣзда, Симеонъ *Лотоцкій*.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства *благодарность* за благочестивое усердіе ко храму Божію Помѣщицѣ с. Жуковецъ, Кременец. уѣзда, Графинѣ *Андерсъ—Веймарнъ* и священнику тогоже села Василію *Новоселецкому*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (7 Сент.), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, послѣ Божественной Литургіи, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою, а съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ часовъ вечера въ томъ же Соборѣ Лавры Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье (8 Сент.), въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершена Божественная Литургія и благодарственный молебенъ послучаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Константина Николаевича и Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны. На Литургіи рукоположенъ въ Діакона бывшій учитель Погарскаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Іуліанъ *Литвиновичъ*. Произнесъ слово Іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ пятницу (13 Сент.), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершено всенощное бдѣніе, а въ субботу (14 Сент.), въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ томъ же Соборѣ Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: Діаконъ Іуліанъ *Литвиновичъ* во Священника, а псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Антонъ *Олесницкій* въ Діакона. Произнесъ слово Іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ воскресенье, (15 Сент.), Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершено въ м. Радзивиловѣ, Кременецкаго уѣзда, освященіе вновь сооруженнаго каменнаго храма, котораго постройка начата была еще въ 1824 году. На Литургіи рукоположенъ во Священника діаконъ Антонъ *Олесницкій.* Произнесъ слово Настоятель Радзивиловской церкви, Протоіерей, Петръ *Петровскій.*

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ПРИНЯТЫХЪ ВЪ ВОЛЫНСКУЮ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ ВЪ НАЧАЛѢ 187$^{4}/_{5}$ УЧЕБНАГО ГОДА.

ВЪ І-Й КЛАССЪ

1-е Отдѣленіе.

Василій Смородскій
Александръ Страшкевичъ
Христофоръ Владимірскій
Филаретъ Жураховскій
5 Николай Песоцкій
Петръ Баторевичъ
Гермогенъ Вилинскій
Михаилъ Переверзевъ
Стефанъ Таранкевичъ
10 Самуилъ Кудринскій
Леонтій Туркевичъ
Поликарпъ Давидовичъ
Паисій Львовичъ
Арсеній Сухозанетъ
15 Константинъ Гапановичъ
Мелетій Литвиновичъ
Иванъ Петровскій
Александръ Кириловичъ
Осипъ Каролинскій

20 Михаилъ Абрамовичъ
Николай Шеметило
Ѳеодоръ Концевичъ
Михаилъ Ковернинскій
Стефанъ Сѣницкій
Антонъ Степанекъ (Чехъ).

ВЪ 1-й КЛАССЪ

2-е Отдѣленіе

Юліанъ Оснѣцкій
Александръ Фирліевичъ
Поликарпъ Ненадкевичъ
Константинъ Голоскевичъ
5 Осипъ Миляшкевичъ
Гервасій Лойко
Иванъ Дверницкій
Яковъ Островскій
Иванъ Волкановичъ
10 Николай Сагайдаковскій
Осипъ Захарьевичъ
Терентій Сычинскій
Іустинъ Герштанскій
Ѳеодоръ Яновскій
15 Константинъ Бречкевичъ
Владиміръ Захарьяшевичъ
Мелетій Саковичъ
Николай Кокалевскій
Иванъ Помазанскій
20 Арсеній Гапановичъ
Константинъ Малевичъ
Александръ Кващевскій

ВО II-й КЛАССЪ

Михаилъ Восинскій

ВЪ III-й КЛАССЪ

Святополкъ Степанекъ (чехъ)

ВЪ V КЛАССЪ

Діаконъ Ипполитъ Левицкій
Діаконъ Василій Мельниковъ.

Не приняты въ 1-й классъ Семинаріи, какъ невыдержавшіе удовлетворительно экзамена.

изъ Мѣлецкаго Училища:

1 Ѳеодоръ Лашкевичъ
Александръ Юркевичъ
Константинъ Лашкевичъ
Модестъ Моргаевскій
5 Алексѣй Буховичъ

изъ Кременецкаго Училища

Стефанъ Бобровницкій
Алексѣй Озаркевичъ
Зенонъ Прокоповичъ
Амфіанъ Синеуцкій
10 Никаноръ Малюжковичъ
Николай Хращевскій
Арсеній Зенькевичъ
Евгеній Голдаевичъ
Владиміръ Яржемскій
15 Ѳеодоръ Гадзяцкій
Николай Хршановичъ
Модестъ Капустинскій

изъ Житомірскаго Училища

Михаилъ Михневичъ
Тихонъ Сѣницкій
20 Венедиктъ Бучинскій
Иванъ Буйницкій
Михаилъ Домбровскій
Иванъ Малевичъ

изъ Дерманскаго Училища

Константинъ Бережницкій

25 Филаретъ Добровольскій
Дмитрій Бережницкій
Константинъ Опатовичъ
Филиппъ Слодкевичъ
Александръ Кольчинскій
30 Антонъ Майборода

Стефанъ Кубаевскій } изъ Жировицкаго духовнаго Училища.

Николай Хращевскій } изъ Кіевскаго духовнаго Училища

Слѣдующіе ученики Семинаріи предназначенные, въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года къ переэкзаменовкѣ по выдержаніи оной удовлетворительно, переведены въ высшіе классы:

ВЪ IV КЛАССЪ

Антонъ Жуковичъ

ВЪ III КЛАССЪ

Фавстъ Очковскій
Николай Компанскій
Авксентій Радкевичъ
Никита Кроткевичъ

ВЪ II КЛАССЪ

Аввакумъ Ленчевскій
Германъ Львовичъ
Иванъ Санкевичъ
Василій Садовскій

Оставлены въ тѣхъ же классахъ а) за невыдержаніемъ переэкзаменовки:

ВЪ III КЛАССѢ

Семенъ Герштанскій

ВО II КЛАССѢ

Яковъ Харкевичъ
Филиппъ Тараневичъ

Арефа Дверницкій
Викторъ Новосадскій

ВЪ I КЛАССѢ

Митрофанъ Ненадкевичъ
Игнатій Кульчинскій

б) за неявкою къ переэкзаменовкѣ

ВЪ IV КЛАССѢ

Петръ Лисицкій

ВО II КЛАССѢ

Андрей Раздольскій
Иванъ Криминовичъ

Увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность ученикъ I класса

Иванъ Корженевскій, два года уже учившійся въ 1-мъ классѣ.

Окончившій курсъ Семинаріи въ 3-мъ разрядѣ Иванъ Корнаковскій послѣ переэкзаменовки по Догматическому и Нравственому Богословію причисленъ ко 2-му разряду.

Увольненіе отъ службы.

Приказомъ Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода 5 Сентября уволенъ отъ службы согласно прошенію Учитель Греческаго языка въ Волынской Духовной Семинаріи *Аничковъ*.

Отъ Правленія Кременецкаго Духовнаго училища.

При Кременецкомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время вакантною должность учителя чистописанія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Октября № 20 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 9 Іюля 1874 года за № 41 о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Историческаго атласа Россіи» г. Павлищева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 97, о возможности рекомендовать составленный И. Павлищевымъ «Историческій Атласъ Россіи (2 части. 2-ое, пополненное изданіе. С. П. бургъ. Вильна. 1873 г.)» для фундаментальныхъ

библіотекъ духовныхъ Семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ отечественной исторіи въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 97.

Объ «Историческомъ Атласѣ Россіи (2 части. Второе, пополненное изданіе. Вильна. С.-Петербургъ. 1873 года)», составленномъ Н. И. Павлищевымъ.

Трудъ г. Павлищева представляетъ двѣ части: собственно Атласъ или Историческія карты и объяснительный къ нимъ текстъ, заключающій описаніе картъ, помѣщенныхъ въ Атласѣ, лѣтопись или подробную хронологическую таблицу и Родословныя росписи. Отдавая полную справедливость почтенному труду г. Павлищева, какъ своду многихъ полезныхъ для изученія отечественной исторіи историко-географическихъ данныхъ, мы не можемъ однако признать составленный имъ Атласъ вполнѣ пригоднымъ въ педагогическомъ отношеніи.

Отъ всякаго учебнаго пособія обыкновенно требуется, чтобы оно было принаровлено къ учебному курсу, принятому учебнику, чтобы, заключая необходимыя для курса указанія, представляло оныя какъ можно яснѣе и нагляднѣе. Таковымъ требованіямъ не отвѣчаетъ Атласъ г. Павлищева. Это—пособіе для интересующейся отечественною исторіею публики, но не пособіе для учащагося юношества.

Картографическая часть Атласа начинается картою, изображающею, въ видѣ рѣки временъ, тысячелѣтіе Россіи. Разнообразіе народовъ, государей и государствъ, помѣщенныхъ на этой картѣ,—чрезвычайное разнообразіе въ направленіи находящихся на ней линій, при чемъ не окрашенныя линіи сдѣланы такъ блѣдно, что въ иныхъ мѣс-

тахъ едва замѣтны для глаза,—дѣлаютъ карту тысячелѣтія едва разбираемою даже лицемъ, нѣсколько уже знакомымъ съ отечественною исторіею, а тѣмъ болѣе затруднятъ начинающаго обучаться ей. Такъ, кромѣ государей Русскихъ и Литовскихъ, на означенной картѣ помѣщены императоры и короли Германіи, короли Швеціи и Венгріи, короли и князья Чехіи, Моравіи и Польши, ханы разныхъ Татарскихъ ордъ, вожди Печенѣжскіе и Половецкіе, султаны Турокъ Османскихъ, императоры Греческіе; среди Славянъ—стоятъ Швеція и Литва съ подраздѣленіями послѣдней, Финны, кромѣ мелкихъ племенъ, имѣютъ главными линіями Мордву, Біармію и Булгарію (между прочимъ слѣдуетъ замѣтить, что Булгары болѣе принадлежатъ къ Турецкимъ народамъ, чѣмъ къ Финскимъ), Турки раздѣляются на Печенѣговъ и Хозаръ и т. под.

Чрезвычайное разнообразіе историческаго матеріала и блѣдность очертаній затрудняютъ также и разсмотрѣніе слѣдующихъ за тысячелѣтіемъ Россіи историческихъ картъ Атласа г. Павлищева. Такъ, напримѣръ, составитель на картѣ 1224 года взялся изобразить не только большія области, гдѣ правили отдѣльныя линіи Рюрикова дома, напримѣръ Суздальскую, Смоленскую, Рязанскую и т. п., но и мельчайшіе удѣлы, на которые эти области распадались между членами княжескихъ линій, вслѣдствіе чего карта оказалась испестренною красными и зелеными линіями, изъ за которыхъ ученикъ съ трудомъ можетъ разсмотрѣть главныя части удѣльной Руси. Пестрота другихъ картъ усиливается также отъ чрезвычайнаго обилія линій, означающихъ походы и нашествія. Такъ, кромѣ походовъ и нашествій наиболѣе важныхъ—Татаръ, Шведовъ, Французовъ и т. п., мы встрѣчаемъ на картахъ г. Павлищева многочисленные внутренніе пути русскихъ удѣльныхъ князей, походы Новгородцевъ, казаковъ, что почти совершенно не входитъ въ учебные курсы отечественной исторіи. Много пестроты придаетъ картамъ и разнообразіе знаковъ, избранныхъ г. Павлищевымъ для означенія мѣстностей. Такъ, напримѣръ, на XII-й картѣ мы нахо-

димъ слѣдующіе разряды знаковъ: 1) города, 2) города укрѣпленные, 3) городки, слободы, 4) полковые города казачьи, 5) волости, 6) погосты, 7) православныя епархіи въ Литвѣ, 8) монастыри, 9) села, деревни, 10) городища.

Наконецъ, по своей крайней пестротѣ и трудности пріисканія историческихъ данныхъ, не достигаютъ своей цѣли и послѣднія карты Атласа, изображающія постепенныя уступки и пріобрѣтенія Россіи. На одной изъ этихъ картъ тридцатью тремя цифрами изображены въ одномъ мѣстѣ уступки Литвѣ, Польшѣ, Швеціи, Даніи, Меченосцамъ, Волохамъ и Татарамъ. На другой картѣ обозначены также на одномъ мѣстѣ всѣ пріобрѣтенія Россіи на западѣ со временъ Царя Алексѣя Михаиловича.

Обращаясь къ лѣтописи г. Павлищева, составляющей 1-ю часть его историческаго Атласа, нельзя признать и ее вполнѣ удобною для пользованія въ школѣ. Составитель приводимые имъ въ Лѣтописи факты распредѣляетъ между множествомъ отдѣловъ. Напримѣръ, подъ 1854-мъ годомъ идутъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Франція, 2) Англія, 3) Греція, 4) Союзники Порты, 5) Балтійское море, 6) Дипломатія, 7) Дунайская кампанія, 8) Азіатская Турція и Кавказъ, 9) Назначенія и распоряженія, 10) Высочайшія поѣздки, 11) Внутреннія дѣла. Послѣдній отдѣлъ по мѣстамъ самъ раздѣляется на значительное число отдѣловъ, мало отличныхъ другъ отъ друга по своему содержанію. Напримѣръ, подъ 1869 годомъ внутреннія дѣла раздѣляются на 6 частей, которыя начинаются слѣдующими фактами: 1-я, «Февраля 1 утвержденъ уставъ Общества потребителей въ г. Варшавѣ Меркурій», 2-я, «Февраля 28 Высочайшее повелѣніе о содержаніи вмѣсто 50 уѣздныхъ жандармскихъ управленій въ сѣверозападномъ Краѣ»—пропускъ, 3-я, «Декабря 20 образованіе Кубанской области изъ Кубанской и Терской», 4-я, «Марта 18 шайка Киргизъ 600 человѣкъ сдѣлала нападеніе на команду подпоручика Новокрещенова» и т. д., 5-я, «Января 9 указъ Сенату о предоставленіи Супругѣ Евгенія

Максимиліановича Лейхтенберскаго и дѣтямъ его титула графовъ Богарнэ», 6-я, «Января 1 Новое Положеніе о военномъ Министерствѣ». Всѣ эти и подобныя имъ части подъ другими годами идутъ, каждая, въ видѣ особыхъ, иногда очень узкихъ столбцевъ, одинъ параллельно другому, то собираясь въ большіе столбцы, то раздробляясь въ меньшіе; при чемъ при соединеніи и раздробленіи иногда трудно уловить послѣдовательность фактовъ, такъ какъ дѣла внутреннія и внѣшнія, событія русскія и иноземныя по мѣстамъ соединяются и идутъ подрядъ безъ раздѣленія. Напримѣръ, подъ 1863 годомъ въ одной строкѣ стоятъ слова: «Плѣнъ. 17-го Прусаки въ Плешенскомъ уѣздѣ. О. Іосифъ (Митрополитъ Литовскій) предлагаетъ вывести изъ употребленія польскіе молитвенники» и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ рекомендовать Историческій Атласъ г. Павлищева въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, тѣмъ болѣе, что и цѣна Атласа (6 рублей) не можетъ быть имъ доступной; но въ виду обилія заключающагося въ обѣихъ частяхъ Атласа историческаго матеріала, особенно для исторіи Привислянскаго Края и Западно русскихъ губерній,—Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный г. Н. И. Павлищевымъ «Историческій Атласъ Россіи (2 части. Второе пополненное изданіе. 1873 года. Цѣна 7—6 р.)» для фундаментальныхъ семинарскихъ библіотекъ, въ качествѣ полезнаго пособія преподавателямъ отечественной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Отъ 9 Іюля 1874 года за № 42 о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Книги упражненій по Латинской грамматикѣ доктора Ф. Шульца» составленной г. Ходобаемъ и Виноградовымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ

журналъ Учебнаго Комитета, № 102, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка, составленной г.г. Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ «Книги упражненій по Латинской грамматикѣ доктора Ф. Шульца (части 1 и II, изд. 2. Москва. 1873 г.)», на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 102.

О »книгѣ упражненій по латинской грамматикѣ доктора Фардинанда Шульца (Ч. I. II. Изданіе второе, исправленное. Москва. 1873 г.)», составленной преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Латинская грамматика Фердинанда Шульца, передѣланная г. Ходобаемъ для употребленія въ русскихъ гимназіяхъ, не заключаетъ въ себѣ упражненій на находящіяся въ ней правила, а между тѣмъ эти упражненія необходимы для болѣе успѣшнаго и основательнаго усвоенія проходимой учениками теоріи. Посему, сознавая настоятельную нужду въ практическомъ примѣненіи изучаемыхъ учениками правилъ, г.г. Ходобай и Виноградовъ издали книгу упражненій къ передѣланной первымъ грамматикѣ Шульца. Появленіе новаго, отдѣльнаго пособія, неразрывно связаннаго съ другимъ, имѣетъ свои удобства и свои недостатки. Къ числу первыхъ (оставаясь при разсматриваемой книгѣ) надобно главнымъ образомъ отнести то, что, отдѣляя формально упражненія отъ правилъ, авторъ можетъ дать гораздо большее число первыхъ, и тѣмъ самымъ предоставить учащимся и наставникамъ возможность богатаго и разнообразнаго выбора,

между тѣмъ какъ соединяя правила и упражненія въ одно по внѣшности цѣлое, авторъ безпрестанно долженъ имѣть въ виду ограниченный объемъ учебника. Но, съ другой стороны, отдѣленіе практики отъ теоріи имѣетъ и свои неудобства, изъ которыхъ главнымъ является дороговизна: дѣйствительно, ученики платятъ 1 р.) 40 к. за грамматику Шульца и сверхъ того 1 р. 55 к. за упражненія къ ней, что̀ составитъ всего 2 р. 95 к.—сумма для большинства учащихся довольно значительная.

Обращаясь къ внутреннимъ качествамъ книги г.г. Ходобая и Виноградова, нельзя не замѣтить прежде всего, что она приспособлена къ изданной первымъ грамматикѣ, и потому имѣетъ одинаковыя съ нею достоинства, а именно: постепенность въ ознакомленіи учащагося съ грамматическимъ матеріаломъ латинскаго языка. Но, придерживаясь системы изложенія Шульца, составители разсматриваемой книги имѣли въ виду и указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно распредѣленія преподаванія по классамъ, и потому дѣлаютъ нѣкоторыя отступленія отъ порядка грамматики и сообщаютъ упражненія такъ, какъ соотвѣтствующія имъ правила должны быть проходимы съ учениками. Соединеніе условій учебнаго плана съ системою грамматики Шульца нельзя не назвать удачнымъ и выполненнымъ успѣшно и добросовѣстно. Особеннаго вниманія заслуживаетъ постепенное ознакомленіе учениковъ съ употребленіемъ главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ, что даетъ возможность учащимся безъ особаго труда и въ довольно скорое время переходить къ чтенію не только большихъ фразъ, но и періодической рѣчи. Съ цѣлію облегчить ученикамъ переходъ отъ упражненій къ чтенію легкихъ классиковъ, составителями приложена къ первому выпуску небольшая христоматія, представляющая легкія статьи какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ. Первый отдѣлъ этой христоматіи, подъ заглавіемъ: «Очерки природы», составленъ на основаніи извѣстнаго „Orbis pictus“ Амоса Коменскаго и, какъ намъ представляется, совершенно неудобенъ для прохожденія съ

учениками. Неудобенъ же онъ потому, что наполненъ такими словами, которыя встрѣчаются только въ самой поздней латыни, напр. novilunium, plenilunium, ignivomi montes, quadrupedes ungulatae и т. д. и кромѣ того написанъ далеко не чистымъ латинскимъ слогомъ. Нѣсколько лучше слѣдующее за этими «Очерками» изложеніе Римской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до управленія императоровъ, и съ него необходимо начинать чтеніе христоматіи, опустивъ первый отдѣлъ, какъ непригодный. Далѣе идетъ краткій очеркъ миѳологіи, за симъ нѣсколько басенъ Федра и небольшое количество анектодовъ изъ древней исторіи. Вслѣдъ за христоматіей помѣщены упражненія на синтаксическія правила, при чемъ каждый отдѣлъ первыхъ сопровождается ссылкою на соотвѣтствующіе §§ учебника. При этомъ, особенно во 2 выпускѣ, составители стараются соединять въ одной фразѣ примѣры какъ на проходимое правило, такъ и на другія, усвоенныя уже прежде. Этотъ пріемъ, весьма важный и одобрительный въ педагогическомъ отношеніи, заслуживаетъ, какъ думается, самаго широкаго приложенія.

Одобряя, за немногими исключеніями, общіе пріемы, которыми г.г. Ходобай и Виноградовъ руководствовались при составленіи разсматриваемаго труда, мы не можемъ отнестись сочувственно къ отдѣльнымъ случаямъ ихъ приложенія, т. е. къ приводимымъ составителями примѣрамъ для упражненій. Латинскій текстъ этихъ примѣровъ (находящійся только въ 1 выпускѣ) далеко не представляетъ пригоднаго для начинающихъ учениковъ матеріала, какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ. Первое или слишкомъ монотонно (напр. безпрестанно повторяющіяся общія сентенціи), или неумѣстно (напр. стр. 11 Vinum dissipat atras curas), или наконецъ не принаровлено къ понятіямъ и знаніямъ учащихся (напр. стр. 7 Pirata est impius; стр. 9 Annum iam, Marce fili, audis Cratippum). Что касается до формы, то она не всегда бываетъ правильною и можетъ сообщить учащемуся ложныя понятія о тѣхъ или другихъ лингвистическихъ фактахъ, напр. стр. 2 упр. 5

Columbae mimurriunt) въ лексиконѣ стр. 219 mimurrio 4 воркую). Глаголъ mimurrire не встрѣчается; есть minurrire, да и тотъ попадается лишь у Спарціана (Get 5) и Сидонія Аполлинариса (2. ep. 2). Стр. 28. Homerus est potissimus omnium poetarum. Potissimus въ этомъ значеніи есть неологизмъ, у классиковъ не попадающійся. Стр. 113: Bosphorum Thracicam.—Слово Bosphorus встрѣчается въ женскомъ родѣ лишь у Сульпиція Севера, и затѣмъ Ѳракійскій Босфоръ зовется чаще не Thracicus, а Thracius *Ѳράκιος*) cf. Varro R. R. 2. 1. 8 и др. Русскіе примѣры, занимающіе бо́льшую половину 1 и весь 2 выпускъ, изложены языкомъ не только не всегда чистымъ, а слѣдовательно не могущимъ указать разницу между русскимъ и латинскимъ способами выраженія (напр. стр. 26. Оный греческій полководецъ не желаетъ имѣть десять подобныхъ Аяксу, но десять подобныхъ Нестору; стр. 25, памятливая о благодѣяніяхъ; 27 въ рѣчи присутствуетъ важность; 88, Консулъ не устранилъ страха отступающихъ и т. д.), но иногда и совершенно непонятнымъ, напр. стр. 38: каменные бараны обладаютъ удивительной скоростью; стр. 128: должно думать, что Аѳины и Лакедемонъ основаны ради Аѳинянъ и Лакедемонянъ, и т. д. Кромѣ того, эти примѣры иногда заключаютъ въ себѣ положительно невѣрны данныя, напр. стр, 8. Проходы (храма) Яна и отверстія въ дверяхъ частныхъ зданій называются дверьми. Фраза эта взята изъ Cic. de Nat-Deor. 2, 27, 67; transitiones perviæ iani foresque in liminibus profanarum ædium ianuæ nominantur, гдѣ ianus вовсе не означаетъ «храмъ Яна», но крытый проходъ подъ аркой, какъ это видно изъ любаго лексикона. Или на стр. 83. «Я пишу къ тебѣ это неожиданно, потому что въ Лаодикеѣ встрѣтились со мной мальчики Брута и т. д.«—Слово pueri передано «мальчики», вм. «рабы», значеніе всѣмъ извѣстное.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи Латинскаго языка, составленную г.г. Ю. Ходобасмъ и П. Вино-

градовымъ «Книгу упражненій по латинской грамматикѣ Д-ра Фердинанда Шульца (ч. I и II. Изд. 2-е, Москва. 1873 г.)»,—изъяснивъ при этомъ наставникамъ латинскаго языка въ семинаріяхъ, чтобы они,—въ виду замѣченныхъ въ означенной книгѣ недостатковъ,—при своемъ пользованіи сею книгою, какъ пособіемъ по преподаваемому ими предмету, съ тщательною разборчивостію относились къ помѣщеннымъ въ книгѣ текстамъ: латинскому и русскому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предложить составителямъ упомянутой книги, чтобы, при слѣдующемъ изданіи оной, было обращено ими вниманіе на указанные недостатки въ ихъ книгѣ и, по возможности, были бы устранены таковые.

Отъ 15 Іюля 1874 года за № 43 о томъ, чтобы отмѣтки о благонадежности учителей Семинаріи дѣлались Ректоромъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 56, по отчету Статскаго Совѣтника Зинченко о произведенной имъ ревизіи Симбирской духовной Семинаріи. Въ заключеніи Комитетъ, между прочимъ, полагалъ бы: сообразуясь съ смысломъ §§ 36 и 58 Уст. дух. Сем., отмѣтки въ графѣ объ исправности и благонадежности учителей Семинаріи предоставить дѣлать Ректору Семинаріи. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать о семъ печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Отъ 15 Іюля 1874 года за № 44 о подтвержденіи Семинарскимъ Правленіямъ свѣдѣнія о воспитанникахъ, предназначаемыхъ къ поступленію въ Академіи представлять не позже 1-го Мая.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 124, съ приложенными къ нему представленіями изъ епархій касательно вызова, въ настоящемъ году, изъ Семинарій воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ Академіяхъ. Между прочимъ, Приказали: Въ виду поздняго представленія свѣдѣній о семинарскихъ воспитанникахъ, предназначаемыхъ въ Академіи, и могущихъ произойти отъ сего обстоятельства затрудненій къ своевременному отправленію таковыхъ воспитанниковъ къ мѣсту ихъ назначенія, подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы таковыя свѣдѣнія доставлялись на будущее время, согласно указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 14 Апрѣля 1871 года за № 20, никакъ не позже 1-го Мая. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Отъ 15 Іюля 1874 года за № 45 о допущеніи къ употребленію въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ «Практическаго курса греческаго языка» г. Григоревскаго и *«Латинской грамматики доктора Ф. Шульца.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, № 109 и 110, *первый* о возможности рекомендованія первой части составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ Григоревскимъ книги, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка»—по Курціусу (ч. I Этимологія, изд. 2. С.-Петербургъ 1872 г. ч. II я Синтаксисъ, изд. 1. С. П. б. 1872 г.) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, наравнѣ съ принятымъ уже по сему предмету руководствомъ Кюнера, а второй части этой книги—въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку, *второй*—о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семина-

ріяхъ «Латинской грамматики доктора Фердинанда Шульца», обработанной для русскихъ гимназій Ю. Ходобаемъ (изд. 2 исправленное и пополненное. Москва. 1873 г.), въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка. **Приказали:** Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, къ исполненію, препроводить, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Архіереямъ, въ копіи журналы Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 40-мъ.

О «Латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца, обработанной для русскихъ гимназій Юріемъ Ходобаемъ. Курсъ старшаго возраста. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва 1873 г.»

Говоря о краткой грамматикѣ Шульца, передѣланной для русскихъ гимназій г. Ходобаемъ, мы коснулись достоинствъ нѣмецкаго подлинника и отношенія къ нему переводчика. Тоже самое, что сказали мы про сокращенный курсъ, приходится говорить и здѣсь, говоря о полномъ. Разница между обоими учебниками Шульца: большимъ и малымъ заключается не въ системѣ, а въ объемѣ, который въ первомъ доходитъ до весьма почтенныхъ размѣровъ. Хотя Шульцъ и не имѣлъ въ виду дать въ руки учащимся по возможности полный сводъ грамматическихъ фактовъ латинской рѣчи, какъ это сдѣлалъ напримѣръ Крюгеръ въ обработкѣ учебника Гротефенда, однако, очевидно онъ старался ознакомить своихъ читателей обстоятельно и подробно съ этимологіей и синтаксисомъ латинскаго языка Оттого и вышло, что его учебникъ занимаетъ 674 страницы весьма убористаго шрифта, помѣстившіяся въ передѣлкѣ г. Ходобая на 474-хъ. Уже одинъ объемъ, думается намъ, можетъ, да и долженъ служить препятствіемъ къ введенію разсматриваемой книги

въ качествѣ класснаго руководства по латинскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ—по крайней мѣрѣ въ настоящее время. Намъ представляется весьма возможнымъ, что не только ученики, но даже и наставники, особенно тѣ, которые не получили достаточной опытности, пріобрѣтаемой долголѣтнимъ преподаваніемъ, могутъ совершенно растеряться въ массѣ сообщаемыхъ Шульцемъ правилъ и фактовъ. Проходить разсматриваемый учебникъ въ полномъ объемѣ не только не возможно, но даже и немыслимо, и потому изъ него наставникъ долженъ сдѣлать предварительный выборъ, и притомъ не только изъ мѣстъ, напечатанныхъ мелкимъ шрифтомъ, и слѣдовательно разсматриваемыхъ самимъ авторомъ, какъ не существенно важныя, но и изъ мѣстъ, напечатанныхъ крупнымъ. А у всякаго ли наставника найдется достаточно опытности, а также и времени для того, чтобы сдѣлать подобный выборъ сообразно съ познаніями и развитіемъ его учениковъ? На основаніи этихъ соображеній намъ представляется, что рекомендовать грамматику Шульца въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій не возможно, или по крайней мѣрѣ не своевременно, но за то на нее съ полнымъ основаніемъ можно указать какъ на одно изъ весьма дѣльныхъ пособій, въ которомъ по преимуществу наставники могутъ найти полные и систематически изложенные отвѣты на различные вопросы, могущіе встрѣтиться какъ при преподаваніи самой грамматической теоріи, такъ и при чтеніи и объясненіи писателей. Не безполезна будетъ эта книга и для учащихся, преимущественно въ старшихъ классахъ, особенно для тѣхъ которые, не довольствуясь обыкновеннымъ приготовленіемъ къ урокамъ, сами захотятъ расширить свои познанія въ латинскомъ языкѣ уясненіемъ тѣхъ или другихъ пунктовъ грамматики въ томъ объемѣ, который не можетъ имѣть мѣста въ урокахъ наставниковъ.

Указавъ на пользу, которую могутъ извлечь какъ учащіе, такъ и учащіеся изъ разсматриваемой книги, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какъ отнесся г. Ходобай

къ нѣмецкому подлиннику. Здѣсь мы можемъ быть краткими, потому что главный характеръ передѣлки г. Ходобая былъ указанъ нами при разборѣ сокращеннаго учебника Шульца, обработаннаго тѣмъ же г. Ходобаемъ. Какъ въ краткомъ, такъ и въ полномъ руководствѣ переводчикъ старается приспособить правила латинской грамматики къ явленіямъ русскаго языка, но это приспособленіе (замѣчаемое преимущественно въ синтаксисѣ) не всегда послѣдовательно и удачно потому, что переводчикъ остается при схемахъ нѣмецкаго изложенія, во многомъ разнящихся отъ русскаго. Но и при отдѣльныхъ случаяхъ сопоставленія аналогическихъ явленій въ обоихъ языкахъ —русскомъ и латинскомъ мы нерѣдко встрѣчаемся съ параллелями не совсѣмъ удачными, мѣстами же и вовсе ихъ не встрѣчаемъ, тогда какъ привести оныя было бы вовсе не лишнимъ.

Нѣсколько примѣровъ: стр. 283 satiare, saturare, сопоставлено съ русскимъ: насыщать *чего* (?) стр; 338. прим. 4. «Русское *не смотря на* также переводится посредствомъ предложенія съ quamquam или quamvis. Quamquam doctissimus est, не смотря на его высокую ученость quamvis prudens sis, не смотря на твое благоразуміе». Слѣдовательно, въ русскомъ переводѣ чрезъ *не смотря на* оттѣнки значенія quamvis и quamquam исчезаютъ? стр. 298. longe melior весьма удобно можно было бы сопоставить съ русскимъ: «далеко лучше».

Но сравненіемъ грамматическихъ явленій латинской рѣчи съ явленіями русской не ограничивается передѣлка г. Ходобаемъ нѣмецкаго подлинника. Уже какъ можно было видѣть изъ сопоставленіи страницъ нѣмецкаго изданія съ русскимъ, послѣднее менѣе перваго ровно на 200 страницъ. Дѣйствительно, г. Ходобай *сокращаетъ* подлинникъ, при чемъ это сокращеніе относится главнымъ образомъ къ числу примѣровъ; кромѣ того, онъ соединяетъ нѣсколько аналогическихъ правилъ въ одно, и наконецъ иногда ставитъ въ примѣчаніи то, что у Шульца стоитъ въ правилахъ. Всѣ эти измѣненія вызваны, вѣро-

ятно, тѣмъ, что уже и самъ г. Ходобай сознавалъ объемистость нѣмецкаго подлинника и соединенныя съ нею неудобства, и потому эти измѣненія не могутъ не быть одобренными. Отнесшись довольно самостоятельно къ *формальной* сторонѣ нѣмецкаго оригинала, г. Ходобай вызываетъ у дающаго отзывъ объ его книгѣ желаніе, чтобы переводчикъ обратилъ вниманіе и на *внутреннюю* сторону на передѣлку нѣкоторыхъ правилъ или опредѣленій, которыя у Шульца изложены не только не удачно, но даже и невѣрно, напр. въ русской передѣлкѣ желательно было бы видѣть исправленіе совершенно невѣрнаго взгляда Шульца на то, будто слова lacrima и silva произошли изъ греческихъ *δάκριον* и *ὕλη*, (Ход. стр. 3). Затѣмъ, желательно было бы также, чтобы и нѣкоторыя грамматическія опредѣленія, дѣлаемыя г. Ходобаемъ отъ себя, были точнѣе; напр., какъ думается, что можно бы было представить болѣе вѣрное опредѣленіе склоненія и спряженія, чѣмъ то, которое даетъ г. Ходобай на стр. 16 прим. 2. Тутъ онъ говоритъ слѣдующее: «Имена и глаголы могутъ измѣняться. Измѣненіе именъ называется *склоненіемъ*, declinatio, а измѣненіе глаголовъ—*спряженіемъ*, conjugatio.“ Неужели измѣненіе ager на agellus, pulcher на pulchrior будетъ склоненіе, а cano на canto—спряженіе?

Въ заключеніе нельзя не пожалѣть, что языкъ, которымъ излагаетъ г. Ходобай грамматическія правила, не всегда чистъ и термины не вездѣ удачны. Что значитъ напр. на стр. 13: «Имена и глаголы ямбическаго количества» или на стр. 337: «возвышающее нарѣчіе?»

Сообразно съ высказаннымъ выше мнѣніемъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы—«Латинскую грамматику—доктора Фердинанда Шульца, обработанную для русскихъ гимназій Юріемъ Ходобаемъ (Изданіе второе, исправленное и пополненное, Москва. 1873 г.)», рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ весьма полезное пособіе при преподаваніи латинскаго языка.

Отъ 19 Іюля 1874 года за № 46 о дополненіи правилъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, относящихся къ гербовымъ пошлинамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Мая сего года № 5733, по сообщенію Государственнаго Контролера о томъ, что Государственнымъ Контролемъ признано необходимымъ, въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, текстъ п. 3 ст. 24 прилож. къ ст. 58, относящейся къ гербовымъ пошлинамъ, въ графѣ «документы и свѣдѣнія, доставляемыя распорядительными управленіями въ Контрольныя учрежденія,» дополнить въ концѣ пункта словами: *«и когда о томъ* (о взысканіи гербовыхъ пошлинъ) *сообщено для зачисленія пошлинъ въ недоимку подлежащей Казенной Палатѣ,»* для устраненія чрезъ таковое правило излишней переписки, происходящей отъ того, что многія Присутственныя мѣста, о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ для зачисленія въ недоимку Казеннымъ Палатамъ. Приказали: Объ изъясненномъ выше дополненіи, сдѣланномъ по соображеніямъ Государственнаго Контроля въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отъ 19 Іюля 1874 года за № 47 по Высочайшему повелѣнію о выдачѣ лицамъ опредѣляющимся на учительскія мѣста въ Семинаріи и мужескія духовныя училища третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго Казначейства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 минувшаго Іюня, за № 6.445, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе и измѣненіе Высочайше утвержденнаго 9/21 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, постановить, что дѣйствіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, примѣняется по духовно-училищному вѣдомству въ томъ смыслѣ, что правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго казначейства пользуются воспитанники духовныхъ Академій, Семинарій и другія лица при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста собственно въ духовныя Семинаріи и мужскія духовныя училища. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 21 Мая 1874 года Высочайше утверждено. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Быстричахъ, Ровен. у., Михаилъ *Уловичъ*, въ м. Левковѣ, Житомир. у., Василій *Соботовичъ*, просфорнею въ с. Старомъ Алексинцѣ, Кременец. у., дьяческая дочь Юлія *Александровичъ*, Просфорнею въ с. Хотинѣ, Дубен. у., вдовая Священническая жена Анна *Новодворская*, послушникомъ Загаецкаго Монастыря Малороссійскій казакъ Полтавской губерніи, Кобылякскаго уѣзда, Евсевій *Харенко*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, Священники: Ровенскаго уѣзда с. Маренина Павелъ *Подвысоцкій* и Овруч. уѣзда с. Копыща Евгеній *Майборода*—одинъ на мѣсто другаго, священникъ с. Голохвастъ, Старокон. у., Іуліанъ *Сѣницкій* въ с. Бережки, Ровенск. у., просфорня с. Пустомитъ Елена *Мержвинская* въ с. Русивль, Острож. у., просфорня с. Хотиня, Дубен. у., Елисавета *Коссовичъ* въ с. Островъ того же уѣзда, пономарь м. Мизоча, Дубен. у., Иванъ *Иваницкій* въ с. Великую Мощаницу того же уѣзда, пономарь с. Ляховецъ, Житом. у., Зотикъ *Лотоцкій* въ с. Раковщину Овруч. уѣзда.

Уволены зaштатъ, по прошеніямъ пономарь с. Великой Мощаницы, Дубен. у., Левъ *Иваницкій,* пономарь с. Араповки, Житомир. у., Григорій *Иваницкій.*

Упразднены пономарскія мѣста: въ с. Араповкѣ, Житомирскаго уѣзда, въ м. Мизочѣ, Дубенскаго уѣзда, въ с. Ляховцахъ Житомирскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* помощнику Управляющаго на Рыбинской, Ярослав. губ., судоходной пристани, Губернскому

Секретарю Георгію *Грачу*, за пожертвованіе имъ въВарковичскую церковь серебрянаго вызолоченнаго ковчега для храненія запасныхъ св. даровъ, цѣною въ 130 руб.; крестьянамъ собственникамъ с. Собковецъ, Староконст. у., за благочестивое усердіе ко храму Божію.

Награждены набедренникомъ Священники: Острожск. уѣзда с. Бочаницы Іоаннъ *Левицкій*, с. Бугрина Никифоръ *Сагайдаковскій*, м. Киликіева Іоиль *Лисицкій*, с. Крупца Антоній *Романовскій*, с. Сушовецъ Евгеній *Лысаковскій*, Ровенскаго уѣзда с. Чудля Александръ *Блонскій*, с. Озерянъ Александръ *Башинскій*, Дубен. уѣзда с. Ступна Михаилъ *Германовскій*, с. Погорѣлецъ Іоаннъ *Бычковскій*, с. Ульбарова Михаилъ *Кроткевичъ*, с. Жорнова Θеодотъ *Сѣдлецкій*, с. Ратчина Іоаннъ *Конашинскій*, Ковельскаго уѣзда с. Нужеля Василій *Гвоздиковскій*, м. Мельницы Петръ *Малевичъ*, с. Дрозденъ Θаддей *Кириловичъ*, с. Растова Θеодоръ *Бржезинскій*, м. Туриска Всеволодъ *Родкевичъ*, Старокон. уѣзда, с. Гальчинецъ Георгій *Яржемскій*.

Избраны и утверждены въ должностяхъ: Члена Волынскаго Епархіальнаго и Училищнаго съѣздовъ священникъ с. Гошова, Овруч. у., Викентій *Загоровскій*, учителя Латинскаго языка Кременецкаго Духов. Училища іеромонахъ *Софроній*, съ оставленіемъ его, по прежнему, и при Семинаріи, учителя Латинскаго языка Житомирскаго духов. Училища Студентъ Семинаріи Мелетій *Левицкій*, Благочинной Корецкаго Женскаго Монастыря монахиня Θеофанія *Сѣницкая*.

Пострижены въ монашество рясофорныя послушницы Городищенскаго женскаго Монастыря: Варсонофія *Сѣницкая*, Аθанасія *Семенова*, Иннокентія *Юзкевичъ*, Ксенофонта *Емельянова*, Евсевія *Шаргородская*, Макарія *Степаненкова*, Аполлинарія *Иванова*, Арсенія *Решетова*, Дороθея *Шейкина*, Антонія *Иванова*, Ангелина *Констан-*

*

тинова, Макарія *Пугачева* и Клавдія *Рожкова*; *облачены въ рясофоръ*, послушницы того же монастыря: Ксенія *Бродецкая*, Татіана *Ракоѣдова*, Анна *Нищенкова*, Марія *Бойкова*, Ирина *Рудницкая*, Екатерина *Красповичъ*, Соломонія *Скрытникова*, Евдокія *Волошина*, Анна *Котенкова*, Марія *Зуцивна*, Мароа *Лукашова*, Ксенія *Мироненкова*, Евфросинія *Нетребина* и Параскева *Васильева*.

Умерли: Священникъ с. Бережекъ, Ровенскаго у., Евстратій *Сѣницкій*, просфорня с. Стараго Алексинца Оекла *Левитская*, просфорня Староконстантиновской Соборной Церкви Татіана *Павловичъ*, просфорня с. Острова Дубен. у., Анна *Кроткевичъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (21 Сентября), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаоангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи, совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (22 Сент.), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено освященіе Антиминсовъ (200 Антиминсовъ), и затѣмъ, послѣ часовъ, отправлена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княжны ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ.

Въ Субботу, (28 Сент.), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаоангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ

предъ Чудотворною Ея Иконою, а въ воскресенье, (29 Сент.), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА и дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА. На Литургіи рукоположенъ во священника Діаконъ Іоаннъ *Центеловичъ*.

Во вторникъ, (1 Октября), въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная литургія и молебенъ съ Акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы предъ Чудотворною Ея Иконою. Послѣ Акаѳиста Чудотворная икона перенесена, съ крестнымъ ходомъ, изъ Успенскаго Собора въ теплый Троицкій храмъ, гдѣ и будетъ она находиться до Свѣтлаго Праздника Пасхи будущаго 1875 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

предъ Чудотворною Ея Иконою, а въ воскресенье, (29 Сент.), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА и дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА. На Литургіи рукоположенъ во священника Діаконъ Іоаннъ *Пентелеевичъ*.

Во вторникъ, (1 Октября), въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебенъ съ Акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы предъ Чудотворною Ея Иконою. Послѣ Акаѳиста Чудотворная икона перенесена, съ крестнымъ ходомъ, изъ Успенскаго Собора въ теплый Троицкій храмъ, гдѣ и будетъ она находиться до Святаго Праздника Пасхи будущаго 1875 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Ноября № 21 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ ЧЛЕНА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

—Указомъ Св. Правительствующему Сνноду, 30 минувшаго Августа, присутствующему въ Св. Сνнодѣ Протоіерею малой церкви Зимняго Дворца *Іоанну Рождественскому* Всемилостивѣйше повелѣно быть Членомъ Св. Сνнода.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 19 Іюля 1874 года за № 48 о допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ сочиненій «отъ автора для преподавателей» Священника Свирѣлина и К. Шмидта «Руководство къ гимнастикѣ» и Курсъ гимнастики».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 26, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣсскаго духовнаго училища священника А. Свирѣлина: «Отъ автора для преподавателей» (въ рукописи), въ качествѣ пособія для учителей при преподаваніи церковнаго устава, съ тѣмъ, чтобы авторъ, по полученіи отъ Комитета духовной Цензуры разрѣшенія издать означенную рукопись, напечаталъ оную при составленномъ имъ же, Свирѣлинымъ, «Руководствѣ по изъясненію Богослуженія съ Церковнымъ уставомъ» и *второй*—№ 33, о рекомендованіи составленныхъ инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ К. Шмидтомъ «Руководства къ гимнастикѣ (С. П. Б. 1873 г.)» и «Курса гимнастики (С. П. Б. 1873 г.)», въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ, подъ условіемъ исправленія оныхъ, при слѣдующемъ изданіи, согласно замѣчаніямъ Комитета. И, по справкѣ, Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 26.

О составленной смотрителемъ Переяславль-Залѣсскаго духовнаго училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ, рукописи, подъ названіемъ: «Отъ автора для преподавателей».

Священникъ Александръ Свирѣлинъ извѣстенъ уже Учебному Комитету, какъ составитель книжки «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», которая, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, принята въ учебное руководство въ духовныхъ училищахъ. Представленная нынѣ Свирѣлинымъ рукопись есть не что иное, какъ дополненіе къ его учебнику, которое авторъ желалъ бы напечатать или при самомъ учебникѣ, въ видѣ предисловія, или же отдѣльными оттисками, если на то послѣдуетъ одобреніе Учебнаго Комитета.

Рукопись эта состоитъ всего изъ восьми четвертокъ и заключаетъ въ себѣ практическія указанія для преподавателей, какъ лучше вести дѣло обученія церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, чтобы оживить этотъ предметъ въ умахъ учениковъ и нагляднѣе ознакомить ихъ со всѣми церковно-уставными перемѣнами, происходящими въ православномъ Богослуженіи. Какъ опытный наставникъ, преподающій уже нѣсколько лѣтъ «Изъясненіе Богослуженія» въ Переяславль-Залѣсскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Свирѣлинъ ссылается на свой собственный опытъ и показываетъ преподавателямъ, какъ онъ самъ ведетъ дѣло обученія Уставу. Для примѣра онъ предлагаетъ пробный урокъ о повседневномъ Богослуженіи. Въ учебникѣ представлены четыре вида повседневнаго богослуженія; поэтому о. Свирѣлинъ раздѣляетъ учениковъ на 4 группы, снабжая каждую изъ нихъ богослужебными книгами—октоихомъ и минеею. Одной группѣ онъ назначаетъ служеніе съ однимъ рядовымъ святымъ; другой—съ двумя святыми, третьей съ предпразднествомъ,

а четвертой—служеніе въ отданіе праздника. Распредѣливши такимъ образомъ виды повседневнаго богослуженія, о. Свирѣлинъ предлагаетъ каждой группѣ отыскать, сообразно назначенію въ минеѣ, число мѣсяца, въ которое положено служеніе одному святому, двумъ, предпразднество или попразднество и отданіе праздника. Затѣмъ каждая изъ группъ даетъ отчетъ, какъ совершается напр. вечерня въ указанный ей день. Для повторенія урока группы чередуются между собою видами богослуженія. Въ заключеніе разсказывается общій порядокъ вечерни и спрашивается изъясненіе самаго богослуженія. Этимъ и заканчивается урокъ. Такимъ же образомъ идетъ изученіе устава и дальнѣйшихъ церковныхъ службъ: повечерія, полунощницы, утрени, часовъ и литургіи.

Всѣ эти указанія о. Свирѣлина могутъ быть очень полезны для преподавателей церковнаго устава, тѣмъ болѣе, что обученіе этому предмету, какъ видно изъ ревизорскихъ отчетовъ, производится во многихъ училищахъ чисто теоретически, безъ приложенія къ дѣлу и безъ ознакомленія часто учениковъ даже съ тѣми богослужебными книгами, въ которыхъ содержатся видоизмѣненія церковныхъ службъ. Методъ обученія, предлагаемый о. Свирѣлинымъ, устраняетъ эти недостатки и можетъ содѣйствовать къ успѣшному и основательному преподаванію церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ Переяславль-Залѣсскаго духовнаго училища священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Отъ автора для преподавателей», въ видѣ дополненія къ книгѣ тогоже автора: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», одобренной Святѣйшимъ Сунодомъ (циркулярный указъ 8 Октября 1871 г.), въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету для духовныхъ училищъ, допустить къ употребленію въ сихъ училищахъ, какъ полезное пособіе для преподавателей церковнаго устава,

съ тѣмъ, чтобы о. Свирѣлинъ, по полученіи имъ отъ Комитета Духовной цензуры разрѣшенія напечатать названную рукопись, напечаталъ оную при самомъ учебникѣ, какъ неизлишнее къ нему прибавленіе, а не отдѣльною брошюрою.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 33.

О книгахъ, подъ названіемъ: «Руководство гимнастики для дѣтей» и «Курсъ гимнастики для деревенскихъ и сельскихъ школъ,»—составленныхъ инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ коллежскимъ секретаремъ К. Шмидтомъ.

Гигіена школы, къ которой должна быть отнесена и гимнастика, какъ одно изъ средствъ правильнаго физическаго развитія учащихся, только въ недавнее время обратила на себя вниманіе педагоговъ. Правда, что гимнастика, даже въ смыслѣ педагогическомъ, извѣстна была еще въ древнемъ мірѣ, у грековъ, которые вводили тѣлесныя упражненія въ систему образованія юношества. Но тѣмъ не менѣе справедливо и то, что только въ наше время гимнастика снова заняла свое мѣсто въ школѣ и получила то воспитательное значеніе, которое дало ей мѣсто въ современной педагогіи. Возрожденіемъ своимъ гимнастика обязана, съ одной стороны, успѣхамъ наукъ, изучающихъ условія правильнаго развитія человѣческаго организма, съ другой—замѣченному въ послѣднее время вредному вліянію школы на дѣтскій организмъ, съ усиленіемъ умственныхъ занятій, при отсутствіи надлежащихъ заботъ о тѣлесномъ здоровьѣ. Многочисленныя изслѣдованія, произведенныя въ этомъ направленіи учеными за границей, привели къ важнымъ открытіямъ. Оказалось, что столь часто нынѣ встрѣчающаяся близо-

рукость, искривленіе позвоночнаго столба, малокровіе, преждевременное истощеніе дѣтскаго организма, разнаго рода нервныя и брюшныя болѣзни, и даже чахотка, очень нерѣдко имѣли своимъ источникомъ неблагопріятныя антигигіеническія условія школы, которая, заботясь объ умственномъ образованіи дѣтей, совершенно пренебрегала ихъ физическимъ развитіемъ. Тщательное научное выясненіе недостатковъ школы въ этомъ отношеніи привело изслѣдователей къ убѣжденію въ необходимости школьной гигіены и гимнастики. Значенія послѣдней на западѣ нынѣ общепризнано и гимнастика вошла не только въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужескихъ и женскихъ, городскихъ училищъ, но даже и сельскихъ школъ. Теперь вся Германія покрыта сѣтью гимнастическихъ обществъ, которыя образуются даже въ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ, распространяя и утверждая повсюду любовь къ гимнастическимъ упражненіямъ.

У насъ гимнастика только вводится и предубѣжденія противъ нея въ обществѣ довольно сильны. Слово «гимнастъ» еще напоминаетъ многимъ фокусника, эквилибриста, атлета, выдѣлывающаго разныя хитрыя штуки на потѣху зрителей, и далеко не всѣ еще сознали значеніе гимнастики, какъ средства *воспитательнаго*. Зависитъ это, конечно, отъ незнакомства съ дѣломъ; но слѣдуетъ полагать, что и у насъ общее введеніе гимнастики въ наши сельскія школы не замедлитъ, какъ только явится возможность дать народнымъ учителямъ гимнастическое образованіе. Въ духовныхъ семинаріяхъ и гимназіяхъ мужскихъ гимнастика введена теперь уже обязательно; остается распространить ее на духовныя училища, мужскія и женскія, народныя школы, а равно и женскія гимназіи, о чемъ уже нынѣ поднятъ вопросъ.

Введеніе гимнастики въ школы предполагаетъ, конечно, прежде всего знающихъ это дѣло учителей, а затѣмъ цѣлесообразныя *руководства* для послѣднихъ, гдѣ учители могли бы находить полезныя для себя указанія

и матеріалъ для гимнастическихъ упражненій. При этомъ особенно важнымъ является сообщеніе гимнастикѣ *педагогическаго*, чисто-воспитательнаго характера; ибо только въ такомъ случаѣ она является съ значеніемъ образовательнаго предмета для школы. Если учитель остановится на одной внѣшней сторонѣ гимнастики, на выполненіи ряда болѣе или менѣе сложныхъ и замысловатыхъ упражненій, то задача гимнастики можетъ оставаться и не достигнутой. Замѣчательно, что хотя древніе греки при гимнастическихъ упражненіяхъ имѣли въ виду главнымъ образомъ развитія тѣлесныхъ свойствъ, каковы—сила, ловкость, изящество движеній и т. п., но въ тоже время они признавали за ней моральное значеніе, которое гимнастика получала въ связи съ музыкой, развивая въ учащихся доблесть, мужество, наклонность къ труду, въ соединеніи съ чувствами мѣры, порядка. Лукіанъ влагаетъ Солону слѣдующія слова: «*Гимнастическимъ упражненіямъ*, говоритъ онъ, мы обучаемъ нашихъ юношей для того, чтобы они со временемъ сдѣлались надежными оберегателями отечества, научились охранять его свободу, побѣждать враговъ и наводить страхъ на сосѣдей. Благодаря этому изученію, они сдѣлаются лучшими гражданами и для мирной жизни, потому что они не захотятъ предаваться ничему пошлому; досугъ (*схолй*) не приведетъ ихъ ни къ какимъ дурнымъ мыслямъ и поступкамъ, напротивъ свое свободное время они будутъ проводить въ благородномъ состязаніи. Высшее благо государства въ войнѣ и мирѣ составляетъ хорошо воспитанное юношество, котораго стремленія направлены ко всему благородному». Если такой взглядъ на гимнастику имѣли древніе, то тѣмъ болѣе педагогика нашего времени должна имѣть въ виду ея чисто образовательное значеніе, такъ какъ съ послѣднею цѣлью она только и вводится въ школы. Къ сожалѣнію, современные гимназіархи въ этомъ отношеніи далеко расходятся, такъ что за границей существуютъ двѣ противоположныя партіи послѣдователи системъ *Яна*, основавшаго нѣмецкую си-

стему и *Линга*—шведскую), изъ которыхъ одна стоитъ за педагогическое значеніе гимнастики, другая за военный ея характеръ. Для насъ, конечно, имѣетъ значеніе только педагогическая или лучше гигіеническая гимнастика. Вотъ какъ опредѣляетъ значеніе послѣдней д-ръ Вирховъ, посвятившій много времени и труда на изученіе школьной гигіены и содѣйствовавшій введенію педагогической гимнастики въ Германіи: «гимнастика, говоритъ онъ, посредствомъ правильно организованныхъ движеній, возвышаетъ и укрѣпляетъ духъ, дѣлаетъ человѣка господиномъ своихъ силъ, своихъ рѣшеній и воли, и даетъ ему возможность въ каждый данный моментъ направлять всѣ свои силы къ тому дѣйствію, къ которому влекутъ его какія нибудь нравственныя, разумныя побужденія». Еще старой школѣ было извѣстно положеніе: „orandum est, ut sit mens sana in corpore sano". Если гимнастика будетъ содѣйствовать здоровью физическому, то она тѣмъ самымъ выполнитъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ воспитанія.

Съ введеніемъ гимнастики въ школы началась и научно-литературная обработка ея. Заграничная литература по этому отдѣлу физическаго воспитанія въ настоящее время достигла весьма значительныхъ размѣровъ; у насъ она гораздо скуднѣе и большею частію переводная. Такъ извѣстна «Врачебно-комнатная гимнастика» д-ра *Шребера* (вышла уже 2-мъ изд.,—трудъ очень полезный и разумно составленный); затѣмъ *Лене*, «Практическая гимнастика», перев. Пуаре; *Ухова*, «Руководства къ педагогической и гигіенической гимнастикѣ по системѣ Шведскаго гимназіарха *Линга*»,—трудъ почтенный и заслуживающій вниманія; *Ѳ. Шестрема*, «Руководство для учителей и учительницъ гимнастики»; *Клавезаля*, «Руководство для женской гимнастики»; *Беркланда*, «Очеркъ исторіи гимнастики»; «Гимнастика ручныхъ суставовъ и пальцевъ для развитія и укрѣпленія мускуловъ и излеченія дрожанія и судорогъ въ рукахъ при письмѣ» (Одесса, 1872 г., изд. 2); наконецъ, *К. Шмидта* «Руководство къ гимнастикѣ» и «курсъ гимнастики для сель-

скихъ школъ». Кромѣ того, по гимнастикѣ же помѣщались дѣльныя педагогическія статьи въ журналахъ: «Учитель», «Воспитаніе», «Семья и школа», «Народная школа» и «Дѣтскій садъ». Такимъ образомъ, и у насъ учители гимнастики имѣютъ уже возможность познакомиться съ дѣломъ своимъ обстоятельно. Къ сожалѣнію, наша литература по гимнастикѣ имѣетъ одинъ общій и весьма важный недостатокъ: почти во всѣхъ приведенныхъ выше сочиненіяхъ гимнастика трактуется какъ искуство производить извѣстныя упражненія, при чемъ не предлагается читателямъ раскрытіе и изъясненіе какъ физіологическихъ условій самихъ движеній, такъ и врачебно-гигіеническихъ ея задачъ. Встрѣчаются, правда, замѣтки (болѣе другихъ у Шребера) относительно этихъ сторонъ гимнастики, но все это мимоходомъ, вскользь, безъ обстоятельнаго изложенія существа дѣла. Пробѣлъ этотъ тѣмъ важнѣе, что онъ касается существенныхъ основаній педагогической гимнастики и можно сказать, что разумное ея примѣненіе необходимо обусловливается знакомствомъ учителей гимнастики именно съ этою стороною дѣла, а между тѣмъ она—то и обходится авторами «руководства гимнастики». Такъ авторъ разсматриваемыхъ сочиненій К. Шмидтъ пишетъ во введеніи къ своему труду: «Въ предлагаемомъ руководствѣ мы удержались отъ объясненія различныхъ физіологическихъ отправленій человѣческаго организма, обусловливающихъ самые способы производства упражненій, собственно потому, что для пониманія ихъ нужна нѣкоторая научная подготовка, требовать которую отъ учителей гимнастики было бы не сообразно съ получаемымъ ими образованіемъ» (стр. IV). Итакъ, авторъ заявляетъ, что учители гимнастики слабы по образованію, не знакомы съ физіологическими основаніями и условіями гимнастическихъ упражненій, и въ тоже время, отказывается дать изъясненіе послѣднихъ, такъ что если бы кто изъ гимнастовъ и пожелалъ съ дѣломъ познакомиться серьезнѣе, онъ не нашелъ бы для этой цѣли пособія въ литературѣ по своему предмету.

Какъ единственное исключеніе въ этомъ отношеніи, можно указать на рядъ статей д-ра *Бемера*, помѣщавшихся въ «Журналѣ для воспитанія» за 1857 и 1859 г. и затѣмъ изданныхъ отдѣльною брошюрой подъ заглавіемъ: «Тѣлесныя упражненія, какъ элементъ воспитанія». Въ статьяхъ этихъ весьма обстоятельно излагается вліяніе системы гимнастическихъ движеній на организмъ и его жизнь. Такимъ образомъ раскрывается вліяніе гимнастики физіологическое на процессы питанія, дыханія и кровообращенія;—на системы нервную, мышечную, на скелетъ на отправленія кожи, и вообще на внѣшній видъ организма. Что касается психическаго значенія движеній, то здѣсь раскрывается вліяніе ихъ на умѣренность, привычку къ труду, близость къ природѣ, здоровую впечатлительность, самообладаніе, рѣшимость, силу воли, присутствіе духа въ опасностяхъ, мужество и устойчивость въ борьбѣ. Важность для гимнастовъ основательнаго изученія физіологическихъ основаній гимнастики такъ велика и серьезна, что въ центральныхъ мѣстностяхъ заграничныхъ государствъ западной Европы для этой цѣли заведены «Общеобразовательные гимнастическіе институты», каковы, напр., въ Берлинѣ, Стокгольмѣ и другихъ городахъ. Въ послѣднее время и у насъ въ Петербургѣ для образованія учителей гимнастики существуютъ учрежденія, гдѣ сообщается имъ не только практическая, но и теоретическая подготовка для лицъ, посвящающихъ себя преподаванію этого искуства.

Хотя разсматриваемые труды г. Шмидта въ этомъ послѣднемъ отношеніи и не могутъ служить руководствомъ для учителей гимнастики, тѣмъ не менѣе, по обилію матеріала, они съ пользою могутъ быть одобрены для справокъ учителямъ гимнастики, особенно начинающимъ.

К. Шмидтъ, состоящій инспекторомъ гимнастики при Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ въ С.-Петербургѣ, очевидно, основательно знакомъ съ гимнастическимъ искуствомъ;

совѣты его вообще отличаются практичностью и обнаруживаютъ въ немъ опытнаго гимназіарха. Нельзя не одобрить также и то, что почтенный авторъ исключилъ изъ своего «Руководства» многія сложныя упражненія на машинахъ, требующія при выполненіи ихъ особеннаго напряженія, безусловно вреднаго въ дѣтскомъ возрастѣ; только нѣкоторыя простѣйшія упражненія съ ручными аппаратами, каковы: палка, веревка, камышъ, шары—вошли въ его трудъ, затѣмъ допущены лишь общепринятыя упражненія на гимнастическомъ станкѣ (le grand portique) и наиболѣе простыхъ аппаратахъ, каковы: горизонтальныя перекладины, лѣстницы, наклонныя доски, гигантскіе шаги, качели. Только относительно упражненій на такъ называемомъ «гимнастическомъ козлѣ» можно замѣтить, что они сопряжены съ опасностью; но авторъ самъ предупреждаетъ учителей въ этомъ отношеніи и даетъ имъ предохранительные совѣты. Затѣмъ главная масса упражненій представляетъ системы естественныхъ тѣлодвиженій, которыя, отличаясь легкостію и простотою, въ тоже время представляютъ полезный матеріалъ для развитія силы и ловкости въ дѣтяхъ. Въ «Курсѣ же гимнастики для сельскихъ школъ» авторъ совершенно устраняетъ всякіе аппараты и ограничивается одною «лѣстницей, лежащей на полу», хотя и безъ послѣдней можно бы съ удобствомъ обойтись, тѣмъ болѣе, что прыжки по ней, черезъ перекладины, могутъ иногда сопровождаться разбитіемъ носовъ и вообще ушибами.

Въ «Руководствѣ гимнастики» авторъ предлагаетъ чрезвычайно обильный запасъ гимнастическихъ упражненій, которыя распредѣлены имъ концентрически на *три* отдѣла: а) упражненія для дѣтей отъ 7-ми до 9-ти лѣтъ, куда входятъ самыя простыя и наиболѣе легкія упражненія; b) упражненія для дѣтей отъ 9-ти до 11-ти лѣтъ, болѣе сложныя и трудныя, и наконецъ, c) третій отдѣлъ для дѣтей отъ 11-ти лѣтъ и далѣе, состоящій изъ соединенія двухъ первыхъ и нѣсколькихъ болѣе сложныхъ упражненій, сообразно большей степени физическаго раз-

витія дѣтей. Послѣднія упражненія авторъ предназначаетъ также для «народныхъ» (вѣроятно, учительскихъ?) семинарій, гдѣ ученики должны «вполнѣ ознакомиться съ правилами и пріемами преподаванія гимнастики», что дало бы имъ возможность впослѣдствіи, когда они будутъ школьными учителями, заняться преподаваніемъ этого искуства. Кромѣ гимнастическихъ упражненій, къ «Руководству» приложено еще нѣсколько гимнастическихъ *игръ*, въ видахъ развлеченія учащихся.

Изложенію упражненій въ «Руководствѣ» предпосланы «правила, совѣты и указанія для учителей гимнастики». Правила эти практичны и просты, но они слишкомъ кратки, не обнимаютъ предмета въ его существѣ и основаніяхъ и касаются болѣе внѣшней стороны дѣла; тѣмъ не менѣе преподаватели гимнастики прочтутъ ихъ не безъ пользы. Самыя упражненія авторъ раздѣляетъ на три отдѣла: a) приготовительныя, b) упражненія съ взаимодѣйствіемъ и c) упражненія на препаратахъ. Приготовительныя упражненія служатъ какъ бы азбукой для систематическаго занятія гимнастикой и составляютъ общую основу гимнастическаго образованія. Упражненія съ взаимодѣйствіемъ назначаются для выполненія нѣсколькими учениками, въ видѣ разнаго рода состязаній. Упражненія на аппаратахъ, какъ уже замѣчено выше, отличаются простотой и удобоисполнительностью.

Не будемъ входить въ научно-гимнастическую оцѣнку всей системы движеній «Руководства гимнастики» г. Шмидта,—это дѣло спеціалистовъ; наши замѣчанія могутъ касаться лишь педагогической стороны дѣла.

Такъ, между прочимъ, едва ли удобно на практикѣ допускаемое авторомъ совмѣстное обученіе гимнастикѣ мальчиковъ и дѣвочекъ. Правда, что авторъ составляетъ изъ нихъ «особыя шеренги», при чемъ, «дѣвочки становятся сзади мальчиковъ». Едва ли не лучше будетъ назначать для обученія тѣхъ и другихъ *особое* время; полагаемъ также, что для дѣвочекъ нужна учительница, а

учитель—для мальчиковъ. Соединеніе обоихъ половъ на гимнастикѣ представляется всего менѣе удобнымъ именно въ дисциплинарно-педагогическомъ отношеніи. Впрочемъ вопросъ этотъ можетъ касаться лишь школъ смѣшанныхъ, гдѣ совмѣстно обучаются мальчики и дѣвочки.

Затѣмъ, хотя авторъ и отдѣляетъ особымъ знакомъ (+) упражненія, которыя приличны однимъ только мальчикамъ, но многія изъ неотмѣченныхъ этимъ знакомъ упражненій едва ли удобны и даже приличны для дѣвочекъ. Къ таковымъ принадлежатъ: упражненіе ногъ § 53—«плавное сгибаніе и вытягиваніе ногъ», «присѣданіе» § 36 (фиг. 29); всѣ «упражненія сидя» (§§ 41—46), гдѣ, между прочимъ, дѣвочкамъ нужно «сѣсть на землю», затѣмъ «подымать и опускать», «сдвигать и раздвигать» ноги, при чемъ «ноги сгибаются въ колѣнкахъ такъ, чтобы пятки пришлось какъ можно болѣе къ сидѣнью», что и неблагообразно и неудобно. На фигурѣ 35 (§ 46) дѣвочка представлена въ такомъ положеніи, что немудрено ей опрокинуться, что вызоветъ смѣхъ и не совсѣмъ прилично. «Скаканіе» чрезъ ступеньки лежачей лѣстницы (§ 9) также для дѣвочекъ представляется излишнимъ. Затѣмъ, что касается «упражненій лежа» (§§ 100—105), гдѣ «производятся всѣ тѣ движенія ногами, которыя производились въ сидячемъ положеніи», и которыя авторъ назначаетъ также для дѣвочекъ, то нельзя не считать ихъ для послѣднихъ совсѣмъ неудобными—довольно взглянуть на фигуры мальчиковъ, упражняющихся въ этихъ движеніяхъ (стр. 30—31), чтобы видѣть всю неловкость ихъ для дѣвочекъ. Наконецъ и «упражненія съ взаимодѣйствіемъ», каковы: «перетягиванье поясомъ (§ 110), палкою» также представляются для дѣвочекъ излишними. Обращаютъ на себя вниманіе и фигуры 77 (стр. 37), 92 (стр. 44), выполненіе которыхъ должно затруднить дѣвочекъ. Желательно, чтобы авторъ обратилъ на эти указанія вниманіе при послѣдующихъ изданіяхъ своего труда.

Затѣмъ нельзя не пожалѣть, что авторъ вводитъ въ гимнастику солдатскую команду и терминологію. Такъ у него встрѣчаются *«фланги»*—лѣвый и правый; *фронтальное* (фронтовое?) расположеніе; *дистанція* и пр. Учитель командуетъ: *«равняйсь! смирно! полъ-оборота налѣво маршъ! Направо цѣпь! Налѣво сомкнись! Вторая шеренга, на-лѣво въ бокъ по интерваламъ»* (стр. 1—6) и т. под. Можно и желательно было бы избѣжать этой терминологіи; вообще занятія гимнастикой не должны имѣть солдатскаго характера въ школѣ, гдѣ задача ихъ не военная выправка, а всестороннее физическое развитіе организма.

Затѣмъ относительно разнаго рода прыжковъ и скаканья считаемъ долгомъ замѣтить, что эти упражненія представляютъ много опасностей и потому должны выполняться съ крайнею осторожностью; при неосторожномъ прыжкѣ и паденіи можетъ произойти потрясеніе спиннаго и головнаго мозга, которое отзовется на всю жизнь ученика. Поэтому кажутся нецѣлесообразными совѣты при ручныхъ упражненіяхъ, «*съ силою* выбрасывать руки» (стр. 8), или, при упражненіи туловища («рубить» § 99), вмѣстѣ съ руками *стремительно* опускать его внизъ». Гимнастика должна развить въ движеніяхъ *плавность*, силу и изящество, и поэтому уже «стремительность» движеній представляется несоотвѣтствующею цѣли; но она можетъ оказаться вредною именно въ отношеніи здоровья спиннаго и головнаго мозга. Извѣстно, что эта «стремительность» и «выбрасываніе рукъ» практикуются гимнастами. Еще одно замѣчаніе объ упражненіяхъ съ шарами. Самъ авторъ соглашается, что упражненія этого рода представляютъ много опасностей и требуютъ особенной осторожности, а между тѣмъ онъ назначаетъ ихъ и для дѣвочекъ. Мы полагаемъ, что эти упражненія совсѣмъ слѣдовало бы выпустить изъ руководства; опытъ уже достаточно доказалъ ихъ непригодность, вслѣдствіе трудности цѣлесообразно регулировать эти упражненія и соображать ихъ съ силами учащихся, отчего упражненія эти

чаще бываютъ вредны, нежели полезны. Тоже самое слѣдуетъ сказать и относительно упражненій «на козлѣ» и горизонтальной лѣстницѣ; послѣднія упражненія для дѣвочекъ особенно не пригодны.

Что касается гимнастическихъ *игръ*, внесенныхъ авторомъ въ его «Руководство», то они могутъ быть допущены для дѣтей не безъ пользы и интереса, хотя не всѣ онѣ подобраны одинаково удачно. Такъ игра «гуртовщикъ» не представляетъ ровно ничего занимательнаго, а между тѣмъ она требуетъ хожденія на пяткахъ, что повлечетъ за собою только порчу обуви. Игра «Зѣвака», сколько можно видѣть по картинкѣ, назначена только для мальчиковъ, потому что сидѣть на корточкахъ, какъ сидятъ мальчики, для дѣвочекъ не ловко. Большая часть игръ сопровождается ударами жгута, чего также, по возможности, желательно избѣгать.

Наконецъ г. Шмидтъ въ «Курсѣ гимнастики для сельскихъ школъ» заявляетъ, что «пѣніе и музыка могутъ внести значительную долю веселости и оживленія въ дѣло обученія гимнастикой и что дѣти любятъ этимъ заниматься» (стр. 49). Мысль вполнѣ вѣрная и заслуживающая вниманія; къ сожалѣнію, самъ авторъ не съумѣлъ ею воспользоваться. Внесенныя имъ въ свою книжку три пѣсенки вполнѣ неудачны какъ по музыкѣ, такъ и по содержанію. Впрочемъ дѣтскія игры съ движеніемъ и пѣснями прекрасно обработаны въ изданіяхъ г-жъ Соловьевой и Мамонтовой и Е. Водовозовой,—интересующіеся этимъ дѣломъ могутъ найти въ упомянутыхъ изданіяхъ обильный запасъ игръ и дѣтскихъ пѣсенокъ, съ строгимъ выборомъ въ отношеніи содержанія и формы.

Такъ какъ «Курсъ гимнастики для деревенскихъ (?) и сельскихъ школъ» г. Шмидта составляетъ простую перепечатку разсмотрѣннаго выше «Руководства» того же автора, съ нѣкоторыми сокращеніями, то представляется совершенно излишнимъ подвергать его особому разсмотрѣнію.

Принимая во вниманіе обиліе матеріала и достоинства какъ выбора, такъ и обработки гимнастическихъ упражненій въ разсмотрѣнныхъ трудахъ г. Шмидта, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленные инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ К. А. Шмидтомъ «Руководство гимнастики» (С.-Петербургъ 1873 г.) и «Курсъ гимнастики» (С.-Петербургъ 1873 г.) одобрить, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи сихъ книгъ исправлены были вышеуказанные недостатки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время имѣются въ Семинаріи двѣ вакантныхъ каѳедры: одна по Математикѣ съ 15-ю уроками, другая по Греческому языку съ 12 уроками. Жалованья наставнику Семинаріи, не прослужившему 5-ти лѣтъ, полагается 700 р. за 12 уроковъ и 50 рублей за каждый годовой дополнительный урокъ. Прослужившіе же въ Семинаріи 5 лѣтъ получаютъ 900 р. жалованья за 12 уроковъ и 60 р. за каждый дополнительный урокъ. Сверхъ того наставникамъ Волынской Семинаріи изъ уроженцевъ великорусскихъ губерній выдается по 102 рубля 96 коп. въ годъ % прибавки къ жалованью.—На занятіе означенныхъ каѳедръ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, по сему желающіе занять оныя могутъ подавать о томъ прошенія въ Правленіе Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: въ зданіи Св. Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства № 36-й, поступили въ продажу слѣдующія книги:

НАПРЕСТОЛЬНОЕ СВ. ЕВАНГЕЛІЕ, въ листъ, напечатанное на лучшей картинной бумагѣ, съ золотыми украшеніями, безъ переплета, по *двадцати восьми руб. 85 коп.* вѣсов. 22 ф.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ СБОРНИКА ПАМЯТНИКОВЪ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, съ приложеніемъ портрета Царя Іоанна Васильевича. Сбор-

никъ этотъ состоитъ изъ историческаго текста подъ заглавіемъ: «О началѣ книгопечатанія въ Москвѣ и его судьбахъ до Литовскаго нашествія» и 27 таблицъ снимковъ съ первопечатныхъ книгъ, начиная съ Апостола 1564 г. и продается въ листахъ: на лучшей бумагѣ по *десяти руб.* вѣсов. 5 ф.

на обыкновенной—по *семи руб.* вѣсов. 5 ф.

МОЛИТВОСЛОВЪ СОКРАЩЕННЫЙ, церк. печ. въ 16 д. въ печ. оберт. по *двѣнадцати коп.* вѣсов. 1 ф.

МИНЕЯ МѢСЯЧНАЯ (богослужебная) въ 12 кн. въ пер. кожан., отдѣльными мѣсяцами, каждый мѣсяцъ по *четыре руб.* вѣсов. 5 ф.

СЛУЖБА ВЪ НЕДѢЛЮ ПЕНТИКОСТІИ (Св. Троицы) въ 16 д., гр. печ. въ печ. оберт. по *пятнадцати коп.* вѣсов. 1 ф.

БИБЛІЯ ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ, три части, въ печ. оберт. по *рублю 40 коп.* вѣсов. 3 ф.

СПИСОКЪ КНИГЪ цер. печ. хранящихся въ библіотекѣ Св. Правительствующаго Синода, въ печ. оберт. по *двадцати коп.* вѣсов. 1 ф.

Г.г. Иногородные съ требованіями на означенныя книги обращаются въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съ приложеніемъ слѣдующихъ на пересылку книгъ, по вѣсу каждой изъ нихъ, денегъ, по почтовой таксѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 22 Августа 1874 года за № 52 о томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанникахъ, выбывающихъ изъ заведеній до окончанія курса.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго Іюля, № 2565, въ коемъ изложено: «Военный Министръ сообщаетъ, что въ настоящее время, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ, на комъ лежитъ обязанность извѣщать подлежащее присутствіе по воинской повинности о выбытіи изъ учеб-

ныхъ заведеній приписавшихся къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей до окончанія ими курса, такъ какъ съ таковымъ выбытіемъ должны прекращаться льготы, предоставляемыя этимъ лицамъ 53 статьею Устава о воинской повинности и что въ разрѣшеніе сего вопроса признано нужнымъ возложить таковую обязанность на начальства учебныхъ заведеній». Приказали: Въ виду вышеизложеннаго, для надлежащаго руководства и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ выбытія изъ заведеній приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанниковъ до окончанія ими курса, сообщали о таковыхъ воспитанникахъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности.

— *Отъ 27 августа 1874 года, за № 53. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 5 іюня сего года, за № 515, въ коемъ изъяснено: 1) что Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскомъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, мнѣніемъ положилъ: а) впредь до изданія и введенія въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, не взыскивать гербовыхъ пошлинъ какъ за написанныя на простой бумагѣ просьбы о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской

службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, такъ и за требованія о томъ начальствъ сихъ чиновъ, а равно за дѣлопроизводство по этимъ просьбамъ; и б) всѣ производящіяся нынѣ взысканія неуплаченныхъ пошлинъ по означенному предмету прекратить. И 2) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 17 день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ.

— Отъ 23 Сентября 1874 года за № 54 о назначеніи Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерея Малой церкви зимняго Дворца Іоанна Рождественскаго членомъ Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего Сентября за № 3264, и приложенный при ономъ Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Суноду, состоявшійся въ 30 день минувшаго Августа, въ коемъ изложено: «Присутствующему въ Святѣйшемъ Сунодѣ, Протоіерею Малой церкви Зимняго Дворца Іоанну Рождественскому Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Членомъ Святѣйшаго Сунода» Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить Протоіерею Іоанну Рождественскому особымъ на имя его указомъ отъ Сунода. Для свѣдѣнія же о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы.

— Отъ 27-го Февраля 1874 г. По вопросу о шестилѣтнемъ срокѣ службы преподавателей семинаріи въ званіи членовъ педагогическаго собранія правленія.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный господиномъ сунодальнымъ оберъ прокуроромъ

*

журналъ Учебнаго Комитета, № 16, по возбужденному въ правленіи Одесской духовной семинаріи вопросу: установленный § 94 уст. дух. сем. 6-и лѣтній срокъ службы въ званіи членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія распространяется-ли и на членовъ изъ преподавателей и, если распространяется, то избраніе всѣхъ наличныхъ членовъ изъ преподавателей производить-ли чрезъ каждые шесть лѣтъ, или же баллотированію слѣдуетъ подвергать только членовъ прослужившихъ шесть лѣтъ. Приказали: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Одесской семинаріи, разъяснить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, что, по смыслу 94 § уст. дух. сем. семь членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія изъ преподавателей, а равно и три члена того же собранія изъ епархіальнаго духовенства, избираются на шесть лѣтъ и что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ $\frac{2 \text{ Апрѣля}}{4 \text{ Мая}}$ 1870 года, выборы наставниковъ на должности членовъ педагогическаго и распорядительнаго собранія семинарскаго правленія должны быть возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ членовъ того или другаго собранія правленія, изъ наставниковъ, назначеннаго для нихъ семинарскимъ уставомъ (§§ 94 и 96) срока, со дня утвержденія каждаго изъ нихъ въ званіи члена.—Что же касается членовъ правленія отъ духовенства, то выборы ихъ производятся на основаніи разъяснительнаго къ 94 и 96 §§ семинарскаго устава опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 11/20 декабря 1867 года, чрезъ каждые шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, а въ случаѣ выбытія кого либо изъ сихъ членовъ ранѣе означеннаго, въ должность вступаетъ избранный къ нему на епархіальномъ съѣздѣ кандидатъ, который и остается въ этой должности до новыхъ выборовъ.

(Херсон. Епарх. Вѣд.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: псаломщикомъ въ с. Западинцахъ, Староконст. у., окончившій курсъ семинаріи Августинъ *Дучинскій;* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Оржевѣ, Ровенскаго уѣзда, Антонинъ *Жолтовскій;* просфорнею въ с. Граняхъ, Луцкаго у., дьяческая вдова Анастасія *Уляницкая*; просфорнею въ с. Рясникахъ, Острож. у., дьяческая вдова Іуліанія *Корженевская*.

Перемѣщены одна на мѣсто другой просфорни: Новградволын. у. с. Поддубецъ Епистимія *Червинская* и Острожскаго уѣзда м. Аннополя Пелагія *Яневичъ*.

Уволены: отъ исправленія должности псаломщика въ с. Северинахъ, Новградвол. у., Иванъ *Левитскій;* отъ должности просфорни въ с. Рясникахъ, Остр. у., Параскева *Новаковская*.

Назначенъ Благочиннымъ 4-го округа Кременец. у. священникъ м. Шумска Антонинъ *Павловичъ*, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности Ѳаддея Лисневича.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Дубенской Ильинской церкви крестьянинъ предмѣстья г. Дубна Никифоръ *Муравицкій;* при Авратинской Староконст. у. церкви крестьянинъ Михаилъ *Перепмибида* (на 3-е трехл.); при Мильчанской Дубен. у. церкви крестьянинъ Иванъ *Микащукъ* (на 1-е трехл.); при Мятинской Дубен. у. церкви крестьянинъ Якимъ *Михащукъ* (на 4-е трехл.); при Головчицкой Дубен. у. церкви крестьянинъ Андрей *Ивникъ* (на 2-е трехл.); при Хорупанской Дубен. у. церкви крестьянинъ Иванъ *Боцюнъ* (на 6-е трехл.); въ должности члена Дерманскаго Училищнаго съѣзда священникъ с. Розважа Острож. у. Антоній *Гурковскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божію священнику м. Степаня Ровенск. у. Андрею *Кудринскому*, крестьянину Антону *Иллючеку*, крестьянкѣ Аннѣ *Карповичъ* и с. Турчиновки Житомир. у. крестьянину Павлу *Украинцу* и церковному старостѣ Павлу *Тарасюку*.

Награждены набедренникомъ священники Новградволынскаго уѣзда—с. Вишнополя Евстафій *Викторовскій*, с. Михирипецъ Фотій *Страдомскій*, с. Котелянки Аристархъ *Морачевичъ*.

Сдѣлалось празднымъ просфорническое мѣсто въ с. Ясногородѣ Житомир. у., за выходомъ въ замужество просфорни дѣвицы Маріи *Ящинской*.

Перечислено м-ко Верба Дубенскаго у. изъ Градскаго округа въ округъ Благочиннаго Петра Моссаковскаго.

Умерли: священники—с. Сторожева Новградвол. у. Григорій *Война*, с. Борушковецъ того же уѣзда Василій *Шеметовичъ*, с. Яполоти Ровен. у. Алексій *Снигуровскій* и заштатный священникъ, проживавшій въ м. Кузьминѣ Старокон. у., Маркъ *Яськевичъ*.

Назначены законоучителями: въ Варковичскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ священникъ Андрей *Бречкевичъ*; въ Ратчинскомъ такомъ же училищѣ священникъ Іоаннъ *Конашинскій* и въ Мало-Дорогостайскомъ такомъ же училищѣ священникъ Александръ *Остальскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (20 октября), въ Волынскомъ каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ

совершена божественная литургія, на которой посвященъ въ санъ Протоіерея священникъ села Луки, Житомирскаго уѣзда, Сила *Ковальницкій*, на основаніи указа Святѣйшаго Сунода отъ 25 сентября 1874 года (№ 1050).

Въ воскресенье, (27 Октября), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная литургія.

По вопросу о духовномъ родствѣ.

Въ Св. Сунодѣ слушалось предложенное Г. сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 Апрѣля 1873 г., всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея. По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 св. вселенскаго Собора Трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго сродства, возбраняющаго брачное сожительство между воспріемлющими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца, надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же вопріемлющимъ лицомъ и младенцомъ творитъ священникъ, по крещеніи, круга образъ, тоже одно лицо поминается на ектеніи и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголемомъ по крещеніи воспріемнику. Притомъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый, аще женскій токмо воспріемница.» Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ вос-

пріемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562, зак. сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. По сему, находя возможнымъ не усвоять духовнаго родства между Анною Гульдынскою и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ предоставить Преосвященному Архіепископу Подольскому разрѣшить Аннѣ Гульдынской вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтится другихъ законныхъ къ тому препятствій.

(*«Московскія Епархіальныя Вѣдомости.» 20 Октября 1874 г. № 43. стр. 455.*)

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по содержанію Дерманскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища.

За 1873 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
Отъ 1872 года оставалось наличными деньгами составившихся отъ разныхъ статей экономіи	*	*	4493	18¼
Къ тому въ 1873 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ Управленія и учащихъ				
а) штатнаго жалованья . .	4020	*	4004	98
б) % прибавки къ жалованью .	405	40½	388	18¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1872 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія:

отъ 1-го Марта 1873 г. за № 63 . . 2010 р.
отъ 24 Августа 1873 г. за № 452 . . 1994 р. 98 к.

4004 р. 98 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 15 р. 2 к., потому что это количество денегъ недоотпущено Уѣзднымъ Казначействомъ за неполученіемъ имъ изъ Губернскаго Казначейства распоряженія объ отпускѣ Училищу этихъ денегъ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія:

отъ 27 Іюня 1873 г. за № 191 . . 198 р. 55¼ к.
отъ 21 Декабря 1873 г. за № 713 . . 189 р. 63 к.

388 р. 18¼ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 17 р. 22¼ к., потому что это количество денегъ не вытребовано изъ Уѣзднаго Казначейства на слѣдующихъ основаніяхъ: 2 р. 50¼ к. по должности Смотрителя Училища съ 16 по 31 Декабря, не вытребованы, потому что исправлявшій эту должность Помощникъ Смотрителя получилъ за это время % прибавку по своей коренной Помощнической должности, 2 р. 39 к. по должности убылаго 1-го учителя Латинскаго языка, получавшаго 50% прибавку, потому что исправлявшіе эту должность съ 18 Октября по 12 Ноября, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 Ноября 1869 года правилъ

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
По дополнительному кредиту къ смѣтѣ на 1872 годъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, % прибавки къ жалованью	49	33½	40	44
ИТОГО . .	4474	74	4433	60¼
III.				
По смѣтѣ Училищнаго Правленія на 1873 годъ, разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ				
На содержаніе Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Училища, училищныхъ домовъ и прислуги, Канцеляріи Училищнаго Правленія, фундаментальной библіотеки и на лѣченіе больныхъ учениковъ . .	4311	«	«	«
IV.				
По журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія отъ 3 Марта 1873 года за № 12, утвержденному Преосвященнымъ Викаріемъ				
На жалованье Учителю Приготовительнаго класса	420	«	«	«

ОБЪЯСНЕНІЯ.

о порядкѣ производства % прибавки, получили только 40% прибавку, какъ поступившіе на службу послѣ 1870 года, и 12 р. 33 к. по вакантной должности учителя Ариѳметики и Географіи, потому что наставники, исправлявшіе эту должность, на основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, не имѣли права на полученіе % прибавки, равно какъ и жалованья, за вакаціонные дни, именно: съ 1 по 8 Января, съ 1 по 17 Апрѣля и съ 15 Іюля по 4 Сентября включительно.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ Училищнаго Правленія отъ 27 Апрѣля 1873 года за № 168.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 89½ к., потому что это количество денегъ не вытребовано изъ Уѣзднаго Казначейства, такъ какъ Наставники, исправлявшіе вакантныя должности Учителей Греческаго языка и Ариѳметики и Географіи, которымъ выдана означенная % прибавка, въ силу Указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, не имѣли права на полученіе вознагражденія за вакаціонные дни.

Особыхъ поступленій какъ по означенной смѣтѣ на 1873 годъ, такъ и по журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія отъ 3 Марта 1873 года за № 12, показанному въ IV ст. сего отчета, равно и по двумъ дополнительнымъ смѣтамъ Училищнаго Правленія на 1873 г. и по дополнительной же смѣтѣ того же Правленія на 2-ю половину 1872 года, показаннымъ въ V и VI ст. сего отчета, небыло. Ассигнованныя по III, IV, V и VI статьямъ сего отчета деньги отнесены на показанные выше остатки отъ 1872 года, а также на сумму духовенства, показанную ниже подъ ст. VII, подъ буквою *в*.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
V.				
По двумъ дополнительнымъ смѣтамъ Училищнаго Правленія на 1873 годъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ				
1. На жалованье учителямъ параллельнаго Отдѣленія I-го класса съ 1 Сентября по 31 Декабря включительно	243	31	«	«
2. На починки и подѣлки въ классномъ домѣ	115	30	«	«
VI.				
По дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія на 2-ю половину 1872 года, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ				
На постройку мебели для классныхъ комнатъ и сборной учительской, полокъ на книги во вновь устроенной библіотекѣ, ариѳметическихъ досокъ и перерѣзку по поламъ классныхъ партъ и скамей	110	«	«	«
ИТОГО . .	5199	61	«	«
Всего по Синодальной смѣтѣ, дополнительному кредиту и епархіальнымъ смѣтамъ	9674	35	4433	60¼
VII.				
СВЕРХЪ СМѢТЫ:				
а) Выручено за проданныя воспитанникамъ учебныя книги	«	«	352	95
б) Поступило за право ученія въ Училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ . . .	«	«	65	«

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Дубенскаго уѣзда 1-го Округа отъ 8 Января за № 14—69 р.
Острожскаго — 1-го Округа отъ 8 Января за № 2 —65 р. 70 к.
— — 5-го Округа отъ 7 Января за № 11—56 р. 10 к.
Ровенскаго — 3-го Округа отъ 14 Января за № 31—74 р. 40 к.
Настоятеля Дубенскаго Градскаго Собора отъ 18 Января за № 17— 3 р. 60 к.
Острожскаго уѣзда 3 Округа отъ 24 Января за № 17—40 р. 50 к.
Ровенскаго уѣзда 2-го Округа отъ 9 Января за № 20—78 р. 60 к.
Острожскаго уѣзда 2-го Округа отъ 8 Февраля за № 37—47 р. 70 к.
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 28 Января за № 56—39 р. 90 к.
Ровенскаго Градскаго Округа отъ 6 Февраля за № 57—28 р. 46 к.
Ровенскаго уѣзда 1 Округа отъ 8 Февраля за № 63—70 р. 20 к.
Волынской Дух. Консисторіи отъ 16 Февраля за № 902—66 р. 18 к.
— — — 24 Февраля за № 1022—73 р. 61 к.
Острожскаго Градскаго Округа отъ 8 Февраля за № 79—74 р. 10 к.
Волынской Дух. Консисторіи отъ 19 Марта за № 1437— 3 р. 21 к.
Дубенскаго уѣзда 2 Округа [illegible] р. 65 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 1 Округа отъ 8 Января за № 2—64 р. 18 к.
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 9 Января № 39—56 р. 78 к.
Острожскаго уѣзда 5 Округа отъ 7 Января № 17—62 р. 97½ к.
Ровенскаго уѣзда 4 Округа отъ 2 Января № 5—64 р. 48 к.
Острожской Братской Церкви отъ 10 Января № 11— 5 р.
Дубенскаго уѣзда 1-го Округа отъ 20 Января № 38—76 р. 30 к.
Настоятеля Дубенскаго Градскаго Собора отъ 18 Января № 16—12 р. 5½ к.
Отъ негоже отъ 18 Января № 16, недосланныхъ за 1-ю половину 1872 г. — » 14 к.
Острожскаго уѣзда 3 Округа отъ 24 Января № 16—48 р. 34 к.
Ровенскаго уѣзда 2 Округа отъ 9 Января № 19—90 р. 76 к.
Дубенскаго уѣзда 3 Округа отъ 5 Января № 5—61 р. 40 к.
Острожскаго уѣзда 2 Округа отъ 8 Февраля № 37—60 р. 54 к.
Ровенскаго уѣзда 1 Округа отъ 12 Февраля № 72—94 р. [illegible] к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ училищнаго округа въ течении 1872 года	«	«	856	66
г) 2% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа за 2-ю половину 1872 года	«	«	993	$7\frac{1}{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Дубенскаго уѣзда 1-го Округа отъ 8 Января за № 14—69 р. »
Острожскаго — 1-го Округа отъ 8 Января за № 2—65 р. 70 к.
— 5-го Округа отъ 7 Января за № 11—56 р. 10 к.
Ровенскаго — 3-го Округа отъ 14 Января за № 31—74 р. 40 к.
Настоятеля Дубенскаго Градскаго Собора отъ 18 Января за № 17— 3 р. 60 к.
Острожскаго уѣзда 3 Округа отъ 24 Января за № 17—40 р. 50 к.
Ровенскаго уѣзда 2-го Округа отъ 9 Января за № 20—78 р. 60 к.
Острожскаго уѣзда 2-го Округа отъ 8 Февраля за № 37—47 р. 70 к.
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 28 Января за № 56—39 р. 90 к.
Ровенскаго Градскаго Округа отъ 6 Февраля за № 57—28 р. 46 к.
Ровенскаго уѣзда 1 Округа отъ 8 Февраля за № 63—70 р. 20 к.
Волынской Дух. Консисторіи отъ 16 Февраля за № 902—66 р. 18 к.
— — — 24 Февраля за № 1022—73 р. 61 к.
Острожскаго Градскаго Округа отъ 8 Февраля за № 79—74 р. 10 к.
Волынской Дух. Консисторіи отъ 19 Марта за № 1437— 3 р. 21 к.
Дубенскаго уѣзда 2 Округа отъ 7 Февраля за № 57—65 р. 40 к.

856 р. 66 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 1 Округа отъ 8 Января за № 2—64 р. 18 к.
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 9 Января № 39—56 р. 78 к.
Острожскаго уѣзда 5 Округа отъ 7 Января № 17—62 р. 97½ к.
Ровенскаго уѣзда 4 Округа отъ 2 Января № 5—64 р. 48 к.
Острожской Братской Церкви отъ 10 Января № 11— 5 р. »
Дубенскаго уѣзда 1-го Округа отъ 20 Января № 38—76 р. 39 к.
Настоятеля Дубенскаго Градскаго Собора отъ 18 Января № 16—12 р. 5½ к.
Отъ негоже отъ 18 Января № 15, недосланныхъ за 1-ю половину 1872 г. — » 14 к.
Острожскаго уѣзда 3 Округа отъ 24 Января № 16—48 р. 34 к.
Ровенскаго уѣзда 2 Округа отъ 9 Января № 19—90 р. 76 к.
Дубенскаго уѣзда 3 Округа отъ 5 Января № 5—61 р. 40 к.
Острожскаго уѣзда 2 Округа отъ 8 Февраля № 37—60 р. 84 к.
Ровенскаго уѣзда 1 Округа отъ 12 Февраля № 72—94 р. 94 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
д) 4% вычета изъ жалованья причтовъ Училищнаго округа за 1-ю половину 1873 г., изъ коего вычета 2% на текущіе расходы по содержанію Училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ . .	«	«	1951	25½
е) Церковно-кружечнаго сбора за 1873 годъ на устройство общежитія для учениковъ . .	«	«	90	«
ж) 10% вычета изъ церковныхъ доходовъ въ 1872 году . .	«	«	1034	½
з) Вѣнчиковой суммы за 1872 годъ .	«	«	378	80½
ИТОГО . .	«	«	5721	75
VIII				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	«	«	19	«
Всего въ 1873 г. въ приходѣ .	«	«	10174	35½
А съ остаточными	«	«	14667	53½

РАСХОДЪ.

Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ въ расходъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено. Руб.	Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Ровенскаго Градскаго Округа отъ 12 Февраля № 66—54 р. 73 к.
— уѣзда 1 Округа отъ 3 Марта № 92—3 р. 28 к.
Острожскаго Градскаго Округа отъ 3 Марта № 92—84 р. 78 к.
Ровенскаго уѣзда 3 Округа отъ 1 Февраля № 45—66 р. 66½ к.
Дубенскаго уѣзда 2 Округа отъ 7 Февраля № 58—85 р. 34 к.

993 р. 7½ к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожской Братской церкви отъ 3 Іюля № 17 — 5 р. »
Дубенскаго уѣзда 3-го Округа отъ 10 Іюля № 167—128 р. 48 к.
Острожскаго уѣзда 5 Округа отъ 12 Іюля № 125—125 р. 84 к.
Дубенскаго — 1 Округа отъ 30 Іюля № 125—152 р. 95 к.
Ровенскаго Градскаго Округа отъ 25 Іюля № 271—102 р. 61 к.
— уѣзда 3 Округа отъ 29 Іюля № 116—133 р. 32½ к.
— — 2 Округа отъ 16 Августа № 89—183 р. 72 к.
Дубенскаго уѣзда 2 Округа отъ 16 Августа № 152—169 р. 42 к.
Острожскаго — 2 Округа отъ 25 Августа № 147—117 р. 22 к.
Ровенскаго — 1 Округа отъ 26 Августа № 273—192 р. 96 к.
Острожскаго — 1 Округа — 1 Сентября № 79—134 р. 46 к.
— — 3 Округа — 7 Августа № 77—96 р. 57 к.
Ровенскаго — 4 Округа — 30 Іюля № 108—121 р. 18 к.
Ровенскаго Градскаго Округа отъ 29 Сентября № 390—1 р. »
Дубенскаго Градскаго Округа отъ 20 Ноября № 132—104 р. 72 к.
Острожскаго Градскаго Округа отъ 9 Ноября № 322—124 р. 74 к.
Тогоже Благочиннаго отъ 11 Декабря № 343—50 р. »
Ровенскаго уѣзда 4 Округа отъ 30 Октября № 162—7 р. 6 к.

1951 р. 25½ к.

Сумма эта поступила при отношеніи Благочиннаго
5 Округа Острожскаго уѣзда отъ 24 Сентября за № 183.

{ Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 31 Августа за № 5834.

Сумма эта получена при отношеніи Правленія Варшавскаго Духовнаго Училища отъ 4 Сентября за № 101, для передачи бывшему пѣвчему Варшавскаго Архіерейскаго хора, ученику III класса Іакову Глодовскому.

*

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго Училища, употреблено въ расходъ				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ:				
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ . . . (Счетъ № 1, буква А)	4425	40½	4287	2¾
По дополнительному кредиту къ смѣтѣ на 1872 годъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:				
% прибавки къ жалованью . . . (Приложеніе къ счету № 1).	49	33½	40	44
По смѣтѣ училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ и по журнальному опредѣленію тогоже Правленія, утвержденному Преосвященнымъ Викаріемъ (Счетъ № 1 буква Б.)	1163	31	1153	53½
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ . . (Счетъ № 2.)	3000	«	2384	[illegible]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква А.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 138 р. 37¾ к. по причинамъ, показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква А. въ объясненіи подъ буквою Г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ приложеніи къ счету № 1.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 8 р. 89½ к. по причинамъ, показаннымъ въ приложеніи къ счету № 1, въ объясненіи подъ буквою *б*.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква Б.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 9 р. 77½ к. по причинѣ, показанной въ счетѣ № 1. буква Б въ объясненіи подъ буквою g. и болѣе на 25 р. по причинѣ, показанной въ томъ же счетѣ подъ буквами А и В.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 615 р. 99 к. по ниже означеннымъ причинамъ: 388 р. назначенныхъ на одежду для учениковъ, остались неизрасходованными, такъ какъ постройка одежды отложена на 1873 годъ; 105 р. осталось вслѣдствіе незамѣщенія учениками во 2-й половинѣ года 7-ми полукоштныхъ вакансій; 35 р. осталось отъ другихъ 7 полукоштныхъ вакансій, оставав-

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 3.				
1. На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности				
По смѣтѣ Училищнаго Правленія на 1873 годъ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ . . .	351	60	293	33
По двумъ дополнительнымъ смѣтамъ училищнаго Правленія на 1873 годъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	115	30	112	40
По дополнительной смѣтѣ училищнаго Правленія на 2-ю половину 1872 года, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	110	»	104	90
(Счетъ № 3)				
2. На содержаніе Канцеляріи Училищнаго Правленія	200	»	172	7
(Счетъ № 4)				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

шихся незамѣщенными въ теченіи мѣсяцевъ Іюля и Августа; 2 р. 42 к. осталось за невыдачею одному отсутствующему ученику 1 пары новыхъ сапогъ, 1½ ф. свѣчей и по ½ дести бѣлой и сѣрой бумаги — по смѣтнымъ цѣнамъ, 37 р. 80 к. остались неизрасходованными вслѣдствіе просрочки учениками послѣ вакаціонныхъ отпусковъ 201 дня и пребыванія двухъ учениковъ въ домовомъ отпускѣ по болѣзни въ теченіи 51 дня; и 47 р. 77 к. сбережено въ слѣдствіе пріобрѣтенія Училищнымъ Правленіемъ сапоговъ, головъ, свѣчей, бумаги, перьевъ и карандашей по цѣнамъ низшимъ противъ назначенія въ смѣтѣ; всего 615 р. 99 к. Но такъ какъ въ составъ расхода, показаннаго въ количествѣ 2384 р. 1 к., вошло 12 р. 11 к. остатка посему § отъ 1872 года, на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 15 Марта 1873 года за № 15, утвержденнаго Преосвященнымъ Викаріемъ употребленнаго на переплетъ книгъ, исчисленныхъ въ приложеніи къ счету № 2, то остатка посему § должно быть и есть не 615 р. 99 к., какъ значится выше въ семъ же объясненіи, а 628 р. 10 к.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3, буква А.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 58 р. 27 к. Эти деньги сбережены при покупкѣ хозяйственнымъ способомъ дровъ и свѣчей по низшимъ противъ смѣтныхъ цѣнамъ и въ меньшемъ противъ смѣтнаго количествѣ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3, буква Б.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 2 р. 90 к. Это количество денегъ сбережено вслѣдствіе пониженія смѣтныхъ цѣнъ мастерами, производившими означенныя въ счетѣ подѣлки.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3, буква В.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 5 р. 10 к. вслѣдствіе пониженія смѣтныхъ цѣнъ при договорѣ съ лицами, производившими исчисленныя въ счетѣ работы

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія 27 р. 93 к. Деньги эти сбережены отъ найма писцовъ съ возможно малымъ вознагражденіемъ за труды ихъ по канцеляріи.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп	Руб.	Коп.
3. На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . (Счетъ № 5)	60	«	72	62
4. На лѣченіе больныхъ учениковъ	200	«	42	55
ИТОГО . .	«	«	8662	88¼
II.				
Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ . .	«	«	386	36
Остатка отъ жалованья лицамъ Управленія и служащимъ, за 1872 годъ	«	«	244	10

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе 12 р. 62 к., потому что ассигнованная на текущій годъ сумма оказалась не достаточною на необходимый переплетъ книгъ. Эта передержка, на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 12 Мая 1873 года за № 32, утвержденнаго Преосвященнымъ Викаріемъ, покрыта остаткомъ библіотечной суммы отъ 1872 года.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 157 р. 45 к., потому что, за неимѣніемъ при училищѣ больницы и аптеки, небыло и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ.

Деньги сіи высланы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніяхъ училищнаго Правленія:

отъ 17 Января за № 18 . . . . . 84 р. 90 к.
— 27 Іюня — № 435 . . . . . 277 р. 55 к.
— 12 Ноября — № 515 . . . . . 20 р. 51 к.

да на пересылку означенныхъ денегъ по почтѣ употреблено 3 р. 40 к.

386 р. 36 к.

Деньги сіи, на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20 Іюля 1873 года за № 7782, высланы въ означенное Управленіе при отношеніи училищнаго Правленія отъ 9 Августа тогоже года за № 444.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На прогонныя, суточныя и кормовыя г. Ревизору, обозрѣвавшему Дерманское Училище въ 1873 году . . .	«	«	23	$72\frac{1}{2}$
ИТОГО . .	«	«	654	$18\frac{1}{2}$
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	«	«	19	«
Всего въ 1873 году въ расходѣ	«	«	9336	$6\frac{3}{4}$
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, осталось къ 1874 году	«	«	5331	$46\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи, на основаніи отношенія Правленія Волынской Семинаріи отъ 5 Мая 1873 года за № 698, высланы въ означенное Правленіе при отношеніи училищнаго Правленія отъ 11 Іюня тогоже года за № 185, въ возвратъ выданныхъ заимообразно изъ суммъ Семинаріи въ прогонныя, суточныя и кормовыя деньги члену Педагогическаго собранія Волынской Духовной Семинаріи Петру Знаменскому, ревизовавшему Дерманское Училище въ концѣ Мая и первыхъ числахъ Іюня 1873 года.

Деньги сіи, присланныя при отношеніи Варшавскаго Училищнаго Правленія отъ 9 Сентября 1873 года за № 101,—выданы по принадлежности бывшему пѣвчему Варшавскаго Архіерейскаго хора, ученику III класса Дерманскаго училища Іакову Глодовскому.

Остатокъ сей составляютъ

штатной суммы

по § 1 . . . . 106 р. $13\frac{1}{2}$ к.

Епархіальной суммы

по § 1 . . . . 34 р. $77\frac{1}{2}$ к.
по § 2 . . . . 628 р. 10 к.
по § 3 на содержаніе домовъ, прислуги и проч. 58 р. 27 к.
— — Канцеляріи . . . . . . 27 р. 93 к.
— — Фундаментальной библіотеки « 77 к.
на лѣченіе больныхъ учениковъ . . . 210 р. 82 к.
— выписку продажныхъ учебныхъ книгъ 165 р. $4\frac{1}{2}$ к.
Суммы, собранной на устройство общежитія . . . . 975 р. $62\frac{3}{4}$ к.
Запаснаго капитала . . . . . . 3123 р. $99\frac{1}{2}$ к.

5331 р. $46\frac{3}{4}$ к.

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому съ 1-го Января по 15 Декабря включительно					а)		
жалованья	900	«	862	50	«	«	а) Здѣсь слѣдовало бы показать въ остаткѣ 2 р. $50\frac{1}{4}$ к., но не показано ничего, потому что это количество денегъ не вытребовано изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства, такъ какъ исправлявшій съ 16 по 31 Декабря Смотрительскую должность Помощникъ Смотрителя получилъ за это время % прибавку по своей коренной Помощнической должности.
% прибавки . . . ,	60	6	57	$55\frac{3}{4}$	«	«	
Исправлявшему временно должность Смотрителя Училища Лукіану Александровичу съ 16 по 31 Декабря включительно							
жалованья	«	«	37	50	«	«	
Помощнику Смотрителя Лукіану Алексанровичу съ 1-го Января по 15 Декабря включительно							
жалованья	600	«	575	«	«	«	
% прибавки	75	$7\frac{1}{2}$	75	$7\frac{1}{2}$	«	«	
Исправлявшему временно должность Помощника Смотрителя, Учителю Симеону Тесельскому съ 16 по 31 Декабря включительно							
жалованья	«	«	25	«	«	«	
1-му Учителю Латинскаго языка Іерониму Туркевичу съ 1-го по 17 Октября включительно					б)		
жалованья	420	«	334	83	«	«	б) Здѣсь слѣдовало бы показать въ остаткѣ 2 р. 39 к., но не показано ничего, потому что исправлявшіе съ 18 Октября по 12 Ноября должность убылаго 1-го Учителя Латинскаго языка, получавшаго 50% прибавку, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 Ноября 1869 года правилъ о
% прибавки	64	35	51	$29\frac{1}{2}$	«	«	
Исправлявшимъ должность убылаго 1-го Учителя Латинскаго языка, съ 18 Октября по 12 Ноября включительно:							
а) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому за исправленіе этой должности въ IV классѣ, по 4 недѣльныхъ урока							
жалованья	«	«	12	$96\frac{1}{2}$	«	«	
% прибавки	«	«	1	65	«	«	
б) Учителю Симеону Тесельскому за исправленіе этой							

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
должности въ III классѣ, по 5 недѣльныхъ урока							порядкѣ производства % прибавки, получили только 40% прибавку, какъ поступившіе на службу послѣ 1870 года.
жалованья	«	«	16	20½	«	«	
% прибавки	«	«	2	6	«	«	
Поступившему на мѣсто выбывшаго 1-го Учителя Латинскаго языка Арсенію Глинскому съ 13 Ноября по 31 Декабря включительно							
жалованья	«	«	56	«	«	«	
% прибавки	«	«	6	95½	«	«	
2-му Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому							
жалованья	420	«	420	«	«	«	
% прибавки	51	48	51	48	«	«	
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу							
жалованья	420	«	420	«	«	«	
% прибавки	34	32	34	32	«	«	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому							
жалованья	540	«	540	«	«	«	
% прибавки	60	6	60	6	«	«	
Учителю Ариѳметики и Географіи Максиму Звѣрковскому съ 9 Сентября по 31 Декабря включительно							
жалованья	520	«	161	75	91	67½	
% прибавки	60	6	18	68	«	«	в) Здѣсь слѣдовало бы показать въ остаткѣ 12 р. 33 к., но не показано ничего, потому что Наставники, исправлявшіе вакантную должность Учителя Ариѳметики и Географіи, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 г. за № 47, не имѣли права на полученіе % прибавки, равно какъ и жалованья, за вакаціонные дни, именно: съ 1 по 8 Января, съ 1 по 17 Апрѣля и съ 15 Іюля по 4 Сентября вклю-
Исправлявшимъ должность Учителя Ариѳметики и Географіи съ 9 Января по 8 Сентября включительно:						в)	
а) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, за исправленіе съ 9 Января по 31 Марта, съ 18 Апрѣля по 14 Іюля и съ 4 по 8 Сентября, должности Учителя Ариѳметики во II классѣ по 3 недѣльныхъ урока и въ IV по 2 урока							
жалованья	«	«	73	98½	«	«	
% прибавки	«	«	8	56	«	«	
б) Учителю Іерониму Туркевичу, за исправленіе съ 9 Января по 31 Марта, съ 18 Апрѣля по 14 Іюля и съ 4 по 8 Сентября, должности Учителя							

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Ариѳметики въ I и III классахъ, по 3 недѣльныхъ урока въ каждомъ,						
жалованья	«	«	88	$77\frac{3}{4}$	«	«
% прибавки	«	«	10	$24\frac{1}{2}$	«	«
в) Учителю Симеону Тесельскому за исправленіе съ 9 Января по 31 Марта и съ 18 по 28 Апрѣля, должности Учителя Географіи въ III и IV классахъ, по 3 недѣльныхъ урока въ каждомъ,						
жалованья	«	«	47	15	«	«
% прибавки	«	«	5	44	«	«
г) Учителю Иларіону Литвиновичу за исправленіе, съ 29 Апрѣля по 14 Іюля и съ 4 по 8 Сетября, должности Учителя Географіи въ III и IV классахъ, по 3 недѣльныхъ урока въ каждомъ,						
жалованья	«	«	41	$64\frac{1}{4}$	«	«
% прибавки	«	«	4	$80\frac{1}{2}$	«	«
Учителю пѣнія Константину Олесницкому съ 1 Января по 31 Августа включительно жалованья	100	«	66	66	«	$82\frac{1}{2}$
Учителю пѣнія Митрофану Савлучинскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно жалованья	«	«	13	54	«	«
Исправлявшимъ должность Учителя пѣнія:						
а) Учителю Симеону Тесельскому съ 4 Сентября по 17 Октября включительно жалованья	«	«	12	10	«	«
б) Учителю Иларіону Литвиновичу съ 18 Октября по 11 Ноября включительно жалованья	«	«	6	$87\frac{1}{2}$	«	«
Учителю чистописанія Адаму Левицкому съ 1-го Января по 11 Мая включительно жалованья . . .	100	«	36	9	13	$63\frac{1}{2}$
Учителю чистописанія Митрофану Савлучинскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно жалованья	«	«	13	54	«	«

чительно, а потому и сумма эта не вытребована изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства.

г) Въ расходѣ противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 138 р. $37\frac{3}{4}$ к., потому что а) 91 г. $67\frac{1}{2}$ к., въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, Наставникамъ, исправлявшимъ вакантную должность Учителя Ариѳметики и Географіи не выданы за вакаціонные дни, именно: съ 1 по 8 Января, съ 1 по 17 Апрѣля и съ 15 Іюля по 3 Сентября включительно; б) $82\frac{1}{2}$ к. осталось отъ жалованья учителя пѣнія, не состоявшаго въ должности съ 1 по 3 Сентября включительно, с) 13 г. $63\frac{1}{2}$ к., осталось отъ жалованья учителя чистописанія, не состоявшаго на лицѣ съ 15 Іюля по 3 Сентября включительцо, d) 17 г. $22\frac{1}{4}$ к. % прибавки не вытребовано изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства по причинамъ, показаннымъ въ семъ же счетѣ въ объясненіяхъ подъ буквами: а) б) в) и с) 15 г. 2 к. не доотпу-

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Исправлявшимъ должность учителя чистописанія съ 12 Мая по 11 Ноября включительно							
а) Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за исправленіе, съ 12 Мая по 14 Іюля и съ 4 Сентября по 17 Октября, должности учителя чистописанія жалованья	«	«	29	86	«	«	
б) Смотрителю училища Михаилу Лотоцкому за исправленіе, съ 18 Октября по 11 Ноября, должности учителя чистописанія жалованья	«	«	6	87 1/2	«	«	
ИТОГО . .	4425	40 1/2	4287	[г] 2 3/4	106	[д] 13 1/2	
Б. По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.							
Членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства:							
а) Священнику Іоанну Радкевичу съ 1-го Октября 1872 года по 31 Декабря 1873 года включительно	100	«	62	[а] 50	«	«	
б) Священнику Петру Ржепецкому съ 1-го Октября 1872 года по 31 Декабря 1873 года включительно			62	[В] 50	«	«	
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи 1-го класса съ 1-го Сентября по 31 Декабря включительно; по 35 р. за годовой урокъ:							
Преподавателю Священной Исторіи, Помощнику Смотрителя Училища Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю .	35	«	35	«	«	«	
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ, Иларіону Литвиновичу за 4 урока въ недѣлю	46	66	46	66	«	«	

щено изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства за неполученіемъ имъ распоряженія по этому предмету отъ Губернскаго Казначейства.

д) Въ остаткѣ состоитъ 106 г. 13 1/2 к. менѣе на 32 г. 24 1/4 к. по причинамъ показаннымъ выше въ семъ же счетѣ въ объясненіи означенномъ буквою г подъ латинскими буквами d и c.

а) В) Членамъ Правленія отъ духовенства выдано противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 25 р, потому что это количество денегъ, слѣдовавшее имъ въ жалованье за время съ 1-го Октября по 31 Декабря 1872 года, выдано уже въ 1873 году; передержка эта произведена на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 3 Марта 1873 года за № 13, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Викаріемъ Волынскимъ 4 того же Марта.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Учителю Латинскаго языка Іерониму Туркевичу съ 1-го Сентября по 17 Октября включительно, за 8 уроковъ въ недѣлю	93	33	36	53	7	$52^1/_2$
Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому съ 20 Ноября по 15 Декабря включительно	«	«	19	84	«	«
Исправлявшимъ должность Учителя Латинскаго языка:						
а) Помощнику Смотрителя Училища Лукіану Александровичу съ 18 Октября по 19-е Ноября включительно . . .	«	«	24	91	«	«
б) Учителю Арсенію Глинскому съ 16 по 21 Декабря включительно	«	«	4	$52^1/_2$	«	«
Учителю Ариѳметики Максиму Звѣрковскому съ 9 Сентября по 31 Декабря включительно, за 3 урока въ недѣлю . .	35	«	32	$66^1/_2$	«	$87^1/_2$
Исправлявшему должность Учителя Ариѳметики, Учителю Іерониму Туркевичу съ 4 по 8 Сентября включительно . . .	«	«	1	46	«	«
Учителю Чистописанія и Церковнаго пѣнія съ 1-го Сентября по 31 Декабря включительно, по 25 руб. за годовой урокъ, за 4 урока въ недѣлю:						
Учителю Чистописанія и Церковнаго пѣнія Митрофану Савлучинскому съ 12 Ноября по 31 Декабря включительно .	33	32	13	$51^1/_2$	«	83
Исправлявшимъ должность убылыхъ Учителей Чистописанія и пѣнія:						
а) Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за исправленіе, съ 4 Сентября по 17 Октября, должности Учителя Чистописанія, по 2 урока въ недѣлю	«	«	6	5	«	«
б) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, за исправленіе съ 18 Октября по 11 Ноября, должности Учителя Чистописанія, по 2 урока въ недѣлю.	«	«	3	$43^3/_4$	«	«

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
в) Учителю Симеону Тесельскому, за исправленіе съ 4-го Сентября по 17 Октября, должности Учителя пѣнія, по 2 урока въ недѣлю	«	«	6	5	«	«
г) Учителю Иларіону Литвиновичу, за исправленіе съ 18 Октября по 11 Ноября, должности Учителя пѣнія, по 2 урока въ недѣлю	«	«	3	$43^3/_4$	«	«
Учителю Приготовительнаго Класса Александру Кроткевичу за весь годъ	420	«	420	«	«	«
Надзирателямъ за учениками:						
Адаму Левицкому съ 1-го Января по 11 Мая включительно			72	18		
Константину Олесницкому съ 1-го Января по 31 Августа включительно			133	32		
Владиміру Ѳеодоровичу съ 29 Сентября по 31 Декабря включительно			51	13		
Леонтію Гутовскому съ 29 Сентября по 31 Декабря включительно			51	13		
Исправлявшимъ должности Надзирателей:						
а) Учителю Иларіону Литвиновичу съ 12 Мая по 14 Іюля и съ 1-го по 28 Сентября включительно	400	«	51	$14^1/_2$	25	$54^1/_2$
б) Учителю Александру Должанскому съ 1-го по 28 Сентября включительно			15	55		
ИТОГО . .	1163	31	1153	g $53^1/_2$	б 34	$77^1/_2$
ВСЕГО . . .	5588	$71^1/_2$	5440	$56^1/_4$	140	91

g) Въ расходѣ должна бы быть сумма въ 1128 р. $53^1/_2$ коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 34 р. $77^1/_2$ к., т. е. на цифру остатка, но показано 1153 р. $53^1/_2$ к., менѣе только на 9 р. $77^1/_2$ к., потому что въ этотъ расходъ вошла передержка въ 25 р., показанная выше въ семъ же счетѣ въ объясненіи подъ буквами a и *B*.

б) Остатокъ сей образовался: а) изъ 7 р. $52^1/_2$ к., не выданныхъ въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, за вакаціонные дни—съ 22 по 31 Декабря Наставнику, исправлявшему должность учителя Латинскаго языка, б) изъ $87^1/_2$ к. Остатка отъ жалованья Учителя Ариѳметики, не состоявшаго на лицо съ 1 по 3 Сентября включительно, с) изъ 83 к. остатка отъ жалованья учителя чистописанія и пѣнія, не состоявшаго на лицо съ 1 по 3 Сентября включительно и d) изъ 25 р. $54^1/_2$ к. остатка отъ жалованья одного Надзирателя, не состоявшаго на лицо съ 15 Іюля включительно по 31 Августа.

КЪ СЧЕТУ № 1.

По дополнительному кредиту къ смѣтѣ на 1872 годъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, выдана % прибавка къ жалованью.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому съ 18 Сентября включительно по 31 Декабря 1872 г., 40% . .	а. 49	$33^1/_2$	18	14	«	«	а) Эти 49 р. $33^1/_2$ к. по дополнительному кредиту ассигнованы на % прибавку къ жалованью для двухъ учителей: Греческаго языка и Ариѳметики и Географіи со дня преобразованія Училища—съ 1 Іюля по 31 Декабря 1872 года.
Исправлявшимъ должность учителя Греческаго языка съ 4 включительно по 17 Сентября 1872 года:							
а) Помощнику Смотрителя Училища въ III и IV классахъ, по 14 уроковъ въ недѣлю, 50%	«	«	2	26	«	«	
б) Учителю Іерониму Туркевичу во II Классѣ, по 4 урока въ недѣлю, 50%	«	«	«	65	«	«	б) Въ расходѣ противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 8 р. $89^1/_2$ к., потому что это количество денегъ, на основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, не вытребовано изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства и не выдано Наставникамъ, исправлявшимъ вакантныя должности Учителей Греческаго языка и Ариѳметики и Географіи за вакаціонные дни, именно: по Греческому языку съ 1 по 15 Іюля и съ 1 по 3 Сентября и по Ариѳ-
По должности учителя Ариѳметики и Географіи:							
1) Исправлявшимъ должность Учителя Ариѳметики:							
а) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому—въ I классѣ съ 4 включительно по 30 Сентября 1872 г., во II классѣ съ 4 Сентября по 2 Октября, въ III—съ 4 по 17 Сентября, въ каждомъ классѣ по 3 урока въ недѣлю, и въ IV классѣ съ 4 Сентября по 21 Декабря, по 2 урока въ недѣлю, 40% . . .	«	«	5	$96^1/_2$	«	«	
б) Учителю Іерониму Туркевичу въ I классѣ съ 1 Октября включительно по 21 Декабря и							

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
въ III классѣ съ 1 Ноября по 21 Декабря, по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ, 50%	«	«	5	13	«	«	метикѣ и Географіи съ 1 по 15 Іюля, съ 1 по 3 Сентября и съ 22 по 31 Декабря включительно.
с) Учтелю Иларіону Литвиновичу—во II классѣ съ 3 включительно по 22 Октября и въ III классѣ съ 18 Сентября по 31 Октября, по 3 урока въ каждомъ классѣ, 40% . .	«	«	1	88	«	«	
2) Исправлявшему должность учителя Географіи въ III и IV классахъ Симеону Тесельскому съ 4 Сентября включительно по 21 Декабря по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ, 40%	«	«	6	41½	«	«	в) Въ остаткѣ слѣдовало бы показать 8 р. 89½ к., но не показано ничего по причинѣ изложенной выше въ семъ же счетѣ подъ буквою *б*.
Итого. .	49	33½	40	б. 44	«	в. «	

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

	Ассигновано по штатушли смѣтѣ		Дѣйствительно выдано		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
...III классѣ съ 1 Ноября по ...Декабря, по 3 урока въ не-...о въ каждомъ классѣ, 50%	«	«	5	13	«	«	метикѣ и Географіи съ 1 по 15 Іюля, съ 1-го 3 Сентября и съ 22 по 31 Декабря включительно.
...Учителю Иларіону Литин-...чу — во II классѣ съ 3 ...ючительно по 22 Октября ...III классѣ съ 18 Сента-...по 31 Октября, по 3 урока ...каждомъ классѣ, 40% . .	«	«	1	68	«	«	
...Неправлявшему должность ...ля Географіи въ III и IV ...ахъ Симеону Тесельско-...съ 4 Сентября включитель-...о 21 Декабря по 3 урока ...дѣлю въ каждомъ классѣ, . . .	«	«	6	41½	«	«	в) Въ остаткѣ слѣдовало бы показать 3 р. 59½ к., но не показано ничего по причинѣ изложенной выше въ семъ же счетѣ подъ буквою б.
ИТОГО . .	49	33½	40	44	[illegible]	[illegible]	

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1874 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ НА ІЕРАРХИЧЕСКИХЪ КАѲЕДРАХЪ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2 день сего Октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода о перемѣщеніи архіепископа Херсонскаго *Димитрія* на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Ярославь; на мѣсто сего послѣдняго архіепископа подольскаго *Леонтія* и на архіерейскую каѳедру въ Ригу епископа Смоленскаго *Серафима*.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 23 Сентября 1874 года за № 55 о принятіи учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ семинаріяхъ «Практическаго руководства къ изученію Нѣмецкаго языка» Штейнгауэра.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 150, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленнаго учителемъ Симбирской гимназіи Штейнгауэромъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка по методѣ Ана, въ двухъ книгахъ (1 курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 6-е, Москва 1872 г. II курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2-е, Москва 1874 г.)». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 150.

О составленномъ учителемъ нѣмецкаго языка въ Симбирской гимназіи Штейнгауэромъ «Практическомъ руководствѣ къ изученію нѣмецкаго языка—по методѣ Ана, въ двухъ книгахъ» (1-й курсъ—для перваго и втораго классовъ, изданіе 6-е, Москва, 1872 года; 2-й курсъ—для IV-го, V-го, VI-го и VII-го классовъ, изд. 2, Москва, 1874 года).

Въ виду того, что означенное руководство г. Штейнгауэра было уже разсматриваемо Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Ученый Комитетъ Министерства о сообщеніи отзыва сего послѣдняго по названнымъ книгамъ Штейнгауэра,—вслѣдствіе чего Ученый Комитетъ, при отношеніи отъ 22-го февраля текущаго года, за № 66, препроводилъ въ Учебный Комитетъ выписку изъ своего журнала, отъ 13-го декабря 1871 года, № 35.

Изъ этой выписки усматривается, что I-й курсъ составленнаго Штейнгауэромъ руководства разсматривался Ученымъ Комитетомъ Министерства въ пятомъ изданіи, а II-й курсъ того же руководства—въ первомъ изданіи, 1870 года.—Самый отзывъ Ученаго Комитета о руководствѣ Штейнгауэра заключается въ слѣдующемъ:

«Грамматика французскаго, а равно и нѣмецкаго языка—Ана, по образцу которыхъ г. Штейнгауэръ составилъ свое руководство, имѣли очень большой успѣхъ въ Германіи и выдержали тамъ множество изданій. Педагогическіе пріемы Ана примыкаютъ, какъ, извѣстно, къ цѣлому ряду тѣхъ попытокъ придать изученію разныхъ языковъ практическій характеръ, которые начались еще въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія и главнаго своего поборника имѣли въ то время въ лицѣ Жозефа Жакото. Сама природа, по мнѣнію Ана, указываетъ на разумность того метода, которому онъ слѣдуетъ

въ преподаваніи новыхъ языковъ: это, по его словамъ, методъ матери, тысячу разъ повторяющей своимъ дѣтямъ одно и тоже слово въ разныхъ оборотахъ и наконецъ достигающей того, что дѣти начинаютъ говорить на томъ языкѣ, на которомъ говоритъ она сама. Наши гимназіи, для которыхъ назначенъ учебникъ г. Штейнгауэра, при обученіи своихъ питомцевъ новымъ языкамъ, конечно, не имѣютъ, да и не могутъ имѣть этой послѣдней цѣли. Здѣсь мать замѣняется наставникомъ, который имѣетъ дѣло не съ однимъ субъектомъ, а съ цѣлымъ многолюднымъ классомъ, и притомъ не непрерывно, а въ теченіи опредѣленнаго и, сравнительно, очень короткаго времени. Тѣмъ не менѣе, слѣдуя указаннымъ пріемамъ, учитель получитъ полную возможность сообщить своимъ питомцамъ болѣе или менѣе значительный лингвистическій матеріалъ, не обременяя ихъ памяти простымъ и механическимъ заучиваніемъ, или, по крайней мѣрѣ, облегчая его частымъ повтореніемъ разныхъ иностранныхъ словъ и оборотовъ. При этомъ должно также замѣтить, что означенный матеріалъ въ учебникахъ Ана при первой же возможности примѣняется къ дѣлу. Уже съ самыхъ первыхъ уроковъ ученики пріучаются одолѣвать довольно самостоятельно легкія иностранныя фразы, что конечно одобрительно дѣйствуетъ на молодаго человѣка, на первыхъ же порахъ убѣждая его въ томъ, что трудъ его не напрасенъ.

Составленное по методѣ Ана руководство г. Штейнгауэра заключаетъ въ себѣ два курса, изъ коихъ первый авторъ называетъ пропедевтическимъ, а второй—теоретическимъ. Съ перваго же урока онъ начинаетъ практически знакомить своихъ учениковъ съ нѣмецкими словами, принадлежащими къ разнымъ частямъ рѣчи и, между прочимъ, съ простѣйшими формами глагола. Это дало возможность уже въ самомъ началѣ 1-го курса помѣстить небольшія фразы въ родѣ слѣдующихъ: Ich bin gross, du bist klein и т. д. Рядъ такихъ фразъ, постоянно и съ соблюденіемъ должной постепенности увеличиваясь въ объемѣ, проходитъ по всѣмъ тремъ начальнымъ отдѣламъ

разсматриваемаго учебника. Кромѣ этихъ нѣмецкихъ текстовъ, помѣщены и русскіе, составленные изъ аналогическихъ съ ними фразъ, въ которыя введены уже знакомыя ученикамъ слова. За тѣмъ почти каждый §, начиная съ 2-го, сопровождается примѣчаніями, въ которыхъ элементарно изложены главнѣйшія правила нѣмецкаго языка и существенныя отличія его отъ русскаго, причемъ авторъ вовсе не касается подробностей, принадлежащихъ общей грамматикѣ. Только въ § 87-мъ онъ сообщаетъ своимъ ученикамъ полную таблицу спряженія вспомогательныхъ глаголовъ (Kleine Lesestücke), съ разными формами которыхъ ученики уже предварительно ознакомились изъ предшествующихъ примѣровъ. Въ третьемъ отдѣлѣ 1-го курса (стр. 61) г. Штейнгауэръ практически знакомитъ учениковъ съ правильными, а затѣмъ и съ неправильными глаголами, при чемъ каждому времени со всѣми его видоизмѣненіями посвящены отдѣльныя упражненія съ нѣмецкими и русскими примѣрами. Такая же система принята для ознакомленія учениковъ съ видоизмѣненіями и другихъ частей рѣчи.

На стр. 89 и слѣд. помѣщенъ небольшой лексиконъ однородныхъ по значенію словъ. Если авторъ имѣетъ въ виду механическое заучиваніе ихъ, то это противорѣчитъ основной идеѣ всего курса. Слѣдующіе за тѣмъ «легкіе разговоры» могутъ принести свою долю пользы; хотя, съ другой стороны, многіе опытные педагоги не считаютъ подобныя упражненія особенно полезными и необходимыми. Во всякомъ случаѣ, какъ лексиконъ однородныхъ по значенію словъ, такъ и «легкіе разговоры» могли бы быть устранены изъ новыхъ изданій книги г. Штейнгауэра безъ всякаго для нея ущерба.

Въ самомъ концѣ 1-го курса помѣщены «Kleine Lesestücke». Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ небольшихъ и легкихъ статей, къ чтенію которыхъ ученики достаточно подготовлены предшествующими упражненіями. Кромѣ того, къ этимъ статьямъ приложенъ цѣлый рядъ объяснительныхъ примѣчаній.

Въ первомъ отдѣлѣ II го курса заключается систематическое изложеніе этимологической части нѣмецкой грамматики, при чемъ авторъ начинаетъ съ члена и последовательно разсматриваетъ и всѣ остальныя части рѣчи. Здѣсь теорія также идетъ рука объ руку съ практикою, что видно изъ многочисленныхъ примѣровъ и небольшихъ статей на нѣмецкомъ и русскомъ языкѣ, слѣдующихъ за теоріей отдѣльныхъ частей рѣчи. Второй отдѣлъ II го курса представляетъ, въ видѣ христоматіи, цѣлый рядъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ, очень удачно выбранныхъ какъ изъ нѣмецкихъ, такъ и изъ русскихъ авторовъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ статья «Die drei Räuber», помѣщенная, впрочемъ, въ I-мъ курсѣ, на стр. 106 й. Нѣкоторыя изъ нѣмецкихъ статей, посвященныя описанію нашего отечества, относятся къ русской національности съ полнымъ уваженіемъ.

Судя по предисловію (имѣются здѣсь въ виду заключительныя слова предисловія къ II-му курсу), авторъ считаетъ трудъ оконченнымъ. Въ этомъ случаѣ непонятно, почему при такомъ подробномъ изложеніи этимологіи, на что указано выше, г. Штейнгауэръ такъ мало удѣлилъ мѣста нѣмецкому синтаксису. Если же авторъ имѣетъ въ виду еще III-й курсъ, то можно опасаться, что учебникъ его выйдетъ изъ предѣловъ гимназической программы; а если онъ не имѣетъ этого въ виду, то необходимо пополнить означенный пробѣлъ при новомъ изданіи «Практическаго руководства». Кромѣ того, необходимо будетъ выключить изъ него эстетическій и философскій анализъ, которымъ сопровождаются многія помѣщенныя въ этой книгѣ нѣмецкія статьи. Такой анализъ, по своему отвлеченному характеру, мало доступенъ гимназистамъ и болѣе пригоденъ для учителей, чѣмъ для учениковъ. Во всякомъ случаѣ учебникъ г. Штейнгауэра много выиграетъ, если этотъ анализъ, занимающій очень много мѣста, будетъ замѣненъ новымъ рядомъ хорошихъ нѣмецкихъ статей.

Къ второстепеннымъ недостаткамъ разсматриваемаго учебника должно быть отнесено отсутствіе перечня помѣщенныхъ въ немъ статей и цѣлыхъ отдѣловъ, а также и то, что далеко не всѣ эти статьи, какъ нѣмецкія, такъ и русскія, помѣчены именами ихъ авторовъ. Кромѣ того, въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ, которыми оканчивается I-й курсъ, при многихъ существительныхъ не выставленъ членъ, такъ что ученикъ не видитъ, какого они рода. Вообще руководство г. Штейнгауэра требуетъ тщательнаго пересмотра, такъ какъ въ немъ мѣстами встрѣчаются неудачные термины, напримѣръ «аттрибутивная превосходная степень» (курсъ II-й, стр. 7), а равно и неудачные примѣры, напримѣръ, «холодная Россія мое отечество» (тамъ же стр. 24).

Впрочемъ, и въ настоящемъ своемъ видѣ разсматриваемый учебникъ можетъ быть полезенъ при преподаваніи нѣмецкаго языка въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Г. Штейнгауэръ назначаетъ свое руководство для первыхъ пяти классовъ гимназій; онъ еще не имѣлъ въ виду, что, по новому распоряженію Министерства, преподаваніе нѣмецкаго языка введено во 2-мъ классѣ этихъ учебныхъ заведеній. Тѣмъ болѣе основанія думать, что въ означенномъ учебникѣ достаточно матеріала для всего гимназическаго курса, особенно если авторъ измѣнитъ свою книгу согласно съ сдѣланными выше указаніями. Посему Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія положилъ составленное г. Штейнгауэромъ «Практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка» одобрить къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго руководства, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, принялъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія».

Принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 11-го марта 1869 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, назначено въ качествѣ учебника по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленное преподавателемъ Курской гимназіи Ганнеманомъ «Руко-

водство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназіяхъ» (Москва 1868 г.), какъ болѣе другихъ соотвѣтствующее положенному уставомъ курсу преподаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ,—Учебный Комитетъ, на основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, полагалъ бы составленное учителемъ Симбирской гимназіи г. Штейнгауэромъ «Практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка—по методѣ Ана», въ двухъ книгахъ (I-й курсъ—для перваго и втораго классовъ, изданіе 6-е, Москва, 1872 г.; II-й курсъ для 4-го, 5-го, 6-го и 7-го классовъ, изданіе 2, Москва, 1874 года), допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка.

ком

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніемъ отъ 17 Октября 1874 года (№ 3741), Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго, что съ Высочайшаго Государыни Императрицы соизволенія дочь священника м. Искорости, Овруческаго уѣзда, Марія *Лотоцкая* принята въ число своекоштныхъ воспитанницъ средняго класса Волынскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Новомъселѣ, Заславскаго уѣзда, псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Вароломей *Волосевичъ;* въ с. Яполоти, Ровенскаго уѣзда, учитель Кременецкаго духовнаго училища, Студентъ Семинаріи Іаковъ *Таранѣвичъ;* въ с. Сторожевѣ Новоградволынскаго уѣзда, дѣйствительный студентъ Кіевскаго университета Евгеній *Александровичъ;* въ м. Лабунѣ, Заславскаго уѣзда учитель Деревичскаго народнаго училища, Студентъ Семинаріи *Иларіонъ Ясенецкій;* на вакансіи псаломщиковъ: въ с. Ставкѣ Ровенскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Корнаковскій* на мѣсто временно исправлявшаго должность Григорія Недѣльскаго; въ с. Смидинѣ Ковельск. у. окончившій курсъ Семинаріи Николай *Плиськевичъ;* исправляющими должность псаломщика: въ с. Ванжуловѣ, Кременецкаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Павелъ *Комарницкій*, въ с. Растовѣ Ковельск. у. дьяческій сынъ Стефанъ *Бендовскій*, въ м. Кодню, Житомирск. у. діаконъ Памфилъ *Бордюговскій*, на мѣсто Стефана Пашинскаго, поступившаго на службу въ гражданскомъ вѣдомствѣ; послушникомъ Загаецкаго монастыря крестьянинъ Тамбовской губерніи, с. Емани, Іаннуарій *Цыгановъ;* пономаремъ при Кременецкой Соборной церкви Симеонъ *Макаревичъ;* просфорнею въ с.

Ясногородѣ дьяческая дочь Марія *Бордюговская*, на мѣсто вышедшей въ замужество Маріи Ящинской; просфорнею въ с. Суемцахъ Новоградв. у. діаконская дочь Іуліанія *Игнатовичъ*.

Перемѣщены по прошеніямъ священники: м. Лабуня Заславск. у. Николай *Лотоцкій* въ с. Борушковцы Новоградвол. у.; м-ка Стобыхвы, Ковельск. у. Павелъ *Петрицкій* въ с. Голохвасты Староконст. у.; и. д. псаломщика с. Великой Татариновки, Житомирск. у. Иванъ *Яцковскій* въ с. Столповъ тогоже уѣзда; одинъ на мѣсто другаго, испр. д. псаломщиковъ: Кременецк. у. с. Устечка Василій *Ржепецкій* и Староконст. у. с. Писаревки Ѳеофилъ *Калиновичъ*.

Утверждены: въ должности учителя Латинскаго языка въ III и IV классѣ Мѣлецкаго духовнаго училища Студентъ Ѳеофилъ *Пиньkевичъ* съ увольненіемъ его отъ должности надзирателя за воспитанниками; въ должности учителя чистописанія того же училища Иванъ Ильяшевичъ съ оставленіемъ его надзирателемъ за учениками; въ должности учителя церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ Порфирій *Речинскій* съ допущеніемъ его къ трехмѣсячному испытанію на должность надзирателя; въ должности церковнаго старосты с. Кобылина, Овручск. у. мѣщанинъ Иванъ Кобылинскій (на 1-е трехл); въ должности церковнаго старосты при Судобичской церкви Дубенск. у. крестьянинъ Иванъ Ищукъ.

Уволенъ, по прошенію, за штатъ священникъ села Новаго-села, Заславск. у. Ѳеодоръ *Левитскій*.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Ровенской успенской церкви крестьянинъ Гордій *Мичуда*.

Умерли: Заштатный священникъ Григорій *Гидзинскій*; пономарь м. Высоцка, Ровенск. у. Назарій *Левицкій*;

просфорня с. Волосовки Житом. у. Анна *Шишацкая*, просфорня с. Суемецъ Новоградв. у. Евфросинія *Стахурская;* просфорня м. Мирополя, Новоградв. у. Анна *Загоровская*.

Назначены законоучителями: въ Ново-Воробьевское народное училище Овручск. уѣзда, священникъ с. Старыхъ Воробьевъ Григорій *Скалозубовъ* и въ Слободыщское такое же училище Житом. у. мѣстный священникъ Михаилъ *Терлецкій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику с. Обиходъ Овручск. у. Георгію *Шумскому*, крестьянину д. Мочульни того же уѣзда, Ивану *Бородію*, Сельскому старшинѣ с. Млыновецъ Кременецк. у. Ивану *Киричуку*, сельскому писарю Павлу *Ярмолюку* и церковному ключнику Василію *Тарновому*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (3 Ноября) въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная литургія.

(Окончаніе).

№ 2.

СЧЕТЪ О СУММѢ УПОТРЕБЛЕННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873 ГОДУ.

	От 1872 года оставалось.					Въ 1873 г. вновь куплено.					Въ 1873 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1. На содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ Дерманскаго Училища, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи																				
На квартиру, столъ и стирку бѣлья: Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья 40 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на каждаго по 15 к. въ сутки	«	«	«	«	«	«	«	«	1672	20	«	«	«	1672	20	«	«	«		
На обувь и другія потребности:																				
На обувь {	«	«	«	«	«	79 паръ нов. сап.	1	85	196	15	79 паръ нов. сап.	1	85	196	15	«	«	«		
. . . .	«	«	«	«	«	40 паръ головъ.	1	25			40 паръ головъ.	1	25			«	«	«		
							пудъ										*пудъ*			
На свѣчи сальныя . . .	«	«	«	«	«	1½ пуд.	7	40	22	35	1п. 18½ф.	7	40	22	7¼	1½ фун.	7	40		
						1½ пуд.	7	50			1½ пуд.	7	50			«	«	«	«	27¾
							стопа					*стопа*					*стопа*			
На бумагу { бѣлую . .	«	«	«	«	«	3 стоп.	3	«	9	«	2 стоп. 19½ дес.	3	«	8	92½	½ дест.	3	«	«	7½
							стопа					*стопа*					*стопа*			
сѣрую . . .	«	«	«	«	«	3 стоп.	1	80	5	40	2 стоп. 19½ дес.	1	80	5	35½	½ дест.	1	80	«	4½
На стальныя перья . .	«	«	«	«	«	8 короб.	«	35	2	80	8 короб.	«	35	2	80	«	«	«		
На деревянныя ручки къ перьямъ .	«	«	«	«	«	40 ручек	«	5	2	«	40 ручек	«	5	2	«	«	«	«		
На карандаши . .	«	«	«	«	«	40 штук.	«	3	2	«	40 штук.	«	3	2	«	«	«	«		
						40 штук.	«	2			40 штук.	«	2							
2. На содержаніе полукоштныхъ воспитанниковъ: Выдано хозяевамъ въ пособіе къ содержанію половинныхъ воспитанниковъ въ 1-мъ полугодіи 20-ти, за каждаго по 13 р. 50 к., и въ единовременное пособіе 1-му ученику, коего отецъ сильно пострадалъ отъ пожара, 30 р.; во 2-мъ полугодіи 6-ти воспитанниковъ, по 15 р. за каждаго и 7-ми воспитанниковъ, по 10 р. за каждаго,—всего . .	«	«	«	«	«	«	«	«	460	«	«	«	«	460	«	«	«	«		
3. На переплетъ учебныхъ книгъ, выдаваемыхъ безмездно неимущимъ ученикамъ. На основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 15 Марта 1873 года за № 15, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, на переплетъ 116 экземп. разныхъ учебныхъ безмездныхъ книгъ употреблено изъ остаточной отъ 1872 года суммы	«	«	«	«	«	«	«	«	12	11	«	«	«	12	11	«	«	«		
Примѣч. Списокъ переплетенныхъ безмездныхъ книгъ приложенъ при семъ же счетѣ.																				
Всего на содержаніе воспитанниковъ .	«	«	«	«	«	«	«	«	2384	1	«	«	«	2383	61¼	«	«	«	«	39¾

КЪ СЧЕТУ № 2.

Списокъ переплетенныхъ учебныхъ книгъ, изъ коихъ одне назначены для безмезднаго употребленія неимущими учениками, а другія для выдачи после экзаменовъ лучшимъ ученикамъ въ виде награды за успехи и поведеніе.

	Число экземпляровъ.	Цена переплету. Р.	Цена переплету. К.	На сумму Руб.	На сумму К.
А. Для безмезднаго употребленія					
Священной Исторіи, Соколова .	37	«	9	3	3[illegible]
Латинской Грамматики, Смирнова	15	«	9	1	3[illegible]
Пространнаго Катихизиса . .	7	«	9	«	6[illegible]
Новаго завета на русскомъ языке	12	«	15	1	8[illegible]
Б. Для выдачи въ виде награды					
Русской Хрестоматіи, Невскаго	5	«	20	1	«
Географіи Россійской Имперіи, Кузнецова	40	«	10	4	«
ИТОГО . .	116	«	«	12	1[illegible]

№ 3.

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.

Въ 1873 году.

А. По смѣтѣ Училищнаго Правленія на 1873 годъ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ:

	Отъ 1872 года оставалось.					Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
На отопленіе домовъ															
Дровъ	«	«	«	«	«	17 куб. саж.	5	50	93	50	17 куб. саж.	5	50	93	50
На освѣщеніе домовъ															
Свѣчей сальныхъ	«	«	«	«	«	1 пудъ.	«	«	7	50	1 пудъ.	«	«	7	50
На наемъ прислуги															
На жалованье и кормовыя 2-мъ служителямъ въ теченіе всего года . . .	«	«	«	«	«	2 служ.	60	«	120	«	2 служ.	60	«	120	«
На подѣлки, починки и другія потребности:															
Уплачено за побѣлку 6 комнатъ въ классномъ домѣ	«	«	«	«	«	6 комн.	«	50	3	«	6 комн.	«	50	3	«
— — корридора въ томъ же домѣ	«	«	«	«	«	1 корр.	«	«	1	«	1 корр.	«	«	1	«
— — 7 комнатъ въ жиломъ домѣ	«	«	«	«	«	7 комн.	«	50	3	50	7 комн.	«	50	3	50
— — 2 кухонныхъ комнатъ въ томъ же домѣ . . .	«	«	«	«	«	2 комн.	«	30	«	60	2 комн.	«	30	«	60
— за поправку наружныхъ карнизовъ и штукатурки на классномъ зданіи и побѣлку наружныхъ стѣнъ онаго . . .	«	«	«	«	«	10 работ.	«	50	5	«	10 работ.	«	50	5	«
— за разновремен. въ теченіи года поправку штукатурки и побѣлки на печкахъ и въ разныхъ мѣстахъ внутри класснаго дома	«	«	«	«	«	«	«	«	2	10	«	«	«	2	10
Извести на всю вышеозначенную работу употреблено	5 корц.	1	«	5	«	«	«	«	«	«	5 корц.	1	«	5	«
Уплачено печнику за перестройку русской печи въ кухнѣ Помощника Смотрителя, со всѣмъ матеріаломъ печника	«	«	«	«	«	1 печь	«	«	6	«	1 печь.	«	«	6	«
Уплачено за 2 воза хвороста на ограду около жилаго дома	«	«	«	«	«	2 воза.	«	50	1	«	2 воза.	«	50	1	«
— за 1 возъ кольевъ на туже ограду . .	«	«	«	«	«	1 возъ.	«	«	«	50	1 возъ.	«	«	«	50
— 2 работникамъ, каждому за два дня, за устройство этой ограды	«	«	«	«	«	4 дня.	«	30	1	20	4 дня.	«	30	1	20
— за треножникъ къ классной доскѣ . .	«	«	«	«	«	1 треною.	«	«	«	90	1 треною.	«	«	«	90
— за новый топоръ для рубки дровъ и за поправку стараго	«	«	«	«	«	«	«	«	1	75	«	«	«	1	75
— за пилу для распиловки дровъ . . .	«	«	«	«	«	1 пила.	«	«	2	«	1 пила.	«	«	2	«
— за 2 аршина клеенки на обивку 4-хъ классныхъ стульевъ	«	«	«	«	«	2 арш.	«	60	1	20	2 арш.	«	60	1	20
— за 1 сотню гвоздей на обивку этихъ стульевъ	«	«	«	«	«	1 сот.	«	«	«	20	1 сотн.	«	«	«	20
— обойщику за обивку означенныхъ 4 стульевъ	«	«	«	«	«	4 стул.	«	17	«	68	4 стул.	«	17	«	68
— стекольщику за 42 стекла въ классномъ и жиломъ домахъ	«	«	«	«	«	42 стек.	«	15	6	30	42 стекл.	«	15	6	30
— переплетчику за 4 классныхъ журнала, съ матеріаломъ переплетчика .	«	«	«	«	«	4 журн.	«	45	1	80	4 журн.	«	45	1	80

	Отъ 1872 г. оставалось.					Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено кузнецу за 5 нарожниковъ къ класснымъ скамьямъ, за гвозди для прибивки нарожниковъ и за пробой къ дверямъ сборной учительской комнаты .	«	«	«	«	«	«	«	«	1	«	«	«	«	1	«
— кузнецу за починку 3 внутреннихъ замковъ въ жиломъ домѣ	«	«	«	«	«	3 замк.	«	25	«	75	3 замк.	«	25	«	75
— за 24 фунта желѣза на лапки для укрѣпленія скамей	«	«	«	«	«	24 фунт.	«	$7^1/_2$	1	80	24 фунт.	«	$7^1/_2$	1	80
— кузнецу за сдѣланіе 40 лапокъ къ класснымъ скамьямъ	«	«	«	«	«	40 лапок.	«	5	2	«	40 лап.	«	5	2	«
— кузнецу за 200 гвоздей для прибивки лапокъ	«	«	«	«	«	2 сот.	«	*сот.* $37^1/_2$	«	75	2 сотн.	«	$37^1/_2$	«	75
— — за прибивку къ скамьямъ и полу 40 лапокъ	«	«	«	«	«	«	«	«	«	60	«	«	«	«	60
— трубочистамъ за чистку въ теченіе года дымовыхъ трубъ	«	«	«	«	«	«	«	«	7	«	«	«	«	7	«
— за очистку отхожихъ мѣстъ при классномъ и жиломъ домахъ	«	«	«	«	«	«	«	«	2	«	«	«	«	2	«
— поломойкамъ за мытье половъ въ классномъ зданіи въ м. Декабрѣ . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	1	20	«	«	«	1	20
Примѣч. Мытье половъ въ предыдущіе мѣсяцы отнесено къ мелочнымъ расходамъ.															
На наемъ лошадей для поѣздокъ по училищнымъ надобностямъ въ теченіи года израсходовано	«	«	«	«	«	«	«	«	6	20	«	«	«	6	20
На мелочные расходы въ теченіе года употреблено	«	«	«	«	«	«	«	«	10	30	«	«	«	10	30
Итого по смѣтѣ на 1873 г.	«	«	«	5	«	«	«	«	293	33	«	«	«	298	33
Б. По 2-мъ дополнительнымъ смѣтамъ Училищнаго Правленія на 1873 годъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ:															
На починки и подѣлки въ классномъ зданіи															
На очистку и поправку жолобовъ и водосточныхъ трубъ въ классномъ зданіи: листоваго желѣза . .	«	«	«	«	«	1 пудъ.	«	«	5	20	1 пудъ.	«	«	5	20
кровельной проволоки . .	«	«	«	«	«	2 фунта	«	20	«	40	2 фунт.	«	20	«	40
кровельныхъ гвоздей . .	«	«	«	«	«	3 фунта.	«	20	«	60	3 фунт.	«	20	«	60
льнянаго масла	«	«	«	«	«	2 кварт.	«	35	«	70	2 кварт.	«	35	«	70
кровельщикамъ за работу.	«	«	«	«	«	«	«	«	10	«	«	«	«	10	«
За окраску масляною краскою новаго застекленнаго крыльца съ восточной стороны класснаго зданія, крыши его, а также столбовъ подъ колокольчикомъ и крыши на нихъ	«	«	«	«	«	«	«	«	14	«	«	«	«	14	«
— 3-хъ новыхъ дверей—на чердакъ, подъ лѣстницу и въ библіотеку	«	«	«	«	«	3 дверей	1	«	3	«	3 двер.	1	«	3	«
— 17 лѣтнихъ оконныхъ рамъ въ классномъ зданіи	«	«	«	«	«	17 рамъ.	«	50	8	50	17 рамъ.	«	50	8	50
— 30 скамей и партъ въ томъ же зданіи .	«	«	«	«	«	0 скам. пар.	1	«	30	«	30 скам. и парт.	1	«	30	«
За перекраску 8 старыхъ дверей въ томъ же зданіи	«	«	«	«	«	8 двер.	«	50	4	«	8 двер.	«	50	4	«
За устройство для 1-го параллельнаго класса, изъ матеріала мастера съ его же окраскою, 3 партъ и 3 скамей	«	«	«	«	«	парт. и ска.	«	«	16	«	3 парт. и скам.	«	«	16	«

	От 1872 г. оставалось.					Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
За вымостку мусоромъ и пескомъ училищнаго двора	«	«	«	«	«	«	«	«	20	«	«	«	«	20	«
Итого по дополнительнымъ смѣтамъ на 1873 годъ	«	«	«	«	«	«	«	«	112	40	«	«	«	112	40
В. По дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія на 2-ю половину 1872 года, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ:															
Уплачено столяру за диванъ изъ ясеневаго дерева подъ политурою длиною 3 аршина, шириною 1 аршинъ съ холстиннымъ матрацомъ, выбитымъ шерстью . . .	«	«	«	«	«	1 диванъ.	«	«	14	«	1 диванъ.	«	«	14	«
— за софу изъ такого же дерева, такой же длины и ширины, съ такимъ же матрацом.	«	«	«	«	«	1 софа.	«	«	8	«	1 софа.	«	«	8	«
— за 12 стульевъ изъ такого же дерева, подъ политурою и съ матрацами . .	«	«	«	«	«	12 стул.	«	«	19	«	12 стул.	«	«	19	«
— за столъ изъ ясеневаго дерева, подъ политурою, длиною 1¾ аршина, шириною 1 аршинъ, съ 4 ящиками . . .	«	«	«	«	«	1 столъ.	«	«	8	«	1 столъ.	«	«	8	«
за 4 меньшихъ стола изъ такого же дерева	«	«	«	«	«	4 стола.	4	«	16	«	4 стола.	4	«	16	«
— за 14 аршинъ клеенки на обивку дивана, софы и стульевъ	«	«	«	«	«	14 аршин.	«	60 *сот.*	8	40	14 арш.	«	60 *сот.*	8	40
— за 1000 гвоздей на обивку означенной мебели	«	«	«	«	«	1000 гвоз.	«	20	2	«	1000 гвоз.	«	20	2	«
— обойщикамъ за обивку дивана и софы	«	«	«	«	«	2 штук.	«	50	1	«	2 штук.	«	50	1	«
за обивку 12 стульевъ	«	«	«	«	«	12 стул.	«	12½	1	50	12 стул.	«	12½	1	50
— за устройство полокъ для склада книгъ въ комнатѣ, вновь отдѣланной для помѣщенія библіотеки—мастеру . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	9	«	«	«	«	9	«
Употреблено на эти полки досокъ сосновыхъ длиною 8 аршинъ, толщиною 2 дюйма.	18 досок.	«	45	8	10	«	«	«	«	«	18 досок.	«	45	8	10
— досокъ сосновыхъ длиною 8 аршинъ, толщиною 1½ дюйма	«	«	«	«	«	10 досок.	«	30	3	«	10 досок.	«	30	3	«
Уплачено за 2 ариѳметическія доски	«	«	«	«	«	2 доск.	2	50	5	«	2 доск.	2	50	5	«
Уплачено за перерѣзку по поламъ 15 партъ и 10 скамей для большаго удобства ученикамъ при входѣ и выходѣ изъ-за нихъ и за облицовку распиленныхъ мѣстъ въ партахъ, съ матеріаломъ мастера	«	«	«	«	«	«	«	«	10	«	«	«	«	10	«
Итого по дополнительной смѣтѣ на 2-ю половину 1872 г.	«	«	«	8	10	«	«	«	104	90	«	«	«	113	«
Всего по четыремъ смѣтамъ на ремонтъ и содержаніе домовъ	«	«	«	13	10	«	«	«	510	63	«	«	«	523	73

№ 4

СЧЕТЪ О СУММѢ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРІИ ПРАВЛЕНІЯ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, ЗА 1873 Г.

	Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Руб.	К.	На какую сумму. Руб.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Руб.	К.	На какую сумму. Руб.	К.
Свѣчей стеариновыхъ	30 фунт. 30 фунт.	пудъ 10 11	« «	15	75	30 фунт. 30 фунт.	пудъ 10 11	« «	15	75
Бумаги Бѣлой № 6-го	1½ ст.	сто пы 3	«	13	50	1½ ст.	сто па 3	«	13	50
Бумаги Бѣлой № 5-го	2 стоп.	3	50			2 стоп.	3	50		
Бумаги Бѣлой № 4-го	½ стоп.	4	«			½ стоп.	4	«		
Бумаги Сѣрой	2 стоп.	1	80	3	60	2 стоп.	1	80	3	60
Уплачено за 3½ аршина клеенки на обивку 7 стульевъ	3½ арш.	«	арш. 60	2	10	3 арш.	«	70	2	10
— 175 мѣдныхъ гвоздей на обивку стульевъ	175 шту.	«	сот. 20	«	35	175 шту.	«	сот. 20	«	35
— обойщикамъ за обивку 7 стульевъ	7 стул.	«	17	1	19	7 стул.	«	17	1	19
— за переплетъ 6 классныхъ журналовъ совсѣмъ матеріаломъ переплетчика	6 жур.	«	40	2	40	6 жур.	«	40	2	40
— за 150 печатныхъ листовъ на балловые журналы	150 лист.	«	4	6		150 лист.		4	6	
— за переплетъ 6 балловыхъ журналовъ	6 жур.	«	40	2	40	6 жур.	«	40	2	40
— за фунтъ сургучу № 1	1 фун.	«	«	«	60	1 фун.	«	«	«	60
На наемъ писцовъ израсходовано	«	«	«	120	«	«	«	«	120	«
На мелочные расходы, какъ то: чернилы, стальныя перья, нити и проч.	«	«	«	4	18	«	«	«	4	18
Всего на содержаніе Канцеляріи	«	«	«	172	7	«	«	«	172	7

№ 5.

Счетъ матеріальный по содержанію библіотеки и выпискѣ книгъ, учебныхъ пособій и періодическихъ изданій по Дерманскому Духовному Училищу въ 1873 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Журнала Дѣтское чтеніе за 1872 г.	1	«	«	3	65
— Дѣтское Чтеніе за 1873 г.	1	«	«	3	65
Руководства къ преподаванію закона Божія, Вѣтвиницкаго	1	«	«	1	«
Объясненія обрядовъ, Михайловскаго	1	«	«	«	10
Изложенія ученія Православ. церкви, Гете	1	«	«	«	65
Латинской Грамматики, Кремера .	1	«	«	1	50
Учебника Русской Грамматики, Буслаева	1	«	«	1	«
Славянской Грамматики, Водовозова .	1	«	«	«	70
Грамматики Славянскаго языка, Классовскаго	1	«	«	«	75
Книга міра, Гремина	1	«	«	2	50
Руководства къ изученію Русской земли, Редрова	1	«	«	2	20
Нагляднаго обученія, Золотова . .	1	«	«	1	80
Исторіи Россіи въ картинахъ, егоже	1	«	«	9	«
Ариѳметики, Евтушевскаго . . .	1	«	«	1	20
Построенія сѣтокъ, Ильина . . .	1	«	«	1	«
Практической Грамматики Гурьева .	1	«	«	1	«
Молитвъ съ объясненіемъ, Соколова	1	«	«	«	15
ИТОГО . .	«	«	«	24	55
8%. . . .	«	«	«	1	96
за уступкою	«	«	«	22	59
Православ. ученія, или сокращ. Богословія, Платона	1	«	«	1	«

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	К.	Всего на сумму. Р.	К.
Края крещенаго свѣта, Максимова .	1	«	«	«	37
О способѣ первоначальнаго преподаванія закона Божія Соколова . .	1	«	«	«	5
Временъ года, Левицкаго	1	«	«	«	80
Правилъ для черченія Голубова .	1	«	«	«	25
Глобусъ въ 9 дюймовъ, съ меридіаномъ и экваторомъ	1	«	«	13	«
Ариѳметическій ящикъ	1	«	«	4	«
За 2 деревянныхъ ящика на укупорку глобуса и ариѳметич. ящика	2	«	50	1	«
За пересылку { Книгъ	«	«	«	1	92
За пересылку { Глобуса и ариѳ. ящика	«	«	«	5	20
ИТОГО . .	«	«	«	57	48
На уплату страховыхъ при пересылкѣ денегъ на книги и пособія . .	«	«	«	«	79
На переплетъ книгъ	«	«	«	14	35 а
Всего на содержаніе библіотеки .	«	«	«	72	62

а) Списокъ переплетенныхъ книгъ прилагается при семъ же счетѣ.

КЪ СЧЕТУ № 5.

СПИСОКЪ ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ ВЪ 1873 ГОДУ КНИГЪ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ.

	Число экземпляровъ.	Цѣна переплету. Р.	Цѣна переплету. К.	На сумму. Р.	На сумму. К.
1) Ученіе Правосл-Каѳолич. Церкви . .	4 т.	«	15	«	60
2) Руководство къ изученію Церковнаго Устава, Михайловскаго	1	«	«	«	8
3) Словарь Церковно-Богослужебнаго языка и церковныхъ обрядовъ	1	«	«	«	7
4) Объясненіе Богослуженія, Владиславлева	2 т.	«	15	«	30
5) О Религіи, Протоіерея Бажанова . .	1	«	«	«	7
6) Св. Исторія для дѣтей, Ан: Зонтагъ .	2 част.	«	10	«	20
7) Послѣдніе дни жизни Господа нашего Іисуса Христа, Иннокентія . . .	1	«	«	«	20
8) Библейскій атласъ, Петрова	1	«	«	«	15
9) Палестина, Рэра	1	«	«	«	10
10) Русская Грамматика, Смирнова . . .	1	«	«	«	20
11) Высшій курсъ Русской Грамматики, Стоюнина	1	«	«	«	10
12) Словарь Церковно-Славянскаго языка, Востокова	2 т.	«	30	«	60
13) Христоматія, Басистова	2 ч.	«	15	«	30
14) О преподаваніи отечественнаго языка, Буслаева	1	«	«	«	15
15) Замѣтки о преподаваніи отечественнаго языка	1	«	«	«	5
16) Отечествовѣдѣніе, Семенова	5 т.	«	12	«	60
17) Природа и люди, Павловскаго . .	2 т.	«	10	«	20
18) Характеристика, Пютца	3 т.	«	17	«	51
19) Ариѳметика, Золотова	1	«	«	«	7
20) Ариѳметика, Паульсона	1	«	«	«	15
21) Ариѳметика, Леве	1	«	«	«	15
22) Ариѳметика на счетахъ, Больмана . .	1	«	«	«	10
23) Ариѳметическіе задачи, Воленса . .	1	«	«	«	10
24) Латинская просодія, Классовскаго . .	2	«	7	«	14
25) Методъ обученія хоровому напѣву, Брянскаго	1	«	«	«	15

	Число экземпляровъ.	Цѣна переплету. Р.	К.	На сумму. Р.	К.
26) Практическое упражненіе хоровому напѣву поголосно	1	«	«	«	45
27) Нотная азбука, Рожнова	1	«	«	«	15
28) Руководство къ воспитанію и обученію, Шварца	2 т.	«	17½	«	35
29) Гигіеническіе совѣты, Гертлинга . .	1	«	«	«	13
30) Очеркъ исторіи воспитанія, и обученія, Модзалевскаго	1	«	«	«	45
31) Біографическіе очерки Новаковскаго	4 т.	«	8	«	32
32) Русскіе люди, Шарлеманя	2 т.	«	25	«	50
33) Русскіе люди, Вольфа	2 т.	«	8	«	16
34) Всеобщее Землеописаніе	3 т.	«	50	1	50
35) Указатель къ нему	1	«	«	«	25
36) Родное слово, Ушинскаго	3 ч.	«	11	«	33
37) Дѣтскій міръ	2 ч.	«	15	«	30
38) Элементарное объясненіе явленій природы	1	«	«	«	10
39) Популярный курсъ физической и астрономической Географіи по Бланку .	1	«	«	«	25
40) Катихизическія бесѣды съ сельскими прихожанами, Стратилатова . .	1	«	«	«	15
41) Священно-Библейская Исторія въ лицахъ	1	«	«	1	«
42) Текстъ къ Библіи въ лицахъ . .	1	«	«	«	25
43) Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія поголосно	4 книг.	«	20	«	80
44) Продолженіе ирмосовъ	1	«	«	«	15
45) Руководство къ обученію пѣнію, Аѳанасьева	1	«	«	«	15
46) Грамматика пѣнія, Ронкони	1	«	«	«	60
47) Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей	1	«	«	«	20
48) Руководство къ Гимнастикѣ	1	«	«	«	20
49) Руководство къ преподаванію по Родному Слову, Ушинскаго.	2 т.	«	10	«	20
50) Ариѳметика, Леве	1	«	«	«	7
Всего за переплетъ	«	«	«	14	35

СЧЕТЪ № 6.

РАСХОДЪ НА ЛѢЧЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ВЪ 1873 ГОДУ.

	Руб.	К.
Въ Мартѣ.		
Уплачено Фельдшеру, еврею м. Мизоча, Срулю Флитѣ Абрамовичу за пользованіе больныхъ учениковъ: а) Семена Дашкевича . . . . 4 р. 20 к. б) Іоны Марковскаго . . . . 2 р. » » в) Михаила Масловскаго . . . » » 50 к.	6	70
Уплачено Доктору г. Острога Левицкому за пріѣздъ его къ больнымъ ученикамъ: Евменію Добровольскому, Михаилу Масловскому, Онуфрію Ярмоловичу, Якову Ковальскому и Николаю Садовскому .	6	«
Уплачено крестьянину Димитрію Филипчуку за подводу въ г. Острогъ за докторомъ	1	50
Уплачено крестьянину Каллинику Хоровцу за подводу для отправленія доктора изъ Дерманя въ г. Острогъ	1	50
Уплачено Острожской аптекѣ за лѣкарства для Евменія Добровольскаго 1 р. 11 к., Онуфрія Ярмоловича 44 к., Николая Садовскаго 55 к., и Михаила Масловскаго 51 к., всего . . . . , . . .	2	61
Уплачено Фельдшеру еврею м. Мизоча Срулю Флитѣ Абрамовичу за троекратный пріѣздъ къ помянутымъ больнымъ и кромѣ того за пріѣздъ къ больнымъ Лукѣ Трилѣскому Антону Войнѣ и за лѣкарства для нихъ . , ...	2	«
Въ Апрѣлѣ.		
Уплачено емуже Абрамовичу за лѣченіе больнаго ученика Елисея Бѣльскаго, именно: за пьявки, порошки и микстуру для него	1	60
Емуже за лѣченіе ученика Флора Коровицкаго .	1	40

	Руб.	К.
Въ Іюнѣ.		
Уплачено емуже за 5-ти-кратный пріѣздъ къ больному ученику Митрофану Новоселецкому и лѣченіе его отъ тифозной горячки 3 р. 75 к., также за лѣченіе отъ лихорядки Гавріила Червинскаго 50 к., Евгенія Гловинскаго 50 к., Онуфрія Ярмоловича 50 к., Никанора Левицкаго 50 к., Флора Коровицкаго отъ лихорядки 50 к., отъ боли въ боку 45 к., за лѣченіе Нила Соболевскаго отъ боли въ груди 75 к., Петра Трофимовича отъ боли горла: за 16 пьявицъ, полосканіе и ляписъ 1 р. 50 к. и за лѣченіе вывихнутой руки Африкана Шеметилы 45 к., всего. . .	9	40
Въ Октябрѣ.		
Уплачено фельдшеру, еврею м. Мизоча Срулю Флитѣ Абрамовичу, за пріѣздъ его къ больнымъ ученикамъ и лѣченіе Гавріила Червинскаго, Іустина Качуровскаго и Николая Садовскаго	2	10
Въ Декабрѣ.		
Уплачено ему же, за лѣченіе въ м. Декабрѣ больныхъ учениковъ: а) Приготовительнаго класса Өеофана Яновскаго и I штатнаго класса Василія Баторевича, отъ горячки 1 р. 10 к., б) III класса Луки Трилѣскаго отъ боли головы 30 к.; в) II класса Антона Майбороды и приготовительнаго класса Игнатія Сятковскаго и Константина Власевича отъ чесотки 75 к., г) III класса Гавріила Червинскаго отъ горячки: 1) за 10 пьявицъ 1 р., 2) за 22 банки 33 к., 3) за порошки и мазь 1 р. 20 к., д) Тогоже класса Флора Коровицкаго—отъ кровохарканія: 1) за 12 пьявицъ 1 р. 20 к., 2) за 24 банки 36 к., 3) за микстуру 1 р., всего	7	24
Въ теченіи Декабря употреблено на мѣлочные расходы по лѣченію больныхъ учениковъ	«	50
ВСЕГО . . .	42	55

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ КЪ ОТЧЕТУ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873 ГОДУ СВѢДѢНІЯ:

А. Въ теченіи года содержалось учениковъ
На полномъ епархіальномъ окладѣ 40.
На половинномъ
а) въ 1-мъ полугодіи 20
б) во 2-мъ полугодіи 6
в) въ Сентябрскую треть 7.

Б. Снабжено въ теченіи года:
1. Обувью
а) въ Январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 39 учениковъ
б) въ Майскую треть по парѣ головокъ 40 учениковъ
в) въ Сентябрскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 40 учениковъ.
2. Писчею бумагою по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой
а) въ Январскую треть 39 учениковъ,
b) въ Майскую треть 40 учениковъ
c) въ Сентябрскую треть 40 учениковъ.
3. Свѣчами сальными по $\frac{1}{2}$ фун. на каждаго ученика.
A) въ Январскую треть 39 учениковъ
B) въ Сентябрскую треть 40 учениковъ.
4. а) По 7 стальныхъ перьевъ, по 1 деревянной ручкѣ къ нимъ, и по 1-му карандашу, въ Майскую треть 40 учениковъ
б) По 10 стальныхъ перьевъ и по 1-му карандашу, въ Сентябрскую треть 40 учениковъ.

В. Отапливалось печей въ домахъ занимаемыхъ Училищемъ:
а) голландскихъ 8
б) русскихъ 2.

Г. Освѣщалось комнатъ: 1 занимаемая училищнымъ Правленіемъ, 1 служительская и 1 корридоръ.

Д. Служителей при Училищѣ состояло 2. одинъ при классахъ, а другой при домѣ, занимаемомъ Училищнымъ Правленіемъ и лицами Управленія.

Е. Больницы при Училищѣ нѣтъ. Къ 32-мъ больнымъ однажды былъ приглашаемъ врачъ изъ г. Острога и многократно—фельдшеръ изъ ближайшаго мѣстечка Мизоча; изъ остальныхъ 52-хъ больныхъ не многіе пользовались медицинскою помощью по старанію и на счетъ самыхъ родителей, а большая часть выздоравливала при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Исправляющій должность Смотрителя Училища Лукіанъ *Александровичъ.*

Исправляющій должность Помощника Смотрителя Симеонъ *Тесельскій.*

Членъ Училищнаго Правленія, Учитель Иларіонъ *Литвиновичъ.*

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ *Радкевичъ.*

Членъ Правленія, Священникъ Петръ *Ржепецкій.*

Назначеніе на должность Учителя Семинаріи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 13 Октября опредѣленъ въ службу Кандидатъ Казанской Духовной Академіи *Кенарскій* Учителемъ Волынской Семинаріи по Греческому языку (съ 10 Октября 1874 года).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 30 Сентября 1874 года за № 56. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О предоставленіи городскимъ думамъ права издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

102

женіе г. Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что министръ внутреннихъ дѣлъ, которому сообщено было изложенное въ опредѣленіи Св. Сунода отъ 11 Іюля (22 Августа) 1873 г. заключеніе по вопросу о распространеніи на другія городскія управленія предоставленнаго городскимъ думамъ въ столицахъ права издавать постановленія касательно времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ праздничные дни, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, согласно съ мнѣніемъ государственнаго совѣта, 19 марта 1874 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: въ дополненіе къ ст. 103 городоваго положенія (св. зак. т. 11. общ. губ. учр. особ. прим. по прод. 1871 г.) постановилъ: сверхъ исчисленныхъ въ сей статьѣ предметовъ городскаго благоустройства, городскимъ думамъ предоставляется издавать общеустановленнымъ порядкомъ (ст. 104—106) обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, съ соблюденіемъ однако притомъ правила, изложеннаго въ ст. 329. Уст. Пит. (изд. 1867 г.). И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ мнѣніи государственнаго совѣта, Высочайше утвержденномъ 19 Марта сего года, объявить по духовному вѣдомству печатными указами къ должному исполненію.

— Отъ 10 Октября 1874 года за № 57 объ отмѣнѣ предпочтительнаго употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Нѣмецкому языку Ганнемана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 170, о необходимости отмѣнить предпочтительное употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего

предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ. Приказали: Въ виду неимѣнія въ настоящее время руководствъ по нѣмецкому языку, приспособленныхъ къ постановкѣ этого предмета въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, до появленія особаго учебника, принаровленнаго къ нуждамъ духовныхъ семинарій, отмѣнить предпочтительное употребленіе въ семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана, предоставивъ преподавателямъ этого предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ, съ тѣмъ, однако, чтобы ученики семинарій не поставлялись въ необходимость перемѣнять руководства въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна однихъ руководствъ другими производилась въ началѣ курса такъ, чтобы новыя руководства, въ случаѣ нужды, пріобрѣтались учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, по обозрѣнію имъ церквей Волынской Епархіи въ уѣздахъ: Дубенскомъ, Владиміро-волынскомъ, Ковельскомъ, Острожскомъ и Заславскомъ, въ 1874 году.

Въ означенныхъ уѣздахъ обозрѣніе церквей произведено Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ въ два раза: въ Маѣ и Іюнѣ, въ Іюлѣ и Августѣ, въ продолженіи двадцати дней. Во всѣхъ поименованныхъ уѣздахъ, кромѣ Заславскаго, Его Преосвященству привелось совершить вторичное уже путешествіе, но обозрѣнію подлежали другія церкви, а не тѣ, которыя посѣщены были имъ въ первое путешествіе, въ 1872 году. Исключеніе изъ сего составили только церкви въ городахъ: Владимірѣ-Волынскомъ, Ковлѣ и Острогѣ, посѣщенныя Его Преосвященствомъ во второй уже разъ. Всѣхъ церквей, посѣщенныхъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ въ настоящемъ году, было 247; изъ нихъ 184 самостоятельныхъ и 63 приписныхъ, 9 городскихъ и 238 сельскихъ, и сверхъ того 3 мужескихъ монастыря и 1 женскій. Во время сего обозрѣнія Его Преосвященствомъ усмотрѣно слѣдующее:

1) *Относительно храмовъ Божіихъ и другихъ церковныхъ строеній.*

Храмы Божіи въ означенныхъ уѣздахъ не только тѣ, кои издавна существуютъ, но и тѣ, которые вновь созидаются, почти всѣ деревянные. Причиной сему служатъ, безъ сомнѣнія, частію несостоятельность прихожанъ, а главнымъ образомъ обиліе лѣснаго матеріала и дешевизна его. Встрѣчается, впрочемъ, нѣсколько каменныхъ церквей, особенно въ Заславскомъ уѣздѣ, и не только обра-

щенныхъ въ православные храмы изъ Латинскихъ костеловъ, но и съ самаго начала своего существованія принадлежавшихъ православной церкви. Какъ тѣ, такъ и другіе храмы, за небольшими исключеніями, отличаются прочностію и благоприличіемъ. Всѣ почти видѣнныя Его Преосвященствомъ церкви содержатся въ надлежащей чистотѣ и опрятности и свидѣтельствуютъ о заботливости, прилагаемой къ храмамъ Божіимъ мѣстными священниками и церковными старостами.

Много есть такихъ храмовъ, которые, какъ внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ, такъ и внѣшнимъ благоустройствомъ, обращаютъ на себя особенное вниманіе. Изъ числа такихъ храмовъ Преосвященный Викарій указываетъ на слѣдующіе: 1) *Въ Дубенскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Страклевѣ обширный и высокій каменный храмъ; въ селѣ Тростянцѣ небольшой, но красивый деревянный храмъ, устроенный на высокой горѣ, на которой, по преданію, было явленіе благодатной иконы Богоматери; въ селѣ Мошковѣ очень хорошій храмъ, недавно устроенный прихожанами, не смотря на ихъ немногочисленность, препятствующую ихъ приходу быть самостоятельнымъ; въ м-кѣ Торговицѣ храмъ очень обширный, обращенный изъ римскаго костела; въ м-кахъ Боремлѣ и Берестечкѣ три храма, отличающіеся внѣшнимъ благоустройствомъ и особеннымъ внутреннимъ благолѣпіемъ; въ м-кахъ Лобачовкѣ и Козинѣ, въ селахъ Теслуговѣ, Новоставѣ, Ратчинѣ и Конюшкахъ очень хорошіе храмы. 2) *Во Владиміроволынскомъ уѣздѣ*—въ м-кахъ Гороховѣ, Киселинѣ и въ селѣ Купичевѣ весьма хорошіе и благолѣпно украшенные храмы; въ м. Локачахъ Преображенская церковь, въ селахъ Старомъ Загоровѣ и Боротчицахъ храмы также очень хорошіе; въ селѣ Зимно Успенская церковь, по зданію величественная, съ высокимъ иконостасомъ, обращаетъ на себя вниманіе какъ своею древностію, такъ и соединенными съ ея существованіемъ историческими воспоминаніями. Къ сожалѣнію, изъ-за желанія привести въ порядокъ и исправность идущіе подъ церковью подземные ходы

или пещеры, исправители произвели потрясеніе въ самомъ грунтѣ, на коемъ стоитъ фундаментъ церкви, вслѣдствіе чего образовались въ стѣнахъ ея трещины. 3) *Въ Ковельскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Смидинѣ великолѣпная деревянная церковь, внутри и снаружи благоукрашенная, устроенная усердіемъ мѣстнаго священника и прихожанъ, —одна изъ лучшихъ сельскихъ церквей; въ селахъ Дроздняхъ, Любишовѣ, Полицахъ и Нуйнѣ весьма благоустроенные храмы; въ м. Маціовѣ очень хорошій каменный храмъ, обращенный изъ римскаго костела. 4) *Въ Острожскомъ уѣздѣ*—въ м. Межиричѣ великолѣпная церковь, обращенная изъ костела, весьма благоукрашенная, превосходящая своимъ благоустройствомъ всѣ видѣнныя Его Преосвященствомъ церкви; въ селѣ Кривинѣ весьма хорошая церковь; въ селахъ Боровицѣ, Милятинѣ, Оженинѣ, Крупцѣ и Глупанинѣ очень хорошіе храмы. 5) *Въ Заславскомъ уѣздѣ*—въ городѣ Заславѣ, въ м-кахъ Славутѣ, Шепетовкѣ, Лабуни—Георгіевскій храмъ, въ Грицевѣ и Бѣлогородкѣ просторные, высокіе и хорошо содержимые храмы, въ селѣ Хоровцѣ обширная церковь, вся построенная изъ дубоваго матеріала, въ селахъ Бачмановкѣ, Тернавкѣ и Городищахъ очень хорошіе храмы.

Но на ряду съ хорошими храмами встрѣчаются въ иныхъ приходахъ и храмы ветхіе, маловмѣстительные, бѣдные, неблаговидные по внѣшности и не благообразные по внутреннему устройству. Таковы: 1) въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—въ селахъ Каменицѣ, Листвинѣ, Уѣздцахъ, Цурковѣ, Косаревѣ, Покащевѣ, Хорлупахъ, Бакоринѣ, Кнерутахъ, Бильчѣ, Пашевѣ, Солоневѣ и Пляшевой; 2) во *Владиміро-волынскомъ*—въ селахъ Езерцахъ, Блаженикѣ, Вербѣ, Звинячѣ, Орыщахъ обѣ церкви и въ м. Купичевѣ кладбищенская; 3) въ *Ковельскомъ*—въ селахъ Тагачинѣ, Скулинѣ и Паридубахъ; 4) въ *Острожскомъ*—въ селахъ Дзвонкахъ и Стадникахъ; 5) въ *Заславскомъ*—въ м. Сушилковѣ обѣ церкви, въ м. Лабуни Троицкая, въ селахъ Сульжинѣ, Сошкахъ, Барбаровкѣ, Сухожинцахъ и Синюткахъ.

Изъ церквей, вновь построенныхъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ: а) каменный храмъ въ м. Бѣлогородкѣ, Заславскаго уѣзда, о пяти главахъ, подъ желѣзною кровлею, просторный и свѣтлый съ каменною колокольнею красивой архиетктуры. Въ храмѣ величественный иконостасъ съ иконами очень хорошаго письма и съ царскими вратами, украшенными золотой рѣзьбой искусной работы. Въ олтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, утверждены иконы весьма хорошей живописи. Храмъ сей построенъ на средства мѣстнаго помѣщика князя Сангушко, а иконостасъ и все внутреннее благолѣпіе устроены распорядительнымъ и очень ревностнымъ заштатнымъ протоіереемъ Бендеровскимъ, при усердныхъ пожертвованіяхъ отъ прихожанъ. Если на что можно указать въ семъ храмѣ, какъ на недостатокъ въ его устройствѣ, то это на два четыреугольные столба, стоящіе на половинѣ церкви въ разстояніи не больше аршина отъ стѣнъ. Для входящихъ въ церковь столбы сіи закрываютъ прекрасный иконостасъ, между тѣмъ едва ли возведеніе ихъ было безусловно необходимо, такъ какъ для поддержки деревяннаго потолка и такого же церковнаго купола достаточно было бы устроить на мѣстѣ теперешнихъ столбовъ, между сѣверной и южной стѣнами храма, каменную широкую арку, которая въ нижней своей части, будучи прикладена непосредственно къ стѣнамъ, давала бы полную возможность видѣть благолѣпіе храма; б) оканчивающійся постройкою храмъ въ м. Свинюхахъ Владиміроволынскаго уѣзда. Храмъ сей деревянный на каменномъ фундаментѣ, весьма красивой архитектуры, съ таковою же колокольнею. Это будетъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ сельскихъ храмовъ въ Епархіи. Постройка его производится по особенному старанію мѣстнаго священника и неослабному усердію прихожанъ, при недавно испрошенномъ ими пособіи отъ Правительства; в) построенный отъ казны деревянный храмъ въ селѣ Дерно, Дубенскаго уѣзда, и доселѣ не принятый въ духовное вѣдомство. Причиною непринятія сего храма служатъ слѣдующіе, замѣчаемые въ его устрой-

ствѣ, весьма важные недостатки: 1) малая его вмѣстительность, дѣлающая его похожимъ больше на часовню, чѣмъ на церковь. Въ немъ можетъ одновременно помѣщаться малая часть прихожанъ, для коихъ онъ былъ устрояемъ. Большая же часть ихъ будетъ лишена возможности присутствовать при Богослуженіи, что́, конечно не можетъ не имѣть на нихъ неблагопріятнаго вліянія въ религіозномъ отношеніи и не можетъ не приводить весьма многихъ изъ нихъ въ справедливое огорченіе по случаю таковаго лишенія, особенно въ священныя для каждаго христіанина времена праздниковъ св. Пасхи, Рождества Христова, Богоявленія и другихъ нарочитыхъ дней; 2) особенно недостаточны размѣры олтаря. Если между св. престоломъ и восточною стѣною въ немъ будетъ поставленъ, по чину церковному, подсвѣщникъ, то священнику едва возможно будетъ пройти со святымъ евангеліемъ во время малаго входа, или съ удобностію и приличіемъ совершить вокругъ престола кажденіе; для шкафа же съ ризницей, съ церковными книгами и документами и для прочаго въ олтарѣ рѣшительно нѣтъ мѣста; 3) неудовлетворительное производство самыхъ работъ, вслѣдствіе котораго теперь же этотъ храмъ является съ трещинами въ стѣнахъ и въ полу, съ смытою наружною окраскою и съ развалившимся крыльцемъ. г) Возведенный уже до крыши и купола, на казенныя средства, деревянный храмъ въ селѣ Черніевѣ, Владиміроволынскаго уѣзда, и въ томъ видѣ остающійся до настоящаго времени. Окончаніе постройки сего храма предоставлено самымъ прихожанамъ, но отъ нея они отказываются, не смотря на убѣжденія мѣстнаго священника, приводя въ основаніе своего отказа такое разсужденіе: «кто у нихъ разобралъ прежній храмъ и началъ строить новый, тотъ долженъ его и докончить, а у нихъ и средствъ къ тому нѣтъ.» Дѣло на томъ и остановилось, а между тѣмъ стѣны вновь возведеннаго храма, не будучи ничѣмъ прикрыты и ограждены, отъ разныхъ климатическихъ вліяній портятся и многое уже расхищается.

При многихъ храмахъ, даже и при деревянныхъ, существуютъ отдѣльно стоящія *каменныя звонницы*; при большинствѣ же храмовъ, или въ связи съ самымъ храмомъ, или въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ него, стоятъ *деревянныя колокольни*. Изъ нихъ пристроенныя къ храмамъ имѣютъ приличный внѣшній видъ, а стоящія отдѣльно большею частію очень не благообразны. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. въ селахъ: Печихвостахъ, Милятинѣ и Звинячѣ, Владиміроволынскаго уѣзда, совершенно ветхи и клонятся къ совершенному разрушенію.

Иконостасы, за исключеніемъ небольшаго числа храмовъ, вездѣ имѣютъ характеръ православный, какъ по начертанію иконъ, такъ и по устройству своему и внѣшнему виду. Есть нѣсколько церквей изъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ съ иконостасами не только вполнѣ удовлетворительными, но и богато отдѣланными, съ иконами весьма хорошаго письма или украшенными дорогими ризами. Такіе иконостасы Преосвященнѣйшій Викарій встрѣтилъ особенно въ церквахъ *Заславскаго уѣзда*, какъ напр. въ самомъ Заславѣ въ Николаевской церкви, въ м. Лабуни въ Георгіевской церкви весьма красивый иконостасъ съ весьма хорошими иконами, въ селѣ Микуличахъ почти совершенно схожій съ предыдущимъ, въ селахъ Бачмановкѣ и Тернавкѣ благолѣпные иконостасы съ очень хорошо написанными иконами, украшенные рѣзьбою и позолотою, въ селѣ Цвѣтохѣ довольно изящный иконостасъ,—обиліе позолоты и бѣлый цвѣтъ окраски придаютъ ему особый блескъ; въ м. Шепетовкѣ величественный иконостасъ, въ настоящее время обновляемый; въ селахъ Городищѣ и Клембовкѣ очень хорошіе новые иконостасы; въ селѣ Михлѣ въ иконостасѣ почти всѣ иконы въ серебренныхъ позолоченныхъ окладахъ; въ м. Бѣлогородкѣ весьма хорошій иконостасъ въ построенной княземъ Сангушко церкви; въ церквахъ с. Дворца и м. Корницы мѣстныя иконы Божіей Матери покрыты богатыми изъ серебра ризами, съ обильной позолотой. Но и въ церквахъ прочихъ уѣздовъ, обозрѣнныхъ

Его Преосвященствомъ, также встрѣчаются очень хорошіе иконостасы. Такъ, напр., въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Тростянцѣ, въ церкви, построенной на высокой горѣ, хорошій иконостасъ, съ нѣсколькими, размѣщенными на немъ въ серебренныхъ и позолоченныхъ окладахъ и въ приличныхъ кіотахъ, небольшими иконами, составляющими жертву крестьянъ разныхъ сельскихъ обществъ, принадлежащихъ къ волости, устроившей сію церковь; въ селахъ Долгошіяхъ, Голятинѣ и Миньковцахъ очень хорошіе иконостасы, а въ м. Торговицѣ и Боремлѣ даже весьма хорошіе. Въ томъ же уѣздѣ, какъ на особенность, Его Преосвященство указываетъ на нѣсколько писанныхъ на полотнѣ священныхъ изображеній весьма хорошаго итальянскаго письма и большаго размѣра, находящихся въ рамахъ на стѣнахъ олтаря церкви села Малина. Во *Владиміроволынскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Зимно величественный иконостасъ и хорошей архитектуры, но съ явно бросающимся въ глаза недостаткомъ—безъ такъ называемыхъ мѣстныхъ иконъ по ту и другую сторону царскихъ вратъ; въ м. Гороховѣ, Киселинѣ, Порицкѣ и въ с. Бодячевѣ очень хорошіе иконостасы. Въ церкви м. Купичева есть нѣсколько большихъ иконъ итальянскаго письма. Въ *Ковельскомъ уѣздѣ*—хорошіе иконостасы съ весьма хорошими иконами въ церквахъ: м. Туриска, селъ—Дрозденя, Полицъ, Нуйна, Доротишъ, Гушина и особенно Смидина. Въ *Острожскомъ уѣздѣ*—въ м. Межиричахъ величественный иконостасъ съ иконами очень хорошаго письма, въ селахъ Кривинѣ и Боровицѣ хорошо устроенные иконостасы, въ селѣ Оженинѣ есть икона Богоматери, найденная на пепелищѣ неповрежденною, на которую въ семъ году устроена серебренная риза, стоющая 70 рублей. Есть, впрочемъ, нѣсколько изъ посѣщенныхъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ храмовъ съ иконостасами или крайне ветхими и бѣдными, или недостаточными по числу иконъ, или же съ иконами очень посредственнаго письма и даже не вполнѣ православнаго типа. Таковы въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—въ с. До-

бриводкѣ иконостасъ отъ ветхости близокъ уже къ разрушенію, въ с. Великихъ Жабокрикахъ, Носовицѣ, Цурковѣ, Косаревѣ и м. Козинѣ, съ иконами ветхими и плохаго письма, въ с. Уѣздцахъ, Пелжѣ и Бильчѣ иконостасы недостаточные по числу иконъ и по самому устройству своему; во *Владиміроволынскомъ уѣздѣ*—въ самомъ Владимірѣ въ соборномъ храмѣ иконостасъ крайне недостаточный и не соотвѣтствующій не только значенію соборнаго храма, но и вообще благоприличію церковному; въ Николаевской церкви м. Локачъ, въ с. Езерцахъ и Вербѣ очень не благовидные иконостасы; въ с. Подберезьѣ иконостасъ не достаточный по своему устройству и по числу иконъ; въ *Ковельскомъ уѣздѣ*—въ селахъ Любитовѣ, Кречевичахъ, Церковкѣ, Яйно и Мощоной иконостасы недостаточные, въ селѣ Верхахъ съ иконами плохаго письма, въ Скулинѣ совершенно ветхій иконостасъ; въ *Острожскомъ уѣздѣ*—въ селахъ Краевѣ и Стадникахъ бѣдные иконостасы; въ *Заславскомъ уѣздѣ*—въ м. Славутѣ иконостасъ недостаточный и тѣмъ болѣе не соотвѣтсвующій своему назначенію, что находится въ обширномъ, высокомъ и свѣтломъ храмѣ, въ м. Судилковѣ въ обоихъ храмахъ очень недостаточные иконостасы, въ селѣ Корчикѣ въ кладбищенской церви весьма ветхій иконостасъ, какъ и самый храмъ, въ селѣ Сошкахъ иконостасъ очень бѣдный и не благообразный, въ селахъ Коськовѣ и Васьковчикахъ съ иконами, отступающими отъ православнаго типа, въ селѣ Вербовцѣ съ иконами очень посредственнаго письма.

Что касается *церковной утвари, облаченій* и прочихъ богослужебныхъ принадлежностей, то почти всѣ видѣнные Его Преосвященствомъ храмы спабжены ими въ достаточномъ количествѣ, а нѣкоторые, впрочемъ, очень не многіе, даже отличаются богатствомъ въ этомъ отношеніи. Таковы, напр., храмы въ *Заславскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Тернавкѣ, гдѣ Его Преосвященство видѣлъ прекрасную серебренную и мѣстами позолоченную дарохранительницу и богатое среди церкви паникадило, въ м. Бѣ-

логородкѣ въ Воскресенской церкви богатые серебренные вызолоченные сосуды, красивое хрустальное паникадило, также очень приличную и въ большомъ количествѣ ризницу; въ томъ же мѣстечкѣ въ Троицкой церкви серебренные вызолоченные сосуды, такое же напрестольное Евангеліе и весьма хорошую ризницу, въ селѣ Дворцѣ дорогіе серебренные вызолоченные сосуды и очень хорошее паникадило; въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Погорѣльцахъ очень хорошую церковную утварь и въ большомъ количествѣ и притомъ содержимую весьма чисто; въ *Ковельскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Смидинѣ очень хорошую церковную утварь и хорошія облаченія. Но есть нѣсколько изъ обозрѣнныхъ Его Преосвященствомъ церквей и бѣдныхъ въ этомъ отношеніи. Изъ таковыхъ слѣдуетъ указать на церкви *Дубенскаго уѣзда*—въ селахъ Каменицѣ, Цурковѣ и Малевѣ; *Владиміроволынскаго*—въ селахъ Блаженикѣ и Вербѣ; *Ковельскаго*—въ селѣ Уховецкѣ.

Богослужебныя книги православной Почаевской или Московской печати есть въ полномъ количествѣ во всѣхъ самостоятельныхъ церквахъ и въ большинствѣ приписныхъ. Въ случаѣ недостатка книгъ въ приписныхъ церквахъ онѣ обыкновенно заимствуются изъ церквей самостоятельныхъ.—Что касается особыхъ церковныхъ библіотекъ, то Преосвященнѣйшій Викарій находилъ ихъ въ рѣдкихъ церквахъ.

Въ большей части обозрѣнныхъ приходовъ существуютъ *церковно-приходскіе дома* для священниковъ и во многихъ помѣщенія для причетниковъ и просфирень. Многіе священническіе дома отличаются достаточностію для жизни въ нихъ семейнаго человѣка и благоприличіемъ въ своемъ устройствѣ и наружномъ видѣ. Помѣщенія же для низшихъ членовъ причта скудны, тѣсны, бѣдны и ничѣмъ не отличаются отъ крестьянскихъ хатъ. Нѣкоторыя изъ сихъ помѣщеній Преосвященнѣйшій Викарій видѣлъ, проходя мимо ихъ, а въ иныя заходилъ и подробно осматривалъ, при чемъ не могъ не видѣть тѣсноты сихъ помѣщеній, грубости, бѣдности и полнаго неприличія ихъ

для человѣка образованнаго и привыкшаго къ нѣкоторымъ удобствамъ въ жизни.

2) *Относительно духовенства.*

О качествахъ и пастырской дѣятельности духовенства въ вышеупомянутыхъ уѣздахъ, сколько на основаніи собственныхъ наблюденій и бесѣдъ съ священнослужителями, столько же и по свидѣтельству мѣстныхъ Благочинныхъ, Его Преосвященство вообще дѣлаетъ добрый отзывъ. Если и встрѣчались исключенія, то очень не въ большомъ количествѣ.

Большинство священниковъ, и по образованію, и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ своему званію. Службу Божію отправляютъ съ благоговѣніемъ и благоприличіемъ. Церковныя требы исполняютъ безъ опущеній. Слово Божіе проповѣдуютъ и съ церковной каѳедры и при частныхъ сношеніяхъ съ прихожанами. Учатъ ихъ главнѣйшимъ молитвамъ и правиламъ доброй нравственности. Его Преосвященство встрѣтилъ нѣсколько такихъ священниковъ, которые представляли ему собственныя поученія, произнесенныя ими къ народу. Очень многіе изъ священниковъ поучаютъ прихожанъ своихъ, прочитывая имъ тѣ изъ печатныхъ проповѣдей, которыя написаны народнымъ слогомъ и доступны смыслу и чувству поселянъ. Кромѣ того очень многіе священники преподаютъ законъ Божій въ народныхъ училищахъ и въ церковно-приходскихъ школахъ,—въ послѣднихъ большею частію безъ всякаго вознагражденія.

Особенно предъ другими выдаются нравственными качествами и пастырскою дѣятельностію слѣдующіе, изъ видѣнныхъ Его Преосвященствомъ, въ семъ году, священники: 1) въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—м. Острожца священникъ Іоаннъ *Малицкій*, при весьма хорошемъ поведеніи, отличающійся особенною заботливостію о храмѣ, который, какъ свидѣтельствуетъ Благочинный, изъ прежняго крайняго запустѣнія приведенъ имъ въ настоящій благолѣп-

ный видъ; м. Олыки Срѣтенской церкви священникъ Іоаннъ *Лисицкій*, при отлично хорошемъ поведеніи и усердномъ выполненіи пастырскихъ обязанностей, заслужившій особенное уваженіе своихъ прихожанъ; села Тростянца священникъ Александръ *Крейцъ*, отличающійся особенною ревностію объ устроеніи храма и его благолѣпіи; села Погорѣлецъ священникъ Іоаннъ *Бычковскій*, отличающійся особенною ревностію къ совершенію богослуженія и сохраненію какъ самаго храма, такъ и всѣхъ его принадлежностей въ подобающей святынѣ чистотѣ; села Долгошій священникъ Θеодоръ *Левицкій*, при весьма добрыхъ нравственныхъ качествахъ, много потрудившійся въ благоустроеніи храма; села Дерно священникъ Наркиссъ *Гаськевичъ*, при аккуратности въ поведеніи и пастырской дѣятельности и при стойкости характера, много улучшившій бытъ причта и расположившій прихожанъ къ пожертвованіямъ на построеніе новаго храма; села Хорлупъ священникъ Михаилъ *Васькевичъ*, отличающійся трезвою во всѣхъ отношеніяхъ жизнію, постоянною исправностію по службѣ и добрымъ вліяніемъ на прихожанъ, собирающихъ матеріалъ для устроенія новаго храма; м. Торговицы священникъ Порфирій *Михалевичъ*, много понесшій трудовъ при передачѣ латинскаго костела въ православное вѣдомство и заботъ при обращеніи его въ православный храмъ; села Свищева священникъ Павелъ *Мержвинскій*, при рачительномъ исполненіи пастырскаго долга, отличающійся, по свидѣтельству Благочиннаго, особеннымъ безкорыстіемъ, за что пользуется и особеннымъ уваженіемъ со стороны прихожанъ; села Ульбарова священникъ Михаилъ *Кроткевичъ*, своимъ словомъ и стараніемъ возбудившій прихожанъ приписной церкви с. Конюшекъ къ пожертвованіямъ на обновленіе ихъ храма, стоящаго на видномъ мѣстѣ, саженяхъ въ 50 отъ желѣзной дороги; м. Берестечка священникъ Іоаннъ *Лучинскій*, своею особенною заботливостію о приходскихъ храмахъ и о нравственномъ состояніи пасомыхъ, заслужившій особенную ихъ привязанность; 2) во *Владиміровол.*

уѣздѣ—м. Горохова священникъ Іоаннъ *Скульскій*, ревностно трудящійся въ проповѣданіи слова Божія и въ назиданіи прихожанъ; м. Свинюхъ священникъ Флоръ *Метельскій*, не только словомъ, но и собственнымъ примѣромъ расположившій прихожанъ къ построенію прекраснаго храма; м. Локачъ священникъ Игнатій *Новосадскій*, отличающійся ревностнымъ проповѣданіемъ и заботливымъ вниканіемъ къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ; м. Киселина священникъ Іоаннъ *Харкевичъ*, своею строгою и благочестивою жизнію и постояннымъ назиданіемъ прихожанъ, а также съ особеннымъ благоговѣніемъ совершаемыми церковными службами возбуждающій особенную набожность въ прихожанахъ и строгое соблюденіе правилъ христіанской нравственности; м. Порицка священникъ Протасій *Конашинскій*, пользующійся особенною благорасположенностію прихожанъ; 3) въ *Ковельскомъ уѣздѣ*—м. Турійска священники—Преображенской церкви Всеволодъ *Родкевичъ* и Евстафіевской Василій *Михалевичъ*, при отлично хорошемъ поведеніи, съ полною исправностію исполняющіе свои обязанности въ отношеніи требоисправленій и назиданія прихожанъ; м. Стобыхвы священникъ Павелъ *Петрицкій*, въ своей заботливости о нравственномъ состояніи своей паствы, менѣе, чѣмъ въ два года службы, многое уже успѣвшій сдѣлать для прихожанъ и ихъ храма; села Ружина священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*, приведшій въ благоустройство храмъ въ селѣ Черемошно, гдѣ недавно былъ настоятелемъ, и оставившій тамъ по себѣ очень добрую память; села Смидина священникъ Іоаннъ *Гапановичъ*, много потрудившійся въ благостроеніи приходскаго храма и поощрявшій усердіе къ сему прихожанъ собственными пожертвованіями; священники—села Нуйна Павелъ *Михалевичъ*, села Полицъ Владиміръ *Жолтовскій*, села Кречевичь Михаилъ *Жахановичъ*, села Любитова Петръ *Дашкевичъ*—заботливые о благоустроеніи приходскихъ своихъ храмовъ; села Уховецка священникъ Іосифъ *Колядинскій*, рачительный въ совершеніи церковныхъ требъ и ревнующій

о благѣ своихъ прихожанъ, болѣе преданныхъ житейскимъ попеченіямъ, чѣмъ заботѣ объ исполненіи христіанскихъ обязанностей; села Сошична священникъ Іаковъ *Милешкевичъ*, съ 1864 года состоящій духовникомъ всего благочинническаго округа; 4) въ *Острожскомъ уѣздѣ*— села Кривина священникъ Андрей *Конахевичъ*, отличающійся распорядительностію по церкви и заботливостію о благолѣпіи какъ самаго храма, такъ и совершаемыхъ въ немъ службъ; села Боровицы священникъ Іоаннъ *Моссаковскій*, весьма заботливый о благѣ пасомыхъ и отличающійся строго-благочестивою жизнію и точнымъ выполненіемъ церковнаго устава при совершеніи Богослуженія; села Борисова священникъ Николай *Филевичъ*, весьма исправный и заботливый о храмѣ; м. Межиричъ Константинъ *Червинскій*, неусыпно пекущійся о приведеніи еще въ большее благолѣпіе величественнаго храма; села Ивачкова священникъ Василій *Климковскій*, духовникъ округа, весьма исправный по службѣ и особенно заботящійся о благоговѣйномъ совершеніи церковныхъ службъ и о чистотѣ и благоприличіи храма и всѣхъ его принадлежностей; села Милятина священникъ Андрей *Лѣтославскій*, своею особенною заботливостію о храмѣ побудившій прихожанъ къ пожертвованію на его обновленіе и приведеніе въ прочное состояніе и красивый видъ; приписныхъ селъ Окнина, Дзвонки и Курьянки священникъ Іероѳей *Храневичъ*, ревностно поучающій прихожанъ собственными проповѣдьми и произнесеніемъ печатныхъ словъ съ приспособленіемъ ихъ къ пониманію простаго народа, равно и частными съ ними бесѣдами; села Новоселокъ священникъ Фортунатъ *Барталовичъ*, отличающійся заботливостію о приведеніи храма въ болѣе благоприличный видъ и своимъ честнымъ и кроткимъ обращеніемъ съ прихожанами располагающій ихъ къ пожертвованіямъ; 5) въ *Заславскомъ уѣздѣ*—м. Шепетовки священникъ, онъ же и духовникъ округа, Стефанъ *Миляшкевичъ*, при поведеніи весьма хорошемъ отличающійся исправностію по службѣ, поучительностію для паствы, заботливостію о

приведенiи храма, лучшаго во всемъ округѣ, въ большее еще благолѣпiе и за тихость нрава пользующiйся общимъ уваженiемъ; села Бачмановки священникъ Іоаннъ *Жолтовскiй*, весьма заботливый о своей паствѣ, примѣрно-трудолюбивый, терпѣливый и ревностный проповѣдникъ; м. Грицева священникъ Иларiй *Дучинскiй*, м. Лабуня священникъ Викторъ *Ящуржинскiй*, села Дьякова священникъ Тимоѳей *Масловскiй* и села Миньковецъ священникъ Филиппъ *Шаравскiй*—весьма заботливые о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ; села Цвѣтохи священникъ Филимонъ *Уловичъ*, своими усилiями приведшiй храмъ въ благолѣпный видъ и своими поученiями и частнымъ назиданiемъ возбудившiй и поддерживающiй въ прихожанахъ преданность къ церкви и богобоязненность; села Коськова священникъ Никаноръ *Подвысоцкiй*, усердный въ проповѣданiи слова Божiя, заботливый о благѣ своихъ прихожанъ, ведущiй жизнь трудолюбивую, воздержную и весьма миролюбивую; села Тернавки священникъ Іоаннъ *Кашпровскiй*, села Дворца священникъ Стефанъ *Пекарскiй* и м. Корницы священникъ Ѳеодоръ *Боржанскiй*, примѣрно заботливые о просвѣщенiи своихъ прихожанъ и отличающiеся любовiю къ чтенiю книгъ и духовныхъ журналовъ; м. Бѣлогородки Воскресенской церкви священникъ Ксенофонтъ *Капустинскiй*, примѣрно исправный по службѣ, усердно заботливый о благолѣпiи храма и о назиданiи своей паствы; села Михли священникъ Симеонъ *Сингалевичъ*, своимъ добрымъ влiянiемъ на прихожанъ расположившiй ихъ не только къ общественнымъ пожертвованiямъ цѣлымъ приходомъ на устроенiе и украшенiе храма, но и къ частнымъ на тотъ предметъ жертвамъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

По заявленiю Благочинныхъ всѣхъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ церквей, вездѣ почти соблюдаются должныя отношенiя низшихъ членовъ церковныхъ причтовъ къ настоятелямъ. Низшiе члены причта не выходятъ изъ подчиненности высшимъ и высшiе въ свою очередь не требуютъ лишняго отъ низшихъ, а потому не часто

возникаютъ между членами причта какія либо серьезныя недоразумѣнія.

Низшіе члены причтовъ, какъ свидѣтельствуютъ отзывы Благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, исправны по должности и, за небольшими исключеніями, ведутъ себя благоприлично; кромѣ сего, въ многихъ Церковно-приходскихъ школахъ они помогаютъ Священникамъ въ обученіи дѣтей прихожанъ. Какъ на особенно исправныхъ по службѣ и честныхъ по поведенію, на основаніи отзывовъ и собственнаго взгляда, Преосвященнѣйшій Іустинъ указываетъ на слѣдующихъ: на Діакона м. Горохова, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Іакова *Ленчинскаго*, бывшаго въ Варшавскомъ Архіерейскомъ хорѣ и составившаго изъ дѣтей прихожанъ очень хорошій хоръ; на исправляющихъ должность псаломщиковъ Заславскаго уѣзда— м. Бѣлогородки Воскресенской церкви Антонія *Санкевича*, при аккуратности по службѣ, образовавшаго хорошій пѣвческій хоръ, м. Корницы Григорія *Ковальскаго* и села Вербовца Василія *Котовича*, при весьма хорошемъ поведеніи, отличающихся особенною исправностію въ исполненіи своихъ обязанностей; на исправляющихъ должность псаломщиковъ Дубенскаго уѣзда—м. Боремля Игнатія *Горлецкаго* и села Смолявы Филиппа *Кульчицкаго*, ведущихъ себя скромно и хорошо исполняющихъ свое дѣло; на исправляющихъ должность псаломщиковъ Острожскаго уѣзда—села Ивачкова Антонія *Козлевскаго* и села Юськовецъ Василія *Лотоцкаго*,—Ковельскаго уѣзда—села Ружинъ Іосифа *Гнашевскаго*, состоящихъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, учителями дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ.

3) *Относительно прихожанъ.*

Всѣ Благочинные и мѣстные священники дѣлаютъ о прихожанахъ общій отзывъ, какъ о добрыхъ христіанахъ, набожныхъ и приверженныхъ къ церкви, соблюдающихъ святые посты, исполняющихъ, безъ опущенія,

христіанскій долгъ исповѣди и Святаго Причастія, не опускающихъ общественнаго Богослуженія въ Воскресные и праздничные дни, подающихъ милостыню бѣднымъ и жертвующихъ на храмы Божіи. Вотъ какъ одинъ изъ Благочинныхъ Дубенскаго уѣзда (свящ. Абрамовичъ) описываетъ прихожанъ церквей, находящихся въ его благочинническомъ округѣ: «Въ какой мѣрѣ преобладаетъ въ прихожанахъ сего округа религіозное настроеніе, можно усматривать изъ того, что они во всѣхъ житейскихъ обстоятельствахъ своихъ съ вѣрою обращаются за помощію къ церкви Божіей. Въ ней они ищутъ врачевства въ болѣзняхъ, утѣшенія въ скорбяхъ, помощи въ трудахъ и предпріятіяхъ своихъ. По тому же религіозному настроенію, каждый изъ нихъ считаетъ для себя священною обязанностію въ В. постъ исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ, а многіе выполняютъ этотъ долгъ два, три и болѣе раза въ годъ. Часто ходятъ въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста для поклоненія чудотворнымъ Иконамъ, дѣлаютъ ежегодно поминовенія о усопшихъ сродникахъ своихъ, а предъ смертію съ усердіемъ стараются быть напутствованы Св. Тайнами.» Тоже самое въ большей или меньшей силѣ въ другихъ словахъ выражаютъ и прочіе Благочинные.

Доброе религіозное настроеніе прихожанъ въ настоящее время, при свободѣ ихъ отъ различнаго рода угнѣтеній, прежде тяготѣвшихъ надъ жителями здѣшняго края, и преимущественно надъ поселянами, особенно выражается въ постройкѣ новыхъ храмовъ и въ возможной поддержкѣ старыхъ. Какъ велико ихъ усердіе въ семъ дѣлѣ, можно видѣть изъ слѣдующихъ, собранныхъ Его Преосвященствомъ, свѣдѣній за два года, прошедшій и настоящій: въ *Дубенскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Лидычахъ обновляется на счетъ прихожанъ храмъ; въ селѣ Ставровѣ въ прошломъ году начата прихожанами постройка новой деревянной церкви; въ селѣ Злочовкѣ постройка новой деревянной же церкви приходитъ уже къ окончанію; въ селѣ Малыхъ Жабокрикахъ новая деревянная церковь начата

постройкою съ Апрѣля мѣсяца сего года; въ селѣ Теслуговѣ исправленіе церкви уже окончено; въ селѣ Мошковѣ—тоже; въ селѣ Жорнищахъ начато прихожанами устройство храма; въ селахъ Покащевѣ и Великихъ Жабокрикахъ прихожане собираютъ матеріалъ для постройки новаго храма; въ селѣ Пустоиваньѣ прихожане приступили уже къ расширенію церкви и пристройкѣ къ ней колокольни на собственный счетъ;—въ *Владиміро-Волынскомъ уѣздѣ*—въ м. Свинюхахъ построена на счетъ прихожанъ прекрасная деревянная церковь; въ послѣднее время оказано симъ усерднымъ прихожанамъ пособіе отъ Правительства для внутренняго украшенія храма; въ селѣ Сельцѣ обновляется стѣннымъ письмомъ каменный приходскій храмъ, пишутся святыя иконы, дѣлаются для нихъ приличные кіоты; въ селѣ Зборышевѣ прихожане предположили исправить церковь и колокольню собственными средствами; въ приписной церкви м. Милятина прихожане, начали починку церкви; въ селахъ Колпытовѣ и Бодячевѣ произведены въ церквахъ капитальныя исправленія на счетъ прихожанъ; въ селѣ Жажкевичахъ положено основаніе для новаго храма и Его Преосвященствомъ лично благословлены работы по чину церковному;—въ *Ковельскомъ уѣздѣ*—въ селѣ Великомъ Обзырѣ оканчивается перестройка храма на счетъ прихожанъ; въ селахъ Нуйно и Сошично—храмы починяются также на средства, собранныя прихожанами; въ м. Несухоижахъ прихожанами строится новая деревянная церковь; въ селѣ Тагачинѣ прихожане, приведя ветхую церковь въ возможную исправность и благоприличіе и построивъ домъ для священника, въ прошломъ году составили приговоръ—ежегодно жертвовать по 198 рублей на сооруженіе новаго храма; въ селѣ Радошинѣ перестроивается церковь на счетъ прихожанъ; въ селахъ Скулинѣ и Паридубахъ предположено въ слѣдующемъ году приступить—въ первомъ къ постройкѣ новаго храма, а во второмъ къ починкѣ прежняго, въ *городѣ Острогѣ* Соборная церковь, пришедшая въ совершенную ветхость, въ

настоящемъ году прихожанами обновлена и сколько возможно, при ея ветхости, поддержана, въ ожиданіи возстановленія въ непродолжительномъ времени, на счетъ казны древняго храма Богоявленія Господня, построеннаго въ 1450 году Острожскимъ княземъ Василіемъ Θеодоровичемъ; прихожане Новомѣстской церкви въ Острогѣ собираютъ средства на постройку новаго каменнаго храма;—въ *Острожскомъ уѣздѣ*—въ приписномъ селѣ Глупанкинѣ прихожане въ прошломъ году, на свои средства, построили новую деревянную церковь; въ селѣ Милятинѣ весьма хорошо обновили прежнюю; въ селѣ Головляхъ произвели поправки въ церкви; въ селѣ Бродовѣ въ семъ году церковь исправляется внутри и снаружи; въ селѣ Новоселкахъ въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ прихожане устроили въ олтарѣ новый жертвенникъ, двѣ перемѣны священническаго облаченія и Плащаницу и сверхъ того постановили покрыть церковь желѣзомъ и устроить приличный куполъ, а также приготовили камень для фундамента церкви; прихожане села Крупца въ прошломъ году устроили иконостасъ, а въ настоящемъ строятъ новую колокольню; прихожане села Ивачкова сдѣлали нѣкоторое пожертвованіе на покраску церкви и на покупку церковной утвари;—въ *Заславскомъ уѣздѣ*—въ селахъ Цвѣтохѣ и Янушовкѣ въ прошломъ году весьма хорошо обновлены храмы на средства прихожанъ,—въ послѣднемъ селѣ пристроена къ церкви и новая колокольня; въ м. Шепетовкѣ въ настоящемъ году обновлена церковь; въ селахъ Сульжинѣ и Сохужинцахъ прихожане составили приговоры—съ будущаго года строить новые деревянные храмы.

Кромѣ исчисленныхъ пожертвованій на постройку и исправленіе церквей, сдѣланныхъ цѣлыми сельскими обществами, многіе изъ крестьянъ, движимые усердіемъ къ храму Божію и въ частности—отъ своихъ собственныхъ достатковъ приносили на украшеніе церквей посильные вклады. Такъ напр., *Заславскаго уѣзда* села Михли прихожане—крестьянинъ Петръ *Радчукъ* пожертвовалъ пани-

кадило, крестьянка Өеодосія *Романюкова* для кладбищенской церкви на свой счетъ пріобрѣла паникадило, крестьянка Марөа *Мельникова* выписала изъ Москвы мѣстныя Иконы Спасителя и Богоматери, крестьянинъ Савва *Бандаръ*—Иконы Святителя Николая и Великомученицы Варвары, крестьянинъ Онисимъ *Стецюкъ*—Иконы Зачатія Божіей Матери и Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго;—*Острожскаго уѣзда* села Глупанина слѣдующіе прихожане, при постройкѣ новаго храма, принесли каждый частную жертву собственно отъ себя—крестьянинъ, онъ же и церковный ключникъ, Игнатій *Остапчукъ* доставилъ на свой счетъ довольно матеріала, крестьянинъ, онъ же и церковный староста, Тарасій *Осьйчукъ* и крестьяне Иванъ *Смолъ* и Василій *Хмѣлъ* сдѣлали пожертвованія на построеніе храма и принимали постоянное участіе въ производствѣ самыхъ работъ;—*Дубенскаго уѣзда* м. Берестечка крестьяне—церковный староста *Ощуркевичъ* и Иванъ *Кульбицкій* сдѣлали тоже пожертвованія на украшеніе храма.

Но, при вполнѣ христіанскомъ благоповеденіи и нравственныхъ качествахъ большинства прихожанъ, посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ церквей, въ вышепоименованныхъ уѣздахъ, среди нихъ существуютъ и весьма значительные недостатки въ нравственномъ отношеніи. Это а) пьянство, особенно по праздничнымъ днямъ, общій недостатокъ почти каждаго прихода, съ полнымъ усердіемъ и изворотливостію поддерживаемый корчмарями евреями, употребляющими всѣ мѣры къ тому, чтобы завлечь крестьянина и для того охотно принимающими подъ свой кровъ даже краденныя вещи. Изъ всѣхъ посѣщенныхъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ приходовъ, Благочинными и священниками указано едва на десять такихъ, въ коихъ означенный порокъ не есть господствующій. Изъ таковыхъ приходовъ достойны упоминанія—Дубенскаго уѣзда приходъ, состоящій изъ селъ—Миньковецъ, Онышковецъ и Туріи о которомъ мѣстный Благочинный свидѣтельствуетъ, что въ немъ пьянство почти не суще-

ствуетъ; Острожскаго уѣзда приписной приходъ села Глуванина, Заславскаго уѣзда приходы селъ Сіомакъ и Цвѣтохи, въ коихъ, по свидѣтельству Благочинныхъ, пьянство мало замѣтно; б) воровство и въ частности конокрадство, особенно развившееся въ Острожскомъ, Дубенскомъ и частію Заславскомъ уѣздахъ; в) недостатокъ почтенія къ родителямъ и уваженія къ старшимъ въ родѣ, замѣчаемый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и влекущій за собою, какъ неизбѣжное, при малой образованности поселянъ, послѣдствіе—семейныя несогласія, вражду и раздѣлъ имущества; г) довѣріе къ колдовству и знахарству, существующее въ иныхъ приходахъ и зависящее отъ ограниченности познаній прихожанъ въ христіанскомъ законѣ.

4) *Относительно церковно-приходскихъ школъ.*

Какъ Благочинные, такъ и мѣстные священники почти вездѣ заявили Его Преосвященству, что по мѣрѣ открытія народныхъ Волостныхъ училищъ, церковно-приходскія школы начали не только значительно сокращаться въ числѣ своихъ учениковъ, но и совершенно закрываться, съ одной стороны, вслѣдствіе начальственнаго распоряженія, чтобы крестьянскія дѣти обучались во вновь открываемыхъ училищахъ, а съ другой, по причинѣ прекращенія со стороны сельскихъ обществъ какой либо матеріальной поддержки. Въ настоящее время церковно-приходскія школы по большей части продолжаютъ свое существованіе только въ тѣхъ приходахъ, которые находятся вдали отъ Волостныхъ училищъ. Къ этимъ школамъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ Заславскомъ уѣздѣ, оказываютъ не малое сочувствіе и сами прихожане, дѣлая въ пользу ихъ пожертвованія, охотно отводя для нихъ помѣщенія и назначая жалованье учителямъ. Но въ другихъ мѣстахъ они относятся къ нимъ съ полнымъ равнодушіемъ, и если посылаютъ дѣтей въ школы, то развѣ по окончаніи работъ въ зимнее время.

По собраннымъ Его Преосвященствомъ свѣдѣніямъ, число церковно-приходскихъ школъ и въ нихъ учащихся оказалось, въ посѣщенныхъ имъ приходахъ, слѣдующее: въ Заславскомъ уѣздѣ въ 30 приходахъ 39 школъ съ 1012 мальчиками и 120 дѣвочками; въ Ковельскомъ— въ 9 приходахъ 11 школъ съ 216 мальч. и 22 дѣвоч.; въ Владиміро-Волынскомъ въ 12 приходахъ 12 школъ съ 170 мальч. и 6 дѣвоч.; въ Дубенскомъ въ 11 приходахъ 11 школъ съ 100 мальч. и 4 дѣвоч., въ Острожскомъ уѣздѣ въ 1 приходѣ 1 школа съ 16 мальч. и 7 дѣвоч. Учителями въ сихъ школахъ состоятъ мѣстные священники и причетники, кончившіе курсъ Семинаріи, уволенные изъ семинаріи и духовныхъ училищъ, отставные военные нижніе чины, волостные писаря и, наконецъ, учители изъ самихъ же крестьянъ, обучавшіеся въ сихъ школахъ. Программа обученія въ церковно-приходскихъ школахъ не простирается далѣе умѣнья читать по Гражданской и церковной печати, знанія главнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, первыхъ ариѳметическихъ дѣйствій и счисленія по счетамъ, чистописанія и церковнаго пѣнія. Успѣхи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, по свидѣтельству Благочинныхъ, вообще не выше посредственныхъ. Помѣщенія для сихъ школъ отведены крестьянами большею частію не особенно удобныя и внѣшнее ихъ благоустройство не въ завидномъ положеніи. А въ нѣкоторыхъ приходахъ даже нѣтъ со всѣмъ общественныхъ помѣщеній для школъ, и ученики собираются для ученія въ домы своихъ учителей, напр. Ковельскаго уѣзда въ селѣ Паридубахъ и м. Миляновичахъ—въ домы священниковъ, въ селѣ Ружинѣ—въ домъ дьячка.

5) *Относительно церковныхъ документовъ.*

По увѣренію Благочинныхъ, церковные документы во всѣхъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ церквахъ ведутся съ аккуратностію и хранятся въ цѣлости. При краткости времени, Преосвященнѣйшій Викарій не могъ

подробно осматривать церковные документы, но гдѣ ихъ имѣлъ въ рукахъ, то убѣждался въ справедливости Благочинническихъ свидѣтельствъ объ исправности документовъ и ихъ сохранности.

6) *Относительно нуждъ церкви и духовенства.*

По заявленію Благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ относительно особенныхъ нуждъ церкви и духовенства, они заключаются въ слѣдующемъ: а) въ нѣкоторыхъ приходахъ, въ прежнее время, разными владѣльцами захвачены земли, лѣса и другія угодья, принадлежащія церквамъ и значущіяся по планамъ и другимъ документамъ, какъ давнее церковное достояніе; б) въ многихъ приходахъ священники заявили о совершенно безъучастномъ отношеніи сельскихъ властей къ религіознымъ и нравственнымъ интересамъ православной паствы; в) въ нѣкоторыхъ приходахъ для священниковъ, а въ очень многихъ для причетниковъ, не имѣется помѣщеній, что особенно затрудняетъ поступленіе въ таковые приходы окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи на должность псаломщиковъ.

7) *Относительно иновѣрцевъ.*

Изъ иновѣрцевъ, населяющихъ посѣщенные Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, въ настоящій годъ, приходы, особенно вредны *евреи*, держащіе въ своихъ рукахъ всякаго рода торговлю и промышленность, и не только подтачивающіе внѣшнее благосостояніе православныхъ крестьянъ, но и вовлекающіе ихъ въ поступки, несвойственные доброму христіанскому чувству, особенно въ пьянство и воровство, какъ наиболѣе прибыльные пороки для жадности евреевъ къ деньгамъ. Простой народъ, принадлежащій къ римско-католическому вѣроисповѣданію, вообще не только не относится къ православію враждебно, но и съ уваженіемъ чтитъ православную святыню, приходя молиться въ православные храмы и входя съ православ-

ными въ различныя житейскія связи, даже семейныя. Но не таково отношеніе землевладѣльцевъ, арендаторовъ и прочихъ лицъ латинскаго исповѣданія, считающихъ себя болѣе образованными и стоящими на высшей ступени общественнаго благосостоянія. — *Протестанты* разныхъ наименованій, населяющіе нѣкоторые изъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходовъ, по свидѣтельству Благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, по большей части держатся вдали отъ православныхъ, хотя, можетъ быть, изъ одного любопытства заходятъ и въ наши храмы и оказываютъ должное уваженіе православнымъ священникамъ.

8) *Относительно Монастырей.*

Въ настоящій годъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ посѣщены три мужескихъ Монастыря—Мѣлецкій, Загоровскій и Владиміро-Волынскій и одинъ женскій—Городищенскій. Въ первомъ изъ сихъ Монастырей Его Преосвященствомъ совершена была Божественная Литургія, 25 Іюня, при большомъ стеченіи народа.

Изъ мужескихъ Монастырей, въ отношеніи чинности и внѣшняго порядка, первенство, по мнѣнію Преосвященнѣйшаго Викарія, принадлежитъ Мѣлецкому Монастырю, въ коемъ Настоятель Архимандритъ Амвросій, не смотря на преклонность лѣтъ, отличается еще не малою дѣятельностію и даже предпріимчивостію и имѣетъ достаточно силъ и опытности, чтобы направлять братію къ возможной исправности въ жизни. Женскій Городищенскій Монастырь, по внѣшнему своему благоустройству, чистотѣ и опрятности, замѣчаемой въ храмѣ, келліяхъ и монастырскомъ дворѣ, и вообще доброму порядку, во всемъ наблюдаемому, производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе на каждаго посѣтителя Обители, а весьма хорошее пѣніе, достатокъ и, можно сказать, богатство церковной утвари и облаченій и чинность совершаемаго Богослуженія привлекаетъ въ нее множество богомольцевъ. Настоятельница Монастыря Игуменья Алевтина съ большимъ усер-

діемъ заботится о ввѣренной ея смотрѣнію и управленію обители и особенно ей дороги сироты—воспитанницы, живущія въ Монастырѣ и обучающіяся наукамъ и рукодѣльямъ. Ихъ полное содержаніе на счетъ Монастыря дѣлаетъ большую честь Обители и всѣмъ труждающимся въ ней, начиная съ самой Настоятельницы, и приноситъ очевидную пользу воспитанія. О нравственномъ состояніи живущихъ въ Монастырѣ Игуменія дала вообще отзывъ самый благопріятный.

ОТЧЕТЪ

о состояніи пользующагося ***ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА*** *покровительствомъ Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства за 18⁷³/₇₄ учебный годъ.*

Волынское женское училище Духовнаго вѣдомства, имѣющее счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы, находилось въ отчетномъ году подъ управленіемъ назначенной Ея Императорскимъ Величествомъ начальницы, съ участіемъ въ дѣлахъ училищнаго правленія Благочиннаго, опредѣленнаго епархіальнымъ начальствомъ, и смотрителя училищнаго дома.

Учебно-воспитательныя обязанности по училищу, подъ управленіемъ начальницы и надзоромъ Благочиннаго, исполняли три наставницы, двѣ помощницы наставницъ, три преподавателя, учитель пѣнія и врачъ.

Изъ состоящихъ въ училищномъ штатѣ лицъ, двѣ наставницы—Марія Яковлева и Евфрасія Баторевичъ утверждены Ея Величествомъ, по ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго, въ должности наставницъ. Помощница наставницъ Серафима Мержвинская, по случаю замужества, уволена изъ училища, съ опредѣленіемъ

на ея мѣсто окончившей курсъ дѣвицы Капитолины Варжанской; другая же помощница Марія Калабановичъ удостоена утвержденія въ этой должности.

Воспитанницъ состояло въ улилищѣ принятыхъ въ 1873 году, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, въ младшій классъ —30, переведенныхъ изъ этого класса въ томъ же году въ средній 29 и поступившихъ изъ средняго класса въ старшій 25, а всего 84.

Въ теченіи года одна изъ воспитанницъ средняго класса, состоявшая на казенномъ содержаніи, скончалась отъ тифозной горячки и ея вакансія замѣщена, съ Высочайшаго соизволенія, пансіонеркою того же класса. Въ настоящее время всѣхъ воспитывающихся въ училищѣ дѣвицъ 83. Въ томъ числѣ на казенномъ содержаніи 45 и пансіонерокъ 38. Изъ нихъ дочерей священническихъ 82 и Діаконскихъ 1.

Учебная дѣятельность воспитанницъ ограничивалась предметами и занятіями, положенными по Уставу. Учебные часы по каждому предмету, время для занятія рукодѣльемъ и хозяйствомъ, порядокъ принятый для занятій послѣдняго рода, способъ приготовленія уроковъ и отчетность въ нихъ, равно какъ методъ преподаванія и способы къ укрѣпленію и развитію въ воспитанницахъ нравственно-религіозныхъ началъ, усвоенные въ прежніе годы, оставались и въ отчетномъ году.

На испытаніи, произведенномъ въ концѣ года, изъ воспитанницъ младшаго класса оказались успѣвшими по всѣмъ предметамъ очень хорошо 9, хорошо 15, удовлетворительно 6; средняго класса очень хорошо 12, хорошо 13, удовлетворительно 3; старшаго класса очень хорошо 14, хорошо 6, удовлетворительно 4. По предмету Географіи воспитанницы старшаго класса были испытываемы въ присутствіи Его Высокопреосвященства. Во время испытанія Его Высокопреосвященство изволилъ предлагать воспитанницамъ вопросы и разсматривать ихъ сочиненія по Всеобщей исторіи, писанныя въ теченіи года на задан-

ныя темы, и географическія карты, черченіемъ которыхъ воспитанницы занимались при изученіи географіи. Отвѣты воспитанницъ, представленныя ими сочиненія и черченіе картъ удостоены отъ Его Высокопреосвященства одобренія, а учителю исторіи и географіи, подъ руководствомъ котораго онѣ изучали названные предметы, выражена послѣ испытанія благодарность.

Нравственно-религіозное настроеніе воспитанницъ вполнѣ удовлетворительно. Онѣ составляютъ одно семейство, одна другой помогаетъ въ трудахъ, скромны, послушны, опрятны, за работой усидчивы, на урокахъ внимательны, во время домашней и церковной молитвы благоговѣйны; съ охотою читаютъ св. Евангеліе и книги нравственно-религіознаго содержанія.

Благодаря милостивѣйшему вниманію **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** къ нуждамъ Волынскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства и заботливой попечительности Святѣйшаго Правительствующаго Синода о помѣщеніи воспитанницъ сего училища, онѣ начали $18^{73}/_{74}$-й учебный годъ въ домѣ, съ Высочайшаго соизволенія пріобрѣтенномъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода 14 Іюля 1872 года, у Кременчугской купчихи Маріи Германъ за 36-т. рублей серебромъ изъ Синодальныхъ средствъ. Такъ какъ этотъ домъ требовалъ значительныхъ издержекъ на исправленіе и приспособленіе къ училищнымъ нуждамъ, то, въ виду этихъ издержекъ, Кременчугскій купецъ Исаакъ Германъ, какъ доведено до свѣдѣнія Его Сіятельства, Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 28-го Іюля 1872 года за № 323, пожертвовалъ на устройство купленнаго у жены его дома сообразно съ потребностями училища 2,000 рублей. Сверхъ того, Правленіе училища, не видя никакой возможности произвесть всѣ предстоявшія въ означенномъ домѣ работы въ теченіи каникулярнаго времени 1872 года (такъ какъ онъ былъ нанятъ подъ помѣщеніе сиротскаго отдѣленія Волынскаго Приказа общественнаго призрѣнія и въ тоже время, бывъ обязано

контрактами, заключенными съ хозяевами, въ домахъ которыхъ училище помѣщалось, уплатить симъ домохозяевамъ еще за одинъ годъ, до окончанія контрактныхъ сроковъ найма, 1,500 руб., признало болѣе полезнымъ оставаться въ теченіи 18⁷²/₇₃ учебнаго года въ тогдашнемъ наемномъ помѣщеніи, а въ пріобрѣтенномъ для училища домѣ допустить, въ продолженіе этого времени, помѣщаться сиротскому отдѣленію Волынскаго Приказа, съ уплатою училищу 1,500 руб. Вслѣдствіе сего въ вѣдѣніе училища къ 2,000 руб., пожертвованнымъ купцемъ Германомъ, поступило еще 1,500 руб, которые могли быть употреблены на устройство училища. Испросивъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства употребить эти суммы на приспособленіе училищнаго дома къ потребностямъ женскаго учебнаго заведенія, Правленіе занялось этимъ дѣломъ съ Іюля 1872 г., и къ Сентябрю 1873 года училищныя зданія были приведены въ такое положеніе, что служащія при училищѣ лица могли переместиться въ оныя въ половинѣ 1873 года, а воспитанницы по окончаніи каникулярнаго времени, работы же менѣе важныя отложены къ 1874 году.

Въ новомъ своемъ помѣщеніи училище имѣло счастіе удостоиться посѣщенія Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, въ сопровожденіи Г. Волынскаго Губернатора, 8-го Сентября, Его Сіятельства, Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго 25-го Октября въ сопровожденіи Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 12-го Октября. За тѣмъ въ 1874 году—посѣтить училище удостоили Его Высокопреосвященство 24-го Января и 10-го Іюля, Его Сіятельство, Г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ, Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ Корсаковъ 20 го Апрѣля и Волынскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Грессеръ 3-го Января.

На ремонтировку пріобрѣтенныхъ зданій и на производство новыхъ построекъ израсходовано:

въ 1872 году . . . . 381 р. 41 к.
— 1873 году . . . . 4658 р. 98 к.
— 1874 году, по Іюль мѣсяцъ . . . . 757 р. 39 к.

А всего . . . 5797 р. 78 к.

въ томъ числѣ пожертвованныхъ купцемъ Исаакомъ Германомъ . . . . . . 2000 р.
полученныхъ отъ Волынскаго Приказа общественнаго призрѣнія за помѣщеніе сиротскаго отдѣленія съ 1-го Іюля 1872 по 1-е Іюля 1873 года . . . . 1,500 р.
и изъ ремонтной суммы, ассигнованной по смѣтѣ 1872 и 1873 года . . . 2297 р. 78 к.

Работы, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, производились хозяйственнымъ способомъ, подъ наблюденіемъ вольнопрактикующаго архитектора Залѣсскаго, по составленному Епархіальнымъ Архитекторомъ и утвержденному Строительнымъ отдѣленіемъ Волынскаго губернскаго управленія плану. Расходъ издержанныхъ на приспособленіе пріобрѣтенныхъ для училища зданій, примѣнительно къ его нуждамъ, показанъ въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ о приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ, представленныхъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, помѣщенъ особыми статьями, съ подробнымъ объясненіемъ предметовъ, въ экономическихъ отчетахъ по училищу за 1872 и 1873 годы и имѣетъ быть внесенъ въ такой же отчетъ за 1874 годъ.

Кромѣ обезпеченія училища собственнымъ помѣщеніемъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ отчетномъ году, опредѣленіемъ 9/20 Января 1874 года, Высочайше утвержденнымъ 6-го Апрѣля того же года, благоизволилъ изъ уваженія къ возвышенію цѣнъ на жизненныя потребности, возвысить съ 6-го Апрѣля штатный окладъ казенно-коштныхъ воспитанницъ и плату за своекоштныхъ до 60 рублей въ годъ на каждую и вмѣстѣ

добавить къ штатной суммѣ на больницу 100 руб. и на прислугу 150 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы нѣкоторая часть суммы, имѣющая образоваться отъ возвышенія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ, была обращена, по примѣру Казанскаго и Иркутскаго женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства, на наемъ учителей въ добавокъ къ штатному положенію. Вслѣдствіе сего, въ дополненіе къ штатной суммѣ препровождено изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ Правленіе училища, на содержаніе 45-ти казенно-коштныхъ воспитанницъ, 331 руб. 25 коп., на больницу 73 руб. 61 коп. и на прислугу 110 руб. 41 к., а всего 515 рублей 27 копѣекъ. Но какъ цѣны на всѣ предметы содержанія въ отчетномъ году постоянно были высоки, а приведеніе училищныхъ зданій въ окончательное устройство требовало еще значительныхъ расходовъ, то Правленіе училища, опасаясь недостатка въ средствахъ къ содержанію училища до истеченія 1874 года, не нашло никакой возможности постановленіе Святѣйшаго Синода, относительно употребленія какого либо количества денегъ изъ суммы за своекоштныхъ воспитанницъ на наемъ учителей, въ добавокъ къ штатному положенію, привесть въ исполненіе до слѣдующаго учебнаго года.

Начальница Училища А. *Старжкевичъ*.

Благочинный, Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ*.

Смотритель дома Училища, Коллежскій Секретарь Антонъ *Пясецкій*.

Уволенъ, по прошенію, съ 1-го Декабря сего 1874 года отъ исправленія должности Казначея Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій Секретарь Осипъ *Новоселецкій*, а на его мѣсто опредѣленъ съ 1-го Декабря Казначеемъ и смотрителемъ зданія Консисторіи Коллежскій Регистраторъ Григорій *Костецкій*.

Опредѣлены: Псаломщикомъ въ с. Горицѣ Новоградволынскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ

Костецкій; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Сосновкѣ Житомирскаго у. пономарь м. Кодни Иванъ *Боцяновскій.*

Назначены: іеромонахъ *Антонинъ* Казначеемъ Загаецкаго Монастыря, а іеромонахъ *Германъ* Ризничимъ того же Монастыря.

Перемѣщены: Мѣлецкаго монастыря іеромонахъ Анатолій въ Загаецкій монастырь; священникъ с. Озера, Луцк. у., Николай *Глинскій* въ с. Орище Владим. у.; священникъ с. Копыщъ, Овручск. у. Павелъ Подвысоцкій на вакансію священника въ Городищенскомъ Монастырѣ; Діаконъ Любарскаго женскаго Монастыря Никаноръ *Остаповскій* въ м. Эмильчинъ Новоградволынск. у.; и. д. Псаломщика с. Великой Татариневки, Житомирск. у. Иванъ *Яцковскій* въ с. Столповъ того же уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* крестьянамъ с. Иваничъ Владим. у. Ивану *Матвіюку* и Роману *Марцынюку* за особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ въ с. Иваничахъ церкви; крестьянамъ и крестьянкамъ с. Цвѣтохи Заславск. у. за пожертвованія, сдѣланныя ими на украшеніе храма.

Умерли: Священникъ с. Орыщъ, Владимірск. у. Стефанъ *Кириловичъ*; священникъ с. Хоченя Овручск. у. Іуліанъ *Клюковскій*; священникъ с. Плоской, Дубенск. у. Стефанъ *Даньkевичъ*; священникъ с. Кащинецъ, Острожск. у. Михаилъ *Капустинскій.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ четвергъ (14 Ноября) въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

На литургіи произнесъ Слово Священникъ Житомирской Михайловской церкви Θеодотъ Храневичъ.

Въ четвергъ, (21 Ноября), въ праздникъ Введенія въ храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Волынскомъ Каθедральномъ преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаθангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой произнесъ слово Каθедральнаго Собора Священникъ Іоаннъ *Малиновскій.*

Въ воскресенье, (1 Декабря), въ Волынскомъ Каθедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаθангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ Діакона бывшій учитель Станишовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Кіевской Духовной Семинаріи, Иванъ *Данилевичъ.*

Письмо къ Его Высокопреосвященству отъ 10 Ноября 1874 года за № 230.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь!

Приступивъ ко 2-му изданію (1-е напечатано было въ 1843 г. въ числѣ 500 экземпляровъ по 6 р. с. экз.) ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ, предстояло рѣшить вопросъ о томъ, какъ печатать этотъ драгоцѣннѣйшій памятникъ нашей отечественной старины, дабы почитатели послѣдней имѣли точную копію хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ подлинника. Встрѣтились типографскія затрудненія въ техническомъ отношеніи. Необходимо было просмотрѣть и сличить всѣ когда либо отпечатанныя у насъ (отъ введенія въ Россіи книгопечатанія) и за-границею славянскія книги и выбрать печать, наиболѣе сходствующую съ лучшими изъ дошедшихъ до

насъ священно-богослужебными книгами (рукописными), въ особенности съ ближайшими къ порѣ просвѣтительной дѣятельности Свв. Кирилла и Меѳодія. Изъ этихъ разысканій составилось изслѣдованіе «НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ», при текстѣ коего приложены снимки съ древнѣйшихъ рукописей славянскихъ, старопечатныхъ славянскихъ книгъ и образцы какъ печатали и печатаютъ заграницею славянскія книги. Такое изслѣдованіе (одобренное Ученымъ Комитетомъ), написанное понятнымъ складомъ рѣчи, составитъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе для библіотеки каждой церкви, каждой народной школы. Причтъ первой почерпнетъ оттуда полезныя для себя свѣдѣнія, а народный учитель ознакомитъ своихъ учениковъ съ изданіями и печатью славянскаго текста.—Изданіе изслѣдованія «НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ» въ обыкновенномъ количествѣ экземпляровъ обошлось бы дорого, но печатаніе въ нѣсколько большемъ числѣ низводитъ цѣну до 10 к. с. (съ пересылкою). Академія Наукъ, изъ просвѣщеннаго сочувствія къ нашему изданію, предложила взять нѣсколько уменьшенную плату за напечатаніе и Редакція желала бы только покрыть расходы на покупку бумаги.

Благоволите ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО извѣстить о нашемъ изданіи церковные причты и библіотеки ввѣренной архипастырскому попеченію и заботамъ ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА Епархіи, дабы напередъ привести въ извѣстность, какое для нихъ потребно количество экземпляровъ изслѣдованія «НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ», и если окажется послѣ расцѣнки, что экземпляръ обойдется хоть по 8 к. с., то одна копѣйка пойдетъ на пересылку, а другая будетъ предоставлена въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Если отвѣтъ не замедлится, то отпечатаніе книги надѣемся, съ Божіею помощею, окончить къ 15 Генваря 1875 года и немедленно же воспослѣдуетъ отсылка.

---

*

Изслѣдованія «НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ» не будетъ выпущено въ отдѣльную продажу ни одного экземпляра ни въ какомъ случаѣ, ибо для этого пришлось бы войдти въ расходы по покупкѣ бумаги, чего средства Редакціи не позволяютъ.

Усердно испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
всепокорнѣйшій слуга, Ив. . . .

Адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ Редакцію Остромирова Евангелія. Зиминъ Переулокъ, д. № 1, кв. № 17.

Содержаніе изслѣдованія «НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ».

Общій взглядъ на значеніе церковно-славянскаго языка въ педагогическомъ отношеніи. Обозрѣніе Славянскихъ изданій за-границею и въ Россіи. Причины малаго знакомства съ церковнославянскимъ языкомъ и слѣдствія отсюда вытекающія. Стремленіе у Нѣмцевъ къ изученію церковнославянскаго языка и лучшія по этому предмету учебныя изданія. Учрежденіе каѳедры славянскихъ нарѣчій въ заграничныхъ университетахъ. Сравненіе славянской печати съ печатью на другихъ языкахъ. Исторія изобрѣтенія славянскаго шрифта въ Прагѣ, Вѣнѣ, Голландіи, Англіи. Исключительность и обособленность славянской печати, и техническая сторона изготовленія славянскаго шрифта. Нашъ синодальный шрифтъ. Въ какихъ типографіяхъ въ Россіи и за-границею и какъ печатаютъ книги съ славянскимъ текстомъ. Изобрѣтеніе нѣмецкою словолитнею новославянскаго шрифта. Заключеніе. Палеографическіе снимки съ славянскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
2-ГО ИЗДАНІЯ
ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ.

Редакція долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія учебныхъ заведеній, что согласно ея объявленію (см. *Журн. Мин. Нар. Прос.* за іюнь, 1874 года) 2-ое изданіе ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ будетъ напечатано *только* въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое потребно для раздачи подписавшимся *заблаговременно* и въ отдѣльную продажу не будетъ выпущено ни въ какомъ случаѣ ни одного экземпляра ни за какія деньги (*).

Въ виду того, что учебныя заведенія Духовнаго вѣдомства извѣщаются о предпринятомъ изданіи двумя мѣсяцами позже, срокъ заявленій о желаніи пріобрѣсти ими 2-ое изданіе продолженъ до 1-го января 1875 года. Этимъ же льготнымъ срокомъ могутъ воспользоваться *учебныя заведенія* Мин. Народ. Просвѣщенія и *служащіе въ последнихъ* для присылки въ Редакцію требованій о необходимомъ для нихъ количествѣ экземпляровъ. Къ этому считаемъ не лишнимъ присовокупить, что въ редактируемомъ нами изданіи, при точномъ соблюденіи палеографическихъ особенностей подлинника (для этой цѣли будетъ отлитъ шрифтъ особый) и вообще принятаго А. Х. Востоковымъ порядка изданія, грамматическія объясненія пополнятся значительно примѣрами, а словарь будетъ обработанъ вновь соотвѣтственно словарю старославянскаго языка Фр. Миклошича.

Цѣна 3 руб. сер.

Адресъ Редакціи прежній: *Заминъ Переулокъ, д. № 1* (Глазунова), *кв. № 17, въ Санктпетербургѣ.*

(*) У одного изъ петербургскихъ книгопродавцевъ есть *одинъ экземпляръ* 1-го изданія (А. Х. Востокова, 1843 года), который этотъ торговецъ книгами не соглашается уступить менѣе 75 руб. сер.

(Изъ утвержденныхъ *Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія* Учебныхъ плановъ Предметовъ, преподаваемыхъ въ Гимназіяхъ, Прогимназіяхъ и Реальныхъ училищахъ:

Стр. 33. 4-ый классъ. Для преподаванія въ 4-мъ классѣ назначается древній церковно-славянскій языкъ. Послѣ того, какъ ученики въ первыхъ трехъ классахъ значительно познакомились съ грамматикою русскаго языка, необходимо приступить съ ними къ грамматикѣ языка древняго церковно-славянскаго языка по ОСТРОМИРОВУ кодексу ЕВАНГЕЛІЯ, въ видахъ отчетливаго уразумѣнія формъ *русскаго языка.*

Стр. 19. *(Объяснительная записка къ програмѣ русскаго языка и словесности въ Реальныхъ училищахъ).* Послѣ ознакомленія съ формами именъ и глаголовъ нужно приступить къ чтенію ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ и *на разборѣ текста пополнять то,* что было пропущено при первоначальномъ ознакомленіи съ этимологіей древняго церковно-славянскаго языка).

От Правленія Кременецкаго духовнаго Училища.

При Кременецкомъ духовномъ Училищѣ открывается вакансія учителя Закона Божія съ 12 уроками въ недѣлю. Желающіе занять это мѣсто благоволятъ подавать прошеніе въ Правленіе Училища и явиться въ Училище для прочтенія пробныхъ уроковъ 8, 9 и 10 Генваря будущаго 1875 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Управленіе россійскою Церковію.

Составъ Святѣйшаго Сѵнода.

Присутствіе Святѣйшаго Сѵнода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ минувшемъ 1872 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кіевскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій и литовскій Макарій; епископъ тульскій Никандръ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца, протоіерей Рождественскій. Отсутствующимъ членомъ Святѣйшаго Сѵнода состоялъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій.

Назначеніе новаго штата для центральныхъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода.

Для центральныхъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода (канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода, хозяйственнаго

управленія и контроля при оном и канцеляріи оберъ-прокурора) въ минувшемъ году составленъ и въ 20 день іюня удостоенъ Высочайшаго утвержденія новый штатъ. Хотя послѣднія измѣненія въ штатахъ этихъ учрежденій состоялись за пять лѣтъ предъ симъ, но въ то время увеличеніе окладовъ содержанія служащихъ по главному управленію духовнаго вѣдомства не могло быть сдѣлано въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ ограничивалось нѣкоторою только прибавкою жалованья на счетъ сокращенія числа должностей, изъ государственнаго же казначейства никакого новаго отпуска суммъ на этотъ предметъ духовное вѣдомство не получило. Новымъ штатомъ оклады содержанія служащихъ по центральному управленію Святѣйшаго Сунода возвышены и, по возможности, сравнены съ окладами лицъ, занимающихъ соотвѣтствующія должности въ центральныхъ учрежденіяхъ министерствъ. На таковое возвышеніе окладовъ дарована изъ средствъ государственнаго казначейства прибавка къ прежде отпускавшейся суммѣ, въ количествѣ 32.213 р. въ годъ. По новому штату, назначено содержаніе: чиновникамъ IV класса отъ 5.000 до 6.000 руб. (вмѣсто производившихся прежде окладовъ по 4.200 руб.), V класса по 4.000 руб. (вмѣсто 2.800 руб.), VI класса по 2.000 руб. (вмѣсто 1.700 руб.), VII и VIII классовъ отъ 1.200 до 1.500 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 800 до 1.100 руб.), IX класса отъ 700 до 900 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 500 до 800 руб.). Въ общей сложности, на содержаніе учрежденій центральнаго управленія вѣдомства Святѣйшаго Сунода, по новому штату, исчислено 192.508 рублей.

Составъ епархіальнаго управленія.

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1872 году было 60 (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ). Кромѣ того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась архіерейская каѳедра въ бывшихъ россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 мит-

рополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 29.

Перемѣны въ іерархіи россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи отечественной Церкви въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ пермскій Антоній.

Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ тверской семинаріи, архимандритъ Наѳанаилъ, епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи, и ректоръ харьковской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ, епископомъ сумскимъ, викаріемъ харьковской епархіи.

Перемѣщены: епископъ сумскій, викарій харьковской епархіи, Германъ на кавказскую епархіальную каѳедру; епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи, Палладій на каѳедру епископа сарапульскаго, викарія вятской епархіи, и епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи, Геннадій на каѳедру епископа кинешмскаго, викарія костромской епархіи.

Уволенъ на покой архіепископъ тобольскій Варлаамъ.

Скончались состоявшіе на покоѣ: бывшій могилевскій архіепископъ Анатолій и епископы: бывшіе вологодскій Христофоръ, оренбургскій Антоній и брестскій Игнатій.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и религіозная жизнь.

Для просвѣтительнаго дѣйствованія отечественной Церкви издавна предлежитъ обширное поприще среди живущихъ въ предѣлахъ Имперіи многочисленныхъ инородческихъ племенъ, еще не познавшихъ Бога истиннаго и единой истинной вѣры Христовой. Жатва на этой нивѣ велика и требуетъ многихъ дѣятелей. Они, по возможности, изыскиваются, приготовляются къ своему высокому служенію, снабжаются потребными средствами, и ихъ трудами сѣмя благовѣствованія Христова сѣется, возрастаетъ и, при помощи Божіей, приноситъ нѣкоторые плоды.

Миссіонерства въ Сибири.

Обширныя пространства Сибири, населенныя многочисленными племенами инородцевъ, различающимися между собою по языку, образу жизни, степени умственнаго развитія, представляютъ самое широкое многотрудное поприще для проповѣдниковъ святой вѣры. Здѣсь имъ приходится вести борьбу не съ одними лишь заблужденіями язычества разныхъ видовъ и магометанства, но и съ самою природою. Здѣсь, по особымъ условіямъ инородческой жизни, имъ нужно прилагать труды и попеченія о произрастаніи слова Божія едва ли не болѣе, чѣмъ о самомъ его насажденіи. Но представляющіяся трудности не останавливаютъ ревностныхъ служителей вѣры, и во всѣхъ сибирскихъ епархіяхъ болѣе или менѣе благоуспѣшно исполняется миссіонерское служеніе. Въ однѣхъ съэтою цѣлію учреждены особыя миссіи, въ другихъ же дѣло распространенія и утвержденія православнаго христіанства совершаетъ приходское духовенство.

Иркутская и забайкальская миссіи.

Въ иркутской епархіи дѣйствовали въ отчетномъ году, какъ и прежде, двѣ миссіи: иркутская, находившаяся подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ нынѣ почившаго иркутскаго архіепископа Парѳенія, и забайкальская, состоявшая подъ ближайшимъ наблюденіемъ его викарія. Въ иркутской миссіи, въ продолженіе 1872 года, въ дѣлѣ проповѣди евангельской трудились 12 миссіонеровъ, въ опредѣленныхъ для каждаго изъ нихъ инородческихъ вѣдомствахъ. Въ каждомъ вѣдомствѣ было по одному миссіонеру; только въ тункинскомъ вѣдомствѣ, по многочисленности новокрещенныхъ, состояло 4 миссіонера.

Наибольшее распространеніе христіанства въ предѣлахъ иркутской миссіи въ минувшемъ году совершилось въ балаганскомъ вѣдомствѣ, благодаря особымъ трудамъ и опытности миссіонера-священника Ливанова, съ 1850 года

проходящаго здѣсь свое служеніе. Въ началѣ его миссіонерской дѣятельности въ балаганскомъ вѣдомствѣ язычники не расположены были къ проповѣди евангельской, и принимавшихъ св. крещеніе родные и знакомые оплакивали, какъ умершихъ и уже не принадлежащихъ къ ихъ бурятскому роду. Но двадцатидвухлѣтнее усердное служеніе о. Ливанова въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ значительно измѣнило понятія инородцевъ о христіанской вѣрѣ. Вслѣдствіе постоянной проповѣди миссіонера по улусамъ и развившихся сношеній инородцевъ съ русскими, многіе изъ нихъ начали усвоять себѣ истины христіанскаго ученія. Это усвоеніе совершилось медленно и стоило миссіонеру многихъ трудовъ. Наконецъ, въ послѣдніе годы, труды священника Ливанова стали увѣнчиваться желаемымъ успѣхомъ. Такъ и въ отчетномъ году онъ имѣлъ утѣшеніе, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, донести иркутскому преосвященному, что имъ болѣе 400 человѣкъ приготовлено къ принятію крещенія, и что оглашенные ученіемъ Христовымъ съ нетерпѣніемъ ждутъ прибытія архипастыря, чтобъ принять изъ его рукъ св крещеніе. Почившій нынѣ архіепископъ Парѳеній поспѣшилъ немедленно отозваться на этотъ призывъ и, по прибытіи въ Нукутскій миссіонерскій станъ, просвѣтилъ св. крещеніемъ, при содѣйствіи миссіонера, 370 душъ. Независимо отъ сего самимъ миссіонеромъ Ливановымъ, въ продолженіе 1871 г., окрещено еще 25 человѣкъ обоего пола. Столь же нескудную жатву въ 1872 г. представило Тункинское вѣдомство, въ которомъ неусыпною заботливостью иркутскаго архипастыря давно уже было возбуждено отрадное движеніе къ принятію христіанства. Трудами тункинскихъ миссіонеровъ пріобрѣтено для Церкви Христовой 221 человѣкъ обоего пола. Послѣ балаганскаго и тункинскаго вѣдомствъ обращеніе инородцевъ въ христіанство съ особеннымъ успѣхомъ совершалось въ Идинскомъ вѣдомствѣ, при содѣйствіи тамошняго тайши Пирожкова и другихъ вліятельныхъ между бурятами лицъ. Въ прочихъ инородческихъ вѣдомствахъ успѣхи христіанской проповѣди были незначи-

тельны, что зависѣло между прочимъ, отъ враждебнаго христіанству настроенія нѣкоторыхъ вліятельныхъ инородцевъ-язычниковъ. Въ продолженіе отчетнаго года въ предѣлахъ дѣйствій иркутской миссіи обращено къ св. вѣрѣ миссіонерами 821 человѣкъ обоего пола и приходскими священниками 90 человѣкъ.

Иркутская миссія обезпечивалась въ содержаніи своемъ частью отъ казны, а главнымъ образомъ отъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества. Отъ казны ею получено было 3.031 р. 61 к. и отъ миссіонерскаго общества 6.000 р. всего 9.031 р. 61 к., изъ каковой суммы миссіонеры получали содержанія отъ 400 до 500 р; а причетники при нихъ отъ 120 до 180 р.

Въ забайкальской миссіи въ 1872 г. состояло 14 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 8 священниковъ) и при нихъ 11 причетниковъ, въ числѣ коихъ четверо были изъ бурятъ, окончившихъ курсъ ученія въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ. Вновь поступилъ на миссіонерское служеніе въ Забайкалье изъ литовской епархіи іеродіаконъ Нилъ, по рукоположеніи въ іеромонаха занявшій баргузинскій миссіонерскій станъ, вмѣсто уволеннаго за болѣзнью, миссіонера іеромонаха Антонія, который, впрочемъ, по ревности къ проповѣди евангельской, изъявилъ готовность продолжать служеніе этому дѣлу и по удаленіи на покой въ обитель чикойскую. Миссіонерскихъ становъ въ предѣлахъ забайкальской миссіи было 12, а храмовъ 16. Въ теченіе минувшаго года вновь устроены и освящены два приписные миссіонерскіе храма въ селѣ Тарбагатаѣ, верхнеудинскаго округа, и въ Цикирскомъ караулѣ, троицкосавскаго округа.

Труды забайкальскихъ миссіонеровъ обращены главнымъ образомъ на утвержденіе въ началахъ христіанской вѣры инородцевъ, уже воспріявшихъ ее вмѣстѣ съ св. крещеніемъ. Для обученія молитвамъ и назиданія въ христіанскомъ ученіи многіе изъ новокрещенныхъ нарочито поселяются на нѣкоторое время, когда позволяютъ имъ домашнія обстоятельства, при станахъ, и здѣсь мис-

сіонеры преподаютъ имъ нужное назиданіе, сообщая доступные для ихъ пониманія разсказы изъ священной исторіи и житій святыхъ и объясняя церковные обряды. Но этимъ не заканчиваются заботы миссіонеровъ о новопріобрѣтенныхъ ими чадахъ Церкви. На ихъ попеченіи лежитъ благоустройство самаго быта новокрещенныхъ, чрезъ водвореніе ихъ въ мѣстахъ удобныхъ къ поселенію, главнымъ образомъ по рѣкамъ, при церквахъ и миссіонерскихъ станахъ. Въ началѣ минувшаго года объявлено было распоряженіе генералъ-губернатора восточной Сибири о надѣленіи всѣхъ становъ забайкальской миссіи землею, по 3.000 десятинъ на каждый станъ, для колонизаціи крещенныхъ инородцевъ. Но, къ сожалѣнію, эта благотворная мѣра не встрѣтила сочувствія ни въ одномъ вѣдомствѣ, кромѣ селенгинскаго. Одинъ только селенгинскій тайша, христіанинъ, собственнымъ опытомъ дознавшій великое значеніе и пользу осѣдлаго быта, по полученіи предписанія начальника края, немедленно указалъ на лучшія земли для водворенія новокрещенныхъ и, при его энергическомъ содѣйствіи, руководимомъ благоразумными совѣтами мѣстнаго миссіонера, въ началѣ іюля отчетнаго года, три тысячи десятинъ переданы во владѣніе юнымъ христіанамъ селенгинскаго стана, которые уже начали устроять правильныя селенія. Надѣлъ новокрещенныхъ инородцевъ землею, по отзыву начальника забайкальской миссіи, успѣлъ оказать доброе вліяніе и на инородцевъ-язычниковъ. Видя въ этомъ распоряженіи къ устройству быта крещенныхъ своихъ единоплеменниковъ доказательство покровительства христіанству со стороны правительства, они начинаютъ въ селенгинскомъ вѣдомствѣ безбоязненно принимать св. крещеніе, между тѣмъ какъ въ предшествующіе годы здѣсь весьма слабы были успѣхи евангельской проповѣди.

Среди попеченій о крещенныхъ инородцахъ забайкальскіе миссіонеры дѣятельно проносили евангельскую проповѣдь между инородцами язычниками. Къ сожалѣнію, распространеніе христіанства за Байкаломъ до сихъ

поръ продолжаетъ встрѣчать сильныя затрудненія, преимущественно между ламантами, со стороны заштатныхъ ламъ, дѣйствующихъ совокупно съ ламами — монгольскими выходцами и находящихъ поддержку въ мѣстныхъ языческихъ властяхъ. Впрочемъ, не смотря на препятствія, встрѣчаемыя миссіонерами въ дѣлѣ благовѣстія, проповѣдь слова Божія и тамъ приноситъ плоды свои. Наибольшій успѣхъ въ отчетномъ году она имѣла въ кударинскомъ вѣдомствѣ между шаманцами, гдѣ дѣйствія миссіи уже десять лѣтъ продолжаются съ постояннымъ успѣхомъ.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ въ 1872 году обращено къ вѣрѣ Христовой 224 человѣка; сверхъ того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 142 человѣка. Кромѣ непосредственнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ, въ Посольскомъ монастырѣ, на средства обители, миссіею содержалось училище съ цѣлію приготовленія инородческихъ дѣтей къ служенію среди непознавшихъ вѣры Христовой ихъ единоплеменниковъ, первоначально въ должностяхъ причетниковъ, переводчиковъ и учителей при миссіонерскихъ станахъ. Въ 1872 году, въ этой школѣ обучалось 26 мальчиковъ по программѣ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, вмѣсто которыхъ преподается монголо-бурятскій языкъ. Сверхъ сего 25 инородческихъ мальчиковъ обучались у миссіонеровъ при кударинскомъ, селенгинскомъ и онинскомъ станахъ.

Расходы по содержанію забайкальской миссіи въ 1872 г. простирались до 9.650 р. 62 к. и были покрыты: штатнымъ миссіонерскимъ жалованьемъ, выдаваемымъ отъ казны въ количествѣ 958 р. 40 к., пособіемъ отъ миссіонерскаго общества въ 7.772 р. и разными другими доходами миссіи.

Алтайская миссія.

О дѣйствіяхъ Алтайской миссіи, за неполученіемъ отчета отъ начальника оной, архимандрита Владиміра, въ

настоящее время могутъ быть представлены лишь тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства изъ другихъ источниковъ.

Въ 1872 г. алтайскими миссіонерами и духовенствомъ томской епархіи обращено къ святой вѣрѣ 240 душъ язычниковъ и 22 магометанина. Эти цыфры показываютъ, что успѣхи проповѣди евангелія на Алтаѣ если не увеличились, то и не уменшились въ отчетномъ году, сравнительно съ предшествовавшими ему. На свое содержаніе алтайская миссія получила весьма значительныя воспособленія отъ миссіонерскаго общества, которыя въ общей сложности простирались свыше 10.000 р.

Въ январѣ 1872 г. отъ неизвѣстной причины сгорѣла церковь Улалинской общины, служившая центральнымъ храмомъ алтайской миссіи. При этомъ пожарѣ истреблена вся церковная утварь, и миссія потерпѣла потери до 5.000р. Впрочемъ, матеріальная потеря вознаграждена была пожертвованіями, поступившими въ пользу миссіи отъ разныхъ благотворителей.

(*Продолженіе впредь.*)

ЦѢЛЬ ПРАВОСЛАВНАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ.

1. ВЫРАЖЕНІЕ РЕЛИГІОЗНОЙ ЖИЗНИ ЦЕРКВИ.

Эта цѣль, какъ первая и главная вытекаетъ изъ самаго опредѣленія религіи и существа человѣка. Религія не только просвѣщаетъ человѣка, но и внѣдряется въ глубину его духа, наполняетъ все духовное бытіе и жизнь человѣческую. Выраженіемъ духовнаго бытія и жизни человѣчества, или религіи, бываетъ молитва церковная. Далѣе, всякая мысль, истина религіи въ существѣ человѣка, равно какъ и всего человѣчества становится чувствомъ и жизнію чрезъ дѣйствительное, объективное усвоеніе истины. Отсюда, само собою доказы-

вается необходимость и цѣль внѣшняго представленія и обнаруженія самой религіи въ Богослуженіи общественномъ. Такъ какъ Богослуженіе составляетъ психологически необходимое выраженіе внутренней религіозной жизни человѣчества; потому всюду, гдѣ пробуждается религіозная жизнь, мы находимъ формы культа и религіозные обряды. Рельефнѣе выражается религіозная жизнь церкви въ Православномъ общественномъ Богослуженіи.

2. ВЫРАЖЕНІЕ БЛАГОГОВѢЙНЫХЪ ЧУВСТВЪ КЪ БОГУ.

Эта цѣль общественнаго Богослуженія тѣснѣйшимъ образомъ соединена съ Богопочтеніемъ, и само собой выходитъ изъ живой вѣры въ Бога, и сознанныхъ, прочувствованныхъ человѣкомъ отношеній Христіанскаго общества къ Богу и Христу. Потому нѣтъ нужды въ дальнѣйшихъ доказательствахъ кромѣ психологической необходимости внѣшняго выраженія религіозной вѣры и внутренно-возбужденнаго благочестиваго чувства. Въ Богослуженіи Христіанской Православной Церкви эта цѣль наряду съ Богопочтеніемъ и Богопоклоненіемъ занимаетъ почетное мѣсто и всецѣлостное раскрытіе въ чинопослѣдованіяхъ. Православное Богослуженіе своимъ Божественнымъ дыханіемъ, помазаніемъ святаго Духа, глубоко прочувствованнымъ чтеніемъ и пѣніемъ изливаетъ на всѣхъ присутствующихъ свѣтлый и животворный источникъ Православнаго освященія, одушевленія и благоговѣнія.—Что и выражается въ изліяніяхъ чувствъ предъ Господомъ Богомъ.

3. ВЫРАЖЕНІЕ СОЗНАНІЯ НАШЕЙ ГРѢХОВНОСТИ И НУЖДЫ ВЪ БЛАГОДАТНОЙ ПОМОЩИ.

Господь Богъ для всего человѣческаго рода есть существо, исполненное безконечной любви.—Это небесный отецъ всѣхъ людей, на Котораго всѣ мы взираемъ съ полною преданностію и предъ Коимъ всѣ мы съ дѣтскою любовію дерзаемъ высказывать всѣ наши же-

ланія. Посему всѣ наши моленія, прошенія и благодаренія, заповѣданныя І. Христомъ и Апостолами, и учрежденныя Православною Церковію, имѣютъ основаніе въ томъ сознаніи, что человѣкъ свое бытіе и жизнь, свои духовные и внѣшніе дары имѣетъ не отъ себя самаго,—что человѣкъ самъ собой не можетъ ни начать, ни совершить своего просвѣщенія и освященія безъ Божественной помощи и благодатной силы. Отсюда происходитъ чувство нашей грѣховности предъ Святѣйшимъ Существомъ, и сознаніе потребности въ благодатной помощи. Естественное выраженіе такихъ чувствъ представляетъ Богослуженіе Православной Церкви.

4. ВЫРАЖЕНІЕ ВЗАИМНОЙ ЛЮБВИ МЕЖДУ ВѢРУЮЩИМИ.

Общественное Богослуженіе Православной Церкви въ отношеніи къ отдѣльнымъ членамъ ея имѣетъ назначеніе быть органомъ духа Церковной общности, духа искренней, взаимной братской любви,—что составляетъ существенный элементъ въ Христіанской жизни. Съ перваго же раза въ Апостольскомъ Богослуженіи и вечеряхъ любви выразилась такая цѣль объединенія вѣрующихъ.

5. ВЫРАЖЕНІЕ ПРИСУЩАГО ЦЕРКВИ И ЕЯ ЧЛЕНАМЪ РЕЛИГІОЗНАГО СОЗНАНІЯ.

Самая характерная особенность Христіанской Церкви состоитъ въ томъ, что въ Церкви Христовой всецѣло отразился свѣтъ истины вѣчной, и правое сознаніе высшей жизни. Потому самъ Господь и глава Церкви называетъ ее царствомъ свѣта и истины, а членовъ Церкви чадами свѣта, обязанными постоянно удаляться отъ тьмы и ходить во свѣтѣ. Отсюда Православная Церковь съ ея членами должна, сама собою чувствовать нужду въ открытомъ исповѣданіи, въ выраженіи того, что составляетъ общественное убѣжденіе, корень Церковно-на-

родной жизни, основу ея бытія, ея религіозное сознаніе, ея всеобщую вѣру. Православная Церковь съ древнѣйшихъ временъ имѣла эту цѣль, употребляя Символъ вѣры при общественномъ Богослуженіи.

б. Проявлении сущности религии въ священныхъ дѣйствіяхъ.

Христіанское Богослуженіе должно представлять Христіанство въ его объективныхъ основныхъ идеяхъ и тайнахъ, въ Его Божественныхъ фактахъ и во всемъ его историческомъ строѣ; ибо историческіе моменты въ Христіанствѣ составляютъ общую жизнь Церкви и отображаютъ печать Христіанскаго духа. Потому Православное Богослуженіе въ священныхъ дѣйствіяхъ представляетъ двѣ сторон эо христіанской религіи—догматическую и Церковную. Въ первомъ отношеніи Богослуженіе является выраженіемъ таинъ вѣры Христовой, торжественнымъ выраженіемъ сущности Божественнаго откровенія и спасительности воплощенія Сына Божія. Во второмъ Богослуженіе составляетъ необходимое и всецѣлое выраженіе бытія, сущности и цѣли Церкви,—характеристическое отображеніе Ея святости и дѣйственности по отношенію къ частной и общественной жизни ея членовъ и Вселенскаго значенія ея, простирающагося на настоящее и будущее, на время и вѣчность.

Главною цѣлью общественнаго Христ. Богослуженія представляется сохраненіе и продолженіе Христіанской вѣры и жизни, или другими словами, осуществленіе Христіанскаго откровенія и искупленія. Эта цѣль имѣетъ совершенно нравственный характеръ.

1. Назиданіе, состоящее въ возбужденіи воспитаніи и возвышеніи въ членахъ Церкви чувствъ вѣры, надежды и любви.

Что назиданіе есть и должно быть главною цѣлію общественнаго Богослуженія, это едва нуждается въ дока-

зательствахъ. Во всѣ времена общественное Богослуженіе считалось Церковію самымъ лучшимъ учрежденіемъ для приведенія Христіанства въ сознаніе и жизнь общества вѣрующихъ и осуществленія Царства Божія на землѣ. Назиданіе стоитъ въ ближайшей связи со всѣмъ характеромъ Богослуженія и является естественнымъ результатомъ его общей дѣятельности, особенно, если смотрѣть на Богослуженіе, какъ на выраженіе благочестивой вѣры, надежды и любви. Молясь и покланяясь, прославляя и славословя Бога, духъ все болѣе и болѣе погружается въ священныя глубины Божественнаго, болѣе и болѣе проникается и исполняется имъ. Выражая чувство своей грѣховности, свое стремленіе къ Богу и общеніе съ Нимъ, мы все болѣе и болѣе пробуждаемъ и возвышаемъ въ себѣ эти чувства. И каждое чувство чрезъ свое обнаруженіе, или соотвѣтственное выраженіе доходитъ до болѣе яснаго самосознанія, до большей опредѣленности. Когда проявляется внутреннее, внѣшнее естественно дѣйствуетъ на него возбуждающимъ образомъ. Рѣчь, въ коей высказывается умъ и вожбужденное чувство,—такая рѣчь говоритъ уму и сердцу, какъ живая вѣра, чувство благоговѣнія ищетъ и находитъ для себя выраженіе въ живомъ словѣ, въ молитвѣ, въ пѣніи, въ священныхъ дѣйствіяхъ и символахъ. Такъ это слово, эта молитва, это пѣніе, это священное дѣйствіе опять отражаются въ душѣ, какъ отзывающееся эхо! Даже одинъ взглядъ на массу людей, собравшихся съ одною цѣлію, живо напоминаетъ о всеобщемъ нашемъ высшемъ назначеніи. Общее благоговѣніе вѣетъ на насъ творчески возбуждающимъ образомъ, и пробуждаетъ въ насъ одинаковыя чувства, возвышаетъ и назидаетъ насъ.

2. ПРЕПОДАНІЕ ХРИСТІАНСКАГО УТѢШЕНІЯ И ДУХОВНОЙ РАДОСТИ.

Объ этой цѣли вовсе неможетъ возникнуть сомнѣнія, такъ какъ она существенно соединена съ духомъ Христіанской жизни, споспѣшествовать развитію которой имѣ-

етъ задачею Богослуженіе во всѣхъ его составныхъ частяхъ. Христіанинъ, по духу Евангелія, долженъ проходить жизнь и служить Господу не съ мрачною печалію, а съ полнымъ высокимъ довѣріемъ къ Богу, съ радостнымъ убѣжденіемъ въ вѣрѣ, съ священнымъ сознаніемъ правды, и съ искреннею радостію ума и сердца въ Богѣ. Уже во всей основной мысли Христіанства, въ искупленіи, въ побѣдѣ благодатной жизни надъ грѣхомъ и смертію лежитъ нѣчто высоко-радостное, торжественное, побѣдоносное. Уже въ первыхъ Церковныхъ собраніяхъ Богослуженіе имѣло эту печать, особенно Православное Богослуженіе во всѣ времена давало ей самое видное мѣсто. Во всѣхъ учрежденіяхъ Православной Церкви и формахъ Прав. Богослуженія видно что то побѣдоносное, радостное и возбуждающее къ священной радости; всѣ воскресные и праздничные дни Православной Церкви всегда были днями радости. Стоитъ обратить только вниманіе на все радостно-торжественное настроеніе духа Православной общины послѣ достойно совершеннаго Праздничнаго Богослуженія, чтобы на дѣлѣ убѣдиться, какъ сильно заботилась Церковь расположеніемъ Богослуженія достигнуть этой цѣли.

3. Поддержаніе взаимной любви въ Христіанскомъ обществѣ и сознанія общаго братства во Христѣ.

Христіанство, по преимуществу, признаетъ ту любовь, которая имѣетъ средоточіе въ Богѣ и Христѣ и обращается отъ Бога къ братьямъ во Христѣ. Общественное Православное Богослуженіе предназначается между прочимъ для того, чтобы сохранять, поддерживать и питать этотъ духъ любви Христовой. Въ жизни общественной люди раздѣлены различными положеніями и отношеніями; православное Богослуженіе должно соединять всѣхъ въ одинъ кругъ любящихъ другъ друга братьевъ. Здѣсь нѣтъ высшихъ и низшихъ; но всѣ имѣютъ одинаковыя преимущества. Всѣ соединены одной вѣрой, однимъ

духомъ, одною цѣлію, высочайшею общественною цѣлію бытія. Этотъ братскій общественный элементъ осязательно напоминаетъ о равенствѣ нашей природы, нашего достоинства и назначенія, и необходимо долженъ пробуждать и поддерживать духъ любви, и общественности. Всѣ члены Церкви сознаютъ себя соединенными въ одномъ средоточіи, въ одномъ живомъ братствѣ;—это единеніе всѣхъ со всѣми и всѣхъ съ Богомъ и Христомъ,-рельефно выступило какъ Богослужебный элементъ Православной Церкви въ первомъ періодѣ Христіанства.

4. ВЫРАЖЕНІЕ И ПОДДЕРЖАНІЕ НАШЕГО ОБЩЕНІЯ СЪ ЦЕРКОВІЮ НЕВИДИМОЮ.

Христіанское Богослуженіе, какъ мы видѣли, имѣетъ своей задачей предоставлять Христіанскій духъ, какъ онъ выразился въ исторической жизни Церкви, нашу связь со всею Церковію и эту послѣднюю во всемъ ея универсальномъ объемѣ. Этимъ само собой указывается необходимое отношеніе невидимой Церкви, торжествующей —къ Православному Богослуженію къ цѣлямъ его относится потому и выраженіе воспоминанія приверженности, и продолжающейся любви Церкви воинствующей на землѣ къ совершеннымъ уже членамъ Церкви небесной, къ высшимъ духамъ вообще, какъ и посредничество ихъ любви и участія къ намъ. Таково почитаніе и призываніе святыхъ! Равнымъ образомъ цѣлей Богослуженія служитъ и выраженіе нашей любви и участія къ вышедшимъ изъ среды Церкви воинствующей, но еще несовершеннымъ братьямъ. Такова молитва за умершихъ. Понятно какъ обѣ эти части общественнаго Православнаго Богослуженія совпадаютъ съ первой и второй главной цѣлію Православнаго Богослуженія.

Третья главная цѣль Православнаго Общественнаго Богослуженія—это приведеніе вѣрующихъ въ единеніе съ Богомъ и преподаніе имъ Божественной благодати.

Христіанская религія выражаетъ собою дѣятельное отношеніе не только человѣка къ Богу, но и Бога къ

человѣку. Мы нетолько чувствуемъ стремленіе молиться и покланяться Отцу духовъ ипрославляіть Святѣйшее Имя Господа Бога, но и нуждаемся въ Богѣ, въ реальномъ общеніи съ Нимъ. Христіанство потому есть не только религія свѣта, но и благодати. Оно есть не отвлеченное ученіе, а жизнь и первый источникъ истинной жизни для людей въ соединеніи и общеніи съ Богомъ. Равнымъ образомъ въ Христіанствѣ основная мысль та, что это соединеніе совершается только чрезъ примиреніе, и оно осуществляется при помощи высшей силы. А сообщеніе Божественной жизни зависитъ отъ общенія со Христомъ. Это основное условіе для достиженія Благодати и плодовъ искупленія. Но, въ такое внутреннее общеніе со Христомъ мы вступаемъ не только чрезъ вѣру и молитву; но и чрезъ таинства. Такимъ образомъ само собой развивается изъ сущности Христіанства и Искупленія сакраментальная цѣль Богослуженія, и составляетъ необходимую основу и главную цѣль Православнаго Общественнаго Богослуженія. Безъ этого Богослуженіе не было бы Христіанскимъ, и лишилось бы всякаго таинственнаго освященія, всякой Божественной и высшей силы. Напротивъ, таинства образуютъ собственно высшій пунктъ, дѣйствіе завершающее всѣ другія части Богослуженія. Ибо, молитва общества вѣрующихъ, моленіе его о благодати Божіей только при дѣйствительномъ общеніи со Христомъ получаетъ свое полное значеніе и исполненіе. Посему основу общественнаго Православнаго Богослуженія составляютъ два фактора—Божественная дѣятельность и человѣческая,—возвышеніе человѣка къ Богу и снисхожденіе Бога къ человѣку. Въ Христіанскомъ Богослуженіи открывается духъ Божественный и человѣческій. Здѣсь поклоненіе и благодать, высочайшее обнаруженіе человѣческаго благочестія и высочайшій актъ любви и милосердія Божія соединяются въ одно великое цѣлое!

Священникъ Іоаннъ *Люцерновъ*.

СЕЛО ДУБИЩЦЫ (1)

СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УѢЗДА.

Село *Дубищцы*—по древнему *Дубище* (2). получило сіе названіе по всей вѣроятности, отъ обилія и доброкачественности дубоваго лѣса, существовавшаго нѣкогда въ здѣшней мѣстности. Это подтверждается и устнымъ преданіемъ здѣшнихъ старожиловъ.

Существованіе, подъ названіемъ *Дубище*, настоящей мѣстности, дѣлается извѣстнымъ въ XVI-мъ столѣтіи. Въ *Матеріалахъ для исторіи Малороссіи* указывается на существованіе въ тогдашнее время, подъ названіемъ *Дубище*, въ смежности двухъ мѣстностей: *Дубище на Случи* и *Дубище на Полной* (3).

Что именно сія описываемая мѣстность извѣстна была въ XVI-мъ столѣтіи—*Дубище на Случи*, это несомнѣнно: потому что и въ настоящее время *село Дубищцы* расположено при самой рѣкѣ *Случи*, большею частію, какъ бы на берегу оной; а часть сего села, обтекаемая сею рѣкою, составляетъ полуостровъ, каковымъ названіемъ (*поострівъ* т. е полуостровъ) сія часть села и слыветъ въ народѣ. Но гдѣ же, въ настоящее время, мѣстность—*Дубище на Полной*? Какъ другаго Дубища, такъ и названія рѣчки Полной, въ близости нѣтъ. (4) Можно, впрочемъ, о *Дубищѣ на Полной*, съ вѣроятностію, положить слѣдующее.—Въ смежности настоящихъ *Дубищъ* въ 3-хъ верстахъ къ сѣверу протекаетъ теперь небольшая рѣчка, называемая *Гудованикъ*. Но производ-

---

(1) Извлеченіе изъ Церковной лѣтописи: „Исторія Церкви и прихода села Дубищъ.“

(2) Описан. Замк. Кременецкаго, подъ 1545 г. „Матеріалы для истор. Малороссіи, стран. 229.

(3) Тамъ же.

(4) Есть Дубицы, но это за 120 верстъ—въ Житомірскомъ уѣздѣ.

*

ству отъ простонароднаго слова: *гудованый*—тучный, полный,—*Гудованикъ*, должно быть, та самая рѣчка *Полная* на которой полагается другое Дубище. Настоящій-то *Гудованикъ* (Полная) течетъ по направленію къ смежному съ настоящими Дубищами селу *Волицѣ Дубищской*, гдѣ подъ самимъ почти селомъ (отъ въѣзда изъ с. Дубищъ) весьма замѣтенъ даже на сей рѣчкѣ бывшій мостъ съ клиновнищемъ. Посему-то, несомнѣнно, *Волица Дубищская* есть только остатокъ бывшей нѣкогда большой мѣстности —села *Дубищи на Полной*,—(5) остатокъ, должно быть, уцѣлѣвшій отъ погрома Татарскаго во второй половинѣ XVI-го вѣка. (6) Послѣднее обстоятельство о разореніи врагами какъ того, такъ, между прочимъ, и сего—Дубищъ съ большею памятностію, подтверждается здѣсь въ устномъ преданіи народа.

Село *Дубище на Случи*—нынѣшнія *Дубищы* (равно и оное *село* (7)—*Дубище на Полной*) было нѣкогда какъ богатая природою, такъ и многолюдная, мѣстность. Оно, вмѣстѣ съ сосѣдними селами: *Черленевкою* (Черneліовкою), *Майковцами* (Марковцами), *Кульчицами*, *Кульчаевцами* (Кульчинками) и друг., принадлежало въ XVI-мъ вѣкѣ *Кременецкому Замку*; а, спустя нѣкоторое время, пере-

---

(5) Смотр. Вол. Епарх. вѣдом. 1873 г. № 17-й Част. Неоф. стр. 602. И авторъ описанія «села Волицы Дубиской (Дубищской)» поцитовалъ, что описываемое имъ «Дубище—Дубище на Полной» было называемо въ отличіе «Дубище на Случи».

(6) Тамъ же.

(7) Тамъ же.—Авторъ о «Дубищѣ на полной» уясняетъ, что это нѣкогда было мѣстечко, такъ какъ и существуетъ «древнее Еврейское кладбище, отстоящее отъ прежде бывшихъ Дубищъ не далѣе 300 саженей». Но едва ли не далѣе; при томъ всецѣло извѣстно, что сіе Еврейское кладбище есть старое Еврейское «м. Красилова» кладбище,—на Красиловскихъ же поляхъ и доселѣ выкупаемое Красиловскими Евреями.

шло подъ вѣдомство *замки Красиловскаго*. (8) Какимъ образомъ *Дубищы*. (Дубище на Случи) въ послѣдствіи достались въ частныя руки владѣльцевъ—дарственно, или покупкою съ достовѣрностію неизвѣстно. Здѣсь, и въ народѣ, извѣстна исторія о бывшей ихъ нѣкогда обширности—по пространству и населенности: о нѣсколькихъ, въ одно время, *Панахъ*—владѣльцахъ Дубищъ и бывшихъ здѣсь ихъ дворцахъ, (9) изъ коихъ Господъ каждый, по давнему произволу, могъ выселять народъ въ другія мѣста. Такъ, по расказамъ, въ концѣ прошедшаго XVIII-го столѣтія часть народа села Дубищъ отведена въ ближайшую отъ Дубищъ часть села Волицы Дубищской (10)

Въ Дубищахъ въ XVI-мъ вѣкѣ существовалъ Православный *«Введенскій»* монастырь. (11) Но гдѣ именно въ древнихъ Дубищахъ былъ сей монастырь, утвердительно рѣшить трудно. (12) Съ большею вѣроятностію

---

(8) Матеріал. для истор. Малорос.—Описаніе Замковъ.

(9) Дубищскіе старожилы указываютъ самыя мѣста бывшихъ дворцевъ.

(10) Это подтверждаетъ и авторъ «села Волицы Дубиской», что около 1790 года тридцать семействъ изъ Дубищъ переселено въ тогдашнюю «Волычку». Вол. Еп вѣдом. 1873 г. Ч. Неоф. стран. 603.

(11) Волын. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 5. Ч. Неоф. стран. 80.

(12) Указанныя авторомъ «села Волицы Дубиской» данныя о существованіи монастыря въ «Дубищахъ на Полной» (см. Вол. Еп. вѣд. 1873 г. № 17. Ч. Неоф. стр. 603—605), не имѣютъ надлежащей основательности: а) найденные имъ во владѣльческомъ саду въ землѣ каменные кресты, какъ видно,—позднѣйшіе не только онаго монастыря, но даже постройки настоящей Волицкой церкви, какъ то: одинъ изъ двухъ крестовъ съ надписью 1769 г., а Церковь построена 1765 г. b) Раскопы погребовъ (или пещеръ), будто, въ 1835 г. Помѣщикомъ

можно положить, что былъ монастырь въ *Дубищахъ на Случи;* такъ какъ о сихъ Дубищахъ, должно быть и въ былое время, чаще обще говорилось: «*Дубище, Дубищскій Монастырь*», а о тѣхъ больше съ ограниченіемъ: «*Дубище на Полной*». Есть, впрочемъ, и въ селѣ Дубищахъ теперь урочище, вблизи настоящей Дубищской Церкви, подъ названіемъ «*Сурмиче*» (простонародное слово) —пустынное, отшельническое мѣсто; не есть ли это самое мѣсто бывшаго монастыря? Оно до недавняго времени (1863 г.) оставалось пустопорожнимъ, а теперь занято подъ крестьянскую усадьбу и здѣсь находятъ въ землѣ, кромѣ человѣческихъ костей, обломки: кирпичей, изразцевъ и даже мѣдной, на подобіе Церковной, посуды. (13)

Но кромѣ того, что извѣстно о древнемъ Дубищскомъ Православномъ монастырѣ, прежняя Дубищская церковь, до построенія настоящей, несомнѣнно была *Православною* (а не Костелъ), равно какъ и Пастыри ея—Священники были *Православные* (а не Ксёндзы). Это можно доказать

Яловицкимъ, не имѣютъ, даже у автора, основательнаго подтвержденія и суть общеизвѣстная (и въ другихъ мѣстахъ) легенда, такъ-что если, по требованію обстоятельствъ, и были какіе-либо раскопы, то они не что другое, какъ раскопы давнѣйшаго владѣльческаго погреба вблизи стараго (господскаго) дома. *c*) И самое даже существованіе «Дубищъ на Полной», какъ нѣсколько рѣшено, было въ другомъ (а не въ указываемомъ лѣску—стран. 602) мѣстѣ,—именно по теченію рѣчки «гудованика»—въ теперешней части Волицы, называемой «Дубищиною.» Значитъ указанная мѣстность съ крестами и оврагами, можно заключать, было древнее кладбище (быть можетъ и съ церковью или часовнею) «Дубищъ на Полной.»

(13) Въ недавнее время найдена «тарелочка» на подобіе, такъ называемой «Патины»,—даже съ какою-то трудно разборчивою надписью.

слѣдующимъ: 1) Сданный въ 1857-мъ году (пишущимъ сіе) древній (холщевой) *Антиминсъ Дубицской церкви*, для перемѣны на новый (настоящій) былъ чисто Православный, подписанный *Рафаиломъ* (Заборовскимъ), бывшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ. (14) 2) Доселѣ хранятся въ Церкви древнія Богослужебныя, Православной печати, книги: *Евангеліе*, печатанное 1690-го года *Львовскимъ Братствомъ, по благословенію Четверопрестольныхъ Патріарховъ; Большой Требникъ* (безъ заглавнаго листа), такъ называемый *Петра Могилы* и *Тріоди—Постная* 1717-го года, печати *Львовскаго Братства*, и *Цвѣтная*, печатанная въ *Черниговѣ*, по благословенію Православнаго Архіепископа *Лазаря Барановича*; обѣ, за подписью жертвователей сихъ книгъ 1728-го года, при *Священникѣ Стефанѣ Козирскомъ*. 3), Въ нынѣшней церкви сохранились двѣ серебренныя *Чаши* (кромѣ одной оловянной), древней съ херувимами чеканки. 4) Замѣчательно, въ семъ отношеніи, то, что одинъ изъ Дубицскихъ Священниковъ *Симеонъ Сиротинскій*, современи построенія уже настоящей церкви (въ 1783-мъ г.) началъ въ подписяхъ называть себя: *Сироцѣнскій*); Что и можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ того, что совращеніе его въ *унію* послѣдовало не раньше этого времени.

Метрическіе акты, хранящіеся при Дубицской церкви, восходятъ до 1743-го года. Изъ нихъ, по подписямъ, извѣстно о слѣдующихъ, съ того времени, Священникахъ. до 1751 г. *Іерей Василій Рѣзничковскій* 1751—1790 г. *Іерей Симеонъ Сиротинскій* (Сироцѣнскій); вмѣстѣ съ Сиротинскимъ съ 1780 года *Іерей—Коадъюторъ Андрей Каркутовскій* а, по смерти Сиротинскаго (или удаленіи), 1790—1793 г. онъ же Андрей Каркутовскій—*Парохъ* Дубицскій; по 1794-й г., включительно, значатся *Администраторы парохы*: *Василій Рогальскій*, *Матвей Ло-*

(14) «Рафаилъ Заборовскій» святительствовалъ въ Кіевѣ 1731—1747 г. Кіев. Народ. Календ. 1873 г. стран. 93.

тоцкій и *Григорій Лобковичъ:* 1795—1848 г. *Іерей Іосифъ Гурковскій;* 1848—1855 г. *Священникъ Евграфъ Сыницкій;* съ 1856-го года по настоящее время *Священникъ Стефанъ Островскій.*

Настоящая *Дубищская Рождество-Богородичная церковь* построена въ 1783-мъ году *Прихожанами,* по разрушеніи прежней Дубищской церкви въ 1781 году. (15) Она построена (какъ выше значится) при двухъ, вмѣстѣ бывшихъ Священникахъ: *Іереѣ—Пароxѣ Симеонѣ Сиротинскомъ* (Сироцѣнскомъ) и *Іереѣ—Коадъюторѣ Андреѣ Каркутовскомъ,*—построена близъ прежде бывшей церкви на томъ же погостѣ. (16) На семъ погостѣ, было нѣкогда кладбище, существовавшее очень долго, какъ видно изъ того, что, при устройствѣ церковной ограды (1863 г.) и при копаньи фундамента подъ колокольню (1868 г.) найдено въ слояхъ земли три группы—одна на другой человѣческихъ костяныхъ скелетовъ, изъ коихъ самая верхняя група тѣлъ была погребаема на другихъ человѣческихъ тѣлахъ не болѣе аршина вглубь отъ поверхности земли. Есть, впрочемъ, и позднѣйшее довольно обширное, густо усѣянное могилами, кладбище (кромѣ настоящаго съ 1845 г.), при селѣ же Дубищахъ съ восточной стороны.

Кѣмъ первоначально освящена Дубищская Рождество-Богородичная церковь въ 1783-мъ году, неизвѣстно; неизвѣстно и то, куда она по мѣстности епархіальной, въ то время принадлежала. Впрочемъ, въ 1790-мъ году, свидѣтельствовалъ Метрическія записи *Кипріанъ Стецкій, Епископъ Луцкій и Острожскій;* въ началѣ же бытности здѣсь *Священника Іосифа Гурковскаго,* когда, быть можетъ, впервые заведены имъ при Дубищской Церкви исповѣдныя росписи; сіи росписи 1796—1799 г. озаглавлены: *Епархіи Браулавской, губерніи Подольской, Протопопіи Староконстантиновской.*

(15) Опись Дубищ. Церкв. въ 1806 г.
(16) По свидѣтельству старожиловъ.

Какими фундушами пользовалась древняя Дубищская церковь, неизвѣстно. Извѣстно, впрочемъ, что фундушы бывшаго Дубищскаго Монастыря, во второй половинѣ XVI го вѣка присоединены были къ *Владимірской епископской каѳедрѣ.* (17) Въ 1794-мъ году формально наданы сей церкви земли Помѣщикомъ *Хоронжимъ Іоанномъ Вышлавскимъ,* каковыхъ земель было: пахатныхъ полей на 27-мъ дней оранья и сѣнокосъ въ лѣсу на 35-ть косарей. (18) Къ симъ землямъ въ 1856-мъ году, по благоусмотрѣнію Православнаго Помѣщика *Петра Купріанова,* почти третья часть настоящихъ земель прибавлена; такъ что, по измѣренію въ 1859-мъ году Поземельною Коммисіею, теперь Дубищской Церковной земли (исключая кладбищъ, оставшихся неизмѣренными) 49 десятинъ 1103 квадратныхъ сажени.

Настоящая Дубищская церковь *присоединена изъ уніи къ Православію* въ 1795-мъ году. (19) Какія обстоятельства испытывала сія Церковь до 1856-го года, неизвѣстно; по всей вѣроятности какъ церковь, такъ положеніе Пастырей ея, были весьма посредственны. Будучи полуразрушена какъ извнѣ, такъ и внутри, Дубищская Церковь въ 1856-мъ году была въ жалкомъ положеніи и прихожане ея почти не имѣли сознанія о благолѣпіи храма Божія. Въ 1857-мъ году, при усердіи Помѣщика *Петра Купріянова,* какъ-бы вновь приступлено къ устройству Дубищской Церкви: она всецѣло исправлена извнѣ, внутри иконостасъ перестроенъ и, съ утвержденіемъ вновь св. Престола, съ разрѣшенія *Архіепископа Арсенія,* (20) освящена 3-го Ноября сего же года Благочиннымъ, села *Чернеловки Священникомъ Константиномъ Поржецкимъ.*

---

(17) Епарх. Вол. вѣд. 1867 г. № 5 Ч. неоф. стран. 80.

(18) Опись Дубищ. Церкв. въ 1806 г.

(19) Тамъ же.

(20) Теперишній Митрополитъ Кіевскій.

Въ настоящее время *село Дубицы* составляетъ приходъ объ одной сей мѣстности. Въ немъ числится, приблизительно, дворовъ 65; а Прихожанъ обоего пола 500; всѣ они Православнаго вѣроисповѣданія, *Крестьяне собственники*,—трудолюбивы и усердны къ храму Божію. При ихъ усердіи и нѣкоторыхъ частныхъ благотвореніяхъ, *Дубицская Рождество-Богородичная церковь*, въ настоящее время, имѣетъ слѣдующій видъ: деревянная на каменномъ основаніи, крѣпкая, къ ней спереди пристроена соотвѣтственная колокольня, вся Церковь съ колокольнею покрыта жестью, стѣны обшиты досками и покрашены, внутри тоже выкрашена, вмѣстительна, иконостасъ приличный и вообще какъ извнѣ такъ и внутри, прилично благоустроена.

С. С. О.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ 1874 ГОДУ

ИЗДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Владимірскія, Цѣна съ перес. 4 р.

Вологодскія цѣна съ пересылк. 5 руб.

Волынскія ц. съ пер. 4 р. 50 к. издаются въ Кременцѣ (Волынск. губ.)

Воронежскія цѣна съ перес. 5 рублей.

Вятскія. Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Донскія цѣна 4 р. изд. въ г. Новочеркаскѣ.

Екатеринославскія цѣна 5 рублей.

Извѣстія по Казанской Епархіи издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ». Ц. 4 р. а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р.

Иркутскія цѣна съ перес. 5 р.

Кавказскія цѣна съ пер 5 р. издаются въ губ. гор. Ставрополѣ.

Калужскія цѣна 5 рубл.
Кишиневскія ц. 6 рубл.
Кіевскія ц. съ пересылк 3 р. 60 к.
Курскія цѣна 5. р. съ пер. изд. въ г. Бѣлгородѣ.
Литовскія цѣна 5 р. издаются въ Вильнѣ.
Минскія цѣна 5 р. съ пер.
Московскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Нижегородскія цѣна 2 р. 50 к. (одна офиц. часть).
Оренбургскія цѣна 6 р. 20 к.
Орловскія цѣна 4 р. 50 к.
Пензенскія цѣна съ перес. 5 р.
Пермскія цѣна 5 р.
Подольскія цѣна съ перес. 4 р 60 к.
Полоцкія издаются въ Витебскѣ ц. 5 р. съ перес.
Полтавскія цѣна съ пер. 5 р.
Рязанскія цѣна съ пер 5 р.
Самарскія ц. 4 р съ пер.
Саратовскія цѣна съ пер. 5 р.
Смоленскія цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Таврическія изд. въ г. Симферополѣ цѣна съ пересылкою 5 р.
Тамбовскія цѣна съ пер. 5 р.
Тульскія ц. 5 р. съ пер.
Харьковскія ц. съ пер. 5 р.
Херсонскія ц 5 р съ пер. изд. въ Одессѣ.
Черниговскія ц 5 р. съ пер.
Ярославскія цѣна 4 рубл.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“ въ 1874 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозаветныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собеседованія.

III. Трактаты, очерки и изследованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замечательныхъ по отношенію къ богословской науке.

V. Статьи, имеющія предметомъ критическое обозреніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе иметь интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы заседаній академическаго Совета.

Труды будутъ выходить ежемесячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цена годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москве—у книгопродавца А. И. Ѳерапонтова, въ Петербурге—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кроме годовъ: III (1839—40); IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51) XVI (1852—53), и XXVI (1862—63) которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цене: за 1860—1868 годы по 2 р; а за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 р. 50 к. на месте. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ,

на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по растоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по растоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго. Ц. 3 р. вѣсъ 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5 му раскупленному уже изданію). Ц. 40. к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

5) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5. к., вѣсъ ½ ф.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10 Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ,

11) Послѣдніе дни жизни преосвящ Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к; вѣсъ 1 ф.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 рублей и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17) Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Θеодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Михаилъ Керулларій. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

23) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

24) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ ½ фунта.

25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіею. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

26) Синайское дѣло, А. Воропова. Ц. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

27) Записки по церковному законовѣдѣнію, Прот. И. М. Скворцова. изданіе 4-е Ц 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.

28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

30) О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

31) Ветхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.

32) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

35) Библейская хронологія. Ц 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи. архим Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р., вѣсъ 3 фунта.

38) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой—4 р.

39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Цѣна безъ пер. 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к.

40) О происхожденіи и составѣ Римско-католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровницкаго. Ц за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп.; съ пересылкою 80 коп.

На пересылку редакція проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по разстоянію.

	коп.
До Архангельска и въ губернію	16
— Астрахани	16
— Варшавы и во всѣ мѣста царства Польскаго	10
До Вильно и въ губернію	10
— Витебска	10
— Владиміра	15
— Владикавказа	16
— Вологды	15
— Воронежа	10
— Вятки	16
— Гельсинфорса	16
— Гродно	10
— Екатеринодара	15
— Екатерин слава	10
— Житомира	10
— Казани	16
— Калуги	10
— Каменецъ-Подольска	10
— Кишинева	10
— Ковно	10
— Костромы	15
— Курска	10
— Минска	10
— Могилева	10
— Москвы	10
— Нижняго-Новгорода	15
— Новгорода	15
— Новочеркаска	15

	коп.
До Оренбурга и въ губернію	16
— Орла	10
— Пензы	15
— Перми	16
— Петрозаводска	16
— Полтавы	10
— Пскова	10
— Ревеля	15
— Риги	10
— Рязани	10
— Самары	16
— С.-Петербурга	15
— Саратова	15
— Симбирска	16
— Симферополя	10
— Смоленска	10
— Ставрополя	15
— Тамбова	10
— Твери	10
— Тифлиса и во всѣ закавказскія губерніи	16
До Тулы и въ губернію	10
— Уральска	16
— Уфы	16
— Харькова	10
— Херсона	10
— Чернигова	10
— Ярославля	15
Въ Сибирь западную	18
— Сибирь восточную	20

За полгода: безъ пересылки и доставки. . . . 4 «
съ пересылкою и доставкою . . . . 5 «
За треть года: безъ пересылки и доставки . . . . 3 «
« съ пересылкою и доставкою . . . 4 »

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по соглашенію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала «Гражданинъ»—Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу неполученныхъ ими приложеній и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обстоятельства отъ насъ независѣвшія помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но напоминаемъ гг. подписчикамъ, что мы отнюдь не обязывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непремѣнно, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги были изданы. Лица внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить гг. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взамѣнъ обѣщанныхъ, то и

вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 г. да не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ Англійскаго: «Тома Брауна школьные дни», въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а безвозмездно.

Романъ этотъ также безвозмездно получатъ и всѣ новые на 1874 годъ годовые подписчики «Гражданина».

Что же касается до романа «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», при пріобрѣтеніи котораго редакція тоже обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1873 года уступку, то на этотъ разъ мы можемъ утвердительно обѣщать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелающимъ пріобрѣсти его рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ, вмѣсто англійскаго романа, получить въ видѣ преміи Сборникъ «Гражданинъ» 1872 года въ 30 листовъ, благоволятъ о томъ увѣдомить редакцію.

Редакторъ Ѳ. М. *Достоевскій.*

Объ изданіи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *седьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата (13/9 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ,—

2) *Московскаго Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, по-

мѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ),—

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ—по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ),—

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обозрѣніи), и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногородныхъ*, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 коп., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяцъ 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к, за 1 мѣсяцъ 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ВЫШЛА КНИГА ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА

ЦЕРКОВНАГО СУДА

Выпускъ первый

С.-Петербургъ. 1873 года стр. 164 мелкой печати.

Отъ издателя. Предисловіе. Вступленіе. Подсудность церковному суду всѣхъ Православныхъ христіанъ. Исчи-

сленіе предметовъ церковнаго суда по дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ.

I.

О ПРЕДМЕТАХЪ ОБЩАГО ЦЕРКОВНАГО СУДА.

А) О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія. Б) О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій.

II.

О ПРЕДМЕТАХЪ ОСОБЕННАГО ЦЕРКОВНАГО СУДА.

А) О кругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду. Б) О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ сему суду.

Выпускъ вторый.

С.-Петербургъ. 1873 г. стр. 466 убористой печати.

Отъ издателя. Предисловіе. *Объ отдѣленіи въ Церкви судебной власти отъ административной.* Вступленіе. *I. Слово Божіе.* Мѣста Священнаго писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу. *II. Церковныя правила.* 1) Церковныя правила о судебной власти епископа. 2) Церковныя правила и другія свидѣтельства объ отношеніяхъ пресвитера и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу. 3) Церковныя правила и другія свидѣтельства о силѣ, дѣйствіи и обязательномъ значеніи церковныхъ правилъ. *III. Ученіе, исторія и практика Православной церкви и постороннія свидѣтельства о судебной власти епископа.* 1) Символическія и догматическія книги Православной церкви. 2) Свидѣтельства историческія. 3) Законы греко-римскихъ императоровъ. 4) Важнѣйшіе источники русскаго церковнаго законодательства. 5) Нынѣшняя практика Православной церкви. 6) Свидѣтельства канонистовъ и другихъ ученыхъ: а) принадлежащихъ къ Православной церкви; б) не принадлежащихъ къ Православной церкви. *IV. Теоріи, выставленныя для оправданія предпріятія объ отнятіи судебной власти у епископа.* 1) Первая теорія—необязательности указаній Слова Бо-

жія и каноновъ. 2) Вторая теорія—дисциплинарнаго суда и административныхъ взысканій. 3) Третья теорія—порученія. *V. Наслѣдники власти епархіальнаго епископа.* 1) Свѣтскій судъ. 2) Духовно-окружные суды. 3) Коллегія пресвитеровъ. 4) Пресвитеръ единолично. 5) Свѣтскій прокурорскій надзоръ. *VI. Крупицы, оставляемыя епархіальному епископу. VII. Общіе выводы и замѣчанія. VIII. Проекты основныхъ положеній преобразованія церковнаго суда. IX. Замѣчанія на проектъ комитета и на объяснительныя записки къ сему проекту. X. Дополненія къ первому выпуску.*

Цѣна съ пересылкою: за первый выпускъ 1 р; за вторый выпускъ 2 руб. 50 к.; за оба выпуска вмѣстѣ 3 руб.

Продается: *въ С.-Петербургѣ* у И. П. Анисимова—рядомъ съ Публичной библіотекой. *въ Москвѣ* у А. Н. Ѳерапонтова—на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться къ издателю Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николаю Васильевичу Елагину—въ С.-Петербургѣ, на Михайловской площади, въ домѣ католической церкви.

1873 года Октября 30 дня.

Въ минувшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, во время пожара, сгорѣли у меня почти всѣ книги «ПРАВИЛА ПАСТЫРСКАГО» св. Григорія В. Двоеслова, вторымъ изданіемъ отпечатанныя въ количествѣ 3,600 экземпляровъ. Но да не послужитъ это Пастырямъ Церкви, коимъ и посвященъ мною переводъ этой книги, поводомъ къ прекращенію выписки оной. Съ помощію Божіею и благосклонныхъ подписчиковъ—любителей духовнаго просвѣщенія въ долгъ вмѣняю себѣ приступить къ третьему изданію, при всей трудности для меня въ настоящихъ обстоятельствахъ, и надѣюсь къ наступающему новому 1874 году окончить оное, такъ—что въ началѣ новаго года будутъ удовлетворены всѣ подписчики, какъ имѣющіеся на лицо, такъ и тѣ, кому благоугодно будетъ вновь выписать это изданіе. Цѣна оному—прежняя т. е. 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Духовенству же, выписывающему для церковно-приходскихъ библіотекъ чрезъ Консисторію или чрезъ Благочинныхъ не менѣе 25 экз. одновременно и въ одно мѣсто, сбавляется съ цѣны по 25 коп. на каждомъ экземплярѣ.

Адресъ: Въ Кіевъ, на Подолѣ по Спасской улицѣ, № 172.

Заслуженному Профессору Академіи Д. С. С. *Давиду Подгурскому.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОДИННАДЦАТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдуюшіе рисунки: 1) Городъ Керчь и Митридатова гора.—2) Алушта.—3) Инкерманъ.—4) Керчь, видъ города со стороны моря.—5) два рис. къ ст. «Объясн. закон. природы» и 6) два рисун. къ ст. «Козы и серны; всего 8 рисунковъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: хромолитографированный снимокъ съ иконы Двунадесятыхъ праздниковъ Воскресеніе Христово и краткое описаніе; къ нему будетъ доставлено подписчикамъ при 12-й книжкѣ «Мірской Вѣстникъ».

Содержаніе: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. Цѣль Православнаго Общественнаго Богослуженія. Село Дубицы Староконстантиновскаго уѣзда. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволенно цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

НА ПАНИХИДѢ, СОВЕРШЕННОЙ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 23 НОЯБРЯ 1873 ГОДА, ПО СЛУЧАЮ ВОСПОМИНАНІЯ О КОНЧИНѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІОСИФА МИТРОПОЛИТА ЛИТОВСКАГО И О ВОЗСОЕДЕНІИ, ПРИ ЕГО УЧАСТІИ, УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

И печаленъ, и радостенъ нынѣшній нашъ праздникъ. Печаленъ потому, что напоминаетъ намъ о кончинѣ высокопочтеннаго общественнаго дѣятеля, ревностно подвизавшагося, въ теченіи многихъ лѣтъ своей жизни, въ пользу православія и Русской народности. Радостенъ—потому, что воскрешаетъ въ нашей памяти время избавленія здѣшняго края отъ того нравственнаго ига, которое подъ благовиднымъ наименованіемъ уніи, такъ долго тяготѣло надъ нашими дѣдами и отцами, порабощая ихъ власти мнящихся быти владыками всемірными.

Римъ и Польша, въ союзѣ любогосподства, безправія и фанатизма, то открытаго, проявляющагося въ различнаго рода насиліяхъ и притѣсненіяхъ, то тайнаго, замаскизованнаго благовидными стремленіями къ распространенію просвѣщенія и возбужденію религіозности въ здѣшнемъ населеніи, не давали ему покоя, смущали, тревожили его съ самихъ первыхъ дней его историческаго существованія, съ самой той поры, когда сталъ проникать къ намъ съ востока свѣтъ христіанства.—Честь и слава

нашимъ отдаленнымъ предкамъ, что они умѣли такъ долго постоять за святыню вѣры Православной и съ непреодолимымъ мужествомъ выдерживали постоянный гнетъ со стороны Западно-Римскаго инославія!

Только послѣ пятивѣковой борьбы, когда Римъ направилъ противъ здѣшнихъ, пригнетенныхъ польскимъ владычествомъ, исповѣдниковъ православія, всѣ хитрости ума, всеоружіе козней, только тогда въ ряды этихъ, не обинуясь скажемъ, храбрыхъ бойцовъ за вѣру святую, стало закрадываться малодушіе, уныніе и даже измѣна. Только тогда начала свое жалкое существованіе та злосчастная унія, которая оторвала исконно-Русскій западный народъ отъ братскаго общенія съ восточными единоплеменниками и единовѣрцами.—Но, стоитъ прослѣдить внимательно исторію этого ненормальнаго явленія въ средѣ Русскаго народа, чтобы убѣдиться, сколько страданій, слезъ и крови стоило нашимъ дѣдамъ и отцамъ это искуственное единеніе съ Римомъ, это насильственное подчиненіе иноплеменному владычеству, при естественныхъ никогда неумиравшихъ симпатіяхъ здѣшняго населенія къ своимъ православнымъ собратіямъ. Вспомните ту благочестивую ревность по вѣрѣ отеческой, которая, давъ жизнь западнымъ церковнымъ братствамъ, такъ долго и побѣдоносно отражала зловредное вліяніе католицизма на народъ силою слова и писанія. Вспомните тотъ простой, но полный искренности протестъ противъ измѣнниковъ и враговъ православія, которымъ обезсмертили себя православные современники совратившагося Іосафата. Вспомните тѣ нерѣдкія кровавыя столкновенія козачества съ шляхетствомъ, которыя почти всегда возникали изъ ревности по вѣрѣ православной, изъ любви къ народности Русской. Всѣ эти примѣры достаточно свидѣтельствуютъ, какъ несродна была здѣшнему народу унія съ Римскимъ католичествомъ и какъ бодро и самоотверженно, при всѣхъ превратностяхъ судьбы своей, онъ старался сохранять въ себѣ задатки братскаго союза съ тою великою Церковію, съ которою пытались разобщить его навсегда

властолюбивые замыслы Папы и достойныхъ его поклонниковъ.

Соединяя съ нынѣшнимъ празднованіемъ воспоминаніе объ окончательномъ возсоединеніи съ Православною Русскою церковію «отторгнутыхъ отъ нее насиліемъ» нашихъ соотечественниковъ, при глубоко ревностномъ участіи, въ дѣлѣ возсоединенія ихъ приснопамятнаго Іерарха Литовскаго, собственнымъ, такъ сказать, опытомъ извѣдавшаго несостоятельность и несродность намъ Русскимъ религіозныхъ началъ католичества,—мы должны еще болѣе убѣдиться, что православіе и Русская народность составляютъ такое же драгоцѣнное достояніе для здѣшняго кореннаго населенія, какъ и для нашихъ собратьевъ-великороссовъ. И, если нашимъ врагамъ удавалось навремя исторгать у насъ это дорогое достояніе, посредствомъ хитрости и насилій, то этотъ опытъ прошедшаго да будетъ для насъ незабвеннымъ урокомъ осмотрительности, твердости въ вѣрѣ и мужества въ защитѣ истины—на настоящее время и навсегда.

X.

О ПОМѢЩЕНІЯХЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Волынская Духовная Семинарія получила основаніе свое въ 1797 году, и въ теченіи семидесятилѣтняго существованія своего помѣщалась сначала въ г. Острогѣ, потомъ въ м. Аннополѣ и наконецъ въ Кременцѣ—мѣстѣ настоящаго своего пребыванія. Въ г. Острогѣ и Кременцѣ семинарія помѣщалась, можно сказать, на мѣстахъ, унаслѣдованныхъ ею отъ древнихъ православныхъ училищъ въ этихъ городахъ: въ Острогѣ отъ древняго православнаго училища, нѣкоторое время носившаго названіе православной академіи, а въ Кременцѣ отъ православнаго училища, бывшаго при древнемъ Кременецкомъ братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

Православное духовное заведеніе, помѣщавшееся въ г. Острогѣ до 1825 года, имѣетъ слѣдующую исторію: Въ тератургимѣ Кальнофойскаго въ одномъ мѣстѣ сказано: Константинъ Ивановъ, князь Острожскій, гетманъ великаго княжества Литовскаго, защищеніемъ православія и храбрости въ бранѣхъ пресловутый, многія церкви Божія, ради отроковъ училище.... создалъ.» (Вол. Губ. вѣд. 1864 г. № 15). Это училище основано не позже 1533 г. такъ какъ подъ этимъ годомъ въ историческихъ памятникахъ означена смерть Константина Острожскаго. Не лишено основанія мнѣніе (Вол. губ. вѣд. 1864 г. № 15), что Константинъ, князь Острожскій, основалъ Острожское училище въ 1498 г. т. е. на первыхъ порахъ вступленія своего въ должность гетмана. Сознаніе того, что въ этой должности онъ обязанъ защищать права народности и достоинства православія въ борьбѣ съ Латинскою пропагандою и побуждаетъ Константина Ивановича Острожскаго, потомка св. Владиміра, основать школу для воспитанія силъ къ этой борьбѣ.

Школа эта, при сынѣ его Константинѣ Константиновичѣ, иначе—Константинѣ Василіѣ, князѣ Острожскомъ, до такой степени процвѣтаетъ, что получаетъ названіе академіи. Оффиціальное соединеніе Волыни съ Польшею въ 1569 году, когда Константинъ Константиновичъ вынужденъ былъ подписать Любельскую унію Волыни съ Польшею, было побужденіемъ усвоить навсегда Острожскому православному училищу названіе Острожской академіи. Общеизвѣстной становится Острожская Академія съ 1580—1581 г. г. Первымъ ректоромъ ея былъ знаменитый патріархъ Константинопольскій Кириллъ Лукарисъ. На Острожскую академію взоры всѣхъ православныхъ южнаго края обращены были особенно съ 1596 года, современи открытой борьбы Православія съ Уніею и Католицизмомъ.

На томъ мѣстѣ, гдѣ въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія находилась Волынская Семинарія, Константиномъ Константиновичемъ въ XVI столѣтіи была основана также типографія, долгое время существовавшая

съ типографіею въ Дермани (нынѣ селеніи Дубенскаго уѣзда), основанною также Константиномъ Константиновичемъ. Какъ академія, такъ и типографія была основана съ одинаковою цѣлію—успѣшной борьбы съ неправославіемъ. Здѣсь печатались кромѣ переводныхъ книгъ, и множество оригинальныхъ, имѣвшихъ характеръ церковно-историческій и политическій. Изъ книгъ, здѣсь напечатанныхъ, особенно замѣчательны: 1) Библія 1580—1581 г. Издатели имѣли въ виду славянскій текстъ Библіи. Она печаталась двумя разными шрифтами. Печатаніе ея окончено было діакономъ Иваномъ Θеодоровымъ, а также и другими, бѣжавшими изъ Москвы типографщиками. Въ библіотекѣ Волынской Семинаріи находится два экземпляра этого изданія. 2) Книга Василія Великаго о постничествѣ изд. 1594 г. Одинъ экземпляръ этой книги находится въ библіотекѣ Загоровскаго монастыря Волынской Епархіи, другой въ библіотекѣ Волынской Семинаріи. На первомъ изъ этихъ экземпляровъ встрѣчается слѣдующая надпись: «лѣта отъ сотворенія міру З. Р. I. (7110) мѣсяца августа въ [illegible] день сію книгу Великаго Василія дал намъ Григоріу царвичу Московскому з брат его Варламомъ да Мусаиломъ Константинъ Константиновичъ нареченны въ святом крещеніі Василіе Бжиею милостію пресвѣтлое княже Острозское воевода Кіевскій.» Въ этой надписи слова царвичу Московскому находятся подъ словомъ Григоріу. Написаны они другими чернилами, хотя сходною рукою. 3) Книга «о вѣрѣ» Острожскаго пресвитера Василія 1588 г. 4) «Хронологія, котораго ся мѣсяца што за старыхъ вековъ дѣело, короткое описаніе» изд. 1581 г. Андрея Римши. 5) «Патерикъ или отечникъ печерскій» 1597 г. 6) «Календарь Римски Новый 1587 г.»

Такимъ образомъ Острожская академія была оплотомъ Православію противъ притязанія Католичества. этою своею чертою она была извѣстна и на западѣ Европы. Іезуитъ Поссевинъ о ней и вообще объ училищахъ, основанныхъ знаменитыми князьями Острожскими, такъ отзывается: «нѣкоторые русскіе князья каковы: Острожскій и

Слуцкій имѣютъ свои училища, въ коихъ питается ихъ схизма.» (Православіе) (Supplem. ad hist. Russ. Monum. p. 38).

Но скоро достояніе православія, о которомъ такъ много заботился Константинъ Ивановичъ и сынъ его Константинъ Константиновичъ перешло въ руки враговъ Православія. Причиною сему было то, что сынъ Константина Константиновича, Янушъ, благодаря Іезуитамъ, измѣнилъ православію, перешедши въ католичество. «Янушъ отправленъ былъ отцемъ своимъ ко двору Нѣмецкаго Императора Максимиліана II для изученія ратнаго искуства. Тамъ Іезуиты опутали его своею сѣтью и расположили къ Римской вѣрѣ.» Совратившись въ Католичество Янушъ становится рьянымъ пропагандистомъ католичества и гонителемъ православія. «Дѣйствуя въ духѣ новаго вѣроисповѣданія, Янушъ началъ строить костелы на земляхъ Острожскихъ и изгонять Русскихъ священниковъ изъ церквей, построенныхъ его благочестивыми предками. Такъ въ 1610 году онъ отнялъ у православныхъ церковь св. Тройцы, основанную его прадѣдомъ въ Межиричи, въ мѣстѣ близъ самаго Острога и пристроивши къ ней кляшторъ, отдалъ ее ксендзамъ Францисканскаго ордена.» (Очерки исторіи правосл. церкви на Волыни стр. 112). Такимъ образомъ около 1610 года внукъ Константина, князя Острожскаго, ревностно старался возвысить католичество отнятіемъ собственности у Православія. Думаютъ, что ему принадлежитъ первая мысль объ учрежденіи въ Острогѣ коллегіи (Wspomnienia Wołynia Poliesia i Litwy Kraschewskiego t. II. str. 187). Благодаря этому обстоятельству типографія, находившаяся при академіи въ 1612 г. прекратила свое существованіе. Уже 1611 года нѣкоторыя книги, приготовленныя къ печати, не могли быть отпечатанными именно потому, что имѣли полемическій характеръ, напр. книга Ѳеодора Абукары противъ ересей магометанъ и Іудеевъ. Послѣдняя книга, отпечатанная въ Острожской типографіи, была часословъ, сличенный съ Греческимъ текстомъ и древними славянскими списками. Въ заглавіи этого православнаго часослова, напечатан-

наго 1612 года, говорится: повеленіемъ пресвѣтлаго и богохранимаго княжати Януша Острозскаго, Каштальяна Краковскаго, изобразился въ Острозѣ 1612 г. (обозр. славяно-р. библіотеки т. I. кн. II стр. 50). Заглавіе это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Янушъ въ это время жилъ не въ Острогѣ, а въ Константиновѣ и Краковѣ.

Дѣйствуя усердно въ пользу Католичества, Янушъ всѣ мѣры употреблялъ, чтобы его имѣнія, послѣ смерти, не достались Православнымъ. Онъ не имѣлъ дѣтей мужескаго пола. По силѣ Литовскаго статута, имѣвшаго тогда силу на Волыни, имѣнія его послѣ его смерти могли достаться, не любимому имъ за православіе, брату Александру и его сыновьямъ. Чтобы это не могло статься Янушъ исходатайствовалъ у Польскаго правительства, чтобы 1). сыновей Александра вовсе лишить наслѣдства, 2) на наслѣдіе Острожскихъ имѣній имѣетъ право прежде всего родъ дочери Януша Евфросиніи, княгини Заславской, знаменитой тоже усердіемъ къ Католичеству. 3) если этотъ родъ прекратится имѣнія должны перейти въ руки сестры Януша Екатерины Радзиваллъ, прославившейся отторженіемъ своимъ отъ православія; 4) если же прекратятся роды Евфросиніи, княгини Заславской и Екатерины Радзивиллъ, то на сеймикахъ избирать въ ордематы Острожскіе кого либо изъ Мальтійскихъ рыцарей, преданныхъ Католичеству. (Волын. Губ. вѣд. 1864 г. № 12, 17 и 22; 1865 г. № № 16 и 17 и 1866 г. № 1 и Wspomnienie Wołynia, i Polesia Litwy. Kraschewskiego t. II. str. 181—182).

Впрочемъ совершенной упадокъ Острожской академіи послѣдовалъ гораздо позже смерти Януша, случившейся въ 1620 году.

Величайше зло Острожской академіи причинила племянница Януша, дочь Александра, Анна Алоиза Ходкевичева, измѣнившая Православію. Согласно волѣ завѣщателя имѣнія Януша перешли послѣ его смерти въ руки князей Заславскихъ, но неизвѣстно какими судьбами около 1622 года является владѣтельницею имѣній Януша Анна Ход-

кевичъ. Рьяная католичка она въ этихъ имѣніяхъ усердно дѣйствуетъ въ пользу католичества и въ ущербъ православію. Для успѣшнѣйшаго совращенія народа въ унію она установляетъ, чтобы въ день празднованія «Божія тѣла» всѣ крестьяне даже изъ дальнихъ селъ и деревень съѣжались въ Острогъ, гдѣ, на разставленныхъ по улицамъ богато украшенныхъ олтарахъ, ксендзы читали имъ евангеліе на языкѣ славянскомъ, родномъ и понятномъ для нихъ (очеркъ исторіи правосл. церкви на Волыни стр. 117, 118.) Дѣйствуя въ славу католичества и въ ущербъ православію, она Острожскую замковую православную церковь передѣлываетъ въ католическую и переноситъ въ костелъ изъ православной церкви прахъ своего православнаго отца. Когда вслѣдствіе этихъ ея дѣйствій открылись возмущенія народа, Анна Ходкевичъ за бунтъ мститъ православному народу тѣмъ, что изгоняетъ изъ Острожскихъ владѣній 40 православныхъ священниковъ. 1624 г. эта княгиня, имѣя въ виду обращеніе въ католичество Руси, татаръ и жидовъ, основала Іезуитскій коллегіумъ, занявшій собою въ 1649 г. и мѣсто православной Острожской академіи (Wspomnien. Kraschewskiego t. II. str. 133) окончательно въ 1649 году закрѣпляетъ за Іезуитами мѣсто древней православной академіи Юрій, одинъ изъ князей Острожскихъ.

Іезуиты владѣютъ мѣстомъ православной Академіи отъ 1649 года до 1773. Въ этотъ періодъ времени они строятъ зданія въ Острогѣ, которыя въ настоящее время какимъ то особеннымъ образомъ поражаютъ насъ своими развалинами. Когда въ 1773 г. Іезуиты были изгнаны изъ края, ихъ зданія перешли въ руки уніатовъ. (Вол. губ. вѣд. 1864 г. № 23) въ 1795 году, когда на Волыни, послѣ присоединенія Волынской, Минской и Подольской губерній къ Россіи, открыта была каѳедра православнаго архіерея, Указомъ Св. Сvнода отъ 24 мая того же года Преосвященному Варлааму, Епископу Житомірскому, повелѣно было жить въ Острожскомъ Преображенскомъ монастырѣ, помѣщавшемся въ поезуитскихъ зданіяхъ. (Очерки

Истор. Прав. церкви на Волыни стр. 150). Изъ дѣлъ архива Волынской Семинаріи видно, что въ 1797 году открыта Волынская Семинарія (Дѣло 1786 г. № 1) и помѣщена въ Острогѣ въ поіезуитскихъ же зданіяхъ, въ которыхъ, вслѣдствіе указа Свят. Сѵнода, помѣщена была консисторія и архіерейскій домъ. Въ Волынскую семинарію переданы были оставшіяся послѣ Іезуитовъ книги и рукописи. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ и доселѣ хранятся въ библіотекѣ Волынской Семинаріи. Такимъ образомъ Волынская Православная Семинарія въ концѣ прошлаго XVIII столѣтія помѣстилась въ зданіяхъ Іезуитскаго коллегіума, поглотившаго собою нѣкогда Острожскую академію.

Въ г. Острогѣ Волынская Семинарія помѣщалась до 1825 года, а въ этомъ году она принуждена была перенестись въ м. Аннополь. Причиною сему былъ пожаръ 18 Апрѣля 1821 года, начавшійся съ жидовскаго дома и истребившій всѣ семинарскія зданія. Пожаръ этотъ былъ четвертый съ 1800 года. Особенно былъ чувствителенъ пожаръ 1812 г. Вслѣдствіе этого пожара, а также и по случаю нашествія завоевателя Наполеона, Волынская Семинарія должна была перемѣститься въ Полтаву, гдѣ и пребывала она около одного года. Это временное перемѣщеніе семинаріи было причиною того, что растеряны были многія дѣла изъ архива и многія древнія книги, доставшіяся отъ Іезуитской коллегіи. На первыхъ порахъ послѣ страшнаго пожара въ 1821 г. наставники и воспитанники, не имѣя гдѣ пріютиться долгое время собирались для лекцій въ обгорѣлыя зданія, которыя въ дождливое время наполнялись водою, что и было иногда причиною, что ученики по цѣлымъ недѣлямъ оставались въ частныхъ квартирахъ. Наконецъ нанятъ былъ у князя Карла Яблоновскаго «Старый Замокъ» съ платою въ годъ 450 р. и домъ подъ названіемъ «Обеража.» Перемѣщеніе Семинаріи въ Обержу и помѣщеніе въ старомъ замкѣ семинарской библіотеки послѣдовало въ 1824 году. Положеніе семинаріи по своей тѣснотѣ было крайне невыгодное и притомъ дорого стоющее. Наконецъ князь Антоній Ябло-

новскій, питавшій глубокое уваженіе къ православному Епископу, уступилъ подъ помѣщеніе семинаріи, архіерейскаго дома и консисторіи свои зданія въ м. Аннополѣ. Сюда изъ Острога семинарія была перенесена въ м. Сентябрѣ 1825 года. Архіерейскій домъ и консисторія заняли лучшія княжескія зданія, а семинарія заняла княжескія конюшни, не имѣвшія печей. Говорятъ, что эти конюшни были съ отверстіями, чрезъ которыя иногда во время урока входили собаки, а въ зимнее время попадалъ снѣгъ.

Православная Семинарія Помѣщалась въ Аннополѣ до 1835 года. Въ этомъ году она перенесена была въ г. Кременецъ и помѣщена въ зданіяхъ, принадлежавшихъ кременецкому лицею.

Причинами перемѣщенія Семинаріи изъ Аннополя въ Кременецъ была: сильная холера въ 1831 году, побудившая духовное начальство позаботиться о лучшемъ положеніи воспитанниковъ, чѣмъ оно было въ Аннополѣ; Польскій бунтъ въ 1831 году, побудившій Русское правительство дать православному духовенству лучшее положеніе въ обществѣ здѣшняго края и наконецъ то обстоятельство, что Кременецкій лицей вслѣдствіе бунта былъ въ 1831 г. закрытъ. Вотъ эти обстоятельства были причиною того, что духовно-учебное вѣдомство за 200 тысячъ руб. ассигнаціями пріобрѣло въ 1832 году для Волынской Семинаріи зданія Кременецкаго лицея.

Зданія Кременецкаго лицея, въ которыхъ въ настоящее время помѣщается Волынская Семинарія, находятся на мѣстѣ, на которомъ въ началѣ XVII столѣтія находился Православный Братскій училищный Богоявленскій монастырь, основанный Даніиломъ Малиновскимъ хорунжимъ и Лаврентіемъ Древинскимъ—чашникомъ. Вотъ что о началѣ Богоявленскаго монастыря говоритъ ассесорскій декретъ 1777 года: «Найяснѣйшій Владиславъ IV. Король Польскій, прихиляясь до побожнаго умысла урожденныхъ Даніила Малиновскаго хорунжаго и Лаврентія Древинскаго, чашника волынскихъ, на грунтахъ чрезъ оныхъ не купленныхъ въ мѣстѣ Кременцу церковь заложена

Святаго Богоявленія и Монастырь братства милосердія, школы для цвиченя дѣтокъ и мѣшканя законниковъ регулы Св. Василія Великаго религіи грецкой также шпиталь для людей уломныхъ ведлугъ (согласно) пунктовъ заспокоеня привилеемъ року 1633 дня осмнадцатого марта въ Краковѣ даннымъ и въ городѣ Луцкомъ тогожъ року 27 серпня (августа) аблятованнымъ уфундовать и доходами обезпечить дозволилъ, до закупки домовъ, пляцовъ, грунтовъ допустилъ, которое позволеніе и постановленіе урожденнаго Даніила Малиновскаго и Лаврентія Древинскаго къ вспоможенію (вѣроятно ошибка, вмѣсто къ помноженью) хвалы Божіей уфундованія помянутаго монастыря братскаго Кременецкаго одобряя превелѣбный Петръ Могила, Митрополитъ Кіевскій Галичскій и Архимандрита печерскій ублагословіонымъ подтвержденіемъ 1636 року въ монастырѣ печерскомъ послѣдовавшимъ, а въ городѣ кременецкомъ року 1662 дня 17 грудня (декабря) облятованнымъ взмочнилъ (Рукоп. Сем. архив: «Общее обозрѣніе Правосл. церквей волын. епархіи». Добротворенаго.)

При Православномъ Богоявленскомъ монастырѣ находилась въ Кременцѣ типографія, въ которой, между прочимъ, отпечатаны были слѣдующія двѣ славянскія книги: 1., «грамматика или письменника языка словенскаго тщаніемъ въ кратцѣ издана въ Кременци року 1638.» Экземпляръ этой книги находится въ библіотекѣ Волынской Семинаріи и 2) книга подъ заглавіемъ «Соборъ Луцкій,» при которомъ перепечатано Сочиненіе Сильвестра Коссова «о седми таинствахъ». На заглавномъ листѣ первой книги находится печатное изображеніе Богоявленія Господня—ясное доказательство, что типографія находилась въ Богоявленскомъ монастырѣ, а не въ монастырѣ на г. Черчи, какъ думаютъ нѣкоторые (Вѣстн. запад. Россіи 1865 г. кн. IA отд. IV стр. 88).

Въ 1644 г. Богоявленскій монастырь пріобрѣлъ значительное пожертвованіе. «Въ этомъ году нѣкто кременецкій дворянинъ Максимліанъ Люля, купивши за 1000 злотыхъ у кременецкаго мѣщанина Гавріила Поповника

домъ и грунтъ, пожертвовалъ ихъ на вѣчныя времена Богоявленскому Братскому Монастырю. Плацъ этотъ отъ нынѣшняго духовнаго училища простирается на югъ до городскаго вала. А въ 1649 году послѣ мира хмѣльницкаго съ Яномъ Казимиромъ тотъ же Максимліанъ Люля уступилъ Богоявленскому монастырю на вѣчныя времена другой плацъ съ домомъ, купленный имъ за 1000 злотыхъ у четырехъ домовладѣльцевъ и лежавшей на сѣверъ отъ Богоявленскаго монастыря и въ томъ направленіи отъ него, въ какомъ лежитъ теперь главный семинарскій корпусъ по отношенію къ училищному зданію и площади.» Судя по цѣнѣ за вторую часть, можно думать, что послѣдняя часть, занимаемая теперь главнымъ семинарскимъ корпусомъ съ холодною семинарскою церковію, по пространству должна быть ровна первой части. Вотъ что говоритъ объ этихъ пожертвованіяхъ ассесорскій декретъ 1777 года. Урожденный Максимиліанъ Люля отъ славетнаго Гавріила Поповника мѣщанина Кременецкаго малжонки онегожъ Агафіи и Ромны Поповны матка, какъ свидѣтельствуетъ донація на урядѣ войтовскомъ кременецкомъ предъ урожденнымъ Андреемъ Мысловскимъ року 1644 сознанная набытый домъ и грунтъ въ мѣстѣ Кременцу лежащій за сумму 1000 злотыхъ польскихъ, тотъ же домъ и грунтъ въ рынкѣ отъ межи грунту домовъ и пляцовъ: съ одной стороны отъ рынка ажъ къ городскому валу, съ другой стороны отъ пляцу церкви братской кременецкой; а съ третей стороны отъ церкви новопочатой мурованной лежащей на монастырь братскій кременецкій правомъ не откупнымъ на вѣчное время въ книгахъ земскихъ кременецкихъ тогожъ году и мѣсяцу 16-го числа, лично явившись для помноженія хвалы Божіей вѣчно даровалъ и, какъ свидѣтельствуетъ поссесія тогожъ года 18-го листопада въ городѣ Кремецкомъ справленная, въ поссесію законниковъ церкви и монастыря братскаго кременецкаго тотчасъ неотъемлемо отдалъ и уступилъ другой домъ съ плацемъ въ мѣстѣ Кременцѣ въ рынку о межъ: съ одной стороны отъ рынку самаго и отъ пляцовъ церкви брат-

ской Кременецкой, а съ другой стороны домовъ и пляцовъ славетнаго Гаврiила Григоровича мѣщанина кременецкаго отъ невѣрныхъ Ириш Лазаревича и Михаила Козлича и Славетнаго Лукаша Осташевича и Маруши Чеченковны малжонковъ мѣщанъ кременецкихъ купленный за такую же сумму денегъ 1000 злотыхъ польскихъ на бывшее помянутому монастырю братскому побожныхъ ксендзовъ базилiановъ, какъ свидѣтельствуетъ донацiя 1649 г. 9 мая въ городѣ Кременецкомъ справленная, вѣчно уступилъ и отдалъ въ неотъемлемое владѣнье» (Рукоп. Сем. Арх. «Общ: Обозр. Правосл. Церкв. Волын. Епарх. Добротворскаго.»

Но православный Богоявленскiй монастырь съ училищемъ и типографiей не долго хранили въ себѣ духъ православiя. Около 1725 года враги православiя успѣли въ томъ, что древле-православный Богоявленскiй монастырь народился уже въ рукахъ Iезуитовъ.

Когда обращенъ былъ въ Унiю Кременецкiй Богоявленскiй монастырь, тогда на земляхъ древле кременецкаго Православнаго Братскаго монастыря самовластно стали хозяйничать Iезуиты. 2-го Мая 1731 года начато Iезуитами строенiе великолѣпнаго костела, который теперь составляетъ холодную Семинарскую Церковь. Зданiе окончено въ 1743 году. Iезуиты пользовались имѣнiями Богоявленскаго монастыря до 1773 года, т. е. до времени, когда они были выгнаны изъ края. Послѣ этого Iезуитскiя имѣнiя въ Кременцѣ имѣли такую судьбу: Iезуитскiй костелъ обращенъ былъ въ приходскiй, а въ самомъ корпусѣ поiезуитскомъ, по распоряженiю комиссiи народнаго просвѣщенiя въ Варшавѣ 1787 г. помѣщались: аптека, архивъ и канцелярiя Кременецкаго уѣзда, причтъ обращеннаго въ приходскiй Iезуитскаго костела съ тѣмъ, чтобы причтъ этотъ позволилъ училищнымъ Священникамъ служить въ костелѣ и снабжать ихъ богослужебными книгами. (Архивъ Вол. Сем. дѣлъ о сдачѣ лицейскихъ зданiй дух. учебн. вѣдомству л. 182.) Здѣсь же находилось и повѣтовое училище, законоучители при которыхъ названы

училищными Священниками. Въ такомъ состояніи находились зданія до 1793 года, т. е. до времени возсоединенія здѣшняго края съ Россіею.

Когда въ 1795 году возсоединены были съ Православною Церковію въ этомъ краѣ церкви унитскія въ томъ числѣ всѣ унитскія Кременецкія Церкви, за исключеніемъ Богоявленскаго монастыря, то представители поляковъ увидѣли въ это время ослабленіе въ здѣшнемъ краѣ ихъ политическаго и общественнаго значенія. Чтобы поддержать упадавшее ихъ значеніе, они полонизацію здѣшняго края стали проводить чрезъ школы. Изъ такихъ дѣятелей въ пользу Польши прославились князь Чарторыжскій и Чацкій. Въ 1802 г. Князь Чарторыжскій, былъ назначенъ попечителемъ Волынскаго учебнаго округа. Образованіе для Чарторыжскаго было не цѣлью, съ достиженіемъ которой возвысилось бы нравственное и матеріальное состояніе народа, а средствомъ для полонизаціи жителей края, коихъ огромное большинство и тогда, какъ и теперь, состояло изъ Русскихъ. Чарторыжскій, будучи однимъ изъ представителей аристократической касты, надѣялся воспользоваться ея превосходствомъ въ образованіи и въ вещественныхъ способахъ надъ неразвитою массою народа для распространенія предѣловъ Польши, которая, по его понятіямъ, должна заключать въ себѣ не только Польскія области, но и Литву, Бѣлоруссію и даже значительную часть Малороссіи съ Кіевомъ — второю колыбелью русскаго государства. Напрасно Императоръ Александръ старался убѣдить его въ несбыточности такихъ плановъ, увѣряя, что никакая логика въ мірѣ не заставитъ русскихъ отказаться отъ своихъ правъ на Литву, Волынь и Подолію. Чарторыжскій по собственному сознанію вступилъ въ русскую службу единственно для возстановленія самобытной Польши и вѣрнѣйшимъ средствомъ къ тому считалъ введеніе въ народныя школы польскаго языка преимущественно предъ Русскимъ. Въ уставахъ училищъ Виленскаго Округа подъ названіемъ «Словесность» разумѣлась не русская а польская сло-

весность, да и всѣ науки изучались тамъ на польскомъ языкѣ; въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ преподаватель польской грамматики состоялъ въ спискѣ старшихъ учителей, а преподаватель русскаго языка считался младшимъ, наравнѣ съ учителями иностранныхъ языковъ и рисованія. Католическое духовенство принимало дѣятельное участіе въ полонизаціи страны. По его опредѣленію заведены были школы при всякой приходской Церкви и при всякомъ монастырѣ. Священникамъ (ксендзамъ) постановлено было въ обязанность: «пріобрѣтать довѣренность учащихся» и «быть посредниками между учителями и родителями своихъ воспитанниковъ» (Вѣстникъ Европы 1866 г. т. II. Первая эпоха преобразованій Александра 1 стр. 139 и 140).

Начала и планы Чарторыжскаго относительно полонизаціи Западно-русскаго края съ особенною ревностію и успѣхомъ выполнялъ Ѳаддей Чацкій. Онъ назвалъ себя генеральнымъ визитаторомъ училищъ Кіевской, Волынской и Подольской губерніи. Въ этомъ званіи онъ собиралъ пожертвованія на учрежденіе школъ въ этихъ губерніяхъ и, благодаря этимъ пожертвованіямъ, имъ было основано, кромѣ существовавшихъ прежде 8 уѣздныхъ училищъ, еще 8 уѣздныхъ училищъ, именно Владимірское на Волыни, Домбровицкое, Любарское, Бердичевское, Овручское, Житомірское, Барское и Винницкое и 126 парафіальныхъ школокъ или приходскихъ училищъ. Но «для сохраненія дорогаго наслѣдства—языка своихъ единоплеменниковъ» и для того, чтобы упадокъ ойчизны не повлекъ за собой упадка доблести и наукъ, вообще для полонизаціи края, онъ осуществилъ завѣтную свою мысль —основалъ Кременецкую гимназію, преобразовавъ ее впослѣдствіи въ Кременецкій лицей.

Для учрежденія въ Кременцѣ гимназіи собрано было 415,720 злотыхъ польскихъ т. е. 62,358 рубл. сер.— сумма громадная по тому времени. 1805 г 29 Юня уставъ гимназіи былъ Высочайше утвержденъ. Этимъ же указомъ пожертвованы гимназіи Іезуитскія принадлежно-

сти. Въ 1806 г. уступлены были Кременецкой гимназіи доходы съ Кременецкаго староства, бывшія въ владѣніи умершаго Князя Сангушки.

Кременецкая гимназія открыта была 10 Октября 1805 года. Она состояла изъ четырехъ низшихъ классовъ однолѣтнихъ и изъ трехъ высшихъ курсовъ двухлѣтнихъ; слѣдовательно весь курсъ ученія въ ней совершался въ 10 лѣтъ. Въ низшихъ четырехъ классахъ было обращено преимущественное вниманіе на изученіе языковъ — польскаго, россійскаго, латинскаго, французскаго и нѣмецкаго и на общія, такъ, называемыя, гимназическія науки въ элементарномъ ихъ объемѣ. А въ трехъ высшихъ курсахъ въ продолженіи 6 лѣтъ были преподаваемы (обязательно для всѣхъ учениковъ) слѣдующія науки: математика, топографическое черченіе, физика, естественная исторія, химія, всеобщая исторія, естественное, гражданское и народное право, политическая экономія, литература польская, россійская, греческая, латинская, французская и нѣмецкая. Очевидно, что языкъ россійскій и литература россійская допущены были въ уставы гимназіи изъ приличія, на показъ, для закраски, потому что безъ нея слишкомъ сквозила бы пропагандивная цѣль заведенія и проэктъ его устава могъ быть не утвержденъ а для русскихъ людей не было бы приманки въ заведеніи. Въ гимназіи допущенъ былъ даже и православный законоучитель и однимъ изъ послѣднихъ законоучителей былъ протоіерей Григорій Рафальскій въ послѣдствіи Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній (Труды. К. Акад. 1865 г.)

Чацкій не остановился на томъ, что учредилъ въ Кременцѣ гимназію, онъ задумалъ открыть въ Кременцѣ лицей. Польская партія вслѣдствіе этого повліяла на тогдашняго Министра Народнаго Просвѣщенія графа Петра Завадовскаго и Высочайшимъ указомъ 13 Іюля гимназіи уступлены были отстроенныя каменныя зданія принадлежавшія Богоявленскому уніатскому прежде православному Братскому монастырю Кременецкому, а сему монастырю уступлены зданія реформатовъ, что

нынѣ приходская Богоявленская церковь на базиліанахъ а реформаты переведены въ с. Дедеркалы, гдѣ они находятся и до нынѣ (Волын. губ. вѣд. 1863 г. «городъ Кременецъ и Чацкій» стр. 128). Кромѣ того, Чацкимъ былъ открытъ фундушъ въ 2,500,000 злотыхъ польскихъ или въ 352,500 руб. сер. Указомъ 1807 г. м. Іюля 27 дня при Кременецкой гимназіи заведены были: школа геометровъ, механики, астрономическая обсерваторія и превосходный ботаническій садъ съ 5,000 слишкомъ растеніями, число которыхъ впослѣдствіи достигло до 12,000 экземпляровъ рѣдкихъ растеній. При гимназіи находилась особая механическая каменная кузня, многіе сараи, манежъ для обученія верховой ѣздѣ и аптекарскій огородъ. Гимназія преобразована въ Лицей 1809 года.

Скоро оказались и плоды мысли Чацкаго. Въ 1831 году, когда открылось возстаніе поляковъ, почти всѣ воспитанники и наставники явились въ числѣ мятежниковъ. Фехтованіе и верховая ѣзда въ лицѣе пріучила воспитанниковъ къ военнымъ занятіямъ, а въ механической кузницѣ, помѣщавшейся на мѣстѣ прежняго православнаго монастыря, какъ будто въ поруганіе ему, выдѣлывалось, по преданію, оружіе для повстанцевъ. (Волын. губ. вѣд. 1863 г. № 25).

Слѣдствіемъ такой черной неблагодарности русскому правительству было то, что Кременецкій лицей былъ закрытъ и вмѣсто его были учреждены на Волыни двѣ гимназіи одна въ Луцкѣ, другая въ Житомирѣ. Наставники, незамѣченные въ бунтѣ, получили право перейти въ эти гимназіи. Нѣкоторые изъ нихъ перешли въ основанный тогда Кіевскій университетъ Св. Владиміра, куда перевезены были библіотека, кабинеты и оранжерейныя растенія ботаническаго сада лицея. Самыя же зданія были куплены въ 1832 году духовно-учебнымъ вѣдомствомъ за 200,000 руб. ассигнаціями. Но сдача этихъ зданій духовному вѣдомству тянулась пять лѣтъ и окончилась въ 1836 году. Семинарія переведена въ Кременецъ до окончанія сдачи лицейскихъ зданій, а именно прибыла въ Кременецъ 6-го Апрѣля 1835 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Содержаніе Ноябрской книги (1873 г.) Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. I. Первосвященническая молитва Господа нашего Інсуса Христа (Іоан. гл. 17.) *Архим. Михаила.* II—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. М. Боголюбскаго.* III.—О воскресеніи Інсуса Христа. *И. Петропавловскаго.* IV.—Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX, X, XI вѣкахъ. Историко-полемическіе этюды. *А. Лебедева.* V.—Замѣчанія на древне-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири x в. по древнимъ памятникамъ *Архимандрита Амфилохія.*

Отдѣлъ II. VI.—Церковная хроника Внутреннее обозрѣніе. Дѣятельность духовенства въ мѣстностяхъ, населенныхъ сектантами и раскольниками и въ инородческихъ приходахъ, Е. VII.—Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій въ важнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада, Ц. VIII.—Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій на востокѣ, въ королевствѣ греческомъ и въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада за Іюль, Августъ, Сентябрь настоящаго 1873 года. Ц.

Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ПРОИЗНЕСЕННОЕ 4-го ОКТЯБРЯ 1873 ГОДА ВЪ ДУБЕНСКОЙ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ ПУСТЫНИ, ПРИ ПОГРЕБЕНІИ ЖЕНЫ СВЯЩЕННИКА СЕЛА ГУЛЬЧИ ГЕРВАСІЯ ГЛИНСКАГО, ДОЧЕРИ ИГУМЕНА ПУСТЫНИ МОДЕСТА, ВЪ МІРѢ СВЯЩЕННИКА КОМИСАРЕВСКАГО.

Смерть есть общій удѣлъ всѣхъ и каждаго изъ насъ. Съ того времени, какъ небесное Правосудіе произнесло грозный приговоръ падшему Прародителю: *земля еси и въ землю отыдеши, единою предлежитъ человѣку умрети.* Смерть, вступивъ въ свои права, безпощадно поражаетъ изъ среды насъ ежедневно и ежечасно новыя и новыя жертвы, и никто изъ смертныхъ неизбѣжитъ этаго страшнаго опредѣленія Божія. Посему то и Слово Божіе и самый разумъ убѣждаютъ насъ непредаваться излишней скорби о вѣчной разлукѣ съ отходящими отъ насъ въ вѣчность. *О умершихъ не скорбите,* говоритъ Апостолъ, *яко не имущіи упованія.* Сол. IV, 13. Неумѣренная скорбь по умершихъ неприлична христіанину;—она свойственна неимущимъ упованія, т. е. невѣрующимъ въ загробную жизнь. *Аще бо вѣруемъ,* продолжаетъ Апостолъ, *яко Іисусъ умре и воскресе, тако и Богъ сущія о Іисусѣ приведетъ съ Нимъ.* Посему, когда видимъ умершаго въ

преклонныхъ лѣтахъ, достигшаго самою природою назначеннаго предѣла земной жизни, при такомъ гробѣ не скорбѣть и не сѣтовать, а благодарить должно Бога, который сподобилъ провожаемаго ко гробу преплыть бурное море напастей и треволненій и достигнуть тихаго пристанища блаженной вѣчности, гдѣ уготованъ вѣнецъ правды любящимъ Бога. Но есть гробы, при которыхъ никакія внушенія разума не могутъ удержать отъ скорби и печали слабую природу человѣческую. Есть гробы, при которыхъ самыя убѣжденія вѣры не сильны пролить отраду и утѣшеніе въ разтерзанное скорбію сердце человѣка. Умереть въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ, въ самую лучшую пору жизни, умереть среди сладкихъ надеждъ на семейныя радости, на счастливую будущность и унести съ собою все счастье оставляемаго семейства,—такая смерть есть явленіе, глубоко потрясающее душу;—при такомъ гробѣ не можетъ оставаться равнодушнымъ самое каменное сердце.

Вотъ и намъ, Братія, предстоитъ тяжкій долгъ провидить на вѣчный покой, безжалостно исторгнутую изъ объятій отца, нѣжнолюбимую дочь, для котораго она, послѣ ранней потери ея матери, служила единственною отрадою его одинокой жизни. И намъ, Братія, Отцы и Сослужители, предстоитъ тяжолая обязанность предать въ хладныя нѣдра земли, угасшую въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ,—въ лучшую пору жизни, среди самыхъ сладкихъ надеждъ на болѣе счастливую будущность, (*) на семейныя радости супругу бѣднаго собрата и сослужителя нашего. Избравъ въ Бозѣ почившую въ спутницу жизни, онъ мечталъ до позднихъ дней своей жизни вкушать съ нею семейныя радости; а теперь, съ потерею ея, долженъ влачить горкую, одинокую жизнь съ неопереннымъ еще, рано оставленнымъ матерію, птенцомъ.

(*) Свящ. Глинскій перемѣщенъ изъ Лосятина на несравненно лучшій приходъ—въ с. Гульчу, но почившей не удалось и видѣть его.

Какихъ не приложено стараній, какихъ неупотреблено средствъ для того, чтобы сохранить или покрайней мѣрѣ поддержать эту, такъ рано угасшую жизнь? Сколько возносилось къ небу отъ одра болящей самыхъ пламенныхъ молитвъ о спасеніи умирающей? Но увы! дни ея, по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла, были сочтены, и потому молитвы остались не услышаны, а приложенныя средства оказались недѣйствительны, и осиротѣвшему семейству осталось проливать однѣ горкія слезы о безвремeной потерѣ дочери и супруги.

Подлино безотрадна участь этаго семейства! Въ этомъ гробѣ сокрыто все счастье отца; въ немъ погребены всѣ сладкія мечты, всѣ отрадныя надежды супруга, а что сказать о несчастной, оставленной матерію, малюткѣ, для которой самыя нѣжныя заботы о ней родныхъ не замѣнятъ матери. Смотря на этотъ гробъ, на это осиротѣлое семейство, на слезы родныхъ и друзей, кто изъ насъ не желалъ бы сколько нибудь облегчить гнѣтущую ихъ скорбь? Но кто испыталъ подобныя потери, кто самъ терялъ милыхъ сердцу, тотъ знаетъ, какъ мало утѣшенія для нихъ въ самомъ искренномъ сочувствіи, окружающихъ этотъ гробъ? какъ мало отрады въ самой дружбѣ, непритворно раздѣляющей его скорбь о такъ тяжкой потерѣ;—какъ мало облегченія въ самыхъ, слезахъ со всѣхъ сторонъ льющихся на этотъ гробъ?! Подлинно ничто земное не сильно помочь этому такъ тяжкому горю сѣтующаго семейства. Одинъ Тотъ, Кто владычествуетъ животомъ и смертію, въ руцѣ котораго дыханіе и жизнь всѣхъ насъ, можетъ пролить отраду и утѣшеніе на оплакивающихъ эту потерю.

Обратимся же къ Нему съ молитвою, да подастъ Онъ крѣпость и силу, оставленному супругою, собрату и сослужителю нашему къ безропотному перенесенію такъ тяжкаго, возложеннаго на него промысломъ, креста; да утѣшитъ Онъ сѣтующаго отца и всѣхъ родныхъ въ тяжкомъ ихъ горѣ, и, отдавая послѣднее цѣлованіе умершей, помолимся о ней, да упокоитъ Господь со святыми ея добрую душу. Не продолжительно было поприще ея земной

*

жизни; но воспитанная попеченіемъ отца, хотя и на чужихъ рукахъ, въ страхѣ Божіемъ, въ правилахъ доброй нравственности, не увлекаясь растлѣвающими душу и тѣло соблазнами міра и суетными тлетворными обычаями свѣта, она вела тихую, скромную, свойственную помощницѣ домостроителя Божія и Служителя Олтаря Господня жизнь; а грѣхи юности и невѣденія ея искуплены долговременною тяжкою болѣзнію и омыты слезами предсмертнаго покаянія и напутствіемъ въ загробную жизнь святыми таинствами; и потому уповаемъ, что за предѣлами гроба, въ селеніи праведныхъ, уготовано для нея мѣсто вѣчнаго упокоенія. Аминь.

Протоіерей М. *Лучицкій*.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(*Продолженіе*).

Дѣятельность миссіи тобольской Епархіи.

Въ отдаленномъ Березовскомъ краѣ тобольской епархіи находились три миссіонерства: обдорское, сургутское и кондинское. Должностныхъ лицъ при нихъ положено по штатамъ: при обдорскомъ миссіонерствѣ: настоятель, два священника, діаконъ и четыре причетника; въ кондинскомъ —настоятель кондинскаго монастыря и два іеромонаха. Но въ отчетномъ году ни въ одномъ изъ этихъ миссіонерствъ не состояло штатнаго числа служащихъ лицъ.

Члены обдорской миссіи съ Января до половины Февраля, по случаю ежегодно бывающей въ Обдорскѣ ярмарки, на которую стекается очень много инородцевъ, проповѣдывали слово Божіе на мѣстѣ, въ самомъ Обдорскѣ, и успѣли пріобрѣсти здѣсь для церкви Христовой 26 идоло-

поклонниковъ обоего пола. За тѣмъ одинъ изъ миссіонеровъ, священникъ Николай Герасимовъ, въ теченіи года предпринималъ нѣсколько путешествій въ разныхъ направленіяхъ миссіонерскаго округа. Спачала онъ отправился внутрь тундры по низовой дорогѣ къ берегамъ рѣки Надыма сколько для утвержденія въ вѣрѣ окрещенныхъ инородцевъ и совершенія у нихъ христіанскихъ требъ, столько же и для обращенія въ Христіанство самоѣдовъ—язычниковъ. Во время этого путешествія миссіонеромъ было посѣщено въ разныхъ мѣстахъ девять небольшихъ инородческихъ кочевьевъ, гдѣ онъ исполнялъ духовныя требы и произносилъ поученія, которыя съ любовію слушались инородцами. Въ мартѣ миссіонеръ Герасимовъ совершилъ другое путешествіе вверхъ по рѣкѣ Оби въ кочевья крещеныхъ остяковъ, для исповѣди и пріобщенія ихъ. Здѣсь онъ посѣтилъ шесть остяцкихъ кочевьевъ, разбросанныхъ на довольно большомъ разстояніи, и въ каждомъ изъ нихъ, при стеченіи остяковъ, отправлялъ ежегодныя богослуженія, сопровождая ихъ пастырскими поученіями, а внѣ богослуженія обучалъ инородцевъ молитвамъ и передавалъ имъ разсказы изъ св. исторіи, дополняя свои повѣствованія живописными изображеніями библейскихъ и евангельскихъ событій. Въ эту поѣздку имъ было исповѣдано и пріобщено до 300 остяковъ обоего пола, окрещено 12 младенцевъ, и миссіонеръ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться, что инородцы охотнѣе чѣмъ прежде начинаютъ участвовать при богослуженіяхъ и приступать къ св. таинствамъ. Въ іюнѣ священникъ Герасимовъ предпринялъ новое путешествіе—на низовыя лѣтнія кочевья остяковъ и самоѣдовъ, взявъ съ собою походную церковь, а для чтенія и пѣнія при богослуженіяхъ—двухъ самоѣдскихъ мальчиковъ, учениковъ миссіонерскаго училища. Проникнувъ далѣе Обской губы, миссіонеръ встрѣчалъ очень много инородцевъ, какъ христіанъ, такъ и язычниковъ, и бесѣдовалъ съ тѣми и другими объ истинахъ христіанской вѣры, но мало былъ утѣшенъ успѣхомъ своей проповѣди. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ имъ про-

свѣщено св. крещеніемъ лишь 11 язычниковъ и 12 младенцевъ христіанскихъ родителей. Столь незначительный успѣхъ объясняется закоснѣлымъ фанатизмомъ низовыхъ инородцевъ. Наконецъ, въ ноябрѣ священникъ Герасимовъ отправлялся вверхъ по рѣкѣ Оби и посѣтилъ многіе улусы остяковъ, утверждая ихъ въ вѣрѣ и исполняя у нихъ христіанскія требы. Дѣятельность двухъ другихъ членовъ обдорской миссіи ограничивалась служеніемъ въ обдорской церкви, преподаваніемъ въ миссіонерскомъ училищѣ и, наконецъ, обращеніемъ тѣхъ изъ инородцевъ-язычниковъ, которые по дѣламъ своимъ пріѣзжали въ Обдорскъ. Вообще же успѣхи этой миссіи были не велики: трудами ея въ продолженіе отчетнаго года просвѣщено язычниковъ-самоѣдовъ 40 и остяковъ 17 человѣкъ обоего пола.

Относительно религіозно-нравственнаго характера инородцевъ, среди которыхъ трудится обдорская миссія, миссіонеры свидѣтельствуютъ слѣдующее: самоѣды, по принятіи христіанства, стараются, по возможности, содержать и исполнять уставы Церкви (хотя не чужды въ тоже время и языческихъ суевѣрій), усердны къ ней и довольно почтительны къ духовенству. Остяки же, и по принятіи св. крещенія, тайно придерживаются вѣковыхъ своихъ языческихъ обычаевъ и нерѣдко приносятъ жертвы идоламъ, неохотно исповѣдываются и пріобщаются св. таинъ, довольно холодны къ Церкви и мало расположены къ духовенству; а остающіеся изъ нихъ въ язычествѣ крайне грубы, закоснѣлы и упорны въ своихъ суевѣріяхъ.

Въ существующемъ при обдорской миссіи училищѣ обучались и дѣти мѣстнаго духовенства и обдорскихъ жителей—мѣщанъ и казаковъ, и дѣти инородцевъ, всего 26 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Въ числѣ учениковъ были четыре мальчика самоѣдскіе и одинъ остяцкій, которые содержались на счетъ миссіонерскихъ суммъ.

Членамъ сургутской миссіи вмѣнено въ обязанность объѣзжать, по очереди, кочевья ихъ прихожанъ, чтобъ на

мѣстѣ жительства инородцевъ наставлять и укрѣплять ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской, а пристающимъ къ Сургуту инородцамъ-язычникамъ проповѣдывать евангельское ученіе. Согласно съ этимъ назначеніемъ, сургутскіе миссіонеры въ 1872 году занимались исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ требъ какъ въ самомъ Сургутѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ сургутскому приходу русскихъ поселеніяхъ и инородческихъ кочевьяхъ. Всѣ инородческіе улусы посѣщены были ими въ минувшемъ году, и во время сихъ посѣщеній инородцевъ были утверждаемы въ св. вѣрѣ и слышали уроки христіанской нравственности. Кромѣ того, шесть человѣкъ инородцевъ вновь просвѣщены св. крещеніемъ. Въ двухъ сургутскихъ училищахъ, мужскомъ и женскомъ, продолжали обучаться въ первомъ 48 мальчиковъ, во второмъ 26 дѣвочекъ. Миссіонеры-священники занимались преподаваніемъ въ нихъ Закона Божія и церковнаго пѣнія, прочимъ же предметамъ обучали особые наставники, такъ какъ оба училища обезпечиваются въ содержаніи отъ министерства государственныхъ имуществъ.

За перемѣнами въ личномъ составѣ дѣятелей, третья миссія тобольской епархіи—кондинская, въ 1872 году, не проявила никакой дѣятельности. Къ концу года должно было закрыться и существовавшее при миссіи училище. Въ настоящее время, при посредствѣ совѣта миссіонерскаго общества, уже вызванъ рекомендованный совѣтомъ іеромонахъ и опредѣленъ настоятелемъ въ кондинскій монастырь. Съ назначеніемъ его и миссіонерская дѣятельность братіи кондинскаго монастыря должна возникнуть снова.

Преобразованіе туруханской миссіи въ енисейской епархіи.

На сѣверной оконечности енисейской епархіи, въ Туруханскомъ краѣ, существовала особая миссія для обра-

щенія къ христіанской вѣрѣ тунгусовъ. Такъ какъ туземные инородцы разсѣяны по всѣмъ приходамъ (пяти) этого края, то, по существу самаго дѣла, миссіонерское служеніе должно было лежать на всемъ вообще мѣстномъ приходскомъ духовенствѣ, и содержаніе особой миссіи, на которую ежегодно отпускалось 1,506 р. 54 к., оказывалось расходомъ совершенно излишнимъ. Между тѣмъ, туруханское приходское духовенство, по скудости получаемаго имъ содержанія, встрѣчало такія затрудненія въ средствахъ къ жизни, что являлось мало желающихъ поступать даже на священническія тамъ вакансіи, и потому тамъ никогда не было полнаго комплекта причтовъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, согласно ходатайству совѣта миссіонерскаго общества и представленія епархіальнаго начальства Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода положено туруханскую миссію упразднить, а исполненіе миссіонерскихъ обязанностей возложить на приходскихъ священниковъ, съ тѣмъ чтобы за симъ производимая на содержаніе миссіи сумма распредѣлена была равномѣрно между всѣми пятью приходами туруханскаго края, съ пополненіемъ ея, если встрѣтится надобность изъ средствъ миссіонерскаго общества. Можно надѣяться, что съ приведеніемъ въ исполненіе такого постановленія миссіонерская дѣятельность въ Туруханскомъ краѣ получитъ болѣе практичное, чѣмъ прежде, направленіе.

Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.

Труды миссіонеровъ Якутской епархіи направлены были главнымъ образомъ къ утвержденію въ истинной вѣрѣ воспріявшихъ уже св. крещеніе тунгусовъ и якутовъ. Изъ четырехъ походныхъ священниковъ, назначенныхъ для этой цѣли, въ минувшемъ году дѣйствовали трое (четвертый по болѣзни не могъ совершать своего служенія). Они объѣзжали стойбища и улусы крещеныхъ инородцевъ, совершали для нихъ богослуженія, освящали

ихъ таинствами и вообще назидали ихъ въ вѣрѣ и христіанской жизни. Тысячеверстныя разстоянія пройдены этими служителями вѣры, необычайныя трудности и лишенія при этомъ понесены ими, но и немалая духовная польза принесена ими пасомымъ Одинъ изъ походныхъ священниковъ въ отчетѣ о своей дѣятельности за минувшій годъ донесъ преосвященному якутскому, что онъ въ своихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ между прочимъ встрѣтилъ два тунгусскія христіанскія семейства, изъ коихъ одно 4 года, а другое 15 лѣтъ не видало священника и не было освящаемо христіанскими таинствами. Въ послѣднемъ семействѣ дѣти оставались некрещенными, хотя и воспитывались въ христіанскихъ понятіяхъ, насколько они были доступны для ихъ родителей. Подобныя явленія показываютъ, что какъ при кочевомъ образѣ жизни якутовъ и тунгусовъ велико значеніе походныхъ церквей и ихъ священниковъ. По отзывамъ сихъ послѣднихъ, и якуты и тунгусы, принявшіе христіанство, искренно преданы св. вѣрѣ. Такъ и упомянутыя два семейства сами явились къ священнику во время его объѣздовъ и просили объ освященіи ихъ таинствами.

Между инородцами Якутской области, непросвѣщенными евангельскимъ ученіемъ, всего болѣе находится чукчей. Для обращенія ихъ къ свѣту вѣры Христовой существуетъ Чаунская миссія. Но она въ теченіе двухъ лѣтъ не имѣла постояннаго миссіонера, а только въ минувшемъ году избранный въ это званіе якутскимъ преосвященнымъ священникъ, послѣ чрезвычайныхъ затрудненій въ пути, продолжавшимся болѣе года, прибылъ въ предѣлы своего служенія. Вступленіе въ миссіонерскую должность этого священносужителя, проникнутаго, по отзывамъ преосвященнаго якутскаго, истиннымъ миссіонерскимъ призваніемъ,—ознаменовалось благими послѣдствіями. Посѣтивъ Анюйскую крѣпость, онъ здѣсь обратилъ къ истинной вѣрѣ 11 человѣкъ чукчей. Въ Нижнеколымскѣ онъ образовалъ школу, въ которую собралъ 11 мальчиковъ. Но на Чаунъ—главный пунктъ своего назначенія—

миссіонеръ не могъ проникнуть въ минувшемъ году по разнымъ затрудненіямъ.

Миссіонерская дѣятельность въ Камчатской епархіи.

Миссіонерская дѣятельность въ предѣлахъ Камчатской епархіи приносила плоды весьма утѣшительные. Здѣсь находилось семь миссій: Корейская, Гольдская, Гиляцкая, Негидальская, Чукотская, Корякская и Олторская. Наиболѣе значительный успѣхъ христіанская проповѣдь имѣла между корейцами, что объясняется народнымъ характеромъ этихъ переселенцевъ, ихъ осѣдлымъ образомъ жизни, ихъ симпатіею къ русскимъ и желаніемъ войти съ послѣдними въ ближайшія связи. Между корейцами въ отчетномъ году дѣйствовали три миссіонера: двое—въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, на мѣстѣ первоначальнаго корейскаго поселенія, и одинъ среди корейцевъ, переселенныхъ въ 1871 году изъ Южно-Уссурійскаго края на рѣку Самару, впадающю въ Амуръ. Трудами этихъ дѣятелей просвѣщено св. крещеніемъ 931 человѣкъ, въ томъ числѣ 531 человѣкъ мужескаго и 400 женскаго пола. По отзывамъ миссіонеровъ, корейцы-язычники, внимательно выслушивая проповѣдь евангельскую, принимаютъ св. крещеніе только тогда, когда, по собственному убѣжденію, поняли основныя истины христіанства. Нерѣдко случается, что кореецъ-язычникъ, послѣ проповѣди миссіонера, обращается къ своему соплеменнику-христіанину съ просьбами объяснить ему тѣ или другіе предметы слышаннаго имъ ученія. Эта черта, свидѣтельствуя о нѣкоторой степени умственнаго развитія означенныхъ инородцевъ, въ то же время служитъ ручательствомъ прочности насажденія среди нихъ истинной вѣры. Между тѣмъ, корейцы, сами медлительные въ принятіи христіанства, заявляютъ желанія, чтобъ малолѣтныя дѣти ихъ немедленно были просвѣщаемы св. крещеніемъ. Поэтому между корейцами много семействъ, въ которыхъ родители—язычники, а дѣти—христіане, и, что особенно замѣчательно, остающіеся въ

язычествѣ родители много заботятся о христіанскомъ образованіи своихъ дѣтей. Принявшіе же христіанство отличаются ревностію къ возродившей ихъ вѣрѣ, довѣрчивостію и преданностью къ своимъ духовнымъ руководителямъ и искреннимъ желаніемъ полнѣе усвоить и примѣнить къ своей жизни христіанскія начала. Въ этихъ добрыхъ качествахъ корейскихъ христіанъ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться преосвященный камчатскій, посѣтившій въ минувшемъ году главныя поселенія корейцевъ и въ Южно-Уссурійскомъ краѣ и на рѣкѣ Самарѣ. Свою ревность по вѣрѣ они, между прочимъ, выражаютъ въ пожертвованіяхъ, и личнымъ трудомъ и деньгами, на постройку въ своихъ поселеніяхъ часовенъ, замѣняющихъ въ Приамурскомъ краѣ церкви, которыхъ число тамъ вообще весьма ограниченно. Такъ напримѣръ, для построенія часовни въ селеніи Корсаковкѣ (на р. Суйфунтъ) мѣстные корейцы обложили свое общество по 1 рублю съ дома и собрали на этотъ предметъ около 200 рублей; кромѣ того сами доставляли матеріалъ и производили работы. Подобнымъ образомъ въ отчетномъ году было сооружено и освящено три часовни и приступлено къ построенію еще двухъ. Корейцы оказываютъ стремленіе и къ школьному образованію: въ трехъ корейскихъ училищахъ обучалось 107 мальчиковъ и въ благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ 4 мальчика изъ корейцевъ.

Гольдская миссія дѣйствуетъ въ средней части Амура съ его притоками, отъ Хинганскаго хребта до гор. Софійска. Гольды—самое многочисленное племя между амурскими туземцами. Подобно корейцамъ, они обнаруживаютъ расположеніе къ христіанству, а, между тѣмъ, по недостатку духовенства въ Приамурскомъ краѣ, до начала текущаго года, въ средѣ ихъ дѣйствовалъ только одинъ миссіонеръ, который вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ и приходскимъ священникомъ у мѣстныхъ русскихъ крестьянъ. Трудность миссіонерскаго служенія между гольдами увеличивается еще тѣмъ, что они, занимаясь звѣроловствомъ и рыбными промыслами, ведутъ полукочевую жизнь, и

миссіонеру нерѣдко приходится отыскивать мѣста ихъ кочевьевъ, чтобъ огласить ихъ словомъ спасенія. Впрочемъ, евангельская проповѣдь между гольдами въ минувшемъ году принесла плоды, какъ заявляетъ преосвященный камчатскій, болѣе обильные, чѣмъ когда-либо прежде. Въ этомъ году просвѣщено св. крещеніемъ 437 человѣкъ гольдскаго племени. Приводя къ свѣту Христовой вѣры возрастныхъ, миссія трудится надъ просвѣщеніемъ подростающаго поколѣнія. Близь озера Болани уже нѣсколько лѣтъ существуетъ училище для дѣтей этихъ инородцевъ, въ которомъ весьма успѣшно обучаетъ псаломщикъ миссіи, за свое усердіе къ дѣлу обученія возведенный въ санъ діакона; но при кочевомъ образѣ жизни гольдовъ число учащихся въ школѣ не можетъ быть велико, она имѣла только 12 учениковъ. Въ минувшемъ году гольдскій миссіонеръ предпринималъ путешествіе по направленію отъ озера Болани къ Императорской гавани въ Татарскомъ проливѣ, куда доселѣ еще не проникала евангельская проповѣдь, и положилъ начало обращенію кочующихъ по рѣкѣ Сунгари орочанъ, народца тунгусскаго племени. Путешествіе это могло быть совершено только зимою и сопровождалось большими затрудненіями. Такъ какъ орочане, встрѣчающіеся въ своемъ быту съ гольдами и якутами, немного говорятъ на языкѣ или тѣхъ, или другихъ, а миссіонеръ хорошо владѣетъ обоими языками; то бесѣды его съ орочанами были понятны для нихъ безъ посредства переводчика и имѣли довольно значительный успѣхъ: 65 человѣкъ орочанъ были просвѣщены св. крещеніемъ. Своимъ знакомствомъ съ орочанами миссіонеръ воспользовался, чтобъ составить *словарь* орочанскаго нарѣчія (въ 1.000 словъ), который, по отзыву преосвященнаго камчатскаго, можетъ быть полезенъ для миссіонеровъ, имѣющихъ дѣйствовать среди сихъ инородцевъ.

О дѣйствіяхъ въ 1872 году прочихъ пяти миссіонерствъ въ Камчатской епархіи, за дальностью разстояній, не получено подробныхъ свѣдѣній камчатскимъ преосвященнымъ; по доставленнымъ же ему краткимъ вѣдомо-

стямъ о числѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ инородцевъ оказывается, что въ минувшемъ году обращено къ истиной вѣрѣ негидальцевъ 66 человѣкъ, гиляковъ 31, чукчей 14.

Всего же, въ минувшемъ году, Камчатская паства увеличилась чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ инородцевъ на 1.550 человѣкъ.

На содержаніе миссій въ Камчатской епархіи имѣлось въ 1872 году 5.374 руб. 58¼ коп. Въ томъ числѣ было: присланныхъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества въ пособіе миссіямъ 3.200 руб. и собранныхъ Комитетомъ сего Общества въ Благовѣщенскѣ 1.409 руб.

Японская миссія.

Къ Камчатской епархіи причислена учрежденная въ 1870 году русская духовная миссія въ Японіи. Въ минувшемъ году преосвященный камчатскій имѣлъ возможность посѣтить Хакодате, главный центръ миссіи, и на мѣстѣ познакомиться съ ея положеніемъ, трудами миссіонеровъ и состояніемъ православнаго христіанства въ Японіи.

Японскую миссію составляли начальникъ ея архимандритъ Николай и іеромонахъ Анатолій, вступившій въ свое служеніе въ январѣ 1872 г. Къ составу миссіи нужно отнести также нѣсколько катихизаторовъ изъ природныхъ японцевъ, которые распространяютъ первыя понятія о христіанствѣ между своими единоплеменниками. Трое изъ нихъ: Матѳей Кангета, Павелъ Цуда и Іоаннъ Сакай, дѣйствовали преимущественно въ Хакодате; другіе обходили съ христіанскою проповѣдью разныя мѣстности Японіи, а самый ревностный изъ такихъ проповѣдниковъ Павелъ Савабе проникъ въ Іеддо, столицу Микадо, и успѣлъ тамъ посѣять сѣмена святой вѣры, обѣщающія обильный плодъ. Тамъ же, въ столицѣ Микадо, провелъ

большую часть 1872 года и начальникъ миссіи архимандритъ Николай, съ цѣлію открыть миссіонерскій станъ.

Такъ какъ въ Японіи, несмотря на вѣротерпимость нынѣшняго Японскаго правительства, доселѣ остается неотмѣненнымъ изданный 250 лѣтъ тому назадъ законъ о смертной казни всѣхъ христіанъ, то наша миссія должна была дѣйствовать, и дѣйствовала, въ дѣлѣ обращенія японцевъ съ крайнею осторожностью. При всемъ томъ, въ первой половинѣ минувшаго года (за вторую свѣдѣній не получено) до 100 человѣкъ просвѣшены св. крещеніемъ; число же готовящихся къ оному и вообще вѣрующихъ доходило до 500 человѣкъ. Но сколь осторожно ни дѣйствовала миссія, слухъ о распространеніи христіанской вѣры не могъ не дойти до туземнаго правительства, и юная японская Церковь въ минувшемъ году претерпѣла испытаніе, которое, впрочемъ, послужило лишь къ утвержденію св. вѣры въ сердцахъ ея исповѣдниковъ. Первоначально, въ мартѣ мѣсяцѣ, открылось гоненіе на принявшихъ православное христіанство въ Сендаѣ, на островѣ Нипонѣ. Катихизаторъ Павелъ Савабе, вмѣстѣ съ другими восемью болѣе ревностными христіанами, былъ заключенъ въ тюрму; до 120 человѣкъ были требуемы къ допросу и отданы на поруки. Хотя между этими послѣдними было много еще не просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, но никто не измѣнилъ своимъ убѣжденіемъ отступничествомъ. Затѣмъ, въ концѣ апрѣля, въ субботу на Пасхѣ, началось преслѣдованіе христіанъ въ Хакодате, чему внѣшній поводъ подало слѣдующее обстоятельство. По русскому обычаю, въ православной церкви въ Хакодате во всю пасхальную недѣлю продолжался цѣлодневный звонъ, который привлекалъ городскихъ жителей въ церковь, такъ что въ теченіе недѣли ихъ перебывало тамъ до трехъ тысячъ человѣкъ. Пользуясь этимъ, катихизаторы изъ японцевъ, въ самомъ храмѣ, по иконамъ объясняли приходящимъ основные догматы христіанства и принимавшихъ эти объясненія съ расположеніемъ приглашали въ миссіонерскій домъ для вечернихъ болѣе подробныхъ собесѣ-

дованій и наставленій въ вѣрѣ. Узнавъ объ этомъ, генералъ-губернаторъ острова Іессо, на которомъ находится гор. Хакодате, потребовалъ къ себѣ катихизаторовъ и немедленно двухъ изъ нихъ Матѳея Кангета и Павла Цуда, какъ лицъ привиллегированнаго сословія, заключилъ въ крѣпость, а третьяго, Іоанна Сакая—въ тюрьму. Вслѣдъ засимъ многіе состоящіе на государственной службѣ, за принятіе христіанства или за расположеніе къ нему, лишены своихъ должностей. По представленіямъ нашего консула, по ходатайствамъ предъ высшими японскими властями въ Іеддо начальника миссіи, наконецъ вслѣдствіе рѣшительнаго протеста мѣстной печати, преслѣдованіе японскихъ христіанъ было прекращено (въ концѣ іюня); заключенные въ крѣпости и тюрмы христіане, не исключая и Павла Савабе, освобождены по предписанію высшага правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещено провинціальнымъ японскимъ властямъ впредь предпринимать какія-либо мѣры противъ христіанъ безъ предварительнаго донесенія правительству и его разрѣшенія. Это воспрещеніе наши миссіонеры считаютъ важнымъ шагомъ впередъ въ пользу христіанства: имъ, съ одной стороны, открыто признано существованіе христіанъ въ Японіи, что доселѣ игнорировалось правительствомъ въ виду извѣстнаго, неотмѣненнаго еще, закона о смертной казни ихъ, а съ другой стороны распространеніе христіанства ограждено отъ произвола и личнаго нерасположенія къ нему мѣстныхъ властей. Но вслѣдъ за изданіемъ постановленія, довольно благопріятнаго для успѣховъ православнаго христіанства въ Японіи, состоялось распоряженіе, нанесшее чувствительную потерю нашей миссіи: правительствомъ предписано было выслать изъ Хакодате всѣхъ христіанъ, прибывшихъ туда изъ другихъ областей, и въ силу этого предписанія два катихизатора, нѣсколько литографовъ, занимавшихся печатаніемъ книгъ, переводимыхъ миссіею на японскій языкъ, и нѣсколько учениковъ миссіонерской школы, всего 10 человѣкъ, должны были оставить Хакодате. Съ удаленіемъ ихъ, миссія лишилась лучшихъ сво-

ихъ помощниковъ въ дѣлѣ проповѣди и должна была прекратить, хотя на время, самое изданіе христіанскихъ книгъ.

Недавно построенная попеченіемъ начальника миссіи православная церковь въ Хакодате отличается внѣшнимъ и внутреннимъ благолѣпіемъ и привлекаетъ значительное число японцевъ, христіанъ и язычниковъ. Богослуженіе въ ней совершается на славянскомъ языкѣ; но Евангеліе и Апостолъ читаются по славянски и японски. Равнымъ образомъ на томъ и на другомъ языкѣ поются нѣкоторыя молитвы: «Святый Боже», «Отче нашъ» и «Символъ Вѣры». Такъ было сдѣлано и при совершеніи въ этой церкви литургіи преосвященнымъ камчатскимъ въ день Успѣнія Божіей Матери. Къ церковному пѣнію постепенно пріучаются и сами японцы.

При миссіи въ Хакодате существуетъ школа, въ которой японцы, христіане и язычники, обучаются русскому языку. Обученіе первыхъ совершается въ видахъ духовнаго просвѣщенія, дабы открыть имъ источникъ христіанскихъ познаній въ нашихъ богословскихъ произведеніяхъ, а послѣдніе обучаются по просьбѣ родителей и начальства, для сношеній съ русскими.

Миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ.

Въ предѣлахъ Европейской Россіи обширное поле для просвѣтительнаго дѣйствованія Церкви представляетъ Поволжскій край съ его инородцами, преимущественно же татарами. Проповѣдь Евангелія и здѣсь встрѣчаетъ важныя препоны, хотя и иныя, чѣмъ въ Сибири. Поволожскіе инородцы, за небольшими исключеніями, ведутъ осѣдлый образъ жизни, и притомъ сплошными поселеніями. Вслѣдствіе этого, религіозныя вѣрованія язычества и магометанства въ нихъ сильно поддерживаются живо сохраняющимися преданіями отдаленной старины. Потому здѣсь проповѣдь Евангелія находитъ для себя почву менѣе благодарную, чѣмъ среди инородцевъ сибирскихъ; потому-то

здѣсь и посѣянныя сѣмена благовѣствованія Христова часто заглушаются терніемъ языческихъ или магометанскихъ заблужденій, вообще же произрастаютъ медленно и требуютъ особаго попечительнаго ухода со стороны проповѣдниковъ и служителей вѣры; потому-то здѣсь, къ сожалѣнію, нерѣдко повторяются прискорбныя явленія возврата отъ христіанства къ прежнему суевѣрію, особенно къ магометанству; потому, наконецъ, при отсутствіи тѣхъ внѣшнихъ затрудненій въ сношеніяхъ съ инородцами, какія встрѣчаются въ Сибири, миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ сопровождается сравнительно меньшимъ успѣхомъ. По всѣмъ указаннымъ причинамъ главную задачу этой дѣятельности составляло не столько насажденіе св. вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ и магометанствѣ, сколько утвержденіе въ православномъ христіанствѣ уже прежде воспринявшихъ оное; она выполнялась и приходскимъ духовенствомъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыми миссіями, всего же болѣе и успѣшнѣе существующимъ въ Казани Братствомъ св. Гурія.

Съ самаго открытія своего постоянно и неуклонно руководимое тою несомненно вѣрною мыслью, что христіанская школа для дѣтей крещенныхъ инородцевъ, съ преподаваніемъ на родномъ ихъ языкѣ и съ строго религіознымъ характеромъ воспитанія, служитъ наилучшимъ средствомъ къ прочному утвержденію православной вѣры въ инородческихъ населеніяхъ, Братство св. Гурія и въ минувшемъ году, какъ въ прежніе, съ неослабною энергіею трудилось, главнымъ образомъ, надъ распространеніемъ, поддержаніемъ и благоустроеніемъ инородческихъ, особенно же крещено-татарскихъ школъ. Число инородческихъ школъ, частію основанныхъ и содержимыхъ братствомъ, частію находящихся только подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ, простиралось до девяноста; изъ нихъ были 10 чувашскихъ, 11 черемисскихъ и 61 крещено-татарское. Братство старается по преимуществу увеличивать число этихъ послѣднихъ школъ, въ томъ убѣжденіи, что во всякой борьбѣ всего лучше прибѣгать

къ помощи того же орудія, которымъ дѣйствуетъ противникъ; а магометанство сильно именно своими многочисленными школами, имѣющими исключительно религіозный характеръ и существующимъ почти въ каждой татарской деревнѣ, при каждой мечети. Посему, чтобы ослабить магометанство и противодѣйствовать его пропагандѣ, необходимо мусульманской школѣ противопоставить школу христіанскую. О состояніи братскихъ школъ и о результатахъ обученія въ нихъ преосвященный казанскій отзывается съ большимъ одобреніемъ. Просвѣтительное вліяніе этихъ недавнихъ разсадниковъ христіанскаго образованія тѣмъ ощутительнѣе и благотворнѣе, что въ нихъ дѣти не обучаются только, но и воспитываются въ религіозно-нравственномъ духѣ, и изъ нихъ выносятъ не только развитіе и образованіе, но и подготовку къ служенію миссіонерскимъ цѣлямъ. «Воспитанники братскихъ школъ — говоритъ преосвященный—какъ бы перерождаются въ новыхъ людей, самоотверженно отдающихся дѣлу христіанскаго просвѣщенія между своими соплеменниками. Куда бы и на какое дѣло ихъ ни посылали (а они посылаются даже за предѣлы казанской епархіи), они вездѣ являются съ словомъ богооткровенной истины и съ дѣломъ самоотверженной любви къ своимъ ближнимъ».

(Продолженіе впредь.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ., нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря,

ІЕРОМОНАХА ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Ѳеоѳаніи*, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся

Его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и странопріимство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская келлейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни Игумена *Вонифатія*; XII, Краткое описаніе скита Ѳеофаніи; XIII, Завѣщаніе. XIV, Смерть и погребеніе;

2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. *Вонифатія Иванѣ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ юродивомъ, Стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «*Исповѣдь инока (Автобіографія*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) *«Поученія къ простому народу»*. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) *«Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ»*, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд второе. 5) *«Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время»*. Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп Изданіе второе.

Выше означенныя *поученія* и 5 *частей вопросовъ*, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными*, и Министерство Военное признало оныя *полезными* для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгой*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевск. Народ. календаря и у самаго автора.*

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

РѢЧИ,

ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ПРИ ВЫПУСКАХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ПЕРВАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА.

священникомъ А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РѢЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. О нравственномъ воспитаніи въ школѣ и въ жизни.

II. Жизненныя опасности и задачи для молодыхъ поколѣній настоящаго времени.

III. Плоды ученія въ жизни—примѣнительно къ евангельской притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.

IV. Что такое жизнь?

VI. Нравственныя свойства истиннаго образованія.

VII. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ семьѣ, обществу, товарищамъ по школѣ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству, цѣлому человѣчеству и св. церкви.

VIII. Нравственныя требованія военнаго званія.

IX О значеніи религіи въ человѣческой жизни.

X. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ жизнь воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній?

Цѣна книги *одинъ рубль*, съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Продается въ Москвѣ—въ *редакціи «Православнаго Обозрѣнія»*, въ книжномъ магазинѣ *А. Н. Ѳерапонтова*, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДВѢНАДЦАТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки:

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: хромолитографированный снимокъ съ иконы Двунадесятыхъ праздниковъ и Воскресеніе Христово а также краткое описаніе къ нему прилагается подписчикамъ при 12-й книжкѣ «Мірской Вѣстникъ».

ПОПРАВКА.

Въ опредѣленіи Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки Брюшюры Г. Иванова, «напоминаніе готовящимся къ исповѣди» напечатанномъ въ 23 № Вол. Епарх. Вѣдомостей за 1873 годъ вкралась слѣдующая ошибка:

На страницѣ 684, въ строкѣ

4 снизу *напечатано:*	*слѣдуетъ читать:*
полагая за фунтъ 70 коп.	полагая на фунтъ 30 книжекъ.

Содержаніе: Слово, произнесенное 4 Октября 1873 года, въ Дубенской крестовоздвиженской пустыни, при погребеніи жены священника села Гульчи Гервасія Глинскаго, дочери Игумена Пустыни Модеста, въ мірѣ священника Комисаревскаго. —Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.—Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ПОПРАВКА.

Въ опредѣленіи Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки брошюры Г. Иванова, «напоминаніе готовящимся къ исповѣди» напечатанномъ въ 23 № Вол. Епарх. Вѣдомостей за 1873 годъ вкралась слѣдующая ошибка:

На страницѣ 684, въ строкѣ

4 снизу напечатано: *слѣдуетъ читать:*

полагая за фунтъ 70 коп. полагая на фунтъ 30 книжекъ.

Содержаніе: Слово, произнесенное 4 Октября 1873 года, въ Дубенской крестовоздвиженской пустыни, при погребеніи жены священника села Гульчи Гервасія Ганицкаго, дочери Игумена Пустыни Модеста, въ мірѣ священника Комиссаревскаго. — Извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. — Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Позволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(*Продолженіе*).

Миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ.

Устроенная въ домѣ Казанской центральной школы церковь съ полнымъ богослуженіемъ на татарскомъ языкѣ пріобрѣтаетъ болѣе и болѣе характеръ миссіонерскій. Она привлекаетъ татаръ не изъ одной только Казани и ея ближайшихъ окрестностей, но изъ мѣстъ отдаленныхъ. Въ св. Четыредесятницу минувшаго года нѣкоторые крещеные татары пріѣзжали нарочито въ Казань, чтобы исполнить христіанскій долгъ—говѣть и пріобщиться св. таинъ въ церкви крещено-татарской школы. Священникъ этой церкви и учитель школы В. Тимоѳеевъ (изъ природныхъ татаръ), часто обозрѣваетъ татарскія школы-отрасли въ разныхъ мѣстахъ епархіи, и тогда эти школы обращаются въ мѣста богослуженія, гдѣ отправляются на татарскомъ языкѣ утреня, часы и вечерня, въ присутствіи не только учениковъ, но и ихъ родителей, и гдѣ произносятся тѣмъ же священникомъ одушевленныя поученія, проникнутыя горячимъ желаніемъ спасенія и духовнаго просвѣщенія слушателей. Богослуженіе на татарскомъ языкѣ, хотя и не въ полномъ

составѣ, постепенно вводится и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ, особенно тамъ, гдѣ существуютъ крещено-татарскія школы.

Послѣдовательно и не утомимо проводя въ жизнь инородцевъ начала христіанскаго воспитанія путемъ школы и богослуженія на природномъ ихъ языкѣ, Братство св. Гурія, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ, принимало на себя труды непосредственно вразумленія заблудшихъ и возвращенія на лоно Церкви отпавшихъ отъ нея. По поводу повторившагося и въ минувшемъ году отпаденія въ магометанство 480 душъ крещенныхъ татаръ въ двухъ селеніяхъ мамадышскаго уѣзда, члены Братства: профессоръ духовной академіи Е. Маловъ и священникъ В. Тимоѳеевъ, совершили миссіонерскія поѣздки въ тѣ селенія. Цѣлыя недѣли они провели въ увѣщаніяхъ и христіанской проповѣди среди вѣроотступниковъ, и труды ихъ не остались безъ послѣдствій: значительная часть отпавшихъ возвратилась къ Церкви Христовой.

Продолжаемы были Братствомъ св. Гурія переводы на инородческіе языки и изданіе богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственныхъ книгъ. Такъ, членомъ братства Ильминскимъ, въ сотрудничествѣ съ священникомъ В. Тимоѳеевымъ, изданъ въ минувшемъ году переводъ на татарскій народный языкъ Часослова, столь необходимаго при отправленіи церковныхъ службъ. Ими же изданъ былъ чинъ исповѣди на татарскомъ и русскомъ языкахъ—весьма полезное пособіе для священниковъ приходовъ съ татарскимъ населеніемъ. Дьяконъ церкви при Казанской крещено-татарской школѣ, Козьма Прокофьевъ, по порученію о. Тимоѳеева, занимался переводомъ на татарскій языкъ поученій протоіерея Путятина.

Принятые Братствомъ св. Гурія начала просвѣтительнаго дѣйствованія на инородцевъ, какъ наиболѣе целесообразныя, находятъ себѣ примѣненіе и въ другихъ поволжскихъ епархіяхъ, и въ сопредѣльныхъ съ Поволжскимъ краемъ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ.

Въ вятской епархіи, имѣющей въ своихъ предѣлахъ не мало черемисъ, чувашъ, и отчасти татаръ, при содѣйствіи мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, содержалось 9 училищъ для дѣтей инородцевъ. Въ нихъ находилось до 200 учащихся обоего пола изъ черемисъ, вотяковъ и татаръ; въ томъ числѣ было 36 мальчиковъ-язычниковъ и 2 дѣвочки магометанки. Для татарскихъ школъ и приходовъ Комитетомъ были пріобрѣтены и розданы букварь, начальное ученіе православной христіанской вѣры на народномъ татарскомъ языкѣ, описаніе главныхъ церковныхъ праздниковъ господнихъ и богородичныхъ и листы на татарскомъ языкѣ съ русскимъ заглавіемъ «Христосъ воскресе». Кромѣ того, для приходовъ съ татарскимъ населеніемъ выписаны изданныя Братствомъ св. Гурія чинъ исповѣди и причащенія и Часословъ на татарскомъ языкѣ, а ранѣе пріобрѣтенные Комитетомъ экземпляры Новаго Завѣта, святцевъ, молитвенниковъ, небольшихъ жизнеописаній разныхъ святыхъ и другихъ назидательныхъ книгъ были безмездно раздаваемы, чрезъ главнаго миссіонера, при собесѣдованіяхъ его съ прихожанами. Для усиленія денежныхъ средствъ Комитета, которыхъ къ 1-му января 1873 г. состояло 3.342 р., Комитетъ открылъ новый источникъ пожертвованій учрежденіемъ кружекъ въ волостныхъ правленіяхъ. Въ тѣхъ же видахъ, по постановленію Комитета и распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, предложено духовенству изъ получаемыхъ имъ доходовъ удѣлять, въ видѣ добровольнаго пожертвованія, хотя нѣкоторую часть въ пользу миссіонерскаго дѣла и склонять къ тому своихъ прихожанъ. При нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны Комитета Миссіонерскаго Общества, существующая въ вятской епархіи миссія для просвѣщенія инородцевъ не безуспѣшно продолжала свое служеніе. Въ минувшемъ году она состояла изъ 6 миссіонеровъ священниковъ, дѣйствовавшихъ подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ главнаго миссіонера. Миссіонеры посѣщали селенія инородцевъ-христіанъ и въ своихъ бесѣдахъ съ ними разъ-

ясняли имъ истины христіанской вѣры, убѣждали исполнять всѣ христіанскія обязанности и совершенно оставить языческія суевѣрія и обычаи, гдѣ они еще замѣчаются. При такихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ присутствовали иногда и инородцы-язычники, выносившіе изъ нихъ первыя сѣмена христіанскаго ученія. По донесеніямъ миссіонеровъ, религіозно-нравственная жизнь инородцевъ съ каждымъ годомъ улучшается, и развивается въ нихъ стремленіе къ грамотности, распространеніе которой будетъ содѣйствовать ихъ религіозному просвѣщенію и большему укрѣпленію среди нихъ св. православной вѣры. Дабы миссіонеры имѣли болѣе времени заниматься какъ обращеніемъ въ христіанство коснѣющихъ еще въ язычествѣ, такъ и утвержденіемъ въ Христовой вѣрѣ принявшихъ уже святое крещеніе, преосвященнымъ сдѣлано распоряженіе, чтобы священники, состоящіе помощниками миссіонеровъ, въ отсутствіе сихъ послѣднихъ по дѣламъ миссіи, безпрекословно и неопустительно исправляли богослуженія и требы въ ихъ приходахъ.

Въ астраханской епархіи, также при участіи Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества, принимаются мѣры къ обращенію въ христіанство калмыковъ, кочующихъ около станицъ и селеній вверхъ по рѣкѣ Волгѣ, и къ привлеченію, съ цѣлію миссіонерскою и просвѣтительною, калмыцкихъ мальчиковъ въ сельскія училища. Тамошнимъ Комитетомъ поручено священникамъ смежныхъ съ калмыцкими кочевьями станицъ и селеній имѣть съ кочующими около нихъ некрещенными калмыками, при всякомъ удобномъ случаѣ, собесѣдованія о христіанской вѣрѣ, и въ пособіе для этихъ собесѣдованій препровождены ко всѣмъ такимъ священникамъ воскресныя и праздничныя евангелія на калмыцкомъ языкѣ въ переводѣ священника походно-улусной церкви Пармена смирнова, а нѣкоторые изъ нихъ сверхъ сего снабжены для той же цѣли книгою архіепископа ярославскаго Нила о буддизмѣ. Въ видахъ же облегченія дѣтямъ калмыковъ доступа къ школьному обученію и нераздѣльному съ нимъ христіанскому образо-

ванію, Комитетомъ положено выдавать пособіе въ размѣрѣ отъ 10 до 20 рублей на содержаніе каждаго изъ калмыцкихъ мальчиковъ, родители или родственники которыхъ согласятся отпускать ихъ въ сельскія школы.

Въ бугурусланскомъ уѣздѣ, самарской епархіи, продолжается миссіонерская дѣятельность къ просвѣщенію язычниковъ изъ чувашъ. Инородцы эти, живущіе преимущественно по деревнямъ, въ сторонѣ отъ большихъ дорогъ и селъ съ русскимъ населеніемъ, весьма мало развиты и, по своей неразвитости, трудно усвояютъ истины внѣ предметовъ обыденной жизни; но они крѣпко держатся своей внѣшней языческой обрядности, на которой исключительно сосредоточенъ кругъ ихъ религіозныхъ вѣрованій, и которая имѣетъ для нихъ силу привычки, унаслѣдованной отъ предковъ. По всему этому миссіонерская дѣятельность среди чувашъ сопровождается слабымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе они начинаютъ подчиняться вліянію миссіонеровъ, стали внимательно слушать ихъ наставленія, обращаться къ нимъ за совѣтами по разнымъ вопросамъ; многіе изъ чувашъ ходятъ въ церковь, ставятъ предъ образами свѣчи и приглашаютъ въ свои домы духовенство съ св. иконами.

Миссіонерское Общество.

Возбужденію, поддержанію и развитію миссіонерства, во многихъ мѣстностяхъ Имперіи только еще начинающагося или возрождающагося послѣ продолжительнаго застоя, много способствовало православное Миссіонерское Общество, которое и само видимо возрастаетъ и крѣпнетъ въ своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствахъ, направляя ихъ на служеніе святому дѣлу распространенія и утвержденія вѣры Христовой.

Въ 1872 г. Миссіонерское Общество имѣло уже до 8.300 членовъ. Увеличивалось и число Епархіальныхъ Комитетовъ или Отдѣленій Общества открытіемъ ихъ вновь въ епархіяхъ рязанской, тобольской и пермской, такъ что

къ 1873 году состояло 22 Епархіальные Комитета. Значительно усилились и средства Общества: въ 1872 г. въ кассу Совѣта его поступило дохода 49.111 р. и въ епархіальные комитеты 50.142 р.; всего же, вмѣстѣ съ суммамъ на распространеніе православія въ Имперіи, переданными въ вѣдѣніе Миссіонерскаго Общества Святѣйшимъ Сунодомъ въ количествѣ 118.400 р., и съ собственными капиталами Общества, къ 1-му января 1873 г. оно имѣло въ своемъ распоряженіи до 308.270 рублей.

Увеличеніе средствъ Общества дало ему возможность значительно увеличить размѣры и расширитъ кругъ своихъ воспособленій миссіямъ и миссіонерскому дѣлу. Въ дополненіе къ штатному содержанію миссій Алтайской, Иркутской, Забайкальской и миссіонерствъ Камчатской епархіи, имъ выдано отъ Общества 24.900 р., вмѣсто 11.150 р., какъ было въ 1871 г.; кромѣ того на нужды новокрещенныхъ инородцевъ во всѣхъ миссіяхъ употреблено свыше 4.000 р., на учителей и училища 4.659 р. Независимо отъ этихъ расходовъ по миссіямъ, Общество оказывало вспомоществованія на разныя предпріятія съ мисіонерскимъ характеромъ. Такъ, имъ отпущены въ распоряженіе преосвященнаго казанскаго 1.000 руб. на построеніе церкви въ одной мѣстности мамадышскаго уѣзда, отдаленной отъ приходскаго села и населенной старокрещенными татарами; члену братства св. Гурія, Ильминскому 240 р. для устройства въ одной изъ деревень мензелинскаго уѣзда школы для крещенныхъ татаръ, окруженныхъ магометанскою пропагандою; учителю казанской крещено-татарской школы священнику Тимоѳееву, въ бытность его въ Москвѣ въ іюнѣ 1872 г., выдано 250 р. на покупку книгъ для инородческихъ школъ. Нѣкоторымъ Епархіальнымъ Комитетамъ, какъ то: астраханскому, пермскому и донскому, заявившимъ намѣренія открыть самостоятельную миссіонерскую дѣятельность, Совѣтъ Общества не только предоставилъ въ полное ихъ распоряженіе собираемыя у нихъ суммы, но и выразилъ готовность оказывать возможное вспомоществованіе изъ общихъ своихъ средствъ.

Продолжая заботы о прiисканiи достойныхъ миссiонеровъ, Совѣтъ Общества въ минувшемъ году избралъ для сибирскихъ миссiй пять лицъ и отправилъ четырехъ изъ нихъ на служенiе въ Иркутскую епархiю и одного въ Тобольскую, причемъ выданы изъ суммъ Общества прогоны—отправленнымъ въ Иркутскую епархiю по 300 р. а посланному въ Тобольскую 200 р. и отпущено отъ миссiонерскаго Покровскаго монастыря на подъемъ каждому по 100 руб. Между тѣмъ Обществомъ приняты мѣры къ дальнѣйшему и болѣе успѣшному прiисканiю дѣятелей на миссiонерскомъ поприщѣ, въ которыхъ постоянно чувствуется недостатокъ. Сдѣлавъ по 38 епархiямъ вызовъ желающихъ поступить на миссiонерское служенiе, Совѣтъ Общества призналъ нужнымъ при самомъ вызовѣ точнѣе опредѣлить условiя этого служенiя, и предложилъ слѣдующiя: 1) миссiонеры въ санѣ священника обязаны будутъ прослужить только 12 лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; 2) при отправленiи какъ на мѣсто служенiя, такъ и обратно по окончанiи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; 3) жалованье имъ будетъ производиться въ размѣрѣ 400—500 рублей; 4) въ случаѣ желанiя ихъ возвратиться на родину, Совѣтъ Общества будетъ ходатайствовать объ опредѣленiи ихъ, по возможности, на мѣста въ епархiяхъ, соотвѣтствующiя ихъ заслугамъ. Вызовъ этотъ, обращенный преимущественно къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинарiй, имѣлъ достаточный успѣхъ; поступило довольно заявленiй отъ желающихъ принять на себя подвигъ миссiонерскаго служенiя. Въ справедливомъ вниманiи къ положенiю миссiонеровъ, требующему большаго обезпеченiя во всѣхъ отношенiяхъ, Совѣтъ Миссiонерскаго Общества, по предложенiю своего предсѣдателя, приступилъ въ минувшемъ году къ разработкѣ вопроса о пенсiяхъ миссiонерамъ. Въ основанiе принятъ имъ проектъ Пенсiоннаго Устава, составленный начальникомъ Алтайской миссiи и имѣющiй въ виду собственный капиталъ этой миссiи и положенiе

лицъ, служащихъ въ ней. Но такъ какъ положеніе миссіонеровъ въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково, то Совѣтъ Общества призналъ нужнымъ препроводить означенный проектъ къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ есть миссіи, прося ихъ доставить отзывы о размѣрахъ пенсій для миссіонеровъ по мѣстнымъ условіямъ и о самыхъ правилахъ проекта Пенсіоннаго Устава.

Московскій Покровскій монастырь, дающій пріютъ временно-проживающимъ въ немъ миссіонерамъ, въ прошломъ году положилъ начало исполненію и другаго своего миссіонерскаго назначенія—служить мѣстомъ пожизненнаго успокоенія потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ. Въ концѣ 1872 г. помѣщенъ на покой въ этотъ монастырь одинъ іеромонахъ, служившій болѣе 10 лѣтъ въ Алтайской миссіи, нѣсколько лѣтъ въ Забайкальской и разстроившій свое здоровье. Въ томъ же Покровскомъ монастырѣ постепенно составляется библіотека для приготовляющихся къ миссіонерству. Начало ей положено пожертвованіемъ кіевскою лаврою всѣхъ своихъ изданій и многими редакціями духовныхъ журналовъ ихъ изданій за прежніе годы.

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Вразумленіе и обращеніе къ св. Церкви отпавшихъ отъ нея въ расколъ требовали попеченій не менѣе усиленныхъ, какъ и приведеніе къ свѣту вѣры Христовой непознавшихъ ея, и совершались путемъ убѣжденія раскольниковъ въ неправотѣ раскола и истинности православія. Этому святому дѣлу служили въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемыя для того особыя миссіи, и повсемѣстно—православное духовенство; въ борьбѣ съ расколомъ ревностно подвизались присоединившіеся къ св. Церкви бывшіе прежде расколо-учители; наконецъ, и православные міряне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не оставались равнодушными къ обращенію заблуждающихъ на путь

истинный, то единолично входя съ ними въ состязаніе о предметахъ вѣры, то вступая въ составъ братствъ, дѣйствующихъ къ ослабленію раскола.

Особыя миссіи для обращенія раскольниковъ находились въ епархіяхъ: олонецкой, архангельской, вятской, псковской и самарской. Миссіонеры олонецкой и архангельской епархій, объѣзжая приходы, зараженные расколомъ, вступали при этомъ въ собесѣдованія съ заблуждающими и въ то же время давали мѣстнымъ священникамъ полезные, основанные на опытѣ совѣты относительно дѣйствованія на расколъ. Миссіонерами олонецкой епархіи въ минувшемъ году посѣщено было около 100 приходовъ и въ нихъ болѣе 300 селеній.

Трудами ихъ, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный, на мѣсто раскола становится и прочно утверждается въ епархіи единовѣріе. Разнообразною и полезною дѣятельностію заявила себя миссія вятской епархіи, состоявшая, кромѣ главнаго миссіонера, изъ трехъ миссіонеровъ-священниковъ, изъ которыхъ двое трудились въ глазовскомъ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе силенъ мѣстный расколъ, и одинъ въ нолинскомъ и уржумскомъ уѣздахъ. Посѣщая раскольническія селенія, миссіонеры входили въ собесѣдованія съ раскольниками, раскрывая неправыя ихъ мнѣнія, причемъ, въ подтвержденіе своихъ обличеній, читали или давали самимъ имъ читать нѣкоторыя мѣста изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ: кормчей, большаго катихизиса, книги о вѣрѣ, книги Кирилловой и другихъ. Главный миссіонеръ также посѣщалъ зараженные расколомъ приходы и занимался собесѣдованіями съ раскольниками и православными, но преимущественное вниманіе его обращено было на руководственное содѣйствіе приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. Между прочимъ, онъ совѣтовалъ священникамъ пользоваться мірскими сходками для того, чтобы до начала совѣщаній на нихъ собравшемуся народу или сказать, или прочесть что-либо полезное для утвержденія его въ православіи. Законоучителямъ сельскихъ школъ онъ рекомендовалъ объ-

яснять дѣтямъ и давать имъ заучивать наизусть нѣкоторыя изреченія изъ священнаго Писанія, касающіяся Церкви, ея спасительныхъ таинствъ и другихъ предметовъ вѣры, отвергаемыхъ ими или превратно понимаемыхъ раскольниками. Затѣмъ, составивъ систематическій сборникъ такихъ изреченій, главный миссіонеръ сначала напечаталъ оный въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а потомъ издалъ особою брошюрою для руководства священникамъ и мірянамъ при защищеніи ими православія противъ мнимыхъ старообрядцевъ. Съ тою же цѣлію содѣйствія приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ, главнымъ миссіонеромъ составлена и напечатана въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» статья, въ которой указано, какія книги признаются нужнѣйшими и какіе вопросы болѣе существенными при собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Въ минувшемъ году стало осуществляться предположеніе вятской миссіи о приготовленіи изъ среды крестьянъ дѣятелей для борьбы съ расколомъ. Трое крестьянъ, имѣющихъ жительство въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, были приготовлены къ этому служенію главнымъ миссіонеромъ и вступили на миссіонерское поприще.

(Продолженіе впредь.)

МЫСЛИ ПРИ ЧТЕНІИ ЕВАНГЕЛІЯ ВЪ НЕДѢЛЮ 9-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Матѳ. XIV, 22—34.

Истинно слово Твое, Господи: глаголы Твои, изреченные въ святомъ евангеліи, духъ суть и животъ, премудрость и правда. Дай мнѣ вкусить отъ твоей обильной трапезы духовной.

Ст. 22. *Во время оно, понуди Іисусъ ученики своя влѣзти въ корабль, и варити его на оножъ полу, дондеже отпуститъ народы.* Послѣ насыщенія пятью хлѣбами пяти

тысячъ человѣкъ народъ, видѣвшій сіе чудо, хотѣлъ взять Іисуса Христа силою и провозгласить Его царемъ. Пришедшій на землю въ зракѣ раба для спасенія человѣка, узнавъ о намѣреніи народа, восхотѣлъ не только самъ отклониться отъ славы, *яже отъ человѣкъ*, но чтобы и ученики Его не вѣдали о такомъ намѣреніи—и потому *понуди ученики влѣзти въ корабль и варити Его наономъ полу*. Какой высокій примѣръ смиренія для насъ! И какъ мы далеки отъ него! Ветхій человѣкъ нашъ, возмечтавшій быть богомъ, сказывается при каждомъ случаѣ, когда затрогивается наше самолюбіе. Малѣйшее невыгодное мнѣніе о насъ другихъ, раздражаетъ насъ; легкое предпочтеніе, отдаваемое другому предъ нами, выводитъ насъ изъ терпѣнія,—несогласіе съ нашимъ мнѣніемъ, съ нашими взглядами, возмущаетъ насъ до глубины души. Наше *я* вторгается и въ святую власть христіанскаго поведенія. Разсказы о жизни добродѣтельныхъ людей поражаютъ; но тайный голосъ грѣховной природы желаетъ, чтобы и объ насъ говорили нѣчто подобное, чтобы и насъ не считали по крайней мѣрѣ людьми, которымъ незнакомы добродѣтели христіанскія; во время молитвы, когда сердце испытываетъ истинное блаженство и обоняетъ воню благоуханія духовнаго,—духъ прелести даетъ намъ знать о нашемъ святомъ подвигѣ, о нашей нравственной высотѣ и близости къ Богу,—и мы сами не медлимъ при удобномъ случаѣ возвѣщать о нашихъ добрыхъ дѣяніяхъ чтобы и о насъ имѣли не низкое понятіе въ отношеніи жизни добродѣтельной. Боже Спасителю нашъ! повели и намъ влѣзти въ корабль, благодатное царство Твое, въ то именно мѣсто, идѣже пребываютъ нищіе духомъ—смиренные сердцемъ!

Ст. 23. *И отпустивъ народы, взыде на гору единъ помолитися, поздѣ же бывшу, единъ бѣ ту.* Цѣлый день Господь провелъ въ непрерывныхъ трудахъ, цѣлый день питалъ Онъ народъ Своимъ словомъ—и вечеромъ не къ успокоенію обращается, но къ новымъ духовнымъ подвигамъ, къ молитвѣ. Такъ оканчиваешь день Ты, Іисусе

сладчайшій! О чемъ же Ты, Единъ Святъ, молишься? О чемъ Ты, не вѣдый грѣха, вопіешь къ Богу Отцу? О, Ты Самъ неимѣлъ нужды въ молитвѣ! Наше благо побуждало Тебя—Первосвященника, молиться за насъ. Въ своемъ святѣйшемъ образѣ Ты восхотѣлъ представить намъ грѣшнымъ примѣръ для подражанія. Но что молитва моя? Знаю, что она есть руководственная нить, связывающая землю съ небомъ, есть бесѣда бреннаго человѣка съ Богомъ,—средство для полученія милостей отъ Бога и благодатныхъ озареній Св. Духа; но она бываетъ или кратка, или разсѣянна, своекорыстна, неискренняя. Днемъ оглушаетъ насъ шумъ суеты мірской и мы живемъ болѣе въ храмѣ природы, чѣмъ во священномъ храмѣ молитвы сердца. Оканчивается день—и немощь плоти сказывается во всей силѣ: и силы тѣлесныя слабѣютъ, и духъ разсѣянъ, и чувства развлечены впечатлѣніями дня. Встаемъ на молитву не по требованію своей духовной природы, не съ жаждою духа, но болѣе по заведенному порядку, по обряду и привычкѣ. Слышимъ мы призывный голосъ къ молитвѣ—но тогда болѣе, когда не видимъ на землѣ помощи—въ бурѣ бѣдъ, и несчастій и какъ будто по неволѣ вопіемъ на небо и взываемъ о помощи. Прошла эта буря—и молитва наша снова входитъ въ обычныя обрядныя формы. Вотъ отъ чего и послѣ молитвы нѣтъ услажденія нашему сердцу, нѣтъ умиротворенія нашему духу,—и мы съ тѣми же разбитыми чувствами, съ тою же волею, колеблющеюся между добромъ и зломъ отходимъ отъ молитвы, и опять обращаемся къ обыденнымъ своимъ занятіямъ. Господи Іисусе, Сыне Божій, научивый Апостоловъ молиться научи и меня Богоугодной молитвѣ, озаряющей мракъ души моея,—молитвѣ, привлекающей Божіе благоволеніе и ниспосылающей небесныя благословенія.

Ст. 24. *Корабль же бѣ посредѣ моря, влаяся волнами: бѣ бо противенъ вѣтръ*. Хорошо и безопасно было Апостоламъ при своемъ учителѣ: Божественная сила Его ограждала ихъ отъ всѣхъ злыхъ вліяній и они могли спокойно смотрѣть на всѣ превратности въ мірѣ. Но вотъ

едва отошли отъ Господа, какъ стали подвергаться опасностямъ. На тихомъ морѣ поднимается жестокая буря; бурныя волны устремляются на утлую ладью; кругомъ темная ночь,—помощи ни откуда не видно: ладью прибиваетъ волнами на средину пучины морской; силы учениковъ Господа ослабѣли; ожиданіе погрузиться въ бездну морскую уничтожило всякую надежду на спасеніе. Какъ часто и мой корабль, моя жизнь несется по бурнымъ волнамъ житейскаго моря! Часто я самъ, удалясь отъ Бога, направляю свой корабль въ глубины морскія, воздвизаемыя мною же самимъ бурями. Твое я созданіе, Господи, созданное на дѣла благая; Ты почтилъ меня достоинствомъ, которое малымъ чѣмъ отличается отъ достоинства Ангеловъ; Ты искупилъ меня, возвелъ меня на свободу чадъ Божіихъ, благодатью Св. Духа въ Св. Таинствахъ обновляя мою душу; Ты питаешь меня своимъ нетлѣннымъ словомъ, ограждаешь Св. Ангелами, чтобы они служили мнѣ въ моемъ шествіи ко спасенію; Ты и на небѣ приготовилъ для меня вѣчныя обители. Ты создалъ все для того, чтобы жизненный корабль мой тихо пришелъ къ вѣчной пристани. Но кто я? И како пользуюсь Твоими безмѣрными милостями? Ты почтилъ меня разумомъ, чтобы онъ стремился къ Тебѣ, единой вѣчной истинѣ и премудрости,—но разумъ мой обращенъ на изслѣдованіе и созерцаніе земныхъ предметовъ и не пылаетъ въ немъ чистаго огня стремиться къ Тебѣ—единому солнцу правды. Охотно онъ беретъ мутную воду изъ кладенцевъ сокрушенныхъ, блуждаетъ по стихіямъ міра сего, и погружается во вседневныя попеченія земныя. Піетъ онъ иногда воду и изъ Твоего безконечнаго источника—но такъ мало и торопливо, что жаждетъ паки, и небываетъ насыщенъ. Ты поставилъ путеводною звѣздою совѣсть мою, чтобы она освящала мой путь и направляла мои мысли и чувства на вѣрное служеніе Тебѣ, Господи! Но совѣсть моя слабѣетъ во мнѣ съ проявленіемъ во мнѣ смысла и сознанія. Вмѣсто того, чтобы указывать мнѣ мои погрѣшности—она выискиваетъ вины о грѣхахъ моихъ и въ растроенномъ храмѣ души моей сози-

даетъ кумиръ мнѣ самому. Ты вложилъ во мнѣ сердце, еже любити, Тебя Единаго, красоту безконечную; но я не знаю, любитъ ли оно кого такъ горячо, какъ себя самого. Не понравилось мнѣ слово моего ближняго, его взглядъ, его обращеніе—я возмущаюсь, безпокоюсь, изъ моего сердца исходитъ хладъ, осужденіе, презрѣніе, поношеніе. Любовь согрѣваетъ охладѣлое, подвигаетъ усталое, ослабѣвшее чувство, но мое сердце хладно: ни красоты міра, простертыя предомною твоимъ промысломъ, не трогаютъ меня; ни милости и щедроты Твои не умиляютъ меня. Смотрю на все одними глазами и не различаю, что́ Твое, Господи, великое и прекрасное и что́ мое ничтожное и оскверненное. Если и бываетъ когда обращеніе моего сердца къ Тебѣ, то не бѣгу къ Тебѣ, какъ къ лучшему другу и Спасителю моему, не емлюся за нозѣ твои, яко мироносицы. Величіе Твое устрашаетъ меня. Судьбы твои и опредѣленія грѣшнымъ возстаютъ предо мною во всей ихъ строгости и я бѣгу отъ лица Твоего; страшнымъ мнѣ дѣлается мѣсто Твоего присутствія, и,—хотя тайно и скрытно,—возникаетъ однакоже желаніе во мнѣ, о дабы прешелъ Ты отъ предѣлъ моихъ! Такъ корабль моего духа—уже самъ въ себѣ поврежденъ, чтобы безбѣдно плавать по жизненному морю! Онъ непрестанно влается волнами, которыя я вздымаю моимъ грѣшнымъ умомъ, моею слабою волею, нечистою совѣстію, моимъ сердцемъ. Не навижу я по своей беззаботности твердаго якоря, за который взявшись могъ бы я съ надеждою выдержать стремленіе душевныхъ волнъ моихъ.

Возстаютъ иныя бури во мнѣ, готовыя поглотить меня. Каковы сомнѣнія. Иногда я такъ безотчетно вѣрю во все, что Ты, Господи, и Твоя Церковь благоволили открыть мнѣ въ просвѣщеніе и освященіе меня; но во что вѣрую сегодня, въ томъ сомнѣваюсь завтра. И вседѣйствующій Промыслъ Твой мнѣ не такъ кажется ясенъ, и шествія Твои въ мірѣ дѣлаются какъ бы сокрытыми отъ меня. Безцѣльно, тупо и грустно смотрю я на міръ Твой, окружающій меня,—вижу предъ собою какія-то бѣгущія неуло-

вимыя тѣни, зависимыя отъ случая и слѣпой судьбы. Твое присутствіе въ храмѣ Божественномъ, Твои глаголы вѣчнаго слова—я не отвергаю нарочито,—таинства твои я принимаю—и все таки нѣсть мира въ костехъ моихъ. Грустно и мрачно вокругъ меня,—прошедшее мое горко и вспомнить, настоящее не отрадно, будущее мрачно и страшно. Ищу я опоры для себя въ себѣ самомъ и еще большимъ подвергаюсь сомнѣніямъ. Мнѣ уже страшно и то, что я живу на землѣ. Почему бы, думается мнѣ, не умереть мнѣ во чревѣ матери моей? Я живу не по своей волѣ и однакожъ обязанъ выполнять должности званія христіанскаго—и стремиться къ тому, къ чему нѣтъ ни влеченія, ни силъ. Ясно сознаю правосудіе Твое, предузнаю и гнѣвъ Твой—и чтоже дѣлаю? Подвергаю сомнѣнію возвѣщенную мнѣ Тобою вѣчную жизнь свою, желалъ бы я, чтобы ничего вѣчнаго не было, желалъ бы я уничтожиться, чтобы остаться безнаказаннымъ за грѣхи свои лишь бы не ожидать Твоего правосудія, лишь бы не мучила меня мысль, что нѣкогда должно мнѣ отдать отчетъ предъ Тобою, чистѣйшимъ и святѣйшимъ. Но нѣтъ,—и мое собственное сознаніе, и Слово Твое, и рѣчи пророковъ и апостоловъ увѣряютъ меня въ томъ, что я безсмертенъ.

Бываетъ, что житейское море воздвизается бурями, и не нами производимыми. Тихо и безмятежно бываетъ житейское плаваніе, когда десница Божія благословляетъ нашъ путь, когда мы не расторгаемъ союзъ съ Богомъ своею грѣховною жизнію, когда, соблюдая непорочность совѣсти и чистоту души, зримъ Бога предъ собою и слышимъ тайное вѣяніе на себѣ благодати Его. Но вотъ Господь для того чтобы напомнить о себѣ, приблизить къ Себѣ, допускаетъ подвергнуться намъ разнаго рода испытаніямъ: то болѣзнямъ тѣла, то нуждамъ и лишеніямъ, то неудачамъ въ предпріятіяхъ нашихъ, то зависти злобѣ, клеветамъ, и ненависти со стороны другихъ;—и вновь мы въ печалѣхъ и воздыханіяхъ.

Ст. 25. *Въ четвертую же стражу нощи иде къ нимъ Іисусъ, ходя по морю.* Долго продолжалось опасное пла

ваніе учениковъ Христовыхъ по бурному морю. Вся ночь проведена была въ борьбѣ съ враждебною стихіею и только на разсвѣтѣ показался имъ Свѣтлый лучь надежды на спасеніе: по волнамъ моря идетъ Владыка моря на помощь къ нимъ. Долго иногда длятся и наши бури—внутреннихъ настроеній, скорбей и бѣдъ,—отъ времени нашей юности до четвертой послѣдней стражи—до нашей старости, или дотолѣ, доколѣ самъ Христосъ Богъ, управляющій жизнію каждаго человѣка не придетъ на помощь къ выбившемуся изъ силъ человѣку.

Ст. 26. *И видѣвше его ученицы по морю ходяща, смутишася, глаголюще, яко призракъ есть и отъ страха возопиша.* Не вдругъ узнали ученики Господа, идущаго къ нимъ на помощь. Онъ идетъ къ нимъ по волнамъ спасать ихъ, а они принимаютъ Его за призракъ—и отъ страха закричали. Только совершенно преданный волѣ Божіей познаетъ Господа и Его шествія въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни,—а мы, колеблющіеся въ вѣрѣ, даже не разумѣемъ посѣщеній Божіихъ. Находитъ на насъ бѣдствіе—мы сперва производимъ его отъ причинъ естественныхъ. Бѣдствіе увеличивается, усложняется, силы истощаются,—объясненія нѣтъ. Наводимъ свой мысленный взоръ на присутствіе Высшей дѣйствующей силы, но такъ не довѣрчиво, что она является не болѣе, какъ призракомъ. Отъ невозможности найти объясненіе несчастіямъ путемъ естественнымъ, отъ неяснаго и колеблющагося сознанія присутствія Высшей силы, тяжко становится на душѣ, безотрадно на сердцѣ и въ такомъ не нормальномъ состояніи и мы отъ страха вопіемъ: что за несчастная жизнь моя? И чѣмъ объяснить, какъ не маловѣріемъ грустные факты, встрѣчающіеся въ семействахъ христіанскихъ: тамъ глава семейства, находясь въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, кончаетъ жизнь свою самоубійствомъ,—тутъ молодой человѣкъ отъ не сбывшихся надеждъ, измученный борьбою съ своими страстями и тревогами жизни смотритъ во цвѣтѣ лѣтъ на свою жизнь—какъ на могилу и ищетъ смерти, какъ сокровища.

Ст. 27. *Абіе же рече имъ Іисусъ, глаголя: дерзайте: Азъ есмь—не бойтесь.* Утѣшься страдалецъ въ мірѣ семъ! Подними свое чело немощный и страждущій! Среди волнъ житейскаго моря правитъ кормиломъ каждаго корабля Великій Кормчій—Христосъ Господь. Зри въ этихъ буряхъ милующую руку Его, Творца и Промыслителя. Онъ только и можетъ укротить вѣтры и бушующее море и водворить тишину въ сердцѣ твоемъ. Онъ по неизслѣдимой мудрости своей попускаетъ злу враждовать противъ Его царства, чтобы свѣтлѣе были вѣнцы Его вѣрныхъ воиновъ. Онъ одинъ полагаетъ и предѣлъ злу, далѣе котораго оно не прейдетъ. Не ослабятъ твоего горя мутные кладенцы сокрушенные—утѣхи міра,—не помогутъ тебѣ бренные люди,—не найдешь въ себѣ самомъ силъ для борьбы со зломъ. Истинная помощь приходитъ отъ Сіона—отъ высоты славы Господа. Къ Нему устремляй свое сердце—на Него надѣйся и вѣруй Ему, яко Царю и Богу—и не бойся, аще и пойдешь посредѣ сѣни смертныя. Его сладчайшія уста говорятъ въ Св. Евангеліи: *пріидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы.* Его милостивый взоръ и прежде видѣлъ ваши скорби и бѣдствія—и говоритъ вамъ поругаемымъ, озлобляемымъ, гонимымъ: *аще Мене изгнаша и васъ ижденутъ.* Васъ тяготитъ борьба съ плотію—а Онъ ободряетъ васъ: *побѣждающему дамъ сѣсти на престолѣ Моемъ.* Вы оплакиваете потерю близкихъ вамъ, родныхъ вашихъ, а Онъ утѣшаетъ васъ чрезъ Апостола и говоритъ: *блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ.* Васъ тяготитъ сиротство, а Онъ велитъ вамъ Его Самого звать Отцемъ и обращаться къ Нему, какъ къ Отцу родному. Вамъ тяжка бѣдность и нужда—а Онъ васъ утѣшаетъ: «я Самъ жилъ въ великой бѣдности на землѣ—родился въ вертепѣ, положенъ былъ въ ясляхъ съ безсловесными животными—и не имѣлъ гдѣ главы подклонити.» Этотъ путь нищеты скорбный—но царскій,—ибо имъ шелъ Царь міра—и ведетъ онъ къ царству Божію. Всякое горе, всякое бѣдствіе, всякая борьба—не дѣло случая, или слѣпой судьбы—а дѣло любви Божіей,

милующей и спасающей. Все—горькое, скорбное—заранѣе предусмотрено премудростію Божіею, которая раздѣляетъ каждому дарованія духовныя—и предписываетъ воспитательныя средства, чтобы довести каждаго до мѣры возраста и совершенства духовнаго и затѣмъ содѣлать его гражданиномъ въ почести небеснаго царства,—такъ что въ мірѣ—въ школѣ скорбей, чѣмъ больше ихъ испытываетъ человѣкъ, тѣмъ видно больше вниманія къ нему Бога, тѣмъ ближе онъ къ Богу, къ любви Божіей, тѣмъ скорѣе помощь и слава. *Якоже избыточествуютъ страданія Христова въ насъ,—тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше.* (2. Корин. 1, 5.)

Ст. 28. *Отвѣщавъ же Петръ рече: Господи, аще Ты еси, повели ми пріити къ Тебѣ по водамъ.* Вотъ еще разрядъ людей, маловѣрныхъ, которые рады вѣрить, но чтобы для нихъ не было тайнъ,—чтобы все было открыто, или по крайней мѣрѣ во всемъ находились бы убѣдительныя удостовѣренія въ вѣрѣ. Идетъ Господь по волнамъ бушующаго моря—вотъ и чудо, но нетерпѣливая душа Петра пожелала еще видѣть чудо на самомъ себѣ: повели ми пріити къ Тебѣ по водамъ. Какъ часто и у насъ раздаются такіе вопли и желанія! Требуетъ чуда не твердо вѣрующій въ Промыслъ Божій, хотя весь міръ есть свидѣтельство славы и величія Божія. Проситъ онъ чуда и яснаго свидѣтельства въ утвержденіи словесъ Господнихъ и преданія церковнаго, хотя благодать Божія, пребывающая въ Церкви, наполнила чудесами благодатное царство Христово и возрастила на церковной почвѣ сонмы мучениковъ, исповѣдниковъ, преподобныхъ и Богоносныхъ отцевъ. Проситъ чуда—и непосредственнаго откровенія не твердо вѣрующій въ загробную жизнь, хотя слово Божіе ясно говоритъ о ней—и лики святыхъ, представльшихся знаменіями и своими явленіями и чудотвореніями, спѣшатъ на помощь къ требующимъ ихъ помощи и молитвенно обращающимся къ нимъ. Проситъ скорой помощи страждущій и оставленный и забытый милосердіемъ человѣка и говоритъ: если ты, Господи, послалъ на меня крестъ,—то почтожъ Ты за-

былъ меня? Скорбитъ борющійся съ страстями и вопіетъ: если слышны мои стопы Тебѣ, Господи, то почтожъ не являешь мнѣ помощи, почто не утверждаешь меня еже ходити въ пути не порочномъ? Повели мнѣ пріити къ Тебѣ твердою стопою благочестія и стать выше волнъ,— успокой и даждь мнѣ поскорѣе Твой благодарный миръ, Спасе мой!

Ст. 29 и 30. *Онъ же рече: пріиди, и излѣзъ изъ корабля Петръ хождаше по водамъ, пріити ко Іисусови. Видя же вѣтръ крѣпокъ, убояся, начепъ утопати.* Исполнилъ Господь желаніе Петра. Ап. Петръ изъ слабаго духомъ, дѣлается твердымъ, изъ боящагося лишиться жизни въ волнахъ моря,—онъ бодро онъ дѣлается способнымъ, спокойно смотритъ на все, заранѣе восхищается, что онъ скорѣе прочихъ своихъ товарищей увидитъ Господа. Это самодовольство заградило въ немъ благоговѣніе и смиреніе, и онъ забылъ о немощи человѣческаго существа. Бываютъ и у насъ во время буръ и напастей— нечаянныя утѣшенія, отъ которыхъ сердцу, измученному борьбою, легче бываетъ. Бываетъ, что сомнѣнія наши не такъ остры, не такъ сильно навязываются нашему разсудку, что хотя они еще и существуютъ, но не бушуютъ въ умѣ и не отравляютъ покоя сердца, не пропали они совсѣмъ, но все таки въ сердцѣ больше вѣры. Бываетъ, что время сильной борьбы съ своими грѣховными вожделеніями какъ будто минуется: воображеніе хотя и представляетъ грѣховные образы, но сердце не услаждается ими и хладнокровно смотритъ на нихъ. Бываетъ и такое состояніе нравственное: души, ставшія на правый путь спасенія, очень нетерпѣливыя въ изысканіи своихъ благочестивыхъ подвиговъ, недовольствуются предлежащими имъ трудами, хотятъ вдругъ обнять всѣ подвиги благочестивой жизни, стать сразу выше другихъ, съ жаромъ берутся за трудные подвиги и бдѣнія, и не разузнавъ надлежащимъ образомъ своихъ нравственныхъ силъ, не спрося совѣта у лицъ, искушенныхъ опытами, выходятъ изъ назначеннаго имъ корабля, какъ Петръ, на открытый новый

путь, чтобы совершать свое спасеніе и скорѣе пріити къ Іисусу. Пловецъ жизни временной! Не поддавайся временному покою, не думай, что ты достигъ уже пристани тихой, за которой пойдетъ твоя жизнь по другому лучшему порядку! Стой твердо и постоянно на стражѣ твоего сердца, —не оставляй бдѣнія надъ твоими чувствами и желаніями, не оставляй корабля, хотя бы твой покой подавалъ возможность жить свободнѣе, нежели какъ ты жилъ во время бурь. Не отбивайся и неудаляйся отъ благодатныхъ средствъ Матери св. Церкви,—строго чти чинъ Богоучрежденной іерархіи ея, освящай себя Св. таинствами и усердною смиренною молитвою. И во время мира—будь всегда готовъ съ вѣрою и терпѣніемъ встрѣтить новыя бури и напасти,—въ школѣ мирнаго состоянія укрѣпляй волю свою въ добродѣтели и неувлекайся прелестями міра сего. И во время тишины бодрствуй какъ и во время бури—съ тѣмъ же сознаніемъ слабости своей и своего безсилія, съ тою же молитвою о помощи съ тѣми же чувствами, устремленными горѣ! Доколѣ мы плаваемъ по нашему житейскому морю, мы никогда не должны считать себя свободными отъ бурь и невзгодъ житейскихъ. Доколѣ не придемъ къ тихому вѣчному пристанищу—все еще мы пловцы, ожидающіе всякихъ не предвидѣнныхъ опасностей. Доколѣ не скинули мы нашу дебелую плоть и не изъяты изъ міра, во злѣ лежащаго—никакой подвигъ благочестія, ни какая степень высоты и совершенства—не освобождаетъ насъ отъ возможности паденія и претконовеній. Ап. Петръ, еслибы не вышелъ изъ корабля, то не встрѣтилъ бы новыхъ, тягчайшихъ бѣдъ: самый корабль доставлялъ ужъ пристанище посреди бушующихъ волнъ. Вышелъ изъ корабля—встрѣтилъ болѣе сильный вѣтеръ—и какъ не имѣлъ къ чему пристать, подвергся прямой опасности утонуть: *и наченъ утопати*. Другіе ученики не видѣли такихъ опасностей, пребывая въ кораблѣ. Петръ вызвался на особенную предъ ними дѣятельность—ее не выдержалъ—и наченъ утопати. Урокъ для тебя читатель: хотя бы совѣсть твоя не представляла горькихъ упрековъ

за твои преступленія; хотя ты какъ будто бодро идешь по прямому пути, берешься, или мечтаешь взяться за болѣе трудные подвиги благочестія, и видимы надъ собою шествія Божіи, видишь надъ собою милующую руку Божію: все таки не считай своего состоянія безопаснымъ и на этомъ пути дуютъ вѣтры еще сильнѣйшіе: и здѣсь волнуютъ сомнѣнія въ бытіи Божіемъ, правосудіи, безсмертіи, судѣ и наказаніи,—и здѣсь обуреваютъ страсти до иступленія, кипятъ похоти плоти, доводящія до богохульства и отчаянія, и ты еще близокъ къ утопленію, яко Петръ.

Ст. 30 и 31. *Возопи глаголя: Господи, спаси мя: И абіе Іисусъ простеръ руку, ятъ его.* Петръ понялъ, что особенный подвигъ—хожденіе по водамъ, требуетъ и особенно—святаго, созерцательнаго къ Богу настроенія души, какого онъ еще не имѣлъ; почему и возвалъ о помощи къ Господу. Милостивый Господь спѣшитъ на помощь къ воззвавшему, и во второй разъ спасаетъ его: простираетъ къ нему Свою всемогущую руку и становитъ его выше разъяренныхъ волнъ. Спѣши ты, труженникъ Христовъ, ко Христу за помощію,—если снова возбудятся въ тебѣ новыя сомнѣнія и колебанія въ истинахъ вѣры, если бездна грѣховъ и страстныхъ вожделеній опять будутъ покрывать тебя своею мглою, если на избранномъ тобою пути—встрѣтишь большія искушенія для своего благочестія. Если же ты и здѣсь смутишься, замедлишь обратиться къ помощи свыше—смотри какъ разъ потонешь подъ тяжестію искушеній и скорбей. Воззови къ Богу о помощи съ болѣе сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ. Рцы Богу твоему: Видѣли шествія Твои, Боже, повсюду въ благодатномъ царствѣ Твоемъ, котораго и я недостойный содѣлался причастникомъ; вижу Твои милости въ сохраненіи моей жизни, въ словѣ Твоемъ, въ св. Таинствахъ, въ поданіи мнѣ помощи въ моей борьбѣ со грѣхомъ, съ моими искушеніями,—видѣлъ Тебя и близъ себя—хотя не на долго, въ благодатномъ мирѣ души и радости о Дусѣ Святѣ: но не удержался я въ этомъ покойномъ кораблѣ, самовольно вышелъ изъ него и снова бури сомнѣній воз-

стаютъ и при твоемъ видѣніи, бури бѣдъ и напастей, искушеній и соблазновъ, какъ грозныя волны воздымаются на меня, сокрушаютъ мой духъ, разрываютъ мое сердце. Спаси мя Боже мой! Мнѣ ужъ недостаточно Твоего спасительнаго слова—*не бойся, иди по водамъ*, мало мнѣ только зрѣть Твое присутствіе. Мнѣ нужна ясная помощь, простертая ко мнѣ рука твоя—нужна благодать спасающая и возращающая въ духовную жизнь, а не предваряющая. Знаю, что моленіе мое велико, и я не заслуживаю исполненія его. Но что мнѣ дѣлать, когда я такъ слабъ и немощенъ, что нужны болѣе рѣшительныя мѣры, чтобы изъять меня изъ тьмы во свѣтъ Твой.

Что дѣлать, когда я шествую по пути Твоихъ заповѣдей и повелѣній—и еще болѣе падаю и ближе стою ко утопанію. Нѣтъ во мнѣ самомъ силъ, чтобы не уклоняться отъ Тебя. Многолѣтній постоянный опытъ безсилія моего убѣждаетъ меня, что сколько я самъ не напрягаю силъ, ни стремлюсь выработать въ себѣ постоянный твердый навыкъ къ добру нѣсть ми постоянія. Иногда я живу въ мирѣ—и какъ будто благочестно, но вдругъ сомнѣнія возникаютъ въ душѣ и скрываютъ Тебя, красоту безконечную, изъ глазъ моихъ, вдругъ нечистые помыслы, взыгранія плоти съ страшною силою нападаютъ на меня и тяжело мнѣ сдѣлается благое иго заповѣдей Твоихъ, и пріятенъ мнѣ болѣе широкій, пространный путь злыхъ, нежели тѣсный путь благочестиваго житія. Самъ спаси мя, Боже милосердый, и разгони мракъ невѣденія и къ Свѣту заповѣдей направи мя!

И глагола ему: маловѣре почто усумнился еси? Петръ увидѣлъ предъ собою грозный валъ, несущійся на него; и вѣра, открывавшая ему Бога и поддерживавшая его на водѣ, поколебалась; душею его овладѣли земныя опасенія,—мысли его и чувства устремлены были на сохраненіе бренной плоти,—сдѣлался онъ человѣкомъ перстнымъ—и Петръ не могъ держаться на водѣ и *наченъ утопати*. Но вотъ онъ тотчасъ же одумался, всю душу свою простеръ въ молитву о помощи къ Богу—и Го-

осдь не далъ ему погибнуть, утонуть, но простеръ къ нему свою мощную руку и подъялъ изъ глубины морской, и тутъ же въ назиданіе ему, возвалъ милостивымъ гласомъ: *маловѣре почто усомнился еси?* т. е. «зачѣмъ не стоялъ на той высотѣ Богосозерцанія, съ которою вышелъ изъ корабля? Ужели ты думалъ считать себя безопаснымъ потому, что шелъ по слову Моему? У меня нѣтъ любимцевъ, для которыхъ бы я дѣлалъ чудеса для ихъ наслажденія. Я простираю свою чудодѣйственную благодать къ достойнымъ имени Моего и удерживаю ее надъ ними дотолѣ, доколѣ они строго хранятъ ее въ себѣ.» Если ты, воинъ Христовъ, получишь милость и помощь Божію послѣ скорби и новыхъ испытаній; Взывай къ себѣ словомъ Господнимъ:» маловѣре почто усумнился еси? За чѣмъ же ты испытавши міръ благодатнаго царства, вкусивши плоды вождѣленныхъ душѣ чаяній духовныхъ, зачѣмъ ты снова уязвился сладостію грѣха? Зачѣмъ уклонился на шуюю сторону съ пути моего? Еще ты не извѣдалъ въ сей гибели и горечи пути грѣховнаго? Ужели, вопіетъ къ тебѣ Господь, Владыка живота твоего, наскучилъ мой истинный путь къ животу вѣчному? Ужели думалъ, попользовавшись умомъ и волею, остаться въ тоже время и другомъ Моимъ? Ужели думалъ, что Я не вижу тебя, не блюду за тобою? Маловѣре, почто усумнился еси? Подвизайся же неуклонно предъ лицемъ Моимъ, не озираясь сѣмо и овамо! Такъ, Господи, я знаю, что маловѣріе мое возмущаетъ Тебя! но кто не имѣлъ его? Были тяжкія минуты забвенія и у Моисея, великаго пророка при изведеніи имъ воды изъ камня. Смущенъ былъ духъ и у пророковъ основанія Иліи, гонимаго Іезавелью. Да и Самъ Ты, Сыне Божій, тяжко мучился духомъ въ саду Геѳсиманскомъ, истаявая плотію на крестѣ пригвожденный воззвалъ: *Боже мой, Боже, вскую мя оставилъ еси?* Сбиваюсь я съ пути твоего, падаю, сомнѣваюсь, колеблюсь, и получаю помощь, когда взываю къ Тебѣ. Не помяни Боже и впредь моихъ преткновеній, пощади наслѣдіе твое, милостиве! Не давай мнѣ погиб-

нуть въ многоразличныхъ волнахъ житейскаго моря, Простри руку ко мнѣ, якоже и Петру, и Самъ мя заступи и спаси, Спасе мой.

Ст. 32. *И взлѣзшимъ имъ въ корабль—преста вѣтеръ.* Для большой безопасности Господь не повелъ Петра по водамъ до брега морскаго, но привелъ его въ корабль, гдѣ были прежде. Такъ каждому шествующему во благочестіи надобно твердо держаться того пути, на который поставила десница Божія, а не измышлять своихъ особенныхъ подвиговъ и не довѣрять минутнымъ стремленіямъ своей души, жаждущей иныхъ путей ко спасенію. Съ преданностію и покорностію волѣ Божіей нужно содѣвать свое спасеніе въ томъ званіи, состояніи и въ томъ мѣстѣ, въ которыхъ поставилъ каждаго Промыслъ Божій. Надобно только жить яко предъ лицемъ Божіимъ—и зрѣть выну Господа предъ Собою. Иные достигаютъ брега спасительной благодати стоя на высотѣ, ходя по волнамъ, а иные болѣе скрытнымъ путемъ—кораблецемъ приходятъ къ спасительной пристани. Тотъ и другой путь освѣщаетъ благодать Божія; тотъ и другой путь спасителенъ; тотъ и другой путь колеблетъ вѣтеръ и волны; на томъ и другомъ пути является помощь Божія—и перестаетъ вѣтеръ и усмиряются волны.

Ст. 33 и 34. *Сущіи же въ корабли, пришедше поклонишася Ему глаголюще: воистинну Божій Сынъ еси и прешедше пріидоша въ землю Генисаретскую.* Вотъ чувствованія и дѣятельность душъ спасающихся, душъ довольныхъ своимъ состояніемъ, душъ преданныхъ волѣ Божіей, съ пользою и во благо своей души трудящихся для Бога посильно въ своей обыкновенной жизни! Лодка —была постоянная спутница рыбарей, кормившихся рыболовствомъ. Плавая на лодкѣ—подвергались они бурямъ и опасностямъ,—плавая на лодкѣ они взывали во время опасностей къ Богу о помощи,—и тамже видѣли Бога и получали помощь Божію и познавали Его, яко сына Божія—Спасителя и такимъ образомъ, послѣ бурнаго плаванія благополучно достигли цѣли своего плаванія въ

землю Генисаретскую. Благоразумно пользующійся временемъ, въ скромной и какъ будто незамѣтной долѣ совершающій путь благочестія, не совершая особенныхъ видныхъ подвиговъ, во всемъ видящій волю Божію, во всякихъ обстоятельствахъ жизни—и горестныхъ и радостныхъ—достигаетъ безопаснаго состоянія, сподобляется помощи Божіей—и въ тишинѣ душевной покланяется умомъ и сердцемъ Богу и глаголетъ: воистинну Сынъ Божій и Спасъ міра правитъ кораблемъ жизни каждаго человѣка—и сохраняетъ его и вводитъ его въ блаженную тихую пристань.

Священникъ Александръ *Свирѣлинъ.*

СЕЛО РАДЗѢХОВЪ ВЛАДИМІРСКАГО УѢЗДА.

Село Радзѣховъ лежитъ на ровной мѣстности, при дорогѣ, ведущей изъ уѣзднаго города Владиміра чрезъ м. Любомль, къ пограничной чертѣ привислянскаго края, къ мѣстечку Влодавѣ. Къ востоку граничитъ съ деревнею Чмыкосомъ, съ западной стороны примыкаетъ къ селу Вышневу, съ сѣверной—Машеву и съ южной къ деревнѣ Выжгову. Населеніе его состоитъ изъ 55 дворовъ. По мѣстности можетъ быть отнесено къ полѣсью. Почва отчасти песчаная, отчасти черноземъ, по преимуществу же лѣсная и болотистая. Когда первоначально получило устройство село Радзѣховъ и кто былъ его основателемъ, достовѣрныхъ указаній нѣтъ. Можно полагать, что оно было нѣкогда достояніемъ князей Радзивилловъ,—какъ это слышно въ созвучіи, сохранившемся въ первоначальныхъ слогахъ фамиліи Радзивилловъ, съ наименованіемъ сего села. Подобное же стеченіе слоговъ, ведущее къ мысли, что Радзѣховомъ владѣли князья Радзивиллы, отъ коихъ онъ получилъ свое названіе, можетъ быть отнесено къ мѣстечку Радзину, находящемуся въ нынѣшней Сѣд-

лецкой губерніи, привислинскаго края, въ составъ владѣній коего быть можетъ входило и означенное мѣстечко. Для подтвержденія послѣдняго предположенія можетъ служить отчасти и то обстоятельство, что жившій до раздѣла Польши владѣлецъ села Радзѣхова нѣкто Выджга надѣленъ былъ на Волыни, кромѣ другихъ помѣстьевъ селомъ Радзѣховомъ, а въ Привислянскомъ краѣ мѣстечкомъ Радзиномъ, составлявшимъ по всей вѣроятности одно съ Радзѣховомъ помѣстье. Изъ надписи же латинской, сдѣланной подъ хорами и сохранившейся до 1830 годовъ въ Радзѣховской Успенской приходской церкви, видно, что владѣльцемъ Радзѣхова и основателемъ сего храма былъ нѣкто Оранскій. Впослѣдствіи о владѣтеляхъ села Радзѣхова извѣстно только то, что за военныя доблести Генерала бывшихъ Польскихъ войскъ нѣкоего Выджги, обратившаго на себя милостивое вниманіе польскихъ королей, въ награду дарованы были ему значительная часть помѣстьевъ (прилегающая къ рѣкѣ Бугу на западъ Волыни) въ томъ числѣ, какъ упомянуто было выше, досталось село Радзѣховъ и къ нему еще многія имѣнія дарены были въ царствѣ Польскомъ именно въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ. Но какъ Генералъ Выджга, вполнѣ предался увлеченіямъ и буйности своего характера, соединявшаго въ себѣ надменность Польскаго вельможи и расточительность военнаго человѣка, то упомянутыя его помѣстья разновременно одно за другимъ переходили въ чужія руки, какъ въ царствѣ Польскомъ, такъ и на Волыни. Изъ всѣхъ удѣльныхъ частей его имѣнія осталось за нимъ одно село Радзѣховъ, сдѣлавшееся и резиденціею Генерала Выджги. Здѣсь Генералъ Выджга провелъ остатки дней своихъ, гдѣ и погребенъ въ нынѣшнемъ храмѣ, а прежде бывшемъ Августинскомъ костелѣ. Въ позднѣйшее время имѣніе генерала Выджги перешло къ графу Браницкому, который послѣ усиленныхъ стараній едва склонилъ наслѣдниковъ Выджги уступить ему продажею село Радзѣховъ и былъ изъ поляковъ послѣднимъ владѣльцемъ его. Возгорѣвшійся въ

1830-хъ годахъ польскій бунтъ не могъ удержать взволнованнаго чувства графа Браницкаго. Не говоря о томъ, что почти вся экономія его двора приняла всецѣло участіе въ мятежѣ, родные братья его сдѣлались главными вожаками, обнаружившими свои враждебныя дѣйствія, когда появились въ м. Любомлѣ мятежническія банды. Самъ же графъ Браницкій, оставивъ мѣсто своего жительства эмигрировалъ въ предѣлы Австріи и здѣсь для обезпеченія своего, вступилъ въ долговую сдѣлку, подъ залогъ своего имѣнія, съ банкиромъ Ротшильдомъ и поселился на всегда. По сей-то причинѣ, какъ Радзѣховъ, такъ и все имѣніе Браницкаго на Волыни зачислено въ собственность казны, въ вѣдѣніи коей остается доселѣ.

По чувству-ли религіозному, или по другимъ какимъ либо причинамъ воздвигнутъ костелъ въ селѣ Радзѣховѣ, положительно сказать нельзя; извѣстно только, что онъ сооруженъ нѣкіимъ Оранскимъ въ 1701 году,—о чемъ свидѣтельствуетъ сохранившаяся въ томъ же костелѣ латинская надпись. (1) Принимая въ соображеніе географическое положеніе села Радзѣхова по отношенію къ его окрестностямъ, лежащимъ къ западной сторонѣ, или лучше окраинѣ царства польскаго, относительно устройства въ этой мѣстности православныхъ церквей, нельзя не замѣтить, что на всемъ протяженіи означенной мѣстности, православные исповѣдники не имѣли даже для молитвы своихъ церквей, а равно и пастырей для служенія въ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ лишены были религіозно-нравственнаго руководства и охраненія. Вынося тяжелое бремя исторической судьбы здѣшняго края, отнявшій возможность чинить мѣстные упадавшіе и воздвигать новые храмы, православные вынуждены были посѣщать отдаленныя отъ ихъ жительства церкви, цѣлостно еще сохранившіяся: Георгіевскую въ м. Любомлѣ—искони православ-

(1) Моимъ желаніемъ было выписать и въ подлинникѣ, но послѣ послѣдней подчинки церкви, нынѣ нѣтъ возможности всю открыть.

ную, построенную князьями изъ дома Владиміра Святаго, также Іоанно-Богословскую въ селѣ Штунѣ, воздвигнутую православною храмо-здательницею, впослѣдствіи обращенную въ Уніатскую и нѣкоторыя другія еще болѣе отдаленныя. Послѣ сего не трудно вывести заключеніе, для чего, при такомъ положеніи здѣшней Православной церкви существовалъ въ этой Радзѣховской мѣстности костелъ между сплошнымъ православнымъ населеніемъ? Отчужденные отъ мѣстныхъ храмовъ и пастырей, здѣшніе жители представляли собою какъ бы подготовленную почву для сѣянія на ней плевелъ, постепенно бросаемыхъ хитрыми ксендзами Августинскими, состоялъ при Радзѣховскомъ костелѣ. Къ этому же наружная его обстановка и украшенія могли располагать простодушныхъ православныхъ исповѣдниковъ и производить впечатлѣніе на нихъ. Вполнѣ удовлетворяя въ архитектурномъ отношеніи требованіямъ искуства и самаго взыскательнаго вкуса, при устройствѣ своемъ на самомъ видномъ и красивомъ пунктѣ, онъ обращаетъ на себя вниманіе путешественника. При входѣ съ фронтовой стороны представляется наблюдателю придѣлъ, по боковымъ сторонамъ коего пристроены башни, служащія для помѣщенія колоколовъ и, такъ называемыхъ сигнатурокъ, т. е. маленькихъ колокольчиковъ, посредствомъ коихъ созывали народъ для Богослуженія къ костелу. Въ предѣлѣ этомъ, по обычаю латинянъ, къ стѣнкамъ приставлены были два престола, изъ коихъ на одномъ совершалась мисса предъ распятымъ Спасителемъ, скульптурной работы въ ростъ человѣка (отпустовымъ). (1) На другомъ служилась такая же литургія, въ честь

---

(1) Ксендзы имѣли при себѣ квесторовъ т. е. собирателей доброхотныхъ пожертвованій на монастырь. Будучи у разныхъ помѣщиковъ за сборомъ они приглашали пожертвовавшихъ на Богомолье въ свой монастырь на 15 Августа и за тѣмъ въ трапезу къ пріору. Ежели же погода не благопріятствовала или встрѣчались другія препятствія къ отпусту, то таковый переносился на Воздви-

Св. Августина покровителя мѣстныхъ ксендзовъ. Пройдя чрезъ рѣшетчатую дверь, отдѣляющую придѣлъ служащій вмѣстѣ и прихожею замѣтимъ два хода: одинъ ведетъ на колокольню, другой на хоры, гдѣ дѣйствовали органы при Богослуженіи и пѣвчіе. Здѣсь съ лицевой стороны, раскрашенной рѣзьбою, между капителями, на бѣломъ фонѣ, изображенъ, гербъ въ видѣ якоря, поставленнаго на знаменахъ польскихъ витязей, съ обозначеніемъ первоначальными буквами W. P. Средняя часть костела, поражающая еще и теперь своею роскошью, вмѣщала четыре престола, при которыхъ поставлены были кіоты съ цѣнными привѣсками и прочими украшеніями, тоже напоминающими о богатствѣ и величіи костела. Выдавшаяся отъ боковыхъ стѣнъ арка отдѣляетъ наконецъ нынѣшнюю алтарную часть, гдѣ былъ самый главный престолъ и при немъ икона Богоматери, чествуемая за чудотворную. Среди мраморныхъ плитъ, устилающихъ полъ въ костелѣ, находится каменная гробовая плита, подъ которою съ разрѣшенія тогдашняго епископа Луцкаго Каспера Цѣцишевскаго погребаемы были тѣла знаменитыхъ покойниковъ, въ томъ числѣ тѣло извѣстнаго читателямъ Генерала польскихъ войскъ Выджги съ его семействомъ. На этой гробовой плитѣ, служащей входною дверью въ подполье, изображена сигнальная труба, окаймленная широкою лентою, верхніе концы которой увѣнчаны пятиглавою короною, а подъ нею на той же лентѣ надѣты два орденскіе знаки, изъ коихъ на одномъ изображенъ одноглавый орелъ съ распростертыми крыльями, а на другомъ представленъ какой-то папа въ бискупской коронѣ съ жезломъ. Два по сторонамъ такихъ же орла польскаго царства когтями своихъ ногъ держатъ весь рисунокъ, опираясь на него крыльями своими, другими ногами стоятъ на таблицахъ, подъ которыми написаны слова «Воевода Черній.» Эмблема и подпись указываютъ отчасти на

женіе Честнаго креста. т. е. на 14 Сентября, о чемъ чрезъ помѣщиковъ оглашаемо было окрестно.

нѣкоторую военную личность. И по мѣстнымъ свѣденіямъ извѣстно, что воевода Черній былъ знаменитымъ предводителемъ польскаго войска, имѣвшимъ жительство свое вблизи замостья города, Люблинской губерніи въ селѣ Вождчинѣ и находился въ родствѣ съ помѣщикомъ села Радзѣхова Выджгою и здѣсь вѣроятно или погребенъ, или же считался благотворителемъ костела. Радзѣховскому монастырю принадлежали: пристроенный двухъ этажный корпусъ о 24-хъ кельяхъ съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для пріора мѣстнаго костела, съ гостинной для пріема собирающихся въ отпустъ помѣщиковъ и народа, монашеская трапеза, комната для библіотеки, помѣщеніе для училища при монастырѣ, эпитимійная келья, въ которой устроена была со втораго этажа въ подземельи темная камера для опусканія виновныхъ, двѣ кладовыхъ для съѣстныхъ припасовъ, двѣ кухни съ жилыми при нихъ комнатами для поваровъ и два погреба для храненія припасовъ. Изъ хозяйственныхъ пристроекъ имѣлись всѣ постройки, какія нужны въ благоустроенномъ хозяйствѣ, въ томъ числѣ и винокуренный заводъ. Поземельный надѣлъ ксендзовъ составляли: усадьба съ двумя фруктовыми садами, также отдѣльная березовая роща и прудъ; за тѣмъ пахатныя поля, луга, лѣсъ и кромѣ собственно монастырской земли (поступившей послѣ закрытія костела въ казну) имѣлась еще земля 6-ти крестьянъ, принадлежащихъ монастырю со всѣми угодіями. Впослѣдствіи еще къ монастырю причислена часть земли изъ грунтовъ помѣщика Выджги по иску, заведенному противъ него ксендзами въ силу костельныхъ записей. Къ довершенію подоходныхъ статей, обезпечивающихъ безбѣдное существованіе Радзѣховскихъ ксендзовъ, можно отнести пожертвованія во время отпустовъ и квесторатъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о духѣ и характерѣ ксендзовъ Августинскаго Радзѣховскаго монастыря. Какъ не строги обѣты подвижничества для лицъ, поступающихъ въ августинскій орденъ, что видно изъ сочиненія «Rekollekcye osobóm Zakonnym,» найденнаго въ монастырской

библіотекѣ, факты дѣйствительности убѣждаютъ насъ, что онѣ не составляли для нихъ побужденія дѣйствительно сообразовать свою жизнь съ принятыми на себя обязательствами. Обитатели сего монастыря имѣли заботу не только о стяжаніи царства небеснаго, но, какъ мы увидимъ, занимались и подготовкою къ возстановленію царства польскаго. Въ разсужденіи того, на сколько ксендзы Радзѣховскаго костела старались исполнять уставы монастырской дисциплины, достаточно сказать, что они часто только номинально причислялись къ личностямъ, для которыхъ обязательны обѣты послушанія; въ сущности они были не зависимы и отъ послушанія своему пріору. Это доказываютъ обстоятельства, изложенныя по дѣламъ ксендзовъ, приговоренныхъ къ камерному заключенію въ стѣнахъ монастыря, сохранившіяся доселѣ въ записяхъ.

Но не говоря много о ходѣ и строѣ монастырской жизни ксендзовъ Августіанъ вообще не представлявшихъ собою ничего особенно назидательнаго, обратимъ вниманіе на то, какое вліяніе такая община имѣла на православныхъ по своему сходству съ орденомъ Societatis Iesu? Принявъ тактику въ дѣлѣ убѣжденій, слѣдовать тихими шагами, считая это ручательствомъ за вѣрный успѣхъ ксендзы не оставляли безъ вниманія молодежи православной въ здѣшнемъ народѣ, сближая ее съ католичествомъ и стараясь расположить ее къ себѣ для своихъ видовъ. Этимъ объясняются одобрительные отзывы мѣстнаго населенія о ксендзахъ Радзѣховскаго костела, обучавшихъ народъ вседневнымъ молитвамъ, служенію при совершеніи миссъ и коллигаціи т. е. искуству играть на органахъ при Богослуженіи, также поздравленіямъ изобрѣтеннымъ ксендзами (1). Но главнѣйшею мѣрою къ совра-

---

(1) Слѣдующій мотивъ одного изъ нихъ познакомитъ читателя, съ духомъ такихъ поздравленій: «виншуемъ панство тыхъ святъ хвалебныхъ, зъ Божимъ народзенемъ Христусомъ съ паномъ Езусомъ, жебы сыны дочекали нового року, по по новымъ року панны Маріи Звясто-

щенію православныхъ служило учрежденіе ксендзами при монастырѣ училища. Сюда ксендзы собирали дѣтей, извѣстныхъ имъ по способностямъ, вербуя ихъ изъ мѣстнаго населенія; сюда же привозимы были дѣти ксендзами квесторами изъ окрестныхъ мѣстъ, а также посылаемы были для обученія польскими помѣщиками. Спеціальная цѣль училища была та, чтобы способныхъ и благонадежныхъ, какъ гласитъ программа, найденная въ дѣлахъ сего монастыря, посылать въ діецезіальную Семинарію, другихъ по усмотрѣнію своего пріора, (между коими упоминается о нѣкоемъ Фердинандѣ Толлейкѣ) оставлять для костельныхъ надобностей монастыря, остальныхъ, послѣ изученія катихизиса, отправлять обратно на жительство къ родителямъ. За уничтоженіемъ предусмотрительными ксендзами многихъ документовъ монастыря, подробнѣе ничего нельзя сказать объ этомъ училищѣ. Извѣстно только изъ наличныхъ учебниковъ и пособій, входящихъ въ составъ монастырской библіотеки, что въ означенномъ училищѣ преподавались предметы по разнымъ отдѣламъ наукъ: Богословскому, Нравственно-философскому, Математикѣ, Естественнымъ наукамъ и языко-знанію. Знакомство же съ обрядами костельными пріобрѣталось личнымъ участіемъ воспитанниковъ въ богослуженіи; въ оставшихся до нынѣ томахъ монастырской библіотеки находимъ сочиненія для нотнаго Богослужебнаго пѣнія, къ исполненію

ванья, рокъ по року на замиліоне лята же то есть конакъ нашего Милего, же мы его глосими, выбачиць просилы, Самъ нашъ Бугъ выбачилъ пастушкамъ убогимъ, стаіонцымъ на жлобіе въ стани Вифлеемской. А ніддове глосе покость весолость доношо и мы те новіне доносими, о коленде просими. Хоць тылькъ, хоць два, бо мы спроста співали за то червоны злоты брали, але то жечи не подобне, то не прывушене абысь паньство тиле дали, тиле зъ ласковости; Самъ нашъ Бугъ надгродзи съ небе съ высокости, мало ренько, велько ласко, чего жичими и васпаньству!

котораго не сомнѣнно были допускаемы эти воспитанники въ дожности клириковъ.

За тѣмъ въ отдѣлѣ костельнаго собесѣдованія обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторые экземпляры проповѣдей, изложенныхъ на малорусскомъ нарѣчіи, но напечатанные нѣмецко-польскимъ шрифтомъ. О судьбѣ вообще всей этой библіотеки довольно замѣчательной по разнообразію предметовъ и искуству авторовъ, могущей и нынѣ служить источникомъ полезныхъ знаній; нельзя не пожалѣть: оставаясь безъ употребленія и надлежащаго сбереженія, многія книги перепорчены и разхищены.

Гроза, разразившаяся надъ мятежною Польшею въ 1830 годахъ, положила тяготѣющую руку свою и на ксендзовъ Радзѣховскаго костела, участіе которыхъ въ польскомъ мятежѣ было обнаружено. Знаменитый въ то время двигатель польскаго повстанія, взволновавшій умы Радзѣховскихъ ксендзовъ, Браницкій привлекъ послѣднихъ къ пожертвованію на мятежъ завѣщанныхъ Радзѣховскому костелу суммъ, завелъ возмутительную переписку съ ксендзами открытую назначенною для изслѣдованія дѣла коммисіею, а даръ наличными предметами, принесенный на это дѣло, найденный въ цейхаузѣ Ченстоховскаго костела, послужилъ явною уликою Августіанамъ въ ихъ возстаніи. Слѣдствіемъ всего этого было то, что въ началѣ 30-хъ годовъ костелъ этотъ велѣно упразднить и передать въ вѣденіе православнаго духовенства. Предшествовавшія закрытію сего костела событія, происходившія въ Польшѣ, заставляли ксендзовъ Радзѣховскихъ быть осмотрительными по отношенію къ самимъ себѣ. Предвидя, какую мѣру возмездія они должны принять, по закону правосудія, за свои преступныя дѣйствія, ксендзы Радзѣховскаго монастыря, какъ бы по особенному внушеніе поспѣшили прибрать всѣ драгоцѣнности своего имущества, дабы на случай закрытія монастыря не допустить православнымъ воспользоваться ими. Предварительно предметы костельнаго употребленія переданы въ сосѣдніе костелы, всѣ другія вещи проданы, а что, по громадности и мас-

сивности своего объема, не удобно было къ передачѣ въ чужія руки, это найдено переломаннымъ, испорченнымъ, такъ что въ день, назначенный для принятія костела въ вѣдомство православнаго исповѣданія, прибывшіе для этой цѣли члены коммиссіи, въ томъ числѣ и отъ духовенства—мѣстный Благочинный С. Лобачевскій, кромѣ однихъ стѣнъ, ничего не застали, встрѣтивъ еще къ довершенію всего сопротивленіе монастырскаго пріора къ выдачѣ костельнаго ключа, который оказался у монастырскаго фольварщика. Въ 1842 году назначенъ былъ на этотъ приходъ Священникъ Д. Р. Усмотрѣвъ убожество, несоотвѣтственое величію храма и отсутствіе подобающаго этому мѣсту благолѣпія, первою обязанностію вмѣнилъ себѣ по силамъ привести храмъ сей въ приличное состояніе. Для ближайшаго же и лучшаго устройства религіозно-нравственнаго быта Радзѣховскихъ прихожанъ, представлявшаго уже въ это время глубокую порчу и извращеніе коренныхъ основъ природной религіи, испросилъ разрѣшеніе жить причту, при устрояемой изъ Радзѣховскаго костела церкви и возвесть оную въ самостоятельную. Всемилостивѣйше двукратно отпущенныя суммы на устройство иконостаса и исправленіе костела внутри и снаружи привели храмъ сей въ порядокъ и дали соотвѣтственное ему украшеніе. Оставшійся послѣ ксендзовъ двухъ-этажный корпусъ, служившій обиталищемъ Августіанъ и напоминаніемъ былаго, назначенъ къ сломкѣ, а мѣсто къ очисткѣ. Такими путями промысла палъ здѣсь прозелитизмъ, а на мѣсто его предъ нами возвысилась твердыня, охраняющая и въ чистотѣ утверждающая стадо Христово отъ волковъ, губившихъ его.

Священникъ Митрофанъ *Романовскій.*

ПОСОБІЯ МОНАСТЫРЕЙ ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ.

Въ 23 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приведенъ примѣръ участія Троице-Сергіевой Лавры въ устройствѣ быта воспитанниковъ Московской Духовной

Академіи. Такое же живое участіе къ духовно-учебнымъ заведеніямъ оказывали и другіе православные Русскіе монастыри. Такъ, по вычисленію Намѣстника Троице-Сергіевой Лавры Архимандрита Антонія, Перервинскій монастырь, изъ доходовъ Иверской часовни, за послѣднее десятилѣтіе, израсходовалъ на духовно-учебныя заведенія до 369, 696 рублей (1). Этотъ монастырь на свои средства содержитъ цѣлое духовное училище. По предложенію покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, Покровскій монастыр. и Давидова пустынь ежегодно жертвовали по 6000 р. (2) на Семинаріи и духовныя училища.

Настоятельница Флоровской обители въ Кіевѣ, Игуменія Парфенія, пожертвовала на духовно-учебныя заведенія 10,000 рублей (3). Никольскій Радовицкій монастырь (Рязанской губерніи) пожертвовалъ на постройку Рязанской Семинаріи 44,550 р. (4). Монастыри Тамбовской Епархіи съ 1867 года пожертвовали на Семинарію и училище Тамбовской Епархіи до 8000 рублей. (5) Болѣе или менѣе значительныя пожертвованія сдѣланы и монастырями другихъ Епархій.

---

(1) С.-Петербургскія Вѣдомости № 332. 1871 года.
(2) Бесѣда 1872 г. № 10 стр. 60.
(3) Бесѣда 1872 г. № 10 стр. 57.
(4) Бесѣда 1872 г. № 8 стр. 263.
(5) Тамбовскія Епарх. Вѣд. 1873 г. № 24.

I.

О ПРЕДМЕТАХЪ ОБЩАГО ЦЕРКОВНАГО СУДА.

А) *О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія.*

I. Признаніе нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ дѣлъ, по которымъ всѣ члены Православной церкви подсудны церковному суду.

II. Подсудность церковному суду дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ правилъ, если сіи преступленія въ свѣтскихъ законахъ не упоминаются.

III. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если объ нихъ въ свѣтскихъ законахъ упоминается, но послѣдствія не опредѣляются.

IV. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка къ духовному суду.

V. Подсудность свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагаются только уголовныя наказанія.

VI. Подсудному церковному и свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ полагаются за оныя, сверхъ церковныхъ наказаній, еще уголовныя.

1) Дѣла двоякой подсудности, подлежащія прежде уголовному суду и потомъ церковному.

2) Дѣла двоякой подсудности, подлежащія прежде церковному суду и потомъ уголовному.

3) Дѣла двоякой подсудности, подлежащія или уголовному и церковному суду, или же одному церковному.

Б) *О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій.*

II.

О ПРЕДМЕТАХЪ ОСОБЕННАГО ЦЕРКОВНАГО СУДА.

А) *О кругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду.*

В) *О кругѣ дѣлъ подлежащихъ сему суду.*

I. Дѣла по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія.

II. Дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами.

III. Дѣла объ обидахъ причиняемыхъ духовными лицами, о нарушеніи ими безпорныхъ обязательствъ и о побужденіи ихъ къ уплатѣ безпорныхъ долговъ.

Общія положенія выводимыя изъ сего изслѣдованія.

Выпускъ Второй.

С.-Петербургъ 1873 г. стр. 466 убористой печати.

Отъ издателя. Предисловіе.

Объ отдѣленіи въ Церкви судебной власти отъ административной.

Вступленіе.

I. *Слово Божіе.*

Мѣста Священнаго писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу.

II. *Церковныя правила.*

1) Церковныя правила о судебной власти епископа.

2) Церковныя правила и другія свидѣтельства объ отношеніяхъ пресвитера и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу.

3) Церковныя правила и другія свидѣтельства о сидѣ, дѣйствіи и обязательномъ значеніи церковныхъ правилъ.

III. *Ученіе, исторія и практика Православной церкви и посторонія свидѣтельства о судебной власти епископа.*

1) Символическія и догматическія книги Православной церкви.

2) Свидѣтельства историческія.

3) Законы греко-римскихъ императоровъ.

4) Важнѣйшіе источники русскаго церковнаго законодательства.

---

5) Нынѣшняя практика Православной церкви.

6) Свидѣтельства канонистовъ и другихъ ученыхъ:

а) принадлежащихъ къ Православной церкви.

б) не принадлежащихъ къ Православной церкви.

IV. *Теоріи, выставленныя для оправданія предпріятія объ отнятіи судебной власти у епископа.*

1) Первая Теорія—необязательности указаній Слова Божія и каноновъ.

2) Вторая теорія—дисциплинарнаго суда и административныхъ взысканій.

3) Третья теорія—порученія.

V. *Наслѣдники власти епархіальнаго епископа.*

1) Свѣтскій судъ.

2) Духовно-окружные суды.

3) Коллегія пресвитеровъ.

4) Пресвитеръ единолично.

5) Свѣтскій прокурорскій надзоръ.

VI. *Крупицы, оставляемыя епархіальному епископу.*

VII. *Общіе выводы и замѣчанія.*

VIII. *Проекты основныхъ положеній преобразованія церковнаго суда.*

IX. *Замѣчанія на проектъ комитета и на объяснительныя записки къ сему проекту.*

X. *Дополненія къ первому выпуску.*

Цѣна съ пересылкою за первый выпускъ 1 р., за вторый выпускъ 2 р. 50 к., за оба выпуска вмѣстѣ 3 р.

Продается:

Въ С.-Петербургѣ, у И. П. Анисимова—рядомъ съ Публичной библіотекой.

Въ Москвѣ: у А. Н. Ѳерапонтова—на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться къ издателю Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николаю Васильевичу Елагину—въ С.-Петербургъ, на Михайловской площади, въ домъ католической церкви.

ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА „МИССІОНЕРЪ“.

Съ первыхъ чиселъ февраля 1874 года начинается изданіе новаго еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ «МИССІОНЕРЪ» по слѣдующей программѣ:

1) *Исторія распространенія Евангелія съ первыхъ временъ христіанства до позднѣйшихъ временъ:* историческія свѣдѣнія о насажденіи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра; разсказъ о проповѣдническихъ трудахъ апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, съ указаніемъ на болѣе замѣчательнѣйшіе эпохи въ ихъ проповѣднической дѣятельности; біографіи и характеристики замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства.

2) *Современное состояніе нравственнаго миссіонерства:* разсказъ къ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и въ особенности въ Японіи. Борьба ложныхъ религій съ христіанствомъ.

3) *Исторія западнаго миссіонерства и современное его состояніе:* возникновеніе и постепенный ходъ развитія миссіонерской дѣятельности на западѣ. Средства западныхъ миссіонерскихъ обществъ какъ нравственныхъ, образовательныхъ такъ и финансовыхъ школъ особенно въ Англіи и Германіи и т. д.

4) *Этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ:* описаніе вѣрованій нравовъ, обычаевъ условій жизни и быта инородцевъ вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности.

5) *Способы и пріемы распространенія христіанства:* о необходимыхъ качествахъ православнаго миссіонера. Сравнительная оцѣнка способовъ распространенія христіанства по духу православія и по принципамъ западныхъ христіанъ, особенно іезуитовъ. Опроверженіе ложныхъ нареканій не православныхъ миссіонеровъ и т. п.

6) *Статьи общеназидательныя:* раскрытіе важности миссіонерства; его близости сердцу всякаго вѣрующаго; размышленія и соображеніе объ участіи по возможности

всѣхъ христіанъ въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ; проповѣди, относящіяся къ миссіонерству сказанныя самыми же миссіонерами на мѣстѣ ихъ дѣятельности или вообще пастырями, обращенныя къ пасомымъ съ цѣлію возбужденія участія ихъ въ миссіонерствѣ.

7) *Разныя извѣстія и замѣтки* корреспонденціи. Дѣятельность правосл. Миссіонерскаго Общества: описаніе его собраній; его годовые отчеты. Свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности его епархіальныхъ комитетовъ.

8) Свѣдѣнія о книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерству.

9) Извѣстія о пожертвованіяхъ и другія объявленія.

Журналъ «Миссіонеръ» будетъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 3 р. съ пересылкою и доставкою 3 р. 50. к.

Подписка принимается въ москвѣ: въ редакціи журнала «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ церкви В. С. Маркова, въ канцеляріи Совѣта правосл. Миссіонерскаго Общества въ домѣ церкви Казанской иконы Божіей Матери у Калужскихъ воротъ; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію журнала «Миссіонеръ» въ Москвѣ.

Редакторъ священникъ *Владиміръ Марковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.—Мысли при чтеніи евангелія въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.—Село Радзѣховъ Владимірскаго уѣзда. Пособія монастырей духовно-учебнымъ заведеніямъ. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ РЕФОРМѢ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 3 Іюня 1873 года (№ 24) разосланъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ и отдѣльно въ каждую Консисторію, на предварительное заключеніе, составленный учрежденнымъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, Комитетомъ проэктъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, вмѣстѣ съ объяснительною запискою къ сему проэкту.

Этотъ проэктъ былъ напечатанъ потомъ въ періодическихъ изданіяхъ съ разными сужденіями постороннихъ лицъ объ немъ и о приложенной къ проэкту объяснительной запискѣ. Такъ какъ проэктъ заключаетъ въ себѣ предположенія объ измѣненіяхъ въ существенныхъ и основныхъ предметахъ управленія Православною Церковію въ отечествѣ нашемъ, то, принадлежа къ сей церкви, мы считаемъ святою обязанностію высказать свои мысли о проэктѣ.

Предметъ, къ которому относится предполагаемая реформа, весьма важенъ. Реформа касается порядка и авторитетовъ Церкви, которыми, въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, удерживалось и хранилось устройство церкви со всѣмъ его благолѣпіемъ и внутреннимъ Божественнымъ духомъ, оживляющимъ вѣрующихъ. Для разсужденія о столь высокомъ предметѣ, всего справедливѣе и благо-

творнѣе было бы учредить съѣзды Архіереевъ, чтобы священноначальники въ совѣщаніяхъ другъ съ другомъ могли со всѣхъ сторонъ обсудить предполагаемую реформу и чрезъ то облегчить Святѣйшій Сѵнодъ въ его трудахъ. Архіереи въ Россіи разъединены и удалены другъ отъ друга. Естественно, что при такомъ положеніи они не могутъ сохранить совершеннаго единства въ развитіи подробностей по отзывамъ о дѣлахъ церковнаго управленія. Взирая на одинъ и тотъ же предметъ съ разныхъ точекъ зрѣнія, подъ вліяніемъ не одинаковыхъ внутреннихъ впечатлѣній, они не могутъ не давать разнорѣчивыхъ отзывовъ, которые могутъ показаться заключающими въ себѣ какое-то разномысліе и повидимому, опровергающими другъ друга. Людямъ, не расположеннымъ къ Церкви и Іерархіи, можетъ чрезъ это представиться поводъ осуждать Архіереевъ и воспользоваться изъ отзывовъ ихъ тѣмъ, что́ ближе подходитъ къ собственнымъ ихъ видамъ и интересамъ. Такимъ образомъ отъ разъединенности Архіереевъ святая Церковь не только не получаетъ никакой пользы, но напротивъ терпитъ весьма великій ущербъ.

Посему нужно, весьма нужно учредить съѣзды Архіереевъ, и предоставить имъ, по ихъ усмотрѣнію входить въ личное совѣщаніе между собою о всѣхъ, особенно важнѣйшихъ предметахъ Церкви. Нынѣ всѣмъ сословіямъ предоставлено право съѣздовъ и сходокъ. Крестьяне на сходкахъ совѣщаются между собою о своихъ дѣлахъ, мировые посредники имѣютъ съѣзды; судьямъ мировымъ предоставлено также право съѣздовъ. Въ Семинаріяхъ и даже въ Духовныхъ училищахъ наставникамъ усвоено право дѣлать собранія и не только рѣшать дѣла о воспитаніи и образованіи учениковъ, но и избирать себѣ Начальниковъ—Ректора и Инспектора. Равно и священники имѣютъ съѣзды и на этихъ съѣздахъ занимаются обсужденіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ, отъ которыхъ зависитъ судьба духовныхъ воспитанниковъ и ихъ Наставниковъ и Начальниковъ. Подобнымъ образомъ и Архіереи, управ-

ляя Святою Церковію, весьма нуждаются въ братскомъ личномъ общеніи и въ совѣщаніяхъ между собою.—Необходимо дозволить имъ собираться, кто съ кѣмъ изъ нихъ пожелаетъ, каждый годъ, по крайней мѣрѣ на мѣсячный срокъ. Польза отъ такихъ собраній несомнѣнна для отечественной церкви.

По разсматриваемому проэкту предполагается учредить новый порядокъ судопроизводства въ духовномъ сословіи, подобный тому, какой введенъ недавно въ гражданскихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Но духовному суду по этому проэкту не будутъ подлежать лица свѣтскихъ сословій. Даже и тѣ дѣла о сихъ лицахъ, которыми завѣдывала донынѣ духовная власть, какъ-то дѣла о бракахъ, передаются свѣтскимъ судамъ.

Духовному суду, по упомянутому проэкту, подлежатъ одни только лица духовнаго званія (ст. 1. 2 и проч.) Но эти лица по тому же проэкту не освобождаются отъ общихъ государственныхъ судебныхъ властей и отъ общихъ свѣтскихъ прокуроровъ (ст. 148.). Только сверхъ сего общаго прокурорскаго надзора предполагается учредить надъ ними особый судъ и особый прокурорскій надзоръ, называемый духовнымъ судомъ.

Разсмотрѣнію этого суда и преслѣдованію этого надзора подлежатъ, по проэкту, нарушенія правилъ святой церкви духовными лицами, проступки сихъ лицъ противъ поведенія и противъ должности.

Судьями назначаются пресвитеры, предсѣдателями окружныхъ судовъ—Архіереи безъ Епархій, членами—пресвитеры. Въ Судебномъ Отдѣленіи Святѣйшаго Сунода полагаются Архіереи безъ Епархій и пресвитеры. Прокурорами же во всѣхъ этихъ мѣстахъ опредѣляются свѣтскія лица, міряне. Прокурорамъ проэктъ даетъ власть обвинять духовныя лица въ преступленіяхъ или въ проступкахъ противъ правилъ святой церкви (ст. 104.), съ преданіемъ суду (ст. 99. 104.), наблюдать за производ-

ствомъ слѣдствій (ст. 90.), разсматривать слѣдствія и возвращать ихъ для дополненія (ст. 96.), предлагать суду предварительныя заключенія (ст. 38.), вносить въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Сунода жалобы на Архіереевъ, въ случаѣ прекращенія ими дѣла или измѣненія обвиненія и подсудности (ст. 102.), давать дѣламъ движеніе и безъ предварительныхъ слѣдствій (ст. 103.), наблюдать за точнымъ и безотлагательнымъ приведеніемъ въ исполненіе приговоровъ (ст. 124.). Они будутъ имѣть такую власть не только надъ низшими священнослужителями, но и надъ членами Святѣйшаго Сунода и надъ Архіереями (ст. 132. 135.).

А надъ всѣмъ устройствомъ такого духовнаго суда долженъ начальствовать по проэкту Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода (ст. 57.).

Такъ какъ прокуроры находятся во власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода (ст. 36. 37.) и дѣйствуютъ независимо отъ духовныхъ судей, наблюдая надъ слѣдствіями и дѣйствіями самыхъ духовныхъ судовъ: то очевидно, что судебная власть надъ духовными лицами должна перейти собственно къ этимъ лицамъ и, главнымъ образомъ, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода.

Тайна разсматриваемаго проэкта заключается въ томъ, что Епархіальныхъ Архіереевъ онъ лишаетъ правъ суда и совлачаетъ съ нихъ эту власть. Таковъ смыслъ словъ: «Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти» (ст. 6). Епархіальные Архіереи могутъ, по этому проэкту, только утверждать судей въ Епархіяхъ, притомъ именно тѣхъ, которые избраны и указаны священниками изъ среды своей, но сами не участвуютъ въ производствѣ суда. Имъ не предоставляется право и избирать судей ни для священниковъ, ни для себя. Они могутъ быть только обвиняемыми, но не судіями и не избирателями судей.

Слѣдовательно духовно-судебная власть отнимается этимъ проэктомъ у Архіереевъ и передается священникамъ и прокурорамъ, а главнымъ образомъ Оберъ-Прокурору. Въ этомъ лишеніи Епархіальныхъ Архіереевъ права

суда въ дѣлахъ церкви Божіей и въ этой передачѣ судебной власти отъ Архіереевъ Оберъ-Прокурору состоитъ собственно сущность проэкта; потому что хотя повидимому и предоставляется эта власть священникамъ, но священники и до нынѣ принимали участіе въ сей власти, рѣшая дѣла въ Консисторіяхъ въ качествѣ членовъ и надзирая и производя слѣдствія надъ духовными лицами въ качествѣ Благочинныхъ и Депутатовъ. Собственно же властвованіе свѣтскихъ людей надъ Архіереями и священниками въ исполненіи сими послѣдними церковныхъ правилъ, въ отправленіи ими духовныхъ обязанностей и въ проповѣданіи ими Слова Божія, это явленіе, какого не бывало въ самыя тяжелыя для церкви и Іерархіи времена. Оно есть поистинѣ новость, способная изумить каждаго.

Такимъ образомъ проэктъ и объяснительная записка проводятъ два новыя начала: 1) отнятіе у Епархіальныхъ Архіереевъ судебной власти надъ подчиненнымъ имъ духовенствомъ и 2) учрежденіе особаго прокурорскаго надзора изъ свѣтскихъ лицъ надъ духовенствомъ въ исполненіи симъ сословіемъ священнаго его долга.

Тщательно обсудивъ сей проэктъ и объяснительную къ нему записку, мы находимъ, что они совершенно не совмѣстимы ни съ интересами Православной Церкви, ни съ пользою для духовенства и для пасомыхъ.

I) Учрежденіе свѣтскаго Прокурорскаго надзора надъ духовными обязанностями Пастырей и новое расширеніе власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода положительно вредны для Церкви. II) Отнятіе у Архіереевъ расправы надъ подчиненными духовными лицами и передача оной свѣтскимъ прокурорамъ и Оберъ-Прокурору прямо противны ученію Іисуса Христа и клонятся къ разрушенію Іерархіи и Православной Церкви въ Россіи. III) Объяснительная записка въ большей части своей не основательна и извращаетъ факты и постановленія Церкви.

I.

Учрежденіе свѣтскаго прокурорскаго надзора надъ исполненіемъ духовныхъ обязанностей со стороны православнаго духовенства, 1) обидно для сего духовенства, 2) стѣснительно для него, 3) неприлично и 4) несправедливо.

1) Духовныя лица Православнаго вѣроисповѣданія, какъ подданные Россійской Имперіи, по всѣмъ дѣламъ государственной жизни, подлежатъ государственному прокурорскому надзору и мировому суду, наравнѣ со всѣми прочими сословіями и вѣдомствами, безъ всякаго исключенія. Подданные изъ прочихъ сословій свободны отъ какихъ либо частныхъ прокурорскихъ надзоровъ и судовъ. Учреждаетъ ли Министръ Внутреннихъ дѣлъ прокуроровъ и особенный судъ надъ полицейскими чиновниками? А это было бы конечно нужнѣе, чѣмъ прокуроры и особые духовные суды надъ духовными лицами. Учреждаютъ ли прокуроровъ и особыхъ судей надъ своими чиновниками прочіе министры, каждый во своемъ вѣдомствѣ? О морскомъ и военномъ министерствахъ я не говорю. Это суть движущіяся государства въ государствѣ. Учреждаетъ ли правительство прокуроровъ и особыхъ судей для духовенства Римско-Католическаго, для духовенства Протестантскаго, для духовенства Армянскаго, для духовенства Чешскаго, для духовенства Магометанскаго, для духовенства евреевъ и для раскольническихъ поповъ? Для чего же хотятъ поставить особыхъ прокуроровъ только для православнаго духовенства въ Россіи? Неужели все оно такъ худо и такъ неправильно исполняетъ свое дѣло, что необходимы особые чиновники изъ свѣтскихъ лицъ для наблюденія надъ нимъ въ исполненіи духовныхъ его обязанностей? Какому позору и порицанію оно подвергнется, напр. въ Волынской Губерніи, въ виду наполняющихъ Волынь населеній: Римско-Католическаго, Еврейскаго, Протестантскаго и Чешскаго! Какимъ насмѣшкамъ и сраму оно будетъ подлежать въ Вятской, Пермской и

Владимірской Губерніяхъ отъ раскольниковъ и татаръ? Но и духовенство Волыни и духовенство Вятской и Владимірской губерніи вполнѣ заслуживаетъ уваженія Правительства по своимъ высокимъ качествамъ и заслугамъ для Церкви и отечества.

2) Къ свободѣ призваны пастыри Іисусомъ Христомъ (Гал. 5. 1.). Они совершаютъ дѣла духа Божія; *а идѣже духъ Господень, ту свобода.* (2 Кор. 3. 17.). Этой-то свободы духа лишаетъ ихъ проэктъ, когда желаетъ поставить въ Церкви Прокурорскій надзоръ. Надъ чѣмъ собственно предполагается учредить этотъ надзоръ? Надъ преступленіями и проступками духовныхъ лицъ противъ церковныхъ правилъ и проч. (проэктъ основн. полож. ст. 2. а.). Правила церковныя обнимаютъ собою жизнь христіанъ вообще и духовныхъ лицъ въ частности, не только въ Церкви и приходѣ, но и во внутренней клѣти ихъ жилищъ. Такъ какъ прокуроры будутъ обвинять духовныя лица въ проступкахъ, преслѣдуемыхъ церковными правилами (ст. 38 2.); церковныя же правила объемлютъ жизнь духовныхъ лицъ не только въ общественной, но и въ домашней ихъ дѣятельности: то очевидно, что проэктъ вполнѣ подчиняетъ духовныя лица прокурорамъ и Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ изъ этихъ лицъ что-то въ родѣ крѣпостныхъ крестьянъ Оберъ-Прокурора или что-то въ родѣ прежнихъ военныхъ поселянъ. Учредится надъ священниками такое начальство, единственное занятіе котораго будетъ состоять въ отыскиваніи проступковъ въ духовныхъ лицахъ и въ привлеченіи сихъ лицъ къ суду за неисправности въ частномъ отправленіи духовныхъ обязанностей ихъ. Введется такимъ образомъ въ Россіи своего рода *инквизиція*, подобная той, которая держала Испанію подъ мракомъ и испортила эту страну. Возстановится время Бироновщины для православнаго духовенства. И все это въ такое царствованіе, въ которое всѣ прочія сословія и вѣроисповѣданія наслаждаются миромъ, спокойствіемъ и счастіемъ.

Православные Священники, имѣя надъ собою постоян-

вый прокурорскій надзоръ, устремленный къ обвиненію однихъ только ихъ, становятся чрезъ это самое какъ бы постоянными арестантами, присужденными подлежать ежеминутно прокурорскому обвиненію. Зная, что и родственникъ, и знакомый, и другъ прокурора, можетъ присутствовать тамъ, гдѣ является Священникъ, онъ, Священникъ, будетъ всегда находиться подъ вліяніемъ гнетущей его боязни, не нарушилъ ли онъ какого либо церковнаго правила. При господствующемъ нынѣ въ свѣтѣ невѣріи и при нерасположеніи нѣкоторыхъ лицъ нынѣшняго свѣта къ духовенству, Священникъ долженъ будетъ опасаться тяжелаго для него оборота при самомъ честномъ отправленіи обязанностей, при самой скромной жизни. Пастырская проповѣдь, слово увѣщанія сдѣлаются невозможными. Священникъ будетъ дѣйствовать при совершеніи самыхъ возвышенныхъ Таинствъ не какъ Пастырь, съ свободнымъ усердіемъ и съ полнотою чувствъ вѣры и благоговѣнія, а какъ бѣдный рабъ, трепещущій удара. Истинно возродится вновь тяжкая крѣпостная зависимость, только въ иной формѣ. Нѣсколько свѣтскихъ лицъ будутъ подавлять духовенство; пасомые сдѣлаются господами собственныхъ пастырей—Священниковъ и Архіереевъ. Какая же будетъ жизнь этихъ послѣднихъ лицъ въ Россіи? И кто пожелаетъ принимать на себя духовный санъ? Если же согласится: то съ какими чувствами и съ какимъ успѣхомъ будетъ проходить свои обязанности?

3) Прокурорскій надзоръ, по проэкту, обнимаетъ собою жизнь духовныхъ лицъ во всѣхъ проявленіяхъ ея. Кругъ дѣятельности духовныхъ лицъ весьма обширенъ. Они совершаютъ Божественныя службы въ храмѣ и въ домахъ своихъ прихожанъ; они преподаютъ имъ слово истины *благовременнѣ и безвременнѣ*, по слову Апостола; они упражняются въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ правилами святой Церкви, въ домахъ своихъ, днемъ и ночью. По этимъ правиламъ они приготовляются молитвою и постомъ къ совершенію таинственныхъ священнослуженій. Такъ какъ, по проэкту, проку-

роръ будетъ преслѣдовать проступки Священниковъ противъ всѣхъ церковныхъ правилъ; то ему надобно критически относиться и къ священнослуженію, совершаемому священниками и съ подозрительностію искать проступковъ въ домашней жизни ихъ. Но Святая Православная Церковь такъ охраняетъ неприкосновенность и высокое достоинство святыхъ таинствъ, что всякому мірянину, кромѣ царей, воспрещаетъ даже входить въ олтарь. Это воспрещеніе, очевидно, относится и къ прокурорамъ и къ Оберъ-Прокурору, какъ мірянамъ. (1) Посему вовсе не прилично вмѣшиваться мірянину въ отправленіе Священникомъ или Архіереемъ должности, т. е. священнослуженія и проповѣданія Слова Божія. Это было бы тоже, какъ еслибы какой либо Архимандритъ или Игуменъ, во время ученія солдатъ фронтовой службѣ или во время военнаго смотра, сталъ вмѣшиваться въ дѣйствія командировъ и солдатъ. Вотъ церковными правилами подробно опредѣляется, какъ священникъ долженъ обращаться съ просфорою во время проскомидіи, какъ онъ долженъ дѣйствовать, когда во время Литургіи замѣтитъ какое либо упущеніе по своей забывчивости, какъ онъ долженъ приготовлять Святаго Агнца для запаса къ пріобщенію больныхъ! Вотъ правила о каѳизмахъ, стихирахъ, о средѣ, пяткѣ и проч. Не исполнивши того или другаго правила, Священникъ будетъ подлежать обвиненію прокурора, и многія такія обвиненія будутъ соединены съ нарушеніемъ, или правильнѣе, съ разрушеніемъ каноническихъ постановленій Святой Церкви со стороны прокуроровъ и Оберъ-Прокурора. Съ другой же стороны откроется широкое поле для прокуроровъ въ поискахъ за священни-

---

(1) Въ 69 правилѣ VI Вселенскаго Собора изображено: «никому изъ всѣхъ принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ дозволено входити внутрь священнаго олтаря.» Въ 19 правилѣ Лаодикійскаго Собора сказано: «Единымъ токмо освященнымъ позволено входити въ олтарь.»

*

ками. Прокуроръ будетъ входить въ разсмотрѣніе поступковъ ихъ, какъ какихъ либо гражданскихъ дѣйствій. Гдѣ тутъ высокое христіанское благоговѣніе, которымъ каждый вѣрующій долженъ быть проникнутъ, когда обращаетъ свой взоръ къ олтарю Господню? Тотъ же прокурорскій надзоръ надъ Священникомъ и Архіереемъ будетъ появляться и въ домахъ прихожанъ при совершеніи священныхъ службъ въ самыя трогательныя минуты, напр. во время погребенія, совершенія крещенія и исповѣди. Наконецъ этотъ надзоръ захочетъ, чтобы ему открыты были двери во внутреннюю клѣть жилища священника; потому что и тамъ можетъ случиться нарушеніе правилъ церковныхъ. Вообще дѣятельность прокурора въ отношеніи къ исполненію духовными лицами правилъ Святой церкви не можетъ не ознаменоваться соблазнами.

4) По проэкту прокурсръ будетъ обвинять только духовныя лица (ст. 1.), притомъ не въ проступкахъ противъ общихъ гражданскихъ законовъ, для которыхъ существуютъ уже прокуры, общіе для всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и для духовнаго, но въ проступкахъ только противъ церковныхъ правилъ и проч. А по запискѣ объяснительной (часть II. стр. 24. 25) прокуроръ, какъ міряниңъ, не долженъ признаваться виновнымъ, если онъ нарушитъ сіи правила. Слѣдовательно прокуроръ будетъ обвинять Священниковъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя самъ онъ можетъ совершать постоянно, не подлежа за это не только прокурорскому оффиціальному обвиненію, но и ни какому упреку. Гдѣ же здѣсь высшая правда, когда тотъ, кто обвиняетъ другаго, постоянно дѣлаетъ тоже самое, за что обвиняетъ своего ближняго? Напримѣръ священникъ нарушилъ постъ въ среду, и прокуроръ за это влечетъ его къ суду; но самъ прокуроръ, въ тужe среду былъ на обѣдѣ, гдѣ за каждымъ кушаньемъ нарушалъ правила поста. Или: Священникъ съ вечера на новый годъ былъ въ гостяхъ и не исполнилъ всего послѣдованія къ пріобщенію Святыхъ Таинъ предъ Литургіею, которую онъ совершалъ въ новый годъ. Про-

куроръ опять предаетъ его суду и читаетъ обвинительный актъ. А самъ всю туже ночь онъ провелъ въ веселомъ обществѣ и не былъ ни у всенощной, ни у Литургіи, и едва поспѣлъ только къ молебну. Съ какою совѣстію можно совмѣстить этотъ порядокъ дѣлъ, по которому одинъ человѣкъ, совершившій извѣстный поступокъ, обвиняется, какъ преступникъ, а другой, сдѣлавшій тотъ же поступокъ, не только не признается преступникомъ, но ему дается право обвинять перваго въ этомъ поступкѣ, какъ въ преступленіи? И что этотъ обвинитель будетъ чувствовать въ своемъ сердцѣ, когда открыто станетъ обвинять духовнаго пастыря въ томъ, что онъ въ большей мѣрѣ самъ постоянно дѣлаетъ? Не есть ли это насмѣшка надъ уставами Церкви, надъ правдою, надъ человѣчествомъ?

Такъ! наблюденіе надъ всѣми дѣйствіями духовныхъ лицъ, указываемыми въ церковныхъ правилахъ, должно принадлежать единственно только лицамъ, которымъ ввѣрена благодатная, таинственная сила посвящать христіанъ въ духовные саны Эти лица имѣютъ апостольское призваніе руководствоваться дѣйствующею въ нихъ благодатію, чтобы рѣшать дѣла или по снисхожденію или по строгости.

Не менѣе вредно для Церкви новое расширеніе власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и передача ему Архіерейскихъ правъ.

Считается, по разсматриваемому проэкту и объяснительной къ нему запискѣ, не согласнымъ съ правосудіемъ соединять въ лицѣ Архіереевъ судебную власть съ администраціею. А между тѣмъ тотъ же проэктъ, вопреки всякой логикѣ и справедливости, соединяетъ въ лицѣ Оберъ-Прокурора и прежнюю административную власть и новую обвинительную и судебную власть. Такъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставляется въ проэктѣ власть надъ лицами прокурорскаго надзора (ст. 37.); по его представленію назначается прокуроръ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, а прокуроры

духовно-окружныхъ судовъ и ихъ товарищи назначаются самимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (ст 36.) Ему же, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предоставляется право возбужденія законодательныхъ вопросовъ (ст. 39.). Онъ же назначаетъ Оберъ-Секретарей и Помощниковъ ихъ въ Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода (ст. 41). Предложеніе предварительныхъ заключеній также принадлежитъ къ сущности прокурорской обязанности (ст. 38); имъ-же, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, представляются отчеты по духовно-судебнымъ установленіямъ на Высочайшее воззрѣніе (ст. 50). Предсѣдатели духовно-окружнаго суда назначаются Высочайшею властію, хотя по представленію Святѣйшаго Синода, но не иначе, какъ чрезъ Оберъ-Прокурора (ст. 20). Наконецъ общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (ст. 57.). А этимъ судамъ подлежатъ и члены Святѣйшаго Синода и всѣ Архіереи, что повторяется не разъ въ проэктѣ (ст. 133. 138. 141.) Духовныхъ судей священники избираютъ для себя сами (ст. 14.); но судей для Архіереевъ не избираютъ для себя сами Архіереи. Судьи для нихъ назначаются, какъ сказано въ 29 ст. Высочайшею Властію. А что это значитъ? При множествѣ величайшихъ государственныхъ дѣлъ и сношеній съ Императорами и Королями всего свѣта, для охраненія отечества, Государь Императоръ не можетъ лично знать всѣхъ Архіереевъ и Священниковъ, чтобы по собственному усмотрѣнію избрать и назначить изъ нихъ судію. Очевидно, что во всемъ этомъ будетъ входить предварительно съ особыми представленіями Оберъ-Прокуроръ, такъ какъ ему одному предоставляется право сихъ представленій къ Государю Императору (ст. 20). Вотъ еще новая власть, даруемая Оберъ-Прокурору! назначать самыхъ судей въ высшихъ инстанціяхъ.

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и нынѣ принадлежитъ огромная власть, какой, кажется, не имѣетъ ни одинъ Министръ и членъ Государственнаго Совѣта. Но

чрезъ новый проэктъ онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ и обвинительную, и судебную, и законодательную, и исполнительную власть надъ духовенствомъ и Церковію, власть не принадлежавшую донынѣ ни одному изъ подданныхъ и дѣлающую Оберъ-Прокурора вполнѣ Главою Церкви.

Такъ какъ въ Оберъ-Прокурорѣ долженъ будетъ сосредоточиваться общій надзоръ за духовными судебными установленіями, а эти учрежденія имѣютъ право обвинять духовныя лица и наказывать ихъ, такъ что отъ этихъ наказаній можетъ разстроиться навсегда и значеніе и благосостояніе сихъ лицъ; то Оберъ-Прокуроръ чрезъ это самое сдѣлается властелиномъ надъ всѣмъ православнымъ духовенствомъ Россіи, каковымъ едва ли былъ и Всероссійскій Патріархъ.

Такое усиленіе власти Оберъ-Прокурора 1) весьма вредно для дѣятельности Святѣйшаго Синода и Архіереевъ; 2) оно вредно для Священниковъ православныхъ и 3) пагубно для всей Церкви Божіей въ Россіи.

1) Обвинительная власть Оберъ-Прокурора надъ высшими представителями Церкви, даже надъ членами Святѣйшаго Синода будетъ, какъ Дамокловъ мечь, постоянно висѣть надъ головами ихъ и, держа ихъ въ страхѣ и безмолвіи, окончательно лишитъ ихъ самостоятельности сужденій. Въ этомъ отношеніи никакъ нельзя ставить въ параллель съ Синодскимъ Оберъ-Прокуроромъ Министра Юстиціи, который, повидимому, имѣетъ подобное отношеніе къ Сенаторамъ. Но Сенаторы имѣютъ при Дворѣ связи, родство, дружбу, знакомство. Изъ отголоска ихъ составляется въ высшихъ государственныхъ сферахъ общественное мнѣніе о министрахъ, которое и служитъ весьма важнымъ ограниченіемъ для сихъ сановниковъ. Ничего подобнаго не существуетъ въ отношеніи къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Члены Святѣйшаго Синода,—это суть высшія духовныя лица, изолированныя отъ всѣхъ другихъ сословій и не имѣющія связей съ свѣтскими сановниками, или близкаго соприкосновенія къ нимъ

Не участвуютъ они ни въ рѣшеніяхъ Государственнаго Совѣта, или Комитета Министровъ и законодательнаго Отдѣленія канцеляріи Государя Императ ра; не присутствуютъ они и въ другихъ, открытыхъ и частныхъ, собраніяхъ высшихъ лицъ, гдѣ сіи лица мѣняются своими мыслями и свѣдѣніями и гдѣ нерѣдко рѣшается судьба многихъ.

Сановники въ другихъ сословіяхъ нерѣдко сами, помимо министровъ, представляютъ о своихъ дѣлахъ и нуждахъ. Они имѣютъ много случаевъ лично объяснять Государю Императору положеніе и обстоятельства дѣлъ. Члены Святѣйшаго Синода и высшіе представители Церкви Архіереи не имѣютъ такихъ случаевъ. Все, что относится къ духовенству и церкви, восходитъ къ Престолу чрезъ Оберъ-Прокурора. И отъ того характеръ дѣятельности Синодскаго Оберъ-Прокурора, какъ бы онъ ни былъ своебразенъ, всегда останется тайною для высшихъ государственныхъ сферъ. Расширяемая проэктомъ еще болѣе власть Оберъ-Прокурора сдѣлаетъ членовъ Синода и Архіереевъ вполнѣ безмолвными исполнителями, или рабами Оберъ-Прокурора.

2) Не менѣе горестными послѣдствіями должна сопровождаться и для священниковъ Оберъ-Прокурорская власть въ томъ видѣ, какъ предполагается въ проэктѣ.

Синодскій Оберъ-Прокуроръ, по проэкту, есть и чиновникъ, слѣдящій за всѣми дѣйствіями Синода и Епархіальной администраціи, и начальникъ, назначающій чиновниковъ для этихъ мѣстъ и чрезъ нихъ завѣдывающій исполненіемъ рѣшеній и вліяющій на самыя рѣшенія. Такимъ образомъ духовныя лица поставляютъ въ зависимость отъ него по всѣмъ родамъ своей дѣятельности и жизни. Министръ Юстиціи хотя и имѣетъ близкое отношеніе къ Сенату; но въ Сенатѣ рѣшается только часть гражданскихъ дѣлъ; большая же часть ихъ производится въ министерствахъ, въ Комитетѣ Министровъ, въ Департаментахъ Государственнаго Совѣта и въ отдѣленіяхъ собственной Е. И. В. Канцеляріи, къ которымъ

Министръ Юстиціи не имѣетъ особаго отношенія. Но всѣ дѣла духовныхъ лицъ производятся только въ тѣхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ Оберъ-Прокуроръ есть, по проэкту, и составитель законовъ и наблюдатель надъ рѣшеніями и исполнитель и надзиратель за духовно-судебными установленіями. Министръ Юстиціи, завѣдывая правосудіемъ, только особенною частію, по прокурорскому надзору, входитъ въ дѣятельность лицъ гражданскаго вѣдомства. Но Оберъ-Прокуроръ есть и хранитель въ своихъ рукахъ прокурорскаго надзора, и власть, завѣдывающая всѣми сферами жизни духовныхъ лицъ. Положеніе духовныхъ лицъ при такомъ порядкѣ становится безвыходнымъ. Вмѣсто свободнаго и открытаго расположенія къ своимъ обязанностямъ, между ними долженъ будетъ господствовать ужасъ отъ подавляющаго ихъ свѣтскаго элемента.

3) Когда Оберъ-Прокурору будетъ дана власть, предполагаемая проэктомъ; то въ рукахъ его будетъ находиться и судьба всей Церкви, представителями которой служатъ пастыри Церкви.

Прокуроры будутъ наблюдать надъ священниками, правильно ли они совершаютъ Богослуженіе и всѣ требы, преподаютъ ли они пасомымъ Благодать возрожденія и прочія таинства въ той Божественной силѣ, въ какой сами получили ее чрезъ Архіереевъ. Такимъ образомъ, будучи сами пасомыми, прокуроры становятся пастырями надъ своими пастырями, становятся Архипастырями, т. е. Архіереями. Что можетъ быть плачевнѣе такого состоянія для отечественной Церкви? И какъ будетъ достигаться вѣчное спасеніе душъ православныхъ христіанъ въ Россіи?

Изъ нѣкоторыхъ печатныхъ памятниковъ видно, что между прежними Оберъ-Прокурорами Синода были не всегда люди, преданные Церкви Божіей; бывали Оберъ-Прокуроры, даже не чуждые прикосновенности къ Езуитскому ордену. Тогда власть Оберъ-Прокурора была ограничена надъ духовенствомъ. Но теперь, съ новымъ проэктомъ, если онъ введенъ будетъ въ дѣйствіе, гро-

зятъ Церкви великія опасности въ этомъ родѣ. Но если Оберъ-Прокуроръ и будетъ вполнѣ преданъ Церкви и хорошо расположенъ къ духовенству, то онъ съ своими подчиненными—прокурорами все таки будетъ обвинять духовныя лица, начиная отъ митрополита до послѣдняго псаломщика, въ нарушеніи разныхъ церковныхъ правилъ и проч. А такое вмѣшательство мірянъ въ дѣла пастырей вовсе неумѣстно Православной Церкви.

Мы умоляемъ дѣятелей нынѣшняго времени стоять выше чувствъ увлеченія, навѣваемыхъ лестію: съ Вѣрою и порядкомъ, охраняющимъ ее, не такъ легко разстаются народы, какъ съ тою или другою формою одежды. Реформы въ Церкви, особенно тѣ, которыя дѣлаются на началахъ сомнительной справедливости, могутъ повести къ такимъ послѣдствіямъ, которыя будутъ оплакиваемы не одними Архіереями.

II.

Отнятіе у Архіереевъ власти суда въ Церкви и въ частности власти судебной надъ подчиненными имъ духовными лицами противно распоряженію Іисуса Христа и постановленіямъ Апостоловъ и Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ.

1) Власть суда дана Архіереямъ не какимъ либо человѣкомъ или обществомъ человѣческимъ. Она изошла отъ самаго Іисуса Христа. Основывая Церковь Божію на землѣ Господь передалъ ее не мірянамъ, а освященнымъ Имъ Апостоламъ. *Азъ завѣщаваю вамъ*, сказалъ Онъ имъ, *якоже завѣща мнѣ Отецъ Мой, царство*, то есть Церковь (Лук. 22, 29.). Онъ далъ имъ Духа Святаго, силою котораго они должны связывать и разрѣшать, т. е. судить людей. Въ рѣчахъ и притчахъ своихъ, называя Святую Церковь овчимъ дворомъ, домомъ, виноградникомъ, Онъ опредѣлилъ Апостоловъ пастырями, приставниками и хранителями сего Дома и сего Божественнаго виноградника. А въ чемъ заключается дѣятельность

Пастыря? Она состоитъ въ томъ, что пастырь водитъ овецъ на пажить, защищаетъ ихъ отъ враговъ; онъ наказываетъ непокорныхъ, удаляетъ страдающихъ заразительными болѣзнями. Итакъ онъ управляетъ и производитъ расправу, судъ! Тѣмъ болѣе немыслимо безъ суда пасенiе духовныхъ овецъ. Сынъ Божiй повелѣлъ возлюбленному ученику своему Iоанну написать Ангелу, то есть Епископу Ѳiатирскiя Церкви: *имамъ на тя мало, яко оставляеши женѣ Iезавели, глаголющей себе быти пророчицу, учити и льстити моя рабы, любодѣйствовати, и снѣсти жертву идольскую* (Апок. 2, 20). Изъ сего видно, что за Апостолами и преемниками ихъ Епископами самъ Сынъ Божiй признавалъ власть судить, и что онъ смотрѣлъ, какъ на преступленiе съ ихъ стороны, если они не пользовались этою властiю и не приводили ее въ дѣйствiе.

Святые Апостолы, сильные сею Божественною властiю, возвѣщая слово благовѣстiя и дѣлая распоряженiя въ Церкви, совершали судъ надъ нарушителями воли Божiей и порядка Церковнаго. Апостолъ Петръ сдѣлалъ строгое обличенiе Ананiи и Сапфирѣ, и въ его обличительныхъ словахъ совершился судъ надъ ними, отъ котораго они тогда же пали мертвыми. Апостолъ Павелъ писалъ: *съ палицею ли прiиду къ вамъ* (1 Кор. 4, 21.); кровосмѣсника онъ предалъ сатанѣ во изможденiе плоти. (1 Кор. 5, 5.). Тимоѳею и Титу, рукоположеннымъ отъ него въ санъ Епископскiй, Онъ даетъ предписанiя относительно суда въ Церкви и въ частности суда надъ пресвитерами (см. самыя посланiя.).

2) Для охраненiя Церкви Божiей во всѣ послѣдующiе вѣки, Святые Апостолы оградили ее правилами, и въ этихъ правилахъ они не знаютъ ни какихъ другихъ правителей въ святой Церкви, кромѣ Епископовъ, и ничьей другой власти, кромѣ власти Епископовъ. Этимъ именно людямъ они въ рукоположенiи передали принятую ими отъ Сына Божiя власть пасти церковь Бога живаго. Этимъ людямъ они заповѣдали рѣшать всѣ дѣла и пре-

кословія, возникающія въ Церкви и совершать судъ надъ духовными лицами, не исключая и самихъ Епископовъ. Пусть всякій разсмотритъ пристально и кротко правила Святыхъ Апостоловъ 37, (1) 39, (2) 74, (3). Въ этихъ правилахъ заповѣдуется Епископамъ дѣлать разбирательство дѣлъ и разрѣшеніе всякихъ споровъ. Формы суда были просты и не многосложны, но въ этомъ судѣ, какъ въ сѣмени, заключалось все послѣдующее развитіе судебныхъ установленій въ Церкви! Итакъ на Епископовъ, а не на другихъ какихъ либо людей, взирали Апостолы, какъ на своихъ преемниковъ въ управленіи Святою Церковію со всѣми видами духовной власти! Итакъ имъ однимъ, а не другимъ какимъ либо лицамъ, принадлежитъ, по распоряженію Сына Божія и Святыхъ Апостоловъ, судъ въ Церкви, въ какихъ бы формахъ ни проявлялся онъ и какими бы разнообразными выраженіями онъ ни обозначался. Слѣдовательно и всѣ нынѣшнія фразы, какими изобилуетъ записка къ проэкту, не измѣняютъ сущности дѣла. Право суда въ Церкви должно сосредоточиваться въ Архіереѣ и исходить отъ его лица. Такъ завѣщалъ сынъ Божій! Такъ неизмѣнно заповѣдали первѣйшіе благовѣстники Его Апостолы! Кто

---

(1) Въ 37 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «дважды въ году да бываетъ Соборъ Епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся Церковныя прекословія».

(2) Въ 39 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «пресвитеры и діаконы безъ воли Епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.»

(3) Въ 74 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «Епископъ отъ людей вѣроятія достойныхъ обвиняемый въ чемъ либо, необходимо самъ долженъ быть призванъ Епископами и аще предстанетъ и признается или обличенъ будетъ, да опредѣлится эпитимія.»

вѣритъ въ Сына Божія, тотъ чтитъ печать Божественности, лежащую на его учрежденіяхъ! Кто терзаетъ Церковь Божію—созданіе Сына Божія, кто раздираетъ іерархію Церкви, тотъ противодѣйствуетъ Сыну Божію, останавливаетъ дѣло Его и разрушаетъ распоряженіе Святыхъ Апостоловъ.

3) Преемники Апостоловъ, Святые Отцы Церкви Божіей на Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ дѣлали весьма многія постановленія по разнымъ предметамъ Церкви. Иногда допускаемо было разнообразіе въ установленіи подробностей по разнымъ мѣстностямъ и въ разныя эпохи, смотря по мѣстнымъ нуждамъ Церкви, вызываемымъ обстоятельствами того или другаго времени. Но идея о Епископахъ, какъ Правителяхъ и Судіяхъ Церкви, всегда строго сохранялась. Просимъ всякаго тщательно вникнуть въ правила: 1 го Вселенскаго Собора 5, (1) 8, (2)

---

(1) Въ 5 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: «о тѣхъ, которыхъ Епископы, по каждой Епархіи, удалили отъ общенія Церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру, или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила.... А дабы о семъ происходити могло приличное изслѣдованіе, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были Соборы: чтобы всѣ вообще Епископы области, собравшися въ едино, изслѣдывали таковыя недоумѣнія: и такимъ образомъ достовѣрно оказавшіеся несправедливыми противъ Епископа, основательно всѣми признаны были не достойными общенія, доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе Епископовъ произнести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе.»

(2) Въ 8 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: «развѣ заблагоразсудитъ мѣстный Епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени Епископа. Аще же то ему не угодно будетъ: то для видимаго сопричисленія таковаго къ клиру, изобрѣтетъ для него мѣсто или хорепископа, или пресвитера: да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ.»

12-е, (3.) II-го Вселенскаго Собора правило 6-е, (4)

---

(3) Въ 12 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: «Ибо которые, со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями, обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности: тѣхъ по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ пріимати въ общеніе молитвъ. Даже позволительно Епископу и человѣколюбнѣе нѣчто о нихъ устроити.»

(4) Въ 6 правилѣ II-го Вселенскаго Собора сказано: «Поелику многіе, желая привести въ замѣшательство, и ниспровергнути Церковное благочиніе, враждебно и клеветнически вымышляютъ на правящихъ Церквами православныхъ Епископовъ нѣкія вины, не съ инымъ какимъ намѣреніемъ, какъ токмо, дабы помрачити добрую славу Священниковъ, и произвести смятеніе въ мирномъ народѣ, того рода святый соборъ стекшихся въ Константинополѣ Епископовъ заблагоразсудилъ: не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносити обвиненія на правителей Церкви, но и не всѣмъ возбраняти. . . . Аще взводимая на Епископа вина будетъ церковная, тогда подобаетъ разсмотряти лице обвинителя. . . Такожде и о тѣхъ, кои сами предварительно подверглися доносу, доносы на Епископа, или на другихъ изъ клира могутъ пріемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно явятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи еретики, ни отлученные отъ общенія Церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ либо преступленіяхъ, скажетъ, яко имѣютъ донести нѣчто на Епископа по дѣламъ Церковнымъ: таковымъ Святый Соборъ повелѣваетъ, во-первыхъ представити свои обвиненія всѣмъ Епископамъ области и предъ ними подтверждати доводами свои доносы на Епископа, подвергшагося отвѣту. Аще же Епископы соединенныхъ Епархій, паче чаянія, не въ силахъ будутъ возстановити порядокъ, по возводимымъ на Епископа обвиненіямъ: тогда обвини-

III-го Вселенскаго Собора правила 1-е (5.) 5-ое (6.) IV Вселенскаго Собора правило 9-ое (7), VI-го Вселенскаго

тели да приступятъ къ большему Собору Епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ: но не прежде они могутъ настояти на свое обвиненіе, какъ письменно поставивъ себя подъ страхомъ одинакаго наказанія съ обвиняемымъ, аще бы по производству дѣла оказалися клевещущими на обвиняемаго Епископа. Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ, или слухъ Царскій утруждати, или суды мірскихъ начальниковъ, или Вселенскій Соборъ безпокоити, къ оскорбленію чести всѣхъ Епископовъ области, таковый отнюдъ да не будетъ пріемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ и нарушившій Церковное благочиніе.»

(5) Въ 1-мъ правилѣ III-го Вселенскаго Собора сказано: Но еще и разсмотрѣнію тѣхъ самихъ Епископовъ области, и окрестныхъ митрополитовъ, православно мудрствующихъ, подлежати будетъ, для совершеннаго изверженія его изъ сана Епископскаго».

(6) Въ 5-мъ правилѣ того же Собора сказано: «Аще нѣкіе за неприличныя дѣла осуждены Святымъ Соборомъ, или собственными Епископами.... праведнымъ признали мы, да будетъ имъ сіе безполезно, и да остаются они тѣмъ не менѣе изверженными изъ священнаго чина.»

(7) Въ 9-мъ правилѣ IV Вселенскаго Собора сказано: «Аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло: да не оставляетъ своего Епископа и да не прибѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ свое дѣло у своего Епископа, или по изволенію того же Епископа, избранные обѣими сторонами, да составятъ судъ. А кто вопреки сему поступитъ: да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Аще же клирикъ съ своимъ или съ инымъ Епископомъ имѣетъ судное дѣло: да судится во областномъ Соборѣ. Аще же на митрополита области Епископъ или клирикъ имѣетъ неудоволь-

Собора правило 64-е (8).

Вселенскіе Соборы считали столь важнымъ неуклонное и неупустительное исполненіе правилъ, постановленныхъ Святыми Апостолами и Святыми Отцами на сихъ Соборахъ, что всякаго, кто покусился бы измѣнить или превратить сіи правила, признаютъ повиннымъ епитиміи. Пусть всякій разсмотритъ безъ предубѣжденій VI Вселенскаго Собора 2-е правило. (9.)

Посему Святая Православная каѳолическая Церковь, разсѣянная по всему міру, вѣрная ученію Единороднаго Сына Божія и проповѣдниковъ и истолкователей онаго Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отецъ, всегда чтила и чтитъ Епископовъ, съ благоговѣніемъ подчиняясь суду ихъ. Каждый Епископъ въ своей Епархіи есть правитель и судія Церкви. Высшая власть и высшій судъ принадлежитъ Собору Епископовъ, по ученію сей же Святой Церкви. Вездѣ на землѣ, гдѣ существуетъ православная Каѳолическая Церковь, нѣиз-

---

ствіе: да обращается, или къ экзарху великія области, или ко престолу Царствующаго Константинополя и предъ нимъ да судится.»

(8) Въ 64 правилѣ VI-го Вселенскаго Собора сказано: «почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею, почто дѣлаешися главою, будучи ногою, почто покушаешися военачальствовати, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ.

(9) 2-е правило VI Вселенскаго Собора учитъ такъ: «прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ сей Святый Соборъ и то, чтобы отнынѣ, ко исцѣленію душъ и ко уврачеванію страстей, тверды и ненарушимы пребывали пріятыя и утвержденныя, бывшими прежде насъ святыми и блаженными отцами, а также и намъ преданныя именемъ святыхъ и славныхъ апостоловъ, осемьдесятъ пять правилъ.... Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ покусился измѣнити, или превратити: таковый будетъ повиненъ противъ того правила понести Епитимію.

мѣнно соблюдалось и соблюдается это устройство и этотъ порядокъ.

4) Епископы, будучи правителями и судіями церкви, каждый въ своей епархіи, и вмѣстѣ будучи подчиненными суду Епископовъ, передавали и передаютъ въ рукоположеніи сію власть въ меньшей мѣрѣ низшимъ сопастырямъ—священникамъ. Каждый Священникъ въ своемъ приходѣ есть распорядитель и въ нѣкоторой степени судія. Совершая святое крещеніе, онъ произноситъ судъ надъ силами тмы, властвующими надъ новорожденнымъ человѣкомъ. Въ таинствѣ исповѣди онъ разрѣшаетъ или связываетъ грѣшниковъ, т. е произноситъ надъ ними духовный судебный приговоръ, но высшее право суда въ Церкви Божіей принадлежитъ только Епископамъ. Поучая народъ истинамъ Вѣры и руководя сопастырей въ исполненіи духовныхъ обязанностей ихъ, они несутъ съ собою и судъ. Извѣстенъ каждому православному христіанину чинъ православія, совершаемый въ первое воскресеніе Великаго Поста. Епископъ является здѣсь торжественно какъ судія и какъ членъ Собора Епископовъ, судящихъ въ церкви, и произноситъ чрезъ своего протодіакона великія судебныя рѣшенія, на которыя отвѣтствуютъ пресвитеры выраженіемъ своего сочувствія. Сей чинъ православія совершается только Епархіальными Архіереями. Безъ нихъ онъ не отправляется. Изъ сего видно, что церковь только на Епископовъ смотритъ какъ на судей своихъ. *Церковь есть столпъ и утвержденіе истины.* (1 Тим. 3, 15). Къ ея собственному голосу необходимо прислушиваться въ дѣлахъ ея.

5) Въ ознаменованіе высшихъ правъ и власти Святая церковь дала Архіерею въ руки жезлъ (посохъ), а на рамена его возложила омофоръ. Посохъ или жезлъ означаетъ именно ту власть, которую теперь проэктъ намѣревается отнять отъ Архіереевъ, власть суда и право взысканій съ непокорныхъ. А омофоръ, указывая на человѣческое естество въ лицѣ Богочеловѣка Іисуса Христа, напоминаетъ овцу, погибшую въ горахъ и обрѣтенную

Господомъ, то есть падшее человѣчество, которое возложилъ на Себя Сынъ Божій для искупленія его. Архіерей, облекаясь въ сію священную одежду, представляетъ въ своемъ лицѣ Спасителя міра, человѣколюбно избавившаго насъ отъ власти тмы и осудившаго силы діавола. Опять и въ этомъ знаменіи выражается данное Богомъ Архіерею право и власть суда надъ грѣховными началами, господствующими въ человѣческомъ родѣ. Отнимая сію власть у Архіереевъ, проэктъ долженъ будетъ отнять у нихъ и жезлъ и совлечь съ нихъ омофоръ, то есть растригчь ихъ.

6) Проэктъ предоставляетъ духовному судьѣ—священнику право запрещать священнослуженіе (ст. 3. ж.), а Архіереевъ лишаетъ этого права (ст. 58 примѣч. 2.). Здѣсь забыто, что священнослуженіе не есть дѣйствіе бюрократическое, или военное. Свѣтскій начальникъ можетъ устранить своего подчиненнаго отъ исправленія должности и замѣнить его кѣмъ либо другимъ. Тутъ занятія чисто внѣшнія, и для исполненія ихъ ничего не требуется, кромѣ способности и честности. Но въ дѣлѣ священнослуженія недостаточно способности и честности; нужно еще уполномоченіе Божіе; потому что въ священнодѣйствіи преподаются благодатные дары Святаго Духа, который не подчиняется произволу обыкновенныхъ людей, а низпосылается Сыномъ Божіимъ чрезъ освященныя имъ и рукоположенныя преемственно лица. Такое рукоположеніе совершается только Архіереями. Союзъ съ ними охраняетъ и въ священникахъ ту Божественную силу, которую Священники преподаютъ мірянамъ въ святыхъ таинствахъ. На этомъ то основаніи каноны Церкви неупустительно наблюдаютъ надъ тѣмъ, чтобы Священники находились въ союзѣ мира и въ единомысліи съ православнымъ своимъ Архіереемъ и ничего не дѣлали помимо его (ст. 39 правило Святыхъ Апостоловъ). Посему только Архіерей можетъ пріостановить въ священникѣ дѣйствованіе данной ему благодатной силы Духа Божія. Онъ одинъ можетъ и возстановить сіе дѣйствова-

ніе. Слѣдовательно и запрещеніе и разрѣшеніе священнослуженія принадлежитъ одному только Архіерею, но совсѣмъ не священнику. Предоставленіе послѣднему сего права прямо противно ученію церкви и канонамъ Святыхъ Апостоловъ. Права священныхъ лицъ въ Церкви опредѣляются самымъ посвященіемъ ихъ. Если пресвитеръ восхититъ власть Епископа: то это подобно будетъ тому, какъ еслибы діаконъ вмѣсто пресвитера сталъ разрѣшать и связывать пасомыхъ, еслибы псаломщикъ сталъ исполнять діаконскія дѣйствія вмѣсто діакона. За такіе поступки эти люди извергаются изъ своихъ сановъ.

7) Объяснительная записка говоритъ, что мысль о судебной власти Епископовъ будто бы не изъ догматовъ (см. часть 2-я стр. 41.). Но что же мы должны признавать догматами, если будемъ отвергать существующее и утвердившееся вѣками ученіе Церкви со всѣмъ ея внутреннимъ строемъ? Не слѣдуетъ ли послѣ сего начать разсужденія и о томъ, признавать ли Духа Святаго равнымъ Богу Отцу, потому что объ этомъ нѣтъ столь ясныхъ и опредѣленныхъ словъ въ Священномъ Писаніи какія есть о Богѣ Отцѣ и Сынѣ?—Нѣтъ!

Мы читаемъ въ символѣ Вѣры, что вѣруемъ *въ едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.* Что мы разумѣемъ подъ Церквію? «Церковь, говоритъ пространный христіанскій Катихизисъ Православныя, каѳолическія, восточныя церкви, есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божіимъ, Священноначаліемъ и таинствами.» (изд. 57-е, Москва. 1860 г. стр. 65.). О какомъ же это Священноначаліи говорится здѣсь? Слова символа Вѣры, приведенныя мною, внесены въ символъ на 2-мъ Вселенскомъ Соборѣ. А этотъ Соборъ знаетъ однихъ высшихъ начальниковъ Церкви, именно Епископовъ. Имъ однимъ онъ усвояетъ названіе и съ названіемъ обязанности правителей Церкви. Правителямъ же издревле принадлежала и принадлежитъ по тѣмъ же Соборамъ и судебная власть.

*

См. 6 правило 2 Вселенскаго Собора и другія правила Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Соборовъ, приведенныя нами выше.

Итакъ право суда, принадлежащее Архіереямъ, есть догматъ церковный, заключающійся уже въ самомъ догматѣ о Церкви, какъ внутреннее содержаніе ея, какъ, часть его. Объяснительная записка приводитъ 6 правило 2-го Вселенскаго Собора и представляетъ, какъ будто въ этомъ правилѣ безразлично говорится о томъ, что судить могутъ духовныхъ и Епископы, и Священники, и даже міряне. Но пусть каждый самъ прочитаетъ это правило и вникнетъ въ смыслъ его (оно написано выше)! Въ немъ ясно называются одни Епископы правителями Церкви и однимъ Епископамъ предоставляется право суда надъ духовными лицами. Это есть ученіе самыхъ Соборовъ вселенскихъ; это есть догматъ, не самовольно составленный Епископами; онъ существуетъ съ самаго основанія Церкви и сохранялся въ теченіи всѣхъ вѣковъ существованія Церкви. Онъ выражался и выражается во всѣхъ дѣйствіяхъ Церкви и относится къ самой жизни ея.

Нигилисты и демагоги силятся разрушать порядокъ и авторитеты въ государствахъ. Для нихъ пріятно видѣть это разрушеніе и въ Православной Россійской Церкви; потому что она, содержа въ себѣ порядокъ и нравственно-религіозную жизненность, служитъ охранительницею нравственнаго порядка въ государствѣ. Разрушать легко, но не легко созидать и устроять. Что будетъ въ Россіи, когда въ Святой Церкви ноги будутъ наверху, а голова внизу,—неизвѣстно. Но отъ раздробленія власти и, такъ сказать, отъ разбитія Архіереевъ, удерживающихъ строй и порядокъ въ Церкви, необходимо долженъ произойти переворотъ, извращающій самый характеръ православія Церкви, потому что когда и Священники и міряне будутъ судить пастырей и самихъ Архіереевъ, то отъ этого смѣшенія само собою возникнетъ сектанство.

Въ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ нынѣ Архіереями, господствуетъ торжественность и высокій порядокъ, привлекающіе въ Церковь множество молящихся и располагающіе иновѣрныхъ къ православію. Все это величіе и благолѣпіе Архіерейскихъ священнослуженій должны пасть, когда введется въ исполненіе разсматриваемый проэктъ. Подчиненный можетъ произвести безпорядокъ или неистовымъ пѣніемъ и чтеніемъ, или нетрезвостію, или дерзостію и даже сквернословіемъ, и это учинить не только при священническомъ, но и при Архіерейскомъ священнослуженіи. Когда какіе либо безпорядки производятся кѣмъ либо на военныхъ смотрахъ, или въ какихъ либо свѣтскихъ собраніяхъ, куда стекаются для удовольствія, или для интересовъ, или по приказу: то такіе безпорядки не могутъ произвести никакого разрыва въ народѣ съ сими учрежденіями. Но когда кто либо изъ совершителей священнослуженія, къ которому приходятъ люди по благочестивому свободному желанію, учинитъ безпорядокъ среди Богомъ учрежденнаго таинственнаго дѣйствія: то въ народѣ не можетъ не возмутиться чувство благоговѣнія; а отъ сего произойдетъ охлажденіе къ церкви и наконецъ совершенный разрывъ съ нею. Такіе случаи, къ прискорбію, бывали иногда при священническихъ священнослуженіяхъ,—и въ такихъ приходахъ всегда расширялся расколъ. Но въ Архіерейскихъ священнослуженіяхъ подобныхъ безпорядковъ не было; потому что власть въ лицѣ Архіерея всегда обуздывала подчиненныя лица, склонныя къ дерзостямъ или безчинствамъ. Теперь же, при отнятіи этой власти у Архіерея, по невозможности ему остановить нарушителя, или запретить священнослуженіе, войдутъ безпорядки и въ архіерейское священнослуженіе; Православная Церковь лишится торжественности священнодѣйствій и при оскудѣніи благолѣпія и чинопорядка неизбѣжно оскудѣетъ въ самыхъ членахъ своихъ, которые должны будутъ искать въ иныхъ мѣстахъ удовлетворенія своему религіозному чувству.

———— ——

Въ человѣческомъ родѣ на землѣ существуютъ учреждения человѣческія: гражданскія, военныя, учебныя, экономическія и проч., которыми направляется и въ предѣлахъ которыхъ развивается государственная жизнь того или другаго народа. Но существуетъ въ человѣчествѣ еще инаго рода учрежденіе, отдѣляющееся отъ всѣхъ этихъ человѣческихъ учрежденій и возвышающееся надъ ними. Это Церковь Божія, въ которой живетъ Духъ Божественный, которая оживляется силами не земными.

Особенность этого Божественнаго Института состоитъ въ томъ, что онъ есть домъ Божій, хозяинъ котораго есть Самъ Богъ; Архіереи же съ священниками суть приставники, служители, домочадцы и стражи сего дома. *Аще Господина дому веельзевула нарекоша, кольми паче домашнія Его* (Матѳ. 10, 25). *Бдите убо: не вѣсте бо, когда Господь дому пріидетъ* (Марк. 13, 35). *Моисей вѣренъ бѣ во всемъ дому Его, якоже слуга: Христосъ же, якоже Сынъ въ дому Своемъ: Его же домъ мы есмы* (Евр. 3, 5, 6). *Имуще убо Іерея велика надъ домомъ Божіимъ, да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное.* (Евр. 10, 19,—23; Лук. 12, 42; 13, 25.). Святые Соборы всегда имѣютъ въ виду эту особенность Церкви и заповѣдуютъ, чтобы приставники Дома Божія, составляя отдѣльную семью, держались, каждый, предѣловъ своего чина, чтобы низшіе были покорны высшимъ приставникамъ и стражамъ Дома Божія, Архіереямъ и у нихъ искали разрѣшенія своихъ споровъ и жалобъ, а не составляли изъ среды своей какихъ либо самочинныхъ властей, чтобы свѣтскія лица не вмѣшивались во внутреннія дѣла церкви, которыя должны вѣдать только Епископы. «Почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею, почто дѣлаешися главою, будучи ногою, почто покушаешися военачальствовати, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ.» 64 правило VI Вселенскаго Собора. См. также вышеприведенное 9-е правило и еще 8-е правило IV Вселенскаго Собора, 69 правило VI Вселенскаго Собора и прочіе каноны Церкви.

Іисусъ Христосъ вчера и днесь, Тойже и во вѣки (Евр. 13, 8.). *Онъ не бысть ей и ни, но въ Немъ самомъ ей бысть: въ Томъ ей и въ Томъ аминь.* (Кор. 1, 19—20). То, что заповѣдано Имъ и устроено Апостолами и Соборами преемниковъ ихъ, служитъ до нынѣ огражденіемъ жизни духа въ немощномъ человѣчествѣ.

Divide, et imperes: «раздѣли и будешь властвовать.» Это лукавое правило языческаго Рима, наслѣдованное Езуитами и весьма вредное для спокойствія и благосостоянія человѣческаго рода, не упрочиваетъ и правительствъ. Доказательствомъ служитъ паденіе самаго Рима. Господь сказалъ: *всякое царство раздѣлъшееся на ся запустѣетъ: и всякъ градъ или домъ раздѣливыйся на ся не станетъ* (Матѳ. 12, 25.). Тѣмъ опаснѣе въ Домѣ Бога, въ Церкви Святой, противопоставлять низшихъ священнослужителей высшимъ. Единство мысли и дѣятельности есть главное условіе успѣха и процвѣтанія этой семьи и этаго дома. *Поражу пастыря и разыдутся овцы стада* (Матѳ. 26, 31.). Это законъ, котораго не можетъ отвратить ни какая сила человѣческая. Архіереи суть видимые центры церкви. Ослабленіе ихъ есть уничтоженіе силы этой семьи, есть ослабленіе церкви.

Пусть подумаютъ объ этомъ тѣ, которые любятъ Господа Іисуса Христа и невѣсту Его—Церковь!

(Окончаніе впредь.)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

17-го сентября 1873 года исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточенъ для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею «споспѣшествовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно—нравственныхъ и другимъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣтствующихъ познаній» общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной библіотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполнѣ осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, всѣ ли въ равной мѣрѣ, всѣ ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная библіотека составилась по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всѣми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоцѣннымъ собраніемъ рукописей,

главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ библіотека составилась изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная библіотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной библіотеки перестроено и распростанено на дарованныя попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при библіотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана библіотекарями. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ библіотеки. Въ истекшемъ году библіотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее библіотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, пріобрѣтенной отъ наслѣдниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ библіотеки. Это дало возможность отдѣлить дублеты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной библіотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги библіотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить библіотеку и пріобрѣсти недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространеніемъ писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правильному уразумѣнію священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквахъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, главномъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устроиваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквахъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества

и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви—вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу это—«Чтеніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Чрезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большему распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящіе въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одно-

временное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною потребностію народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю библію,—у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ,—у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго Писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ *) о «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1872 года.

*) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говоритъ:

«Къ ученнымъ академическимъ изданіямъ примыкаютъ, по своему характеру и направленію, и «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Спеціальною задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго Писанія. Помѣщенныя по этому предмету статьи— однѣ относятся къ области исагогики, другія занимаются уясненіемъ общихъ и частныхъ библіологическихъ вопросовъ, и третьи—собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи о. архимандрита *Михаила:* «библейская письменность—каноническая, не каноническая и апокрифическая» и «библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ»; обѣ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагая свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе некратковременныхъ занятій его историко-критическимъ изученіемъ библіи. Ко второму разряду относятся: статья г. *Полотебнова:* «О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова»; статья г. *Б—ва:* «Соборное посланіе апостола Іакова», занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго:* «Объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова» и нѣкот. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: «Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. Писанія, собранныя изъ словъ м. м. Филарета», гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе свящ. Писанія; «Сотвореніе міра»—опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля и Делича; «Исторія небесъ и земли»—продолженіе статьи предъидущей; статья *Н. Смирнова:* «Пророкъ Софонія», представляющая довольно обстоятельное изъясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова:* «Второе соборное посланіе св. апостола

Іоанна Богослова»—подробнѣйшій комментарій на взятую книгу, составленный по подражанію и руководству нѣмецкихъ комментаріевъ; и наконецъ обширный, далеко еще неоконченный, трудъ свящ. *Боголюбскаго:* «Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому», гдѣ авторъ, предложивши сначала нѣсколько замѣчаній о неудовлетворительности славянскаго перевода псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость его исправленія и самый путь къ этому дѣлу, насколько открывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учителей церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, основанныя на филологическомъ изученіи книги по текстамъ—еврейскому, греческому, латинскому и славянскому; этими-то примѣчаніями и можемъ мы воспользоваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправленіи ея текста, составляющемъ насущную потребность нашего времени. На изученіе свящ. Писанія въ послѣднее время у насъ обращалось не много вниманія, а между тѣмъ оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ заботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ богословской науки вообще; по этому сотрудники «Чтеній», обратившіе на этотъ предметъ усиленное вниманіе, заслуживаютъ особенную признательность всѣхъ, кому дорого и важно преуспѣяніе духовной науки. За специальнымъ содержаніемъ «Чтеній», статьи по другимъ предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей въ «Чтеніяхъ» и немного, такъ что въ свой очеркъ мы можемъ внести только слѣдующія статьи: «Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ *Б—ва;* «Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ»—свящ. *С. Вишнякова* и «О древне-еврейской священной поэзіи»—*Н. Е.*—Не трудно, однакожъ, замѣтить, что послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ изученія свящ. Писанія. Особенное вниманіе къ современному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ отдѣлѣ хроники, занимающемъ въ «Чтеніяхъ» видное мѣ-

сто; событія изъ области церковной жизни на западѣ по большой части передаются здѣсь съ такою подробностію, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ.

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*. *) «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объясненію библіи. Эта весьма важная задача должна обратить на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о библіи, въ совершенную противоположность съ литературой иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководствъ для изученія науки о священномъ Писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ».

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

«Предполагаемая реформа церковнаго суда» СПБ. 1873 года (Выпускъ 1-й VIII и 158 стр. Выпускъ 2-й VIII и 458 самой убористой печати по 50 строкъ на страницѣ. Цѣна 3 р. съ пересылкою).

Въ какомъ духѣ и направленіи написана означенная книга, можно видѣть изъ объясненій самого автора ея и издателя, которыя для читателей Волынскихъ Еп. Вѣдомостей и приведемъ сполна: «Свѣтская литература, говоритъ

---

*) 1872 г. № 56.

авторъ вышеозначенной книги, въ послѣднее время не мало занималась вопросомъ о предметахъ духовнаго суда. Она разсматривала этотъ вопросъ исключительно съ одной стороны и исключительно съ одной точки зрѣнія, усиливаясь доказать необходимость сокращенія церковной подсудности и передачи многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Съ этой стороны и съ такой точки зрѣнія свѣтская литература постоянно выражаетъ свое сочувствіе и одобреніе предположеніямъ состоящаго при Св. Сунодѣ Комитета о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Она находитъ напр., что въ брачныхъ дѣлахъ «основная мысль всѣхъ измѣненій, предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно заключается въ томъ, чтобъ уменьшить власть духовнаго начальства по симъ дѣламъ, и подчинить ихъ общимъ судамъ», и въ видѣ одобренія присовокупляетъ, что «Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства», и что если и при этомъ «предположенія Комитета» не уничтожатъ *вреднаго* преобладанія *церковнаго элемента* въ нашемъ семейномъ правѣ, то винить въ этомъ Комитетъ невозможно, потому что *корень зла* лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ *церковнымъ элементомъ*, а комитетъ не имѣлъ возможности наложить руку на матеріальную часть нашего семейнаго законодательства (Журналъ Гражд. и торгов. права 1872, 3, 3, 455, 456).

Духовная Литература доселѣ хранитъ полное безмолвіе по этому вопросу, затрогивающему важнѣйшіе и существеннѣйшіе церковные интересы. Противоположная указанной сторона вопроса отчасти выяснена свѣтскою же

литературою (См. Курсъ Гражд. права Побѣдоносцева ч. 2).

Предлагаемое изслѣдованіе стоитъ на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ нынѣ государственныхъ законовъ, и имѣетъ цѣлію путемъ анализа доводовъ противной стороны, заявляемыхъ въ литературѣ и обществѣ, и путемъ раскрытія основаній дѣйствующихъ церковныхъ правилъ и государственныхъ законовъ о предметахъ церковнаго суда, показать разумность и необходимость существованія церковнаго суда и на будущее время въ нынѣшнихъ его предѣлахъ.

«Предлагаемое вниманію православныхъ читателей изслѣдованіе, говоритъ издатель книги Н. Элагинъ, имѣетъ неразрывную связь съ важнѣйшими интересами не только церковными, какъ по скромности выразилъ авторъ, но и съ государственными и народными. На бо́льшее ли, или меньшее количество явленій народной жизни будетъ призвана простирать свое вліяніе Церковь,—это не безразлично для государства и для народа. Церковь унасъ есть великая сила не только нравственная, но вмѣстѣ государственная и народная. Церковью и вѣрою крѣпка жизнь государственная и народная. Довольно вспомнить нѣкоторыя важнѣйшія въ нашей государственной и народной жизни событія: изгнаніе татаръ, прекращеніе смутнаго времени въ началѣ XVII вѣка, 12-й годъ нынѣшняго столѣтія.

По этому, когда свободно-мыслящая печать, и, по ея свидѣтельству, состоящій при Св. Сунодѣ Комитетъ предполагаютъ изъять изъ вѣдомства церковнаго суда т. е. изъ подъ церковнаго вліянія многія отъ глубокой древности и доселѣ состоящія подъ церковнымъ судомъ и вліяніемъ дѣла и всѣхъ вообще мірянъ православной церкви, то это предположеніе объемлетъ не только церковный въ

тѣсномъ смыслѣ интересъ, но и интересъ государственный. Что осуществленіе требованій либеральной печати и предположеній Комитета будетъ въ высшей степени вредно,—объ этомъ едва ли нужно и говорить: стѣсненъ будетъ кругъ дѣятельности Церкви на вѣрующихъ, отнятъ будетъ одинъ изъ важнѣйшихъ способовъ ея дѣйствованія на мірянъ—открытый судъ, отъ начала Церкви всегда ей принадлежавшій: дѣйствованіе Церкви чрезъ открытый судъ будетъ простираться только на клириковъ; семейная жизнь, доселѣ находившаяся подъ церковнымъ вліяніемъ и охраною, будетъ изъята изъ подъ сего вліянія въ самыхъ существенныхъ моментахъ. А вредное для Церкви едва ли можетъ быть допущено и съ государственной точки зрѣнія. Ослабляя вліяніе Церкви, ограничивая кругъ дѣйствій ея, государство не только само не пріобрѣтаетъ ничего, но напротивъ подвергается опасности, что мѣсто устраненнаго вліянія Церкви будетъ занято разрушительными доктринами. Само государство, какъ сила внѣшняя, не можетъ замѣстить Церкви и замѣнить ея вліянія своимъ, и вотъ, устраняя Церковь и не будучи въ состояніи само заступить ея мѣсто, оно откроетъ просторъ вліянію доктринъ противоцерковныхъ и противогосударственныхъ. Прекрасно сказалъ въ свое время о подобныхъ предположеніяхъ относительно брака митрополитъ Платонъ: «Союзъ брака есть преважный въ разсужденіи государства. Государство большая семья, которая основывается на томъ, если частныя семьи будутъ неразрушимы, или по крайней мѣрѣ удерживаемы. А въ свѣтскихъ судилищахъ удобно послѣдуетъ то, поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. И нынѣ разводовъ весьма много. А ежели отдать то свѣтскимъ, то будетъ ихъ безъ числа». Такъ и во всемъ

прочемъ, либеральною печатью требуемомъ, а Комитетомъ проэктируемомъ: мѣсто устраненнаго церковнаго вліянія, по силѣ нравственнаго закона, не допускающаго нравственной пустоты, будетъ занято вліяніями не охранительнаго свойства. Послѣдствія сего могутъ быть самыя гибельныя.

Если же для государства не безразлично: будетъ ли вліяніе Церкви довольно сильно и обширно, сохранятся ли нынѣшніе предѣлы этого вліянія, или же сократятся почти до совершеннаго «ничто»; то не менѣе важенъ этотъ вопросъ и для народа. Русскій народъ, по милости Божіей, не смотря на множество неблагопріятныхъ вліяній, доселѣ въ большинствѣ искренно и глубоко преданъ православію, любитъ Церковь и ея служителей, дорожитъ вѣрою. Измѣненіе нѣкоторыхъ буквъ и словъ въ церковныхъ книгахъ, два вѣка тому назадъ, сочтено было нѣкоторою частію народа за измѣненіе вѣры, и горькіе плоды этого мы вкушаемъ доселѣ. Теперь требуютъ и проэктируютъ уже не измѣненіе буквъ и словъ, а измѣненіе самой сущности многовѣковыхъ церковныхъ учрежденій, предъ которымъ остановился даже Петръ Великій. Нѣтъ ли въ подобныхъ требованіяхъ и проэктахъ опасности? Не сочтетъ ли народъ проэктируемыя измѣненія за оскорбленіе своей вѣры? Мы знаемъ, что есть люди рѣшительные, которые всё считаютъ возможнымъ и безопаснымъ, и есть люди печатно заявляющіе, что церковное вліяніе *вредно*. Но мы не обладаемъ рѣшительностію первыхъ и не принадлежимъ къ числу послѣднихъ. Мы убѣждены, что требовать и проэктировать сокращеніе вліянія Церкви въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, даже и не въ такихъ, какъ проэктируется нынѣ, не значитъ требовать и проэктировать полезное для государства и народа. Русскаго государ-

ства, русскаго народа мы не можемъ мыслить безъ православной церкви и ея вліянія. Въ этомъ убѣжденіи рѣшаемся издать въ свѣтъ предлагаемое изслѣдованіе почтеннаго автора».

О достоинствѣ поименованной книги читатели могутъ судить по слѣдующему отзыву Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

«Авторъ весьма подробно разсмотрѣлъ и обсудилъ проэктъ реформы церковнаго суда, составленный Высочайше утвержденнымъ комитетомъ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ. Его трудъ въ обоихъ выпускахъ заключаетъ въ себѣ 616 стр. Это одно уже свидѣтельствуетъ, что авторъ принялся за дѣло не съ тѣмъ дилетантизмомъ, который сплошь да рядомъ встрѣчается въ газетныхъ статьяхъ нашей либеральной печати, появившихся по возбужденному вопросу и котораго хватаетъ на одну, а ужъ много на двѣ, на три статьи, въ которыхъ на скоро набирается все, что только можно заимствовать изъ новыхъ судебныхъ установъ, а еще больше изъ области духовныхъ мнѣній о давленіи администраціи, о пристрастіи ея въ дѣлахъ судныхъ и т. п., и въ которыхъ для большей важности берется иногда на прокатъ изъ священнаго писанія и церковныхъ правилъ нѣсколько выдержекъ, часто не идущихъ къ дѣлу и не правильно цитуемыхъ,—а съ глубокимъ знаніемъ предмета; видно, что пишетъ человѣкъ, который не расчитываетъ на то, чтобы написать нѣсколько шумныхъ фразъ, могущихъ произвесть впечатлѣніе только на людей незнающихъ хорошо дѣла, вызвать похвальные отзывы либеральной печати и тѣмъ причислить себя къ дѣятелямъ, участвовавшимъ въ рѣшеніи важной задачи, а пишетъ глубокій знатокъ кано-

ническаго права, знакомый также хорошо и съ новыми судебными уставами и съ самымъ процессомъ происхожденія этихъ уставовъ въ тѣхъ статьяхъ, которыя касаются предметовъ и лицъ духовнаго суда и которые получили настоящую редакцію послѣ продолжительнаго и разносторонного обсужденія ихъ Св. Сунодомъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Разсматриваемый трудъ автора оставляетъ далеко за собою все, что только писалось со времени обнародованія выработаннаго комитетомъ проэкта основныхъ положеній преобразованія доховнаго суда. И главное: авторъ отнесся къ дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, котораго заслуживаетъ и требуетъ самый предметъ, и съ тою предусмотрительностію, осторожностію и критикою, которыя служатъ лучшимъ ручательствомъ зрѣлости и солидности взглядовъ, основательности выводовъ и прочности положеній. Въ виду всякой предстоящей реформы общественное сознаніе находится въ возбужденномъ состояніи; но это самое служитъ часто источникомъ неосновательныхъ теорій и требованій, чрезвычайныхъ ожиданій и обманчивыхъ увлеченій. И чѣмъ важнѣе реформа, тѣмъ напряженнѣе и сильнѣе бываетъ это возбужденіе, и тѣмъ опаснѣе и печальнѣе могутъ быть послѣдствія неосновательныхъ стремленій и требованій, происходящихъ отъ недоразумѣній и увлеченій. Въ особенности такое положеніе вещей можетъ быть связано съ такою реформою, какъ реформа церковнаго суда. Здѣсь самый предметъ вообще мало знакомъ лицамъ, не имѣющимъ спеціальнаго церковно-богословскаго образованія, и потому относительно его возможны и умѣстны самыя странныя предположенія и самыя неосновательныя соображенія. Тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ слѣдуетъ остановить вниманіе на разсматриваемомъ сочиненіи, въ которомъ разобраны и критически

оцѣнены основные принципы преобразованія духовно-судебной части и тѣ положенія проэкта, въ которыхъ выразились и осуществились эти принципы».

Оканчивая разборъ книги, изданной Елагинымъ, Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости прибавляютъ: «нельзя не отдать глубокой благодарности автору за то, что онъ принялъ на себя весьма важный и не легкій трудъ критически разсмотрѣть предполагаемую реформу и оцѣнить начала, которыя положены въ ея основу, съ каноническои точки зрѣнія. Авторъ глубокій знатокъ дѣла и канонистъ. Поэтому его трудъ имѣетъ необычайную важность, такъ какъ онъ можетъ познакомить желающихъ съ правильнымъ взглядомъ на дѣло и можетъ служить руководствомъ къ правильному разрѣшенію вопросовъ, связанныхъ съ церковно-судебною реформою. У насъ же въ Россіи, гдѣ такъ мало ученыхъ богослововъ, а еще менѣе канонистовъ, подобный трудъ пріобрѣтаетъ еще большую важность въ данную минуту, когда дѣло идетъ о весьма важной реформѣ въ дѣлахъ церкви и когда для правильнаго и прочнаго разрѣшенія этого вопроса нужно участіе не однихъ только административныхъ духовныхъ учрежденій, а участіе можно сказать цѣлаго народа, мнѣніе цѣлаго общества, а не той только его части, которая заявляетъ отъ времени до времени о своихъ взглядахъ въ разныхъ газетныхъ и журнальныхъ статьяхъ либеральнаго направленія. Трудъ автора уже окрещонъ либеральною печатію ретроградным; но либерализмъ не всегда бываетъ справедливъ и не всегда имѣетъ за собою твердое разумное основаніе, не достаетъ ему этого основанія и въ данномъ случаѣ. Мы смотримъ на этотъ трудъ, какъ на плодъ, не только учоной дѣятельности, а вмѣстѣ учено-публицистической, предпринятой съ цѣлію разъяс-

нить тѣ вопросы, которые связаны съ реформою, и указать способъ ихъ разрѣшенія съ точки зрѣнія каноническихъ постановленій, вѣковой практики церкви, ея историческихъ преданій и ученія. Затронутые реформою и разсмотрѣнные въ этой книгѣ вопросы касаются ближайшимъ образомъ интересовъ духовенства, и потому если ему желательно и въ видахъ любознательности и практическихъ ожиданій ознакомиться съ характеромъ церковно-судебной реформы, то мы можемъ смѣло рекомендовать этотъ трудъ автора.»

О МѢСТНОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕНЗУРѢ.

Нѣкоторыя изъ духовныхъ лицъ обращались къ Самарскому епархіальному начальству за разъясненіемъ вопроса: къ кому слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ печатанія въ мѣстныхъ типографіяхъ такихъ сочиненій, печатаніе коихъ предоставлено духовенству статьею VIII выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года? По справкѣ оказалось: 1) Въ приведенной статьѣ изъ Высочайше утвержденнаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изображено: Предоставить духовенству: а) печатать съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которые по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Сунода *), и б) составлять

*) По ст. 257 и 258 устава цензурнаго (Том. XIV св. Зак. изд. 1857 г.), безъ разсмотрѣнія Св. Сунода,

и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отецъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія, и 2) Въ указѣ Св. Сунода, отъ 28 февраля 1873 г., за № 568, послѣдовавшемъ на имя мѣстнаго преосвященнаго, въ разъясненіе понятія о мѣстной цензурѣ, упоминаемой въ приведенной выше статьѣ журнала, сказано, между прочимъ, что хотя журналомъ симъ и предоставлено духовенству печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія и брошюры съ выписками изъ писаній св. отецъ и т. п., однакоже въ немъ не заключается постановленія о дозволеніи епархіальнымъ начальствамъ открывать для сего особыя учрежденія, подъ наименованіемъ цензурныхъ комитетовъ. При отсутствіи такого постановленія, подъ мѣстною цензурою надлежитъ разумѣть назначаемыхъ епархіальными преосвященными цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей, или упоминаемыхъ въ 9 и 12 ст. устава духовныхъ консисторій цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій.

(Самарск. Епарх. вѣд.).

не могутъ быть выпущены въ свѣтъ: а) вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся; б) жизнеописанія святыхъ, въ первый разъ издаваемыя; в) сочиненія и переводы, содержащіе изъясненія цѣлыхъ книгъ священнаго писанія; г) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе догматовъ православно-каѳолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; д) сочиненія и переводы, относящіеся къ церковному управленію, и е) книги предназначенныя къ классическому по духовнывнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ССУДНОЙ КАССЫ ПРИ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ минувшемъ году ректоръ Тамбовской Семинаріи сдѣлалъ епархіальному преосвященному Палладію слѣдующее представленіе о необходимости открытія вспомогательной ссуды: «Годичное мое пребываніе въ Тамбовской семинаріи убѣдило меня въ необходимости немедленно открыть въ семинаріи вспомогательную ссуду, изъ которой можно было бы заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію членовъ совѣта (при вспомог. ссудѣ), и безвозвратно выдавать денежное пособіе какъ казеннокоштнымъ, такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ, такъ какъ положеніе воспитанниковъ, имѣющихъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, доходитъ до крайности, до того что у однихъ нѣтъ средствъ на покупку даже хлѣба, у другихъ на приличную экипировку, вслѣдствіе чего иной бѣднякъ и зимою ходитъ въ лѣтнемъ платьѣ, а иной въ сапогахъ безъ подошвъ, а все это неблагопріятно отзывается на здоровьи воспитанниковъ. По моему личному наблюденію, многіе, находящіеся въ семинарской больницѣ, заболѣли отъ недостатка приличной времени одежды и обуви. Въ надеждѣ на помощь Божію и сочувствіе благотворительныхъ особъ къ такому доброму дѣлу, 4 декабря сего года, съ благословенія вашего преосвященства, я приступилъ къ учрежденію вспопогательной ссуды и въ основный фондъ ея внесено 250 руб., пожертвованныхъ 30 октября благотворителемъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности. Въ распорядительномъ собраніи семин. правленія, 5 дек., по моему предложенію, составленъ былъ совѣтъ, завѣдующій вспомогательною ссудою. Совѣтъ будетъ состоять изъ

предсѣдателя (ректора семинаріи), членовъ: инспектора, двухъ епархіальн. священниковъ (членовъ распорядительнаго собранія), изъ коихъ одинъ будетъ казначеемъ, а для веденія въ совѣтѣ письмоводства будетъ приглашенъ одинъ изъ помощниковъ инспектора.»

На семъ представленіи послѣдовала слѣдующая резолюція преосв. Палладія: «разрѣшается; при семъ 50 руб. отъ меня жертвуется на прописанный предметъ».

(Церковно-обществен. вѣстн. № 17.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . .	4 р.
»	Съ доставкою » » . . .	5 р.
»	Для иногородныхъ съ пересыл. и упаковкою	5 р.
На полгода:	Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . .	2 р.
»	Съ доставкою » » . . .	2 р. 60 к.
»	Для иногородныхъ съ пересыл. и упаковкою	3 р.

Всѣ годовые подписчики журнала „СІЯНІЕ" на 1874 годъ получаютъ въ видѣ ПРЕМІИ, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный „ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ" на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить взамѣнъ его. „Всемірный Календарь" на 1875 г., который появится въ свое время.

„ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ" на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, въ главной конторѣ редакціи журнала „СІЯНІЯ" по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29.

ВЪ МОСКВѢ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА ЗА 1874 ГОДЪ.

В этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Крещеніе Хозаръ св.: Кирилломъ и Мефодіемъ. 2)—Дворецъ въ Алупкѣ.—3) Видъ Алупки со стороны моря.—4) Три рис. къ ст. «объясн. закон. природы» и 5) Шесть рис. къ ст. «Приключенія капитана Гатраса»; всего 12 рисунковъ.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Православный мѣсяцесловъ и 2) хромолитографированный снимокъ съ иконы св. Апостола и Евангелиста Матѳея, а также и краткое описаніе къ нему прилагается подписчикамъ при сей 1-й книжкѣ «Мірской Вѣстникъ».

ВЫШЛА ДЕКАБРЬСКАЯ КНИЖКА «ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХ. ПРОСВѢЩЕНІЯ».

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТДѢЛЪ I. I.—Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ *М. П.—в.* II.—О Евангеліи отъ Марка. Разборъ мнѣнія Ф. Х. Баура о происхожденіи и характерѣ Евангелія отъ Марка. *Н. Елеонскаго.* III.—О воскресеніи Іисуса Христа. *И. Петропавловскаго.* IV.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Стм. Вишнякова.* V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири, XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника. Болгарскій церковный вопросъ. *П. М.* VII.—Воспоминаніе о священномученикѣ Григоріѣ V, патріархѣ Константино-

польскомъ. *С. І. Н.* VIII.—Афонская келлія св. Саввы Архіепископа Сербскаго. *І. А.*

Содержаніе: О предполагаемой реформѣ церковнаго суда. Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Библіографическое извѣстіе. О мѣстной епархіальной цензурѣ. Учрежденіе ссудной кассы при Тамбовской Духовной Семинаріи. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ РЕФОРМѢ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

(Окончаніе)

III.

Объяснительная записка, представляющая основанія выводовъ, изъ которыхъ составленъ проэктъ, не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя необходимы для столь важнаго предмета, каково изложеніе закона. Она по большей части не основательна. Для подробнаго раскрытія недостатковъ сей записки нужно было бы написать цѣлую книгу. Но для краткости приведемъ только нѣсколько примѣровъ изъ 2-й части сей записки, въ которой указываются основанія новыхъ духовныхъ судовъ.

Такъ въ запискѣ говорится: «подчиненіе «членовъ Консисторіи Епархіальному Архіерею, не обезпечивая имъ свободы и «самостоятельности собственныхъ сужденій, всецѣло подвергаетъ ихъ вліянію администраціи.» Ложная мысль! Напротивъ подчиненіе Архіерею поддерживаетъ въ членахъ Консисторіи стремленіе къ правдѣ и направленіе, достойное пастырскаго сана. Для свободы же и самостоятельности

Объяснительная записка. часть 2. стр. 2.

сужденій, съ благодарностію, дается членамъ Консисторіи просторъ, если сіи сужденія выражаютъ собою духъ правды Христовой. Не администрація Архіерейская, а нищета своимъ вліяніемъ убивала въ членахъ Консисторіи энергію. Секретарь и всѣ чиновники Консисторской канцеляріи, хотя бѣдное, но получали жалованье; а члену Консисторіи вовсе не давалось отъ казны никакого содержанія; онъ долженъ былъ кормиться съ своимъ семействомъ отъ исполненія приходскихъ обязанностей, къ которымъ посему онъ всегда и спѣшилъ отъ Консисторскихъ занятій. Но еслибы члены Консисторіи получали жалованье, подобно членамъ Губернскаго правленія, притомъ не меньше, а больше Секретаря и были освобождены отъ всѣхъ другихъ занятій: то нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ появилась бы и энергія и ревность къ трудамъ консисторскимъ. О свободѣ и независимости въ сужденіяхъ нечего говорить. Онѣ сами собою появятся въ образованныхъ членахъ Консисторіи, какъ скоро будутъ удовлетворены вопіющія нужды сихъ лицъ. Члены знаютъ, что Архіерей не можетъ самъ собою ни опредѣлить, ни уволить ихъ, и что они зависятъ во всемъ этомъ отъ одного только Святѣйшаго Сунода.

Стр. 4. «Участіе Викарія въ дѣлахъ Епархіальнаго «суда не столько необходимо, сколько замедляетъ производство дѣла.»

Весьма невѣрно! Необходимость и польза мнѣній Викарія видна уже изъ того, что ихъ требуютъ Епархіальные Архіереи. Викаріи значительно облегчаютъ послѣднихъ, какъ въ разсмотрѣніи Епархіальныхъ дѣлъ, такъ особенно въ рукоположеніи ставленниковъ и въ совершеніи священнослуженій въ дни праздниствъ.

Стр. 4—6. Первымъ недостаткомъ нынѣшней системы судопроизводства въ духовенствѣ объяснительная записка представляетъ отсутствіе особыхъ органовъ для отправленія правосудія и зависимость, какъ выражается записка, суда отъ цѣлей и намѣреній администраціи

(стр. 4.). Судебныя дѣйствія отправляются административными лицами вяло и медленно, говоритъ записка; окончательный взглядъ на дѣло устанавливаетъ самъ Архіерей; онъ не можетъ, производя судъ, совершенно отрѣшиться отъ административныхъ соображеній. Въ рѣшеніяхъ его и въ постановленіяхъ Консисторіи нѣтъ неизмѣняемости, служащей признакомъ судебнаго приговора; въ каждой Консисторіи можно найти нѣсколько противорѣчивыхъ резолюцій и рѣшеній по одному и тому же дѣлу (стр. 5. 6). И Святѣйшій Сунодъ не можетъ удѣлять надлежащаго вниманія дѣламъ судебнымъ (стр. 6.).

Въ этихъ мысляхъ вовсе не представляется основанія, по которому слѣдуетъ будто бы произвести реформу въ Церкви и учредить подлѣ существующихъ административныхъ мѣстъ и лицъ особый судебный, независимый отъ нихъ, институтъ. Рѣчь идетъ не о человѣческомъ, а о Божественномъ учрежденіи—о святой Церкви. Этого отнюдь не должно забывать. Посему не изъ человѣческихъ соображеній и разсужденій должно извлекать основанія и указанія на то, какъ должны совершаться судебныя дѣйствія въ внутренней жизни Святой Церкви. Наставленія о семъ надобно искать единственно въ словахъ и дѣйствіяхъ Божественной Главы Церкви—Іисуса Христа и Его Апостоловъ и преемниковъ ихъ.

Апостолы, а послѣ нихъ Епископы именуются не какими либо гражданскими начальниками, а приставниками и стражами Дома Божія, строителями тѣла христова, которое есть Церковь. Будучи приставлены къ сему Божественному дѣлу и будучи обязаны строить тѣло Христово т. е. Церковь и стеречь ее, они, по необходимости, должны съ правомъ управленія приводить въ дѣло и право суда, небрежныхъ сотрудниковъ отсѣкать или исправлять. Напримѣръ, діаконъ пришелъ въ нетрезвомъ видѣ совершать Литургію съ Архіереемъ. Собралось въ храмъ множество богомольцевъ, которые съ глубокимъ негодованіемъ смотрятъ на діакона. Что долженъ дѣлать Архіерей? Какія цѣли и намѣренія его въ управленіи Церковію? Единст-

венныя цѣли и намѣренія церковнаго управленія суть сохраненіе святой вѣры въ пасомыхъ, утвержденіе ихъ въ благочестіи, кратко:-вѣчное спасеніе душъ пасомыхъ. Нетрезвость діакона колеблетъ и благочестіе и вѣру въ богомольцахъ. Негодованіе ихъ можетъ перейти на самую Церковь, если діаконъ станетъ участвовать въ священнослуженіи. Отсюда легко произойдетъ въ сердцахъ ихъ разрывъ съ Церковію. Посему неминуемо долженъ зависѣть отъ цѣлей и намѣреній управленія Церковнаго судъ надъ діакономъ. Архіерей—правитель Церкви обязанъ воспретить ему священнослуженіе, чтобы не оставалось на Церкви пятна, чтобы каждый видѣлъ, что это есть Церковь святая, ведущая человѣка къ вѣчному спасенію Какъ же можно отдѣлять судъ въ Церкви отъ цѣлей и намѣреній администраціи Церковной? Для правильнаго существованія Церкви онъ необходимо долженъ зависѣть отъ сихъ цѣлей. И эта зависимость служитъ именно признакомъ святости Церкви.

По тѣмъ же причинамъ нельзя считать недостаткомъ нынѣшняго судопроизводства въ духовенствѣ отсутствіе особыхъ органовъ для отправленія правосудія. Если такіе органы признаются полезными въ дѣлахъ внѣшней государственной жизни: то въ дѣлахъ Церкви они были бы болѣе вредны, чѣмъ полезны. Могутъ ли они войти въ духъ попеченій правителей Церкви о благосостояніи и процвѣтаніи сего Божественнаго учрежденія? Будутъ ли они считать собственнымъ дѣломъ—направлять духовныя лица къ тѣмъ высокимъ цѣлямъ, для которыхъ основана Святая Церковь? Нѣтъ! Поступки духовенства для нихъ будутъ имѣть значеніе только по внѣшней своей сторонѣ. А для блага Церкви этого недостаточно; она могущественна только тогда, когда въ духовной сторонѣ пастырей есть жизнь и крѣпость. Правители Церкви—Архіереи съ этимъ именно достоинствомъ соображаютъ сужденія свои о поступкахъ подчиненныхъ лицъ. И потому отсутствіе особыхъ органовъ для отправленія правосудія отнюдь не есть недостатокъ судопроизводства въ духовенствѣ, а на-

противъ это есть правильное положеніе дѣлъ въ Церкви.

Возможность дѣлать измѣненія въ рѣшеніяхъ и приговорахъ опять также составляетъ необходимое и благодѣтельное право правителей Церкви. Они долженствуютъ всегда имѣть въ виду примѣръ и слово Спасителя и Апостоловъ и каноны Церкви, чтобы вести Церковь неуклонно по тому пути, который указанъ Сыномъ Божіимъ. Господь сначала ничего не отвѣчалъ хананейской женѣ. Потомъ сказалъ ей грозное слово: *нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ и поврещи псомъ*. Наконецъ Онъ оказалъ ей послѣ этой строгости неизреченное милосердіе: *о жено, веліе вѣра твоя: буди тебѣ якоже хощеши* (Матѳ. 15, 22—28). Въ одно время Онъ милостиво прощаетъ грѣшницу (Іоан. 8, 11), въ другое время говоритъ: *иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Матѳ. 18, 6.). Господь измѣняетъ свои приговоры и рѣшенія сообразно съ духовнымъ состояніемъ людей. Святые Апостолы восхваляютъ милость на судѣ (Іак. 2, 13); но иногда предаютъ виновныхъ сатанѣ, *да духъ спасется* (1 Кор. 5, 5; 1 Тим. 1, 20). Такъ въ святой Церкви судебныя рѣшенія всегда должны быть соображаемы съ внутреннимъ состояніемъ виновныхъ; они должны быть и измѣняемы, смотря по степени измѣненія духовнаго состоянія сихъ лицъ, т. е. или раскаянія и исправленія, или бо́льшаго ожесточенія ихъ. Вѣчное спасеніе душъ—вотъ что заповѣдано Господомъ Правителямъ Церкви! Къ этой цѣли они должны направлять судебныя дѣйствія свои!

Канонами Церкви опредѣлены наказанія за разныя вины; но тѣми же канонами предоставлено Епископу право оказывать человѣколюбіе виновнымъ (ст. 4-го Вселенскаго Собора правило 16-е (1). Анкирскаго Собора правило

(1) Въ 16 правилѣ 4-го Вселенскаго Собора сказано: «опредѣлили мы мѣстному Епископу имѣти полную власть въ оказаніи человѣколюбія.»

5-е (2). См. также 12 правило 1 Вселенскаго Собора, 74 правило Св. Василія Великаго и 4 правило Св. Григорія Нисскаго). Итакъ измѣняемость рѣшеній есть необходимая принадлежность правительственныхъ дѣйствій въ Святой Церкви. Напротивъ неизмѣняемость приговоровъ явно противна ученію Церкви и вѣчному спасенію людей.

О Святѣйшемъ Сунодѣ не наше дѣло говорить. Но нельзя умолчать, что увеличеніе занятій Сунода и пріемъ всякаго рода бумагъ, поступающихъ въ него, зависитъ единственно отъ самаго Святѣйшаго Сунода. Онъ легко можетъ сократить кругъ своихъ дѣлъ собственнымъ своимъ распоряженіемъ. Одно 6-е правило 2-го Вселенскаго Собора уже отъ многихъ дѣлъ освобождаетъ Святѣйшій Сунодъ, если оно будетъ соблюдаемо со всею точностію.

Вялость или медленность судебныхъ дѣйствій въ Консисторіяхъ, если дѣйствительно эти недостатки существуютъ, зависятъ совсѣмъ не отъ того, что сіи дѣйствія находятся въ связи съ административными распоряженіями и соображеніями. Когда членовъ Консисторіи мало; когда жалованье, получаемое ими и Канцелярскими чиновниками, скудно; когда дѣла не только не уменьшаются, но разрастаются и умножаются вслѣдствіе распоряженій, независящихъ отъ Архіереевъ и отъ Консисторій: то замедленіе неизбѣжно, при всѣхъ усиліяхъ Епархіальныхъ Архіереевъ устранить оное. Конь везетъ хорошо, когда онъ сытъ и запряженъ въ возъ съ тяжестію, непривышающею его силъ. Въ противномъ случаѣ медленность и остановка не отвратимы. Но мы должны сказать, что по общему отзыву просителей, имѣющихъ дѣла съ Консисторіею и съ свѣтскими присутственными мѣстами, въ здѣшней Консисторіи рѣшаются дѣла и быстрѣе и ближе къ идеѣ правды, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ и у нѣкоторыхъ лицъ иныхъ вѣдомствъ.

---

(2) Въ 5 правилѣ Анкирскаго Собора изображено: «Епископы да имѣютъ власть, испытавъ образъ обращенія, человѣколюбствовати, или бо́льшее время покаянія приложити.»

То, что окончательный взглядъ на дѣло устанавливаетъ самъ Архіерей и что Архіерей не можетъ, производя судъ, совершенно отрѣшиться отъ административныхъ соображеній, не только не служитъ къ порицанію нынѣшняго духовнаго судопроизводства, но именно въ этомъ порядкѣ судопроизводства заключается условіе правильнаго состоянія Церкви: ибо Архіерею «ввѣрены людіе Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ», говоритъ 39-е правило Святыхъ Апостолъ. Онъ имѣетъ главное попеченіе о спасеніи ихъ; посему каждое свое дѣйствіе онъ долженъ непремѣнно соображать съ словами и примѣромъ Господа, Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ отецъ; при каждомъ своемъ распоряженіи онъ долженъ заботиться о церкви и о духовной пользѣ своихъ пасомыхъ. Отъ тѣхъ соображеній, которыя принадлежатъ ему, какъ правителю Церкви, онъ никакъ не долженъ отрѣшаться. Судъ, который былъ бы свободенъ отъ сихъ соображеній, не былъ бы судомъ, приличнымъ Церкви. Это былъ бы судъ гражданскій внѣшній, а не духовный.

Объяснительная записка часть 2 стр. 6—9.

Вторымъ недостаткомъ устройства нынѣшняго духовнаго суда объяснительная записка представляетъ отсутствіе низшей мѣстной инстанціи.

Но давно ли были уничтожаемы Духовныя Правленія? Между тѣмъ они могли бы принести не малую пользу въ духовномъ судопроизводствѣ, еслибы организованы были правильно и снабжены были окладами, вполнѣ обезпечивающими существованіе ихъ. Нынѣ же всѣ мелкіе споры и жалобы духовныхъ лицъ разрѣшаются на мѣстѣ обыкновенно Благочинными. Къ нимъ Епархіальные Архіереи отсылаютъ и прошенія обиженныхъ сторонъ для личнаго дознанія и представленія Архіерею съ мнѣніемъ Благочиннаго. А Благочинные въ настоящее время или назначаются Архіереемъ по представленію Консисторіи; или предварительно избирается на эту должность мѣстнымъ

духовенствомъ три священника, изъ которыхъ Архіерей назначаетъ Благочиннаго по представленію Консисторіи. Итакъ Благочинный есть почти тотъ же духовный судья, назначаемый почти тѣмъ же порядкомъ, какъ предположено въ новомъ проэктѣ духовнаго суда. Правосудіе достигается, сколько можетъ быть оно достигнуто въ человѣческомъ обществѣ. Остается только обезпечить содержаніе Благочинныхъ и издать Церковные законы, которыми они должны раководствоваться. Остается изложить обязанности Благочинныхъ и Депутатовъ духовныхъ съ приспособленіемъ къ потребностямъ настоящаго времени. Но учреждать въ Церкви Божіей новый отдѣльный институтъ суда доховнаго не представляется основанія. Напротивъ, такъ какъ Церковь есть домъ Бога живаго, то и недоразумѣнія или жалобы духовныхъ лицъ, какъ дѣла домашнія, должны быть вѣдаемы одними только приставниками т. е. правителями Церкви, или ихъ довѣренными—Благочинными, Духовниками и проч. въ той мѣрѣ, какая будетъ указана Архіереями. Если и на будущее время Благочинные и другія подобныя лица будутъ избираемы подчиненнымъ духовенствомъ; то во всякомъ случаѣ изъ избранныхъ священниковъ должностныя лица должны быть назначаемы не иначе, какъ по свободному усмотрѣнію Епископа, у котораго никакъ нельзя отнимать сего права, или подлѣ котораго никакъ не должно ставить другое еще лице, независимое отъ него, для совершенія суда. Церковь есть общество. Можно ли допустить, чтобы общество управлялось двумя лицами? Ни въ какомъ государствѣ, самомъ свободномъ, не терпится такого двуначалія; оно значило бы отсутствіе начальства, т. е. безначаліе. Тѣмъ болѣе должно избѣгать такого состоянія въ Церкви, въ домѣ Божіемъ.

Стр. 9—12. Третьимъ недостаткомъ нынѣшняго духовнаго суда объяснительная записка считаетъ то, что въ немъ всѣ различныя дѣйствія правосудія соединены «въ однихъ и тѣхъ же органахъ,» и вовсе нѣтъ

особыхъ, закономъ установленныхъ, органовъ для предварительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Здѣсь, въ первой половинѣ сужденія, объяснительная записка повторяетъ то, что уже сказала выше. Во второй половинѣ сужденія она говоритъ о необходимости особыхъ слѣдователей для духовнаго суда и развиваетъ эту мысль на четырехъ страницахъ, чтобы доказать настоятельную необходимость, какъ она говоритъ, капитальной перестройки духовнаго суда. Чтобы видѣть шаткость этихъ сужденій, слѣдуетъ только сравнить объяснительную записку съ самимъ проэктомъ. Тамъ, въ 10 статьѣ проэкта сказано: «Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями». Итакъ все то, что записка говоритъ о необходимости особыхъ слѣдователей, проэктъ самъ считаетъ неосновательнымъ; ибо онъ отвергаетъ особыхъ слѣдователей, какъ ненужныхъ. «Въ спискѣ чиновъ Кон- *Стр. 13.*
«стантинопольскаго Патріаршаго двора указываются са«новники, имѣвшіе своимъ назначеніемъ разбирательство «судныхъ дѣлъ, каковы напр. хартофилаксъ и протедикъ».

Несправедливо! Эти лица были собственно хранителями бумагъ, архиваріусами, или дѣлопроизводителями при патріархахъ, но не разбирателями судныхъ дѣлъ.

«Вообще устройство суда областнаго собора въ древ«ней вселенской Церкви имѣло тотъ характеръ, что под«лежащими членами этого суда были или сами Епископы «епархій, входившихъ въ округѣ Митрополіи, или упол«номоченныя отъ Епископовъ и ихъ епархій лица».

Но только на Сардикійскомъ Соборѣ въ правилахъ 3 и 5 въ первый разъ упоминается о пресвитерахъ, заступающихъ мѣсто пославшаго. Этотъ Соборъ былъ въ 347 году; онъ состоялъ въ Иллиріи изъ однихъ западныхъ Епископовъ подъ предсѣдательствомъ Осіи Кордубскаго (въ Испаніи) и излагаетъ въ своихъ правилахъ порядокъ суда надъ Епископами въ областяхъ Римскаго Патріархата. Слѣдовательно это не вообще было въ

древней вселенской Церкви, какъ несправедливо говоритъ объяснительная записка. Общій порядокъ судопроизводства надъ Епископами въ древнія времена основательно и безпристрастно изображенъ въ опытѣ Церковнаго Закон. Арх. Іоанна (томъ 1 стр. 405. 406). На 6-мъ Вселенскомъ Соборѣ бывшемъ въ 680 году, въ первый разъ говорится въ 7-мъ правилѣ о діаконѣ, представляющемъ лице Патріарха или Митрополита, и то не на Соборѣ, но только въ то время, когда сей діаконъ прибудетъ въ иный градъ для нѣкоего дѣла. На Карѳагенскомъ Соборѣ упоминаются мѣстоблюстители только изъ Епископовъ (правило 96-е, 120). Но Африканскій Соборъ въ посланіи къ Целестину Папѣ Римскому отвергаетъ судей назначенныхъ этимъ папою въ Африку. Соборъ пишетъ къ «нему: «О томъ, чтобы нѣкіи, аки бы отъ ребра твоея «святыни были посылаемы, мы не обрѣтаемъ опредѣленія «ни единаго Собора отцевъ... не соизволяйте посылати

Стр. 13. «сюда вашихъ клириковъ изслѣдователями, и не попускайте сего да неявимся мы вносящими дымное надмѣніе «въ Церковь Христову, которая желающимъ зрѣти Бога «приноситъ свѣтъ простоты и день смиренномудрія.» Вообще каноны Соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ, служащіе основаніемъ и руководствомъ въ управленіи Церковію Православною, признаютъ судіями въ дѣлахъ Церкви и духовенства только Епископовъ. Имъ однимъ, а совсѣмъ не пресвитерамъ и тѣмъ паче не свѣтскимъ какимъ либо людямъ поручаютъ они производить разбирательство и судъ. Пусть всякій со вниманіемъ прочитаетъ, по порядку, всѣ правила Святыхъ Апостоловъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ, на которыхъ зиждется Святая Церковь, *сущу краеугольну самому Іисусу Христу* (Ефес. 2, 20). Тогда всякій вполнѣ убѣдится, что слова объяснительной записки неправильны.

Стр. 14. «Въ канонахъ этотъ судъ извѣстенъ подъ именемъ суда большаго Собора или суда Епископовъ великія области (II Вселенск. 6); рѣшенія и приговоры этого

«суда, къ оскорбленію чести всѣхъ Епископовъ области «не могли быть обжалованы.» (II Всел. пр. 6).

Но 6-е правило 2-го вселенскаго Собора, какъ уже замѣчено нами выше, не говоритъ о судахъ, а о Соборахъ, созываемыхъ для суда надъ Епископами. Различіе весьма важное! Это не были постоянные суды при каѳедрахъ высшихъ іерарховъ, какъ несправедливо говорится въ запискѣ; Соборы обыкновенно собирались или по мѣрѣ жалобъ, поступившихъ на Епископовъ, или въ опредѣленные сроки, то есть по два раза или не менѣе, какъ по одному разу въ годъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нужно со вниманіемъ прочитать самое 6-е правило 2-го Вселенскаго Собора и другія, выше указанныя, правила. Объяснительная записка неправильно представляетъ слова Вселенскаго Собора.

Дальнѣйшія страницы 2-й части Объяснительной Записки.

Далѣе записка, въ подобномъ же духѣ, приводитъ основанія для отдѣленія судебной власти отъ Епископовъ и для устройства новаго судопроизводства надъ духовными лицами. Чтобы видѣть легкость и неосновательность сужденій, излагаемыхъ въ объяснительной запискѣ, укажемъ еще на нѣкоторыя мѣста.

Въ запискѣ говорится, (стр. 40.), что въ канонахъ Церкви «указываются случаи, когда распоряженія Епископа должны считаться недѣйствительными, подлежащими обсужденію его собственнаго клира и народа», и въ подтвержденіе сего указывается на 15 правило Двукратнаго Собора. Вы раскрываете книгу правилъ Соборныхъ и читаете это правило. Вотъ оно: «когда предстоятель Церкви (Патріархъ, Митрополитъ, Епископъ) *проповѣдуетъ ересь всенародно*, то подчиненный Митрополитъ, Епископъ, Пресвитеръ, ограждая себя отъ общенія съ нимъ, не только не подлежатъ епитиміи, но и достоинъ чести.» А объяснительной запискѣ показалось, что распоряженія Епископа подлежатъ обсужденію народа.

На 44 страницѣ записка развиваетъ ту мысль, буд-

то принадлежность Архіерею судебной власти не есть догматъ. Въ доказательство сего указывается на учрежденіе хорепископовъ, которые были подчинены Епархіальнымъ Епископамъ, на зависимость Епархіальныхъ Епископовъ отъ Епископовъ главныхъ областныхъ городовъ, то есть Митрополитовъ, на зависимость Митрополитовъ отъ патріарховъ. Такъ какъ низшія лица въ общихъ дѣлахъ Церкви имѣли власть меньшую въ сравненіи съ лицами высшими и такъ какъ чрезъ это судебныя и административныя права Епископа подлежатъ внѣ его епархіи то увеличенію, то сокращенію: то запискѣ представилось, что судебная власть можетъ и совсѣмъ перейти отъ Епископа къ пресвитерамъ или къ свѣтскимъ людямъ, даже въ предѣлахъ его епархіи.—Это софизмъ! Иное дѣло увеличеніе, или сокращеніе вліянія на сосѣдніе домы, иное—отнятіе власти въ собственномъ домѣ. Епископъ, по смыслу каноновъ Церкви, какъ многократно замѣчено нами, есть распорядитель и судія въ своей епархіи. Въ общихъ же дѣлахъ Церкви ему принадлежитъ бо́льшій или меньшій кругъ дѣятельности, но онъ все остается судьею и лишать его этой власти значитъ дѣйствовать вопреки ученію Церкви.

Записка, продолжая говорить въ своемъ духѣ, замѣчаетъ (стр. 42.), что «епископъ дѣлится своими іерархическими и вмѣстѣ судными и административными правами съ пресвитерами такъ, что послѣдніе исполняютъ за него всѣ, кромѣ хиротоніи и освященія мура, таинства и богослуженія Церкви», и въ подтвержденіе всего этого ссылается на 2-е правило Антіохійскаго Собора. Вы опять раскрываете книгу правилъ Соборныхъ и находите, что во 2-мъ правилѣ помянутаго Собора говорится совсѣмъ не объ этомъ, а о томъ, что Епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, сообщающійся съ отлученными отъ общенія и самъ да будетъ внѣ общенія Церковнаго.

Далѣе объяснительная записка говоритъ: (стр. 43.) «со всею послѣдовательностію пресвитеры должны свободно и самостоятельно пользоваться значеніемъ и въ

«отношеніи къ духовному суду; ибо этотъ судъ является «непосредственно обнаруженіемъ духовнаго полномочія «Церкви, представляемаго ея іерархіею, и служитъ къ обсужденію внѣшнихъ незаконныхъ дѣйствій».

Совсѣмъ не слѣдуетъ! Пресвитеру правилами Церкви дозволяется дѣйствовать только въ той мѣрѣ, какая предоставляется ему Епископомъ, то есть, въ низщей и меньшей мѣрѣ, однако подъ постояннымъ надзоромъ и начальствомъ Епископа. Власть суда въ Церкви ввѣряется канонами Епископу. Ни одно правило Святой Церкви не дозволяетъ замѣнять Епископа пресвитеромъ въ дѣлахъ судебныхъ, или ставить пресвитера рядомъ съ Епископомъ и усвоять ему равную съ симъ послѣднимъ власть. Подобными дѣйствіями, если они были бы допущены, нарушились бы каноны Святой Церкви и разрушился бы порядокъ, отъ самыхъ древнихъ временъ существующій въ Церкви и служащій основаніемъ ея благосостоянія. Тогда уже не была бы это Церковь православная, а секта Лютеранская, или пресвитеріанская съ прокурорами во главѣ.

Записка говоритъ (44 стр.), что «въ древней Церкви «мы не только видимъ обычай, что Епархіальные Епис«копы часто не являлись сами на Соборы, которые обы«кновенно производили духовный судъ, а посылали вмѣ«сто себя уполномоченныхъ отъ своихъ епархій, но и на«ходимъ примѣры, когда епископы всецѣло передавали «право суда другимъ, даже не пресвитерамъ.»

Но въ подтвержденіе сихъ мыслей въ Запискѣ указывается не на каноны или на Дѣянія Соборовъ, которые утверждаютъ совершенно противное, а на Сульпиція Севера и на Сократа, которые совсѣмъ не принадлежали къ Православной Церкви и относились къ ней непріязненно, какъ видно изъ ихъ сочиненій.

Объяснительная записка говоритъ (стр. 44): «въ «Исторіи Отечественной Церкви мы наблюдаемъ другія, «болѣе замѣчательныя явленія. Наши іерархи въ древней «Россіи имѣли у себя особыхъ намѣстниковъ изъ лицъ

«пресвитерскаго сана, которымъ предоставляли права «самостоятельнаго суда въ подчиненныхъ имъ участкахъ».

Въ подтвержденіе сего указывается въ запискѣ на двѣ граматы Митрополита Іоны (Ак. Ист. 1 № 48). Но въ первой грамотѣ, данной имя рекъ, т. е. неизвѣстно кому, приказываетъ Митрополитъ держать намѣстничество свое въ разныхъ городахъ и селахъ, гдѣ ни есть Митропольскія Церкви, которыя изъ старины потяглы при Фотіѣ Митрополитѣ къ Митропольскому намѣстничеству. Также приказано ему и оправданія вся Церковная, и суды, и дѣла духовныя управляти, и села Церковныя и Митропольскія строити и людей отъ всюду блюсти и дозирати. Во второй граматѣ приказано намѣстнику въ Кіевѣ, старцу Давиду, чтобы онъ сдалъ церковное и домовное имущество новому намѣстнику, Архимандриту Акакію и прибылъ къ Митрополиту въ Москву.

Очевидно, что въ обѣихъ этихъ граматахъ говорится собственно объ управленіи Митрополичьими имѣніями. Притомъ власть дается намѣстникамъ не самостоятельная а въ такой мѣрѣ, какую назначаетъ самъ Митрополитъ.

Въ запискѣ сказано (стр. 44. 45), что Намѣстники Всероссійскихъ Митрополитовъ, а потомъ Московскихъ Патріарховъ, разсматривали и рѣшали судебныя дѣла вмѣсто самихъ Митрополитовъ и Патріарховъ.»

Въ подтвержденіе сего указано въ запискѣ на два документа, находящіеся въ 1-мъ томѣ актовъ Историческихъ, именно: № 1 и 155. Но въ 1-мъ № говорится, что Митрополитъ Ѳеогностъ (1334—1353 г.) посылалъ Игумена извѣдывати о границахъ Рязанской и Сарайской Епархій Это совсѣмъ не то, чтобы рѣшать судебныя дѣла вмѣсто самихъ Митрополитовъ. Митрополитъ Ѳеогностъ граиату о границахъ далъ отъ себя, вслѣдствіе дознанія, учиненнаго Игуменомъ, а не игуменъ произнесъ рѣшеніе. Эту грамату Митрополитъ вскорѣ отмѣнилъ, когда получилъ отъ Владыки Рязанскаго болѣе основательныя свѣдѣнія. Содержаніе 155 № изложено нами ниже по поводу другой ссылки объяснительной записки на этотъ документъ.

Въ объяснительной запискѣ написано (стр. 45), что «въ древней Россіи было общимъ правиломъ назначать, «для дѣйствія духовнаго суда, особыя лица, каковыми «были намѣстники, поповскіе старосты, закащики, десятильники, такъ называемые духовные судьи и проч., что эти лица» отправляли правосудіе въ десятинахъ и заказахъ, собственною властію рѣшали всѣ дѣла, исключая сложныхъ и запутанныхъ».

Въ подтвержденіе этихъ новостей записка указываетъ на 115 № 1-го тома актовъ историческихъ. Вы раскрываете 1-й томъ, находите этотъ № и что же видите? Вы видите грамату Волоцкаго князя Θеодора Борисовича Игнатію Кожухову. Князь предоставляетъ Кожухову въ княжескихъ имѣніяхъ пользоваться разными выгодами. «А намѣстницы мои Волоцкіе, пишетъ князь, и ихъ тіуны кормовъ своихъ у нихъ не емлютъ, и не всылаютъ къ нимъ ни по что, и не судятъ ихъ ни въ чемъ, опрочѣ душегубства и разбоя, а праветчики и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ и не въѣжжаютъ къ нимъ ни почто. А вѣдаетъ и судитъ Игнатей тѣхъ людей самъ, и въ татбѣ съ поличнымъ, промежъ своихъ людей, или кому прикажетъ. А случитца судъ смѣсной тѣмъ людемъ съ городцкими людми, или съ волостными, и намѣстницы мои и волостели и ихъ тіуны судятъ, а Игнатей или его приказчикъ съ нимижъ судитъ, а присудомъ ея дѣлятъ на полы. А кому будетъ чего искати на Игнатіѣ или на его прикащикѣ, ино ихъ сужу язъ князь Θеодоръ Борисовичъ, или мой бояринъ введенной».

Тутъ говорится о намѣстникахъ Волоцкаго князя Θеодора Борисовича и о правахъ Игнатія Кожухова въ имѣніяхъ этого князя, а совсѣмъ не о духовномъ судѣ.

Объяснительная записка говоритъ (стр. 45), что «въ «древней Русской Церкви духовный судъ вообще принадлежалъ особо назначеннымъ для него лицамъ и установленіямъ».

Въ подтвержденіе сего указывается на 155 № 1-го тома Актовъ Историческихъ. Въ этомъ № помѣщены

статьи изъ Соборнаго уложенія *о святительскомъ судѣ* (1551 г.). «Подобаетъ, говорится тутъ, всѣмъ святителемъ коемуждо въ своемъ предѣлѣ, духовныхъ пастырей, Архимандритовъ, и Игуменовъ и Игуменей, и ихъ сестеръ и строителей, и весь священническій и иноческій чинъ, во всѣхъ духовныхъ дѣлахъ самимъ Святителемъ судити, съ великимъ истязаніемъ и обыскомъ, соборнѣ, по священнымъ правиломъ» (Акты Истор. т. 1. стр. 272.).

«А что по монастыремъ, у Архимандритовъ и Игуменовъ и у строителевъ, Царевы жалованные грамоты, а въ нихъ пишетъ: не судити Владыкамъ Архимандритовъ и Игуменовъ, ни поповъ, ни черньцовъ, ни всякаго причта церковнаго: и тѣ грамоты даваны, кромѣ священныхъ правилъ, впредь такимъ граматамъ не быти, а судити Святителемъ самимъ соборнѣ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области, Архимандритовъ и Игуменовъ, и Игуменей, и сестеръ, и строителей, и протопоповъ, и весь Священническій чинъ и иноческій, и ружные попы и діаконы и всѣ причты церковные, въ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ, или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ.» (стр. 272.).

Тутъ говорится совершенно противное тому, что утверждаетъ объяснительная записка.

Далѣе въ этихъ статьяхъ говорится о разныхъ случаяхъ суда надъ духовными лицами, также суда гражданскаго и уголовнаго. Упоминаются судьи Святительскіе, бояре и десятильники святителей, устанавливается порядокъ суда, изъ котораго впослѣдствіи выработались Консисторіи, Палаты Гражданскія и Уголовныя, Суды—Земскій и уѣздный, съ депутатами духовными. Но въ этихъ статьяхъ вездѣ указывается на Святителей, какъ на лица, въ которыхъ сосредоточивается судебная власть надъ духовными лицами. «А въ духовныхъ дѣлахъ, десятильникомъ не судити никого; и святители ихъ сами судятъ, или кому повелятъ отъ Священныхъ, да потому имъ и управу чинятъ» (Акты Истор. т. 1. стр. 276). «И

тѣмъ безчиннымъ попомъ и діакономъ быти отъ Святителей въ великомъ запрещеніи и въ конечномъ извержении о всемъ, по священнымъ правиломъ (стр. 277.). И тѣмъ поповскимъ старостамъ, и десятскимъ и прочимъ священникомъ, быти отъ святителей въ великомъ запрещеніи, по Священнымъ правиломъ» (стр. 278.).

Итакъ основанія для отдѣленія судебной власти отъ административной въ лицѣ Епархіальнаго Архіерея представлены объяснительною запискою весьма шаткія и лишенныя всякаго значенія.

Обсудивъ такимъ образомъ со всѣхъ сторонъ этотъ важный предметъ, мы полагаемъ, что—

1) никакъ не слѣдуетъ приводить въ исполненіе проэктъ новаго судоустройства въ духовенствѣ съ объяснительною къ нему запискою, какъ извращающій порядокъ въ Церкви, установленный Соборами и Святыми Отцами.

2) Необходимо, какъ сказано выше, учредить съѣзды Архіереевъ, по одному разу въ годъ и для сего предоставить Архіереямъ въ теченіи мѣсячнаго срока съѣзжаться въ мѣстахъ, которыя они изберутъ для съѣздовъ.

3) Весьма нужно предоставить Архіереямъ право избирать на каждое трехлѣтіе Членовъ изъ среды своей для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

4) Необходимо издать сводъ церковныхъ законовъ, какъ предположено было Правительствомъ еще при изданіи свода Гражданскихъ законовъ. Церковныя правила нынѣ разсѣяны по разнымъ книгамъ. Онѣ находятся въ Кормчей, въ уставѣ Церковномъ, въ Богослужебныхъ книгахъ. Сущность сихъ правилъ, когда онѣ будутъ изданы вмѣстѣ, укажетъ, какъ по ученію Церкви долженъ совершаться духовный судъ, въ примѣненіи къ современнымъ Государственнымъ потребностямъ.

~~~~~~~~~~

*
~~~~~~~~~~

НѢЧТО
ВЪ ЗАЩИТУ МОНАСТЫРЕЙ И МОНАШЕСТВА.

Въ повременныхъ изданіяхъ Русской печати не мало можно встрѣчать и такъ называемыхъ передовыхъ статей и отдѣльныхъ болѣе или менѣе крупныхъ замѣтокъ о Русскихъ монастыряхъ и о Русскомъ монашествѣ, въ которыхъ высказываются сужденія, прямо или косвенно направленныя большею частію къ невыгодѣ означенныхъ учрежденій Русской Церкви и къ подрыву уваженія къ самому монашеству. Общій взглядъ на монастыри и монашество, выражаемый большинствомъ подобнаго рода статей и замѣтокъ, въ общемъ итогѣ своемъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: *монастыри въ настоящее время уже отжили свой вѣкъ, и сдѣлались не современными учрежденіями, монастырская жизнь измѣнила первоначальной своей цѣли, а потому недостойна никакой поддержки, монастырскіе жители поглощаютъ на свое содержаніе большія суммы, какъ отъ Правительства, такъ и отъ народа, не принося ожидаемой отъ нихъ пользы, а потому не стоятъ и той заботливости, какая имъ оказывается*, и такъ далѣе. Въ тѣхъ же статьяхъ, которыя еще не выражаютъ прямо желанія прекращенія существованія Русскихъ Монастырей, настойчиво проводится мысль объ обращеніи если не всѣхъ, то большей части ихъ, въ *общежительные*, съ допущеніемъ впрочемъ и нѣкоторыхъ изъятій изъ этаго общаго правила. Введеніе въ монастыри общежительнаго устава, сокращеніе монастырскихъ доходовъ и обращеніе ихъ на учрежденіе больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній,—все это признается въ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ за необходимыя и дѣйствительныя средства для приведенія Русскихъ монастырей къ состоянію, наиболѣе сообразному съ ихъ назначеніемъ, и къ дѣйствительной пользѣ для Государства и общества этихъ высокихъ по своей цѣли церковныхъ учрежденій.

Читая разныя разсужденія о Русскомъ монашествѣ, невольно удивляемься тому, какъ иные составители вышеозначенныхъ статей беззастѣнчивы въ своихъ сужденіяхъ о такомъ предметѣ, который, какъ оказывается, для нихъ мало извѣстенъ, какъ легко въ своихъ статьяхъ проводятъ они предзанятыя понятія, какъ много допускаютъ въ нихъ поверхностныхъ взглядовъ, пристрастныхъ толкованій и иногда даже совершенно несправедливыхъ выводовъ. Особенно изчисленными качествами или лучше сказать недостатками отличаются недавнія (*) двѣ передовыя статьи, помѣщенныя въ Русскомъ мірѣ (№ № 297 и 298) за 1873 годъ, и озаглавленныя: *по вопросу о реформѣ монастырей.*

Не для словопрѣнія какого либо,—(потому что смотрящихъ на монастыри только со стороны невыгодной для нихъ своими разсужденіями едва ли мы разубѣдимъ въ наперецъ составленныхъ ими взглядахъ), а для нѣкотораго разъясненія истинной стороны дѣла для людей не предубѣжденныхъ и между тѣмъ неимѣющихъ возможности близко ознакомиться съ состояніемъ монастырской жизни и съ общими порядками, на коихъ она держится, мы рѣшились написать нѣчто въ защиту монастырей и монашества.

I.

Наши монастыри не отжили ли уже свой вѣкъ и удовлетворяютъ ли современнымъ требованіямъ Русскаго народа, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ существуютъ они въ настоящее время?

Не вдаваясь въ отвлеченности ни къ чему не ведущія, когда всякъ воленъ свое сужденіе имѣть,—для убѣжденія въ современности монастырей достаточно, по нашему мнѣнію, одного того соображенія, что если бы наши мона-

(*) Статья сія писана въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго года.

стыри становились въ настоящее время уже отживающими свой вѣкъ, то конечно слѣдовало бы ожидать, что они мало по малу будутъ закрываться какъ учрежденія, болѣе не отвѣчающія уже духу времени, потребностямъ современнаго общества, видамъ Правительства и т. далѣе. Прекращеніе ихъ существованія происходило бы по самой простой причинѣ: при недостаткѣ къ монастырямъ сочувствія прекратились бы и средства къ ихъ существованію; при ихъ несовременности не являлись бы и желающіе въ нихъ жить; при ихъ, такъ сказать, безцѣльности, кто бы изъ мірянъ сталъ посѣщать ихъ храмы и обращаться къ монашествующимъ, и къ нимъ даже преимущественно предъ бѣлымъ духовенствомъ, съ просьбою о совершеніи различныхъ молитвословій?—Но то ли мы видимъ на дѣлѣ? Не только существующіе монастыри продолжаютъ существовать, а многіе изъ нихъ даже и процвѣтать, но какъ можно видѣть изъ газетныхъ же извѣстій, въ разныхъ мѣстностяхъ обширнаго нашего отечества еще и новыя возникаютъ обители, или прежде упраздненныя вновь возстановляются, и на степень монастырей возводятся даже такія общины, которыя, возникши по частной инціативѣ, до сего времени не были даже оффиціально признаны и самимъ Правительствомъ. На что же указываетъ намъ этотъ фактъ? Безъ сомнѣнія, не на то, что вѣкъ монастырей кончается; а напротивъ не даетъ ли онъ намъ право сдѣлать совершенно противоположное заключеніе, именно—что и въ настоящее время не оскудѣваетъ число желающихъ проводить жизнь свою по правиламъ монашескимъ, что и нынѣ выискиваются благотворители, жертвующіе своимъ достаткомъ не только для поддержанія монастырей существующихъ, но и для учрежденія новыхъ обителей и для ихъ благоустроенія, что, значитъ, монастыри удовлетворяютъ и современнымъ потребностямъ Русскаго народа, не смотря даже на заявляемый съ полною гласностію печатнаго слова упадокъ въ нихъ монашеской жизни, и что добрые христіане еще питаютъ сочувствіе къ этимъ учрежденіямъ и не считаютъ ихъ не нужными для нынѣшняго

времени и какъ бы только бременемъ для современнаго общества и даже для Правительства. Да оно такъ и должно быть; потому что въ Русскомъ народѣ еще не поколебались твердыя основы Вѣры и благочестія, побуждающія его уважать церковныя учрежденія; въ немъ еще живо преданіе и о томъ значеніи, которое монастыри имѣли въ жизни его предковъ; въ массѣ Русскаго народа и въ настоящее время сколько еще найдется душъ, истинно-христіански настроенныхъ, жаждущихъ духовнаго назиданія и удовлетворенія религіозному своему чувству, заботящихся о томъ, какъ бы такъ или иначе хорошо приготовить себя для жизни будущей. И доколѣ не утратится Русскимъ народомъ такое доброе настроеніе, до тѣхъ поръ среди его всегда будутъ являться ревнители Иноческой жизни и люди усердствующіе къ Святымъ обителямъ.

Но и помимо этой, чисто религіозной точки зрѣнія, на Русскіе монастыри нельзя смотрѣть какъ на учрежденія, отживающія свой вѣкъ, такъ какъ они удовлетворяютъ, по мѣрѣ возможности, и инымъ потребностямъ общества, внѣ сферы собственно религіозной. Возьмемъ для примѣра монастыри нашей Волынской Епархіи. Напримѣръ—*Почаевская Лавра* имѣетъ особое училище для дѣтей православныхъ крестьянъ, которыхъ не только обучаетъ наукамъ, начиная съ Катихизиса даже до сообщенія свѣдѣній по сельскому хозяйству, Естественной Исторіи и Медицинѣ, и разнымъ ремесламъ, какъ-то: столярному, слѣсарному, типографскому, переплетному, иконописному, золотарному, сапожному, портному, но и содержитъ вполнѣ на свой счетъ, доставляя имъ не только квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но и пищу, постельные приборы и даже одежду; такъ что это училище при 35—40 ученикахъ обходится Лаврѣ не менѣе 2250 рубл. ежегодно (*).

(*) Желающіе ближе познакомиться съ симъ училищемъ могутъ обратиться къ № 6 Вол. Еп. Вѣд. за 1873 г. ч. офф. и къ № 16 за 1872 г. ч. неоффиц.

Дерманскій и *Мълецкій* монастыри даютъ въ своихъ стѣнахъ и внѣ ихъ—въ отдѣльныхъ домахъ пріютъ для двухъ духовныхъ мужскихъ училищъ, изъ коихъ въ каждомъ обучается свыше 200 воспитанниковъ, и въ тоже время, подобно прочимъ монастырямъ, ежегодно взносятъ опредѣленную сумму на нужды вообще духовно-учебныхъ заведеній Епархіи. *Городищенскій* женскій монастырь имѣетъ также свое училище, въ которомъ до 46 воспитанницъ разныхъ сословій не только получаютъ образованіе въ разныхъ наукахъ, но и обучаются разнымъ женскимъ рукодѣльямъ. (**) Развѣ это не служба монастырей обществу? Теперь же такъ много заботятся о распространеніи въ народѣ грамотности, о его просвѣщеніи: значитъ, и въ этомъ отношеніи указанные нами монастыри не иное что дѣлаютъ, какъ удовлетворяютъ *современности*, внося свою и притомъ очень немалозначительную лепту въ общую сокровищницу науки и просвѣщенія.—А затѣмъ стоитъ войти въ любой монастырь, чтобы видѣть, сколько добра приносятъ они и дряхлой старости и безпомощному еще отрочеству. Первую съ ея немощами и недугами они успокоиваютъ въ своихъ келльяхъ, а иногда и врачуютъ, потому что въ иныхъ обителяхъ есть особыя больничныя отдѣленія, въ которыхъ заболѣвающіе или немощные отъ старости находятъ не только медицинскую помощь, но и надлежащій уходъ и покой; второму, мало того, что даютъ пріютъ, котораго оно еще не въ силахъ найти для себя, но и пріучаютъ къ порядку, къ исполненію разныхъ обязанностей не только собственно монастырскихъ, но и налагаемыхъ и каждымъ хотя нѣсколько устроеннымъ хозяйствомъ, къ отправленію причетнической должности и т. под. Укажемъ снова на одинъ изъ вышеупомянутыхъ монастырей нашей Епархіи—*Дерманскій*, какъ болѣе другихъ намъ извѣстный: кто, наприм. составлялъ въ 1872 и 1873 г. братію этаго монастыря, которой за эти годы, начиная съ настоятеля до послѣдняго послушника, было 28 человѣкъ?

(**) См. Вол. Еп. Вѣд. № 7. 1873 г. ч. офф.

А вотъ между прочимъ кто: іеромонахи—Іув. 67 лѣтъ (въ прошломъ году умершій), Гавр. 78 лѣтъ, Евстр. 86 лѣтъ, совершенно слѣпой (въ прошломъ же году умершій), Софр. 89 лѣтъ; бѣлый Священникъ І. Б. 69 лѣтъ (впослѣдствіи выбывшій изъ монастыря на попеченіе сына своего); Іеродіаконъ Ст. 58 лѣтъ; послушники—Сок. 66 лѣтъ, Подл. 55 лѣтъ. Эти *восемь* человѣкъ—старцевъ, много лѣтъ послужившихъ Святой Церкви, утратившихъ здоровье, изнемогающихъ въ своихъ силахъ,—не составляютъ ли сами собой хорошую Богадѣльню, содержимую Дерманскимъ монастыремъ, не отличающимся особымъ богатствомъ? А кромѣ указанныхъ стариковъ въ братствѣ этаго монастыря были между послушниками и такіе *шесть* человѣкъ, какъ: Г. Д. К. М. С. и Т., которые, имѣя отъ 11 до 16 лѣтъ, сами собой еще не могли достать себѣ куска хлѣба, а монастырь между тѣмъ, пріютивши этихъ бѣдняковъ, чрезъ то дастъ имъ впослѣдствіи времени возможность занять какое либо мѣсто, и начать жизнь самостоятельную. И это—не благодѣяніе ли со стороны монастырей безпомощнымъ сиротамъ—малолѣткамъ или даже и самимъ родителямъ, тяготящимся бѣдностію и многочисленнымъ семействомъ? Кромѣ этихъ четырнадцати человѣкъ—старыхъ и малыхъ, конечно, въ Дерманскомъ монастырѣ, какъ и во всякомъ другомъ, состояли въ братствѣ и молодые послушники и люди хотя пожилые, но съ крѣпкими еще силами; потому что нельзя же Монастырямъ оставаться или съ дряхлыми стариками, для которыхъ дойти изъ келльи до храма есть уже трудъ, и для иныхъ очень не малый, или съ тѣми недорослями, для которыхъ многія изъ монастырскихъ послушаній еще не подъ силу. Такимъ образомъ и въ отношеніи благотворительности нынѣшніе монастыри оказываютъ обществу очень не малую услугу; значитъ, и съ этой стороны они не отстали отъ *современности*, особенно отъ той, которая любитъ всюду выставлять на показъ свои добрыя дѣла для ближнихъ, хотя бы они придуманы были и для собственнаго удовольствія,—разные спектакли, балы и пр. съ благотворительною цѣлію.

Потому и въ настоящее время, какъ это и всегда было, для Православнаго Русскаго человѣка монастыри остаются и можно надѣяться, что еще надолго и останутся преимущественнымъ мѣстомъ для молитвы, прибѣжищемъ въ разныхъ житейскихъ невзгодахъ, пристанищемъ для обремененныхъ немощами не только душевными но и тѣлесными, успокоеніемъ для старости, пріютомъ и доброю школою для малолѣтняго возраста. А что сказать еще о тѣхъ Русскихъ обителяхъ, числомъ не меньше половины изъ всего количества монастырей, въ коихъ почиваетъ прославляемая по всей Россіи какая либо святыня, досточтимая и дорогая для всякаго вѣрующаго сердца?—Интересно бы узнать, что посовѣтовали бы сдѣлать съ такими монастырями досужіе писатели передовыхъ статей и разныхъ замѣтокъ о Русскихъ Православныхъ Обителяхъ крайне недовольные тѣмъ, что эти-то монастыри особенно и процвѣтаютъ на Святой Руси? Ужели и они должны подлежать такому же приговору, какъ и прочіе?—А приговоръ этотъ очень строгъ: «Нынѣшнее монашество, читаемъ мы въ Русскомъ мірѣ (№ 297 и 298.), совершенно не похоже на первоначальный типъ Иночества, утратило вѣрность своимъ обѣтамъ.».... «современный образъ жизни монашества не похожъ на тѣ монастырскіе уставы, которыми онъ долженъ руководиться».... «Монастыри, отступившіе отъ монастырскихъ уставовъ, потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего существованія.»—Приговоръ сей, какъ всякому очевидно, касается ни больше, ни меньше, какъ вопроса: *быть или не быть монастырямъ*. Но посмотримъ, на сколько справедливъ онъ.

Согласимся, что указанные передовою статьею Русскаго міра недостатки иногда, можетъ быть, и встрѣтились бы въ какомъ либо изъ Русскихъ монастырей: но что жъ изъ этаго?—Развѣ близко знакомые съ внутреннею жизнію монастырей не укажутъ намъ въ нихъ образцы и противоположныхъ тѣмъ недостаткамъ добродѣтелей?—Есть въ нихъ и въ настоящее время подвижники

вѣры и благочестія, вполнѣ преданные аскетизму и высокой духовной жизни, есть также люди строго нравственные, хотя и не отличающіеся особенными подвигами, есть наконецъ и просто работящіе люди, исполняющіе безпрекословно монастырскія послушанія. Подобно тому, какъ наприм. по разнымъ отдѣламъ знаній и занятій общечеловѣческихъ немного является, такъ называемыхъ, геніевъ, а чаще встрѣчаются только талантливые дѣятели, большинство же составляется изъ людей совершенно рядовыхъ, ничѣмъ особеннымъ не выдающихся, хотя нельзя отнять и отъ нихъ несомнѣнно принадлежащихъ имъ честности и трудолюбія, такъ и по отношенію къ монашеству нельзя требовать, чтобы всѣ, живущіе въ монастыряхъ, были, такъ сказать, геніи Иноческой жизни, строгіе подвижники, совершенные аскеты. И принявши монашество, хотя бы даже послѣ продолжительнаго *искуса*, долговременной борьбы съ своими склонностями и привычками, не гармонирующими съ требованіями монашескаго образа жизни, люди остаются людьми же, подверженными доконца своей жизни многоразличнымъ паденіямъ; да и путь Иноческой жизни очень длиненъ и весьма тяжелъ для ветхаго человѣка, и вступившій на этотъ путь не тотчасъ дѣлается изъ человѣка Ангеломъ, хотя и принимаетъ Ангельскій образъ. Объ этомъ легко могутъ судить только тѣ, кто никогда не вникалъ поглубже въ состояніе своей души и не заботился о томъ, чтобы побѣдить въ себѣ все дурное и замѣнить добрымъ; а кто хоть разъ принималъ на себя трудъ нравственнаго усовершенствованія и вступалъ въ духовную борьбу съ своими недобрыми наклонностями, тотъ можетъ хорошо понять всю справедливость сказаннаго нами; потому что онъ по собственному опыту знаетъ, какъ много требуется отъ человѣка непрерывнаго труда и постоянныхъ усилій къ тому, чтобы мало по малу всходить выше и выше по лѣствицѣ духовнаго совершенства, и сколько нужно побѣдить на этомъ пути всякаго рода препятствій, иногда даже непреодолимыхъ одною только человѣческою силою, безъ особенной помощи свыше,

Повторимъ: легко судить со стороны и осуждать,—слѣдовало бы напередъ испытать самому.

Затѣмъ обращаясь къ первымъ временамъ христіанства, когда, по выраженію автора передовой статьи Русскаго Міра, «являлись люди, совершенно отрекавшіеся отъ міра и удалявшіеся въ необитаемыя пустыни и лѣса, гдѣ они проводили чисто созерцательную жизнь въ подвигахъ постоянной молитвы и самаго строгаго поста, укрываясь не только отъ взоровъ своихъ ближнихъ, но нерѣдко даже и отъ самаго дневнаго свѣта, въ глубокихъ пещерахъ, созданныхъ природой или устроенныхъ собственными ихъ руками», и когда «Монастыри являлись свѣтильниками всему міру, освѣщая для него ученіе Христово, а личными духовными подвигами монаховъ путь къ достиженію нравственнаго совершенства» (№ 297.),—при полной справедливости всего здѣсь сказаннаго авторомъ, позволительно однакоже спросить его: ужели всѣ пустынножители Ѳиваидскіе и Палестинскіе, коихъ насчитывались цѣлыя тысячи, стояли на той же лѣствицѣ Иноческаго совершенства, которую украшали собою такіе великіе мужи, каковыми были Преподобные Отцы—Антоній или Пахомій или Макарій? Равно и во время процвѣтанія Иночества въ нашемъ Отечествѣ ужели всѣ Иноки были подобны Антонію и Ѳеодосію Кіевопечерскимъ или Сергію Радонежскому или Савватію и Зосимѣ Соловецкимъ,—этимъ свѣтиламъ Русскаго подвижничества? Безпристрастная Исторія въ отвѣтъ на это говоритъ, что какъ вообще въ христіанствѣ, такъ и на Святой Руси, во всѣ времена существованія Монашества, большинство Иноковъ состояло хотя изъ добрыхъ и строгой жизни монаховъ, но не изъ особенныхъ подвижниковъ. А съ другой стороны и въ позднѣйшее время, когда, по словамъ автора той же статьи, «съ теченіемъ времени эта отрѣшенность отъ всего мірскаго и это отшельничество начали мало по мало ослабѣвать; вмѣстѣ съ этимъ начали ослабѣвать и христіанскіе подвиги обитателей Монастырей, и дѣло дошло до того, что монахи начали владѣть не только ка-

менными домами и землями, но даже и крѣпостными людьми и монашествующіе превратились въ богатыхъ собственниковъ» (тамъ же),—мы видимъ однакоже среди множества Иноковъ и такихъ высокихъ подвижниковъ, каковы напр. были: Георгій Задонскій, Серафимъ Саровскій, Парѳеній Кіевопечерскій и другіе имъ подобные. Значитъ и въ это время «первоначальная идея Монашества не оставалась только въ Монастырскихъ уставахъ и Монашескіе обѣты не обращались въ пустой обрядъ», какъ утверждается это въ упоминаемой нами статьѣ.— Къ этому нельзя еще не прибавить и того, что истинные подвижники не люблятъ выказывать предъ другими свое подвижничество, а напротивъ, по заповѣди Спасителя: *да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя* (Матѳ. VI, 3.), стараются тщательно скрывать подвиги, пока они, противъ воли ихъ, сами не проявятся предъ людьми или лучше—пока самъ Господь, которому они служатъ въ тайнѣ, не благоволитъ открыть свѣтильника, да свѣтитъ всѣмъ.

А изъ за того, что въ Монастыряхъ найдутся и такіе монахи, которые не соотвѣтствуютъ своему званію, справедливо ли дѣлать нареканіе на весь составъ Монашествующей братіи? Не тоже ли бы это было, какъ еслибы кто нибудь, узнавши изъ газетныхъ извѣстій, что нѣкоторые наприм. изъ присяжныхъ уличены въ подкупѣ своей совѣсти, сталъ бы хулить за это цѣлое учрежденіе суда съ присяжными? Или еслибы кто нибудь, прочитавши заявленіе о нѣкоторыхъ Мировыхъ Судьяхъ, что они допускаютъ произволъ во взглядѣ на иныя производящіяся у нихъ дѣла и оттого ихъ дѣятельность является не тѣмъ, чѣмъ она должна быть (Моск. Вѣд. 1873 г. № 320.), началъ бы обвинять за это весь Мировой Институтъ? Несправедливость заключенія въ этихъ двухъ случаяхъ была бы столь же очевидною, какою она должна быть признана всякимъ здраво разсуждающимъ и въ первомъ случаѣ—при сужденіи о Монашествѣ.

Къ тому же замѣчаемые въ Монастыряхъ недостатки и пороки, столь рѣзко выставляемые Русскимъ Міромъ, всегда ли падаютъ на *Монаховъ собственно?* Вѣдь нужно знать, что не всякій житель Монастыря есть уже монахъ; потому только, что живетъ въ стѣнахъ Монастырскихъ. Иное дѣло—постриженный въ Иночество и произнесшій извѣстные обѣты, и иное—покрытый только, такъ называемымъ, рясофоромъ. Послѣдній, если снять съ него Монашескій клобукъ и рясу, есть не болѣе, какъ послушникъ, и въ отношеніи къ постриженному—тоже, что и міранинъ, только поселившійся въ Монастырѣ на жительство. А между тѣмъ его недостатки и пороки, многими незнающими этого существеннаго различія между Монастырскими обитателями, приписываются вообще Монахамъ, можетъ быть, совсѣмъ и неповиннымъ въ томъ и терпящимъ напраслину. (*) Надъ самыми же Монастырями изрекается грозный приговоръ о самомъ ихъ существованіи, для котораго, по мнѣнію *непризванныхъ* судей, они «потеряли всякое основаніе.»

Нѣтъ. Не уничтожать слѣдуетъ Монастыри, а въ виду особеннаго уваженія къ нимъ и при настоящемъ ихъ устройствѣ, питаемаго массою Русскаго народа (разумѣемъ —не простолюдиновъ только, а всѣхъ не утратившихъ или неизвратившихъ Православно-религіозное чувство), нужно стараться о поддержаніи ихъ, какъ такихъ учрежденій, съ существованіемъ коихъ связано весьма много добраго и истинно-христіанскаго въ неиспорченномъ сердцѣ Русскаго человѣка; нужно думать объ ихъ улучшеніи во внутреннемъ ихъ бытѣ, чтобы изъ ихъ стѣнъ меньше выходило поводовъ къ нареканіямъ на Монаше-

(*) Не въ видахъ ли пресѣченія соблазна для людей, незнакомыхъ съ внутреннимъ устройствомъ Монастырской братіи, въ прошломъ году состоялось распоряженіе Святѣйшаго Синода, воспрещающее впредь лицамъ, непостриженнымъ въ Иноческій санъ, носить Монашескую одежду?

ство, чтобы самоотверженіе живущихъ въ нихъ ближе подходило къ высокому идеалу древняго Иночества. Но для чего же бросать грязью на весь составъ Русскаго Монашества, и безапелляціонно приговаривать Монастыри къ уничтоженію, изъ за того только, что есть въ нихъ люди, не отвѣчающіе строгимъ требованіямъ Монашеской жизни? Каждый, мы скажемъ, долженъ отвѣчать самъ за себя: *ты же кто еси судяй чуждему рабу; своему Господеви стоитъ или падаетъ: станетъ же, силенъ бо есть Богъ поставити его* (Римл. 14, 4.). Тѣмъ строже слѣдовало бы соблюдать это Апостольское правило тѣмъ, которые берутся присуждать цѣлое Церковное учрежденіе къ уничтоженію.

Правда, Авторъ можетъ возразить намъ, что у него и мысли не было вести Монастыри къ уничтоженію, а напротивъ въ статьяхъ своихъ онъ признаетъ ихъ необходимыми и заботится только о томъ, чтобы какъ можно скорѣе послѣдовала ихъ реформа. Напр. вотъ что онъ заявляетъ: «Мы очень хорошо понимаемъ, что нельзя оставить *огромную массу вѣрующихъ безъ удовлетворенія ихъ духовной потребности поклоненія прославившимся подвижникамъ* извѣстныхъ Монастырей. Слѣдовательно самыхъ Монастырей не слѣдуетъ трогать, но необходимо измѣнить образъ жизни Монашествующихъ» (Русск. Міръ № 297.). Или въ другомъ мѣстѣ: «послѣ ревизіи (т. е. Монастырей, которая, по мнѣнію автора, должна открыть и Правительству и обществу, вопервыхъ, что современный образъ жизни Монашества (всего!) не похожъ на Монастырскіе уставы, во вторыхъ, что въ Монастыряхъ укрывается масса праздныхъ (!) людей, которые подъ видомъ послушниковъ уклоняются отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, въ третьихъ, что въ Монастыряхъ лежитъ безполезно масса сокровищъ, портящихся отъ лежанья и систематически растаскиваемыхъ (!) въ разныя стороны, и что вообще Монастыри, отступившіе отъ Монастырскихъ уставовъ, потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего

существованія), послѣ ревизіи—за то тѣмъ ярче засіяли бы своими добродѣтелями Монастыри, строго державшіеся древнихъ Монастырскихъ уставовъ и пріобрѣли бы, *можетъ быть*, вновь утраченное теперь благотворное нравственное вліяніе на народъ» (№ 298.). Но стоитъ только внимательно прочитать вышеозначенныя обѣ передовыя статьи Русскаго Міра, чтобы убѣдиться въ противномъ взглядѣ автора. Все направленіе статей, весь духъ ихъ именно проникнутъ заднею мыслію о необходимости уничтоженія Монастырей въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ, и превращенія ихъ во что-то иное. Это читается нетолько между строкъ помѣщенныхъ въ Русскомъ Мірѣ статей по вопросу о реформѣ Монастырей, но и ясно просвѣчиваетъ во многихъ сужденіяхъ автора, въ проводимыхъ имъ идеяхъ и въ самыхъ внѣшнихъ выраженіяхъ его мыслей и желаній.

Такъ напр. заявивши въ № 297 Русскаго Міра о томъ, что «предложеніе Высшаго Духовнаго управленія Монастырямъ обратиться въ общежительные (единственное условіе улучшенія Монастырей, по указанію автора) не очень сочувственно принято Монашескою братіей» и что «едвали не главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этой мѣры является то обстоятельство, что многія лица изъ высшей Іерархіи и всѣ Настоятели нынѣшнихъ Монастырей, при обращеніи ихъ въ общежитія, должны будутъ лишиться значительныхъ доходовъ,» авторъ въ слѣдующемъ № того же Міра, «г. должая вести рѣчь о реформѣ Монастырей, приходитъ къ той мысли, что тѣ *Монастыри, которые не желаютъ принять общежительнаго устава*, было бы весьма полезно обратить въ простыя благотворительныя заведенія безъ Монастырскаго устава.» А такъ какъ выше авторомъ положительно заявлено, что монашеская братія, всѣ Настоятели монастырей и многія лица изъ высшей Іерархіи обратиться въ общежительные не хотятъ и даже препятствуютъ этому, то не нужно много думать о заключеніи, какое отсюда вытекаетъ: монастыри слѣдуетъ закрыть и замѣнить простыми благотворительными

заведеніями безъ монастырскаго устава; «новыхъ монаховъ въ эти монастыри не принимать, а старымъ дать возможность дожить свой вѣкъ въ нихъ, прибавляетъ и самъ Авторъ.

«Намъ скажутъ, продолжаетъ авторъ далѣе: зачѣмъ же разгонять монаховъ? Не лучше ли въ нынѣшнихъ монастыряхъ открыть благотворительныя заведенія и дать самимъ монахамъ вести дѣятельную христіанскую жизнь» (*) и самъ же на предложенный вопросъ отвѣчаетъ: «съ перваго взгляда это предложеніе весьма завлекательно; но *вникая глубже*, всякій легко убѣдится, что монастырь, по идеѣ монашества и уставу монастырскому, долженъ быть только монастыремъ и ничѣмъ больше быть не можетъ.» А такъ какъ по словамъ автора «монастыри, отступившіе отъ монастырскихъ уставовъ, чрезъ то потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего существованія», и сами по себѣ т. е. монастырями быть уже не могутъ, то что остается съ ними сдѣлать, какъ не закрыть ихъ совсѣмъ и затѣмъ распорядиться ихъ имуществомъ,—конечно, въ пользу разныхъ благотворительныхъ заведеній.

«Дѣйствительно, продолжаетъ дальше развивать свою мысль авторъ статьи Русскаго міра, какимъ образомъ, соблюдая монастырскій уставъ, предписывающій монаху уединеніе, постъ и молитву, можно устроить въ монастырѣ хоть бы напр. больницу или училище? Для больныхъ и дѣтей нужна мясная пища, а монастырскимъ уставомъ она *строжайше* воспрещена. Мы отъ души жалѣемъ тѣ училища, которые существуютъ въ монастырскихъ стѣнахъ. Дѣтямъ сидѣть на пищѣ Св. Антонія вовсе непригодно» и т. д. Значитъ, если «совмѣщеніе монастырей и благотворительныхъ заведеній, при соблюденіи монастырскаго устава, немыслимо: а безъ монастырскаго устава какіе же могутъ быть монастыри,» то и съ этой точки зрѣ-

(*) Выписываемъ буквально, хотя и видно, что чего-то не достаетъ въ рѣчи.

нія вопросъ о монастыряхъ авторомъ рѣшенъ окончательно. Зачѣмъ, по его мнѣнію, и допускать дальнѣйшее ихъ существованіе, какъ особыхъ Церковныхъ учрежденій, съ особеннымъ уставомъ, не совмѣстимымъ даже съ дѣлами благотворительности и съ школьнымъ образованіемъ, и— притомъ, какъ выше имъ сказано, когда самый уставъ сей остается въ монастыряхъ одною буквою безъ исполненія? Очевидно, монастыри слѣдуетъ закрыть, какъ ни для кого ненужныя, ни къ чему не примѣнимыя, безполезныя учрежденія, и «обратить ихъ просто въ общины съ братьями или сестрами милосердія, посвящающими себя служенію человѣчеству,»—только бы «безъ монастырскаго устава и безъ монаховъ».

Вотъ нѣсколько указаній на то, какихъ мыслей держится авторъ на счетъ Русскихъ монастырей и монаховъ; вотъ какія благодѣтельныя для монастырей идеи проповѣдуетъ онъ въ своихъ статьяхъ по вопросу о реформѣ ихъ! Вотъ что, по его мнѣнію «значитъ: «не трогать монастырей»,—не трогать т. е. стѣнъ монастырскихъ, не разрушать ихъ до основанія, не сравнивать съ землею, а монастыри, какъ извѣстныя опредѣленныя Церковныя учрежденія, должны такъ или иначе покончить съ своимъ существованіемъ, или же удалиться въ пустыню, съ глазъ міра, которому они такъ непріятны. Какъ авторъ ни прикрываетъ свои желанія цвѣтами краснорѣчія, но изъ подъ этихъ цвѣтовъ проглядываютъ острыя тернія... Читая его статьи и имъ подобныя и вдумываясь въ ихъ сущность и цѣль, невольно припоминаешь мѣткое выраженіе одного высокопоставленнаго Лица, сказанное лѣтъ за пятьдесятъ назадъ при подобныхъ же сужденіяхъ о Монастыряхъ и теперь существующее уже въ преданіи: ergo—Monasteria si non delenda, honeste autem sepelienda esse debeant (*).

(*) Слова сіи, какъ мы слышали, принадлежатъ покойному Митрополиту Московскому Филарету,—чему можно повѣрить, судя по ихъ мѣткости и оригинальности.

II.

Чѣмъ же обыкновенно объясняютъ такое ненормальное состояніе Русскихъ монастырей въ настоящее время? Что за причина, что послѣ столькихъ вѣковъ существованія они впали въ такое несоотвѣтствіе первоначальному своему назначенію, что въ нихъ упадокъ жизни монашеской дошелъ до такихъ размѣровъ, что съ ними ничего болѣе не остается дѣлать, какъ закрыть ихъ и замѣнить чѣмъ нибудь болѣе современнымъ и несомнѣнно—болѣе полезнымъ?

Объясняютъ это обыкновенно тѣмъ, что наши монастыри имѣютъ громадныя средства къ своему содержанію, что «въ нихъ накопились такія сокровища, которыя совершенно разрушаютъ собою идею монастырей, какъ убѣжищъ отъ соблазновъ міра для людей, ищущихъ уединенія и молитвъ» (Русск. мір. № 297). На это-то преимущественно, если не единственно, и нападаютъ во всѣхъ статьяхъ, въ коихъ ведется рѣчь о монастыряхъ, какъ на причину уклоненія Русскихъ монастырей отъ ихъ назначенія; этихъ средствъ и хотѣлось бы лишить монастыри или по крайней мѣрѣ весьма значительно сократить ихъ и уменьшить, и притомъ взять подъ опеку.

Вотъ напримѣръ что говорится въ № 8 Вѣстника Европы за 1873 годъ: «ежегодные доходы всѣхъ нашихъ монастырей оцѣниваются на сумму *около десяти милліоновъ рублей серебромъ*, кромѣ тѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, которыми они владѣютъ, и кромѣ ежегоднаго, пособія отъ казны, простирающагося слишкомъ до *четырехъ сотъ тысячь* рублей». «На каждую монастырскую душу приходится однихъ доходовъ около 400 рублей въ годъ. Если же исключить послушниковъ и послушницъ, не участвующихъ въ дѣлежѣ доходовъ, то на постриженныхъ монаховъ и монахинь придется слишкомъ по 1000 рублей. Но—большая часть женскихъ монастырей бѣдна. Монахинямъ среднимъ числомъ не придется болѣе 800 р. на каждую. За то монахамъ придется гораздо болѣе 1100

рублей.» И затѣмъ, выписавши приведенныя изчисленія Вѣстника, самъ уже Русскій Міръ въ упомянутыхъ нами статьяхъ о реформѣ монастырей продолжаетъ такъ варіировать на туже тему: «Есть монастыри, говорится въ нихъ, гдѣ каждый монахъ получаетъ *по нѣскольку тысячь рублей* въ годъ и живетъ себѣ роскошно, бариномъ. Какое же это Монашество?» (№ 297).

Отвѣтимъ на послѣднее восклицаніе Русскаго Міра: это монашество, ежегодно будто бы доставляющее каждому монаху понѣскольку тысячь рублей, есть не что иное, какъ фантастическій плодъ предзанятыхъ понятій и непровѣренныхъ толковъ о чрезмѣрной доходности нашихъ Лавръ и нѣкоторыхъ богатыхъ монастырей, находящихся по преимуществу въ первопрестольной Москвѣ.—Мы желали бы, чтобы кто нибудь, (а лучше всего самъ авторъ статей Русскаго Міра), указалъ бы намъ хотя бы на одну которую либо Лавру или на который нибудь изъ Русскихъ монастырей, гдѣ бы каждый монахъ ежегодно получалъ такую огромную сумму. Иначе для чего же писать пустое и печатнымъ словомъ вводить въ обманъ читающую публику? Для чего пускать въ свѣтъ—въ *Русскій Міръ*—бездоказательныя фразы о Русскихъ обителяхъ? При практическомъ взглядѣ на дѣло требуются факты, а не голословныя показанія: тогда только каждая статья, хотя бы то и на летучемъ листкѣ помѣщенная, будетъ имѣть вѣсъ и силу для всякаго читателя, привыкшаго давать себѣ отчетъ въ читаемомъ. Да и самая цифра монастырскихъ доходовъ, опредѣляемая Вѣстникомъ Европы въ десять милліоновъ рублей, откуда взята и чѣмъ подтверждена? Не составлена ли и она по произвольнымъ соображеніямъ Автора? Вѣдь, по словамъ той же статьи Русскаго Міра, «монастырское хозяйство, *какъ извѣстно*, не подлежитъ ничьему контролю, кромѣ развѣ контроля самой братіи. Но и та большею частію не знаетъ, что у ней есть. Знаютъ же это только настоятели и экономы, которые ведутъ монастырское хозяйство, какъ Богъ на душу положитъ» (№ 298). Спрашивается, послѣ этаго, какимъ же способомъ

никому незнаемые монастырскіе доходы сдѣлались извѣстны Автору статьи Вѣстника Европы?! И потому есть полное основаніе для того, чтобы усомниться въ вѣрности сдѣланнаго имъ изчисленія. И самъ авторъ, конечно, указалъ бы источникъ, изъ котораго онъ заимствовалъ столь интересное въ его статьѣ свѣдѣніе о количествѣ Монастырскихъ доходовъ, если бы такой источникъ существовалъ не въ соображеніяхъ только автора, а на самомъ дѣлѣ. Мы признаемся, что трудно вѣримъ его недоказанному вычисленію и совершенно не вѣримъ фантастическому показанію о ежегодномъ полученіи каждымъ монахомъ нѣсколькихъ тысячъ дохода.

Но не напрасно сдѣлана нами буквальная выписка изъ Вѣстника Европы и Русскаго Міра, а съ тою цѣлію, чтобы для всякаго здраво разсуждающаго ясно видны были и внутреннее противорѣчіе автора самому себѣ и его крайнее незнакомство съ монастырскими порядками. Признавать за аксіому десятимилліонную громадность монастырскихъ средствъ и тысячные доходы каждаго монаха и тутъ же сряду большую часть женскихъ монастырей безъ оговорки называть бѣдными, хотя эта бѣдность такова, что на одну душу все таки приходится около осьми сотъ рублей, то есть, такая сумма, на которую безбѣдно можетъ просуществовать цѣлая семья, и притомъ не изъ низшаго даже сословія въ Государствѣ,—не значитъ ли это противорѣчить самому себѣ? А потомъ—дѣлить въ монастыряхъ доходъ только между постриженными и исключать изъ дѣлежа послушниковъ и послушницъ, какъ въ немъ будто бы не участвующихъ,—не значитъ ли невольно разоблачать предъ другими совершенное незнаніе того, о чемъ пишетъ авторъ? Потому что первый встрѣтившійся ему послушникъ, если бы только авторъ захотѣлъ прежде написанія статьи надлежащимъ образомъ ознакомиться съ ея предметомъ, а потомъ уже пуститься въ Литтературу, сказалъ бы ему, что онъ, какъ и всѣ его собратія—послушники, при общемъ раздѣлѣ монастырскаго дохода, получаютъ каждый свою часть, по роду

своей службы въ монастырѣ и по достоинству труда своего. А мы скажемъ автору даже больше того: такъ какъ въ штатныхъ монастыряхъ число послушниковъ, на коихъ получается казенное жалованье, ограничено извѣстною цифрою, а между тѣмъ всѣхъ послушниковъ бываетъ больше противу штатнаго количества иногда на половину, а въ женскихъ монастыряхъ послушницъ и еще больше, то за недостаткомъ штатнаго жалованья большая часть послушниковъ и послушницъ содержится именно на монастырскіе доходы, употребляемые на удовлетвореніе ихъ трапезою и на денежное вознагражденіе имъ за ихъ трудъ для обители; въ монастыряхъ же заштатныхъ, на содержаніе коихъ не ассигнуется отъ казны никакой суммы, и всѣ—какъ собственно монахи, такъ и послушники живутъ единственно одними доходами. Все это автору статей о монастырской реформѣ неизвѣстно, а впрочемъ можетъ быть, и извѣстно, но такъ какъ это послужило бы въ подрывъ основной его мысли и ниспровергнуло бы сдѣланное имъ изчисленіе и размѣръ ежегодныхъ доходовъ каждаго постриженнаго монаха или монахини, то и опущено имъ, въ разсчетѣ, можетъ быть, на незнакомство съ дѣломъ будущихъ читателей его статьи: разсчетъ конечно вѣрный, но едва ли добросовѣстный.

Согласимся однакожъ на время съ авторомъ на счетъ громадности высчитанныхъ имъ монастырскихъ доходовъ, признаемъ большую цѣнность всѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ монастырскихъ имуществъ, значительность наконецъ ежегоднаго пособія, получаемаго монастырями отъ казны: пусть будетъ все это такъ, какъ желаетъ авторъ. Но всѣ ли монастыри подходятъ по средствамъ своего содержанія къ такимъ, въ которыхъ бы каждый монахъ получалъ, не говоримъ, по нѣсколько тысячъ въ годъ, а хоть бы по одной тысячѣ рублей, какъ это заявляется авторомъ? Вѣроятно, и самъ онъ, еслибы потрудился справиться съ дѣйствительностію, а не давалъ бы мѣста широкому дѣйствію своей фантазіи, не насчиталъ бы, кромѣ Лавръ, и двухъ десятковъ монастырей, средства кото-

рыхъ дѣйствительно могли бы, сравнительно конечно, назваться громадными. Но что значили бы эти два десятка монастырей въ общей ихъ массѣ, которая, по изчисленію, сдѣланному самимъ же Русскимъ Міромъ въ одномъ изъ Іюньскихъ номеровъ прошлаго года, опредѣляется въ 223 штатныхъ и 162 не штатныхъ монастыря? Справедливо ли потому дѣлать заключеніе отъ двадцати монастырей съ огромными средствами къ двумъ или тремъ стамъ такихъ монасырей, которые не только не отличаются чрезмѣрностію своего богатства, но находятся лишь въ обезпеченномъ состояніи по отношенію къ содержанію братіи и поддержкѣ своихъ зданій въ исправности, и храмовъ въ подобающемъ благолѣпіи. А сколько есть на Руси и такихъ обителей, которыя не только не имѣютъ чего либо похожаго на богатство, такъ сильно возбуждающее во многихъ зависть къ монастырскому благосостоянію, но едва не нуждаются въ самыхъ необходимыхъ условіяхъ своего существованія? Такъ напримѣръ: не отъ богатства, конечно, и не изъ особой ревности къ трудолюбію пришлось Настоятелю *Крестовоздвиженской Пустыни, близь г. Дубно* Волынской Губерніи—самому вмѣстѣ съ немногочисленною монастырской братіей приняться собственноручно за распилку бревенъ на доски и постройку довольно большаго сарая для склада дровъ и другихъ принадлежностей хозяйства,—какъ о томъ было въ свое время заявленно въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 17. 1872 г. ч. офф.). Имѣй эта пустынь хорошія средства, вѣроятно, этаго не было бы. Но скажутъ, что мы указываемъ на скудость средствъ содержанія этой пустыни, какъ на какое либо изключеніе изъ общаго правила. Пусть будетъ это и изключительный случай: но вотъ ежегодный бюджетъ и другаго монастыря той же Епархіи, принадлежащаго едва ли не къ лучшимъ ея монастырямъ, послѣ Почаевской Успенской Лавры. Разумѣемъ *Дерманскій Троицкій Первоклассный монастырь*, въ которомъ, по его значенію въ ряду другихъ монастырей, на основаніи газетныхъ отзывовъ о чрезмѣрныхъ монастырскихъ богатствахъ, слѣдовало

бы предполагать доходы, ужъ никакъ не менѣе, какъ десятитысячные. Предъ нами его приходо-расходныя книги, заключающія запись всѣхъ доходовъ за два прошедшіе года. Вотъ каковы эти доходы:

	За 1872 г.		За 1873 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
а) Штатный окладъ	4285	»	4285	»
б) Пособіе, выдаваемое изъ казны въ замѣнъ недвижимаго имѣнія	2612	»	2612	»
в) Свѣчной, кошельковый и процентный доходъ	424	$13\frac{1}{2}$	484	$28\frac{1}{2}$
г) Братскій доходъ	857	$17\frac{1}{2}$	810	43
ИТОГО .	8178	31	8191	$71\frac{1}{2}$

И это, снова замѣчаемъ, одинъ изъ лучшихъ здѣшнихъ Монастырей. Чтобы не заподозрили насъ въ неполнотѣ показанія, мы скажемъ, что у этаго Монастыря есть и *земля*, въ количествѣ 131 десятины 245 саженъ, часть которой находится подъ самымъ Монастыремъ, а другія части—пахатная и сѣнокосная отдаются въ арендное содержаніе или изъ половины собираемаго хлѣба или изъ третьей части скошеннаго сѣна; есть еще не большая *мельница*, по недостаточности воды стоящая много времени въ году безъ дѣйствія, на которой обмолачивается для Монастыря ежегодная пропорція хлѣба; есть и обширный *садъ*, ничего впрочемъ не приносящій Монастырю, по обилію садовъ въ этой мѣстности. Вотъ и всѣ владѣнія Дерманскаго Монастыря, всѣ его ежегодныя денежныя средства, получаемые какъ отъ казны, такъ и отъ приходящихъ въ него богомольцевъ, и изъ другихъ источниковъ. Спрашивается: къ какому разряду долженъ быть отнесенъ этотъ Монастырь, на основаніи обычнаго взгляда на Русскіе Монастыри, высказываемаго въ раз-

ныхъ газетныхъ статьяхъ и замѣткахъ, и особенно на основаніи вышеприведенаго исчисленія Монастырскихъ богатствъ изъ статей Вѣстника Европы и Русскаго Міра? Если, по признанію этихъ статей, Мужскіе Монастыри вообще всѣ богаты, потому что въ нихъ монахи получаютъ по 1100 рублей ежегодно, а большая часть женскихъ бѣдны, потому что монахини среднимъ числомъ не получаютъ въ годъ и по 800 рублей, то какъ подвести подъ такое вычисленіе упомянутый Монастырь, когда въ немъ, *если ужъ дѣлить всѣ и всякіе доходы только по числу обитателей*, коихъ въ тотъ и другой годъ было въ немъ по 28 человѣкъ, по среднему выводу, приходится на каждаго брата, за 1872 годъ по 292 руб. 8 к., а за 1873 годъ по 292 руб. 56 к.? Вѣдь это по смыслу газетныхъ статей, долженъ быть одинъ изъ самобѣднѣйшихъ Монастырей и составлять рѣшительное исключеніе не только изъ мужскихъ, но и изъ женскихъ Монастырей; а между тѣмъ большинство Монастырей во всей Россіи именно таково по своимъ средствамъ. По этому уже можно судить, на сколько невѣренъ взглядъ газетныхъ писателей на Русскіе Монастыри, какъ не точны дѣлаемыя ими вычисленія Монастырскихъ доходовъ, какъ несправедливы ихъ приговоры о Святыхъ Обителяхъ!

Но обратимся снова къ монастырямъ, имѣющимъ дѣйствительно большіе доходы. Чаще всего указывали въ журналахъ и газетахъ на огромныя богатства *Троицкой Сергіевой Лавры*. Она дѣйствительно имѣетъ большія средства: но потрудился ли кто нибудь изъ лицъ посторонних и безпрестрастныхъ обратить вниманіе и на огромные расходы, которые Лавра должна дѣлать какъ на содержаніе живущихъ въ ней монаховъ и послушниковъ, считаемыхъ цѣлыми сотнями, так и на поддержку въ благолѣпіи, достойномъ находящейся въ Лаврѣ Святыни, многихъ ея храмовъ, въ прочности обширныхъ ея зданій, въ исправности различныхъ ея заведеній: вѣдь на все это должны потребоваться ежегодно огромныя суммы. Не упоминаемъ еще о тѣхъ благотвореніяхъ, которыя

Лавра оказываетъ и учащемуся юношеству, (*) и многочисленнымъ богомольцамъ, и просто-нищей братіи. Если сообразить и взвѣсить все это, то можетъ быть, большіе Лаврскіе доходы и не будутъ поражать своею громадностію по сравненію съ огромными Лаврскими расходами; пожалуй, и въ ней, при всей чрезмѣрности ея богатства, не придется *по нѣсколько тысячъ рублей въ годъ на каждаго монаха*, какъ это смѣло утверждается въ Русскомъ мірѣ. . .

Притомъ нужно помнить, что при сужденіяхъ о томъ, во сколько обходится Правительству и Русскому народу каждый монастырскій житель, не достаточно еще сдѣлать ариѳметическое дѣйствіе: раздѣлить общую сумму, поступающую въ монастыри изъ казны и изъ другихъ источниковъ, на число живущихъ въ Монастыряхъ—одииахъ ли постриженныхъ только лицъ, или присоединивъ къ нимъ и не постриженныхъ. Для людей, незнакомыхъ съ Монастырскими порядками, каковыми оказываются и писатели вышеозначенныхъ статей Вѣстника Европы и Русскаго міра, остается неизвѣстнымъ, что не всѣ, получаемыя монастырями, суммы дѣлятся между монастырскою братіею. Иное дѣло—казенныя и частныя суммы, идущія собственно на братію—на выдачу имъ жалованья, на содержаніе ихъ пищею и т. под. и иное—суммы, ассигнуемыя на самый Монастырь—на поддержку его зданій, на отопленіе и освѣщеніе, на—ризницу, на слу-

---

(*) Такъ не давно Лавра устроила пріютъ для 15 студентовъ Московской Академіи, съ полнымъ обезпеченіемъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. А прежде, какъ намъ достовѣрно извѣстно по крайней мѣрѣ за 12 лѣтъ, Лавра взносила въ правленіе Академіи по пяти или шести стипендій на содержаніе бѣдныхъ студентовъ.—Кромѣ того въ одномъ изъ Лаврскихъ домовъ есть народное училище, содержимое Лаврою и, какъ говорятъ, очень благоустроенное, съ значительнымъ числомъ учениковъ и ученицъ.

жителей и т. под. Первыя суммы и употребляются на братію—расходуются на ихъ трапезу или же раздѣляются между штатными монахами и послушниками, вторыя же суммы идутъ на содержаніе самаго монастыря, какъ вѣковаго учрежденія, приносящаго пользу обществу и Государству чрезъ удовлетвореніе потребностямъ религіознаго чувства Русскаго народа. По этому и допускаемыя въ газетныхъ статьяхъ разсчисленія суммъ, идущихъ на монастыри, при всей ихъ ариѳметической правильности, въ сущности не даютъ вѣрнаго вывода. Такъ и мы, указавши выше доходы Дерманскаго монастыря и раздѣливши общій ихъ итогъ на число всѣхъ живущихъ въ томъ монастырѣ, допустили туже неточность вывода, какая обычна журнальнымъ изчисленіямъ. Въ сущности же, согласно монастырскимъ порядкамъ, вышеуказанный напримѣръ штатный казенный окладъ Дерманскаго Монастыря распредѣляется, по Высочайше утвержденному положенію 1842 года, такимъ образомъ:

На жалованье Настоятелю и братіи . . .	1595 р.
На содержаніе братіи пищею.	750 р.
На ризницу и ремонтъ монастыря	340 р.
На отопленіе и освѣщеніе	500 р.
На письмоводство	200 р.
На наемъ служителей	900 р.
ИТОГО .	4285 р.

Изъ этаго оклада на братію расходовались только первыя двѣ суммы, соотвѣтственно ихъ назначенію; къ нимъ за тѣмъ присоединялся такъ называемый братскій доходъ, составлявшійся изъ вознагражденій отъ богомольцевъ за исправленіе разныхъ молитвословій; прочія же суммы, входящія въ общій итогъ штатнаго оклада, шли всецѣло на потребности самаго монастыря, безъ употребленія лично на братію, равно какъ и доходы свѣчной, кошельковый, процентный, а также и та сумма, которая ежегодно отпускается изъ казны въ замѣнъ отобраннаго недвижимаго имущества. Если, значитъ, со всею точно-

стію и по самой сущности рѣшить вопросъ: во сколько обходился Правительству и народу каждый изъ 28 жителей Дерманскаго монастыря въ прошедшіе два года, то мы должны раздѣлить на число ихъ только ту сумму, которая ассигнована была изъ казны на жалованье и на пищу, и которая получалась отъ богомольцевъ и составляла собственно братскій доходъ: а сдѣлавши это, мы увидимъ, что въ 1872 году, при общей суммѣ 3202 р. $17\frac{1}{2}$ к. каждый изъ жителей Дерманского монастыря обходился въ 114 р. $36\frac{1}{4}$ к. а въ 1873 году при суммѣ 3155 р. 43 к.—во 100 р. $69\frac{1}{2}$ к. каждому очевидно, какъ все это далеко отъ изчисленій Русскаго Міра и Вѣстника Европы,—какъ всѣ эти цифры малы сравнительно съ тѣми тысячными или по крайней мѣрѣ многосотенными цифрами, которыми они опредѣляютъ ежегодный доходъ не только богатыхъ монаховъ, но и бѣдныхъ монахинь!—Для еще большей точности въ своихъ показаніяхъ, особенно же для тѣхъ, кому монастыри—terra incognita, считаемъ нужнымъ прибавить, что и эти не великія суммы не всѣми членами Дерманскаго братства получались въ одинаковой мѣрѣ: такъ напр. жалованье (1595 р.) распредѣлялось, согласно Высочайше утвержденнымъ штатамъ 1842 года, такимъ образомъ: Настоятелю монастыря 500 р. Намѣстнику 120 р. Казначею 30 р. Ризничему 25 р. Іеромонахамъ по 40 р. Іеродіаконамъ по 35 р. Монахамъ и Послушникамъ по 25 р. (*) Равно и братскій доходъ или кружечный дѣлился между братіею неодинаково. Именно—

	Въ 1872 г.		Въ 1873 г.	
Настоятелю (третья часть) . .	285	$72\frac{1}{2}$	270	14
Намѣстнику	75	77	63	50
Іеромонахамъ . . по . . .	59	27	48	—
Іеродіаконамъ . . по . . .	36	75	31	50
Послушникамъ . . . } отъ	12	65	12	75
до	24	50	20	25

(*) Нужно замѣтить, что оклады для монастырей запад-

Вотъ каковы были средства Дерманскаго Монастыря для содержанія его братіи за два прошедшіе года! Вотъ какъ велики были въ эти годы доходы Монаховъ! Даже самъ Настоятель сего Монастыря не получалъ въ годъ той доли, которою газетныя статьи награждаютъ бѣдныхъ Монахинь...Что же послѣ этаго сказать о тысячномъ будто бы доходѣ простыхъ Монаховъ? Не вымыслъ ли это досужей фантазіи?!

Какъ же и куда употреблялись прочія суммы въ Дерманскомъ Монастырѣ?—И на это можемъ представить готовый отвѣтъ. Вотъ общій итогъ расходовъ по разнымъ статьямъ Монастырскаго хозяйства, составленный на основаніи приходо-расходныхъ книгъ Монастыря за два предшествовавшіе года:

	Въ 1872 г.		Въ 1873 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
а) На ризницу и прочія церковныя потребности	271	87½	443	8½
б) На ремонтъ Монастырскихъ зданій	125	81¼	141	1
в) На отопленіе	216	65	176	35
г) На освѣщеніе	76	51	41	43½
д) На наемъ служителей	688	79½	515	70
е) На выписку періодическихъ изданій и письмоводство . . .	84	32	51	97
ж) На экипажъ и лошадей . . .	175	98½	202	37¼
з) На нужды духовныхъ училищъ Епархіи	112	—	112	—

ныхъ Епархій гораздо выше окладовъ, существующихъ въ Восточной половинѣ Россіи, и опредѣленныхъ штатами временъ Екатерины II.

Сверхъ сего въ продолженіе означенныхъ двухъ лѣтъ произведены въ Монастырѣ капитальныя работы, стоившія весьма значительныхъ суммъ, именно:

	Руб.	Коп.
а) Въ одномъ изъ флигелей устроена теплая Церковь съ новымъ Иконостасомъ и прочими принадлежностями (Иконы, подсвѣщники, облаченія и проч.)	747	$29\frac{3}{4}$
б) Въ холодномъ храмѣ вновь раздѣланъ подъ малахитъ Иконостасъ, исправлена штукатурка и побѣлены внутри и снаружи стѣны	175	—
в) Передѣлано входное крыльцо въ холодный храмъ съ постановкою на немъ новой желѣзной рѣшетки	339	$83\frac{1}{4}$
г) Окрашена за два раза желѣзная крыша на холодномъ храмѣ, съ исправленіемъ водосточныхъ трубъ и желобовъ	233	$89\frac{1}{2}$
д) Сдѣлана каменная двухъ-этажная пристройка къ братскому корпусу	1070	$43\frac{3}{4}$
е) Построена баня	271	72
ж) Устроенъ палисадникъ вокругъ холоднаго храма и вдоль братскаго корпуса . . .	86	40
з) Вычищенъ колодезь, исправлены каменныя его стѣны, сдѣланъ новый снарядъ для выкачиванія воды и проч	89	$28\frac{1}{2}$
и) Исправлена крыша на ледникѣ	39	70
і) Устроенъ заборъ вокругъ внѣ-Монастырскаго сада	153	30

Кромѣ расходовъ собственно на Дерманскій монастырь, изъ его же суммъ отпущено еще, съ Мая по Декабрь 1873 года, въ приписной къ Дерманскому, Кременецкій Богоявленскій монастырь,—

	Руб.	К.
а) На исправленіе флигеля для временнаго въ немъ помѣщенія Волынскаго Викарнаго Епископа . . .	522	75
б) На содержаніе состоящей при немъ братіи . . .	314	—
в) Куплено церковныхъ свѣчь для сего Монастыря .	164	—
г) Куплены подсвѣщники и другія церковныя принадлежности	260	10
д) Уплачено Инженеру, составлявшему смѣты на возобновленіе зданій Богоявленскаго Монастыря . .	150	51

Вотъ куда и какъ шли суммы, полученныя Дерманскимъ Монастыремъ на свое содержаніе въ прошедшіе два года! Образовавшійся за тѣмъ остатокъ отъ экономіи, строго наблюдавшейся въ Монастырѣ, около 2000 р., предназначено употребить въ настоящемъ году на покрытіе большаго братскаго корпуса желѣзною крышею, вмѣсто совершенно обветшавшей гонтовой,—для чего одного желѣза потребуется болѣе 250 пудовъ, по 5 р. 20 к. за пудъ съ доставкою изъ Кіева на мѣсто, на сумму болѣе 1300 рублей, разнаго деревяннаго матеріала подъ крышу и прочихъ принадлежностей рублей на 200, за работу крыши, по 80 к. съ каждаго употребленнаго въ дѣло пуда желѣза, около 250 руб., за покраску всей крыши съ матеріаломъ не менѣе 300 руб. Такъ что не только весь остатокъ будетъ употребленъ на покрытіе этаго экстреннаго Монастырскаго расхода, но одного его еще окажется для этаго недостаточно.

Вотъ каково денежное состояніе одного изъ лучшихъ въ Волынской Епархіи Монастырей, по которому можно судить и о большинствѣ прочихъ Русскихъ Обителей! Вотъ каковы истинные Монастырскіе доходы и ихъ употребленіе! Отдаемъ все вышесказанное нами и для большей ясности изображенное въ табличной формѣ на безпристрастный и добросовѣстный судъ здраворазсуждающаго читателя. Пусть сличитъ онъ изложенныя нами достовѣрныя свѣдѣнія съ выписками изъ статей Русскаго Міра, трактующихъ о предметѣ, имъ совершенно неизвѣстномъ, и рѣшитъ, можно ли и на сколько можно имѣть къ нимъ довѣрія.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОПЕЧАТКИ.

Въ 4-мъ № и 5 № вкрались слѣдующія опечатки:

Въ неоффиціальной части:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
95	(2-я снизу)	къ ним	къ нимъ
99	(6 сверху)	благодарный	благодатный
—	(13-я и 14 строка сверху) напечатано: «онъ бодро онъ дѣлается способнымъ, спокойно смотритъ»; слѣдуетъ читать: «онъ дѣлается бодрымъ и спокойно смотритъ»		

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
101	(4 сверху)	надъ собою	надъ тобою
103	(1-я —)	Гоосдь пне	Господь не
—	(19 —)	въ сей	всей
—	(5-я снизу)	Боже мой, Боже,	Боже мой, Боже мой,
107	(8-я —)	отнявшій	отнявшей
108	(12 сверху)	состоялъ	состоявшими

Въ неоффиціальной части 5-го №.

125	(12 сверху)	это явленіе,	это—явленіе,
127	(22 —)	и Оберъ-Прокуроръ	и Оберъ-Прокурору,
130	(15 —)	ознаменоваться	ознаменовываться
—	(19 —)	прокуры	прокуроры
134	(12 —)	Церкви Архіереи	Церкви—Архіереи
—	(8-я снизу)	поставляютъ	поставляются
135	(8-я —)	въ Россіи?	Россіи?
136	(8 сверху)	Православной	въ Православной
140	(16 —)	святый соборъ	Святый Соборъ
—	(8-я снизу)	скажетъ,	скажутъ,
143	(5 сверху)	суду	Собору
—	(3-я снизу)	укавывая	указывая
144	(12 —)	имъ	Имъ

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Нѣсть царство Божіе брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ (Римл. XIV. 17.).

Такое понятіе даетъ Св. Апостолъ Павелъ о томъ благодатномъ царствѣ, которое основано на землѣ Іисусомъ Христомъ, освящено честною Его кровію, утверждено Его св. закономъ и таинствами и назначено для приготовленія людей къ жизни небесной, къ царствію славы.

Это благодатное царство не имѣетъ такихъ предѣловъ, какіе полагаются для царствъ земныхъ; оно можетъ существовать въ каждомъ обществѣ человѣческомъ; всѣ люди могутъ быть его членами и гражданами. Ни сраженій, ни побѣдъ, ни войска, ни оружія не требуется для пріобрѣтенія и распространенія этого царства. Правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ,—вотъ что только необходимо для того, что бы царство человѣческое пріобрѣло право называться царствомъ Божіимъ. Чѣмъ глубже коренятся въ обществѣ эти святыя начала, чѣмъ больше проникнуты ими и правители и подданные, тѣмъ оно могущественнѣе, тѣмъ благосостояніе его прочнѣе, тѣмъ больше права

имѣетъ оно на покровительство и любовь Вышняго, владѣющаго царствами человѣческими.

Да будетъ же благословенно имя Благочестивѣйшаго Монарха Нашего! Съ самаго возшествія Его на Всероссійскій престолъ, всѣми Его распоряженіями и дѣлами управляетъ духъ правды и мира, цѣлію всѣхъ Его предначертаній служитъ желаніе—оживотворить этимъ же духомъ врученный Ему Богомъ великій народъ, дабы доставить ему возможное счастіе и радость о Дусѣ Святѣ.

Жалко то общество, въ которомъ не установлены правильныя, законныя отношенія между правительствомъ и народомъ, гдѣ члены, вмѣсто взаимнаго сочувствія, стараются попирать и унижать права другъ друга, гдѣ порокъ прикрывается личиною добра и гдѣ невинность и правота не находятъ защиты въ судѣ правомъ и безпристрастномъ. Раждается взаимное недовѣріе между гражданами, являются недовольство и смуты и—*царство*, по выраженію Премудраго, *отъ языка въ языкъ преводится неправды ради* (Сир. 10, 8.).—Одушевляемый увѣренностію въ этой истинѣ Августѣйшій Монархъ нашъ всѣ свои распоряженія направляетъ къ тому, чтобы возвысить и утвердить правосудіе въ своемъ народѣ. И вотъ милліонамъ Русскихъ людей, бывшихъ долгое время подъ гнетомъ любогосподства и своекорыстія, возвращается свобода, даются права, которыя такъ долго были попираемы не человѣколюбивыми властелинами; рабскія, достойныя временъ языческихъ, отношенія прекращаются; по духу Христіанской вѣры *господа обязываются оказывать рабамъ должное и справедливое, зная, что и они имѣютъ Господа на небесѣхъ, у Котораго нѣтъ лицепріятія* (Кол. 4, 1; Еф. 6, 9.). Чтобы еще болѣе упрочить правосудіе въ народѣ, Державная воля Монарха указываетъ ему судъ милостивый, скорый и правый, на мѣсто прежняго, тайнаго и темнаго, продолжительнаго и нерѣдко мучительнаго судопроизводства. Возникаетъ довѣріе къ общественному мнѣнію, къ голосу народа; поощряется добросовѣстность, честность и справедливость;

учреждаются суды открытые—гласные и—тѣ тайныя пружины, которыми вырабатывалось богатство и знатность людей криводушныхъ, стали видны для всѣхъ, стали распшатываться, слабѣть и падать...—Слышатся еще и теперь по временамъ стоны и вздохи сожалѣнія о томъ времени, когда благосостояніе единицъ безнаказанно созидалось на разореніи сотенъ и тысячъ. Но что значатъ эти вздохи предъ гласомъ Правосуднаго Царя и любящаго Его народа,—предъ гласомъ Божіимъ?!

Водворяя въ Русскомъ обществѣ правосудіе Державная воля Монарха съ такою же заботливостію созидаетъ и поддерживаетъ въ нашемъ отечествѣ миръ. Кому не памятны тѣ кровавыя событія, которыя предшествовали Его воцаренію? Россія боролась за правое дѣло; но удары со стороны многочисленныхъ ея враговъ были слишкомъ чувствительны для Русскаго народа; бремя войны слишкомъ тяготило и разоряло его.—Сострадательное сердце Государя не могло не откликнуться на стоны народа, котораго силы, великія дорогія силы, погибали въ безплодной борьбѣ, вмѣсто того, чтобы развиваться и крѣпнуть для дѣятельности благотворной, для внутренняго благосостоянія. И вотъ война оканчивается миромъ. Побѣжденные великодушіемъ и уступчивостію Русскаго Государя враги должны были сознать, что этотъ миръ не столько славы принесетъ имъ, сколько—пользы тому народу, состраданіе къ которому его вызвало; ибо Русскіе, пользуясь миромъ, по мановенію Своего миролюбиваго Отца—Государя, стали быстрѣе разрабатывать свои богатыя силы, стали рости, улучшать свое положеніе и доказали врагамъ, что добрый миръ несравненно дороже плохой побѣды. Завидуя благоденствію Россіи, ея недоброжелатели, сосѣдніе и дальніе народы, старались неоднократно вовлечь ее въ новую борьбу, производили броженіе въ окраинахъ великой имперіи, вмѣшивались въ ея домашнія дѣла, грозили войною за то, что Россія чуждалась войны; но утвердившись крѣпкою ногою на пути мира, Русскій Государь пренебрегъ враждебными вызо-

вами и, подобно царю-Псалмопѣвцу, и съ ненавидящими мира былъ миренъ (Псал. 119. 6). Вмѣсто бранныхъ отвѣтовъ они слышали отъ Россіи привѣтъ Евангельскій: миръ вамъ!—Благодаря миролюбію Монарха, миръ сталъ стихіею, насущною потребностію Русскаго народа и здѣсь-то начало тѣхъ быстрыхъ и неимовѣрныхъ усилій и успѣховъ, съ какими улучшаются у насъ пути сообщеній и способы взаимныхъ сношеній между членами огромнаго Русскаго семейства; здѣсь причина той стремительности, съ какою ищутъ пріюта въ Россіи народы ей единоплеменные, испытавшіе тягость чужаго ига; здѣсь источникъ того великодушія, терпимости, довѣрія, которое не полагаетъ различія между своими и чужими, если не видитъ въ сихъ послѣднихъ открытой вражды и зловредности. Миръ созидается любовію, а *любы*, по Апостолу, *не ищетъ своихъ си, не мыслитъ зла, всему вѣру емлетъ, вся терпитъ* (1 Кор. 13. 7.).

Эта-то любовь къ правдѣ и миру привлекаетъ на Русскій народъ благословеніе Божіе и ограждая его отъ тѣхъ несчастій и печалей, которыя неизбѣжны при браняхъ, раздорахъ и неправосудіи, водворяетъ въ Русскомъ обществѣ довольство и радость. Пусть иноземные народы торжествуютъ, гордясь и хвастая своею цивилизацiей; пусть изощряютъ свое оружіе для побѣдъ и славы; пусть расточаютъ упреки нашему варварству, застою, рутинѣ. Наше сердце отъ этого не смущается. Совершающіяся предъ нашими глазами событія ясно указываютъ, какихъ тяжелыхъ жертвъ требуетъ эта цивилизація, если она получаетъ ложное направленіе, сколько крови проливаетъ, сколько стенаній и слезъ исторгаетъ это исканіе славы, имѣющее въ основаніи корыстолюбивые и властолюбивые разсчеты. Нѣтъ, наша слава и радость имѣютъ источникъ болѣе чистый и достойный. Дается свобода милліонному народу; обезпечивается положеніе различныхъ классовъ Русскаго общества; развитіе наукъ и искуствъ получаетъ полный просторъ; благотворительность, поощряемая примѣромъ Монарха и всего царствующаго дома, откры-

ваетъ множество человѣколюбивыхъ учрежденій, гдѣ находятъ пріютъ всякаго рода страдальцы; принимаются многоразличныя мѣры къ возвышенію умственнаго и религіозно-нравственнаго воспитанія народа и къ смягченію грубыхъ инстинктовъ;—все это не можетъ не исполнять радостію и веселіемъ сердце Русскаго человѣка и эта радость тѣмъ выше и знаменательнѣе, что она изливается прежде всего въ молитвѣ къ Богу о Царѣ—благодѣтелѣ народа. А сколько привѣтствій, благодареній, благожеланій, исполненныхъ самаго высокаго восторга, возсылается къ Царскому престолу во свидѣтельство не поддѣльной преданности къ Нему Русскаго народа! Сколько ликованій знаменуетъ тѣ дни, въ которые Господь являетъ особенную милость къ Своему Помазаннику и предваряетъ Его благословеніемъ благостыннымъ?—Только сердце, самое жестокое и холодное, не проникается этою радостію, не довѣряетъ ей...

Итакъ, да будетъ благословенно имя Благочестивѣйшаго Монарха Нашего! Въ Его сердцѣ глубоко начертана та святая истина, что Царство Божіе нѣсть брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ и потому всѣ Его дѣла и начинанія клонятся къ тому, чтобы водворить въ своемъ народѣ правосудіе, оградить его благосостояніе прочнымъ и непоколебимымъ миромъ и исполнить Его радостію и веселіемъ.—Было бы преступно съ нашей стороны не понимать, не цѣнить такихъ высокихъ достоинствъ въ нашемъ Государѣ, благомъ, кроткомъ, правосудномъ!

Вознесемъ же и будемъ всегда возносить теплыя молитвы о жизни, мирѣ, здравіи и спасеніи возлюбленнаго Монарха, постараемся быть вѣрными исполнителями Его благихъ предначертаній, возлюбимъ всею душею правду, будемъ единомысленны и мирны и—Богъ любве и мира будетъ съ нами (II Кор. 13. 11). Аминь.

Протоіерей *А. Хотовицкій.*

РѢЧЬ

ПРИ ВСТРѢЧѢ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІУСТИНА, ЕПИСКОПА ОСТРОЖСКАГО, ВИКАРІЯ ВОЛЫНСКАГО, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ПРИПИСНОЙ СЕЛА ОСНИКЪ ІОАННО-БОГОСЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ ПРИХОДСКИМЪ СВЯЩЕННИКОМЪ МИХАИЛОМЪ ЗИНЬКЕВИЧЕМЪ 26 ІЮЛЯ 1873 ГОДА.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи, сказалъ нѣкогда Господу Іисусу Христу Апостолъ Петръ на мори Тиверіадскомъ, взысканный благодѣяніемъ своего Божественнаго Наставника, вознаградившаго всенощный трудъ ученика чудесно-счастливымъ ловомъ множества разнаго рода и вида рыбъ. Въ этихъ словахъ Св. Апостола сложена просьба не объ удаленіи отъ себя, а о приближеніи къ себѣ Небеснаго Учителя, этаго пути, истины и живота. Это горячая молитва глубоко чувствовавшаго свое недостоинство предъ величіемъ и святостію Небеснаго Учителя перваго между равными по достоиству ученика, въ коемъ, однакожъ, до славнаго воскресенія Христа Спасителя, когда уже Онъ всѣмъ Апостоламъ отверзъ умъ разумѣти писанія, носились остатки человѣческой слабости невѣрія и сомнѣнія въ томъ, можетъ ли святость Божественнаго Учителя и Чудотворца не умаляться, находясь вблизи недостоинства человѣка.

Что скажемъ мы теперь, хоть далекіе и по времени и по степени нравственнаго совершенства, но Того самаго Учителя и Его вѣчнаго ученія послѣдователи, у святаго храма сего, посвященнаго имени одного изъ первыхъ учениковъ Его святаго славнаго и всехвальнаго

Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова? У святаго сего храма, этого корабля, ведущаго по житейскому морю, воздвизаемому напастей бурею, къ тихому пристанищу жизни вѣчной, что скажемъ въ виду пришествія Твоего къ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, нашъ пастыреначальникъ, нашъ мудрѣйшій кормчій и любвеобильный наставникъ на пути къ царству небесному? Скажемъ то, что сказалъ нѣкогда Господу Іисусу Христу Св. Апостолъ Петръ, только выразимъ это другими словами. Скажемъ такъ: пріиди къ намъ Вождь къ небеси, нашъ ходатай предъ пастыреначальникомъ вѣчнымъ, прошедшимъ небеса, и Архипастырскимъ словомъ научи насъ быть неустанными ловцами того небеснаго ученія, въ которомъ, подобно драгоцѣннымъ камнямъ, сокрытымъ на днѣ моря, положены всѣ сокровища благоволенія къ роду человѣческому Отца небеснаго чрезъ Единороднаго Его Сына и Святаго Духа. Пріиди къ намъ и пребуди съ нами. Пріиди къ намъ стезею Архипастырской любви и милости и приведи насъ и приближи нашъ умъ, сердце и волю крѣпкою вервію любви небесной къ пути легкаго теченія заповѣдей Господнихъ, по образу дѣйствія того скоротечца, который говоритъ: путь заповѣдей текохъ, егда разширихъ сердце мое;—чѣмъ? любовію, ибо она одна имѣетъ животворную силу согрѣвать его и разширять. Пребудь съ нами твердою продолжительною, какъ постоянство, памятію, твоимъ милостивымъ снисхожденіемъ къ нашему недостоинству, твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ и Святительскими молитвами и тако умножи нашу ловитву сокровища любви Божественной, которая да содѣлаетъ насъ здѣсь истинными учениками Небеснаго Учителя, Пастыреначальника Іисуса и достойными глашатаями спасительнаго Его ученія.

*

РѢЧЬ

при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго, произнесенная въ приходской села Высокаго Троицкой церкви приходскимъ священникомъ Михаиломъ Зинькевичемъ 26 іюля 1873 года.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Вотъ въ другомъ храмѣ срѣтаемъ тебя, Высокочтимый Архипастырь нашъ, и, какъ прежде, снова срѣтаемъ Тебя не такъ, какъ другихъ людей именитыхъ встрѣчаютъ по требованіямъ славы міра сего преходящаго, для сложенія имъ тлѣнныхъ почестей; срѣтаемъ, какъ предписываетъ неизмѣнный обычай церковный, съ святою водою и животворящимъ крестомъ въ рукахъ, въ знаменіе особаго значенія Архипастырской власти въ дѣлѣ церковнаго управленія, ученія, освященія и другихъ святительскихъ дѣйствій, въ знаменіе и подтвержденіе той истины, что путь жизни и дѣятельности великихъ людей въ Царствѣ Божіемъ или Церкви І. Христовой есть путь не простаго только подвига, а путь креста тѣмъ болѣе трудный, чѣмъ выше жизнь этихъ людей, чѣмъ шире кругъ ихъ дѣятельности, что успѣхъ въ жизни, силу и помощь для успѣшной дѣятельности они для себя и для другихъ почерпаютъ изъ живоноснаго источника крестомъ низведенныхъ съ неба на землю водъ благодати Божіей, всеоживляющей и всеосвящающей, что піющіе изъ сего источника обрѣтаютъ силу творить волю Господню благую, угодную и совершенную и потому не вжаждутся во вѣки, а будутъ яко древо насажденное при исходищахъ водъ.

Срѣтаемъ Тебя, Высокочтимый Архипастырь нашъ съ полною искренней преданности и сыновней любви радостію, которой не приноситъ намъ обыкновенный порядокъ ежедневнаго теченія явленій и впечатлѣній. Это особая радость. Мы достойно выразимъ ее, коль скоро скажемъ

такъ къ настоящему случаю: благословенъ грядый во имя Господне! Да, да будутъ благословенны входы Твои и исходы, Архипастырь нашъ, о Господѣ, сохраняющемъ и благоспѣшно продолжающемъ путь жизни и дѣятельности Твоей Пастыреначальнической!

Благословенный отъ Христа Бога! благослови днесь входомъ Твоимъ Святый храмъ сей, посвященный преблагословенному имени Живоначальныя Троицы, и свѣтомъ Архипастырскаго слова озари храмы душъ нашихъ, да будутъ они благословенны во имя Господне!

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Въ псковской епархіи главнымъ и многополезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ былъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческой церкви Константинъ Голубевъ, нѣкогда самъ принадлежавшій къ безпоповщинѣ. Онъ весьма часто посѣщалъ зараженныя расколомъ мѣстности и частію своими личными бесѣдами съ раскольниками, а частію распространеніемъ между ними издаваемаго имъ журнала «Истина» и разныхъ брошюръ, направленныхъ противъ раскола, много содѣйствовалъ ослабленію раскола въ епархіи. Въ качествѣ благочиннаго единовѣрческихъ церквей въ псковской епархіи, миссіонеръ Голубевъ прилагаетъ особое попеченіе о лучшемъ устройствѣ единовѣрческихъ приходовъ. Единовѣрческіе священники и прочіе члены причтовъ, обыкновенно избираемые изъ среды самихъ единовѣрцевъ, не имѣютъ научнаго образованія. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ въ единовѣрческомъ духовенствѣ, благочинный Голубевъ настоятельно побуждаетъ его читать книги, объясняющія пастырскія обязанности и опровергающія заблужденія раскольниковъ, и сообщать послѣдняго рода книги и прихожа-

намъ, дабы и они могли имѣть доброе вліяніе на раскольниковъ. Чтобы пріучить единовѣрческихъ священниковъ къ пріемамъ обращенія съ раскольниками, онъ приглашаетъ ихъ на свои собесѣдованія съ сими послѣдними. Миссіонеръ Голубевъ имѣетъ также строгое наблюденіе какъ за чиннымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ, такъ и за поведеніемъ духовенства. Такая попечительность о. Голубева, по отзыву преосвященнаго псковскаго, имѣетъ благотворное дѣйствіе и на единовѣрцевъ и на раскольниковъ, которые, видя стройный чинъ богослуженія въ единовѣрческихъ храмахъ, въ значительномъ числѣ стали посѣщать эти храмы и вообще сближаться съ единовѣрцами. Кругъ миссіонерской дѣятельности священника Голубева простирался и за предѣлы псковской епархіи. Въ февралѣ минувшаго года онъ, вмѣстѣ съ другимъ, столь же ревностнымъ поборникомъ православія, игуменомъ московскаго единовѣрческаго монастыря Павломъ, посѣтилъ г. Рѣжицу, полоцкой епархіи, и здѣсь въ залѣ городской думы, въ присутствіи 10 раскольническихъ наставниковъ и около 500 слушателей, оба они бесѣдовали объ истинной Церкви, о семи спасительныхъ таинствахъ Церкви вообще и о причащеніи, покаяніи, священствѣ и бракѣ въ особенности, а также объ имени «Іисусъ», о четырехконечномъ крестѣ и о двухперстномъ и трехперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Затѣмъ такія же бесѣды эти миссіонеры вели въ селѣ Кривошеевкѣ, динабургскаго уѣзда, въ волостной избѣ въ собраніи 8 наставниковъ и около 300 раскольниковъ-безпоповцевъ, и наконецъ въ Динабургѣ, гдѣ на ихъ собесѣдованіяхъ въ залѣ тамошней городской думы присутствовали 3 раскольническіе наставника и около 300 слушателей. Вездѣ этими бесѣдами, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный полоцкій, сильно подорванъ въ глазахъ мѣстныхъ раскольниковъ авторитетъ ихъ наставниковъ.

Въ самарской епархіи къ ослабленію сектанства дѣйствовали три миссіонера. Дѣятельность ихъ исключи-

тельно направлена была противъ молоканства и съ успѣхомъ достигла своей цѣли. Частныя собесѣдованія съ молоканами и основательное опровержение ихъ ученія породили даже въ самихъ представителяхъ секты броженіе. Молоканы стали смотрѣть на Церковь православную уже не съ такимъ предубѣжденіемъ какъ прежде. Многіе изъ нихъ неоднократно просили миссіонера дозволить имъ присутствовать при совершеніи таинства крещенія надъ обратившимися въ православіе ихъ единомышленниками и ознакомиться въ подробности съ внутреннимъ устройствомъ православнаго храма; многіе выражали сознаніе и сожалѣніе, что они не такъ вѣруютъ, какъ вѣровали первенствующіе христіане, и во всѣхъ проявился живой интересъ къ изслѣдованіямъ объ истинной вѣрѣ. Кромѣ трехъ миссіонеровъ-священниковъ, миссіонерскіе труды по обращенію раскольниковъ въ самарской епархіи несъ отставной матросъ Русановъ, прежде бывшій послѣдователь поморской секты. Въ нѣсколькихъ селахъ николаевскаго и ставропольскаго уѣздовъ онъ велъ собесѣдованія и пренія о вѣрѣ, преимущественно съ начетчиками разныхъ раскольническихъ толковъ, и всегда одерживалъ надъ ними верхъ. Какъ многоплодны были собесѣдованія Русанова съ сектантами, видно изъ того, между прочимъ, что въ николаевскомъ уѣздѣ наклонные къ расколу приходили къ нему на домъ съ просьбами разъяснить имъ, въ чемъ состоитъ вѣроученіе истинное, и при этомъ сознавались, что раскольническіе наставники, какъ обнаружили пренія его съ ними, сами несвѣдущи въ вѣрѣ. На православныхъ жителей села Санчелѣева, ставропольскаго уѣзда, собесѣдованія Русанова произвели такое впечатлѣніе, что они, желая имѣть въ своей средѣ такого ревностнаго поборника православія, обратились къ преосвященному съ коллективною просьбою о перемѣщеніи постоянной дѣятельности Русанова изъ николаевскаго уѣзда въ ихъ село, обѣщаясь нанять и содержать на свой счетъ для него квартиру. Въ самой Самарѣ весьма успѣшно продолжалъ вести публичныя собесѣдо-

ванія съ сектантами и раскольниками разныхъ толковъ инспекторъ семинаріи, протоіерей Орловъ, при пособіи единовѣрческаго священника Кустова монаха архіерейскаго дома Арсенія и двухъ самарскихъ гражданъ Пронина и Савельева, усердныхъ ревнителей православія и искустныхъ въ борьбѣ съ молоканами и мнимыми старообрядцами. На публичныя пренія приходили, при многочисленномъ всегда стеченіи православнаго населенія, молоканы, монтаны, безпоповцы и особенно бѣглоповцы. Такія же собесѣдованія, преимущественно съ поморцами и молоканами, въ гор. Новоузенскѣ были ведены протоіереемъ Унгвицкимъ, съ помощію вольнонаемнаго причетника Сергина. На сколько пользы приносятъ эти собесѣдованія, можно судить по слѣдующему засвидѣтельствованію преосвященнаго самарскаго. «Въ тѣхъ мѣстахъ —говоритъ онъ—гдѣ введены публичныя собесѣдованія съ сектантами, пропаганда раскола и молоканства не только прекратилась, но даже тѣ, изъ среды православныхъ, которые, подъ вліяніемъ вожаковъ сектантовъ, воспитали въ себѣ холодность къ вѣрѣ православной и сдѣлались наклонными въ ту или другую секту, совершенно измѣнили взглядъ свой на дѣло вѣры и сдѣлались истыми ревнителями и защитниками православія. Были многочисленные случаи публичнаго со стороны отпадшихъ въ молоканство и расколъ сознанія въ неправотѣ своихъ вѣрованій и публичнаго же раскаянія и исповѣданія правоты вѣры православной».

Въ пензенской епархіи собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками происходили, кромѣ села Поима —главнаго средоточія мѣстнаго раскола,—въ трехъ селеніяхъ городищскаго и мокшанскаго уѣздовъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ на собесѣдованія собиралось весьма значительное число раскольниковъ, для которыхъ они не оставались безплодны. Признакомъ благотворнаго дѣйствія этихъ собесѣдованій служитъ обнаруживавшееся въ раскольникахъ расположеніе къ единовѣрію. Такъ, въ минувшемъ году поимскіе раскольники принимали живое

участіе въ заботахъ единовѣрцевъ о построеніи храма въ Поимѣ.

Въ казанской епархіи также продолжались собесѣдованія съ раскольниками въ мѣстностяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, именно: въ г. Чистополѣ, селѣ Сюкѣевѣ и въ Казани. Видимымъ плодомъ этихъ собесѣдованій было въ г. Чистополѣ присоединеніе изъ раскола къ православію 10 человѣкъ, въ селѣ же Сюкѣевѣ раскольники стали замѣтно смягчаться, колебаться въ своихъ вѣрованіяхъ, а нѣкоторые стали приглашать приходскихъ священниковъ въ свои дома для собесѣдованія съ ними о вѣрѣ. Но особенно плодотворными оказывались собесѣдованія, веденныя въ Казани профессоромъ духовной академіи Ивановскимъ. Собесѣдниками его являлись большею частію славящіеся въ расколѣ своею начитанностію, и тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе, производимое какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ, полнымъ пораженіемъ такихъ противниковъ доводами защитника Церкви. Послѣ каждой бесѣды православные слушатели выходили съ твердымъ и успокоеннымъ сознаніемъ чистоты православнаго ученія, а неразумные ревнители старообрядчества—съ тяжелымъ убѣжденіемъ, что въ открытомъ и свободномъ обсужденіи имъ трудно поддерживать свои обвиненія противъ Церкви, какъ и вообще свои заблужденія. Тѣ же собесѣдованія привели профессора Ивановскаго къ убѣжденію, что его собесѣдники-расколоучители страдаютъ недостаткомъ отчетливаго пониманія основныхъ христіанскихъ догматовъ; поэтому онъ призналъ нужнымъ прочитать нѣсколько публичныхъ лекцій о такихъ предметахъ догматическаго ученія, ясное и правильное пониманіе которыхъ особенно необходимо въ дѣлѣ состязанія съ заблуждающими. Въ минувшемъ году прочитаны были имъ четыре такія лекціи. Между тѣмъ подъ руководствомъ профессора Ивановскаго, частію въ самой Казани, частію въ окрестныхъ селеніяхъ, гдѣ гнѣздится расколъ, успѣшно состязались съ раскольниками еще два лица,—казанскіе мѣщане Пере-

вощиковъ и Алексѣевъ, обладающіе большою начитанностію и совершенно преданные Церкви, къ которой послѣдній обратился изъ безпоповцевъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Въ астраханской епархіи, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, зараженныхъ молоканствомъ, по распоряженію преосвященнаго учреждены приходскими священниками воскресныя собесѣдованія, на которыхъ разъясняются истины вѣры, отвергаемыя или искажаемыя молоканами. Эта вѣра имѣла благія послѣдствія. Такъ, по отзыву преосвященнаго, въ селѣ Солодникахъ, черноярскаго уѣзда, гдѣ въ началѣ 1872 года обнаружилась въ довольно сильной степени молоканская пропаганда, къ концу года она прекратилась, вслѣдствіе того, что мѣстный священникъ на воскресныхъ собесѣдованіяхъ основательно раскрылъ своимъ прихожанамъ заблужденія молоканства.

При усиливающейся дѣятельности духовенства въ назиданіи своихъ прихожанъ и попечительности объ огражденіи ихъ отъ вліянія раскола, при развитіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками, пропагандѣ расколоучителей, какъ свидѣтельствуютъ преосвященные, повсемѣстно полагаются сильныя препоны, и прискорбные случаи совращенія православныхъ въ расколъ становятся рѣже и рѣже, а это не только задерживаетъ численное усиленіе раскола, но и лишаетъ его внутренней энергіи и ослабляетъ его силу.

Тому же много содѣйствовали учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ противураскольническія братства. Изъ нихъ особенною дѣятельностію ознаменовали себя братство св. Креста въ Саратовѣ и Свято-Троицкое братство въ городѣ Златоустѣ; братство св. Креста продолжало дѣйствовать въ прежнемъ направленіи: оно разсылало своихъ миссіонеровъ въ мѣстности, зараженныя расколомъ, распространяло въ народѣ книги духовно-нравственнаго содержанія, желающимъ доставляло возможность ознакомиться съ старопечатными книгами и рукописями въ учрежденной имъ библіотекѣ, поддержи-

вало училище для приготовленія сельскихъ учительницъ и содержало воспитательно-благотворительное заведеніе —«учебно-заработный домъ», гдѣ давало пріютъ и элементарное образованіе, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, нищенствующимъ дѣтямъ города Саратова. Возникшая въ 1871 году мысль объ открытіи въ разныхъ мѣстахъ саратовской епархіи отдѣленій братства или братствъ, по отношенію къ которымъ братство св. Креста должно быть центральнымъ, руководительнымъ учрежденіемъ, въ минувшемъ году стала приводиться въ исполненіе: въ городѣ Вольскѣ уже открыто подобное братство, а другое возникаетъ въ городѣ Хвалынскѣ.

Свято-Троицкое братство въ городѣ Златоустѣ уфимской епархіи, въ 1872 году, четвертомъ со времени его учрежденія, значительно расширило кругъ своей дѣятельности. Попеченія его обращены были прежде всего на развитіе грамотности въ народѣ и на распространеніе въ средѣ его полезныхъ книгъ для чтенія. Поддерживая основанныя имъ прежде школы, оно открыло еще одну новую за Ураломъ, въ деревнѣ Куштумчинской, и во всѣхъ своихъ школахъ ввело лучшія учебныя руководства и пособія, преимущественно по преподаванію закона Божія. Особеннымъ вниманіемъ братства пользовалась школа, въ которой обучались исключительно дѣти раскольниковъ и сектантовъ. Книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія братствомъ роздано разнымъ лицамъ и разослано по разнымъ мѣстамъ болѣе 1.500 экземпляровъ, въ томъ числѣ въ братскія училища отпущено для бѣдныхъ учениковъ и ученицъ до 820 экземпляровъ и въ стороннія школы, по ходатайству благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, разослано до 620 экземпляровъ. Въ видахъ ослабленія издавна укоренившагося въ златоустовскомъ уѣздѣ раскола и предохраненія тамошняго православнаго населенія отъ совращенія со стороны расколо-учителей, Свято-Троицкое братство въ минувшемъ году открыло воскресныя бесѣды съ старообрядцами. На эти бесѣды каждый разъ стекалось народу болѣе тысячи

человѣкъ разныхъ сословій, такъ что открылась надобность въ устройствѣ особаго, удобнаго для такихъ собраній зданія, къ постройкѣ котораго въ центрѣ города Златоуста братство уже и приступило.

Братство св. Ангела-Хранителя въ городѣ Глазовѣ, вятской епархіи, содержало на свой счетъ два училища и продолжало снабжать миссіонеровъ епархіи книгами, нужными для успѣшной борьбы съ расколомъ.

На служеніе дѣлу просвѣщенія раскольниковъ и возсоединенію ихъ съ православною Церковью въ концѣ минувшаго года выступило еще новое братство. 21 декабря въ Москвѣ открыто братство во имя св. Петра митрополита московскаго. Братство это—какъ выражено въ его уставѣ—имѣетъ цѣлію содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и ослабленію раскола, изыскивать и употреблять возможные для него способы къ разъясненію истинъ православія и обличенію заблужденій раскольническихъ не только самимъ раскольникамъ, но и живущимъ среди нихъ православнымъ, дабы эти послѣдніе, достаточно уразумѣвъ православное ученіе вѣры и получивъ понятіе о заблужденіяхъ разскола, имѣли возможность и самихъ себя предохранить отъ обольщенія со стороны раскольническихъ наставниковъ и при удобномъ случаѣ подать вразумленіе совращаемымъ или совращеннымъ въ расколъ. Къ достиженію этихъ цѣлей братство будетъ стремиться на первое время двумя способами: 1) посредствомъ составленія, изданія и распространенія нужныхъ для указанной цѣли книгъ; 2) посредствомъ устныхъ проповѣдей и бесѣдъ съ раскольниками и о расколѣ. Для приведенія въ дѣйствіе перваго изъ этихъ двухъ способовъ братство предполагаетъ заботиться о составленіи его членами, или о пріобрѣтеніи отъ другихъ лицъ оригинальныхъ сочиненій, кратко и ясно излагающихъ положительное ученіе вѣры, особенно въ тѣхъ частяхъ его, которыя подвергаются искаженію и перетолкованію со стороны раскольниковъ: историческихъ—о существующихъ въ Россіи раскольническихъ сектахъ, ихъ происхожденіи,

развитіи и современномъ положеніи, и наконецъ полемическихъ, обличающихъ расколъ. Для осуществленія втораго способа дѣйствованія на раскольниковъ, братство будетъ изыскивать между духовными и свѣтскими лицами способныхъ и готовыхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и о расколѣ; по назначенію братства или по выраженному предъ нимъ желанію, духовныя лица изъ членовъ братства открываютъ собесѣдованія въ той церкви, гдѣ будетъ признано удобнымъ со стороны епархіальнаго начальства, или же въ другихъ мѣстахъ, по выбору совѣта братства, съ надлежащаго разрѣшенія. Потребность въ учрежденіи такого братства и ожидаемая отъ онаго польза едва ли гдѣ-либо можетъ быть болѣе ощутительною, какъ въ Москвѣ. Москва съ ея окрестностями всегда служила и доселѣ служитъ средоточіемъ раскола, какъ по количеству живущихъ тамъ раскольниковъ, такъ особенно по нравственному и матеріальному вліянію ихъ на иногородныя раскольническія общества; но вмѣстѣ съ тѣмъ Москва, болѣе чѣмъ всякій другой городъ, можетъ представить и способныхъ дѣятелей и удобныхъ средствъ для борьбы съ расколомъ: здѣсь многочисленное и при томъ большею частію съ высшимъ образованіемъ духовенство, въ средѣ котораго найдется немало готовыхъ потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и охраненія сыновъ Церкви отъ заблужденій раскола; здѣсь цѣлое общество присоединившихся къ православію бывшихъ прежде знаменитыхъ дѣятелей раскола, которые въ совершенствѣ знаютъ его ученіе и духъ и обладаютъ умѣньемъ вести пренія съ раскольниками; здѣсь и въ обществѣ мірянъ не мало людей, живо интересующихся расколомъ и его судьбами и съ любовію занимающихся изученіемъ его и разглагольствіями съ раскольниками; наконецъ, нигдѣ не имѣется и такихъ богатыхъ пособій для трудящихся надъ изученіемъ раскола и въ полемикѣ противъ него, какъ въ московскихъ библіотекахъ—синодальной, монастырскихъ, общественныхъ и даже частныхъ. Все это обѣщаетъ плодотворное и широкое развитіе дѣ-

ятельности новому братству, при самомъ своемъ открытіи уже имѣвшему болѣе 280 членовъ, духовныхъ и мірянъ, не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ.

Съ усиленіемъ и развитіемъ мѣръ дѣйствованія къ вразумленію раскольниковъ, въ раскольнической средѣ развивается и крѣпнетъ желаніе узнать истину, упорное до фанатизма убѣжденіе въ святости и непогрѣшимости своихъ вѣрованій,—съ одной стороны, и въ неправотѣ православной Церкви и ея ученія—съ другой, ослабѣваетъ и уступаетъ мѣсто безпристрастному обсужденію вопросовъ вѣры. О такомъ благопріятномъ въ интересахъ православія настроеніи раскола свидѣтельствуетъ большинство епархіальныхъ преосвященныхъ въ отчетахъ о состояніи своихъ паствъ въ минувшемъ году. По ихъ отзывамъ, съ ослабленіемъ раскольническаго фанатизма, съ уменьшеніемъ слѣпаго довѣрія и уваженія къ расколоучителямъ, наконецъ, подъ вліяніемъ примѣровъ искренняго обращенія изъ раскола къ св. православной Церкви, раскольническая среда все болѣе предуготовляется для благотворнаго воздѣйствія на нее Церкви. Во многихъ мѣстахъ раскольники начинаютъ цѣнить по достоинству и тотъ духъ кротости, терпѣнія и миролюбія, въ какомъ относятся къ нимъ служители церкви.

Присоединенія изъ раскола.

Пріобрѣтенія православной Церкви изъ раскола въ минувшемъ году составляли 2.900 душъ, въ томъ числѣ 1.203 человѣка на правилахъ единовѣрія. Наиболѣе значительныя присоединенія продолжались въ оренбургской епархіи, гдѣ съ 1870 года возникло въ средѣ раскольниковъ движеніе къ возсоединенію съ православіемъ. Въ минувшемъ году тамъ присоединились 623 человѣка, изъ нихъ 80 безусловно и 543 на правилахъ единовѣрія. Столь значительный успѣхъ православія произвелъ тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ раскольниковъ, что изъ числа обратившихся нѣкоторые имѣли особое значеніе въ расколѣ. Таковы двѣ монахини уральскаго раскольничьяго садовскаго скита Аполлинарія Хохлачева и Павла Сев-

рюгина, съ тремя послушницами того же скита; таковъ— казакъ Зиновій Истоминъ, сынъ одного изъ ревностнѣйшихъ распространителей раскола австрійскаго толка, состоящій на должности учителя въ казачьей школѣ для дѣтей раскольниковъ. Въ кишиневской епархіи между раскольниками также обнаружилось сильное стремленіе къ возсоединенію съ православною Церковію, начало которому и положено присоединеніемъ трехъ раскольническихъ семействъ въ Кишиневѣ. Для новообращенныхъ на первое время открытъ единовѣрческій молитвенный домъ, съ особымъ причтомъ, а въ виду дальнѣйшихъ обращеній изъ раскола предположено построить въ Кишиневѣ единовѣрческій храмъ. Въ аккерманскомъ уѣздѣ также присоединены къ православной Церкви нѣсколько семействъ съ уставщикомъ ихъ во главѣ. Такія явленія между бессарабскими раскольниками знаменательны. Расколъ въ кишиневской епархіи хотя не силенъ численно (раскольниковъ считается до 10.000 человѣкъ обоего пола), но имѣетъ особенное значеніе въ томъ отношеніи, что тамошніе раскольники, по смежности Бессарабіи съ Буковиною и Бѣлою-Криницей, центромъ австрійскаго раскола и источникомъ лжеіерархіи, и по сосѣдству съ Румыніей, давшей также пріютъ немалому числу раскольниковъ, имѣютъ полное удобство входить въ сношенія съ заграничными раскольниками и служатъ проводниками вредныхъ вліяній изъ-за границы въ среду раскольниковъ внутренней Россіи. Въ казанской епархіи заслуживаетъ вниманія присоединеніе къ православію, въ числѣ другихъ лицъ, двухъ священниковъ австрійской лжеіерархіи, которые совершали въ Казани христіанскія требы у послѣдователей поповскаго согласія и отъ которыхъ преосвященный казанскій ожидаетъ полезнаго для Церкви православной вліянія на бывшихъ ихъ единомышленниковъ.

Между тѣмъ какъ въ однихъ мѣстностяхъ Россіи принимались мѣры къ ослабленію раскола и совершались или подготовлялись обращенія раскольниковъ, въ другихъ, гдѣ Церковь православная близко соприкасается съ инослав-

ными христіанскими исповѣданіями, продолжались заботы объ утвержденіи вѣры въ православныхъ паствахъ и огражденіи ихъ отъ иновѣрныхъ вліяній, преимущественно путемъ развитія и укрѣпленія православно-церковныхъ учрежденій. Въ этомъ направленіи совершалась дѣятельность отечественной Церкви въ западныхъ губерніяхъ и Привислинскомъ краѣ, гдѣ распространено римское католичество, и въ Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ православные исповѣдники окружены преобладающимъ надъ ними населеніемъ лютеранскимъ.

Построеніе и возобновленіе храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ.

Одну изъ насущныхъ потребностей православія въ этихъ мѣстностяхъ составляетъ построеніе храмовъ и приведеніе ихъ въ благолѣпное состояніе соотвѣтствующее ихъ высокому значенію, такъ какіе храмы, содѣйствуя утвержденію въ вѣрѣ чадъ православной Церкви, въ то же время для инославныхъ населеній служатъ нагляднымъ свидѣтельствомъ внутренняго величія православія. Въ минувшемъ году эта потребность достаточно удовлетворялось въ западныхъ епархіяхъ: тамъ въ теченіе этого года вновь устроено и освящено 78 церквей и 8 молитвенныхъ домовъ; сверхъ того значительное число церквей и молитвенныхъ домовъ возобновлено и исправлено. Изъ возобновленныхъ храмовъ особенно замѣчателенъ по своему историческому значенію Екатерининскій соборъ въ гор. Минскѣ, древнѣйшій храмъ въ этомъ городѣ, существующій болѣе двухъ съ половиною столѣтій. Основаніе его относится къ началу XVII вѣка. Въ то смутное время, когда въ самой Москвѣ находились сторонники польскаго королевича Владислава, и нѣкоторые сыны православной Россіи готовы были отдать свое отечество подъ власть католической Польши, православные дворяне минскаго воеводства и другихъ земель литовскихъ, въ числѣ 52 лицъ, составили церковное братство для защиты пра-

вославія и противодѣйствія уніи. Съ этою цѣлію братчики основали на собственной землѣ православный Петропавловскій монастырь съ училищемъ и построили въономъ богатый по тогдашнему времени храмъ. Труды этихъ поборниковъ православной Церкви были не напрасны. Петропавловскій монастырь во все время уніи служилъ для Минска стражемъ и оплотомъ православной Церкви; съ возвращеніемъ же минскаго воеводства Россіи и съ учрежденіемъ минской архіерейской каѳедры храму Петропавловскаго монастыря присвоено было значеніе каѳедральнаго собора, и это значеніе онъ имѣлъ до 1799 г., когда архіерейская каѳедра перенесена была въ нынѣшній каѳедральный соборъ, устроенный изъ базиліанскаго Свято-Духовскаго монастыря. Въ томъ же году возобновленный щедротами блаженныя памяти Императрицы Екатерины Второй, храмъ этотъ названъ Екатерининскимъ соборомъ въ честь св. великомученицы, имя которой носила Благовѣрная Государыня, и въ память освобожденія Ею древле-русскаго православнаго края отъ польскаго иновѣрнаго владычества. Но съ того времени Екатерининскій соборъ оставался безъ ремонтныхъ исправленій и пришелъ въ запущенное состояніе, почему капитальное возобновленіе его сдѣлалось необходимымъ. На этотъ предметъ было ассигнованно отъ казны до 15.000 руб, и поступило частныхъ пожертвованій деньгами и разными церковными вещами на сумму болѣе 2.600 рублей. Работы по исправленію Екатерининскаго собора начатъ въ маѣ 1870 года и окончены лишь въ началѣ минувшаго года. Внѣшній видъ этого храма, за исключеніемъ вновь возведеннаго средняго купола и наружныхъ архитектурныхъ украшеній, остался почти безъ измѣненія. Три новые съ богатою позолотою и съ большимъ вкусомъ исполненные иконостаса и вся внутренняя уборка стѣнъ сдѣланы въ византійскомъ стилѣ и въ духѣ православія. Изъ часовень, построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году, замѣчательна часовня въ гор. Гроднѣ, воздвигнутая на развалинахъ сооруженнаго въ XII вѣкѣ монастырскаго

храма на Коложѣ. Устроенная на мѣстѣ, полномъ историческихъ воспоминаній, часовня эта стала привлекать значительное число богомольцевъ; поэтому въ ней по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершается вечернее богослуженіе съ молебномъ св. мученикамъ Борису и Глѣбу, иконы коихъ тамъ поставлены.

Въ Привислинскомъ краѣ въ минувшемъ году сооружена вновь церковь въ уѣздномъ городѣ Ченстоховѣ, петроковской губерніи. Городъ этотъ имѣетъ въ религіозномъ отношеніи весьма важное значеніе для края, такъ какъ тамъ, въ монастырѣ римско-католическаго монашескаго ордена Павликіанъ, находится чудотворная икона Божіей Матери, именуемая Ченстоховскою. Для поклоненія этой иконѣ, имѣющей весьма древнее, греко-восточное происхожденіе и равно чтимой какъ православными, такъ и римско-католиками, каждогодно стекается въ Ченстоховъ до ста тысячъ народа и болѣе, не только изъ привислинскихъ губерній, но также изъ сопредѣльныхъ съ ними провинцій Австріи и Пруссіи. Между тѣмъ, въ этомъ городѣ не было постояннаго православнаго храма, въ которомъ находили бы удовлетвореніе своимъ религіознымъ нуждамъ какъ мѣстные православные жители, такъ и притекающія на поклоненіе чудотворной иконѣ другія чада православной Церкви. Въ удовлетвореніе сихъ нуждъ, въ 1870 году положено основаніе православному храму въ Ченстоховѣ, на обширной площади и на главной улицѣ города. На постройку его ассигнованно было по смѣтѣ 45.000 руб. Всѣ работы по сооруженію храма прозводились по распоряженію и подъ наблюденіемъ особо назначеннаго строительнаго комитета, и, благодаря ревностному усердію членовъ его, ченстоховскій православный храмъ въ теченіе двухъ лѣтъ совершенно оконченъ постройкою, снабженъ утварью и ризницею достаточно и, по опредѣленіи къ нему причта, 15-го октября освященъ во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Храмъ этотъ, какъ по наружному виду, такъ и по внутреннимъ украшеніямъ, отличается изяществомъ и благолѣпіемъ, соотвѣт-

ственнымъ достоинству православія. Не безъ особенной мысли онъ посвященъ дорогимъ для всего славянскаго міра именамъ святыхъ Кирилла и Меѳодія: руководящею къ сему мыслію было то, чтобы храмъ во имя равноапостольныхъ просвѣтителей славянскаго народа, чтимыхъ и римско-католиками, пользовался отъ всѣхъ стекающихся въ Ченстоховъ богомольцевъ достодолжною честію и напоминалъ имъ о бывшемъ нѣкогда у славянскихъ племенъ единствѣ вѣры православной, проповѣданной богомудрыми учителями ея Кирилломъ и Меѳодіемъ.

Какъ сооруженіе, такъ и возобновленіе православныхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ западномъ краѣ производилось преимущественно на суммы отъ правительства; впрочемъ и мѣстныя православныя населенія, несмотря на скудость своихъ матеріальныхъ средствъ, не остаются безучастными въ этомъ святомъ дѣлѣ. Такъ, преосвященный литовскій свидѣтельствуетъ, что и тамъ, гдѣ церкви строются правительствомъ, прихожане всегда участвуютъ взносомъ болѣе или менѣе значительной суммы въ воспособленіе смѣты—отъ 300 до 4.000 и до 5.000 рублей; вездѣ принимаютъ на себя поставку чернорабочихъ, подвозку лѣса, песка, доставку булыжнаго камня и сверхъ всего этого весьма нерѣдко доплачиваютъ значительныя суммы на достройку опущеннаго по смѣтамъ, но необходимаго на исправленіе допущенныхъ подрядчикомъ неисправностей и т. п. Равнымъ образомъ и оподдержаніи существующихъ церквей въ благолѣпномъ видѣ не мало прилагаютъ попеченія мѣстныя православныя населенія западнаго края и на этотъ предметъ приносятъ нескудныя жертвы. Въ минской епархіи, напримѣръ, приношенія на содержаніе церквей въ послѣдніе четыре года увеличилось вчетверо противъ прежняго, и это явленіе преосвященный минскій объясняетъ развивающимся въ его паствѣ сознаніемъ лежащей на ней обязанности по отношенію къ устройству и благолѣпію церквей. Преосвященный литовскій свидѣтельствуетъ, что въ его епархіи почти повсемѣстно вниманіе причтовъ и особенно прихожанъ обра-

щено на благолѣпіе святыхъ храмовъ въ такой степени, что нѣтъ почти ни одного прихода, который въ послѣднее время не сдѣлалъ бы чего-либо на свои средства для улучшенія состоянія своей церкви, и потому даже бѣдныя и ветхія церкви имѣютъ благоприличный видъ.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Святѣйшимъ Сунодомъ отправлено въ епархію кіевскую, волынскую, подольскую, литовскую, минскую, могилевскую и полоцкую 17 комплектовъ священническихъ облаченій, столькоже комплектовъ церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей.

Не прекращаются приношенія частныхъ благотворителей изъ внутренней Россіи на святое дѣло благоустроенія православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ. Въ отчетномъ году наиболѣе обильныя пожертвованія сдѣланы въ пользу церквей полоцкой епархіи: они простирались въ общей сложности до 5.000 рублей.

Православныя братства и церковныя попечительства въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Дѣло православія въ западномъ краѣ находило себѣ значительную помощь въ разнообразной дѣятельности церковныхъ братствъ, попечительствъ и другихъ однородныхъ съ ними учрежденій. Снабженіе православныхъ храмовъ богослужебными принадлежностями и содѣйствіе къ поддержанію ихъ благолѣпія, служеніе дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія и русской народности, наконецъ матеріальныя вспомоществованія нуждающимся членамъ православной Церкви или призрѣніе ихъ—таковъ вообще кругъ дѣятельности братствъ, по мѣрѣ нужды и требованію обстоятельствъ направляемой преимущественно на ту или другую сторону мѣстной церковной и общественной жизни. Такъ, напримѣръ, Успенское

братство при пустынскомъ монастырѣ, могилевской епархіи, содержа на свои средства учрежденное имъ въ монастырѣ сельское училище съ обучающимися въ немъ бѣдными дѣтьми и сиротами и снабдивъ это училище 416 томами учебныхъ и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, открыло въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и деревняхъ мстиславскаго уѣзда, для распространенія грамотности въ простомъ народѣ, 12 училищныхъ отдѣленій, а для разъясненія простому народу истинъ вѣры, правилъ нравственности христіанской, а также богослуженія православной Церкви завело при Пустынскомъ монастырѣ воскресныя и праздничныя бесѣды. По случаю же дѣйствовавшей въ минувшемъ году холерной эпидеміи братство оказывало медицинскія пособія ученикамъ монастырскаго училища, богомольцамъ, прибывавшимъ въ монастырь для поклоненія его святынѣ, и жителямъ всѣхъ сосѣднихъ съ монастыремъ селъ и деревень. Подобно тому, по случаю бывшаго неурожая, полоцкимъ братствомъ святителя Николая и преподобной Евфросиніи почти половина всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ была употреблена на воспособленіе бѣднымъ и неимущимъ, православнаго исповѣданія.

Однородное съ братствами по своимъ задачамъ, Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ въ отчетномъ году удовлетворило нуждамъ 38 церквей въ утвари, нѣкоторымъ приходскимъ школамъ доставило безплатно или по возможно-дешевымъ цѣнамъ необходимыя учебныя пособія и книги и разослало до 600 иконъ, пожертвованныхъ почетнымъ членомъ общества Егоровымъ, для раздачи православнымъ поселенцамъ ковенской и виленской губерній. Въ виду же настоятельной потребности въ православныхъ иконахъ приличнаго письма не только для народа, но и для приходскихъ церквей, общество учредило отъ себя стипендію при рисовальной школѣ виленскаго учебнаго округа, для спеціальнаго изученія однимъ изъ учениковъ ея православной иконописи, и выписало изъ Москвы значительное число

иконъ разной величины, финифтяныхъ образковъ и крестиковъ, съ тѣмъ чтобы открыть православнымъ возможность пріобрѣтать ихъ при приходскихъ церквахъ.

Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія продолжали служить приходскія попечительства. Приходскія попечительства существовали въ 1872 году при 14 церквахъ. Одно изъ нихъ, при церкви въ посадѣ Кибартахъ, открыто въ концѣ того года. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи попечительствъ, простиралось до 21.727 руб. Въ томъ числѣ было оставшихся отъ 1871 года 6.718 р. и поступившихъ въ 1872 году 15,009 р. Изъ нихъ въ отчетномъ году употреблено: на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 1.300 руб. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія болѣе 9.500 руб. Преимущественная дѣятельность попечительствъ обращена была, какъ и въ прошедшихъ годахъ, на вспомоществованіе бѣднымъ прихожанамъ а еще болѣе на воспитаніе и призрѣніе бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, значительное число коихъ, при матеріальномъ и нравственномъ содѣйствіи попечительствъ, получали начальное образованіе въ духѣ православія и русской народности.

Школы при церквахъ и монастыряхъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Труды церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ на пользу народнаго образованія на западной нашей окраинѣ не переставало раздѣлять мѣстное православное духовенство. Въ семи западныхъ епархіяхъ въ минувшемъ году состояло 3.620 церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ духовенствомъ, въ которыхъ обучалось до 76.176 мальчиковъ и 12.579 дѣвочекъ. Нѣкоторыя обители западнаго края тоже служили дѣлу народнаго образованія. Изъ монастырскихъ школъ обращаетъ на себя вниманіе содержимая Почаевскою лаврою, въ которой дѣти, кромѣ предметовъ элементарнаго образованія, изучаютъ разныя ремесла.

Въ варшавской епархіи состояло 30 училищъ при церквахъ и 1 училище при Яблочинскомъ мужскомъ монастырѣ съ 805 учащимися. Изъ этихъ училищъ 26 получали вспособленія изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, одно (при Яблочинскомъ монастырѣ) содержалось на сумму, отпускаемую отъ казны, два—на счетъ таможеннаго вѣдомства, и два на средства приходскихъ общинъ.

Построеніе церквей въ прибалтійскомъ краѣ.

Недостатокъ православныхъ храмовъ въ прибалтійскомъ краѣ, еще такъ недавно весьма ощутительный и неблагопріятно отражавшійся на религіозномъ состояніи тамошняго православнаго населенія, постепенно устраняется при попечительности правительства и тепломъ участіи русскаго православнаго общества. Изъ 146 приходовъ рижской епархіи теперь уже въ 92 имѣются постоянныя, надлежаще устроенныя церкви. Между тѣмъ, дѣятельно производится постройка новыхъ храмовъ.

Подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства въ минувшемъ году производилась постройка каменной церкви на мызѣ Гутмансбахъ, въ орренгофскомъ приходѣ, перновскаго уѣзда, на счетъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Сгнодомъ. Въ то же время на средства государственнаго казначейства, подъ вѣдѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, сооружались церкви въ 33 приходахъ, и одна церковь (въ приходѣ таккерортскомъ, перновскаго уѣзда) строилась на средства мѣстнаго церковнаго братства, при пособіи отъ казны. Изъ числа сихъ церквей окончены постройкою въ теченіе 1872 года и освящены двѣ церкви: орренгофская, созидавшаяся на средства Святѣйшаго Сгнода, и Таккерортская, построенная иждивеніемъ братства. Изъ построекъ, производимыхъ на счетъ государственнаго казначейства, подъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, приведены къ окончанію сооруженія церквей въ 21 приходѣ. Шесть изъ нихъ уже и переданы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства.

Какъ вновь отстроенныя церкви въ прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и многія изъ прежде существовавшихъ снабжались ризничными и утварными принадлежностями. Въ минувшемъ году около 60 церквей получили такія принадлежности отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ другія церкви продолжали поступать приношенія вещами отъ благочестивыхъ ревнителей православія изъ внутреннихъ губерній Россіи, и во главѣ ихъ—отъ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома. Ея Величество Государыня Императрица благоволила пожертвовать 19 иконъ для вновь строющихся храмовъ въ рижской епархіи. По просьбѣ прихожанъ рингенской церкви, дерптскаго уѣзда, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ пожертвовать для означенной церкви колоколъ въ 57 пуд. 36 фунт.

Дѣятельность братствъ на пользу православія въ прибалтійскомъ краѣ.

На пользу православія и въ прибалтійскомъ краѣ, какъ въ западныхъ епархіяхъ, продолжали служить православныя братства. Кромѣ братствъ, учрежденныхъ въ предшествующіе годы въ разныхъ мѣстахъ рижской епархіи, и прибалтійскаго Спасскаго братства въ С.-Петербургѣ, въ минувшемъ году открыло свои дѣйствія братство при куркундской Николаевской церкви, перновскаго уѣзда. Кругъ и объемъ дѣятельности каждаго изъ этихъ учрежденій опредѣляется, съ одной стороны, матеріальными его средствами, а съ другой—потребностями той мѣстности, въ которой оно дѣйствовало. Рижское Петропавловское братство сосредоточивало свое попеченіе преимущественно на открытой и содержимой имъ русско-эсто-латышской школѣ, которая въ минувшемъ году состояла изъ трехъ классовъ и имѣла 124 ученика, въ томъ числѣ 54 русскаго происхожденія, 67 латышскаго и 3 эстонскаго. Въ братской школѣ обучались дѣти какъ православнаго вѣроисповѣданія, такъ и лютеранскаго;

послѣднихъ было 34 человѣка. Обративъ свое попеченіе на означенную школу, Петропавловское братство не упускало изъ виду и удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго православнаго народонаселенія изъ латышей и эстовъ. Такъ какъ на латышскомъ и эстскомъ языкахъ существуетъ нѣсколько православно-богослужебныхъ книгъ и немного краткихъ сочиненій для первоначальнаго наставленія въ православной вѣрѣ, но до послѣдняго времени не было сборника проповѣдей, то братство приняло на себя трудъ удовлетворить этой духовной потребности православныхъ эстовъ и латышей и приступило къ изданію «Сборника проповѣдей» на ихъ языкахъ, по возможности на всѣ воскресные и праздничные дни, собравъ значительное число такихъ проповѣдей отъ священниковъ латышскихъ и эстонскихъ приходовъ. Съ тою же цѣлію—содѣйствія духовному просвѣщенію чадъ православной Церкви въ краѣ—братство пріобрѣло въ собственность составленную священникомъ Лезеренской церкви Дегожскимъ часть исторіи православной Церкви (вѣкъ апостольскій) на латышскомъ языкѣ, съ тѣмъ чтобы распространять ее между латышами. Туккумское Николаевское братство, состоявшее въ 1872 году изъ 137 братчиковъ, построеніемъ храма въ Туккумѣ выполнивъ главную свою задачу, занялось постройкою помѣщенія для приходской школы при этой церкви. Между тѣмъ, въ содержимой братствомъ школѣ въ 1872 году обучалось 35 дѣтей обоего пола, въ томъ числѣ 24 православныхъ, 8 лютеранъ и 3 римско-католиковъ; изъ нихъ 18 пользовались полнымъ содержаніемъ и 5 пособіемъ. Источникомъ для содержанія школы въ настоящее время служитъ, между прочимъ, данный туккумскому братству министерствомъ государственныхъ имуществъ надѣлъ земли лѣсомъ въ 66 десятинъ, который отданъ въ аренду за 340 руб. въ годъ. Дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія въ прибалтійскомъ краѣ оказывали также содѣйствіе братства: венденское, заботившееся о лучшемъ устройствѣ православныхъ школъ въ венденскомъ

благочинія, снабжавшее ихъ всѣми учебными принадлежностями, нанимавшее на свой счетъ помѣщенія для нихъ и производившее изъ своихъ средствъ вознагражденіе сельскимъ учителямъ за обученіе крестьянскихъ дѣтей; гольдингенское Покровское, сосредоточивавшее свои заботы на мѣстномъ пріютѣ-училищѣ для бѣдныхъ дѣтей православнаго населенія, и содержавшее въ немъ на свои средства до 80 дѣтей обоего пола, и аренсбургское Николаевское, которое имѣло въ г. Аренсбургѣ свое улилище съ 26 мальчиками и издавало на эстонскомъ языкѣ листки духовно-нравственнаго содержанія для раздачи ихъ крестьянамъ.

Между тѣмъ какъ православныя братства, существующія въ прибалтійскомъ краѣ, ограничиваютъ кругъ своихъ дѣйствій опредѣленными мѣстностями, учрежденное въ С.-Петербургѣ прибалтійское братство во имя Христа Спасителя, согласно цѣлямъ его учрежденія, распространяетъ свою дѣятельность на весь вообще прибалтійскій край. Въ минувшемъ году—второмъ со времени открытія братства—въ немъ состояло 719 членовъ, болѣе противъ перваго года на 119 лицъ. Въ составъ братства начали поступать и люди изъ крестьянскаго сословія, внося не по 20 к. въ годъ, какъ допущено для крестьянъ уставомъ, но по 1 рублю и болѣе. Всего деньгами и вещами въ кассу братства въ теченіе года поступило на приходъ 17.089 рублей. Ея Величество Государыня Императрица благоволила осчасливить Спасское братство Своимъ Августѣйшимъ вниманіемъ, пожертвовавъ на усиленіе его средствъ изъ собственныхъ суммъ сто рублей. Братство на собранныя имъ средства оказывало пособія церквамъ рижской епархіи и содѣйствовало развитію народнаго образованія въ томъ краѣ. На вспомоществованіе церквамъ и снабженіе ихъ разными утварными и ризничными вещами имъ употреблено 824 рубля. Сумма эта значительно менѣе употребленной на тотъ же предметъ въ 1871 г. (2 651 р.). Но это объясняется особымъ обстоятельствомъ—новымъ предпріятіемъ брат-

ства, требующимъ значительныхъ средствъ. Преосвященный рижскій обратился въ совѣтъ братства съ ходатайствомъ, не можетъ ли оно на свои средства построить церковь въ уббенормскомъ приходѣ, вольмарскаго уѣзда, гдѣ 700 человѣкъ прихожанъ-латышей болѣе 20 лѣтъ напрасно ожидаютъ построенія православнаго храма, и гдѣ вслѣдствіе того открывается опасность совращенія въ лютеранство. Братство отнеслось съ горячимъ участіемъ къ такому заявленію и стало собирать средства на сооруженіе церкви въ означенномъ приходѣ. Къ 1873 году собрано было на этотъ предметъ до 10.056 руб, и братство получило возможность приступить къ осуществленію своего благаго предпріятія. Дѣйствія Спасскаго братства на пользу народнаго образованія въ прибалтійскомъ краѣ заключались въ слѣдующемъ: имъ даны пособія рижскому Петропавловскому братству на содержаніе русско-эсто-латышской школы, эзельскому братству—на содержаніе тамошнихъ школъ, и туккумскому братству—на постройку школьнаго дома; отпущено на содержаніе пріюта-школы при кальценаусской церкви 210 руб. и отправлено въ эту школу 255 экземпляровъ разныхъ книгъ; на содержаніе въ школѣ при руэнской церкви бѣднѣйшихъ дѣтей выдано 150 руб. Кромѣ того братство содержало на свои средства школу, открытую имъ при альтъ анценской церкви, и снабжало разныя школы въ прибалтійскомъ краѣ книгами, учебными пособіями и иконами.

(Продолженіе впредь.)

О РУССКИХЪ УНІАТАХЪ ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.

Въ «Правит. Вѣст.» напечатана помѣщаемая ниже статья, излагающая историческій ходъ извращенія греко-восточныхъ обрядовъ въ уніатскихъ церквахъ Холмской епархіи, а также послѣдствія возстановленія нарушенныхъ

католическою пропагандою обрядовъ православнаго богослуженія.

Это правительственное сообщеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ въ отношеніи огражденія духовныхъ интересовъ единовѣрнаго и единоплеменнаго намъ русскаго народа отъ польско-католической пропаганды, такъ и въ отношеніи той всеобщей и, какъ можно думать, послѣдней борьбы ультрамонтанства съ національными церквами. Вотъ дословной текстъ правительственнаго сообщенія:

Греко-уніатское населеніе Царства Польскаго, сосредоточенное въ губерніяхъ Августовской, Люблинокой и Сѣдлецкой, составляютъ малоросіяне, принадлежащіе къ семьѣ народа русскаго, но отдѣленные отъ православной восточной Церкви послѣцовавшею въ самомъ концѣ XVI столѣтія уніею съ Римомъ.

Зная привязанность населенія къ обрядамъ и обычаямъ православной Церкви, римскій дворъ положилъ въ основаніе уніи неприкосновенное сохраненіе всего богослуженія безъ малѣйшаго измѣненія, что и было самымъ положительнымъ образомъ высказано въ буллѣ папы Климента VIII, „Magnus Dominus“, отъ 10-го января 1595 года, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Всѣ святые обряды и обычаи, какіе русскіе епископы и духовенство, согласно постановленіямъ святыхъ отцевъ греческихъ, употребляютъ въ богослуженіи при совершеніи священной литургіи и другихъ таинствъ и въ другихъ священнодѣйствіяхъ, насколько оные не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической вѣры и не исключаютъ общенія съ римскою Церковью, имъ, русскимъ епископамъ и духовенству, апостольскою милостію дозволяемъ и разрѣшаемъ».

Эта була была еще разъяснена и подтверждена посланіемъ того же папы къ русскимъ епископамъ отъ 7-го февраля 1596 года.

Вслѣдствіе жалобъ кіевскаго уніатскаго митрополита на распространяемое мнѣніе, будто римская Церковь желаетъ уничтоженія восточнаго обряда, папа Павелъ V въ

своемъ бреве „De non mutando ritu“ отъ 10-го декабря 1615 года, благословляя во всемъ и утверждая обряды восточной Церкви, объявилъ, что никогда не было и не можетъ быть въ мысляхъ и намѣреніяхъ римской Церкви допускать какія-либо перемены въ этихъ обрядахъ.

Папа Бенедиктъ XIV въ буллѣ „Demandatam coelitus“, отъ 24-го декабря 1743 г., данной антіохійскому патріарху греко-мельхитовъ, но распространенной и на русскихъ уніатовъ другой буллою того же папы „Inter Plures“, отъ 2-го мая 1744 г., не только предписываетъ строго соблюдать обряды и обычаи греческой Церкви и не допускать въ нихъ никакихъ нововведеній, но повелѣваетъ возстановить всѣ нарушенные или отмѣненные обряды и возлагаетъ эту обязанность на духовныя власти, съ угрозой наказаній въ случаѣ не исполненія этой обязанности.

Тотъ же Папа Бенедиктъ XIV буллою „Allatae sunt“ отъ 26-го іюля 1755 г., перечислилъ все, что должно соблюдаться безъ измѣненія уніатами. На эту буллу сослался и папа Григорій XVI въ посланіи отъ 17-го іюля 1841 г. къ митрополиту галицкому Михаилу Левицкому, опровергая мнѣніе тѣхъ, которые утверждаютъ, что римская Церковь не благопріятствуетъ восточнымъ обрядамъ.

Наконецъ папа Пій IX въ посланіи на имя австрійскихъ епископовъ отъ 17-го марта 1856 года, ссылаясь также на буллу „Allatae sunt“, вновь настаиваетъ на соблюденіи обрядовъ восточной Церкви.

Не взирая на всѣ приведенныя распоряженія и подтвержденія римскаго двора, съ теченіемъ времени, незамѣтно и произвольно, стали вводиться въ уніатской Церкви нововведенія и измѣненія въ смыслѣ латинско-католическомъ. Такъ въ Холмской греко-уніатской семинаріи богословскія науки стали преподаваться на польскомъ языкѣ, проповѣди говориться по польски, стали уничтожаться въ церквахъ иконостасы, упраздняться церковнославянское пѣніе и заводиться органы.

До какого положенія доведена была греко-уніатская церковь въ Царствѣ Польскомъ, лучше всего можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ бывшаго холмскаго греко-уніатскаго епископа Куземскаго, который въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи епархіи въ 1868 г. писалъ: «миссіонерской дѣятельности латинскаго духовенства содѣйствовала и польская шляхта, пріобрѣвшая подъ видомъ патроната огромное вліяніе на русское населеніе, на церкви и русское духовенство. Соединенными силами латинскаго духовенства и шляхты русскій обрядъ отчасти истребленъ и замѣненъ латинскимъ, причемъ русское населеніе превращено въ польское, отчасти же испорченъ до такой степени, что трудно уже стало отличить русскую церковь отъ латинскаго костела и греческій обрядъ отъ латинскаго обряда. Греческому обряду и русскимъ церквамъ грозила опасность въ скоромъ времени быть отодвинутыми за рѣку Бугъ, а русскому населенію исчезнуть совершенно въ Царствѣ Польскомъ, подобно тому, какъ прежде вытѣснена была Русь изъ-за Вислы и изъ-за днѣпра постоянными и настойчивыми стараніями латинскаго и шляхетскаго миссіонерства. Несомнѣнно, что цѣль этого совокупнаго миссіонерства была больше политическая, чѣмъ религіозная: изъ-за религіозныхъ видовъ не было нужды совращать въ латинство уніатовъ, принадлежащихъ къ одной съ латинянами римской Церкви. Тутъ шло дѣло о народности. Самымъ лучшимъ изъ средствъ этого миссіонерства считалось униженіе греческаго обряда предъ латинскимъ и русскаго языка предъ польскимъ языкомъ. Простолюдинъ видѣлъ вездѣ и во всемъ благолѣпіе латинскаго обряда, презрѣніе своей родной вѣры и рѣчи и глумленіе надъ ними и сталъ вздыхать о латинизмѣ и полонизмѣ, какъ о чемъ-то лучшемъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подлѣ бѣдной церкви стоялъ великолѣпный латинскій костелъ, оглашаемый музыкой и пѣніемъ всякаго рода русское населеніе смотрѣло на костелъ и обрядъ его съ удивленіемъ и завистью. Племенное видѣннымъ въ костелахъ, оно или вводило подобіе костела

въ свои церкви, или же оставляло ихъ и переходило въ латинство. Этому содѣйствовало и само греко-уніатское духовенство, отчасти сознательно и добровольно, отчасти же принужденно; въ послѣднемъ случаѣ оно шло туда, куда влекла его латино-польская рука патрона. Напоръ латинизма, полонизма и патроната обнаружился самыми вредными для греческаго обряда послѣдствіями, ибо ввелъ въ него всякаго рода латинскія прибавки. Наружный видъ церквей потерялъ свой первобытный характеръ; внутренность ихъ приняла видъ латинскихъ костеловъ; устранены иконостасы и царскія врата; поставлено множество алтарей, устроенныхъ такъ, что при нихъ невозможно было совершать службы по восточному уставу; уставлены иконы, которыхъ не знала русская Церковь; построены органы, введены польскія молитвословія (годзинки, рожанцы) и польская церковная проповѣдь. Послушный своему патрону, русскій священникъ совершалъ литургію на латинскій ладъ, или же водилъ своихъ прихожанъ въ латинскій монастырь и костелъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ уніи все равно, что костелъ, что церковь, и наконецъ дѣло дошло до того, что русская церковь опустѣла, а костелъ переполнился вѣрующими греко-уніатскаго обряда. Для незначительнаго числа латинсихъ прихожанъ, обитавшихъ въ городахъ и мѣстечкахъ, созидались польскими патронами великолѣпные костелы въ надеждѣ привлечь туда уніатовъ; бѣдныя же церкви оставались безъ починки, новыхъ церквей патроны не спѣшили созидать, чтобы перевесть тѣмъ временемъ русскихъ прихожанъ въ костелы, а затѣмъ и сказать, что не предстоитъ и нужды въ отстройкѣ русской церкви.

«Искаженіе греческаго обряда, дошедшее до крайностей, не могло быть долѣе терпимо. Это сознали и сами холмскіе епископы. Въ новѣйшее время (1841 г.) епископъ Шумборскій приступилъ-было къ возстановленію греческаго обряда, но попытка эта возбудила до такой степени всеобщее негодованіе польскихъ патроновъ и подстрекаемаго ими народа, что епископъ долженъ былъ

отказаться отъ своихъ начинаній. Послѣ сего не оставалось никакихъ препонъ для порчи гречесяаго обряда; наплывъ латинизма и полонизма принялъ самые обширные размѣры, и даже холмскіе владыки стали разрѣшать введеніе по церквамъ рожанцевыхъ братствъ, шкаплеровъ и всякихъ польскихъ молитвословій, органовъ, пѣсней и т. п; польская рѣчь пріобрѣла полное господство. Уніаты, переходя при такихъ обстоятельствахъ въ латинство, дѣлались ревностными латинянами и поляками, стали чуждаться своей народности и стыдиться рускаго имени.

«Послѣдній мятежъ въ Царствѣ Польскомъ раскрылъ крайнюю опасность, грозившую русскому тамъ неселенію. Вникнувъ въ бѣдственное положеніе русскаго населенія и самаго греко-уніатскаго исповѣданія правительство вознамерилось крѣпкою рукою поддержать и оградить русскую народность и исповѣданіе употребивъ для сего соотвѣтственныя и дѣйствительныя мѣры.»

Мѣры эти состояли въ возстановленіи въ греко-уніатскихъ церквахъ обряда восточной Церкви на точномъ основаніи папскихъ буллъ, и для этого въ 1864 г. начали строиться и возобновляться храмы соотвѣтственно восточному обряду и выводиться незаконныя латинско-польскія нововведенія. Въ посланіи отъ 23 октября 1868 г. епископъ Куземскій, по вступленіи на холмскую епископскую каѳедру, подтвердилъ подвѣдомственному ему духовенству о неуклонномъ соблюденіи прежднихъ распоряженій холмской консисторіи объ употребленіи въ церковныхъ поученіяхъ русскаго языка, о замѣнѣ польскихъ годзинокъ, рожанцевъ, колендъ и т. п. точнымъ отправленіемъ богослуженія по правиламъ и уставамъ восточной церкви и объ уничтоженіи органовъ. Но распоряженіе духовной власти объ очищеніи искаженной греко-уніатской обрядности далеко не во всѣхъ приходахъ было исполнено, почему во многихъ сосѣднихъ приходахъ богослуженіе отправляемо было различно. Между тѣмъ какъ одни священники во всемъ или въ большей части дѣйствій богослуженія слѣдовали уставу восточной церкви, другіе слу-

жили совершенно по прежнему или произвольно соединяли старое съ новымъ. Разнообразіе достигло высшихъ предѣловъ.

Самое введеніе богослуженія по уставу восточной церкви казалось народу, вслѣдствіе этого разнообразія и при ложныхъ толкованіяхъ нѣкоторыхъ священниковъ, враждебныхъ восточному уставу, дѣломъ произвола отдѣльныхъ лицъ. Чтобы положить конецъ такому порядку вещей, Холмская епархіальная консисторія, слѣдуя примѣру прежней епархіальной власти, издала въ началѣ октября 1873 г. окружное посланіе къ подвѣдомственному ей духовенству, въ которомъ, указавъ на папскія буллы и постановленія, коими установлены, укрѣплены и обезпечены права греко-уніатской церкви, потребовала повсемѣстнаго исполненія этихъ распоряженій папскаго престола по отношенію къ общественному богослуженію уніатской церкви, не касаясь частнаго, какъ болѣе близкаго народу, при чемъ 1 января сего года назначено окончательнымъ срокомъ для приведенія этого посланія въ исполненіе. Всѣ распоряженія по объявленію и исполненію этого циркулярнаго посланія возложены были на епархіальное управленіе, дѣйствующее чрезъ посредство подчиненныхъ ему органовъ—благочинныхъ и приходское духовенство. Мѣстной же гражданской администраціи изъяснено и предложено было не вмѣшиваться въ мѣропріятія, по существу своему принадлежащія власти духовной, и ограничиться лишь наблюденіемъ за ходомъ дѣла. Фактическое участіе ея въ настоящемъ дѣлѣ могло имѣть мѣсто единственно въ томъ случаѣ, еслибы обнаружились какіе-либо мѣстные безпорядки, какъ то и случилось, изъ числа 266 приходовъ греко-уніастской холмской епархіи, въ 26 приходахъ Сѣдлецкой губерніи.

Въ томъ числѣ въ трехъ приходахъ: Заболотьскомъ, Дролевскомъ и Пратулинскомъ, безпорядки достигли значительныхъ размѣровъ и сдѣлали необходимымъ вмѣшательство воинскихъ командъ. Впрочемъ, въ Заболотьѣ все ограничилось разогнаніемъ волнующейся толпы, и порядокъ

былъ возстановленъ безъ особыхъ послѣдствій. Но, къ сожалѣнію, въ селѣ Дролевѣ, Радинскаго уѣзда, когда, по распоряженію военнаго начальника, часть солдатъ безъ оружія приступила къ арестованію главныхъ зачинщиковъ безпорядка, то толпа бросилась съ кольями и камнями, при чемъ было ранено нѣсколько офицеровъ, солдатъ и казаковъ; тогда остальной отрядъ вынужденъ былъ сдѣлать нѣсколько выстрѣловъ, и изъ крестьянъ одинъ былъ убитъ, а 10 ранено.

Въ селѣ Пратулинѣ, Константиновскаго уѣзда, толпа крестьянъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней не расходилась и буйствовала; когда же подошла воинская команда, то была встрѣчена кольями и камнями, которыми были ранены штабъ-офицеръ, начальникъ отряда, нѣкоторые офицеры и многіе солдаты, вслѣдствіе чего команда была вынуждена стрѣлять, и при этомъ 9 крестьянъ было убито и 14 ранено.

Въ приходахъ Люблинской и Августовской губерній никакихъ безпорядковъ не произошло.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, всѣ мѣры епархіальной греко-уніатской власти были направлены *единственно* къ возстатовленію, согласно папскимъ булламъ и посланіямъ, произвольно нарушенныхъ обрядовъ богослуженія.

О ЗНАЧЕНІИ ГИМНАСТИЧЕСКИХЪ УПРАЖНЕНІЙ.

Заботясь объ умственномъ образованіи подростающаго поколѣнія, мы, къ сожалѣнію, большею частью совершенно упускаемъ изъ виду заботу о развитіи тѣла, несмотря на то, что педагоги медики давно уже указываютъ на его важность. Всѣ какъ будто считаютъ согласное съ природой усовершенствованіе тѣлеснаго организма вещью второстепенною и не важною.

Размышляя безпристрастно объ этомъ предметѣ, мы легко убѣдимся въ томъ, что здоровье, сила и ловкость мо-

гутъ и должны быть одною изъ воспитательныхъ цѣлей наравнѣ съ другими. Чувство здоровья, силы и тѣлесной бодрости въ той же мѣрѣ увеличиваютъ энергію человѣка, въ какой хворость, тщедушность и слабость угнетаютъ и парализуютъ ее.

Особенно въ наше время слѣдуетъ обращать вниманіе на физическое здоровье воспитывающихся. Повсюду являются тѣлесные недостатки и страданія, имѣющіе разнообразнѣйшее болѣзненное вліяніе на состояніе ума и воли. Поэтому равнодушіе къ физическому воспитанію юношества было бы большимъ грѣхомъ противъ подростающихъ поколѣній. И именно поэтому можно назвать большимъ успѣхомъ въ новѣйшей педагогіи ея стремленіе распространять все въ большемъ кругѣ людей гимнастику, какъ необходимое воспитательное средство.

Человѣческое тѣло для своего существованія нуждается въ постоянной дѣятельности и движеніи: жизнь сама въ себѣ есть безпрерывное движеніе. Итакъ, прежде всего слѣдуетъ позаботиться о средствахъ равномѣрнаго развитія всѣхъ частей двигательнаго аппарата. При этомъ всѣ движенія человѣческаго тѣла должны быть распредѣлены сообразно съ исходными принципами, развиты и сгруппированы въ одно гармоническое цѣлое, что и составляетъ сущность гимнастики.

Ближайшія послѣдствія всестороннихъ гимнастическихъ упражненій, если они производились въ достаточной мѣрѣ и съ достаточной энергіей, обнаруживаются въ увеличенной дѣятельности сердца и легкихъ, въ болѣе полномъ біеніи пульса, свѣжей краскѣ лица и т. п. При этомъ пріобрѣтается неутомимость въ бѣганьи, твердая и легкая походка, ловкость и подвижность членовъ. Вообще результатомъ гимнастики будетъ развитіе всѣхъ тѣлесныхъ силъ, крѣпость нервовъ, мышцъ и костей.

Гимнастика, какъ правильное и цѣлесообразное упражненіе въ движеніяхъ, можетъ въ сравнительно короткое время пересоздать всю систему двигательныхъ органовъ; гимнастика есть единственное средство для достиженія

этой цѣли, такъ какъ, усиливая процессъ питанія, она одна можетъ способствовать иногда столь желательному и благодѣтельному перемѣщенію соковъ, не говоря уже о томъ, что она вообще способствуетъ наибольшему превращенію питательныхъ веществъ въ составныя части тѣла своимъ дѣйствіемъ на кровообращеніе и отправленіе кишекъ.

Воспитаніе только тогда будетъ вполнѣ сообразно съ цѣлями природы, когда оно позаботится о надлежащемъ распредѣленіи времени покоя. Всякому отцу семейства и воспитателю можно бы сказать: «то, что было упущено или испорчено въ году роста и развитія, не вознаградится впослѣдствіи ни іодомъ, ни каломелемъ, ни рыбьимъ жиромъ или хининомъ, не исцѣлится никакимъ ученымъ медикомъ, будь онъ аллопатъ, гидропатъ или гомеопатъ.»

Свѣжесть и бодрость тѣла, сообщаемыя гимнастикой, облегчаютъ всякое умственное напряженіе духа и ясность мысли, поддерживаютъ веселость, располагающую насъ ко всему доброму, наконецъ, укрѣпляютъ довѣріе къ себѣ и внушаютъ мужество и потребность въ дѣятельности. Напротивъ тѣ, которые избѣгаютъ тѣлесныхъ движеній по лѣности, изнѣженности и другимъ причинамъ, готовятъ себѣ не только физическія, но и психическія страданія. Они парализуютъ свои духовныя стремленія, постепенно растроиваютъ расположеніе духа и непремѣнно ослабятъ силу воли. Ежедневный опытъ доказываетъ намъ, что гимнастика, игры на чистомъ воздухѣ, юношески-бодрая подвижность освѣжаютъ духъ и тѣло и даютъ послѣднему гибкость и здоровье. Всегда болѣе дѣятельнымъ будетъ тотъ, кто возвращается вечеромъ утомленный гимнастическими движеніями, чѣмъ тотъ, кто весь день не покидалъ своего письменнаго стола или предавался полному покою и бездѣйствію во время отдыха отъ умственной работы.

Какъ уже выше упомянуто, физическое развитіе должно совершаться нормально и гармонически. Всякіе гимнастическіе фокусы, требующіе одностороннихъ напряже-

ній и нарушающіе общую гармонію движеній, должны быть изгнаны изъ педагогической гимнастики, какъ вредныя крайности. Большею частью отъ нихъ-то и происходятъ несчастные случаи, дающіе поводъ многимъ бояться гимнастики. Къ подобнаго рода движеніямъ слѣдуетъ отнести различныя кувирканья и перебрасыванья туловища, которыми такъ часто любятъ похвастаться.

Занятія гимнастикой должны быть раціональны т. е. всѣ упражненія должны быть расположены по степени трудности выполненія и сообразно съ возрастомъ. Каждый разъ слѣдуетъ упражняться всесторонне. Не слѣдуетъ одинъ разъ заниматься только прыжками, а затѣмъ слѣдующій разъ одними ручными движеніями. Мышцы должны работать поочередно, чтобъ одни не отставали въ развитіи отъ другихъ. Чѣмъ значительнѣе дѣятельность одного какого-нибудь органа, тѣмъ болѣе будетъ стѣснена и ослаблена дѣятельность другихъ, такъ какъ во всемъ тѣлѣ существуетъ только извѣстное количество силы. Болѣе сильныя упражненія должны смѣняться болѣе слабыми. Всѣ части тѣла не должны подвергаться усиленной дѣятельности, но послѣдовательно.

Наконецъ, нужно обратить вниманіе и на то, что вопросъ гимнастики касается также женскаго пола, такъ какъ дѣвочки нуждаются въ ней не менѣе мальчиковъ. Если вопросъ о военной повинности играетъ важную роль во введеніи гимнастики въ мужскія школы, то онъ же можетъ имѣть отношеніе, покрайней-мѣрѣ косвеннымъ образомъ, и въ женской гимнастикѣ. Всѣ болѣзни нервовъ, слабость мускуловъ, дѣвичья блѣдность, узость плечь и впалось груди, худосочіе и тщедушность—все это исчезаетъ подъ вліяніемъ здоровой гимнастики. Опасенія же нѣкоторыхъ матерей что гимнастика неприлична дѣвочкамъ, потому что лишаетъ ихъ женственности—предразсудокъ, внушаемый часто суетностью и тщеславіемъ. Надо только, чтобъ гимнастика для дѣвицъ велась на прочныхъ основаніяхъ гимнастической педагогики, и тогда она будетъ въ состояніи противодѣйствовать домашней изнѣженности

нашей искуственной жизни. Тогда она дастъ женщинѣ не только крѣпость мускуловъ и нервовъ, но правильное развитіе груди и дыхательныхъ органовъ, красоту и твердость осанкѣ и движеніямъ. Съ укрѣпленіемъ же организма и возростающей силой двигательныхъ нервовъ, явится сильное противодѣйствіе нервной впечатлительности, стало быть, увеличится моральная сила, а съ нею и способность противодѣйствовать матеріальнымъ и нравственнымъ вліяніямъ, которыя въ послѣдующей жизни женщины часто совершенно подрываютъ ея здоровье.

(С.-Пет. Вѣд.).

ВРЕДНЫ-ЛИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ПОСТЫ?

Наши доктора постоянно распространяютъ въ публикѣ предубѣжденіе противъ постной пищи. Ее считаютъ чуть ли не источникомъ всѣхъ болѣзней. Чтобы доказать, что такое мнѣніе далеко не погрѣшимо, и требуетъ еще провѣрки, одна французская газета упоминаетъ результатъ наблюденій доктора медицыни Декена, доказывающаго, какъ неосновательны мнѣнія тѣхъ, кто считаетъ постъ и воздержаніе вредными для здоровья. Въ подтвержденіе своихъ словъ, Декенъ приводитъ слѣдующій примѣръ чрезвычайно воздержаннаго образа жизни траппистовъ, здоровье которыхъ, однако, нисколько отъ этого не страдаетъ. Трапписты (*) ѣдятъ одинъ разъ въ сутки, начиная съ 14 сентября и кончая первою субботою поста. Обѣдъ ихъ назначенъ въ 2½ часа по полудни, то есть двѣнадцать часовъ спустя послѣ того, какъ монахи встаютъ съ постели. Эти двѣнадцать часовъ они заняты молитвой и ручными работами. Трапписты пользуются превосходнымъ

(*) Такъ называются члены монашескаго ордена, дающіе обѣтъ вѣчнаго молчанія и воздержанности, по имени аббатства la Trappe, въ пустынной мѣстности Нормандіи.

(Ред.).

здоровьемъ, и желудочныя разстройства составляютъ довольно рѣдкое явленіе въ общинѣ (монастырѣ). Пища ихъ состоитъ изъ 370 граммовъ хлѣба, считая тутъ же и картофель, изъ супа, въ который не кладутъ ни жира, ни масла, наконецъ изъ блюда овощей, сваренныхъ на водѣ. Мясо, рыба, коровье масло дозволяютъ только въ салатѣ. Обыкновеннымъ напиткомъ служитъ имъ полъ литра сидра. Дессертъ состоитъ изъ вареныхъ или сырыхъ плодовъ или рѣпы. Этотъ строгій постъ не только не сокращаетъ жизни, но напротивъ того обусловливаетъ здоровье и долговѣчность, въ особенности, если взять во вниманіе дѣятельную жизнь траппистовъ на чистомъ воздухѣ. Не только подагра неизвѣстна между траппистами, но г. Дебренъ, медикъ ордена, не видалъ у нихъ ни одного случая апоплексіи, аневриза, водянки, чесотки или рака.

СПОСОБЪ СОСТАВЛЕНІЯ МЕТРИЧЕСКИХЪ ВЫПИСЕЙ О ЛИЦАХЪ, СОСТОЯЩИХЪ НА ОЧЕРЕДИ ПО ОТПРАВЛЕНІЮ ВСЕСОСЛОВНОЙ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

На основаніи ст. 106-й уст. всесословн. воинск. повинности составленіе метрическихъ выписей возлагается о лицахъ православнаго исповѣданія—на приходскихъ священниковъ. Выпись эта согласно 107-й ст. должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужескаго пола лицъ того возраста, который состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго: годъ, мѣсяцъ и день кончины.

Въ текущемъ году подлежатъ призыву всѣ родившіеся въ 1853 году. Составить выпись какъ оказывается трудъ нелегкій. Выписать всѣхъ лицъ мужескаго пола родив-

шихся въ 1853 г. легко, но чтобы узнать всѣ ли они остались до-нынѣ въ живыхъ или умерли, нужно пересмотрѣть третью часть метрическихъ книгъ, начиная съ 1853 по 1874 годъ со включеніемъ даже мѣсяцевъ и дней текущаго года по день представленія выписи, куда назначено будетъ,—трудъ весьма не легкій. Для того, чтобы узнать живъ ли до нынѣ родившійся въ 1853 г. какой-либо *Иванъ* или *Андрей* и если умеръ, то когда именно, нужно каждаго *Ивана* и каждаго *Андрея* искать въ третьей части и при томъ за всѣ годы, т. е. за двадцать почти съ половиною лѣтъ.

Чтобы облегчить этотъ новый трудъ для священниковъ совѣтуемъ прибѣгнуть къ слѣдующему способу: составить сперва алфавитный списокъ, начиная съ буквы А., умершихъ съ 1853 года по день составленія выписки настоящаго 1874 года. Само собою разумѣется, что въ списокъ этотъ слѣдуетъ вписать только тѣхъ умершихъ, лиц. муж. пол., которые, если-бы нынѣ были живы, подлежали бы призыву къ отбытію воинской повинности. А потому за 1853 годъ выписать умершихъ мужескаго пола, въ возрастѣ отъ дня рожденія до одного года только, за 1854 отъ дня рожденія до трехъ лѣтъ и такъ продолжать далѣе, выписывая умершихъ въ каждомъ годѣ отъ дня рожденія на годъ и болѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, такъ-что въ списокъ этотъ должны войдти всѣ умершіе въ 1873 и 1874 годахъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 21 и даже 22 лѣтъ, для лучшей вѣрности (1). Затѣмъ, когда списокъ этотъ будетъ готовъ, выписать всѣхъ родившихся въ 1853 году и тогда уже по алфавиту объ умершихъ наводить справки и дѣлать подлежащія отмѣтки о тѣхъ, которые умерли, вмѣстѣ съ этимъ затирая или обозначая какими-либо знаками и въ

(1) Потому что, при записи умершихъ, родители или родственники ихъ показываютъ имъ лѣта болѣе, чѣмъ имъ на самомъ дѣлѣ было, т. е. вмѣсто 19 показываютъ 21 годъ. *(Ред.)*

самомъ алфавитѣ объ умершихъ тѣхъ, которые родились въ 1853 г., а въ извѣстномъ году умерли. Алфавитъ объ умершихъ потребуетъ труда только одинъ разъ, но за то облегчитъ трудъ на всѣ будущіе годы, такъ-какъ призывные списки отъ священниковъ будутъ требоваться ежегодно. Само собою разумѣется, что списокъ этотъ долженъ пополняться ежегодно или пожалуй ежемѣсячно, т. е. слѣдуетъ въ этотъ списокъ, по алфавиту же, вносить всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 20 и болѣе лѣтъ мужескаго пола, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущихъ годахъ.

Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій.*

(Харьк. Еп. вѣд.)

О ЗНАЧЕНІИ УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ.

Въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ пишутъ: Если взглянуть по совѣсти, по чувству строгой справедливости на ту роль, какую съѣзды должны занимать въ дозволенномъ имъ кругѣ, то окажется на долю ихъ одна роль— это изысканіе мѣстныхъ средствъ къ улучшенію духовныхъ училищъ. Уставъ предоставилъ съѣздамъ право входить въ учебно-воспитательную часть училищъ; но это имѣло смыслъ только при самомъ началѣ введенія устава. Теперь же, послѣ 7-ми лѣтъ послѣ введенія его, участіе духовенства, въ этомъ дѣлѣ оказывается совершенно излишнимъ. Что̀ надобно было выгнать изъ училищъ, то выгнано, и учебно-воспитательная часть успѣла, съ указаніемъ Высшей власти, организоваться въ каждой епархіи—и внесена въ особыя инструкціи, утвержденныя епархіальною властію. Еслибы она и потребовала по нѣкоторымъ статьямъ дальнѣйшаго развитія,—то и на это указанъ особый порядокъ. Статьи эти должны обсудиться училищными правленіями, а постановленія послѣднихъ должны быть представлены въ семинарскія правленія, и наконецъ идти на утвержденіе епархіальной власти. При

такой постановкѣ учебно-воспитательной части училищъ вмѣшательство въ нее съѣздовъ вышло бы даже комично. Если осталось здѣсь что дѣлать съѣздамъ, то одно то, что они въ качествѣ нѣкіихъ соглядатаевъ могутъ заявлять, кому слѣдуетъ, объ отступленіяхъ служащихъ лицъ отъ постановленныхъ правилъ обученія и воспитанія, что конечно, очень нелегко по многимъ весьма уважительнымъ причинамъ. Существованіе въ составѣ правленій членовъ отъ духовенства не оправдало тѣхъ задачъ и тѣхъ надеждъ, которыя возлагались на нихъ при введеніи устава. Въ губернскихъ городахъ, а тѣмъ болѣе столичныхъ, въ которыхъ въ средѣ духовенства много лицъ съ академическимъ образованіемъ, выборъ изъ нихъ въ члены правленій имѣетъ смыслъ. Но въ провинціальныхъ городахъ выбираются въ члены часто тѣ, кто скорѣе, подъ руку попадется—или тѣ изъ священниковъ, которые еще такъ недавно были посредственными учениками наличныхъ учителей училища—или изъ давнихъ воспитанниковъ семинаріи 2 го разряда, которые разучились даже правильно читать по-латыни и по-гречески. На экзаменахъ училищныхъ такіе экзаменаторы изображаютъ изъ себя нѣчто въ родѣ египетскихъ мумій, невольно подающихъ поводы къ насмѣшкамъ и глумленію надъ ними со стороны экзаменующихся учениковъ. Исторія современемъ вспомнитъ эту училищную аномалію и произнесетъ надъ нею свой справедливый судъ. Ненормальное существованіе членовъ отъ духовенства въ составѣ училищныхъ правленій съ огромными правами противорѣчитъ даже духу самаго устава. Тогда какъ для поступленія въ учители училища на одинъ учебный предметъ требуется, чтобы онъ непремѣнно имѣлъ степень студента семинаріи и выдержалъ съ успѣхомъ три пробныхъ лекцій,—для поступленія въ члены правленія съ правомъ наблюдать за преподаваніемъ *каждаго предмета* и экзаменовать по нему не требуется никакой степени, никакихъ знаній, а только узаконенное большинство шаровъ чрезъ закрытую баллотировку. Мы знаемъ училища, въ которыхъ

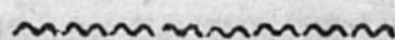
члены отъ духовенства сами сознали свою несостоятельность въ учебномъ дѣлѣ и добровольно уклонились отъ него. Нельзя не отдать имъ полной благодарности за эту откровенность и честность! По крайней мѣрѣ они не путаютъ учебнаго дѣла и не мѣшаютъ ему идти правильнымъ образомъ! Вѣдь и безъ этаго вмѣшательства они могутъ числиться членами и получить за 12-ть лѣтъ своей членской службы орденъ св. Анны 3-й ст. Такимъ образомъ съѣзды духовенства не привнесли въ жизнь духовенства правильныхъ разумныхъ началъ, и можно надѣяться, что по точномъ опредѣленіи и изысканіи средствъ къ содержанію училищъ они потеряютъ всякое значеніе, равно какъ и избранные ими члены правленій отъ духовенства, если только не возложатъ на послѣднихъ спеціальное наблюденіе или распоряженіе экономическою частью училищъ. *X.*

(Церковно-общ. вѣстн. № 20)

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ОБЩЕЖИТІЯ ПРИ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Мѣстный корреспондентъ *Церковно-общ. Вѣстн.* разсказываетъ, что бывшій здѣсь въ концѣ января епархіальный съѣздъ духовенства единодушно рѣшилъ устроить общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, назначивъ на этотъ предметъ 30 тысячъ руб., которые и положилъ внести впродолженіи двухъ лѣтъ. Потомъ отцы депутаты обратились къ его преосвященству съ прозьбою ходатайствовать предъ святѣйшимъ синодомъ о вспомоществованіи, такъ какъ тридцати тысячъ будетъ недостаточно на устройство общежитія для 200 воспитанниковъ. Преосвященный Палладій обѣщалъ охотоно исполнить просьбу съѣзда.

(Соврем. извѣст.)



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«МОНАСТЫРСКІЙ ВОПРОСЪ»

(или нѣсколько словъ по поводу современныхъ толковъ о реформѣ монастырей). Сочиненіе Магистра Архимандрита Іосифа. Цѣна 25 *коп. съ пересылкою*. Деньги можно пересылать почтовыми марками въ письмѣ. Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Современность» издающейся при «Странникѣ.»

ВО ВТОРОМЪ ИЗДАНІИ, ВЪ 1873 ГОДУ, «СОБРАНІЯ СЛОВЪ, БЕСѢДЪ И РѢЧЕЙ» ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІОАННА, ЕПИСКОПА ПОЛТАВСКАГО И ПЕРЕЯСЛАВСКАГО.

Въ началѣ минувшаго 1873 года издано въ г. Полтавѣ, при редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *«Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей»* Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это, въ количествѣ 1,500 экз., быстро разошлось какъ въ предѣлахъ Полтав. епархіи, такъ и внѣ оной; требованія же на эту книгу, въ немаломъ количествѣ, не перестаютъ поступать въ редакцію и до сихъ поръ; такимъ образомъ, любителей духовнаго просвѣщенія можно было удовлетворить на сей разъ не иначе, какъ вторичнымъ выпускомъ въ свѣтъ означеннаго *«Собранія»*. Это второе изданіе уже вышло изъ печати къ концу того же 1873 года,—въ улучшенномъ видѣ и значительно умноженное: первое изданіе было о 360 печат. страницахъ, а это о 416 стран.,—въ 8-ю долю большаго листа.

Цѣна сему изданію 1 р. 70 к. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 р. 50 к.

Адресоваться или въ редакцію Полтав. Епарх. Вѣдомостей, или въ Управленіе Полтавскаго Архіерейскаго Дома.

Требованія будутъ исполняемы съ первою отходящею почтой.

Руководство къ уходу за больными, беременными, родильницами и новорожденными дѣтьми. Съ 28 рисунками въ текстѣ.

М. ЗАЛУГОВСКАГО.

СОДЕРЖАНІЕ:

Обязанности ухаживающихъ за больными. Помѣщеніе и обстановка больнаго. Уходъ за заболѣвшими, больными и первая помощь до прибытія врача. Перемѣжающаяся лихорадка. Тифъ. Возвратная горячка. Послѣродовая горячка. Холера. Кровавый поносъ. Чума. Оспа. Скарлатина. Корь. Рожа. Госпитальный антоновъ огонь. Коклюшъ. Крупъ. Сибирская язва. Сапъ. Водобоязнь. Дурная болѣзнь. Чесотка. Парши. Носовое кровотеченіе. Горловое кровотеченіе. Маточное кровотеченіе. Кровавая моча. Мигрень. Судороги. Столбнякъ. Истерика. Падучая болѣзнь. Обморокъ. Головокруженіе. Икота. Рвота. Боль подъ ложечкою. Запоръ. Поносъ. Задержаніе мочи. Недержаніе мочи. Мѣсячное очищеніе. Грыжа. Воспаленіе глотки. Трепетаніе сердца. Бредъ отъ пьянства. Помѣшательство ума. Пораженіе параличемъ. Пролежни. Язвы. Нарывъ. Чирей. Ногтоѣдъ. Ожога. Ознобъ. Подавленіе. Ушибъ. Растяженіе. Вывихъ. Переломы. Раны. Кровотеченіе при раненіяхъ. Остановленіе кровотеченія. Обмываніе и перевязки ранъ. Операціонные больные. Отравленія. Отравленіе мышьякомъ. Отравленіе сулемою. Отравленіе мѣдью. Отравленіе свинцомъ. Отравленіе синильною кислотою. Отравленіе челибухою. Отравленіе бѣленою. Отравленіе опіумомъ. Отравленіе колбасн. ядомъ. Вдыханіе испорченнаго воздуха. Пораженіе молніею. Замерзаніе. Солнечный ударъ. Опьяненіе до безчувствія. Задушеніе. Утопаніе. Повѣшеніе.ш Ударъ. Обмираніе. Уходъ за беременными. Уходъ за родильницами. Болѣзни родильницъ. Уходъ за новорожденными дѣтьми. Признаки зрѣлаго младенца. Помѣщеніе и обстановка новорожденнаго. Пеленаніе дѣ-

тей. Обмыванiе дѣтей. Кормленiе дитяти. Кормленiе грудью. Выборъ кормилицы. Отнятiе отъ груди. Кормленiе рожкомъ. Веденiе ребенка. Прорѣзыванiе зубовъ. Привитiе оспы. Болѣзни дѣтей. Мнимая смерть новорожденныхъ. Употребленiе лекарствъ. Микстура. Касторовое масло. Пилюли. Порошки. Мази. Сыворотка. Натиранiе. Тренiе. Втиранiе. Полосканiе. Капли Примочки. Разогрѣвающiй компресъ. Припарки. Ледъ. Ваны. Спринцованiе. Горчичникъ. Употребленiе кротоваго масла. Употребленiе iодовой настойки. Мушка. Фонтанель. Приставленiе пiявокъ. Приставленiе банокъ. Заволока. Перевязочныя вещества. Компресы. Бинты. Корпiя. Узлы. Петли. Наложенiе бинта. Круговая повязка. Повязка на одинъ глазъ. Повязка нижней челюсти. Маска. Повязка черепная. Повязка шеи и подмышки. Повязка грудная женщинъ. Повязка тазопаховая. Повязка ноги. Повязка стопы и голени. Повязка съ лубками. Бандажи. Турникетъ. Описанiе нѣкоторыхъ медицинскихъ инструментовъ. Носилки.

ЦѢНА 1 РУБ. 50 КОП. СЕР.

Для лицъ духовнаго вѣдомства цѣна 1 р. 25 к. сер. съ пересылкою.

Адресъ: Михаилу Самсонов. Залуговскому въ г. Москву, у Пречистенскихъ воротъ и храма Спасителя домъ Петровскаго.

СОДЕРЖАНIЕ

ВТОРОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА «МIРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

Кириллъ составляетъ азбуку Славянскаго языка.—Пребываніе и проповѣдь Св. Кирилла и Меѳодія въ землѣ Болгарской.—Проповѣдническіе подвиги Св. Кирилла и Меѳодія въ моравіи.—Приглашеніе ихъ папою въ Римъ. (Съ 2-мя рис.) *Н. Половцевъ.*

Отд. II. Высочайшій рескриптъ, данный на имя министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. *(Продолженіе).*

Разговоръ Пахомыча съ рабочими по поводу Высочайшаго Манифеста и новаго устава о рекрутской повинности (Съ 1-мъ рис.). *Савельевъ.*

Объясненіе законовъ природы и ея явленій. *(Продолженіе).* О звукѣ. Эхо.—Резонансъ.—Говорная и слуховая труба.—Звукоотражательныя залы.—Польза знанія закона отраженія звука. (Съ 4-мя рис.). *Д. Мейнамъ.*

Отд. III. Очерки Крыма. *(Продолженіе).* Южный берегъ Оріанда.—Ливадія. (Съ 1-мъ рис.).

Отд. IV. Приключенія капитана Гатраса. Необыкновенное путешествіе. *(Продолженіе).* Глава II. Плаваніе брига «Форуардъ» въ открытомъ морѣ.—Догадки доктора Клоубони относительно загадочнаго капитана К. З.—Докторъ Клоубони читаетъ матросамъ библію.—Вступленіе брига «Форуардъ» въ Девисовъ проливъ.—Замѣчательный ледяной утесъ.—Мысъ Фаруэль.—Затрудненія отъ льдовъ и устройство помѣщенія для наблюденія за льдами.—Ледяной городъ.—Новыя затрудненія и неудовольствіе матросовъ.—Толки матросовъ о таинственномъ капитанѣ.—Матросъ Клифтонъ увѣряетъ, что капитанъ брига собака.—Сонъ Матроса Гриппера. Чудесное появленіе на бригѣ письма отъ капитана. (Съ 5-ю рис.).

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Св. Кириллъ подноситъ Греческому царю Михаилу III-му, изобрѣтенную имъ Славянскую азбуку.—2) Св. Кириллъ и Меѳодій обучаютъ славянскихъ дѣтей грамотѣ.—3) Сожженіе книгъ разрядныхъ, при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, 12 января 1682 года.—4) Четыре рис. къ ст. «объясн. закон. природы».—5) Оріанда. Дача Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича и 6) Пять рис. къ ст. «Приключенія капитана Гатраса» всего 12 рисунковъ.

Содержаніе: Слово въ день восшествія на престолъ Его Величества, Государя Императора Александра Николаевича. Двѣ Рѣчи при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго, произнесенныя: въ приписной села Осникъ Іоанно-Богословской церкви и въ приходской села Высокаго Троицкой церкви, приходскимъ Священникомъ Михаиломъ Зинькевичемъ 26 Іюля 1873 года. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. О русскихъ уніатахъ въ Царствѣ Польскомъ. О значеніи гимнастическихъ упражненій. Вредны-ли для здоровья посты? Способъ составленія метрическихъ выписей о лицахъ, состоящихъ на очереди по отправленію всесословной воинской повинности. О значеніи училищныхъ съѣздовъ. Объ устройствѣ общежитія при Тамбовской Духовной Семинаріи. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Марта 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ПРИ ВОСПОМИНАНИИ СТРАСТЕЙ ХРИСТОВЫХЪ.

Что ми хощете дати,—говорилъ Іуда старѣйшинамъ іудейскимъ,—*и азъ вамъ предамъ Его* (Мѳ. 26, 15).

Наскучило Іудѣ быть съ Господомъ, ученику съ Учителемъ, смертному съ Источникомъ жизни. Наскучило!... Онъ вздумалъ отдѣлиться отъ Господа, вздумалъ пренебречь наставленіями божественнаго Учителя и, самъ будучи прахъ, персть земная, жертва лютой смерти, вздумалъ предать на смерть Источника жизни. Измѣна Господу, желаніе освободиться отъ Него, мысль о предательствѣ влечетъ Іуду къ беззаконнымъ архіереямъ и книжникамъ іудейскимъ въ ту самую пору, когда они измышляютъ средства схватить и убить Іисуса. Преступная мысль, доселѣ таившаяся въ сердцѣ злочестиваго Іуды, стремительнымъ потокомъ словъ изливается предъ беззаконнымъ соборищемъ старѣйшинъ іудейскихъ и языкъ Іуды не удерживается отъ зла. *Что ми хощете дати*,—говоритъ Іуда,—*и азъ вамъ предамъ Его* (Мѳ. 26, 15). Что же породило въ сердцѣ Іуды мысль предать на смерть Господа? Что повлекло преступнаго въ соборище беззаконныхъ? Что пробудило въ злочестивомъ смѣлость

открыть уста и дерзновеніе произнесть: *что ми хощете дати и азъ вамъ предамъ Его*? Одно преступное чувство двигало Іудой—любовь къ деньгамъ, сребролюбіе,—эта неисцѣльная болѣзнь, эта неугасимая пещь, эта страсть распространившая гибельное владычество свое по всей землѣ.

Страсть сребролюбія тяготитъ Іуду, томитъ душу его; онъ ищетъ удовлетворенія своей страсти, ищетъ и находитъ въ рѣшимости—продать за деньги Господа своего. Но кто рѣшится удовлетворить страсти Іуды, кто согласится опредѣлить цѣну Тому, Коего рожденіе, Коего жизнь, страданія и крестная смерть безцѣнны? Кто дерзнетъ предложить Іудѣ деньги за Господа? Очевидно одни тѣ, которые искали смерти Господа, тѣ для которыхъ жизнь Его была ихъ собственною смертью,—одни архіереи и старцы іудейскіе. Къ нимъ-то и спѣшитъ Іуда; зараженный страстію сребролюбія отъ нихъ онъ надѣется получить удовлетвореніе своей страсти. Надежда Іуды не обманула его, и расчеты его сбылись. Едва только нечестивыя уста сребролюбца изрекаютъ преступное слово: *что ми хощете дати,—и азъ вамъ предамъ Его*, едва только страсть сребролюбія открываетъ свою зіяющую утробу, ища удовлетворенія, ища пищи для себя, какъ беззаконные архіереи и книжники іудейскіе уже спѣшатъ удовлетворить ей, спѣшатъ дать пищу страсти Іуды. На вопросъ Іуды, *что ми хощете дати?*—они отвѣчаютъ тѣмъ, что предлагаютъ ему деньги,—*поставиша тридесятъ сребренникъ*. Радость объяла Іуду, сребро ослѣпило глаза его, и онъ, снѣдаемый страстію сребролюбія, готовъ уже отдать Господа въ руки беззаконныхъ. *Оттоль*, съ той т. е. минуты, какъ въ рукахъ своихъ ощутилъ серебро, Іуда *искаше удобна времене, да предастъ* Іисуса (Мѳ. 26, 16). Освободились беззаконные старѣйшины іудейскіе отъ труда и заботы изыскивать средство схватить Іисуса; заботы ихъ принялъ на себя Іуда,—они дали ему деньги и ждутъ исполненія обѣщаннаго, ждутъ того времени, когда Іуда предастъ имъ Іисуса. Не медлитъ исполне-

ніемъ своего обѣщанія Іуда сребролюбивый! Душа преступнаго томится при мысли долго оставаться съ Господомъ; онъ желаетъ въ самоскорѣйшемъ времени отдѣлиться отъ Господа и, исполнивъ обѣщанное—предавъ на смерть своего божественнаго Учителя, на свободѣ сосчитать серебренники.—И вотъ въ то время уже, когда другіе ученики Господа на умовеніи вечери просвѣщахуся, Іуда, сребролюбіемъ недуговавъ, омрачашеся. Ему тяжела становится бесѣда съ Господомъ, его мысль витаетъ въ беззаконномъ соборищѣ іудейскихъ старѣйшинъ; съ ними готовъ Іуда вести дружественную бесѣду, потому что они дали ему деньги, дали пищу его страсти. Онъ удаляется отъ Господа, нисколько не сожалѣя о томъ, что въ послѣдній разъ слышалъ сладкую бесѣду Господа, въ послѣдній разъ омочалъ хлѣбъ въ соль предложенную ему божественнымъ учителемъ его. Удаляется, не помышляя о томъ, противъ Кого злоумышляетъ, противъ кого дерзновенно подъемлетъ преступную мысль свою. Проданный Іудой—Господь его, давшій ему жизнь, обогатившій его божественными дарами Духа своего святаго, и онъ злополучный, недовольный богатствомъ даровъ благодати Божіей, ища удовлетворенія своей страсти, дерзнулъ продать Господа своего за тридцать серебренниковъ. Проданный имъ—Отецъ его; и онъ сынъ погибельный, одержимый недугомъ сребролюбія за деньги рѣшился продать сыновство и Отца—предать въ руки нечестивыхъ. Проданный имъ—Учитель его, и онъ—ученикъ злочестивый, омраченный страстью сребролюбія не задумался при мысли божественное слово Учителя своего промѣнять на серебро. Не хотѣлъ подумать объ этомъ Іуда! Онъ живо считаетъ серебренники и, сосчитавши, нетерпѣливо выжидаетъ минуту, въ которую удобно было бы предать Господа въ руки нечестивыхъ.

Минута наступила! Іисусъ Христосъ въ саду Гефсиманскомъ, въ мѣстѣ, гдѣ царствуетъ безмолвная тишина, изрѣдка только прерываемая молитвенными воззваніями обреченнаго на смерть Господа. Ничто не въ состояніи

нарушить эту таинственную тишину, никто не рѣшается пойти на мѣсто, гдѣ молится Христосъ! Сонъ объемлетъ учениковъ Господа бывшихъ съ Нимъ въ саду! Но Іуда бодрствуетъ! Онъ рѣшается нарушить невозмутимую геѳсиманскую тишину, и часъ уединенной молитвы Господа избираетъ удобнымъ временемъ для исполненія преступнаго замысла своего. Теперь онъ спѣшитъ къ Іисусу, но спѣшитъ не съ мыслію примириться съ Нимъ, а съ цѣлію указать въ Немъ Того, Котораго продалъ за деньги. Въ садъ Геѳсиманскій спѣшитъ Іуда не самъ, какъ спѣшилъ онъ къ архіереямъ іудейскимъ, не самъ, а ведетъ съ собою *народъ многъ со оружіемъ и дреколми.* Шумъ беззаконной толпы нарушаетъ геѳсиманскую тишину и среди этаго шума раздается нечестивое слово предателя: *радуйся равви!* Въ отвѣтъ на злобную рѣчь ученика—предателя слышится мирное слово Учителя преданнаго: *друже, твори на неже еси пришелъ!* Неужели Іуда сребролюбивый не почувствовалъ всю силу, всю сладость слова—*друже,* которое изрекъ ему проданный имъ Господь? Неужели не тронулось и не облилось кровію сердце предателя, сердце доселѣ обложенное сребренниками? Неужели, одержимый страстію сребролюбія, Іуда не содрогнулся при мысли о томъ, что за ничтожную горсть серебра отдаетъ Господа въ руки нечестивой толпы? Нѣтъ, онъ не содрогнулся! Чувство раскаянія не проникло въ его омертвѣвшее сердце,—сердце его осталось хладно, какъ хладенъ металлъ облегающій его! Твердый въ своемъ намѣреніи и рѣшительный въ дѣлѣ преступномъ Іуда цѣлуетъ Іисуса, давая тѣмъ знать, что это Тотъ, Котораго ищутъ іудеи, и Котораго онъ продалъ имъ. Тогда бывшіе съ Іудой, *приступльше возложиша* на Іисуса *руцѣ и яша Его.*

Достигъ своей цѣли Іуда,—получилъ деньги и отдалъ Господа въ руки беззаконныхъ! Теперь Іуда одинъ! Господь его не съ нимъ уже,—Онъ, *проданный Іудой*, на судѣ предъ архіереемъ Каіаѳою. Божественный учитель его не съ нимъ уже,—Онъ проданъ имъ и даетъ

отвѣты учителямъ беззаконнымъ. Источникъ его жизни, Владыка тварей и Господь славы не съ нимъ уже,—Онъ проданъ имъ и, преданный въ руки нечестивыхъ, терпитъ заплеванія и заушенія, и беззаконными судіями обрекается на смерть Судія праведный! Осужденіе на смерть Господа трогаетъ Іуду предателя. Теперь уже и серебро не радуетъ Іуду; раскрылись ослѣпленные страстію сребролюбія глаза Іуды, и онъ на полученныхъ имъ серебренникахъ увидѣлъ вопіющую объ отмщеніи надпись: преступникъ, предатель на смерть неповиннаго! Взволновалось сребролюбивое сердце Іуды, искра раскаянія запала въ его душу! Но не ко Христу, проданному имъ, прибѣгаетъ Іуда съ раскаяніемъ,—нѣтъ! Къ архіереямъ и старцамъ іудейскимъ спѣшитъ онъ, къ нимъ торопливо несетъ серебренники, и думаетъ въ лицѣ ихъ увидѣть своихъ прежнихъ друзей. Но, увы! Архіереи и старцы іудейскіе не знаютъ больше Іуду, и не рѣшаются принимать на себя отвѣтственность за зло содѣянное Іудой. На отчаянный вопль сребролюбиваго Іуды: *согрѣшихъ, предавъ кровь неповинную*, они отвѣчаютъ: *что есть намъ, ты узриши*. Погибель Іуды близка, душа его зритъ ее! Отъ архіереевъ и старцевъ іудейскихъ Іуда не слышитъ ласковое слово: *друже*, которое такъ недавно слышалъ отъ Господа своего. Оставленный и Богомъ и людьми, Іуда бросаетъ серебренники, которые съ жадностію принималъ *и шедъ удавися*.

Вотъ къ какому гибельному исходу привела Іуду страсть сребролюбія! Вотъ какой горькой участи подвергла она того, чье сердце готово было серебро любить больше Господа своего.—Но страсть сребролюбія, доведшая Іуду до погибели, не можетъ считаться исключительнымъ достояніемъ одного только Іуды; гибельное владычество этой страсти распространено по всей землѣ, —она—достояніе многихъ и прежде и теперь и всегда. Въ средѣ людей, въ средѣ даже *истинныхъ сыновъ Божіихъ*—христіанъ православныхъ не мало можно насчитать несчастныхъ страдальцевъ, недугующихъ стра-

стію сребролюбія. Сколько и между нами, братіе, найдется такихъ, которые, омрачившись страстію сребролюбія, забываютъ Господа, такихъ которые, не довольствуясь неисчерпаемымъ богатствомъ небесныхъ сокровищъ, обиліемъ благодатныхъ даровъ Духа святаго, сребра ищутъ, ищутъ удовлетворенія страсти сребролюбія, ищутъ и нерѣдко находятъ въ преступной рѣшимости на совершеніе дѣлъ злыхъ, ведущихъ прямо въ бездну погибели. Неразъ сребро ослѣпляетъ таковыхъ и они для пріобрѣтенія его, для удовлетворенія своей страсти забываютъ все, что прежде было для нихъ дороже самаго серебра,— забываютъ и дружбу и честь и славу. Они при этомъ забываютъ то, что сребро удаляетъ насъ отъ Господа, особенно если пріобрѣтается нами путемъ измѣнничества, путемъ попранія правъ дружбы, путемъ обмана, лести и всякой неправды. Гибельная участь Іуды да удержитъ таковыхъ отъ сего зла, а распятый за насъ Христосъ— врачъ душъ и тѣлесъ да уврачуетъ наши язвы грѣховныя. Съ вѣрою помолимся Ему, и Онъ, внемлющій молитвѣ вѣры, услышитъ и насъ; съ надеждою притецемъ къ Нему, и Онъ, пріемлющій надѣющихся на Него, пріиметъ и насъ; съ любовію облобызаемъ раны Его, и Онъ—любвеобильный помилуетъ и спасетъ насъ. Аминь.

Священникъ Николай *Трипольскій*.

ПО ПОВОДУ ВОПРОСА ОБЪ УЧЕНИЧЕСКОМЪ ОБЩЕЖИТІИ ПРИ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Училищное дѣло, какъ извѣстно, въ послѣднія тридцать-сорокъ лѣтъ довольно часто подвергалось перемѣнамъ, которыя болѣе или менѣе въ самыхъ основахъ колебали устанавливавшіеся порядки. Въ настоящее время можно надѣяться, что такой частой измѣнчивости учебнаго дѣла на долгое время полагаются предѣлы. Широта и глубина современной учебной реформы и строгая система въ ней ручаются за крѣпкую устойчи-

вость вводимыхъ порядковъ и даютъ основательное право имѣть такую надежду. Такъ должно сказать—какъ относительно хода всего вообще русскаго учебнаго дѣла, такъ въ частности и относительно учебнаго дѣла въ вѣдомствѣ духовномъ. Въ годы введенія новаго Семинарскаго Устава старая духовная школа, первоначальный планъ которой—вслѣдствіе различныхъ перемѣнъ—потерялъ свое прежнее единство и стройность,—школа эта не удовлетворяла уже болѣе требованіямъ педагогической науки и потребностямъ новаго времени, она—безъ преувеличенія можно сказать—расшаталась во всѣхъ отношеніяхъ и необходимо требовала реформы. Новый Уставъ Семинарскій сдѣлалъ это, но преобразуя строй учебно-воспитательнаго дѣла, на основаніи данныхъ современной педагогической науки и опыта—уставъ этотъ удерживаетъ изъ прежняго то, что признается педагогикой, или требуется и современнымъ положеніемъ духовенства въ нашемъ обществѣ. Такъ, между прочимъ, новый Семинарскій Уставъ удерживаетъ прежній порядокъ училищной жизни для воспитанниковъ—общежительный,—открывая же свободный доступъ въ духовныя школы дѣтямъ изъ всѣхъ сословій—Уставъ однако, не уничтожаетъ вполнѣ прежняго сословнаго ихъ характера. Противъ сказанныхъ остатковъ старины въ новомъ Семинарскомъ Уставѣ довольно было говорено въ годы введенія этого Устава—людьми, справедливо, конечно, возстававшими противъ прежней духовной школы, но въ тоже время не потрудившимися основательно вникнуть въ причины ея недостатковъ; говорятъ иногда и теперь,—говорятъ—какъ люди свѣтскіе, близко, конечно, не заинтересованные дѣлами духовнаго сословія, мало даже знающіе его, такъ иногда—большею частію съ голоса первыхъ—и люди этого сословія.—Духовенство по новому Уставу духовныхъ Семинарій получило право непосредственнаго вліянія на дѣла Семинаріи и теперь призывается духовнымъ Правительствомъ къ дѣятельному участію въ благоустройствѣ ихъ,—въ частности—призывается къ устрое-

нію для своекоштныхъ учениковъ такого порядка училищной жизни, какой признается новымъ Уставомъ необходимымъ для надлежащаго успѣха Семинарскаго образованія и какой установленъ для воспитанниковъ казеннокоштныхъ. Во многихъ епархіяхъ духовенство съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ откликнулось на сказанное призваніе, увидѣло въ благоустроеніи Семинарій настоятельную потребность своей собственной жизни, интересовъ своего собственнаго сословія. Но были и есть епархіи, (хотя такихъ и немного) гдѣ духовенство не такъ отнеслось къ этому дѣлу,—отнеслось въ духѣ означенныхъ нами выше возражателей противъ новаго Семинарскаго Устава. Духовенство Волынской епархіи принадлежитъ къ послѣднимъ,—по рѣзкости же своихъ отношеній къ дѣламъ Семинаріи представляетъ примѣръ—единственный. По вопросу объ общежитіи для своекошныхъ учениковъ здѣшней Семинаріи было два Епархіальныхъ Съѣзда,—въ Маѣ мѣсяцѣ имѣетъ быть третій съѣздъ. Къ какимъ результатамъ придетъ этотъ съѣздъ—неизвѣстно, но желательно, конечно, чтобы свободное дѣло духовенства въ настоящій разъ устроилось по предначертаніямъ высшаго духовнаго Начальства—для блага самаго же духовенства.

Въ видахъ уясненія вопросовъ и недоразумѣній, возникающихъ по поводу ученическихъ общежитій, а равно и по другимъ вопросамъ благоустроенія нашей Семинаріи—предлагается вниманію духовенства, въ особенности же отцевъ членовъ будущаго съѣзда, настоящая замѣтка.

Противъ общежитій говорятъ обыкновенно, что они—съ педагогической точки зрѣнія—дѣло не раціональное, что это старыя, отжившія свой вѣкъ *бурсы*, которыя—притупляли воспитанниковъ въ умственномъ отношеніи, извращали нравственно, разстроивали свѣжія физическія силы ихъ. Съ легкой руки Помяловскаго много было говорено въ нашей литературѣ о сказанныхъ недостаткахъ прежней духовной школы и во всемъ этомъ много, конеч-

но, было правды, но—существенно ли всѣ сказанные недостатки связаны съ характеромъ общежительной жизни воспитанниковъ? Чѣмъ обусловливалось главнымъ образомъ дурное бурсы? При безпристрастномъ и спокойномъ обсужденіи вопроса, а главное—имѣя въ виду правило, что при оцѣнкѣ всякаго дѣла слѣдуетъ различать существенное отъ несущественнаго, слѣдуетъ разсматривать всякое явленіе непремѣнно въ связи со всѣми окружавшими его условіями,—намъ кажется, нельзя не придти къ тому заключенію, что не общежительный характеръ ученической жизни сдѣлалъ изъ прежней духовной школы бурсу, а другія причины и условія, въ которыя была поставлена и при которыхъ дѣйствовала духовная школа въ прежнее время. Основныя учебно-воспитательныя положенія стараго Семинарскаго Устава не могутъ быть названы не раціональными но для того, чтобы дѣло образованія и воспитанія мало конечно общихъ правилъ закона,—для этого требуется, между прочимъ, *частнѣйшая подробная разработка этихъ правилъ литературою, для исполнителей ихъ требуется надлежащая подготовка, требуются—наконецъ—соотвѣтственныя условія и самой жизни,—духъ времени, согласный, съ сказанными принципами. Всего этого у насъ въ прежнее время почти не существовало:* былъ крайній недостатокъ въ педагогической литературѣ,—наука о воспитаніи не преподавалась,—въ обществѣ мало были развиты не только понятія, но даже и потребность раціональнаго воспитанія. Это, конечно, должно было отражаться на прежней школѣ и—нужно замѣтить, что не семинаріи только и духовныя училища испытывали такія неблагопріятныя условія. Преподаваніе всѣхъ предметовъ стремилось главнымъ образомъ только къ тому, чтобы сообщить ученикамъ знаніе, а не къ тому, чтобы развить ихъ умственныя силы, пробудить въ нихъ высокую потребность дальнѣйшаго саморазвитія,—безъ чего, конечно, школьное знаніе необходимо должно было оставаться мертвымъ капиталомъ,—не сродняясь съ душою воспитанника, зна-

ніе это было противно ему и скоро забывалось безъ всякаго слѣда. Извѣстно, что было когда то время въ Семинаріяхъ, когда чтеніе книгъ литературнаго содержанія, книгъ свѣтскихъ, воспрещалось,—чтеніе напр., Гоголя признавалось за преступленіе. Такъ нужно сказать вообще относительно образованія въ старой духовной школѣ,—не лучше было и нравственное воспитаніе въ ней,—оно заботилось только о дисциплинарной дрессировкѣ учениковъ, не обращало никакого вниманія на потребности живой дѣтской и юношеской натуры, во всемъ и всегда стѣсняло ее формами—не всегда и не во всемъ благоразумными. Причины этого указаны нами выше,—относительно нравственнаго воспитанія къ сказанному слѣдуетъ прибавить то, что при недостаткѣ лицъ инспекторскаго надзора въ прежней духовной школѣ необходимо долженъ было возникнуть формализмъ въ дѣлѣ воспитанія. Приведенныя нами причины—внутреннія, почему прежнія общежитія сдѣлались бурсой,—почему прежняя духовная школа притупляла учениковъ въ умственномъ отношеніи и извращала ихъ нравственно. Были причины и внѣшнія, но также сильно дѣйствовавшія на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ прежнихъ духовныхъ школахъ: это-во первыхъ—*бѣдность этихъ школъ, а во вторыхъ—отсутствіе выборнаго начала въ управленіи ими*. Крайній недостатокъ средствъ не дозволялъ поставить—съ одной стороны—дѣло обученія вполнѣ успѣшно (на книги и учебныя пособія—какъ для преподавателей, такъ и для учениковъ—въ прежнее время отпускались самыя скудныя средства), а съ другой—внѣшнюю жизнь воспитанниковъ такъ, какъ того требуетъ гигіена. Могли быть и дѣйствительно бывали и въ прежнее время попытки лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ нашихъ школахъ, но—за недостаткомъ средствъ не возможно, конечно, было сдѣлать многаго,—часто ни къ чему не приводили самыя раціональныя и гуманныя стремленія. Отсутствіе выборнаго начала въ управленіи духовными школами,—управленіе ими во всѣхъ отноше-

ніяхъ почти единоличное,—изолированное положеніе духовныхъ школъ отъ мѣстнаго духовенства, которое не только не могло вліять на нихъ, но и лишено было возможности непосредственнаго ознакомленія съ ними,—все это, конечно, благопріятствовало иногда различнымъ злоупотребленіямъ—какъ административнымъ и экономическимъ, такъ и педагогическимъ. Вотъ причины, вотъ условія, которыя сдѣлали изъ общежитій старой духовной школы всѣмъ горько-памятную бурсу. Въ настоящее время, можно сказать, причинъ этихъ не существуетъ. Новые уставы всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ частности —Уставъ Семинарскій, вполнѣ опредѣлившійся въ различныхъ пояснительныхъ добавленіяхъ къ нему, дѣятельность учебнаго Комитета при св. Синодѣ по вопросамъ благоустроенія Семинарій, характеръ развивающійся въ нашемъ отечествѣ педагогической литературы и—вообще—духъ времени, господствующій нынѣ,—все это даетъ намъ право сказать, что возрожденіе прежней бурсы въ нашей духовной школѣ въ настоящее время невозможно. Конечно, нельзя отрицать того, что и теперь еще случается въ этихъ школахъ иногда напоминающее старое, но—въ виду сей-часъ сказаннаго—нельзя, по нашему мнѣнію, не признать и того, что это слабые отживающіе остатки прошедшаго, что это болѣе или менѣе частности и случайности, отъ которыхъ не только не свободна никакая школа, но и всякое учрежденіе.

Раскрывши причины недостатковъ прежней духовной школы, мы высказали отрицательныя, такъ сказать, доказательства въ пользу учрежденія ученическихъ общежитій и въ настоящее время,—представимъ теперь положительныя данныя въ пользу этого, тѣ данныя, въ силу которыхъ и новый Уставъ духовныхъ Семинарій въ этомъ отношеніи сходится съ прежнимъ. Мы называемъ ученическія общежитія хорошей основой училищной жизни, имѣя въ виду то, что *такой порядокъ жизни вообще благопріятствуетъ умственному труду, доброму нравственному развитію, въ частности—выработкѣ въ че-*

ловкѣ характера и—наконецъ—въ экономическомъ отношеніи онъ выгоднѣе для родителей учениковъ. Умственный трудъ, какъ извѣстно, болѣе чѣмъ всякій другой трудъ, требуетъ сосредоточенія,—это возможно для ученика только при общежитіи, гдѣ онъ можетъ заниматься своимъ дѣломъ ничѣмъ не развлекаемый, гдѣ вся обстановка, окружающая его, весь порядокъ окружающей его жизни располагаютъ и заставляютъ заниматься дѣломъ.—Потомъ—извѣстно также, что успѣхъ всякаго дѣла, въ частности и дѣла учебнаго, много зависитъ отъ порядка въ занятіи имъ,—это также возможно для ученика только въ общежитіи, гдѣ жизнь его упорядочена и находится подъ бдительнымъ благоразумнымъ надзоромъ.—Въ общежитіи ученики размѣщаются по классамъ,—при этомъ у каждаго изъ нихъ могутъ быть подъ руками не только всѣ учебники, но и всѣ—по возможности—обширныя пособія по изучаемымъ предметамъ. Извѣстно, что родители хотя и даютъ своимъ дѣтямъ на необходимыя для нихъ учебныя книги, но они никогда не могутъ дать столько, чтобы ученикъ имѣлъ у себя все нужное, что̀—напр.—можетъ дать ему ученическая или фундаментальная библіотека. Конечно—изъ сказанныхъ библіотекъ могутъ брать книги и ученики, живущіе на квартирахъ, но, получая книги порознь, эти ученики не могутъ—очевидно—пользоваться ими продолжительное время, какъ-бы это требовалось для нихъ. Живущіе же въ общежитіи могутъ пользоваться всѣми учебными книгами съобща и—слѣдовательно—болѣе или менѣе продолжительное время. А какъ много значитъ для успѣховъ ученика имѣть подъ руками не только учебникъ, но и различныя пособія—это, конечно, не требуетъ разъясненій.—Такъ обезпеченный въ общежитіи относительно книгъ, необходимыхъ для успѣшнаго изученія всѣхъ предметовъ Семинарскаго образованія, ученикъ можетъ облегчить себѣ при этомъ порядкѣ жизни и самый трудъ изученія — пользуясь помощью своихъ товарищей. Живя вмѣстѣ, пользуясь одними и тѣми же книгами и пособіями, занятые одними и

тѣми же уроками—ученики въ общежитіи незамѣтно и невольно привыкаютъ къ взаимной учебной помощи,—такъ что при этомъ ученики слабые въ одномъ какомъ либо предметѣ пользуются услугами другихъ, которые болѣе знакомы съ нимъ и—наоборотъ.—Благопріятно вліяя такимъ образомъ на слабыхъ учениковъ—общежитіе должно производить такое же вліяніе и на склонныхъ къ лѣности. Не говорю уже о томъ, что строгій порядокъ общежительной жизни и надзоръ инспекціи не даютъ возможности ученику проводить время въ праздности, мало этого —примѣръ другихъ, большинства, невольно располагаетъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ своимъ дѣломъ. Скажутъ противъ этого, что ученики младшихъ классовъ, живущіе на квартирахъ, могутъ пользоваться руководствомъ учениковъ старшихъ классовъ. Можетъ это, конечно, быть иногда, но—какъ опытъ говоритъ—сказанное руководство мало вообще приноситъ пользы ученикамъ въ учебномъ отношеніи.—Одно изъ главныхъ средствъ, развивающихъ учениковъ умственно, есть—какъ извѣстно—чтеніе книгъ литературнаго содержанія. Дѣло это вполнѣ успѣшно можетъ быть поставлено и ведено только при ученическомъ общежитіи,—порядокъ и система въ этомъ чтеніи, возможность ученикамъ пользоваться большимъ количествомъ книгъ и притомъ болѣе продолжительное время, чтеніе съ большимъ пониманіемъ—благодаря взаимной помощи, —все это можетъ быть только тогда, когда ученики пользуются книгами не порознь, а съобща.—Желательно, конечно, чтобы наставники, насколько это возможно для нихъ, руководили учениковъ и въ домашнихъ занятіяхъ. Въ достаточной степени это можетъ исполняться только тогда, когда ученики живутъ вмѣстѣ,—руководить квартирными учениками въ этомъ отношеніи, можно сказать, нѣтъ никакой возможности. Къ сказанному о благопріятныхъ условіяхъ общежительной жизни учениковъ для ихъ учебныхъ занятій нельзя не прибавить и того еще, что внѣшняя обстановка въ общежитіи относительно гигіеническихъ условій во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ—гряз-

ныя, тѣсныя, сырыя и почти немеблированныя частныя квартиры учениковъ. Есть, конечно, нѣсколько квартиръ удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи, но для людей знающихъ ученическія квартиры въ г. Кременцѣ несомнѣнно то, что удобныя квартиры составляютъ здѣсь исключеніе.

Благопріятное вліяніе имѣютъ общежитія на учебныя занятія учениковъ, на ихъ умственный трудъ и развитіе, —такъ же, по нашему мнѣнію, дѣйствуютъ они и на нравственное ихъ развитіе. Относительно порочныхъ наклонностей и грубыхъ привычекъ—съ точки зрѣнія психологической и съ точки зрѣнія собственнаго опыта каждаго и наблюденія—нельзя не сказать того, что всё это развивается въ воспитанникѣ—благодаря не столько собственнымъ порочнымъ инстинктамъ, сколько тѣмъ недобрымъ примѣрамъ старшихъ, которые близко окружаютъ его;—дурные примѣры—гибельные и для людей возрастныхъ, конечно, тѣмъ вреднѣе для людей въ юношескомъ возрастѣ, но они воспринимаются незамѣтно и невольно. Имѣя въ виду сказанное, должно признать, что въ общежитіи юная душа воспитанника болѣе надежно застрахована отъ вреднаго вліянія старшихъ возрастовъ, чѣмъ это можетъ быть на квартирахъ. Относительно общей массы воспитанниковъ можно признать, что добрыя наклонности въ ней преобладаютъ, или—по крайней мѣрѣ—личностей неисправимыхъ въ нравственномъ отношеніи въ массѣ этой почти-что не бываетъ. Если же явятся такія личности, если въ воспитанникахъ и съ добрыми наклонностями обнаружатся порочныя влеченія,—можно не опасаться, чтобы при общежительной жизни учениковъ всё это принесло неисправимый вредъ. Строгій порядокъ жизни, при которомъ меньше времени для праздности,—постоянный надзоръ инспекціи,—доброе вліяніе общей массы товарищей—сверстниковъ,—все это составляетъ, по нашему мнѣнію, достаточный противовѣсъ для означенныхъ недобрыхъ явленій.

Въ настоящей замѣткѣ мы нѣсколько разъ повторяли

слова—*надзоръ инспекторскій*,—слова, кажется, страшныя и антипатичныя для многихъ—и не воспитанниковъ только. Надзоръ этотъ— «строгій, холодный, требующій неопустительно выполнять правила казарменной жизни. Такъ говорятъ нѣкоторые объ инспекціи, смотря на нее и теперь—не какъ на нравственно-воспитательное учрежденіе, а какъ на надзоръ полицейскій. Странными представляются намъ такіе эпитеты для современнаго инспекторскаго надзора,— и видно изъ нихъ, что люди, такъ разсуждающіе, знаютъ по учебно-воспитательной части только то, что было въ ихъ старое время; положимъ— это время могло быть не очень давно, но все таки оно— старое время,—люди не потрудились сколько нибудь вникнуть въ духъ новаго Устава, новыхъ педагогическихъ понятій, болѣе или менѣе осуществляющихся въ современной практикѣ нашей школы. Фактовъ, говорящихъ о какой либо неблагоразумной строгости и сколько нибудь напоминающихъ прежнюю бурсу—мы твердо увѣрены— не найдется въ настоящее время; если уже дѣлать нынѣ упрекъ духовной школѣ, то развѣ только иногда въ противномъ, именно—въ излишней по временамъ снисходительности къ ученикамъ. Осуждать же инспекцію, что она требуетъ не опустительнаго исполненія правилъ ученической инструкціи—конечно—всякій благоразумный родитель, знающій всю цѣну упорядоченнаго образа жизни, никогда не будетъ. «Правила казарменной жизни»—говорятъ... мы вполнѣ увѣрены, что такъ относящіеся къ порядку жизни воспитанниковъ не читали съ должнымъ вниманіемъ ученической инструкціи (хотя она и была напечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ),— мало знаютъ характеръ инспекторскаго надзора въ настоящее время за выполненіемъ ея. Грустно даже становится, когда подумаешь, что такъ выражаются, можетъ быть, родители, имѣющіе дѣтей въ этой «казарменной» школѣ,—родители—долгъ которыхъ не экономически только, но и нравственно содѣйствовать школѣ въ трудномъ дѣлѣ воспитанія,—выражаются и относятся такъ

рѣзко къ дѣлу—не ознакомившись съ нимъ вполнѣ основательно.... Высказывающіеся такъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи предпочитаютъ квартиры,—гдѣ ученикъ живетъ большею частію съ товарищами другихъ возрастовъ, безъ достаточнаго надзора инспекціи, живетъ —имѣя полную возможность знакомиться съ кѣмъ ему угодно и съ кѣмъ представится случай. Во всемъ этомъ, при спокойномъ и достаточномъ обсужденіи дѣла, трудно видѣть условія добраго нравственнаго развитія.— Нравственную пользу отъ квартирной жизни учениковъ указываютъ, между прочимъ, ту, что здѣсь ученикъ «можетъ видѣть общество, видѣть тѣ условія, изъ которыхъ слагается общественная жизнь.... Въ общежитіи же ученикъ лишенъ этого, что—въ связи съ строгостію инспекторскаго надзора—положительно губитъ силы молодыхъ людей. Здѣсь—вдали отъ дѣйствительности—большой просторъ только воображенію, которое рисуетъ самыя красивыя картины въ ихъ будущей жизни, и они какъ въ чаду бредятъ о несбыточномъ счастіи. А разсудокъ, недовольствуясь насильно предлагаемою ему пищею и оставаясь въ постоянной дремотѣ, не въ состояніи соперничать съ воображеніемъ и такимъ образомъ если и развивается, то весьма туго.... Такія дѣти по большей части являются въ міръ съ странными понятіями о жизни и дикими взглядами на общество, и становятся во враждебное отношеніе къ той средѣ, въ которой имъ приходится жить и дѣйствовать.» Намъ нѣтъ времени, мѣста и нужды разбирать эту краснорѣчивую тираду,—для людей, которые болѣе или менѣе серьезно вникали въ учебно-воспитательные вопросы, знакомы съ ходомъ этого дѣла въ настоящее время,—для такихъ людей смыслъ и значеніе сказанной тирады понятны. Скажемъ только отъ себя слѣдующее,—познакомиться съ хорошимъ обществомъ, воспринять отъ него добрыя привычки и знаніе жизни квартирнымъ ученикамъ въ нашемъ польско-жидовскомъ Кременцѣ рѣшительно нѣтъ ни какой возможности.—Знакомство съ жизнію, подготовка воспитанника къ дѣйстви-

тельной жизни чрезъ это школьное знакомство съ нею—нерѣдко приходится слышать такія рѣчи, но—намъ кажется, что воспитанникъ болѣе основательно и серьезно приготовится къ жизни внѣ школы—не тогда, когда онъ будетъ часто вращаться въ кругу живущихъ этою жизнію, а тогда, когда онъ будетъ жить въ добромъ товарищескомъ кружкѣ школы. Мы сказали прежде, что жизнь общежительная способствуетъ, между прочимъ, выработкѣ характера въ воспитанникѣ,—одного, по нашему мнѣнію, изъ главныхъ требованій истиннаго приготовленія къ жизни внѣ школы.—Великое дѣло такая *подготовка воспитанника къ жизни*, но въ настоящее время на это всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ воспитанія обратить вниманіе особенно необходимо,—безхарактерность, какъ извѣстно, одно изъ золъ въ современномъ молодомъ поколѣніи, воспитавшемся въ недалекое переходное время нашей русской жизни, нашей русской школы.—Пояснимъ нашу мысль. Въ общежитіи, какъ мы говорили, жизнь ученика вполнѣ болѣе или менѣе опредѣлена и упорядочена,—и занятія и часы отдыха—по возможности—правильно распредѣлены и находятся подъ благоразумнымъ надзоромъ. Все это незамѣтно и невольно вноситъ упорядоченность или потребность въ этомъ и во внутреннюю жизнь ученика,—онъ пріучается все дѣлать во время, привыкаетъ, взявшись за дѣло, исполнять должнымъ образомъ, задавшись цѣлію—не отступать предъ трудностями и препятствіями и достигать ея. Такія черты характера необходимы для человѣка въ жизни,—безъ нихъ и знаніе и самыя добрыя влеченія сердца ни къ чему не приводятъ. Трудно достается человѣку пріобрѣтеніе ихъ,—безъ внѣшнихъ благопріятныхъ этому условій юношеской жизни—въ силу только одной внутренней потребности—достиженіе этого почти невозможно. Представленная нами жизнь въ общежитіи даетъ эти благопріятныя условія. Прошлое нашей духовной школы—такъ осуждаемая всѣми бурса—подтверждаетъ сказанное: много было недостатковъ въ людяхъ, которые выходили изъ нея, но

нельзя не признать того, что порядокъ жизни въ ней,— за исключенiемъ развѣ послѣдняго времени,—способствовалъ развитiю въ духовныхъ воспитанникахъ привычки къ упорному труду и систематичности въ мысляхъ и жизни. Намъ кажется, что сравненiе въ этомъ отношенiи духовныхъ воспитанниковъ послѣдняго времени старой школы съ прежними—будетъ далеко не въ пользу первыхъ. Могутъ сказать противъ этого, что — вслѣдствiе такого строгаго контроля регламентацiи ученической жизни—воспитанники выходятъ изъ школы съ ненавистнымъ чувствомъ—какъ къ наукѣ ея, такъ и къ тѣмъ нравственнымъ правиламъ и порядку жизни, которыя они видѣли и испытали въ ней,—что они готовы, тотчасъ же по выходѣ изъ школы, вполнѣ нравственно распуститься. Бывали, конечно, подобные примѣры при прежнемъ воспитанiи, но—какъ мы сказали уже выше—причины этого заключались не въ томъ, что жизнь учениковъ была тогда упорядочена дисциплиной, а—въ духѣ тогдашней дисциплины и въ характерѣ наблюденiя за ней. Могутъ, конечно, быть иногда подобные примѣры и въ настоящее время, но—не по частностямъ же и случайностямъ въ жизни извѣстнаго учрежденiя слѣдуетъ судить о немъ.

Возражаютъ нѣкоторые противъ общежитiй—съ точки зрѣнiя *гигиенической*, но—намъ кажется—и эти возраженiя также состоятельны, и прежнiя. Большая часть квартиръ, какiя могутъ имѣть ученики, въ этомъ отношенiи обставлены много неудовлетворительнѣе жизни учениковъ въ корпусѣ,—только большая свобода отъ надзора инспекцiи скрашиваетъ ихъ. Указываютъ, что—напр.—теперешняя жизнь учениковъ въ казенномъ корпусѣ здѣшней Семинарiи не вполнѣ благоустроена въ этомъ отношенiи; но—нужно имѣть въ виду то, что полнаго, желаемаго Семинарскимъ начальствомъ, улучшенiя этой стороны ученической жизни оно не можетъ теперь произвести, потому что ожидается въ непродолжительномъ времени капитальная перестройка и исправленiе Семинарскихъ зданiй. При томъ же—въ этомъ отношенiи, какъ извѣстно,

духовенству предоставляется полная свобода—устроить дѣло и вести его—какъ ему представляется лучшимъ и возможнымъ. Говоря объ ученическомъ общежитіи здѣшней Семинаріи—съ точки зрѣнія гигіенической—не нужно опускать изъ виду и того, что здѣсь для нихъ въ теченіе многихъ недѣль открытъ постоянно обширный Семинарскій садъ, одна изъ самыхъ здоровыхъ мѣстностей нашего города. Потомъ—въ общежитіи занятія гимнастикой всѣхъ учениковъ могутъ быть поставлены такъ, какъ того требуетъ здравая педагогика, именно—не разъ или два въ недѣлю ученики могутъ заниматься этимъ, а болѣе или менѣе каждодневно. А значеніе гимнастики—какъ вообще для здоровья, такъ и для нравственнаго развитія (въ виду извѣстныхъ пороковъ)—по нашему мнѣнію—понятно всякому безъ разъясненій. Возражающимъ противъ общежитія изъ—за гигіеническихъ интересовъ скажемъ еще и то, что процентъ заболѣвающихъ учениковъ и вообще слабыхъ здоровьемъ изъ живущихъ въ казенномъ корпусѣ нисколько не выше больныхъ квартирныхъ. *Экономическія выгоды* содержанія учениковъ въ общежитіи также не требуютъ особыхъ подробныхъ объясненій. При жизни ученика на квартирѣ на содержаніе его требуется, отъ родителя какъ видно изъ наблюденій, въ теченіе девяти мѣсяцевъ отъ 54 до 108 руб;—по 6—12 руб. въ мѣсяцъ. Одежда, обувь и все бѣлье не входятъ въ означенный счетъ. Платящіе около 6 руб. въ мѣсяцъ, какъ извѣстно, пользуются помѣщеніемъ, столомъ изъ двухъ блюдъ на обѣдъ и стиркою бѣлья,—завтрака и ужина не имѣютъ. Платящіе 12 руб. пользуются завтракомъ, состоящимъ изъ одного стакана чаю или молока съ однокопѣечною булкою, обѣда изъ трехъ блюдъ и ужина изъ двухъ блюдъ,—кромѣ сего пользуются, какъ и первые, стиркою бѣлья.—Не говоримъ уже о томъ, какое зло для учебно-воспитательнаго дѣла представляетъ, то—нерѣдкое въ Кременцѣ—явленіе, что многіе воспитанники имѣютъ, изъ-за экономическихъ расчетовъ, квартиру въ одномъ домѣ, а столъ—въ дру-

гомъ.—При общежитіи за плату до 60 или 70 руб. ученики могутъ имѣть столъ—если не лучше, то во всякомъ случаѣ такой же, какой въ настоящее время получается на квартирахъ по 12 руб. въ мѣсяцъ. Помѣщеніе—безъ заботъ объ особой роскоши—можетъ быть устроено съ большими гигіеническими удобствами, чѣмъ настоящія квартиры учениковъ. Мы не представляемъ здѣсь подробнаго сравнительнаго расчета,—предполагая, что это не безъизвѣстно для духовенства, да оно, кажется, и не возражаетъ противъ общежитій съ этой точки зрѣнія.

Представленныя нами соображенія и доказательства въ пользу общежитій мы не можемъ недополнить указаніемъ на нѣкоторые примѣры. Если бы въ самомъ характерѣ общежитій было зло, намъ кажется, въ такомъ государствѣ—какъ Англія во многихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не удерживался бы до сихъ поръ общежительный характеръ жизни воспитанниковъ и—многія школы такъ устроенныя признаются лучшими, сравнительно съ открытыми учебными заведеніями, какъ напр. школы Итонская, Рогби и друг. и замѣчательны главнымъ образомъ—между прочимъ—эти школы тѣмъ, что строгій порядокъ жизни воспитанниковъ содѣйствуетъ развитію въ нихъ характера. Потомъ—не безъизвѣстно, конечно, духовенству, что и у насъ въ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ воспитанники живутъ въ общежитіяхъ; въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія дворянскіе пансіоны при гимназіяхъ не отвергаются и послѣднимъ уставомъ этихъ заведеній; Филологическій институтъ, на который такъ много надеждъ возлагаетъ министерство народнаго просвѣщенія, тоже заведеніе закрытое.

Нѣкоторые, однако, говоря противъ общежитія для учениковъ Семинаріи, *указываютъ какъ на образцы—на гимназіи*, при которыхъ вообще нѣтъ общежитій для воспитанниковъ. Гимназіи, какъ извѣстно, заведенія вполнѣ общеобразовательныя и вполнѣ всесословныя. Заведеніе при нихъ общежительной жизни воспитанниковъ на средства правительства,—это такой бы былъ расходъ для

министерства народнаго просвѣщенія, для котораго долго еще не можетъ быть средствъ въ этомъ министерствѣ. При разносословности же гимназическихъ воспитанниковъ заведеніе такого порядка училищной жизни на средства родителей—можно сказать—дѣло почти не возможное. Притомъ же должно замѣтить и то, что квартирная жизнь воспитанниковъ гимназій вообще не имѣетъ такихъ неудобствъ въ педагогическомъ и экономическомъ отношеніяхъ, какъ жизнь учениковъ Семинаріи. Какъ извѣстно, ученики гимназій многіе живутъ въ домахъ родителей или родственниковъ. Родители же иногородные, не имѣющіе родственниковъ въ гимназическомъ городѣ, во всякомъ случаѣ, скорѣе и легче могутъ найти въ домахъ лицъ имъ извѣстныхъ приличныя и—болѣе или менѣе—во всѣхъ отношеніяхъ удобныя квартиры для своихъ дѣтей,—чѣмъ это могутъ сдѣлать лица духовныя, особенно въ такомъ городѣ какъ Кременецъ, гдѣ для 200 квартирныхъ воспитанниковъ можетъ быть вполнѣ удобныхъ квартиръ (у духовныхъ лицъ города) не болѣе 5. Такъ что—говоря о квартирахъ и общежитіи учениковъ Семинаріи—указывать на гимназіи, по нашему мнѣнію, нельзя.

Довольно долго остановились мы на педагогической сторонѣ вопроса объ общежитіи и—остановились потому, что педагогическія соображенія, по нашему мнѣнію, самая серьезная и благовидная причина возраженій, которыя представляются противъ заведенія общежитія. Кромѣ сказанныхъ соображеній возражающіе противъ общежитій *указываютъ на бѣдность духовенства*. Говорятъ нѣкоторые: «изыскивать средства на устройство общежитія при Семинаріи не представляется нынѣ *никакой возможности*, потому что настоящее положеніе духовенства таково, что бѣдность его, ярко бросающаяся въ глаза каждому, даже не привыкшему къ роскоши, служитъ одною изъ причинъ, по которой общество, долженствующее съ особеннымъ уваженіемъ относиться къ своимъ духовнымъ руководителямъ, такъ незаслуженно и такъ глубоко презираетъ его и что эта бѣдность, невольно вызывая сочувствіе къ

*

нищенскому положенію множества ни чѣмъ не обезпеченныхъ вдовъ и сиротъ, грозитъ и каждому подобною же нищетою въ виду постоянно возрастающихъ на всё цѣнъ.. *Даже единовременное самое незначительное пожертвованіе со стороны духовенства, при тѣхъ вычетахъ, какіе ежегодно производятся изъ скуднаго жалованья на разные предметы невозможно,—тѣмъ болѣе, что при этомъ ничто не можетъ гарантировать нашей безопасности отъ дальнѣйшихъ постоянныхъ требованій и т. п.*» Грустно читать подобныя строки,—грустно не за бѣдность духовенства,—нѣтъ, а потому—сколько въ тонѣ рѣчей такихъ холоднаго, жесткаго безучастія къ интересамъ своего собственнаго сословія, къ священному дѣлу воспитанія своихъ собственныхъ дѣтей, готовящихся въ стѣнахъ школы—служить Церкви, быть духовными руководителями и просвѣтителями народа! При такомъ жестко-расчетливомъ отношеніи къ дѣлу выборныхъ дѣятелей нашего духовенства грустно становится за это самое духовенство, серьезное раздумье является за его будущее... Экономическія выгоды общежитія несомнѣнны,—педагогическія возраженія противъ него, какъ мы видѣли, шатки и педагогичностью далеко не отличаются. Духовные отцы, имѣющіе дѣтей въ Семинаріи и содержащіе ихъ теперь на квартирахъ, при общежитіи должны будутъ истратить на это много меньше; единовременная крупная затрата денегъ требуется на первыхъ порахъ, но—затрата эта впослѣдствіи вознаградится дешевизною и лучшимъ устройствомъ жизни воспитанниковъ. Въ виду этого, намъ кажется, отъ лица духовныхъ отцовъ, дѣти которыхъ есть въ Семинаріи, не можетъ быть возраженія противъ общежитія—на основаніи бѣдности и недостатка средствъ,—*устроеніе общежитія только уменьшаетъ истрачиваемое теперь.* Нѣтъ, намъ кажется, что представленную выше рѣчь о недостаткѣ средствъ на общежитіе правдивѣе будетъ высказать такъ: что за расчетъ тратиться намъ на общежитіе?—давать отъ 5—15 рублей на его заведеніе? Мы не нуждаемся въ немъ: одинъ говоритъ: дѣтей, ко-

торые бы должны поступать теперь или скоро въ Семинарію, у меня нѣтъ; другой—дѣти мои уже окончили курсъ въ Семинаріи, или—будутъ воспитываться въ другихъ заведеніяхъ; третій—сыновей нѣтъ у меня, а дочери, для которыхъ нужны другія училища и т. п. Могутъ, конечно быть и такіе, которые припомнятъ при этомъ о своихъ дѣтяхъ—когда либо уволенныхъ изъ Семинаріи (почему—объ этомъ не говорится). Не думаемъ, чтобы отказывающіеся отъ устроенія общежитія, положа руку на сердце, не признали правды словъ нашихъ.

Въ виду такихъ рѣчей о недостаткѣ средствъ признаемъ небезполезнымъ привести одинъ изъ примѣровъ—что сдѣлано духовенствомъ одной епархіи для рѣшенія именно сказаннаго вопроса объ ученическомъ общежитіи. *Духовенство Подольской епархіи*, по рѣшенію епархіальнаго съѣзда, дало изъ своихъ собственныхъ средствъ на устроеніе ученическаго общежитія 21366 руб. 83¼ коп.,—сумма эта образовалась изъ взносовъ 1300 причтовъ означенной епархіи—по 16 руб. 43 коп. Во многихъ другихъ епархіяхъ духовенство въ подобныхъ же размѣрахъ, въ нѣкоторыхъ даже и больше, жертвовало для благоустроенія своихъ Семинарій, но—мы не приводимъ еще примѣровъ, особенно изъ епархій великорусскихъ потому, что могутъ ссылаться (1) на большую состоятельность въ другихъ епархіяхъ—какъ церквей, такъ

---

(1) Нерѣдко приходится слышать подобныя ссылки на великорусскія церкви и духовенство, ссылки весьма неосновательныя: въ великорусскихъ епархіяхъ церкви вообще состоятельнѣе здѣшнихъ, но—духовенство.. всякому извѣстна его бѣдность. Притомъ же, указывая на состоятельность церквей въ великороссіи, не нужно, конечно, и того забывать, что тамъ процентовый взносъ съ церквей на духовноучебныя заведенія не 10, какъ здѣсь, а 21, а въ нѣкоторыхъ и больше; можно сказать даже, что не малая часть этого взноса идетъ на содержаніе духовноучебныхъ заведеній—невеликорусскихъ.

даже и самаго духовенства. Мы привели въ примѣръ сосѣднюю епархію, находящуюся почти въ такихъ же условіяхъ, какъ и епархія Волынская. Скажутъ, что тамъ больше церковныхъ причтовъ (сотни на двѣ), что тамъ духовенство состоятельнѣе Волынскаго, но—во всякомъ случаѣ, какъ извѣстно изъ наблюденій, и духовенство здѣшней епархіи не можетъ быть названо нищенски-несостоятельнымъ. Скорбныя же картины крайне бѣдной жизни духовнаго сословія, какъ извѣстно всякому—широко наблюдавшему нашу русскую жизнь, срисованы главнымъ образомъ съ духовенства не южнорусскаго, а великорусскаго. Притомъ должно имѣть въ виду и то еще, что отъ здѣшняго духовенства при заведеніи общежитія требуется меньше, чѣмъ требовалось отъ духовенства другихъ епархій,—ему не нужно строить зданій для общежитія, какъ это сдѣлано духовенствомъ напр. Подольскимъ.

Мы сказали, что такое рѣзко-безучастное отношеніе духовенства къ благоустроенію своей Семинаріи наводитъ горькое раздумье о будущемъ,—наводитъ потому, что фактъ этотъ сильно говоритъ о томъ, какъ слабо развито въ нашемъ духовенствѣ сознаніе единства своихъ интересовъ, мысль о необходимости взаимной помощи во всякомъ общемъ дѣлѣ, объ экономическомъ и нравственномъ значеніи этой помощи—не для отдѣльныхъ личностей, въ данное время нуждающихся въ ней, а для цѣлаго духовнаго сословія. Холодно относиться къ воспитанію дѣтей своего собственнаго сословія, изъ которыхъ большая часть вступитъ на поприще своихъ отцовъ,—безучастно относиться къ предпринятому высшимъ начальствомъ всестороннему благоустроенію своей духовной школы—не значитъ ли, какъ намъ кажется, быть равнодушнымъ къ тому, какіе люди выйдутъ впослѣдствіи изъ этой школы въ жизнь, какихъ служителей будетъ имѣть впослѣдствіи церковь... выйдутъ ли наконецъ изъ этой школы такіе дѣятели въ средѣ духовенства, которые въ состояніи будутъ благотворно для себя и другихъ вос-

пользоваться реформами, совершающимися въ нашемъ духовномъ сословіи,—реформы же эти возвышаютъ и многое даютъ нашему духовенству (и нельзя сказать, чтобы духовенство не думало объ этихъ новыхъ правахъ своихъ)... Духовное Правительство наше принимаетъ съ своей стороны мѣры къ полному благоустройству духовной школы, но въ настоящее время оно призываетъ и духовенство, въ силу дарованныхъ ему правъ, къ участію въ благоустроеніи его школъ и—налагается тѣмъ на него нравственная отвѣтственность за ихъ состояніе, налагается отвѣтственность за состояніе духовной школы —въ тоже время и за тѣхъ дѣятелей, которые впослѣдствіи выдутъ изъ нея въ среду духовенства.

Читая нашу замѣтку объ общежитіи для своекоштныхъ учениковъ здѣшней Семинаріи, могутъ сказать, что мы безъ нужды преувеличили дѣло,—заговоривши о многомъ, повидимому, постороннемъ для сказаннаго вопроса. На подобное замѣчаніе мы можемъ отвѣтить слѣдующее. Дѣло воспитанія великое дѣло для жизни общества,—что̀, кажется, недостаточно прочувствовано многими и въ настоящее еще время; дѣло воспитанія тѣсно связано съ образованіемъ,—для успѣховъ въ образованіи требуется, чтобы порядокъ цѣлой жизни ученика соотвѣтствовалъ всѣмъ требованіямъ серьёзнаго воспитанія; *раздѣленіе массы воспитанниковъ Семинаріи на живущихъ въ казенномъ корпусѣ и на живущихъ по квартирамъ необходимо вноситъ раздвоеніе и ослабленіе въ педагогическія мѣропріятія Начальства Семинаріи*,—а единство, какъ извѣстно, великая сила всякаго дѣла. Это раздвоеніе, вредно сказываясь въ отношеніяхъ учениковъ къ своимъ воспитателямъ, неблаготворно отзывается и на взаимныхъ ихъ отношеніяхъ. Сохраненіе этого раздѣленія учениковъ на живущихъ въ казенномъ корпусѣ и на квартирныхъ—невыгодно въ педагогическомъ отношеніи отзываясь на послѣднихъ—не безъ дурнаго вліянія остается и для первыхъ,—такъ что своимъ упорнымъ отказомъ отъ устройства общежитія для своекоштныхъ учениковъ Се-

минаріи духовенство необходимо поставляетъ препятствія вообще учебно-воспитательной дѣятельности Семинарскаго Начальства—по отношенію даже и къ казеннокоштнымъ воспитанникамъ. Это раздвоеніе было въ нашей старой школѣ и было—между прочимъ—одною изъ причинъ ея недостатковъ.

Не знаемъ мы, какъ отнесется къ вопросу объ ученическомъ общежитіи имѣющій быть въ слѣдующемъ мѣсяцѣ съѣздъ нашего епархіальнаго духовенства, но—по нашему мнѣнію—въ виду всего вышесказаннаго необходимо, чтобы духовенство, если оно дѣйствительно серьезно относится къ воспитанію своихъ дѣтей, къ интересамъ собственнаго сословія, признало настоятельную потребность въ устроеніи сказаннаго дѣла и—честно и усердно озаботилось изысканіемъ средствъ къ тому.

Съ своей стороны представляемъ для этого нѣкоторыя соображенія. Зданія для помѣщенія общежитія своекоштныхъ учениковъ готовы. Если духовенство въ настоящее же лѣто рѣшитъ устроить общежитіе,—Правленіе Семинаріи, на основаніи отзыва о Семинарскихъ зданіяхъ Инженера Эрбера, предназначаетъ для конвикта: такъ называемый малый корпусъ,—корпусъ, занимаемый прежде наставниками Семинаріи (противъ большаго корпуса),—домъ, въ которомъ помѣщался прежде экономъ Семинаріи (вблизи Семинар. бани),—зданія, пріобрѣтенныя Семинаріей отъ Г. Туркевича (при входѣ на семинар. дворъ) и одинъ Семинарскій домъ за оградою Семинарскихъ зданій (гдѣ прежде помѣщалась почта). Первоначальный расходъ при устройствѣ общежитія, т. е. на пріобрѣтеніе мебели и другихъ комнатныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей (какъ-то: желѣзныя койки, столы, стулья, шкафы, скатерти, столовая посуда, кухонные котлы и под.), долженъ простираться примѣрно до 4.100 рублей, какъ представляло Правленіе Семинаріи въ своемъ отношеніи къ епархіальному съѣзду въ Іюлѣ прошлаго года. Въ виду того, что сказанные предметы должны служить болѣе или менѣе продолжительное время, желательно, конечно, чтобы они

были устроены возможно въ лучшемъ видѣ. Кромѣ означеннаго расхода потребуется еще на временное (до полной перестройки всѣхъ Семинарскихъ зданій) приспособленіе упомянутыхъ зданій для жизни своекоштныхъ воспитанниковъ,—этотъ временный расходъ не долженъ быть большимъ, потому что онъ долженъ состоять только—главнымъ образомъ—изъ внутренной побѣлки зданій и изъ постройки немногихъ печей. На содержаніе общежитія, т. е. на отопленіе, освѣщеніе, на жалованье эконому и прислугѣ, на столъ для 200 воспитанниковъ, потребуется въ годъ около 6000 руб. Сумма эта должна образоваться изъ ученическихъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи (безъ одежды, обуви и бѣлья) отъ 80—90 руб. въ годъ. Для примѣра признаемъ не излишнимъ сказать о Подольскомъ Семинарскомъ общежитіи. Тамъ содержаніе каждаго ученика въ общежитіи обходится 66 руб. въ годъ (теперь впрочемъ увеличено до 70 р.); за содержаніе собственно пищею вносится 45 р. 60 к., остальные 20 р. 40 коп. идутъ на содержаніе дома и всего необходимаго при общежитіи, именно: на отопленіе, на освѣщеніе стеариновыми свѣчами 15 жилыхъ комнатъ и корридоровъ керосиновыми лампами, на внутреннюю и внѣшнюю выбѣлку дома, на стирку бѣлья, на очистку дымовыхъ трубъ, на полуду и починку мѣдной кухонной посуды, а также на содержаніе принадлежностей столовой, на содержаніе одной пары лошадей, на жалованье эконому общежитія по 500 руб. въ годъ (который вмѣстѣ и священникъ Семинарской церкви, за что получаетъ 200 р). Одежда, обувь, бѣлье и постель у пансіонеровъ собственныя (кромѣ кровати и бѣлья столоваго). Содержаніе учениковъ пищею на сказанную сумму можетъ быть названо вполнѣ удовлетворительнымъ: утромъ чай и полуфунтовая булка,—обѣдъ въ будничные дни состоитъ изъ трехъ блюдъ, а въ праздники изъ четырехъ... Внѣшняя обстановка общежитія настолько хороша, что ее даже и нельзя сравнивать съ обстановкою ученическихъ квартиръ въ г. Кременцѣ. Если въ Подольской Семинаріи на

70-рублевую ученическую плату находятъ возможнымъ такъ содержать общежитіе,—не думаемъ, что Кременецкая жизнь настолько дороже, чтобы нельзя было подобнымъ образомъ содержать воспитанниковъ при платѣ 80 или 90 рублей въ годъ. Изъ сказаннаго примѣра видно, что средства къ содержанію общежитія могутъ получаться исключительно изъ ученическихъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи, но—намъ кажется, что для болѣе прочной и выгодной постановки этого дѣла долженъ бы образовать еще особенный запасный капиталъ—изъ единовременныхъ пожертвованій духовенства. Капиталъ, оставаясь вообще неприкосновеннымъ, долженъ тратиться экономіей общежитія только въ случаѣ крайняго почему либо недостатка средствъ въ извѣстное время къ надлежащему веденію дѣла,—годичные смѣтные расчеты экономіи, намъ кажется, не могутъ иногда не страдать отъ случайностей третныхъ ученическихъ взносовъ за содержаніе, — по миновеніи же надобности капиталъ этотъ долженъ по возможности восполняться.

Представленныя нами экономическія соображенія объ устройствѣ общежитія не даютъ, кажется, права сказать, что отъ духовенства требуются теперь и послѣ страшно-обременительныя пожертвованія. Изъ всѣхъ расходовъ, которые предстоятъ для духовенства при устроеніи общежитія въ настоящее же лѣто, противъ одного только развѣ могутъ возразить, именно—противъ временнаго приспособленія извѣстныхъ Семинарскихъ зданій подъ конвиктъ—до полной перестройки всѣхъ зданій, ожидаемой въ слѣдующемъ году (очень возможно, впрочемъ, что это дѣло состоится года черезъ два или три). Начальство Семинаріи, какъ извѣстно, въ настоящее время не можетъ еще сказать, какія именно изъ Семинарскихъ зданій послѣ перестройки будутъ отведены для общежитія своекоштныхъ учениковъ,—что̀, конечно, далобы духовенству возможность сдѣлать въ нихъ капитальныя исправленія и приспособленія для общежитія; притомъ же еще можно надѣяться, что духовенство можетъ не безъ успѣха

ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о производствѣ означенныхъ исправленій и первоначальныхъ приспособленій на казенный счетъ. Намъ кажется, какъ мы сказали уже, что этотъ временный (на годъ) а можетъ быть и на три расходъ будетъ не большой,—онъ въ теченіе перваго же года общежительной жизни учениковъ можетъ окупиться меньшими расходами родителей по содержанію своихъ дѣтей. Сумма, необходимая для этого именно расхода, можетъ и должна даже быть образована изъ нѣкоторой прибавки (на эти только годы) къ 80 или 90 рублямъ, т. е. къ тому взносу, какой съѣздъ опредѣлитъ за содержаніе въ общежитіи,—прибавка эта никакъ не можетъ быть болѣе 2 руб. на всякаго воспитанника.

Съѣздъ имѣетъ быть 23 Мая. Если духовенство признаетъ нужнымъ устроеніе общежитія,—намъ кажется, что до Сентября мѣсяца, когда должны начаться учебныя занятія въ Семинаріи, не невозможно устроить все необходимое для открытія общежитія (какъ-то—мебель, столовыя принадлежности, побѣлку зданій и т. п.). Общежитіе можетъ впрочемъ открыться и позже. Для расхода этого потребуется сумма до 5000 руб. въ началѣ же Іюня. Въ короткое время сборъ единовременныхъ пожертвованій духовенства, конечно, не можетъ состояться, но —намъ кажется, что духовенству можетъ одолжить такую сумму съ небольшими процентами—или какой либо изъ нашихъ банковъ, или же—въ случаѣ необходимости —мѣстная Лавра.

Въ крайнемъ же случаѣ—если духовенство не найдетъ никакой возможности завести общежитіе до полной перестройки зданій Семинаріи, оно теперь же должно озаботиться тѣмъ, чтобы *сгруппировать всѣхъ своекоштныхъ учениковъ на 5—8 квартирахъ*, по возможности не въ далекомъ разстояніи отъ Семинаріи. Для этого оно должно обратиться—чрезъ своихъ членовъ Семинарскаго Правленія—къ извѣстнымъ Семинарскому начальству квартиросодержателямъ—не согласится ли кто изъ нихъ пріискать удобные дома вблизи Семинаріи и взять на

себя (на опредѣленныхъ съѣздомъ условіяхъ) содержаніе отъ 25—40 воспитанниковъ. Принявши такую мѣру духовенство въ теченіе времени, до перестройки Семинарскихъ зданій, можетъ постепенно и безъ спѣшныхъ хлопотъ приготовить все нужное для общежитія. Само собою разумѣется, что для производства этого Епархіальный съѣздъ духовенства долженъ назначить Коммисію и составить для нея опредѣленную подробную инструкцію; членами же этой Коммиссіи, по нашему мнѣнію, могутъ быть о. Ректоръ и Инспекторъ Семинаріи, члены Семинарскаго Правленія отъ духовенства и кто либо изъ Священниковъ, ближайшихъ по своему жительству къ г. Кременцу. О дѣятельности означенной Коммиссіи можетъ, конечно, безъ замедленія доводиться до свѣденія всего Епархіальнаго духовенства чрезъ мѣстныя Епархіальныя вѣдомости.

Мы представили экономическія соображенія объ устроеніи общежитія въ общихъ чертахъ,—Епархіальный съѣздъ духовенства, имѣющій быть въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, озаботится, конечно, подробною неторопливою разработкой этой стороны общежитія, не вдаваясь, подобно прежнимъ, въ педагогическія разсужденія по этому вопросу, разсужденія—какъ мы видѣли—не отличающіяся состоятельностію и правдою и—по меньшей мѣрѣ—излишнія и безполезныя. Въ виду сказаннаго, намъ кажется, что Епархіальный съѣздъ тотчасъ же по выборѣ предсѣдателя долженъ образовать изъ среды своихъ членовъ двѣ коммиссіи: одну собственно для разработки вопросовъ о томъ, въ какомъ видѣ и какъ должно быть устроено и должно содержаться общежитіе, что и какъ должно быть сдѣлано предварительно,—а другую—для изысканія источниковъ на покрытіе расходовъ по устроенію и содержанію общежитія.

По вопросу *о средствахъ для устройства общежитія* не излишне, кажется, будетъ указать нѣкоторые изъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ другихъ епархіяхъ. Остатокъ свѣчнаго дохода, проценты

отъ превышающаго узаконенную пропорцію количества церковныхъ земель и разныхъ оброчныхъ статей, вѣнчиковая сумма, налогъ на награды, штрафы, усиленныя пожертвованія монастырей и при-томъ постоянныя и опредѣленныя,—вотъ, между прочимъ, гдѣ находятъ средства къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Намъ кажется, что къ нѣкоторымъ изъ указанныхъ источниковъ и здѣшнее духовенство можетъ обратиться въ настоящее время,—особенно—напр.—ко второму, потому что, какъ извѣстно, церковныя земли составляютъ въ здѣшней епархіи главный и не бѣдный источникъ содержанія духовенства. Для увеличенія же свѣчной прибыли въ церквахъ съѣзды нѣкоторыхъ епархій постановляли, чтобы благочинные и священники неуклонно заботились объ усиленіи свѣчной продажи въ церквахъ,—слѣдили, напр. за тѣмъ, чтобы не производилась розничная и мѣлочная продажа свѣчей изъ лавокъ, или—внушали прихожанамъ, что по Уставу Православной Церкви совершеніе таинствъ и всѣхъ требоисправленій должно быть при возженныхъ свѣчахъ.

Сказавши о главномъ предметѣ занятій будущаго Епархіальнаго съѣзда—объ ученическомъ общежитіи, въ видахъ желаемаго благоустроенія нашей Семинаріи, мы должны сказать и о другихъ вопросахъ, которые могутъ быть предложены Правленіемъ Семинаріи вниманію съѣзда. Желательно, чтобы и къ этимъ вопросамъ духовенство въ настоящее же время отнеслось съ должнымъ вниманіемъ: важность ихъ для успѣшнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла несомнѣнна,—безъ содѣйствія и помощи епархіальнаго духовенства они рѣшены быть не могутъ,—въ непродолжительномъ времени епархіальнаго съѣзда, который бы занялся ими, не предвидится.

а) *Вопросъ о надзирателяхъ*. Въ Указѣ св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго, отъ 11-го Генваря 1873 года, сказано, что вмѣстѣ съ устройствомъ общежитій [для своекоштныхъ уче-

никовъ Семинаріи духовенство Волынское должно озаботиться, въ видахъ благоустроенія Семинаріи, изысканіемъ средствъ для содержанія надзирателей за учениками, живущими въ общежитіи. Въ случаѣ же невозможности найти для занятія сей должности достаточнаго числа благонадежныхъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ Указы Св. Синода,—духовенство должно изыскать средства на вознагражденіе тѣхъ изъ наставниковъ Семинаріи, которые согласятся принять на себя участіе въ инспекторскомъ надзорѣ за воспитанниками и содѣйствіе въ приготовленіи задаваемыхъ имъ уроковъ. Противъ этого какъ и противъ общежитій, нѣкоторые возражаютъ, что нѣтъ средствъ для такого расхода (это выраженіе напоминаетъ нѣсколько знаменитое non possumus... Говоря о возражателяхъ мы разумѣемъ преимущественно лицъ изъ ближайшаго намъ духовенства), или—что надзиратели должны быть непремѣнно лица съ академическимъ образованіемъ и—слѣдовательно—съ жалованьемъ равнымъ жалованью Помощниковъ Инспектора Семинаріи,—что, конечно, тѣмъ болѣе не по средствамъ духовенства. Намъ кажется, если къ означенному вопросу отнестись съ должнымъ родительски-педагогическимъ участіемъ, то возможно будетъ изыскать средства. Лица, надзирающія за учениками, должны быть съ академическимъ образованіемъ—соглашаемся съ этимъ, но—скажемъ и то, что назначеніе въ крайнемъ случаѣ подобныхъ лицъ отъ духовенства—не четырехъ, а двухъ, или даже одного въ помощь настоящей Семинарской инспекціи дастъ возможность начальству Семинаріи къ лучшей постановкѣ дѣла нравственнаго воспитанія учениковъ.—Говоря о Семинарскихъ надзирателяхъ или четвертомъ Помощникѣ Инспектора, мы, конечно, не имѣемъ уже въ виду тѣхъ людей, которые, не понимая духа и принциповъ современной Педагогіи, продолжаютъ по прежнему смотрѣть на инспекцію—какъ на Семинарскую полицію.—Къ содѣйствію инспекціи духовенствомъ, конечно, могутъ быть приглашены и наставники Семинаріи, собственно—какъ

руководители внѣклассныхъ занятій учениковъ по нѣкоторымъ предметамъ. Приглашеніе всѣхъ наставниковъ къ означенному непосредственному и постоянному руководству—дѣло невозможное, конечно, но—намъ кажется, что по нѣкоторымъ предметамъ—это возможно и было бы, разумѣется, не безполезно, именно—по предметамъ болѣе для учениковъ труднымъ, или по тѣмъ, напр., въ которыхъ ученики Семинаріи, имѣющіе послѣ поступить въ университетъ, должны будутъ держать въ гимназіяхъ такъ называемый экзаменъ зрѣлости. Съ основательной надеждой на успѣхъ дѣло это можетъ быть поставлено,—будь только со стороны всѣхъ лицъ—и прежде всего родителей воспитанниковъ—заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, усердіе къ дѣлу и пониманіе его. Подобное послѣдней высказанной нами мѣрѣ представляетъ гимназическое репетиторство Наставниками нѣкоторыхъ учениковъ,—репетиторство это, какъ извѣстно, существуетъ почти во всѣхъ гимназіяхъ. Особенныхъ расходовъ, выходящихъ изъ размѣровъ средствъ здѣшняго духовенства сказанное дѣло никакъ не потребуетъ. При изысканіи средствъ на сказанное въ настоящемъ пунктѣ нашей замѣтки духовенство можетъ, кажется, между прочимъ, имѣть въ виду сказанное нами о средствахъ для временнаго приспособленія Семинарскихъ зданій, т. е. прибавку нѣкоторую къ опредѣленному ученическому взносу за содержаніе въ общежитіи.

б) *Вопросъ объ ученической библіотекѣ.* Говорить много о пользѣ и важности надлежащей постановки сказаннаго дѣла для умственнаго и нравственнаго развитія учениковъ, намъ кажется, это значитъ—оскорблять читающихъ. Чтеніе книгъ обогащаетъ ученика знаніями, развиваетъ въ немъ умственныя и нравственныя силы, усовершаетъ его слово,—и—что особенно важно—всё это развитіе ученика—болѣе или менѣе—дѣло свободное, дѣло его внутренней самодѣятельности. Пусть каждый припомнитъ свое школьное прошлое,—не думаемъ, чтобы кто нибудь назвалъ заботы объ этомъ дѣломъ мелкимъ

и ограничилъ кругъ литературнаго знакомства ученика одними учебниками. Въ настоящее время, какъ и прежде, ученическая библіотека содержится на пожертвованія учениковъ — въ высшей степени непостоянныя и неопредѣленныя, всегда болѣе или менѣе зависящія отъ случайностей. Важность этого дѣла требуетъ, чтобы оно поставлено было прочно. Потому требуется, чтобы Епархіальный съѣздъ постановилъ—или ежегодный опредѣленный взносъ съ каждаго причта на содержаніе ученической библіотеки (отъ 20—40 коп.) или опредѣленные обязательные взносы на это отъ родителей Семинарскихъ воспитанниковъ—въ Сентябрѣ, Генварѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ. Желательно, чтобы третные взносы были приблизительно такихъ размѣровъ—отъ священниковъ по 50 коп., отъ діаконовъ по 35 коп., отъ причетниковъ по 25 коп. Кромѣ того намъ кажется, что не было бы обременительно для родителей обязать ихъ—при поступленіи дѣтей ихъ въ Семинарію—вносить на сказанный предметъ: Священникамъ по рублю, діаконамъ по 75 коп., причетникамъ по 50 коп. При подобныхъ обязательныхъ и опредѣленныхъ взносахъ можно бы надѣяться, что ученическая библіотека не будетъ зависѣть отъ случайностей и будетъ постоянно увеличиваться и улучшаться,—а въ связи съ этимъ въ воспитанникахъ будетъ необходимо развиваться любознательность, начальству же Семинаріи откроется возможность поставить это дѣло въ должномъ порядкѣ и систематически. Скажетъ кто нибудь, что мы назначаемъ очень большіе взносы на такой незначительный предметъ, какъ ученическая библіотека,—отвѣтимъ на это: чтеніе книгъ въ дѣлѣ образованія въ высшей степени важно, невниманіе къ нему необходимо сказывается навсегда крупными недостатками въ умственномъ и нравственномъ развитіи и характерѣ человѣка; притомъ несомнѣнно, что многіе добрые родители и до настоящаго времени посылали же чрезъ своихъ дѣтей подобныя пожертвованія на этотъ предметъ,—только не всегда, конечно, эти пожертвованія могли въ цѣлости достигать своихъ цѣлей.

Обсуждая вопросъ объ ученической библіотекѣ въ здѣшней Семинаріи не нужно никакъ, по нашему мнѣнію, забывать и того, что въ г. Кременцѣ помимо Семинарской библіотеки ученикъ еще нигдѣ не можетъ пользоваться книгами для чтенія,—частныхъ библіотекъ, читаленъ и различныхъ книжныхъ магазиновъ, что есть въ другихъ —губернскихъ городахъ, въ Кременцѣ нѣтъ.—Рекомендуя духовенству обратить вниманіе на положеніе ученической библіотеки въ нашей семинаріи,—мы нестолько призываемъ его къ какому либо новому налогу для благоустроенія нашей Семинаріи, сколько, какъ мы сейчасъ сказали, предлагаемъ упорядочить—настоящее положеніе этого дѣла.

в) *О музыкальныхъ и гимнастическихъ инструментахъ.* а) Значеніе музыки для нравственнаго и эстетическаго развитія воспитанниковъ, особенно въ такомъ уѣздномъ городѣ какъ Кременецъ, по нашему мнѣнію, понятно для всякаго безъ объясненій. Благотворное вліяніе это—великое въ періодъ школьнаго воспитанія—не прекращается, и тогда когда человѣкъ вступаетъ въ жизнь дѣйствительную,—это должно сказать въ особенности относительно людей, живущихъ въ положеніи нашихъ сельскихъ священниковъ. Намъ кажется, что исчезло бы много недобрыхъ явленій въ жизни нашихъ духовныхъ отцовъ, если бы они въ періодъ школьнаго своего воспитанія пріобрѣтали благородную привычку находить въ музыкѣ отдыхъ и развлеченіе отъ жегущей ихъ теперь деревенской скуки. Желательно, чтобы духовенство пожертвовало какую либо сумму на пріобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ для учениковъ Семинаріи и изыскало средства на наемъ для нихъ учителя музыки. Не думаемъ, что здѣшнее духовенство—такъ внимательное, какъ намъ извѣстно, къ музыкальному образованію своихъ дочерей—оставитъ безъ вниманія сказанную сторону въ образованіи своихъ сыновей,—не для мазурки же только или полекъ учатся музыкѣ дочери здѣшнихъ священниковъ. Какъ наблюденія говорятъ, въ ученикахъ

нашей Семинаріи любовь къ музыкѣ очень развита,— многіе сами пріобрѣтаютъ инструменты,—желательно, чтобы такимъ добрымъ наклонностямъ воспитанниковъ оказано было со стороны духовныхъ отцовъ нашихъ должная помощь и содѣйствіе. б) Для удовлетворительной вполнѣ постановки занятій учениковъ гимнастикой требуется построить и пріобрѣсти нѣсколько инструментовъ, а также сшить ученикамъ особые костюмы. На все это для цѣлаго состава воспитанниковъ Семинаріи Семинарское Начальство средствъ не имѣетъ,—такъ что и здѣсь необходимо должно обратиться къ содѣйствію родителей воспитанниковъ, къ помощи духовенства. О важности гимнастики, также какъ и музыки—въ дѣлѣ воспитанія—мы не говоримъ, предполагая, что всякій человѣкъ, знакомый съ педагогіей, не отрицающій науки и ея авторитетовъ въ дѣлѣ воспитанія, не будетъ возражать противъ этого, оцѣнитъ должнымъ образомъ заботливость объ этомъ со стороны воспитателей. На гимнастическіе и музыкальные инструменты потребуется единовременно сумма около 400 руб;—не думаемъ, чтобы такая сумма была обременительна для духовенства. Если же духовенство рѣшитъ нанять для учениковъ учителя музыки,—что очень желательно и нужно,—то, намъ кажется, на жалованье ему можетъ идти небольшая сумма изъ ученическаго 90 рублеваго взноса въ общежитіе (при этомъ падетъ на каждаго ученика для платы учителю музыки никакъ небольше 2 руб;—если же за это будутъ платить и казеннокоштные ученики, имѣющіе родителей, то—никакъ не больше полутора рубля.)

г) *Объ ученикахъ духовныхъ училищъ, поступающихъ въ Семинарію.* Многіе изъ сказанныхъ учениковъ, особенно бывшіе въ училищѣ не на своемъ содержаніи, когда пріѣзжаютъ для держанія экзамена въ Кременецъ, тотъ часъ же являются съ просьбами къ Семинарскому Начальству—принять и содержать ихъ въ казенномъ корпусѣ. Не говоря уже о томъ, что Семинарское Правленіе до окончанія пріемнаго экзамена не имѣетъ права

принимать училищныхъ учениковъ на казенное содержаніе,—оно иногда за неимѣніемъ мѣстъ бываетъ положительно лишено возможности сдѣлать это относительно всѣхъ училищныхъ воспитанниковъ, испрашивающихъ казеннаго содержанія. Требуется, чтобы Епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ на это вниманіе и—или самъ назначилъ средства къ содержанію училищныхъ воспитанниковъ во время пріемнаго Семинарскаго экзамена, или сдѣлалъ надлежащее распоряженіе объ этомъ окружнымъ училищнымъ съѣздамъ. Желательно, чтобы къ будущему сентябрю мѣсяцу относительно этого приняты были какія либо мѣры.

Довольно вопросовъ, относящихся къ благоустроенію нашей Семинаріи, указали мы въ своей замѣткѣ, вопросовъ—которые должны быть предложены вниманію будущаго Епархіальнаго съѣзда, но—все-таки не можемъ не прибавить еще слѣдующаго. Въ теченіе шести лѣтъ—до слѣдующаго Епархіальнаго съѣзда—въ жизни нашей Семинаріи, при дальнѣйшемъ приложеніи началъ новаго Семинарскаго устава на практикѣ, *могутъ явиться новые вопросы, новыя потребности*, въ рѣшеніи коихъ Правленіе Семинаріи должно будетъ обратиться къ мнѣнію, содѣйствію и участію всего мѣстнаго духовенства. Желательно, чтобы и помимо Епархіальнаго съѣзда возможно было удовлетворительное разрѣшеніе могущихъ возникнуть вопросовъ. Для этого, кажется, настоящій же съѣздъ долженъ согласиться съ слѣдующимъ и опредѣлить это.—При возникновеніи какого либо вопроса Правленіе Семинаріи обсуждаетъ его, предлагаетъ желаемое и возможное его рѣшеніе и потомъ препровождаетъ окружнымъ училищнымъ съѣздамъ,—рѣшеніе же ихъ, т. е. большинства голосовъ членовъ четырехъ съѣздовъ, должно быть обязательно для духовенства цѣлой епархіи. Предварительно журналъ Семинарскаго Правленія объ этомъ печатается въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

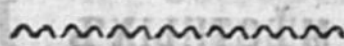
*

Замѣтитъ кто нибудь, что мы много поставили вопросовъ для настоящаго и предполагаемъ еще ихъ и въ будущемъ. Намъ же кажется—дай Богъ побольше вопросовъ—о томъ, какъ и чѣмъ возвысить и укрѣпить нашу духовную школу. . . . Только не дай Богъ такихъ отвѣтовъ на нихъ, какіе сдѣлало духовенство Правленію Семинаріи на прежнихъ Епархіальныхъ съѣздахъ. Вопросы эти говорятъ о жизненности нашего учрежденія и —не духовенству же, не родителямъ нашихъ воспитанниковъ уклоняться отъ участія и содѣйствія этому.

Въ заключеніе нашей замѣтки скажемъ. Рѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ нами вопросовъ требуетъ отъ духовенства пожертвованій, денегъ, но не—на вѣтеръ же пойдутъ эти деньги, а на дѣло близкое духовенству, на благо его же дѣтей . . . Мы предложили духовенству помимо общежитія еще нѣсколько вопросовъ, гдѣ требуется участіе и содѣйствіе духовенства, требуются нѣкоторыя не крупныя пожертвованія. Но—еслибы наше Волынское духовенство пожертвовало на нужды своей Семинаріи хоть *половину или треть* того, что сдѣлано духовенствомъ сосѣдней Подольской епархіи; то—можно бы быть спокойнымъ за благопріятное рѣшеніе всѣхъ поставленныхъ нами вопросовъ. Это и возможно, какъ намъ кажется, если только духовенство—прежде чѣмъ говорить о недостаткахъ средствъ, прежде чѣмъ отрицать что-либо изъ предлагаемаго, внимательно вникнетъ въ дѣло и разберетъ его,—можетъ, какъ мы говорили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей замѣтки, оказаться, что новаго денежнаго налога нѣкоторые вопросы даже и не потребуютъ. . .

Будемъ же ждать и надѣяться!

Ѳ. Либеровскій.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ СОЧИНЕНІЕ:

СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

НА ВСѢ НЕДѢЛИ ВЪ ГОДУ,

на праздники Господскіе и Богородичные, на дни Святыхъ, особенно чтимыхъ Св. православною Церковію, на дни высокоторжественные, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ присовокупленіемъ четырехъ жизнеописаній святыхъ.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ

Самарскаго Каѳедральнаго Протоіерея ІОАННА ХАЛКОЛИВАНОВА.

Появленіе въ печати книги новымъ изданіемъ, само собою указываетъ на потребность книги для извѣстнаго класса читателей.

Въ виду таковой потребности и для удовлетворенія оной напечатано мною второе изданіе Словъ и поученій, изданныхъ въ первый разъ въ 1865 году.

Любители духовнаго чтенія въ настоящемъ изданіи найдутъ еще тридцать девять новыхъ словъ и поученій и одно вновь составленное житіе св. Блаженныя Ольги Княгини Россійской; всегоже въ двухъ томахъ 236 словъ и поученій и 4 жизнеописанія святыхъ.

При увеличеніи содержанія книгъ, по необходимости, увеличенъ и самый объемъ ихъ. 1-й томъ въ настоящемъ изданіи заключаетъ 438 стр., 2-й томъ 454 стр. всего 892 стр., или 56 лист. Цѣна за оба тома безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. серебр., исключая отдаленныхъ мѣстъ Имперіи; въ сіи послѣднія, книги будутъ высылаться безъ замедленія, по первому

требованію, на счетъ автора; а за тѣмъ, по отсылкѣ книгъ, будетъ сообщаемо о досылкѣ денегъ, того количества, какое употребится на почтѣ сверхъ 50 коп.

Книги могутъ быть высылаемы, по желанію въ переплетѣ; для сего слѣдуетъ прилагать за каждую книгу по 30 коп., за 2 книги 60 коп. сер.; за лучшій переплетъ по 50 коп. за книгу, за 2 книги 1 руб. сер.

Адресъ: Въ Самару, Каѳедральному Протоіерею Ивану Егоровичу *Халколиванову*.

ПРИВИВАЙТЕ ОСПУ и УНИЧТОЖАЙТЕ ПОЖАРЫ.

Желая придать наибольшую гласность и возможную распространенность своимъ брошурамъ: 1) «Прививайте оспу»! Бесѣды священника съ прихожанами о гибели отъ натуральной и о пользѣ прививной оспы; 2) «Что такое натуральная и прививная оспа? подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя за грамоту, и 3) «Отъ чего наши пожары, и какъ ихъ уничтожить», бесѣды съ крестьянами, считаю нужнымъ по поводу оныхъ высказать слѣдующее:

Нашъ Русскій «темный народъ» имѣетъ такія своеобразныя понятія объ иныхъ предметахъ первой необходимости своего благосостоянія и счастія, что чувствуется настоятельная потребность не только теоретически доказывать ему просто, ясно и неотразимо осязательную пользу, безконечную благотворность для него же самаго извѣстныхъ жизненныхъ условій, напр. необходимость и органическую потребность оспопрививанія, разрушительность пожаровъ и полнѣйшую возможность ихъ предупрежденія, но и неизбѣжно требуется преслѣдовать подобные вопросы путемъ всесторонняго практическаго осуществленія, не дожидаясь той отдаленной поры, когда самъ темный народъ прозрѣетъ и сознаетъ благодѣтельность подобныхъ

мѣропріятій и неизбѣжную нужду ихъ осуществленія. Хотя польза оспопрививанія и доказывается народу болѣе чѣмъ 70-лѣтней несомнѣнно полезной практикой со времени своего открытія другомъ человѣчества Дженнеромъ, но темный народъ, на основаніи своихъ традицій, все-таки упорствуетъ противъ оспопрививанія; поэтому то наше мудрое правительство и рѣшается нынѣ ввести всеобщее обязательное оспопрививаніе, что, само собой, принесетъ одни благодѣтельные результаты, хотя, къ прискорбію, первоначально встрѣтитъ упорство со стороны массы; злоупотребленія со стороны невѣждъ оспопрививателей, недостаточность контроля и личностей горячо преданныхъ этому великому дѣлу. Чтобы ослабить таковыя препятствія, требуется земствамъ позаботиться распространить ясныя понятія объ оспопрививаніи.

Подобное же скажемъ относительно правительственныхъ теоретическихъ мѣропріятій для уменьшенія и предупрежденія пожаровъ; гдѣ введены Земскія учрежденія и городское самоуправленіе тамъ этотъ вопросъ получаетъ полнѣйшую практическую возможность своего осуществленія, неослабными настояніями къ выполненію статей строительнаго устава и распространеніемъ несгораемыхъ зданій.

Въ народной литературѣ чувствуется недостатокъ въ такихъ жизненныхъ сочиненіяхъ, которыя бы, говоря языкомъ совершенно понятнымъ темному народу, указали бы ему лживость и пагубность его убѣжденій по этимъ предметамъ и практическую выгоду здравыхъ понятій о таковыхъ и полнѣйшую возможность осуществленія. Чтобы нѣсколько восполнить таковой пробѣлъ, мы попытались разъяснить народу популярно: 1) необходимость оспопрививанія, 2) естественныя причины пожаровъ, ихъ пагубность и полнѣйшую возможность предупрежденія. Но чтобы заинтересовать мыслящихъ вліятельныхъ личностей отнестись къ этимъ брошурамъ серьезно, критически, съ указаніемъ всѣхъ ошибокъ и односторонностей,—дозволимъ

себѣ сказать объ оныхъ нѣсколько словъ, хотя вполнѣ сознаемъ, что всякая жизненная брошура не нуждается въ самовосхваленіи и разныхъ одобрѣніяхъ. Живши нѣкоторое время въ средѣ темной массы, сроднившись, такъ сказать, съ оной обстоятельствами жизни, страдая ея болѣзнями и несчастіями, мнѣ постоянно приводилось по своей обязанности видѣть многочисленность жертвъ натуральной оспы, и понимая, что все это происходитъ частью отъ злоупотребленій, частью отъ оспопрививателей, и усиливается суевѣріями народа, я попытался разработать этотъ вопросъ популярно. По иниціативѣ Директора Медицинскаго Департамента, достоуважаемаго Евгенія Венцеславича Пеликана, Императорское Вольно-Экономическое Общество въ 1872 г. удостоило меня изданіемъ брошурки въ количествѣ 10 тысячь экземпляровъ на свой счетъ, разослало ее безплатно къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для раздачи сельскимъ священникамъ и въ земскія Управы, для распространенія въ народѣ, съ выдачею мнѣ преміи въ 300 р. с. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ она была разослана священникамъ при указахъ консисторій какъ средство для убѣжденій народа къ оспопрививанію, съ предложеніемъ выписывать брошуру для распространенія по приходамъ непосредственно изъ Экономическаго общества. Теперь она вышла 2 изд. въ 10 т. экз. съ дополненіями: о телячьемъ оспопрививаніи въ Московскомъ и С.-Петербургскомъ Воспитательныхъ Домахъ, необходимости иногда повторительнаго оспопрививанія и приведены статьи закона изъ Врачебнаго устава объ оспопрививаніи, чтобы, между прочимъ, показать интересующимся онымъ, что это занятіе не есть монополія и привилегія врачей и фельдшеровъ, а предлагается предусмотрительнымъ закономъ всякому, кто изучитъ оное обстоятельно и получитъ отъ врача свидѣтельство (ст. 985). Это изданіе одобрено Учонымъ Комитетомъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, отъ 23 окт. 1872 г. за № 19,534, для распространенія въ войскахъ между

нижними чинами, какъ одна изъ важнѣйшихъ санитарныхъ мѣръ къ предупрежденію оспенныхъ эпидемій.

Вторая брошура направлена собственно къ тому, чтобы черезъ школьныхъ дѣтей провести въ ихъ семьи убѣжденіе въ необходимости и благодѣтельности оспопрививанія.

Третья брошура есть результатъ несчастія съ самимъ авторомъ, на котораго оно положило неизгладимую печать разрушенія благосостоянія. Чтобы другихъ вовремя предостеречь отъ подобнаго несчастія, авторъ попытался представить въ живыхъ, увлекательныхъ и неотразимо дѣйствующихъ на сознаніе массы послѣдовательныхъ картинахъ: 1) Что такое огонь и какъ съ нимъ надо обходиться. 2) Что такое пожаръ. 3) Что бываетъ послѣ пожара. 4) Какой вредъ отъ пожара. 5) Когда бываютъ пожары. 6) Отъ чего бываютъ пожары. 7) Какъ предупредить пожары. 8) Какъ тушить пожары. 9) Какъ уничтожить пожары. 10) Несгораемыя постройки. 11) Какъ повсемѣстно ввести постройки по закону и несгораемыя. 12) Почему раньше такъ не строились! 13) Какая польза отъ страховки зданій. 14) Поджоги. 15) Статьи изъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, въ предупрежденіе пожаровъ.

Первой и послѣдней брошурами авторъ пытается предложить сподручный матеріалъ для распространенія народныхъ чтеній въ провинціяхъ, деревенской глуши, чтобы заинтересовать народную массу, праздную въ Воскресные дни, вмѣсто время провожденія въ питейныхъ, какъ единственныхъ наличныхъ центрахъ неофиціальныхъ собраній въ селахъ и деревняхъ (заводахъ и городахъ)—«народными всѣми чтеніями», могущими дать жизненный матеріалъ для развитія въ слушателяхъ сознательно разумнаго стремленія къ благосостоянію и благополучію.

Присемъ авторъ считаетъ нужнымъ заявить, что онъ готовъ войти во всякаго рода соглашенія со всевозможными правительственными учрежденіями и лицами, зем-

скими и городскими управами, издателями, книгопродавцами, вообще со всѣми заинтересованными распространеніемъ въ народѣ важности оспопрививанія или возможности предупрежденія пожаровъ, для отдачи своихъ брошуръ на комиссію, особенно въ земскіе книжные склады, или для изданій, перепечатываній брошуръ земствами для своихъ губерній. Сельскіе священники и наставники училищъ, какъ ближайшіе народные просвѣтители и искоренители суевѣрій, могутъ просить или своихъ отцевъ благочинныхъ или городскія и земскія управы быть посредниками и поручителями для пріобрѣтенія этихъ брошуръ разомъ въ наибольшемъ количесвѣ (для удешевленія пересылки) и распространять ихъ продажей въ своихъ мѣстностяхъ. Цѣна брошуръ 1-я и 2-я по 10 к., 3-я 20 к. с. Продаются: въ И. В. Экономич. Общ., въ книж. магазинѣ Товарищ. «Обществ. Польза» въ Спб., въ книжн. магазинѣ Красовскаго въ Вяткѣ, у автора въ Перми и другихъ.

Авторъ *Михаилъ Первушинъ.*

ПРАВОСЛАВНОЕ НРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ,

Составленное по программѣ, изданной духовно-учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ для православныхъ семинарій,

Наставникомъ Догматическаго и Нравственнаго Богословія Самарской Семинаріи Каѳедральнымъ Протоіереемъ

Іоанномъ Халколивановымъ.

Съ пересылкою 1 р.

У него же Протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія:

1) Краткое ученіе о св. Храмѣ, Священно-служителяхъ, Богослуженіи и Богослужебныхъ книгахъ православной Церкви. Изд. 3-е дополненное 1863 г. 150 стр. 30 к. съ пересылкою 45 к.

2) О Римско-Католической церкви 1865 г. 246 стр. 50 к. съ перес. 60 к. сотня экземпляровъ съ пересыл. 50 р. с. Содержаніе этой книги слѣдующее: Отдѣленіе. I. О Римско-Католической Іерархіи и Членахъ, составляющихъ ее. О главенствѣ Папы. О причинахъ отдѣленія Западной Церкви отъ союза съ Восточной Каѳолической Церковію. Обличеніе заблужденій Римско-Католической Церкви касательно исхожденія Св. Духа; касательно Таинствъ: Крещенія, Миропомазанія, Причащенія, Покаянія, Брака и Елеосвященія; касательно Индульгенцій и Очистилища, и нѣкоторыхъ другихъ менѣе важныхъ догматическихъ заблужденій. Отдѣленіе II-е. Здѣсь съ XXVII пунктахъ излагаются различнаго рода отступленія, преимущественно изъ практики Церковной, достаточно характеризующія самый духъ Католичества. Книга эта рекомендуется, какъ полезная при изученіи уроковъ, по новой программѣ; Догматическаго и Нравственнаго Богословій.

3) Бесѣды (7) къ причастникамъ Св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. съ перес. 20 к.

4) Историческій очеркъ жизни Святыя Блаженныя Княгини Ольги. 24 стр. 15 к.

годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ нумерѣ помѣщается до трехъ и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою 5 р. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р. На полгода: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 2 р. Съ доставкою 2 р. 60 к. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 руб.

Всѣ годовые подписчики журнала «Сіяніе» на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тотчасъ при подпискѣ, вышедшей уже большой иллюстрированный «Всемірный Календарь» на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить, взамѣнъ его, «Всемірный Календарь» на 1875 годъ, который появится въ свое время.

«ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Сіянія» по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (*Архимандрита Михаила*, профессора Московской духовной Академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ТРЕТЬЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ.

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила*. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе* отъ *Матөея*. Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: *Евангеліе* отъ *Марка* и отъ *Луки*. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пер. 3 р.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи—*Архимандрита Михаила*. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. с., съ перес. 2 р. с.

5) *Введеніе въ Новозавѣтныя книги Священнаго писанія*. соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей *Архимандрита Михаила*. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. с. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, для народныхъ

школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Іакова, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго, можно получать книги Толковаго Евангелія по уменьшенной цѣнѣ, именно по 2 руб. 10 к. за экз.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИЖКИ «МІРСКАГО ВѢСТНИКА»

Объясненіе законовъ природы и ея явлений. *(Продолженіе)*. О свѣтѣ. Вліяніе свѣта на все существующее въ природѣ.—Свойства свѣта.—Источники свѣта.—Тѣла темныя, свѣтлыя, прозрачныя и не прозрачныя.—Прямолинейное распространеніе свѣта.—Различіе между свѣтомъ и тьмой и что такое тьма?—Скорость распространенія свѣта.—Сила свѣта.—Тѣнь. (Съ 7-ю рис.). *Д. Мейнамъ*.

Отд. IV. Приключенія капитана Гатраса. Необыкновенное путешествіе. *(Продолженіе)*. Глава III. Датская колонія Упернавикъ.—Эскимосы, ихъ одежда и жилища.—Трудности плаванія.—недовольство матросовъ.—Потопленіе собаки-капитана.—Утесъ Чортовъ-Палецъ.—Миражъ и страхъ матросовъ.—Чудовищное животное преслѣдуетъ матросовъ.—Бригъ запертъ въ ледяномъ пространствѣ.—Неповиновеніе матросовъ и появленіе капитана Гатраса.—Выходъ брига изъ ледянаго пространства. (Съ 5-ю рис.).

Отд. V. Разныя извѣстія.

Уставъ о воинской повинности. *(Продолженіе)*

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь въ Ливадіи (въ Крыму.—2) Св. Кириллъ на смертномъ одрѣ умоляетъ брата своего Меѳодія, не покидать Славянъ.—3) Императорскій дворецъ въ Ливадіи (въ Крыму).—4) Семь рис. къ ст. «объясн. закон. природы». —5) Пять рис. къ ст. «Приключенія капитана Гатраса»; всего 15 рисунковъ.

Къ этой книжкѣ приложено безплатное приложеніе: Житіе и страданіе Св. Евангелиста Марка.

Содержанiе Мартовской книги (1874 г.) Чтенiй въ обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. 1) Общедоступное истолковательное чтенiе книги Дѣянiй Св. Апостоловъ. М. П-ов. II. Замѣчанiя на текстъ псалтири по переводу LXX и Славянскому. Свящ. Мих. Боголюбскаго. III. Библейская хронологiя. IV. Имѣла ли языческая древность истинныя понятiя о происхожденiи мiра. А. Лебедева. V. Святѣйшiй Патрiархъ Филаретъ Никитичъ Московскiй и всея Россiи. А. Смирнова. VI. Отношенiе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованiе Екатерины II (1762—1796) В. Бѣликова. VII. Замѣчанiя на древнеславянскiй переводъ XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Өеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архимандрита Амфилохiя. ОТДѢЛЪ II. VIII. Церковная хроника. Внутреннее обозрѣнiе. Миссiонерская дѣятельность нашихъ пастырей въ Сибири. Е.—Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событiй и въ главнѣйшихъ религiозныхъ обществахъ запада за послѣднюю четверть 1873 года. Ц.—Пастырское посланiе старокатолическаго епископа Рейкенса.

Содержанiе: Слово при воспоминанiи страстей Христовыхъ. По поводу вопроса объ ученическомъ общежитiи при Волынской Духовной Семинарiи. Объявленiя.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Марта 1874 года.

Печатается въ типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НѢЧТО
ВЪ ЗАЩИТУ МОНАСТЫРЕЙ И МОНАШЕСТВА.

(Окончаніе).

III.

Продолжая далѣе *защиту Русскихъ Монастырей и всего монашества* и имѣя въ виду газетные и другіе толки, клонящіеся не въ пользу этихъ церковныхъ учрежденій, въ настоящемъ отдѣленіи своихъ замѣтокъ мы *коснемся тѣхъ обвиненій, которыя возводятъ* статьи Русскаго Міра *на нашихъ высокочтимыхъ Архипастырей*, указывая на ихъ нежеланіе, будто бы изъ корыстныхъ видовъ, преобразованія Русскихъ монастырей по началамъ общежительнаго устава,—*на Настоятелей монастырей*, будто бы своевольно и безъотчетно разпоряжающихся монастырскимъ хозяйствомъ,—*на все монашество*, будто бы обращающее монастыри въ пристанища праздности, тунеядства, лѣни, невѣжества и прочихъ пороковъ.

«Едва ли не главнымъ препятствіемъ, читаемъ мы въ № 297 Русскаго Міра за 1873 годъ, къ осуществленію этой мѣры, т. е. введенія во всѣ Русскіе монастыри общежительнаго устава, является то обстоятельство, что многія лица изъ высшей Іерархіи и всѣ Настоятели ны-

нѣшнихъ Монастырей, при обращеніи ихъ въ общежитія, должны будутъ лишиться значительныхъ доходовъ, простирающихся въ Лаврахъ до нѣсколькихъ десятковъ тысячь». И такъ вотъ что побуждаетъ Русскихъ Архипастырей, а за ними и всѣхъ Настоятелей Монастырей, противодѣйствовать введенію въ нихъ общежительнаго устава: опасеніе лишиться доходовъ!—Не высокое же понятіе имѣетъ Авторъ о досточтимыхъ Православнымъ Русскимъ народомъ Іерархахъ и прочихъ лицахъ, составляющихъ у насъ Высшее Духовенство... Но такъ ли это? Мы читаемъ въ той же статьѣ «Русскаго Міра» слѣдующее: «въ послѣднее время высшее Духовное управленіе само пришло къ убѣжденію въ необходимости Монастырской реформы и разослало по всѣмъ монастырямъ *приглашеніе* обратиться въ общежительные»... Какъ же это случилось, спросимъ мы, что высшее Духовное управленіе, которое, какъ извѣстно, составляютъ три Русскихъ Митрополита съ прочими Іерархами, поднявши вопросъ о обращеніи монастырей въ общежительные, предварительно не подумало о томъ, что оно противъ себя же самаго поднимаетъ его? Потому что кто же, какъ не первые три лица, входящіе въ составъ высшаго Духовнаго Управленія, будучи въ тоже время Настоятелями трехъ Лавръ и слѣдовательно получателями доходовъ, простирающихся до нѣсколькихъ десятковъ тысячь, должны были подвергнуться естественному послѣдствію, весьма невыгодному для нихъ, въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія поднятаго ими вопроса? Ужели нельзя было имъ отложить до времени, или и навсегда, щекотливый вопросъ о такомъ дѣлѣ, къ осуществленію котораго они же сами должны служить едва ли не главнымъ препятствіемъ?! —Не наше бы дѣло вдаваться въ разсужденіе о такомъ, по видимому, противорѣчивомъ и несообразномъ съ высокимъ значеніемъ сана, образѣ дѣйствій нашихъ Іерарховъ, но голословныя обвиненія, взводимыя пристрастными писателями газетныхъ статей, вынуждаютъ насъ это сдѣлать противъ нашей воли. Не мы одни напримѣръ хорошо знаемъ, какъ

велико было безкорыстіе приснопамятныхъ Архипастырей —Кіевскаго Филарета, Петербургскаго Григорія, Московскаго Филарета, бывшихъ долгое время Настоятелями Лавръ, получателями тысячныхъ Лаврскихъ доходовъ; и не намъ однимъ извѣстна ихъ строго-умѣренная жизнь, при которой, конечно, можно бы было нажить большіе капиталы изъ тѣхъ десятковъ тысячь, которыя ежегодно получались ими. Однакожъ что оставили эти Святители, переселившись изъ здѣшняго міра, доставлявшаго имъ столь завидныя для многихъ денежныя средства не только къ изобильному существованію, но и къ хорошему запасу, какъ говорится, на черный день? Едва по нѣсколько сотъ рублей, необходимыхъ для подобающаго ихъ Святительскому сану погребенія!.. Будь они хотя не много менѣе безкорыстны, иное бы было дѣло. И конечно, при такомъ совершеннѣйшемъ христіанскомъ качествѣ, какою является нестяжательность упомянутыхъ нами Архипастырей, имъ всего бы легче было поднять вопросъ о преобразованіи Русскихъ Монастырей по уставу общежитія, если бы введеніе этаго устава было единственно—вѣрнымъ средствомъ къ улучшенію жизни монашеской, какимъ оно выставляется въ нынѣшнихъ газетныхъ статьяхъ; имъ бы всего легче было отказаться отъ доставляемыхъ Лаврами нѣскольких тысячь дохода, когда они и при полученіи такихъ огромныхъ суммъ были и жили, подобно Святымъ Апостоламъ, *яко ничтоже имуще*. И однакоже при участіи въ управленіи Русскою Церковію этихъ приснопамятныхъ Святителей даже и не возникалъ вопросъ о монастырскомъ общежитіи... Или, можетъ быть, въ ихъ время монашеская жизнь была лучше и Монастыри стояли выше въ нравственномъ отношеніи: но вѣдь время этихъ Іерарховъ не очень давнее и въ такой короткій промежутокъ не могло же Русское монашество съ такою быстротою спуститься на ту низкую ступень, на какой оно изображается въ газетныхъ статьяхъ. По нашему мнѣнію, и нынѣшніе Настоятели Святыхъ Лавръ, подобно упомянутыхъ нами ихъ предшественикамъ—Святителямъ, имѣя

такіе же взгляды на получаемые ими доходы и на всякое мірское богатство, слишкомъ далеки отъ взводимаго на нихъ обвиненія въ нежеланіи ими обращенія Монастырей въ общежительные изъ за какихъ либо своекорыстныхъ видовъ; по нашему взгляду, это представляется даже нравственно—невозможнымъ. А потому, если и были со стороны Русскихъ Архипастырей какія либо возраженія противъ введенія во всѣ Монастыри общежитія, то эти возраженія въ основаніи своемъ, безъ сомнѣнія, имѣли соображенія, вполнѣ достойныя уваженія.—Что касается всѣхъ Настоятелей Русскихъ Монастырей, будто бы несочувствующихъ введенію въ Монастыри общежительнаго устава изъ затѣхъ же корыстныхъ видовъ, то позволительно спросить автора: откуда это ему извѣстно? Сколько мы знаемъ, въ Монастыри вовсе не поступало отъ высшаго Духовнаго управленія «приглашеніе обратиться въ общежительные»; да нужно сказать, что и не могло быть приглашенія тамъ, гдѣ должно дѣйствовать Начальственное предписаніе. Намъ извѣстно только, что Епархіальными Преосвященными (не знаемъ—всѣми-ли) были требуемы отъ Настоятелей Монастырей свѣдѣнія или предположенія о томъ, какимъ бы способомъ можно было ввести въ Монастыри общежительный уставъ, и намъ самимъ случилось принять не малое участіе въ одномъ изъ отзывовъ отъ лица Настоятелей Р—скихъ Монастырей Я—ской Епархіи: отзывъ этотъ былъ сочувственный къ вопросу о введеніи въ монастыри общежительнаго устава и къ нему былъ приложенъ даже подробный проэктъ преобразованія Монастырей сообразно требованіямъ общежитія.—Для чего же, спрашивается, такъ беззастѣнчиво взводить поголовно на всѣхъ Настоятелей нареканіе въ ихъ будтобы несочувствіи къ общежитію, а Іерарховъ Русской Церкви обвинять въ главномъ будтобы препятствованіи къ введенію его въ Монастыри,—и притомъ не изъ за чего инаго, какъ изъ опасенія лишиться доходовъ?! Вѣдь за это, еслибы Русскій Міръ напалъ такъ на учрежденія или лица другаго Вѣдомства, то можетъ быть, его редактору

пришлось бы держать отвѣтъ предъ Мировымъ Судьею и поплатиться чѣмъ нибудь *за диффамацію*...

«При этомъ преобразованіи (при введеніи, то есть, общежительнаго устава), пишется въ № 298 Русскаго Міра, прежде всего потребуется составить *опись имуществъ*, принадлежащихъ Монастырямъ. *Тутъ только* можно будетъ увидѣть, какими богатствами они *успѣли запастись* со временъ Екатерины II. Въ нѣкоторыхъ Монастыряхъ можно будетъ найти, *если только заблаговременно принять падлежащія мѣры*, такія сокровища, о которыхъ мы теперь предполагать не можемъ. Монастырское хозяйство, *какъ извѣстно*, не подлежитъ ничьему контролю, кромѣ развѣ контроля самой братіи. *Но и та большею частію не знаетъ*, что у ней есть. *Знаютъ же это только Настоятели и Экономы*, которые ведутъ Монастырское хозяйство; какъ *Богъ на душу положитъ*.» —Читая это, подумаешь, какой просторъ для Настоятелей и Экономовъ распоряжаться Монастырскимъ хозяйствомъ! «Никакого контроля,—какъ Богъ на душу положитъ, такъ и дѣлай,—никто не знаетъ, что есть, ни даже сама братія,—нѣтъ описей имущества, а сокровищъ бездна,—только и опасайся, какъ бы, по указанію передовой статьи Русскаго Міра, не были заблаговременно приняты надлежащія мѣры,—тогда, пожалуй, не сдобровать тѣмъ богатствамъ, которыми Монастыри успѣли запастись»... Какое же, спрашивается, понятіе о Монастыряхъ вообще, объ ихъ Настоятеляхъ, и всей ихъ братіи можно составить, на основаніи вышеприведенныхъ выраженій? Какое можно вывести изъ нихъ заключеніе вообще о Монастырскомъ управленіи и существующихъ въ Монастыряхъ порядкахъ? —Не очевидно ли, что при безконтрольномъ владѣніи Монастырскими сокровищами Настоятели монастырей могутъ безбоязненно и безнаказанно допускать всякія злоупотребленія и расточать, какъ угодно, Монастырское имущество; при неимѣніи описей могутъ на прим. распродать и жемчугъ, измѣряемый въ нашихъ Лаврахъ чуть ли не четвериками, и однакоже, по словамъ самаго же Русскаго

Міра доселѣ въ нихъ хранимый, (№ 298) и серебренную и золотую церковную утварь перелить въ простые слитки, и всякій мертвый капиталъ обратить въ живой и отослать его хоть въ одинъ изъ заграничныхъ банковъ... Вѣдь все это не только возможно при безконтрольности и безпорядочности управленія, но и легко. Что же это ни одинъ изъ Настоятелей и Экономовъ (*) Монастырскихъ до сихъ поръ такъ не поступилъ?! Но въ томъ-то и дѣло, что этаго сдѣлать нельзя, если бы и нашелся среди нихъ подобный сребролюбецъ; потому что только въ воображеніи автора статьи Русскаго Міра нѣтъ ни описей, ни контроля и ничего прочаго, а на дѣлѣ-то совсѣмъ не то. *Въ каждомъ Монастырѣ*—большомъ и маломъ *существуетъ опись* всему Монастырскому имуществу, движимому и недвижимому, по которой каждый Настоятель принимаетъ и сдаетъ Монастырь; *въ Лаврахъ* есть такъ называемые *Духовные Соборы*, устроенные на подобіе присутственныхъ мѣстъ, имѣющіе опредѣленныя собранія и завѣдующіе Лаврскою братіею и всемъ имуществомъ на общихъ основаніяхъ, какъ и другія присутственыя мѣста; въ Монастыряхъ *ведутся приходорасходныя книги;* въ употребленіи штатной суммы Монастыри даютъ *отчетъ мѣстной Контрольной Палатѣ*; за надлежащимъ употребленіемъ суммъ нештатныхъ слѣдитъ *мѣстная Д. Консисторія*, повѣряющая Монастырскія книги чрезъ членовъ особой Ревизіонной Коммисіи; за правильностію поступленія доходовъ и вѣрностію расходовъ обязанъ Инструкціею наблюдать *Благочинный Монастырей*, обыкновенно разъ или два раза въ годъ посѣщающій каждый Монастырь и доносящій Епархіальному Начальству о томъ, въ какомъ положеніи найденъ имъ тотъ или другой

(*) Нужно замѣтить, что должность экономовъ существуетъ только въ Лаврахъ; въ прочихъ же Монастыряхъ есть только Казначеи, а въ иныхъ изъ нештатныхъ Монастырей нѣтъ и Казначеевъ, а распоряжается всѣмъ Настоятель съ старшею братіей.

Монастырь и по отношенію къ хозяйству. За тѣмъ и *самъ Епархіальный Архіерей* разными путями имѣетъ полную возможность узнать о томъ, какъ въ томъ или другомъ Монастырѣ ведется дѣло. Наконецъ и Монастырскихъ Настоятелей нельзя же всѣхъ представлять съ сожженною совѣстію, способныхъ только на грабежъ ввѣренныхъ ихъ управленію обителей... А что все сказанное нами правда, не служатъ ли тому доказательствомъ сдѣланныя нами выше выписки о доходахъ и расходахъ одного изъ Монастырей Волынскихъ, въ приходорасходныхъ книгахъ котораго можно видѣть за два прошлые года не только всякое поступленіе суммъ, но и каждый великій или малый ихъ расходъ, начиная отъ сторублеваго до пятикопѣечнаго. Изъ этихъ выписокъ не видно ли то, съ какою аккуратностію съ одной стороны велось расходованіе Монастырскихъ суммъ, а съ другой—какъ легко можно во всякое время сдѣлать повѣрку и произвести учётъ въ расходованіи Монастырскихъ суммъ. Кромѣ того, въ томъ Монастырѣ есть также и описи всякаго имущества, планы его земель, чертежи зданій и т. под. И не только все это не скрыто отъ Начальства или отъ своей же братіи, но не составляетъ тайны и для лицъ постороннихъ и подробно изложено въ *исторической запискѣ о Дерманскомъ Монастырѣ*, помѣщенной въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1873 г. № 8 и 9; такъ что, въ случаѣ какого либо преобразованія этаго Монастыря, нѣтъ никакой нужды прибѣгать къ такъ удачно придуманному Русскимъ Міромъ полицейскому средству для огражденія Монастырскихъ сокровищъ отъ расхищенія.—А между тѣмъ иной читатель Русскаго Міра не въ правѣ ли подумать, что и нормальный-то порядокъ управленія Русскими Монастырями, въ рукахъ Настоятелей, да Экономовъ, состоящихъ внѣ всякаго контроля, ничѣмъ не отличается отъ того, что отъ всѣхъ честныхъ людей клеймится позоромъ, какъ злоупотребленіе и преступленіе. Развѣ еще то одно можетъ удержать отъ подобнаго заключенія человѣка, который не привыкъ безу-

словно вѣритъ всякому печатному слову и даетъ себѣ отчетъ въ прочитанномъ, что при такомъ безконтрольномъ управленіи Монастырями, при возможности произвольныхъ распоряженій со стороны Настоятелей Монастырскими сокровищами, какъ же Монастыри доселѣ держатся, да еще и процвѣтаютъ?.. Видно,—подумаетъ здравомыслящій читатель—что нибудь не такъ бываетъ на дѣлѣ, какъ написано о Монастыряхъ въ Русскомъ Мірѣ... И по присмотрѣвшись поближе къ нимъ и пораздумавши поосновательнѣе, можетъ быть, пожелаетъ и впредь Настоятелямъ Монастырей «вести ихъ хозяйство именно такъ, какъ *Богъ на душу положитъ*», то есть, по закону, по совѣсти, ко благу Святыхъ Обителей...

«На западѣ Европы, продолжаетъ Авторъ статьи по вопросу о Монастырской реформѣ, Монастыри были единственными разсадниками науки,—въ нашихъ являлось *очень мало образованныхъ* людей. Наши Монастыри, большею частію, наполнялись людьми *безграмотными* изъ низшихъ слоевъ общества. Ученое Монашество явилось очень не давно, сначала въ Кіевѣ, потомъ въ Москвѣ, въ тамошнихъ славяно-греко-латинскихъ школахъ и бурсахъ. Всѣхъ извѣстныхъ ученыхъ монаховъ до Екатерины *можно сосчитать по пальцамъ*. Во всѣхъ же остальныхъ Монастыряхъ царило *полное невѣжество* въ дѣлѣ науки. Только со временъ Екатерины II являются ученые монахи Настоятелями Монастырей. Но и теперь ихъ еще очень мало, сравнительно со всемъ числомъ Монастырей. Огромная же масса Монастырской братіи и теперь *съ трудомъ умѣетъ подписать свое имя.* Это, большею частію, люди изъ простаго народа, никогда не учившіеся никакимъ наукамъ, или же исключенные изъ низшихъ Духовныхъ школъ, въ привольной Монастырской жизни разучившіеся даже писать. *Все просвѣщеніе массы нашего Монашества состоитъ въ умѣньѣ болѣе или менѣе бойко читать церковно-славянскія книги*, безъ пониманія ихъ смысла, *и въ умѣньѣ пѣть на клиросѣ*». Таково въ передовой статьѣ № 298 Русскаго Міра изображеніе со-

стоянія Русскихъ монастырей по отношенію къ умственкому образованію и развитію; картина начерчена, какъ всякій видитъ, не очень привлекательная, а мы прибавимъ: не очень-то и вѣрная.

Исторія говоритъ намъ, что на Западѣ Монастыри, дѣйствительно, оказали большія услуги наукѣ и вообще образованности: но когда—въ какое время? Въ такъ называемые средніе вѣка, въ вѣка всеобщаго невѣжества, въ вѣка, можно сказать, варварства, хотя и прикрывавшагося благороднымъ рыцарствомъ. Не мудрено, что въ такое бурное и безпокойное время наука нашла себѣ единственный пріютъ въ уединенной кельѣ монаха. Но и у насъ на Руси, отъ самаго ея начала до Петра великаго, при низкомъ уровнѣ вообще просвѣщенія, когда и окружавшіе Престолъ Русскихъ Князей и Царей бояре едва умѣли подписаться подъ какою либо грамотою, а иные изъ нихъ не умѣли и того сдѣлать, не въ Иноческихъ ли Обителяхъ пріютился свѣтъ науки въ тогдашнемъ ея состояніи? Не въ келльяхъ ли Монашескихъ, какъ говоритъ и самъ Авторъ, писались лѣтописи, переводились съ Греческаго языка различныя сочиненія, составлялись церковныя проповѣди и похвальныя слова и т. под., тогда какъ и лучшіе грамотники изъ мірянъ едва разбирали по складамъ разные *воронограи* и другія такъ называемыя *отрѣшенныя* книги? Не Монахамъ ли обязаны мы тѣмъ, что знаемъ о началѣ и судьбѣ своего отечества, не говоря уже о сохраненіи въ чистотѣ Православной Вѣры и ея распространеніи? Не такова ли же заслуга и Русскихъ обителей, какую Авторъ усвояетъ монастырямъ на западѣ?—Все это извѣстно каждому, кто знакомъ съ Исторіей Русской Церкви, прочиталъ хотя краткую Исторію Русской Литтературы и хотя бѣгло ознакомился съ состояніемъ и развитіемъ вообще науки на Западѣ Европы въ различные ея періоды. За тѣмъ и послѣ реформы Петра, при Его преемникахъ, особенно, начиная съ Екатерины II, до настоящаго времени, являлись и являются на поприщѣ учености и лица монашест-

вующіе, и притомъ въ такомъ количествѣ, что едва ли достанетъ у Автора разбираемой нами статьи пальцевъ для ихъ изчисленія. Вѣдь и въ другихъ сословіяхъ, въ коихъ вообще образованность стоитъ на болѣе высокой ступени, сравнительно съ Духовенствомъ и низшими классами, истинно ученыхъ мужей не особенно же много и можетъ быть, ихъ пропорція въ отношеніи къ 70 милліонамъ Русскихъ такова же, какова пропорція ученыхъ монаховъ къ общему итогу Русскаго монашества. Но если обратить вниманіе не на тѣ личности, которыя выдаются изъ ряду другихъ своею ученостію, а на всѣхъ вообще монастырскихъ жителей, то окажется, что по отношенію напр. къ сословію купеческому или мѣщанскому—въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а тѣмъ болѣе къ крестьянству—въ селахъ, сравнительный уровень образованности между монахами и вообще жителями монастырей выше, чѣмъ въ поименованныхъ сословіяхъ, и особенно въ послѣднемъ. Въ монастыряхъ, какъ это поневолѣ допускаетъ и передовая статья Русскаго Міра, всѣ умѣютъ хоть читать и пѣть: то ли въ большинствѣ купечества и мѣщанства, и особенно въ крестьянствѣ? Монастыри хотя и наполнены, по словамъ автора означенной статьи, людьми, «не учившимися никакимъ наукамъ и въ привольной монастырской жизни разучивающимися даже подписать свое имя», а въ міру, спросимъ мы автора, среди указанныхъ сословій много ли процвѣтаетъ наукъ, а въ крестьянствѣ не потому ли только не разучиваются, что ничему не учились?—Все это для безпристрастнаго взгляда ясно и только желающіе такъ или иначе затемнить истинное положеніе дѣла могутъ изображать его не такъ, какъ оно есть, разсчитывая, можетъ быть, на то, что не станутъ же вдумываться въ ихъ слова и тѣмъ болѣе повѣрять пущенное въ ходъ нареканіе на Русское монашество...

Съ другой стороны и то еще нужно сказать: ужъ если заявлять свою ревность о возвышеніи монастырской жизни и побуждать «энергичнѣе приняться за реформу

монастырей», то прежде всего слѣдовало бы самимъ ревнителямъ установить твердый взглядъ на то, чего требовать отъ монастырскихъ жителей—разработки ли науки, занятія ли въ Библіотекахъ и архивахъ, обращенія ли монастырей въ разсадники разныхъ наукъ, въ средоточія образованности, (Русск. Міръ № 268.) или же полнаго отреченія отъ міра, подвижничества, отшельничества, прерванія всякихъ связей съ людьми мірскими и т. под. (тамъ же № 267.) Но Авторъ, въ одной и той же статьѣ требующій отъ монастырскихъ жителей того и другаго, какъ видно, не подумалъ напередъ о томъ, совмѣстимы ли заявленныя имъ требованія, могутъ ли они быть выполнены одними и тѣми же лицами, возможно ли науку съ ея требованіями и со всею ея обстановкою—не кабинетною только, но и общественною, засадить въ монастыри и согласить съ условіями истинной монашеской жизни со всею ея строгостію, съ полною отрѣшенностію ея отъ всего земнаго и мірскаго? Согласились бы мы съ Авторомъ, еслибы онъ фактически доказалъ намъ, что жизнь въ западныхъ монастыряхъ, на которые указываетъ передовая его статья, какъ на образецъ для Русскихъ монастырей въ отношеніи умственнаго развитія и движенія науки, соотвѣтствовала при этомъ вполнѣ и тѣмъ уставамъ, которые лежали въ основаніи монашескихъ общинъ на западѣ. А доколѣ это остается еще недоказаннымъ, не мѣшало бы инымъ писателямъ передовыхъ статей позаботиться сначала объ установкѣ правильнаго взгляда на монастырскую жизнь и на ея условія, которыя имъ мало извѣстны и притомъ со стороны только внѣшней, и затѣмъ уже заявлять свои требованія: тогда ихъ статьи не страдали бы шаткостію положеній, не зрѣлостію выраженныхъ въ нихъ сужденій, неправильностію выведенныхъ изъ нихъ заключеній.

Что и въ Русскихъ монастыряхъ, при всемъ томъ, что они наполняются будтобы «людьми безграмотными, изъ низшихъ слоевъ общества, изъ простаго народа, никогда неучившимися никакимъ наукамъ, съ трудомъ умѣ-

ющими подписать свое имя, или же исключенными изъ низшихъ духовныхъ школъ, въ привольной монастырской жизни разучившимися даже писать (№ 298),—не господствуетъ повальное, такъ сказать, невѣжество, тому хотя не великимъ доказательствомъ можетъ служить тотъ же Дерманскій Монастырь, на который мы и прежде указывали, за истекшіе два года въ немъ напр. выписывались, кромѣ обязательныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, еще два журнала; *Странникъ* и *Душеполезное чтеніе* и одна газета—*Современныя Извѣстія*. Безъ сомнѣнія, эти журналы и газеты получались въ Монастырѣ не для того, чтобы лежать гдѣ нибудь на полкахъ, а вѣроятно находили себѣ читателей. Не свидѣтельствуетъ ли этотъ фактъ о томъ, что въ братствѣ этаго монастыря были люди болѣе чѣмъ грамотные только, что монастырь этотъ не былъ пристанищемъ невѣжества, какъ думаетъ о томъ Авторъ, или самъ мало знакомый съ монастырскимъ вообще бытомъ, или своими превратными сужденіями желающій ввести въ обманъ своихъ читателей.—А что и исключенные изъ низшихъ духовныхъ училищъ монастырскіе послушники, пользуясь воображаемой привольной жизнію въ монастыряхъ, *не разучиваются даже писать*, это между прочимъ видно изъ того, что вся письменность по упомянутому монастырю за оба года велась не инымъ кѣмъ, какъ послушниками же его—Соб. и Ск., а одинъ изъ нихъ Г., по выходѣ изъ монастыря, не затруднился даже найти себѣ мѣсто помощника учителя—Священника въ сельскомъ училищѣ.—Не говоритъ ли это противъ тѣхъ, которые въ своихъ статьяхъ обвиняютъ монастырскихъ жителей въ поголовномъ невѣжествѣ? Вѣдь не особенное же исключеніе изъ Русскихъ монастырей представляетъ собою Монастырь Дерманскій.. Но еслибы даже «все просвѣщеніе массы нашего монашества состояло только въ умѣньѣ болѣе или менѣе бойко читать церковно-славянскія книги, хотя бы то и безъ пониманія ихъ смысла (—*не удобь разумнаго*, прибавимъ, и для многихъ людей, просвѣщенныхъ даже наукою, но не по-

лучившихъ достаточнаго Богословскаго образованія!) и въ умѣньѣ пѣть на клиросѣ» (298.),—то и при этомъ не только не слѣдуетъ дѣлать на монастырскихъ жителей нареканіе въ невѣжествѣ, а напротивъ нужно ихъ за то похвалить, такъ какъ это ихъ прямая обязанность, и если они достигаютъ означеннаго умѣнья, то значитъ соотвѣтствуютъ своему званію и назначенію. Худо бы было, если бы вмѣсто Церковно-Богослужебныхъ книгъ они умѣли разбирать «разные рефлексы мозга», или заниматься «подборомъ естественныхъ отношеній», или изучать «борьбу за существованіе» и тому подобную премудрость.—

Кромѣ невѣжества, обвиняются жители Русскихъ монастырей *въ праздности и тунеядствѣ*. Такъ ли это? Справедливо ли обвиненіе?—Мы не будемъ говорить о томъ, что отъ поступившаго въ монашество требуется не только присутствованіе за церковными службами, но и дѣятельное участіе въ нихъ, не простое стояніе въ храмѣ, но и молитвенное при этомъ возбужденіе духа. Кто испыталъ на себѣ, каково исполнять такія требованія, тотъ знаетъ хорошо, что это трудъ весьма и весьма не легкій,—такой трудъ, который не дается, такъ сказать, самъ собою, но вводитъ человѣка въ напряженную духовную борьбу, возникающую притомъ не тогда только, когда человѣкъ находится въ храмѣ, но начинающуюся и продолжающуюся и въ самой кельѣ и никогда не заканчивающуюся. А кто намъ поручится за то, что большинство монаховъ чуждо такой борьбы и что по любви къ праздности и лѣни всемѣрно старается избѣгать ея?.. Пока авторъ на это не приведетъ твердыхъ доказательствъ (—не исключеній изъ правила), намъ позволительно ему не вѣрить. Но допустимъ, что вся жизнь монастырскихъ жителей, вся ихъ служба проходитъ только въ механическомъ исполненіи ими своихъ обязанностей: пусть они и въ храмѣ стоятъ безъ вниманія къ тому, что въ немъ дѣлается, пусть и поютъ и читаютъ безъ пониманія смысла, пусть и поклоны бьютъ безъ душевнаго расположе-

нія,—ужели, по мнѣнію автора, весь этотъ механизмъ, ежедневно и однообразно повторяемый, не можетъ утрудить человѣка? Мы даже готовы думать, что онъ тѣмъ больше утрудитъ его, потому именно, что онъ душей въ немъ не принимаетъ участія. Предлагаемъ кому либо изъ обличителей Монастырскихъ жителей въ праздности сдѣлать надъ собою опытъ: провести въ Монастырѣ хотя одну недѣлю времени, но съ неуклоннымъ соблюденіемъ всѣхъ Монастырскихъ требованій: пусть часа въ четыре утра встаетъ онъ къ утрени, продолжающейся не меньше двухъ или даже трехъ часовъ, пусть стоитъ потомъ Литургію—тоже два часа, за тѣмъ Вечерню—не меньше часа, послѣ нея пусть выслушаетъ Правило, продолжающееся часъ или полтора: и тогда мы спросимъ его, не усталъ ли онъ отъ той праздности, въ которой обличалъ монаховъ? Пусть онъ за каждою службой положитъ опредѣленное число поклоновъ—поясныхъ и земныхъ; пусть выполнитъ всѣ наружные пріемы Иноческаго чиноположенія, начиная съ земныхъ поклоновъ Настоятелю и проч.: пусть еще соблюдетъ въ точности и трапезное правило, которое требуетъ въ иные дни пищи не только безъ рыбы, но и безъ масла, а иногда предлагаетъ и одно сухояденіе; и пусть все это—говоримъ—испытаетъ на себѣ не день или два, а цѣлую недѣлю: посмотримъ, скажетъ ли онъ намъ тогда, что монахи туне ѣдятъ хлѣбъ, и что Монастырь есть пристанище лѣни. А еще—еслибы возложить на него исполненіе котораго либо изъ такъ называемыхъ послушаній—звонаря, пономаря, будильника, келаря, казначея: что бы онъ тогда сказалъ? Вѣдь само дѣло не сдѣлается и нельзя быть въ праздности тому, на кого возложены какія бы то ни было обязанности. Вотъ для примѣра возмемъ первое изъ указанныхъ нами послушаній Монастырскихъ, какъ такое, которое не требуетъ отъ исполнителя особыхъ душевныхъ качествъ и расположеній, а между тѣмъ сопряженный съ нимъ трудъ можетъ быть очевиденъ для всякаго,—*послушаніе звонаря.* Ужели, спросимъ мы каждаго, не составляетъ труда для

человѣка—вставать ежедневно раньше всѣхъ и дѣлать утреннюю прогулку отъ своей кельи къ Монастырской колокольнѣ,—одинаково въ какое угодно время, а въ зимнюю пору частенько протаптывать себѣ и другимъ въ глубоко выпавшемъ за ночь снѣгу узкую тропинку ко храму Божію? Ужели нѣтъ труда въ томъ, чтобы взбираться на колокольню въ ночное время, на вышину, можетъ быть, десятка саженъ, какъ напр. въ томъ же Дерманскомъ Монастырѣ, имѣющемъ колокольню въ 16 саженъ вышины, и притомъ не однажды въ день это дѣлать, но повторять свое восхожденіе неоднократно—для втораго, а потомъ для третьяго звона на утрени, для звона къ ранней обѣднѣ и потомъ къ поздней, да и еще разъ—къ Достойно, а затѣмъ и еще къ вечернѣ? И это —замѣтимъ—для звонаря ежедневный трудъ, зимой и лѣтомъ, днемъ и ночью, въ дождь и вѣтеръ, во всякую погоду: а какое ему за то вознагражденіе? Штатнаго жалованья въ годъ 25 рублей, да монастырскаго дохода около тойже цифры.—Сравнить бы этотъ трудъ, соединенный съ такимъ незавиднымъ годичнымъ вознагражденіемъ, съ чѣмъ либо другимъ, хоть бы напр. съ кабинетнымъ занятіемъ, въ родѣ писанія передовой статьи, подобной особенно такъ часто указываемой нами, и съ получаемыхъ за нее щедрымъ вознагражденіемъ, да и рѣшить безпристрастно: на чьей сторонѣ больше труда и меньше выгоды,—на сторонѣ ли Монастырскаго звонаря, подвергающагося всѣмъ не взгодамъ и непогодамъ, или на сторонѣ спокойно въ теплой комнатѣ, со всѣми удобствами, пишущаго передовую статью, которую—замѣтимъ —составить человѣку, порядочно владѣющему перомъ, ничего почти не стоитъ, особенно же въ томъ случаѣ, когда онъ и не думаетъ о томъ, чтобы предварительно изучить предметъ ея, собрать о немъ вѣрныя свѣдѣнія и добросовѣстно потомъ передать сущность дѣла своимъ читателямъ? Не мѣшаетъ къ этому еще прибавить и то, что трудъ звонаря хоть сопровождается всегда добрымъ послѣдствіемъ: на его зовъ братія соберутся къ церков-

ной службѣ, богомольцы—міряне придутъ въ храмъ Божій, а если кто и не придетъ, то услышавъ звонъ, дома перекрестится; а трудъ иного писателя передовыхъ статей, хотя и щедро вознаграждаемыхъ, но наполненныхъ несправедливыми сужденіями и выводами, въ которыхъ больше громкихъ и обманчивыхъ фразъ, чѣмъ настоящаго дѣла, что иное, какъ не настоящій безплодный, хотя, безпорно, выгодный пустозвонъ? И—хорошо еще, если только безплодный... Не говоримъ уже о службахъ собственно церковныхъ, совершаемыхъ въ монастыряхъ ежедневно, такъ называемыми и чередными, Іеромонахами и Іеродіаконами, которыя отъ ихъ совершителей требуютъ, кромѣ всегдашней чистоты—душевной и тѣлесной, особенной еще духовной настроенности и нарочитаго приготовленія чрезъ исполненіе на каждый день службы особаго правила,—что, не безъ увѣренности можно утверждать, большинству людей свѣтскихъ остается совершенно неизвѣстнымъ.—Если такимъ образомъ всѣ эти данныя, опредѣляющія бытъ Монастырскихъ жителей, сложить вмѣстѣ, то не выйдетъ ли, что монашеская жизнь даже и при внѣшнемъ механическомъ только исполненіи Монастырскаго устава не много оставляетъ времени для того, чтобы беззаботно предаваться праздности, лѣни, тунеядству и другимъ порокамъ, которыхъ будто бы пристанищами, по увѣренію автора, служатъ Русскіе Монастыри.

Что касается до прочихъ пороковъ, не указываемыхъ авторомъ статьи Русскаго Міра, въ коихъ онъ обвиняетъ монашествующихъ, то и мы о нихъ не будемъ говорить здѣсь подробно. Напомнимъ только обвинителямъ одинъ изъ случаевъ, описанныхъ въ Святомъ Евангеліи, при которомъ Господь, Праведный Судья, сказалъ: *кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось камень*... (Іоан. 8, 7.). Слова Спасителя нашего какъ тогда относились не къ одному кому либо, такъ и въ наше время относятся къ цѣлому обществу, охотно, можетъ быть, замѣчающему *сучецъ во очеси брата своего*...

IV.

Наконецъ при внимательномъ чтеніи большей части газетныхъ статей, въ коихъ идетъ рѣчь о томъ или другомъ предметѣ, касающемся Церкви и Ея учрежденій, невольно обращается вниманіе *на внѣшнее изломеніе ихъ содержанія.* Сколько въ подобныхъ статьяхъ встрѣчается не точныхъ и даже невѣрныхъ выраженій, сколько допускается неосновательныхъ и противорѣчивыхъ сужденій, сколько дѣлается не справедливыхъ выводовъ! Такъ и видно, что едва ли не большей части писателей о такъ называемыхъ Духовныхъ предметахъ они очень мало извѣстны и—то по наслышкѣ, что ими составлены или—скорѣе заимствованы въ большинствѣ случаевъ лишь поверхностные взгляды на излагаемое ими дѣло, что наконецъ они очень не свободны отъ пристрастія въ своихъ заключеніяхъ и всюду готовы видѣть только худую сторону, о всемъ добромъ большею частію умалчивая. Все это читатель нашихъ замѣтокъ могъ уже отчасти видѣть и изъ предыдущаго, но въ виду того, что невѣрно, неточно или пристрастно изложенное въ подобнаго сорта статьяхъ многими можетъ быть принимаемо заистину, безъ всякой повѣрки, мы разберемъ нѣкоторыя частности, особенно обращающія на себя вниманіе въ такъ часто упоминаемой нами передовой статьѣ Русскаго Міра по вопросу о Монастырской реформѣ.

Такъ въ первой половинѣ этой статьи, помѣщенной въ № 297 вышеозначенной газеты, мы читаемъ: «вслѣдствіе этихъ (т. е. указанныхъ авторомъ статьи) началъ Монастырскаго устава всякій вступающій въ Монастырь торжественно, среди Церкви, давалъ сообразные съ ними обѣты—*нищенства*, смиренія, послушанія» и проч. Нищенства ли, спросимъ мы Автора,—не нищеты ли? Это иное дѣло; ибо не одно и тоже—нищенство и нищета. Первое приравнивается попрошайничеству, бродяжеству ради куска хлѣба, желанію жить на чужой счетъ, часто неприличному и даже нахальному, а иногда прикрываемому какимъ либо

благовиднымъ предлогомъ, имѣющему въ основѣ своей дѣйствительную или мнимую бѣдность; вторая же, т. е. та нищета, перенести которую Инокъ даетъ обѣщаніе при своемъ постриженіи, есть произвольная нестяжательность, есть всегдашняя готовность и при средствахъ къ жизни подвергнуться всѣмъ матеріальнымъ лишеніямъ ради высшей цѣли, есть полная сердечная рѣшимость оставить все и при случаѣ ничѣмъ не пользоваться, хотя бы богатство текло рѣкою.—*Все мнѣ позволительно*, говоритъ Апостолъ Павелъ, *но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (1 Кор. 6, 12.). Такимъ Апостольскимъ взглядомъ на мірскія блага руководились при составленіи Монастырскаго устава первые основатели Монашескихъ Обителей! Къ такого-то рода нищетѣ и донынѣ обязываетъ Иноческій уставъ каждаго постриженника обители, а не къ хожденію изъ дома въ домъ, не къ выпрашиванію себѣ именемъ Христовымъ, подаянія отъ каждаго встрѣчнаго, *не къ нищенству*, какъ думаетъ авторъ. Устранивъ превратное его понятіе объ Иноческомъ обѣтѣ нищеты легко можно объяснить себѣ и то, почему великіе подвижники и аскеты, представители истиннаго Монашества, при полнѣйшемъ самоотверженіи и отрѣшенности отъ всего мірскаго, не отвергали однакожъ разныхъ приношеній въ пользу Святыхъ обителей отъ доброхотныхъ дателей, хотя съ другой стороны не считали себя обязанными и запрещали другимъ *нищенствовать*, подобно какимъ нибудь восточнымъ дервишамъ или тѣмъ не малочисленнымъ въ обществѣ нашемъ личностямъ, которые, представляя разные аттестаты о себѣ и воззванія къ благотворителямъ, безцеремонно протягиваютъ руку для даровой наживы отъ ближняго.—Автору, взявшемуся толковать о Монашествѣ, слѣдовало бы напередъ узнать, что оно такое, въ чемъ состоитъ и чего требуетъ отъ своихъ послѣдователей: тогда онъ не впадалъ бы въ ошибки, насчитывая множество (до шести) Монашескихъ обѣтовъ, тогда какъ ихъ только три, и не

проговаривался бы такъ грубо, сочиняя свои обѣты для монаховъ.

Далѣе Авторъ продолжаетъ: «обѣты эти (въ томъ числѣ и имъ придуманный—обѣтъ нищенства) *сопровождались клятвами* вновь поступающаго въ Монашество. За малѣйшее уклоненіе отъ принятыхъ на себя обѣтовъ (даже и выдуманнаго самимъ авторомъ) монахъ торжественно *предавалъ себя всевозможнымъ карамъ не только въ сей жизни, но и въ будущей*. Этотъ обрядъ посвященія въ Монашество остается въ томъ же видѣ и до настоящаго времени. *Любопытные могутъ сами въ этомъ удостовѣриться*». О, еслибы прежде всѣхъ самъ авторъ попалъ въ число такихъ любопытныхъ! Можетъ быть, прочитавши Чинъ постриженія въ Монашество, не написалъ бы онъ этихъ строкъ, полныхъ неправды, постыдился бы печатно признавать существующимъ то, чего совсѣмъ нѣтъ въ этомъ чинѣ, а теперъ—пусть извинитъ онъ—къ нему очень идетъ поговорка: лжетъ, и—не краснѣетъ. Постригаемый во первыхъ *не даетъ клятвъ* при постриженіи; онъ произноситъ только на каждый вопросъ постригающаго: *ей, Богу содѣйствующу, честный отче*, т. е. да, буду исполнять то или другое при содѣйствіи мнѣ Бога, съ Его помощію. Клятва ли это? Не даютъ ли самыя слова основаніе понимать ихъ, какъ простое обѣщаніе постригаемаго, произносимое имъ въ слухъ всѣхъ присутствующихъ? Автора, должно быть, соблазнило невѣрно дошедшее до его слуха слово: *ей—Богу*, такъ часто произносимое желающими утвердить истинность чего нибудь и обыкновенно понимаемое, какъ клятва въ удостовѣреніе непреложности чего либо. Но это то, и служитъ очевиднымъ свидѣтельствомъ того, что онъ не полюбопытствовалъ удостовѣриться въ томъ, правду ли онъ написалъ. Посмотрѣвши въ Чинъ постриженія, онъ увидалъ бы, что между словомъ: *ей* и словомъ: *Богу*—стоитъ запятая, которая указала бы ему, какъ вѣроятно знающему правила знакопрепинанія, что эти два слова нельзя понимать въ смыслѣ той формы клятвы, какая

обычна между многими изъ Христіанъ, хотя и запрещается Евангеліемъ, что это есть не болѣе, какъ то утвердительное слово, которое произносить указалъ намъ Самъ Спаситель, заповѣдуя: *не клятися всяко: буди же слово ваше: ей, ей; ни, ни* (Матѳ. 5, 34. 37.). Какъ жаль, что авторъ не воспользовался удобнымъ случаемъ—собственнымъ опытомъ убѣдиться въ томъ, какъ полезно знаніе грамматики даже и для передовыхъ людей, къ числу которыхъ, конечно, относитъ себя и онъ, на ряду съ прочими публицистами!.. Постригаемый во вторыхъ *не предаетъ себя всевозможнымъ карамъ и въ сей жизни и въ будущей*, какъ утверждаетъ авторъ. Въ Чинѣ постриженія, съ самаго начала его и до конца, нѣтъ ни слова о—карахъ, будто бы призываемыхъ на себя произносящимъ Иноческіе обѣты, въ чемъ и самъ авторъ, свидѣтельствующій объ этомъ, могъ бы легко убѣдиться, прочитавши этотъ чинъ, если только онъ обладаетъ столь низко цѣнимымъ имъ «Монастырскимъ умѣньемъ бойко читать Церковно-славянскія книги» съ находящимися въ нихъ титлами, служащими для многихъ камнемъ преткновенія. Не говоримъ уже о почти общемъ для людей свѣтскихъ, хотя и мало извинительномъ незнаніи Авторомъ духа нашей Православной Церкви, которой совершенно несвойственны выдуманныя авторомъ всевозможныя кары не только въ сей жизни, но и въ будущей. Она напротивъ во всемъ чинѣ постриженія выражаетъ сочувствіе къ постригаемому и молитвенно призываетъ на него и на принимаемый имъ на себя подвигъ Божественную помощь.—Къ чему же, спросимъ мы автора, въ печатномъ словѣ завѣдомо проповѣдуетъ онъ ложь и неправду, вводя чрезъ то въ фальшивое положеніе и читателя? Добросовѣстно ли это?! Вѣдь «любопытные» и въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть, найдутся и прочитаютъ чинъ постриженія, а затѣмъ обличатъ Автора въ явномъ подлогѣ и искаженіи истины. Или это, по взгляду просвѣщеннаго Автора, не стоитъ вниманія? А по нашему—ка-

жется, не велика честь быть обличеннымъ во лжи, да еще печатной....

Придумавши свой чинъ или какъ авторъ выражается, обрядъ постриженія, съ «тяжкими обѣтами и странными заклятіями,» онъ далѣе утверждаетъ, что «по смыслу Монастырскаго устава, *всѣ связи* Монаха съ обществомъ людей прекращались; онъ отрекался отъ своихъ родителей и дѣтей» и проч. Конечно, если бы всѣ смотрѣли на связи людей между собою такъ, какъ смотритъ авторъ, и подобно ему, признавали бы только единственную, указываемую имъ, связь семейную, въ основаніи которой лежитъ супружество и за тѣмъ взаимныя отношенія родителей и дѣтей, то безъ сомнѣнія, всѣ согласились бы съ нимъ въ томъ, что онъ высказалъ правду,—что дѣйствительно, съ отреченіемъ поступающаго въ Монашество отъ родителей и дѣтей, прекращались всѣ его связи съ людьми. Но какъ всѣмъ извѣстно, что люди не одними только связями семейными соединяются въ обществѣ, то позволительно и усомниться въ справедливости сказаннаго авторомъ. Въ самомъ дѣлѣ, ужели поступающій въ Монастырь прекращалъ всѣ связи съ людьми? Ужели постриженный въ монашество чрезъ то самое переставалъ уже считаться гражданиномъ того Государства, къ которому принадлежалъ до того времени? Ужели всѣ отношенія его, какъ члена извѣстнаго общества, нарушались чрезъ то, что онъ поступилъ, какъ говоритъ Авторъ, «въ новый міръ подвижниковъ, отшельниковъ, монаховъ?» Напротивъ,—не устанавливались ли между нимъ и обществомъ новыя отношенія и иныя связи? Не признаетъ ли это частію и самъ авторъ, утверждающій съ одной стороны совершенное прекращеніе всякихъ связей Инока съ обществомъ, а съ другой въ слѣдъ же за симъ, съ обычною, должно быть, ему непослѣдовательностію, пишущій слѣдующее: «Монастыри являлись свѣтильниками всему міру, освѣщая для него ученіе Христово, а личными духовными подвигами Монаховъ путь къ достиженію нравственнаго совершенства. Міръ приходилъ въ Монастыри

молиться и учиться добродѣтельной жизни.» Вотъ и отношенія Монаха къ обществу, Государству, ко всему міру —по словамъ автора! Но и кромѣ этой, духовной или религіозной связи съ обществомъ не признаетъ ли авторъ, въ противность высказанному имъ за нѣсколько строкъ выше, и другія отношенія Монаховъ къ міру? «Съ теченіемъ времени, говоритъ онъ, въ тяжкія годины народныхъ бѣдствій: голодъ, мора, вражескаго нашествія. Монастыри начали являться кормильцами бѣдныхъ, врачами больныхъ и убѣжищами для угнетаемыхъ.» Не доказательство ли это, представляемое самимъ авторомъ, что онъ неправду написалъ, будто по смыслу Монастырскаго устава всѣ связи Иноковъ съ обществомъ людей прекращались?—Но кромѣ того и неподкупная свидѣтельница истины—Исторія Церковная и Гражданская тоже говоритъ не въ пользу автора. Мы напр. знаемъ изъ Исторіи Византійской имперіи, какъ много участія даже въ дѣлахъ Государственныхъ принимали Православныя Обители и какъ велико было вліяніе на общественныхъ дѣятелей, начиная съ самихъ Императоровъ, великихъ Пустынниковъ и Подвижниковъ, являвшихся иногда изъ своихъ Киновій въ Царьградъ въ сопровожденіи множества Монастырской братіи. И наша Отечественная Исторія не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что Русскіе Великіе Князья и Цари приходили въ Монастыри не для того только, чтобы помолиться предъ Чудотворною Иконою или поклониться нетлѣннымъ останкамъ Угодника Божія, но чтобы вмѣстѣ съ благословеніемъ получить и наставленіе отъ какого либо благочестиваго затворника или прозорливаго старца, что нѣкоторые изъ Русскихъ великихъ подвижниковъ—простыхъ Иноковъ, или много что—Игуменовъ обителей были въ числѣ ближайшихъ совѣтниковъ Князей и Царей и чрезъ то дѣятельными участниками не только въ ихъ жизни домашней и семейной, но и въ Правленіи Государственномъ. Приводить на все это примѣры было бы излишне и не у мѣста. Скажемъ только на основаніи Историческихъ указаній, что связи Монаховъ съ обще-

ствомъ никогда не прерывались совершенно, какъ утверждаетъ односторонне смотрящій на дѣло авторъ, а только видоизмѣнялись съ появленіемъ иныхъ между ними отношеній, въ основаніи коихъ лежало непрерывное *духовное общеніе* и *николиже отпадающая* христіанская *любовь*, обнимающая всѣхъ членовъ общества, какъ бы ни были они различны между собою по своему общественному положенію.—Какъ же послѣ этаго понимать автора: на одной и тойже страницѣ онъ утверждаетъ, что по смыслу Монастырскаго устава всѣ связи монаховъ съ обществомъ людей прекращались, и вслѣдъ же за симъ утвержденіемъ разъясняетъ, какія именно были отношенія Монастырей и монаховъ къ обществу—міру? Или и самъ онъ этаго не знаетъ?! Или и то и другое ему выгодно было написать для преднамѣренной цѣли?...

А какъ шатка его мысль о Монастыряхъ и монашествѣ, какъ мало выработалъ онъ въ себѣ правильныхъ и точныхъ понятій о предметѣ, съ внутренней стороны совершенно ему неизвѣстномъ, тому доказательствомъ можетъ служить слѣдующій его взглядъ на отношенія Монастырей къ міру: «съ увеличеніемъ жертвъ поступавшихъ въ Монастыри въ знакъ благодарности за благодѣянія,—постепенно у Монастырей завязывались новыя отношенія къ людскому обществу,—отношенія, *ни сколько не противныя идеѣ духовнаго подвижничества, но уже не сообразныя съ идеей Монашества*, отшельничества, и отреченія отъ всего мірскаго.» Пусть авторъ потрудится намъ сказать, что такое—идея духовнаго подвижничества и что такое идея Монашества, какая между ними разность, почему обладаніе большими стяжаніями не противно первой идеѣ и не сообразно со второй... Не самъ ли же авторъ на первыхъ строкахъ своей статьи принимаетъ за одно обѣ эти идеи и Монаховъ—отшельниковъ называетъ въ тоже время аскетами—подвижниками: для чего же теперь эти идеи раздѣляетъ? Теперь выходитъ, по его колеблющемуся взгляду, что монахъ не есть подвижникъ, каковыми, по мнѣнію самаго автора, были, «лю-

ди, совершенно отрекавшіеся отъ міра и удалявшіеся въ необитаемыя пустыни и лѣса, проводившіе чисто созерцательную жизнь въ подвигахъ постоянной молитвы и самаго строгаго поста, укрывавшіеся не только отъ взоровъ своихъ ближнихъ, но нерѣдко даже и отъ самаго дневнаго свѣта, въ глубокихъ пещерахъ, созданныхъ природою или устроенныхъ собственными ихъ руками,» (см. начало статьи въ № 297.), но что однакожъ такимъ людямъ—аскетамъ приличны, по его мнѣнію, вновь завязавшіяся отношенія къ людскому обществу—т. е. связи по пріобрѣтенію, храненію и употребленію поступавшихъ въ знакъ благодарности за ихъ благодѣянія жертвъ, и для монаховъ, которыхъ—тамъ же въ своей статьѣ,—авторъ иначе называетъ «уединенными отшельниками», т. е. такими же подвижниками, какихъ онъ изобразилъ пятью строками выше, онъ признаетъ уже не сообразнымъ съ идеей ихъ отшельничества и отреченія отъ всего мірскаго имѣть имъ и поддерживать вновь завязавшіяся съ обществомъ связи по жертвуемымъ въ Монастыри имуществамъ. Хорошо ли, спрашиваемъ мы, понимаетъ самъ авторъ, что вышло изъ подъ пера его, или можетъ быть онъ не привыкъ отдавать себѣ отчета въ собственныхъ же произведеніяхъ,—отчего такъ и путается его мысль?!—Ужъ если находить въ его путаницѣ какой либо смыслъ, то разбирая ее, не къ иному чему можно притти, какъ къ тому, что мы сказали выше объ иноческомъ обѣтѣ нищеты, строго отличая ее отъ нищенства. При истинномъ пониманіи сущности этаго обѣта, всякому аскету—подвижнику, всякому монаху—отшельнику не противно имѣть и пользоваться мірскими благами въ указанной закономъ границѣ, и потому самые высокіе подвижники—иноки не гнушались тѣмъ добромъ, которымъ мірскіе люди ихъ надѣляли. Но и *при богатствѣ* они были *нищи*—своею нестяжательностію, своею отрѣшенностію отъ мірскихъ благъ, своею готовностію тотчасъ же все оставить; и при своихъ отношеніяхъ по имуществу основанныхъ или управляемыхъ ими обителей они чужды были пристрастія

къ богатству, къ усильному пріобрѣтенію его хотя бы честными и законными мѣрами, тѣмъ болѣе къ незаконному имъ пользованію, и не прилагая къ богатству сердца, строго соблюдали данный ими обѣтъ нищеты. Тому же правилу слѣдовали и ихъ постриженники, хотя многимъ изъ нихъ приходилось жить и въ богатыхъ Монастыряхъ. Такимъ образомъ авторъ, безъ достаточныхъ оснований проповѣдуя въ своей статьѣ, будто Монастырскій уставъ требуетъ прекращенія всѣхъ связей лица Монашествующаго съ обществомъ, подобно предидущему, чрезъ то самое только вновь обличаетъ въ себѣ незнакомство съ предметомъ своей статьи и шаткость своихъ мыслей о немъ.

За тѣмъ мы спросимъ автора, который утверждаетъ, что въ старину «въ Монастыри стекались болѣе и болѣе посильныя жертвы со всего міра *въ знакъ благодарности за ихъ благодѣянія*»,—какъ и чѣмъ объяснитъ онъ то обстоятельство, что и въ настоящее время, когда, по его понятію, «идея Монашества осталась только въ Монастырскихъ уставахъ, Монашескіе обѣты обратились въ пустой обрядъ, Монастыри потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего существованія»,—жертвы и притомъ иногда весьма значительныя продолжаютъ однакожъ поступать въ Монастыри: ужели общество такъ недальновидно или простой Русскій народъ такъ слѣпъ, что не могли до сего времени увидѣть, что въ нынѣшніе Монастыри не стоитъ и жертвовать, что они не приносятъ никакой пользы ни въ какомъ отношеніи, что ихъ не поддерживать, а вести къ уничтоженію слѣдуетъ, и ужели только одинъ авторъ и конечно—съ нимъ единомудрствующіе прозрѣли наконецъ и выяснили себѣ истинный взглядъ на Русскіе Монастыри, достойный современнаго ихъ столь низкаго состоянія?—вѣдь этотъ фактъ, т. е. что въ Монастыри и нынѣ поступаютъ жертвы по прежнему, говоритъ ясно противъ высказанныхъ авторомъ бездоказательныхъ положеній о безполезности будто бы Монастырей: не приносятся ли эти жертвы и нынѣ благочестивыми христіа-

наии въ знакъ благодарности за то нравственное, духовное добро, которое доставляютъ міру Святыя обители?— Кто же не хочетъ признавать этой пользы отъ Монастырей или не развилъ въ себѣ способности чувствовать нужду въ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей чрезъ одиночную ли то молитву въ Святой обители или чрезъ присутствованіе при общественномъ Богослуженіи, обыкновенно съ большею торжественностію совершаемомъ въ Монастыряхъ, чѣмъ въ приходскихъ храмахъ, тотъ, конечно, не будетъ и дорожить этими учрежденіями Православной Церкви и не только ни копѣйки не пожертвуетъ для ихъ благосостоянія, но постарается, подобно автору разбираемой статьи, тѣмъ или другимъ способомъ пропагандировать мысль о томъ, чтобы отъ нынѣшнихъ Монастырей оставить въ цѣлости только одни стѣны подъ благовидными, безъ сомнѣнія, предлогами, за которыми, разумѣется, дѣло не станетъ.... Къ счастію, большинство Русскихъ людей не такъ смотритъ на Монастыри и относится къ нимъ съ уваженіемъ;—за что, конечно, нужно благодарить Бога и здравый смыслъ Русскаго народа и его крѣпко вѣрующее сердце.

«Монастыри наши, по мнѣнію автора, *въ концѣ прошлаго столѣтія* явились владѣльцами болѣе или менѣе богатыхъ имѣній, большею частію пожертвованныхъ на поминъ души, но нерѣдко и купленныхъ на чистыя деньги»—Удивляться нужно невѣжеству автора или намѣренному искаженію имъ истины въ выписанныхъ нами строкахъ изъ его статьи: самая краткая Исторія Русской Церкви, если бы онъ когда нибудь заглянулъ въ нее, сказала бы ему, что съ самыхъ первыхъ временъ Русскаго Государства, *отъ дней Равноапостольнаго Князя Владиміра* Русскіе Монастыри надѣлялись недвижимыми имуществами, а за тѣмъ не только обширными имѣніями, но и весьма немалымъ числомъ даже крестьянъ, такъ что впослѣдствіи времени явилась нужда въ особомъ Монастырскомъ Приказѣ, который всѣмъ этимъ завѣдывалъ, а до автора какъ то дошелъ слухъ, что будто бы только

съ конца прошлаго столѣтія наши Монастыри явились владѣльцами имѣній,—и онъ въ простотѣ сердца повѣрилъ такому слуху.... Стоитъ ли послѣ сего опровергать написанное имъ по крайнему невѣдѣнію, особенно же когда для этаго приходится повторять такіе азы, которые всѣмъ, порядочно учившимся въ школахъ, предполагаются въ большей или меньшей степени извѣстными!...

Впрочемъ и далѣе въ разбираемой нами статьѣ высказывается тотъ же недостатокъ твердыхъ Историческихъ знаній автора объ устройствѣ Монастырей, который мы уже нѣсколько разъ замѣчали: «*въ первые вѣка* Христіанства, пишетъ онъ, Монастыри были *общежительные*».—Въ первый и вторый вѣкъ Христіанства были ли даже Монастыри въ томъ видѣ, какъ мы ихъ видимъ впослѣдствіи? Самъ же авторъ въ самомъ началѣ своей статьи говоритъ, что «съ самыхъ первыхъ временъ Христіанства явились люди—уединенные подвижники, потому что они жили въ уединеніи, по одиночкѣ.» Одинъ уединенный подвижникъ или многіе такіе подвижники, но живущіе по одиночкѣ, конечно, не составляли Монастыря, а тѣмъ болѣе общежительнаго; въ чемъ, безъ сомнѣнія, согласится и самъ авторъ, который сейчасъ же продолжаетъ: «но мало по малу эти уединенные подвижники начали собираться въ общины, устроивать храмы, и вокругъ ихъ свои скудныя жилища. Вотъ начало всѣхъ Монастырей, Скитовъ, Пустынь и вообще Монашескихъ обителей». Хотя рѣчь автора и страдаетъ здѣсь большою неопредѣленностію въ отношеніи къ указанію времени, когда что и какъ было, но покрайней мѣрѣ и изъ нея можно видѣть что было время въ Христіанствѣ, когда Монастырей во все не было, а существовали только Монахи, жившіе единицами и не составлявшіе Монастырскихъ общинъ. Такимъ образомъ, по словамъ автора выходитъ, что въ одно и тоже (т. е. въ самое первое) время Христіанства Монастыри и были и не были: вотъ и доказательство обширности и основательности Историческихъ его познаній! Стоятъ ли же послѣ этаго какой нибудь вѣры его слова,

едва не на каждой страницѣ поражающія разсуждающаго читателя своимъ противорѣчіемъ?—А потомъ и Исторія говоритъ намъ, что въ III и IV вѣкѣ начали уже существовать собственно Монастыри, какъ особыя Церковныя учрежденія, съ особыми уставами и правилами, но не общежительные только, а даже и такіе, въ коихъ каждый братъ имѣлъ свое отдѣльное отъ другихъ хозяйство, подобно тому, какъ и нынѣ существуютъ напр. Монастыри на Аѳонѣ. Исторія даже говоритъ намъ, кто именно изъ Христіанскихъ подвижниковъ былъ *общихъ житій Начальникомъ*, то есть, первымъ, положившимъ начало общежительному Монастырскому уставу: это—Преподобный Ѳеодосій, жившій уже въ концѣ пятаго и въ первой четверти шестаго вѣка († 529 г.). Вотъ когда явились на свѣтъ общежительные Монастыри, а не въ первые вѣка христіанства, какими обыкновенно признаются три первыхъ столѣтія по Рождествѣ Христовомъ. Слыхалъ ли когда объ этомъ авторъ?—Такъ и у насъ на Святой Руси издавна существовали и доселѣ существуютъ Монастыри какъ общежительные, такъ и не общежительные. Если все это автору дѣйствительно неизвѣстно, то конечно благоразуміе должно бы было удержать его отъ публичнаго заявленія своего невѣжества въ такомъ дѣлѣ, о которомъ онъ взялся писать, не имѣя надлежащаго о немъ понятія; если же онъ съ намѣреніемъ обо всемъ этомъ умалчиваетъ, имѣя въ виду заднюю цѣль—ввести въ обманъ довѣрчивыхъ читателей, то пусть онъ самъ рѣшитъ: честно ли это?!...

Переходимъ ко второй половинѣ передовой статьи о реформѣ нашихъ Монастырей, помѣщенной въ № 298 Русскаго Міра.

Мы уже выше видѣли, что авторъ рѣшительно не признаетъ возможнымъ «открыть въ нынѣшнихъ Монастыряхъ благотворительныя заведенія и дать самимъ Монахамъ (?) вести дѣятельную Христіанскую жизнь.» Потому что, по его понятіямъ, «какимъ образомъ, соблюдая Монастырскій уставъ предписывающій Монаху уединеніе, постъ и моли-

тву, можно устроить въ Монастырѣ хоть бы напр. больницу или училище? Для больныхъ и дѣтей *нужна мясная пища*, а Монастырскимъ уставомъ она *строжайше* запрещена».... По этому, по его предположенію, высказанному не много выше въ томъ же номерѣ газеты, «тѣ Монастыри, которые не желаютъ принять общежительнаго устава, было бы весьма полезно обратить въ простыя благотворительныя заведенія безъ Монастырскаго устава.» «Мы увѣрены, продолжаетъ за тѣмъ авторъ, что большая часть изъ Монаховъ—пошла бы на службу въ больницахъ, богадѣльняхъ и пріютахъ, которые можно было открыть въ Монастыряхъ не общежительныхъ.» Что же это были бы за Монахи, спросимъ мы автора? Исполнять имъ уставъ Монастырскій не совмѣстимо съ условіями благотворительныхъ заведеній; не исполнять—противно торжественно данымъ ими предъ Церковію обѣтамъ! Что же—сложить имъ съ себя Монашество?!—Вотъ въ какое противорѣчивое положеніе ставитъ ихъ авторъ, бросающій на вѣтеръ свою мысль и слова. Впрочемъ что ему за дѣло до того? Его хлопоты въ томъ только состоятъ, какъ бы побольше развести «братьевъ и сестеръ милосердія, ведущихъ *дѣятельную*, а не созерцательную Христіанскую жизнь».—Послѣднюю онъ ни во что, повидимому, не ставитъ. Что же? у каждаго свой вкусъ. Кто воспиталъ себя по Фохту или Молешотту и, какъ истый Дарвинистъ, предками своими признаетъ не кого-другаго, какъ обезьяну, для того можетъ ли быть цѣнна какая нибудь созерцательность? Вотъ какъ изображены подобные неправые мыслители въ Словѣ Божіемъ: *безъ цѣли рождены мы и послѣ будемъ какъ не бывшіе: дыханіе въ ноздряхъ нашихъ—дымъ и слово—искра въ движеніи нашего сердца, которая когда угаснетъ, тѣло обратится въ прахъ, и духъ разсѣется, какъ жидкій воздухъ* (Прем. Солом. 2, 2. 3.). *Участь сыновъ человѣческихъ*, проповѣдуютъ они, *и участь скотовъ—одна и таже участь ихъ: какъ умираютъ эти, такъ умираютъ тѣ,—и духъ одинъ у всѣхъ, и нѣтъ человѣку преимущества предъ скотами*.

Все это въ одно мѣсто идетъ, все это произошло изъ персти, и все это возвратится въ персть (Екклез. 3, 15. 20.). Не къ подобнымъ ли мыслителямъ принадлежитъ и Авторъ, который желаетъ обращенія Монастырей въ какія угодно благотворительныя заведенія—лишь бы безъ Монастырскаго устава, строго предписывающаго Монахамъ вести жизнь созерцательную, состоящую, по его же понятію, «въ подвигахъ постоянной молитвы и самаго строгаго поста»? Но *кто знаетъ духъ сыновъ человѣческихъ, который горѣ восходитъ, и духъ скота, который внизъ—въ землю идетъ* (—тамже ст. 21.), тотъ едва ли будетъ согласенъ съ авторомъ на счетъ ограниченія или сокращенія, а тѣмъ болѣе прекращенія созерцательной Христіанской жизни, а напротивъ пожелаетъ, чтобы данъ былъ ей большій просторъ. Какъ бы то нибыло, къ какому бы разряду мыслителей ни принадлежалъ авторъ, онъ крѣпко настаиваетъ на томъ, чтобы Русскіе «Монастыри сдѣлать простыми благотворительными заведеніями, въ которыхъ наше обширное отечество чувствуетъ такую гнетущую нужду. Монастырскія имущества, по его соображеніямъ, можно бы было обратить въ государственные фонды, процентами съ которыхъ и содержались бы на вѣчныя времена эти благотворительныя заведенія. Сколько бы тутъ было призрѣно нужды, болѣней и несчастій! . . . Такъ напѣваетъ авторъ въ пользу страждущаго и бѣдствующаго человѣчества.— Все это, безъ сомнѣнія, можно сдѣлать и на бумагѣ написанное все это похвально, но подумалъ ли Авторъ о томъ, сколько бы выхваляемою имъ мѣрою произвелъ онъ волненія въ Православномъ Русскомъ народѣ, горячо отстаивающемъ всѣ Церковныя учрежденія, которыя отъ лѣтъ древнихъ онъ привыкъ чтить и уважать,—сколько бы при этомъ возникло ропота и со стороны Монастырскихъ благотворителей, которые сдѣлали вклады именно на Монастыри, а не на пріюты и больницы, которые жертвуютъ именно Монахамъ въ той увѣренности, что они о нихъ помолятся предъ Престоломъ Божіимъ, а не какимъ

нибудь братьямъ и сестрамъ милосердія, какую бы жизнь дѣятельную ни вели они! Автору до всего этаго дѣла нѣтъ, ибо не въ томъ его задача....

Но особенно онъ горюетъ объ училищахъ, существующихъ при Монастыряхъ. «*Мы отъ души жалѣемъ* тѣ училища, читаемъ мы въ его статьѣ, которыя существуютъ въ Монастырскихъ стѣнахъ. Дѣтямъ сидѣть на пищѣ Св. Антонія вовсе не пригодно. Дѣти должны питаться хорошо, чтобы быть здоровыми и дѣятельными людьми, а не отшельниками—аскетами.» Послѣдніе,—продолжимъ мы рѣчь автора,—пусть будутъ и больны отъ Антоніевской пищи (кто ихъ станетъ жалѣть? Кому они нужны?), и недѣятельны отъ недостатка питанія (къ тому, чтобы выдерживать тяжелую борьбу духа съ плотію, подвизаться въ постоянной молитвѣ, цѣлые дни и ночи проводить въ бодрствованіи, утомлять и усмирять себя постомъ, колѣнопреклоненіеми, тяжелыми веригами—развѣ нужны силы, и развѣ такіе пустяки, по автору стоятъ какого либо вниманія и поддержки?!). Вотъ до чего доходитъ взглядъ автора на Монашество, о преобразованіи котораго, повидимому, онъ столько имѣетъ ревности! Но подумалъ ли авторъ, отъ души жалѣющій Монастырскія училища, что горе его мнимое, что Монастыри, дающіе въ своихъ стѣнахъ пріютъ для училища дѣтей, заботятся и о сообразныхъ съ требованіями дѣтской натуры гигіэническихъ условіяхъ, что учащихся отнюдь не обрекаютъ на нелюбимую авторомъ пищу Св. Антонія. Въ утѣшеніе ему, выпишемъ нѣсколько строкъ изъ примѣрной смѣты расходовъ на годичное содержаніе въ 1873 году выше упомянутаго нами училища въ Почаевской Лаврѣ: въ годъ на содержаніе одного учащагося пищею по сей смѣтѣ полагается—«ржаной муки 12 пуд., бѣлаго хлѣба 2 пуд., *говядины* 5 пуд., *сала* 15 ф., *коровьяго масла* 1 ф., муки на галушки 3 п. 20 ф., коноплянаго масла 20 ф., *свѣжей рыбы* 25 ф., *судаковъ* 25 ф., пшена 8 гарнц., гречневыхъ крупъ 16 гарнц., фасоли 2 гарнц., соли 15., ф., огородные овощи, сыръ, яица, молоко, квасъ и при-

бавки на Пасху, Рождество Христово, и проч. Затѣмъ въ смѣтѣ слѣдуютъ, относительно содержанія учениковъ пищею, *Примѣчанія:* 1) въ посты вмѣсто говядины, молока, коровьяго масла или свинаго сала, должны употребляться рыба, грибы, постное масло, снятки, вьюны и т. под. 2) можно употреблять одного предмета болѣе, другаго менѣе, можно замѣнять одинъ предметъ другимъ, смотря потому, чего пожелаютъ ученики; 3) отнюдь не должно отказывать ученикамъ въ хорошей и достаточной пищѣ съ тою цѣлію, чтобы дѣлать изъ этой суммы сбереженія. Надобно заботиться о томъ, чтобы мальчики были сыты, здоровы и веселы.... 4) Всѣ съѣстные припасы должны быть свѣжіе.» (*) Вотъ чѣмъ и какъ кормитъ Святая Лавра училищныхъ своихъ воспитанниковъ: похожа ли ихъ пища на ту, которую употреблялъ Препод. Антоній и которая удостоена имени сего великаго Пустынника? Съ увѣренностію можно сказать, что большинство учащихся въ Лаврскомъ училищѣ—на Лаврскомъ содержаніи, и дома—у своихъ родителей видало бы такую пищу развѣ только въ большіе праздники. Да потрапезовать за такимъ училищнымъ обѣдомъ, приготовленнымъ изъ указанныхъ въ смѣтѣ припасовъ, едва ли бы отказался и самъ авторъ.... Что же значитъ его *жалѣніе отъ души* училищъ, находящихся въ Монастырскихъ стѣнахъ, и дѣтей, пользующихся Монастырскимъ содержаніемъ? *Не личина ли*, которою онъ хочетъ прикрыть излюбленную свою мысль—такъ или иначе, правдами и неправдами, доказать, что не только нынѣшніе Русскіе Монастыри, «не сильные въ глазахъ вѣрующихъ своимъ уставомъ», но и Монастыри настоящіе, строго держащіеся Монастырскаго устава, не годятся даже для того, чтобы быть имъ какими нибудь благотворительными заведеніями, и чѣмъ строже они выполняютъ свой уставъ, тѣмъ менѣе возможно учредить въ нихъ больницу или

(*) Вол. Еп. Вѣд. за 1873 г. № 6. ч. Оффиц. стр. 141 и 142.

училище. «Совмѣщеніе Монастырей и благотворительныхъ заведеній при соблюденіи Монастырскаго устава, по крайнему разумѣнію автора, *не мыслимо* а безъ Монастырскаго устава какіе же могутъ быть Монастыри?» Ну, и порѣшить съ ними!... Вотъ какая добрая мысль, какая благодѣтельная для Святыхъ Русскихъ Обителей реформа скрывается подъ душевнымъ сожалѣніемъ и всѣми правыми и неправыми разсужденіями автора! «Монастыри, говоритъ онъ, только и сильны въ глазахъ вѣрующихъ своимъ уставомъ. Положимъ что онъ не исполняется, но *вѣдь вѣрующіе предъ этимъ фактомъ закрываютъ глаза* и не желаютъ его видѣть.» Невольно напоминаетъ авторъ этими словами извѣстную Библейскую Исторію о дѣтяхъ Праведнаго Ноя (Быт. 9, 20—27.), наглядно изобразившую разныя отношенія ихъ къ своему отцу. Пусть самъ авторъ разсудитъ, къ какому племени принадлежитъ по духу—онъ, какъ писатель статьи о реформѣ Монастырей, разоблачающій ихъ дѣйствительные и мнимые недостатки, и тѣ вѣрующіе, о коихъ онъ сейчасъ упомянулъ,—къ благословенному ли племени Сима и Іафета или къ поколѣнію Хамову....

Далѣе авторъ статьи о монастырской реформѣ, утверждая, что «въ нѣкоторыхъ монастыряхъ можно будетъ найти, *если только заблаговременно принять надлежащія мѣры*, такія сокровища, о которыхъ мы теперь предполагать не можемъ,»—не означая однакоже, какія это такія невообразимыя сокровища,—продолжаетъ: «однимъ только окажутся наши монастыри крайне бѣдными—это библіотеками и архивами. На эти сокровиша у насъ въ монастыряхъ не были падки.»—Авторъ и забываетъ совсѣмъ, что онъ пишетъ не объ Академіяхъ Наукъ, не объ ученыхъ обществахъ и не объ учебныхъ даже заведеніяхъ, а о святыхъ обителяхъ, о такихъ церковныхъ учрежденіяхъ, цѣль которыхъ, по смыслу монастырскаго устава, вовсе не заключается въ собираніи и храненіи Библіографическихъ и разныхъ другихъ рѣдкостей и сокровищь. Но Авторъ, вѣроятно, и не слыхалъ о пере-

дачѣ въ Духовныя Академіи богатѣйшихъ Библіотекъ напр. Волоколамской, Соловецкой, Бѣлоезерской и другихъ; онъ, по своему обычаю, и не подумалъ справиться о томъ, нѣтъ ли въ самомъ дѣлѣ въ Русскихъ монастыряхъ какихъ либо Библіотекъ. А справившись онъ узналъ бы, что и нынѣ Русскіе монастыри не бѣдны библіотеками. Мы напр. вновь укажемъ ему на вышеупомянутый нами Дерманскій Монастырь нашей Епархіи. Въ исторической запискѣ о немъ, помѣщенной въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ статьѣ о Библіотекѣ напечатано: «всего книгъ, составляющихъ монастырскую Библіотеку, *не включая въ то число Богослужебныхъ*, болѣе 400. Книги сіи большею частію на Славянскомъ, Русскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, но есть не многія на Греческомъ и Нѣмецкомъ, а двѣ на Италіанскомъ» (*) Вотъ и обличеніе невѣдѣнія Автора и его неправеднаго нареканія на монастыри, безъ всякихъ основаній пущеннаго имъ въ печать! Всякій, немного знакомый съ дѣломъ, конечно, почелъ бы стыдомъ для себя напечатать голословное обвиненіе, но авторъ, неутомимо преслѣдующій свою цѣль и приэтомъ не слишкомъ разборчивый на средства, крѣпко держится принципа: *авось не справятся,—пройдетъ*.. И изобразивши монаховъ ничему неучившимися, едва грамотными, дотого невѣжественными, что съ трудомъ могутъ подписать свое имя, онъ наивно восклицаетъ: какихъ же искать архивовъ и библіотекъ у такой братіи?» —И мы на то согласимся, что Авторъ, конечно, никакихъ не отыщетъ; потому что онъ для этаго въ монастыри и не заглянетъ, другіе же какъ прежде отыскивали, такъ и впередъ будутъ пользоваться въ числѣ другихъ источниковъ монастырскими Библіотеками.

Интересно наконецъ общее заключеніе, къ которому, послѣ довольно длинныхъ изслѣдованій, приходитъ Авторъ въ своей статьѣ о реформѣ Русскихъ монастырей. «Итакъ, говоритъ онъ, реформа и предшествующая ей ревизія

(*) Вол. Еп. Вѣд. за 1873 г. № 9. ч неоф. стр. 327.

Монастырей открыла бы намъ много интереснаго.. Она открыла бы намъ, *во первыхъ:* до чего современный *образъ жизни* (?) монашества не похожъ на тѣ монастырскіе уставы, которыми онъ *долженъ руководиться* (??); *во вторыхъ* она открыла бы намъ массу праздныхъ людей, *укрывающихся въ монастыряхъ* и уклоняющихся, подъ видомъ послушниковъ, отъ разныхъ Государственныхъ и общественныхъ повинностей; *въ третьихъ* она открыла бы намъ массу сокровищь, лежащихъ безполезно, портящихся отъ лежанья и *систематически растаскиваемыхъ* въ разныя стороны.» Итакъ по обвинительной статьѣ Автора монастыри подлежатъ: *по первому пункту*—общему административному или дисциплинарному наказанію за несоотвѣтствіе монастырскому уставу и измѣну своему долгу; *по второму пункту*—не менѣе, какъ уголовному суду за укрывательство людей праздношатающихся; *по третьему пункту*—если не закрытію, то по меньшей мѣрѣ секуляризаціи имуществъ. Какой, подумаешь, благодѣтельный проэктъ придумалъ благожелательный Авторъ для монастырской реформы! Какъ много должны быть благодарны ему Русскія святыя обители! Какое большое спасибо обязанъ сказать ему Православный Русскій человѣкъ!

Спрашивается: *для кого и для чего пишутся и печатаются подобныя статьи?*

Ужели *для Правительства?*—Говоря о необходимости ревизіи монастырей предъ ихъ реформой, Авторъ разобранной нами статьи указываетъ и на то, что такая ревизія доставила бы *и Правительству* и обществу множество драгоцѣннѣйшихъ свѣдѣній о монастыряхъ, и что для сохраненія въ цѣлости монастырскихъ сокровищь, предъ реформой монастырей слѣдуетъ заблаговременно принять надлежащія мѣры,—что, конечно, есть дѣло не частныхъ лицъ и даже не цѣлаго общества. Но ужели Православное Русское Правительство нуждается въ подобныхъ

инсинуацiяхъ? Ужели оно хуже, чѣмъ Авторъ, видитъ и заслуги и недостатки монастырей? И если только Правительство признаетъ эти церковныя учрежденiя еще соотвѣтствующими ихъ назначенiю, ужели оно пожалѣетъ тѣхъ 400,000 рублей, которыя, по исчисленiю Вѣстника Европы, имъ ежегодно отпускаются на содержанiе 385 Русскихъ святыхъ обителей, сосчитанныхъ Русскимъ Мiромъ,—когда оно не щадитъ, даже при единовременныхъ ассигнованiяхъ, десятковъ и сотенъ тысячь рублей на устройство напр. Тюремъ, въ виду могущей произойти и изъ этаго пользы для Государства? Да и много ли для Русскаго Правительства значатъ эти четыре сотни тысячь въ общей массѣ огромныхъ суммъ, распредѣляемыхъ по разнымъ вѣдомствамъ обширной земли Русской?!

Если же не для правительства, то *для общества*, можетъ быть, пишутся подобныя статьи?—Но въ обществѣ—люди правильно образованные и съ добрымъ направленiемъ, если только обратятъ на такого рода статью серьезное вниманiе и свѣрятъ ее съ дѣйствительными фактами, тотчасъ же замѣтятъ ея несостоятельность и потому не придадутъ ей значенiя, какъ статьи руководящей, а люди, не отличающiеся правильнымъ умственнымъ, а тѣмъ болѣе нравственнымъ направленiемъ, или и читать не станутъ такую статью, какъ трактующую о совершенно не интересномъ для нихъ предметѣ, или, если прочитаютъ ее, то развѣ для дого только, чтобы получить лишнiй случай поглумиться вмѣстѣ съ Авторомъ надъ совершенно неизвѣстнымъ для нихъ предметомъ, и за тѣмъ, дадутъ прочитанному зазетному листку соотвѣтственное его цѣнности назначенiе . . . Человѣкъ же истинно благонастроенный, привыкшiй уважать все, относящееся до Святой Вѣры, христiанскаго благочестiя, Православной Церкви, прочитавши подобную статью, необходимо возмутится духомъ, видя взносимую на монастыри неправду, отъ души пожалѣетъ о томъ, что могутъ являться на Святой Руси такiя статьи, въ которыхъ такъ мало уважается печатное слово, осудитъ и самую прессу, допус-

кающую на свои столбцы, безъ малѣйшей повѣрки, не только худо замаскированныя разныя тенденціи, но и явную ложь относительно предметовъ достойныхъ полнаго уваженія.

Но если образованое и благонамѣренное общество сочувственно не отзовется на такія статьи, то не разсчитываютъ ли составители ихъ *на большинство Русскаго народа*, въ которомъ не все же безграмотные люди, а напротивъ замѣтно нѣкоторое стремленіе къ просвѣщенію, такъ что и изъ неграмотныхъ всегда найдется нѣсколько человѣкъ, готовыхъ послушать какое либо чтеніе?—Но въ настоящее время съ увѣренностію еще можно сказать, что въ среду Русскаго собственно народа—въ крестьянство, мѣщанстто и купечество, за исключеніемъ очень небольшой его части, статьи, подобныя помѣщенной въ Русскомъ Мірѣ и нами разобранной, едва ли и проникнутъ, потому что въ этой средѣ чтеніе или слушаніе Четь—минеи или другой душеспасительньной книги всегда предпочтутъ чтенію или слушанію какой бы то ни было газетной передовой статьи, а если по какому либо случаю и будетъ прочитана тамъ подобная статья, то едва ли возъимѣетъ она между слушателями хоть бы малый успѣхъ, такъ какъ означенныя сословія еще крѣпко держатся Православной Вѣры и считаютъ за грѣхъ судить и осуждать церковныя установленія. И—доколѣ въ этой средѣ не будетъ распространено то фальшивое и вредное просвѣщеніе, навѣянное на Русь извнѣ, о которомъ столько заботятся *печальники* нашего отечества, доколѣ совершаемыя въ монастыряхъ Всенощныя Бдѣнія Русскій народъ не рѣшится промѣнять на театральныя представленія, допускаемыя иногда и наканунѣ праздниковъ церковныхъ, доколѣ благолѣпіе и святыня монастырскихъ храмовъ для него будетъ оставаться цѣннѣе всякой сценической обстановки и церковное пѣніе доступнѣе и усладительнѣе для его души, чѣмъ всѣ различные концерты и оффенбаховскія оперетки, дотолѣ въ душѣ Православнаго Русскаго человѣка не угаснетъ уваженіе къ святымъ оби-

телямъ, дотолѣ щедрая рука его не откажется отъ жертвы на благоустроеніе и благоукрашеніе монастырскихъ храмовъ и на поддержку самыхъ монастырей.

Если же *ни для кого, то для чего* пишутся и печатаются подобныя статьи?—*Не для того ли только, чтобы получить за нихъ приличный гонорарій отъ Редакціи?* Это—всего вѣроятнѣе, судя потому, что авторы такихъ статей не слишкомъ-то любятъ то, что вообще, по ихъ мнѣнію, есть жизнь созерцательная; а больше водятся практическими соображеніями. Деньги и деньги,—чего же больше?—Но въ такомъ случаѣ не добросовѣстнѣе ли было бы заработывать себѣ хлѣбъ честнымъ трудомъ, правдивымъ словомъ?!..

Заключимъ свои замѣтки словами нашего Господа и Спасителя: *Добрый человѣкъ изъ добраго сокровища выноситъ доброе: а злой человѣкъ изъ злаго сокровища выноситъ злое. Говорю же вамъ, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда. Ибо отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься.* (Матѳ. 12, 35—37.).

Слова Христовы не мимоидутъ!

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ЗАШТАТНАГО ПРОТОІЕРЕЯ М. БѢЛАГОРОДКИ, ЗАСЛАВСКАГО УѢЗДА, ПЕТРА БЕНДЕРОВСКАГО.

Священники 1-го Благочинническаго округа, Заславскаго уѣзда, собравшись въ с. Чижовку 27-го Ноября 1873 года для исповѣди и выслушанія распоряженій Епархіальнаго Начальства, тамъ же единодушно выразили желаніе отпраздновать пятидесятилѣтнее служеніе въ санѣ священства заштатнаго Протоіерея м. Бѣлагородки, Петра Бендеровскаго, (бывшаго своего Благочиннаго), прослужившаго, кромѣ разныхъ должностей, въ одной благочиннической 37 лѣтъ, ознаменовавъ онную храненіемъ мира и братской любви въ средѣ подвѣдомственнаго духовенства, неуклонною ревностью о его благѣ, правдолюбіемъ въ разбирательствѣ его интересовъ, и тщательнымъ стараніемъ о благоустройствѣ окружныхъ церквей.

Вслѣдствіе сего, желая воздать должную дань уваженія и почтанія бывшему своему Благочинному, священники того же 27-го Ноября поручили мѣстному Благочинному, отъ лица всего окружнаго духовенства, испросить, у Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архипастырское разрѣшеніе и благословеніе на празднованіе юбилея, съ присовокупленіемъ, что какъ юбилейный день совпадаетъ съ первымъ днемъ Праздника Рождества Христова, то торжество онаго перенесется на 16-е Января 1874 года, т. е. на день Ангела юбиляра.

Глубокоуважаемый Архипастырь, по доведеніи о семъ до его свѣденія, 8-го Декабря, на письмѣ мѣстнаго Благочиннаго удостоилъ духовенство слѣдующею милостивою резолюціею: «Разрѣшается и благословляется. Прошу и отъ меня поздравить, въ день празднества, Достопочтеннѣйшаго Отца Протоіерея Петра Бендеровскаго съ пятидесятилѣтнимъ служеніемъ въ санѣ священства. Господь Богъ да укрѣпитъ его силы къ продолженію священнослуженія еще на многіе годы.»

Обрадованное благосклонною резолюціею и особеннымъ сочувствіемъ своего Архипастыря, духовенство

стало приготовляться къ торжеству, и съ нетерпѣніемъ ждать 16-е Января.

Наконецъ, насталъ желанный часъ празднованія вожделѣннаго юбилея. Наканунѣ юбилейнаго торжества прибыли: мѣстный Благочинный и два священника, но, по случаю бывшей мятели, опоздали ко всенощному бдѣнію и не могли участвовать, а потому всенощное бдѣніе совершено было обычнымъ порядкомъ только однимъ юбиляромъ; но за то въ самый день торжества, въ 8-мъ часовъ утра уже стало собираться окружное духовенство, въ ½ девятаго прибыли: нѣсколько военныхъ, въ томъ числѣ два полковника,—судебный слѣдователь, становой приставъ и многіе изъ офиціалистовъ князя Сангушко, явившіеся частію изъ уваженія къ юбиляру, частію изъ любопытства узрѣть небывалое въ этой мѣстности торжество. Благодарные же и признательные духовные дѣти юбиляра, почти въ полномъ составѣ своемъ, къ 9-ти часамъ наполнили церковь, не взирая на будній день.

Наконецъ, въ ½ десятаго часа начался въ Воскресенской Церкви (въ м. Бѣлагородкѣ есть другая Троицкая церковь) благовѣстъ къ литургіи; тогда два изъ старѣйшихъ іереевъ, по распоряженію Благочиннаго, отправились въ покои юбиляра для торжественнаго сопровожденія его въ церковь и сообщенія, что наступило время сотворити Господеви; духовенство же и народъ выступили для встрѣчи на паперть церковную. Когда маститый и бодрый еще старецъ—юбиляръ приблизился къ вратамъ церковнымъ, Свящ. Е. Я. привѣтствовалъ его, отъ лица духовенства слѣдующею рѣчью.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій

Отецъ Протоіерей!

Отъ лица сего сонма іереевъ благоговѣйныхъ привѣтствую Васъ съ исполненіемъ пятидесятилѣтія служенія Вашего въ санѣ священства. Сколько усладительно намъ

поздравить Васъ съ симъ достославнымъ торжествомъ, столько же, смѣю думать, отрадно и утѣшительно Вамъ слышать нашъ искренній и задушевный привѣтъ, тѣмъ болѣе, что такіе вожделѣнные дни, какъ нынѣшній, составляютъ рѣдкій удѣлъ людей и, притомъ, людей доброжелательнѣйшихъ. Они убѣдительно говорятъ въ пользу той истины, что добродѣтель есть вѣрнѣйшій залогъ благополучія.

Какъ ни скроменъ жребій нашъ и какъ ни узка и малообъемлюща кажется сфера пастырской дѣятельности на взглядъ свѣта, но достойное дѣланіе и въ маломъ вертоградѣ можетъ возвеличить дѣлателя. Ибо великъ не только тотъ, кому исторія знаменитыхъ подвиговъ сплетаетъ вѣнецъ славы, но и тотъ, кто въ маломъ вертоградѣ дѣланія возвеличитъ себя подвигами добродѣтелей. Если когда, то особенно нынѣ благовременно будетъ взглянуть на трудную и благоплодную ниву дѣланія Вашего и вспомнить о тѣхъ незабвенныхъ заслугахъ, какими ознаменована Ваша многолѣтняя дѣятельность. Полувѣковое служеніе Ваше, какъ пастыря, всегда ознаменовано было ревностнымъ, неуклоннымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей, неусыпною энергіей и любовью къ труду, которая не ослабѣваетъ, не взирая на преклонныя лѣта и немощь старости. Отношенія Ваши къ пасомымъ всегда проникнуты были сердечностію, искренностью, отеческою благопопечительностію и живымъ состраданіемъ къ братіямъ нашимъ, еще пребывающимъ во мракѣ умственнаго и нравственнаго невѣжества. Эти прекрасныя качества со стороны пасомыхъ возбуждали довѣріе, любовь, уваженіе и послушаніе, плодомъ чего было единеніе духа въ союзѣ мира и любви, по слову Апостола. Почти четыредесятилѣтнее служеніе Ваше, какъ старѣйшаго между іереями, какъ лица, облеченнаго властью, еще явственнѣе обнаружило драгоцѣнныя свойства Вашего характера. Счастливый даръ привлекать всеобщія симпатіи, неподражаемое умѣніе примирять требованія долга съ правилами гуманности, благоразуміе строгости

съ снисходительностью, умѣренность настойчивости съ благородствомъ, кромѣ того, благодушіе, ласковость, обходительность и предупредительность,—вотъ черты, которыми ознаменована Ваша дѣятельность на этомъ поприщѣ. Если кто изъ братій впадалъ въ нѣкое прегрѣшеніе, Вы, по слову Писанія, исправляли таковаго духомъ кротости. Эти похвальныя черты тѣмъ болѣе драгоцѣнны потому, что дѣятельность Ваша обнимаетъ собою и то время, когда нерѣдко употреблялось строгое и надменное обращеніе съ подчиненными и когда господство злоупотребленій было въ обыкновеніи. Вы и тогда умѣли устоять противъ искушеній власти. Отличныя заслуги Ваши обратили вниманіе начальства, и оно наградило Васъ видимыми знаками своего благоволенія. Наконецъ, жизнь Ваша, какъ частнаго человѣка, представляетъ для насъ образецъ, достойный удивленія и подражанія. Глубоко понимая ту истину, что жизнь наша есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій человѣку, Вы пользуетесь этимъ даромъ въ высшей степени благоразумно и умѣренно. Строговоздержный и умѣренный образъ жизни, твердость характера, самообладаніе или даже величайшее, по ученію древнихъ, искуство побѣждать самаго себя,—вотъ удивительныя черты, благодаря которымъ, Вы смѣло можете сказать, что не отдали жизни своей въ жертву міру и страстямъ.

Еще разъ привѣтствуемъ съ достославнымъ для Васъ торжествомъ и сердечно желаемъ Вамъ преуспѣянія въ тѣхъ добродѣтеляхъ, кои сохранили Васъ до сего вожделѣннаго дня. Причемъ не могу не высказать нѣкоторой скорби, что не могу скуднымъ словомъ высказать всего того, что такъ пламенно, такъ живо чувствуется сердцемъ.

Помолимся убо Всеблагому и Всещедрому Богу, да продлитъ и украситъ Онъ дни Ваши, яко дніе неба, да сохранитъ Онъ Васъ въ вѣкъ и соблюдетъ Вамъ венецъ правды, его же уготова любящимъ Его:

Отецъ Протоіерей отъ души поблагодарилъ оратора

и духовенство и направился во храмъ. При входѣ его и прикладываніи къ иконамъ, своды храма огласились стройнымъ и гармоническимъ пѣніемъ «Достойно есть,» и затѣмъ началось облаченіе служащихъ. Послѣ этого, соборомъ было отправлено молебствіе св. Апостолу Петру, и началась Божественная Литургія, совершенная юбиляромъ въ сослуженіи мѣстн. Благочиннаго, трехъ священниковъ и двухъ діаконовъ. На литургіи, на сугубой эктеніи, непосредственно послѣ возглашенія имени Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа, прибавлено было: «и о настоятелѣ св. храма сего Петрѣ.»

Торжественности и благолѣпію Богослуженія и мало способствовало гармоническое пѣніе двухъ пѣвческихъ хоровъ, которое въ своемъ достоинствѣ еще болѣе выигравало отъ того, что между поющими замѣтно было соревнованіе. За литургіею сказалъ поучительное и трогательное слово Священникъ Чернявскій. Послѣ литургіи, всѣмъ наличнымъ духовенствомъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, при окончаніи коего Благочинный съ однимъ изъ болѣе заслуженныхъ и старѣйшихъ іереевъ поднесли юбиляру пожертвованную духовенствомъ икону, высказавъ приэтомъ нѣсколько теплыхъ, задушевныхъ словъ и благожеланій. Благоговѣйно приложившись къ иконѣ, юбиляръ, въ смиренномъ сознаніи своихъ человѣческихъ немощей, отвѣтствовалъ слѣдующими многознаменательными словами.

Досточтимые Отцы!

Благоугодно Вамъ цѣнить заслуги мои; но я словами Апостола скажу о себѣ: буяя міра и немощная, и худородная, и уничиженная избра Богъ, яко да не похвалится предъ Богомъ всяка плоть, (1) и я одинъ изъ нихъ; затѣмъ, по неисповѣдимой благодати Божіей, немощная врачующей и оскудѣваемая восполняющей, вмѣстѣ и при Вашемъ, почтеннѣйшіе Оо. и Братіе! ко мнѣ благосни-

(1) 1 Коринѳ. гл. 1 ст. 27 и 28.

схожденіи въ прохожденіи, сверхъ чаянія, пятидесятилѣтняго поприща моего, о немощи моей токмо похвалюся.

И если на это слабое служеніе мое обращенъ Вами благоволительный взоръ и вниманіе, на что я никогда не искалъ права, то этотъ духъ единенія Вашего со мною и любви Вашей ко мнѣ, особенно теперь, когда дни жизни моей угасаютъ, когда міръ и образъ его для меня уже преходятъ, считаю для себя высше всѣхъ радостей земныхъ.

Но при сихъ мысляхъ, при сихъ благопріятныхъ знаменіяхъ и залогахъ Вашего сочувствія ко мнѣ, мое слово изнемогаетъ отъ избытка чувствъ, волнующихъ сердце, чтобы высказать Вамъ достойную благодарность; а даю только непреложный обѣтъ, что никогда не забуду Васъ и сохраню любовь свою къ Вамъ не только до гроба, но и возьму ее во гробъ, предстану съ нею въ смиренномъ дерзновеніи къ Отцу Небесному и буду вѣчно молить Его о здравіи и спасеніи Вашемъ, такъ и ввѣренной мнѣ нѣкогда паствы, сей братіи моей меньшей.—Аминь.

Послѣ возглашенія многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Арх. Агаѳангелу, молебствіе было заключено возглашеніемъ многолѣтія юбиляру. При выходѣ изъ храма, депутація отъ крестьянъ привѣтствовала о. Протоіерея, причемъ поднесена была икона, пожертвованная признательными прихожанами, а одинъ изъ болѣе толковыхъ и грамотныхъ крестьянъ прочиталъ собственнаго произведенія привѣтствіе.

Многочисленное собраніе прихожанъ ясно говорило, что они собрались сюда по внушенію своихъ свободныхъ чувствъ любви и благожеланій къ юбиляру, а духовная ихъ въ семъ торжествѣ радость свидѣтельствовала, что они всѣми силами души участвовали въ празднованіи юбилея высокочтимаго своего пастыря.

Юбиляръ поблагодарилъ духовныхъ своихъ чадъ за взаимную любовь и, сопровождаемый всѣмъ собраніемъ,

съ преднесеніемъ иконъ и при пѣніи тропаря «Днесь благодать св. Духа насъ собра,» направился въ свои покои. Дома онъ былъ радушно встрѣченъ семействомъ и принялъ предложенные ему хлѣбъ и соль. Послѣ этого, Благочиный поздравилъ о. Протоіерея отъ имени Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего и сказалъ слѣдующую рѣчь.

Ваше Высокопреподобіе!

Отличнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей Вы пріобрѣли благоволеніе высшаго Епархіальнаго Начальства; свидѣтельствомъ сему служатъ преданные на день Вашего торжества слова нашего Владыки: (1) «Прошу,» пишетъ Архипастырь, «и отъ меня поздравить, въ день празднества, Достопочтеннѣйшаго отца Протоіерея Петра Бендеровскаго съ пятидесятилѣтнимъ служеніемъ въ санѣ священства. Господь Богъ да укрѣпитъ его силы къ прохожденію священнослуженія еще на многіе годы.»

Велики, многознаменательны и цѣнны для Васъ, въ данную минуту, слова Святителя!

Однако, Достоуважаемый Юбиляръ, въ день сего торжества, позвольте и намъ сказать Вамъ слово правды. Служа долгое время подъ Вашимъ начальствомъ, мы были свидѣтелями, что вся жизнь Ваша была живою проповѣдью о любви къ ближнимъ и о томъ, какъ нужно воздавать добромъ за зло,—говорю это безъ побужденія льстить Вамъ. Всѣ мы знаемъ, что Вы были первымъ начинателемъ всякаго добраго и полезнаго предпріятія въ своемъ благочиніи, и всю жизнь скромно и честно прослужили для блага подвѣдомственнаго духовенства и благоустройства ввѣренныхъ Вамъ церквей.

За любовь къ истинѣ и добру, правда, Вы имѣли и огорченіе, при исполненіи многоразличныхъ своихъ обязанностей, но какъ честный и благородный дѣятель, всегда

---

(1) Резолюція Его Высокопреосвященства на письмѣ мѣстн. Благочиннаго, 8 Декабря 1873 года.

умиротворяли и ослабляли горечь нанесенныхъ скорбей христіанскимъ терпѣніемъ, за что и нынѣ Ваше имя произносится съ уваженіемъ благомыслящимъ духовенствомъ, которое сочло святымъ своимъ долгомъ почтить Вашу память сердечною молитвою, съ поднесеніемъ образа Спасителя, во свидѣтельство искреннѣйшихъ чувствъ своей любви.

Но полная оцѣнка Вашей жизни не ограничится благодарностію современнаго духовенства и признательностію Вашихъ духовныхъ чадъ; въ средѣ трудовъ Вашихъ есть достославное дѣяніе, которое съ похвалою помянетъ Ваше имя въ самомъ отдаленномъ потомствѣ (разумѣю великолѣпіе новопостроеннаго Воскресенскаго храма). Кто не знаетъ, что Вы въ семъ дѣлѣ, для славы имени Христова, не щадили своихъ силъ, не знали утомленія, а всецѣло отдавались заботѣ по постройкѣ храма, который, послѣ долгихъ и трудныхъ промежутковъ времени, наконецъ, и конченъ, собственно по Вашему горячему содѣйствію и неуклонной ревности. Но о семъ благочестивомъ дѣлѣ истинный судъ скажетъ уже потомство; намъ же позвольте заключить нашу рѣчь словами: Господь Богъ да укрѣпитъ Ваши силы къ служенію Ему и въ новомъ храмѣ еще на многіе годы.»

При рѣчи, юбиляръ до слезъ былъ тронутъ всѣмъ, что совершилось вокругъ его, особенно когда Благочинный, въ обращенной къ нему рѣчи, указалъ на высокое вниманіе Архипастыря къ юбиляру и выдающіеся обстоятельства изъ его жизни.

Наконецъ, послѣ обычныхъ привѣтствій и благожеланій, провозглашенъ былъ тостъ за здравіе Государя Императора и Его Августѣйшаго дома. Отвѣтомъ ему было единодушное и громогласное «ура»! заглушенное стройнымъ и главнымъ «Боже, царя храни», пропѣтымъ обоими хорами совокупно съ самымъ восторженнымъ патріотизмомъ. Далѣе слѣдовали тосты за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, юбиляра и всѣхъ

присутствующихъ. Звучное и энергическое «многая лѣта» повторялось нѣсколько разъ. Наконецъ, слѣдовалъ обѣдъ, который былъ заключенъ всеобщимъ пѣніемъ тропаря «Благодаримъ тя, Христе Боже нашъ.»

Писавшій отъ души радуется этому свѣтлому явленію въ нашей провинціальной церковно-приходской жизни, особенно отрадно было видѣть собравшійся кружокъ пастырей, проникнутыхъ взаимною другъ къ другу любовію и уваженіемъ къ юбиляру, какъ достойнѣйшему сопастырю; отрадно было видѣть и любовь духовныхъ чадъ юбиляра, которые съ искреннимъ и горячимъ желаніемъ благодарили Господа за дарованіе имъ добраго пастыря; повторяю, пріятно было видѣть все это, потому что гдѣ любовь, тамъ и Богъ.

Св. Фотій *Переметницкій.*

КРАТКАЯ БІОГРАФІЯ ПРОТОІЕРЕЯ О. ПЕТРА БЕНДЕРОВСКАГО.

Протоіерей о. Петръ Бендеровскій,—сынъ священника, Волынской губерніи, Ровенскаго уѣзда, села Полянъ, Лаврентія Бендеровскаго,—родился 1802 года, Генваря 16-го дня. По смерти отца, онъ на содержаніи и подъ руководствомъ старшаго брата своего, бывшаго Протоіерея города Заславля Михаила Бендеровскаго, воспитывался въ бывшей въ г. Острогѣ Волынской Семинаріи. Можно думать, что опытность, строгія правила христіанской жизни и полная образованность старшаго брата имѣла сильное вліяніе на всю благочестивую и труженическую жизнь Юбиляра. По окончаніи Богословскихъ наукъ, теперешній Протоіерей отецъ Петръ Бендеровскій поступилъ во священство 1823 года, Декабря 25-го дня и занялъ приходъ м. Бѣлогородку; съ этого же времени, начинается много-

трудная и многополезная его дѣятельность. Первою его задачею; по вступленіи на приходъ, было—искоренить нѣкоторые предразсудки и обычаи, оставшіеся отъ уніятства и глубоко укоренившіеся въ народѣ, и привести приходскую церковь въ возможныя устройство и благолѣпіе. Въ томъ и другомъ онъ оказалъ неожиданные успѣхи, чѣмъ и обратилъ на себя вниманіе Епархіальнаго Начальства. Въ 1826 году онъ былъ назначенъ Депутатомъ Заславской Поземельной Коммисіи и въ 1828 году—Благочиннымъ приходскихъ церквей. По должности своей онъ былъ назначаемъ въ разныя отдаленныя мѣста для производства слѣдствій о церковныхъ земляхъ и съ неимовѣрнымъ усердіемъ отстаивалъ эти достоянія церквей. Въ 1832 году, кромѣ вышеозначенныхъ должностей, поручена была ему должность Сотрудника Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Усердное прохожденіе этой должности снискало ему искреннюю благодарность Епархіальнаго Начальства. Всѣ эти должности онъ проходилъ до 1840 года. По случаю пожара, истребившаго всѣ его собственныя постройки и все имущество, онъ вынужденъ былъ на время отказаться отъ этихъ должностей, для приведенія въ новый порядокъ домашнихъ обстоятельствъ. Но не долго онъ оставался празднымъ: въ 1844 году вновь былъ назначенъ Благочиннымъ, каковую должность проходилъ 37 лѣтъ; кромѣ того, въ 1857 году назначенъ былъ уѣзднымъ цензоромъ проповѣдей, а также назначаемъ былъ Депутатомъ по многочисленнымъ слѣдственнымъ дѣламъ. Исполняя многостороннія обязанности, онъ любилъ, въ свободное время заниматься наукою: по временамъ онъ доставлялъ Императорскому Географическому Рускому Обществу свои замѣчанія о здѣшнемъ климатѣ, за что всегда получалъ отъ него искреннюю

благодарность. Но въ кругу его полезной дѣятельности первое мѣсто занимаетъ его невыразимо усердное стараніе о сооруженіи великолѣпнаго каменнаго храма въ своемъ приходѣ. Этотъ памятникъ долго—долго будетъ говорить о его благочестивой дѣятельности. Нужно замѣтить, что о. Протоіерей Бендеровскій всегда пользовался весьма ласковымъ вниманіемъ Князя Сангушко, владѣльца м. Бѣлогородки; это то вниманіе онъ употребилъ на благое дѣло—построеніе храма. Въ 1852 году онъ съ своими прихожанами занесъ прошеніе Князю, чтобы онъ построилъ новый каменный храмъ въ м. Бѣлогородкѣ на мѣсто нынѣшнѣй деревянной церкви. Князь согласился и въ скоромъ времени работы были начаты. Когда храмъ былъ выстроенъ на половину, послѣдовало увольненіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. По этому поводу Князь отказался отъ дальнѣйшей постройки храма, извиняясь тѣмъ, что лишась прежнихъ отношеній къ нему крестьянъ, онъ лишился возможности кончить храмъ. Это обстоятельство причинило о. Протоіерею Бендеровскому много хлопотъ и трудовъ. Оканчивать постройкою такой громадный храмъ средствами церкви, или прихожанъ нечего было и думать; оставалось понудить Князя къ окончанію храма, но это—не легко. Заведена переписка, стоившія много хлопотъ и не имѣвшія чрезъ шесть лѣтъ никакихъ успѣховъ. Наконецъ, поборникъ Православія на Волыни, Генералъ-Губернаторъ Безакъ настоялъ на томъ, чтобы Князь кончилъ строимый храмъ на свой счетъ. Такимъ образомъ любимая мысль и желаніе о. Протоіерея—построить новый храмъ,—увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: храмъ уже конченъ. До какой степени онъ, можно сказать, былъ пристрастенъ къ этой постройкѣ, это видно изъ того, что онъ, чувствуя слабѣющія свои силы, отказался отъ всѣхъ

должностей и отъ прихода, но остался строителемъ храма до совершеннаго его окончанія.

Епархіальное Начальство съ своей стороны всегда достойно оцѣнивало полезные труды о. Протоіерея; оно нѣсколько разъ письменно выражало ему свою признательность и благодарность за его труды и достойно награждало ихъ. Такъ: онъ разновременно получилъ въ награду за ревностное служеніе, набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, бронзовый крестъ, орденъ св. Анны третьей степени и наконецъ произведенъ въ санъ Протоіерея. Духовенство же, нѣкогда имъ руководимое, въ день юбилея его пятидесятилѣтняго служенія Престолу Божію и словесной паствѣ, выражая свою признательность и уваженіе къ его заслугамъ, поднесло ему дорогую Икону, а прихожане—другую.

Св. Фотій *Переметницкій.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 9 Апрѣля 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ОБЩЕЖИТІЙ ПРИ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ запискѣ о дѣйствіяхъ комитета, Высочайше учрежденнаго для преобразованія духовноучебныхъ заведеній, читаемъ: «вопросъ о помѣщеніи и содержаніи воспитанниковъ семинаріи комитетъ подвергалъ всестороннему обсужденію.... Разсмотрѣвъ мнѣнія по этому предмету, комитетъ пришелъ къ заключенію о пользѣ и необходимости устройства общежитій въ семинаріяхъ. Условія и обстановка жизни, отдаленность разстояній, скудость средствъ, затрудненія въ пріобрѣтеніи необходимыхъ пособій къ образованію, удобство въ руководствѣ и наблюденіи за самымъ образованіемъ и воспитаніемъ, и наконецъ спеціальность духовноучебныхъ заведеній дѣлаютъ необходимость эту неизбѣжною.

Наибольшая часть невыгодъ и вреда, приписываемыхъ обыкновенно общежитіямъ, всегда можетъ быть устраняема при надлежащей постановкѣ и веденіи дѣла; но выгоды, доставляемыя общежитіями и умственному образованію и нравственному воспитанію, могутъ быть пріобрѣтены внѣ ихъ только съ огромною тратою и времени, и силъ, и средствъ; все же зло, которому подвергается неопытная и впечатлительная юность на каждомъ шагу

жизни, внѣ отеческаго надзора, безъ поддержки преданнаго руководителя, нельзя устранить одною увѣренностію юноши въ нравственныхъ силахъ своихъ; нужно прежде развить и укрѣпить эти силы, чтобы съ успѣхомъ вступить въ борьбу съ увлеченіемъ и соблазномъ.» (Странникъ, годъ 1867, соврем. хроника, стран. 35.).

Значитъ, вопросъ объ учрежденіи общежитій при семинаріяхъ—вопросъ рѣшенный: общежитія признаны не только полезными, но и необходимыми. Доводы, которыми мотивируется эта необходимость, понятны всякому, кто знакомъ съ бытомъ и нуждами духовенства, состояніемъ семинарскихъ квартиръ, и кому дорого воспитаніе дѣтей въ страхѣ Божіемъ: *по Христу, а не постихіямъ* и мудрованіямъ *міра сего.* (Колос. II. 8.) Въ настоящей статьѣ мысль о необходимости общежитій при семинаріяхъ постараемся развить нѣсколько обстоятельнѣе,—въ отвѣтъ на тѣ возраженія, которыя, на послѣднемъ Волынскомъ епархіальномъ съѣздѣ, высказаны были противъ общежитій.

Первѣе всего припомнимъ, что въ комитетѣ, Высочайше утвержденномъ для преобразованія духовноучебныхъ заведеній, участвовали не одни только лица духовные, но и лица свѣтскаго званія и представители высшаго свѣтскаго образованія, именно: ректоръ и заслуженный ординарный профессоръ Санктпетербургскаго университета Воскресенскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Тихомандрицкій, состоявшій при Министерствѣ народнаго просвѣщенія, членъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ Ржевскій, статскій совѣтникъ Сергіевскій и другіе; слѣдовательно заключеніе Комитета о пользѣ и необходимости устройства общежитій при семинаріяхъ принадлежитъ обще и духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, компетентнымъ въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія. Потому возраженіе, будто общежитія «свѣтскимъ обществомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія признаны вредными», не имѣетъ основанія; напротивъ изъ умноженія, въ послѣднее время, числа мужскихъ пансіоновъ при гимназіяхъ и

прогимназіяхъ мы должны придти къ совершенно противоположному заключенію. При семъ нельзя упускать изъ виду того, что въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ число воспитателей несравненно больше, нежели въ духовныхъ семинаріяхъ, и квартиры гимназическія не въ примѣръ лучше семинарскихъ квартиръ. Тогда какъ въ семинаріяхъ одинъ воспитатель почти на двѣсти человѣкъ; въ гимназіяхъ, кромѣ классныхъ наставниковъ—воспитателей и помощника классныхъ наставниковъ, есть еще нерѣдко у учениковъ на квартирахъ особые воспитатели, репетиторы и приставники. Квартиры обыкновенно имѣютъ гимназисты: или у наставниковъ, которые, по отношенію къ квартирующимъ у нихъ ученикамъ, принимаютъ на себя и обязанности домашнихъ репетиторовъ и воспитателей;—или же у своихъ родственниковъ и знакомыхъ: въ семействахъ большею частію благовоспитанныхъ, умственно и нравственно развитыхъ, гдѣ не только пользуются хорошимъ столомъ, приличною обстановкою; но и видятъ всегда примѣры доброй христіанской нравственности, житейскаго благоприличія, и гдѣ могутъ быть даваемы имъ добрые, разумные, совѣты и предостереженія.

Если бы и при семинаріяхъ могли быть частныя квартиры, выгодныя во всѣхъ отношеніяхъ, удовлетворяющія всѣмъ требованіямъ педагогики и гигіены; если бы содержатели квартиръ могли быть и воспитателями квартирующихъ у нихъ учениковъ: такія квартиры, можно бы предпочесть общежитіямъ, и на такихъ квартирахъ уставъ духовныхъ семинарій не воспрещаетъ жить ученикамъ (§ 163), равно какъ и на квартирахъ у родителей и родственниковъ. Но есть ли въ г. Кременцѣ квартиры, которыя удовлетворяли бы означеннымъ условіямъ?—Нѣтъ и быть не можетъ, и это потому, съ одной стороны, что ученическія квартиры въ г. Кременцѣ содержатся по преимуществу: или бѣдными вдовами, которымъ нѣтъ возможности выполнять требованія педагогики и гигіены, относительно помѣщеній учениковъ, и которыя естественно не могутъ имѣть на учениковъ семинаріи вліянія не толь-

ко образовательнаго, но и воспитательнаго;—или же людьми безъ всякаго образованія, неразвитыми ни умственно ни нравственно, съ которыхъ достаточно и того, если они, покрайней мѣрѣ, своею жизнію не подаютъ ученикамъ дурнаго примѣра и не вовлекаютъ учениковъ въ бездну порока. Съ другой стороны, благоустроенныя, удовлетворяющія всѣмъ требованіямъ педагогики и гигіены, квартиры для учениковъ семинаріи немыслимы и потому, что такія квартиры большинству духовенства оказались бы не по средствамъ.

Если для многихъ Священниковъ (о причетникахъ не говорю, меду тѣмъ и они малоуспѣшностію дѣтей могутъ быть поставлены въ необходимость содержать ихъ въ семинаріи на свой счетъ), особенно кто воспитываетъ въ учебныхъ заведеніяхъ двухъ, трехъ дѣтей, да еще подростаютъ дома другіе дѣти,—слишкомъ дороги и теперешнія мизерныя, несчастныя, ученическія квартиры въ г. Кременцѣ, съ годовою платою въ 100—120 руб. серебромъ; то квартиры, во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенныя, плата за которыя естественно, должна возвыситься вдвое противъ цѣнъ теперешнихъ квартиръ, будутъ вовсе не доступны большинству духовенства, или даже всему духовенству, такъ какъ кто имѣетъ больше средствъ, тѣ воспитываютъ дѣтей въ гимназіяхъ. Оставлять же, и на будущее время, учениковъ на неудобныхъ и неблагоустроенныхъ квартирахъ—значило бы идти духовенству противъ воли благопопечительнаго правительства, старающагося устранить недостатки духовныхъ семинарій улучшеніемъ образовательной и воспитательной части оныхъ; значило бы идти родителямъ противъ блага своихъ дѣтей, противъ блага и пользы церкви и общества; и въ семъ отношеніи это было бы, со стороны духовенства, преступленіемъ противъ церкви, общества и правительства и, со стороны родителей, нарушеніемъ ихъ обязанностей по отношенію къ дѣтямъ. Въ самомъ дѣлѣ, нужно только надлежаще отнестись къ дѣлу образованія и воспитанія семинаристовъ—будущихъ пастырей и учителей церкви,

чтобы признать справедливость сего заключенія;—и присмотрѣться къ ученическимъ квартирамъ въ г. Кременцѣ, чтобы видѣть неудобства этихъ квартиръ во всѣхъ отношеніяхъ.

Первое неудобство частныхъ ученическихъ квартиръ касается умственнаго развитія и самообразованія учениковъ; и нетолько вредитъ сему развитію и самообразованію, но и овзывается нерѣдко весьма гибельными послѣдствіями для учащихся въ будущемъ. Безспорно, вѣрно то, что «умственное развитіе воспитанниковъ зависитъ отъ способа преподаванія наукъ и умѣнія возбудить въ учащихся любовь и охоту къ наукѣ»; но несомнѣнно также и то, что для полнаго умственнаго развитія и образованія, недостаточно одного пассивнаго пріобрѣтенія учащимися знаній въ школѣ отъ учителя; необходимо еще развитіе самодѣятельности мысли, и необходимы, слѣдовательно, внѣклассныя частныя занятія учениковъ наукою. Между тѣмъ квартирные ученики, сравнительно съ учениками, живущими въ семинарскихъ зданіяхъ, какъ показываетъ опытъ, менѣе усердно занимаются науками; потому, конечно, что больше имѣютъ развлеченій, больше встрѣчаютъ препятствій къ занятіямъ;—и потому еще, что семинарскому начальству нѣтъ возможности имѣть постоянное наблюденіе за исполненіемъ квартирными учениками дисциплинарныхъ правилъ относительно занятій. Предоставленные, большую часть времени, самимъ себѣ, ученики на квартирахъ часто убиваютъ это время въ праздности, или въ стороннихъ, нерѣдко даже непозволительныхъ, занятіяхъ; и потомъ, желая наверстать потерянное,—непомѣрными, усидчивыми, умственными занятіями и безпорядочностію въ сихъ занятіяхъ,—разстраиваютъ и силы физическія и силы умственныя; или же, надѣясь на авось, которое удивительно иногда везетъ имъ, и не озаботившись пополненіемъ пропущеннаго, выходятъ изъ заведенія съ ограниченными научными познаніями, съ привычкою къ лѣни, небрежности и разсѣянности, и срамятъ то заведеніе, въ которомъ

воспитывались. И сколько такимъ образомъ гибнетъ молодыхъ силъ, которыя могли бы быть пригодны и церкви и обществу. Сколько и какъ часто приходится слышать въ жизни позднихъ раскаяній и горькихъ жалобъ: или на разстройство здоровья безпорядочностію школьныхъ занятій, или на лѣнь къ занятіямъ и напрасную потерю, безъ пользы проведеннаго въ учебныхъ заведеніяхъ, времени!...

Не мало препятствій къ самообразованію встрѣчаютъ на квартирахъ и ученики аккуратные, старательные. Случается напримѣръ: старательный, любознательный ученикъ, въ назначенное для занятій время, хотѣлъ бы заниматься, а его товарищи, менѣе старательные и небрежные къ занятіямъ, или болѣе способные и успѣвшие прежде кончить свои занятія, въ то же время затѣваютъ игру, пѣніе, или общій разговоръ; если онъ не присоединяется къ нимъ, ему не только мѣшаютъ заниматься, но не рѣдко еще смѣются надъ нимъ, преслѣдуютъ его; и любознательному ученику нужно много терпѣнія, много силы воли и любви къ труду и наукѣ, чтобы устоять противъ искушеній и преслѣдованій товарищей. Или: какому—нибудь ученику необходимо обмѣняться мыслями, выводами, наблюденіями съ товарищемъ, позаимствоваться у него книгою, записками; между тѣмъ товарищъ этотъ живетъ на квартирѣ другой, въ противоположной части города, и пойти къ нему мѣшаетъ: или дождь, слякоть, грязь;—или позднее, неурочное для перехода изъ квартиры на квартиру, время. Случается: при занятіяхъ ученикъ встрѣчаетъ какое-нибудь затрудненіе, недоумѣніе; и ему не къ кому на квартирѣ обратиться за разъясненіемъ! Кромѣ того на квартирахъ ученики не рѣдко читаютъ безъ разбору все, что ни попадетъ имъ въ руки: сочиненія разнаго содержанія, разныхъ направленій и даже запрещенныхъ авторовъ. Это, часто пустое, безалаберное чтеніе не только отнимаетъ у учениковъ много драгоцѣннаго времени, сообщаетъ шаткость ихъ понятіямъ, разстраиваетъ ихъ воображеніе; но и за-

ражаетъ ихъ нерѣдко ложными идеями, ложными теоріями и взглядами, и даетъ ложное направленіе ихъ умственному развитію и будущей ихъ дѣятельности. Отъ того, случается, и выходятъ иногда изъ семинаріи люди «съ странными понятіями о жизни, съ дикими и враждебными взглядами на общество, среди котораго приходится имъ жить и дѣйствовать,» и, добавлю, съ враждою къ той средѣ, изъ которой они вышли, и къ тому заведенію, воспитательными и образовательными средствами котораго не умѣли воспользоваться.

Все это, конечно, не говоритъ въ пользу того, будто «жизнь на частныхъ квартирахъ представляетъ гораздо болѣе возможности заниматься науками, чѣмъ общежитіе.» Равнымъ образомъ и «распоряженіе министра народнаго просвѣщенія,» по которому «воспитанники семинаріи, желающіе поступить въ университетъ, должны подвергаться гимназическому экзамену,» ничего не говоритъ въ пользу частныхъ квартиръ, даже въ виду того, что «воспитанники гимназіи живутъ на частныхъ квартирахъ,» такъ какъ и воспитанники семинаріи жили и живутъ тоже на частныхъ квартирахъ;—а доказываетъ только, что назначеніе семинарій и гимназій не одно и тоже, и что въ гимназіяхъ, соотвѣтственно ихъ назначенію, нѣкоторые предметы изучаются специальнѣе, чѣмъ въ семинаріяхъ, равно какъ и въ семинаріяхъ богословскіе предметы изучаются специальнѣе, чемъ въ гимназіяхъ. «Хожденіе изъ квартири въ классъ и обратно» тоже не есть такой «моціонъ, который бы способствовалъ развитію организма и могъ освѣжать дѣятельность мозговъ», напротивъ моціонъ этотъ, въ сырую, ненастную погоду, при слякоти и грязи, очень часто снабжаетъ учениковъ катаральными болѣзнями и гнилыми горячками. Для развитія и укрѣпленія сихъ физическихъ и освѣженія силъ умственныхъ современною педагогикою совѣтуются гимнастическія упражненія, которыя и введены, въ настоящее время, въ семинаріяхъ, но которыми ученики, живущіе на частныхъ квартирахъ, очень мало имѣютъ возможности пользоваться.

Относительно нравственнаго воспитанія учениковъ, частныя квартиры представляютъ еще болѣе неудобствъ. Въ дѣлѣ сего воспитанія, по словамъ педагоговъ, «недостаточно того, чтобы воспитатель зналъ каждаго воспитанника и изучалъ особенности въ складѣ его внутренней жизни; а нужно еще, чтобы воспитатель постоянно и внимательно слѣдилъ за ходомъ совершающагося развитія каждаго своего воспитанника и могъ помѣчать черты, вновь прибходящія въ его жизнь, умѣлъ опредѣлить себѣ тѣ впечатлѣнія и вообще тѣ вліянія, вслѣдствіе которыхъ появились эти новыя оттѣнки во внутреннемъ его складѣ». (Журн. Учитель. 1864 г. №№ 23. 24. смотр. «Современность» 1873 г. № 100.) Тѣмъ болѣе эти требованія современной педагогики должны имѣть силу и значеніе въ дѣлѣ религіознонравственнаго воспитанія семинаристовъ, въ которыхъ уставомъ семинарій требуется» образовать нравственный характеръ, соотвѣтственно будущему ихъ назначенію: развить и укрѣпить любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить добрые христіанскіе навыки и возбудить живое сознаніе важности священства» (§ § 145 и 147); дабы, по мысли составителей устава, «будущіе строители таинъ, пастыри и учители церкви могли послужить назидательнымъ примѣромъ христіанской жизни въ мірѣ». (Странникъ. 1867 г. совр. хрон. ст. 35.) Не легка эта задача! Надъ трудностію выполненія ея останавливался еще св. Григорій Богословъ. «Кто возмется, говоритъ онъ, образовать защитника истины, который долженъ стоять съ ангелами, славословить съ архангелами, возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсозидать созданіе, возобновлять образъ Божій, творить для горняго міра, и скажу болѣе: быть богомъ и творить богами.»? Нравств. Богослов. Платона. § 384.)

Возможно ли же выполненіе этой великой задачи, исполненіе означенныхъ требованій педагогики и гигіены, въ дѣлѣ религіознонравственнаго воспитанія будущихъ

пастырей и учителей церкви, при разсѣяніи учениковъ по разнымъ квартирамъ и безъ постояннаго надзора за ихъ жизнію и дѣятельностью? Однихъ частныхъ посѣщеній квартиръ инспекторомъ и его помощниками, какъ бы часты посѣщенія эти ни были, недостаточно. Недостаточно и одного умственнаго развитія и образованія воспитанниковъ, даже полнаго и всесторонняго. Разумное, воодушевленное преподаваніе въ класѣ истинъ вѣры и нравственности Христіанской можетъ, конечно, и своимъ содержаніемъ и своимъ методомъ, прекрасно вліять на нравственныя силы воспитанниковъ, можетъ содѣйствовать религіознонравственному развитію ихъ; тѣмъ неменѣе однако не можетъ замѣнить собою нравственнаго воспитанія. Педагогика и опытъ говорятъ, что юноши, въ своей дѣятельности, безъ посторонняго разумнаго руководства, не всегда управляются разсудкомъ, не всегда слѣдуютъ тѣмъ истинамъ и правиламъ жизни, которыя диктуетъ имъ ихъ разумъ и которыя преподаются имъ въ классѣ. «Разсудокъ ихъ», по справедливому замѣчанію самихъ возражателей противъ общежитій, «не въ состояніи соперничать съ воображеніемъ,» для котораго впрочемъ «большой просторъ» можетъ быть не «въ четырехъ стѣнахъ,» не «вдали отъ дѣйствительности»; а на свободѣ, въ соприкосновеніи, хотя и не непосредственномъ, съ дѣйствительностію; такъ какъ матеріалъ, изъ котораго фантазія творитъ свои образы, привносится въ душу извнѣ, пріобрѣтается чрезъ упражненіе способности ощущеній. Самый смѣлый и оригинальный полетъ фантазіи не въ состояніи создать вновь ни одного элемента, входящаго въ составъ ея представленій, но можетъ только воспроизвести его. Ученикъ знакомится, напримѣръ, съ обществомъ, видитъ хорошія или дурныя стороны его, слышитъ разсказы, читаетъ повѣствованія, описанія и проч.; представленія, полученныя отсюда, и составляютъ матеріалъ для его фантазіи. Здѣсь то и нуженъ постоянный и самый бдительный надзоръ опытнаго руководителя, который бы своимъ вліяніемъ могъ дать творчеству юношей согласное

съ дѣйствительностію, но вмѣстѣ съ тѣмъ нравственно-эстетическое, нравственнорелигіозное направленіе, чтобы воображеніе ихъ всегда рисовало имъ «самыя красивыя» т. е. строго-нравственныя, «картины», хотя бы то и «несбыточныя въ ихъ будущей жизни,» но тѣмъ не менѣе могущія дать доброе направленіе ихъ будущей дѣятельности, возбудить ихъ энергію къ доброму и прекрасному. Предоставленный же самому себѣ въ творческой дѣятельности на квартирѣ, въ средѣ, окружающей отвсюду соблазнами,—да еще при дурномъ воспитаніи домашнемъ, или при ложномъ направленіи умственнаго развитія, полученномъ отъ чтенія дурныхъ, непозволительныхъ книгъ,—и не руководимый высшимъ себя авторитетомъ, юноша легко можетъ увлечься самыми мрачными, самыми безобразными, соблазнительными картинами, отъ картинъ перейти къ дѣйствительности, окунуться въ порокъ и увлечь съ собою товарищей. Чувственность и дурной примѣръ слишкомъ заманчивы; и юноши нерѣдко гибнутъ съ сознаніемъ предстоящей имъ участи: нерѣдко избираютъ, вмѣсто полезнаго, пріятное, хотя бы это пріятное было для нихъ и пагубно. «Пылка молодость,» говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «и требуетъ многихъ наставниковъ, учителей, пѣстуновъ, надсмотрщиковъ и воспитателей.» (Воскр. чтеніе, годъ XVI, стр. 438.)

Напрасно потому возражаютъ противъ общежитій, будто «самый бдительный надзоръ за поведеніемъ учениковъ можетъ не столько искоренять дурныя наклонности, сколько пораждать въ нихъ скрытость, хитрость и обманъ». Напротивъ означенные пороки могутъ развиваться въ ученикахъ не подъ бдительнымъ надзоромъ за жизнію учениковъ, а внѣ онаго—на квартирахъ, гдѣ ученики,—предоставленные самимъ себѣ, большую часть времени,—имѣютъ возможность дѣлать дурное и потомъ принуждены бываютъ скрывать слѣды своихъ проступковъ. Въ общежитіяхъ же, подъ непосредственнымъ и постояннымъ наблюденіемъ инспекторскаго надзора и воспитателей, ученикамъ не чего будетъ скрывать, и, слѣдовательно, не

будетъ надобности прибѣгать къ хитрости и обману. Воспитатели будутъ видѣть всю жизнь учениковъ, будутъ слѣдить за ходомъ совершающагося развитія каждаго изъ нихъ, и будутъ имѣть возможность нетолько искоренять въ воспитанникахъ дурныя наклонности, но, какъ требуется педагогикою, и предупреждать оныя. Опасаться при этомъ отношеніи начальниковъ и воспитателей къ ученикамъ слишкомъ «строгихъ, холодныхъ и основанныхъ только на требованіи неупустительнаго выполненія правилъ казарменной жизни»,—нѣтъ никакого основанія; такъ какъ, съ преобразованіемъ семинарій, отношенія эти значительно измѣнились къ лучшему, сообразно новымъ требованіямъ педагогики,—и въ основаніи сихъ отношеній составителями семинарскаго устава положена» та Христіанская попечительность, которая, по заповѣдямъ евангельской любви, падшее по неразумію или увлеченію возстановляетъ и поддерживаетъ своими наставленіями и совѣтами, поврежденное исправляетъ кротостію, но безъ послабленія, и иногда строгостію, но безъ униженія. (Странникъ 1867 г. совр. хрон. стр. 34.)

Равнымъ образомъ, нельзя предполагать въ общежитіяхъ и слишкомъ стѣснительныхъ, неблагопріятныхъ свободному развитію воспитанниковъ, условій «замкнутой, казарменной жизни.» Въ запискѣ о дѣйствіяхъ комитета по преобразованію духовноучебныхъ заведеній читаемъ: «комитетъ далекъ отъ мысли сдѣлать семинаріи заведеніями закрытыми въ общепринятомъ смыслѣ.... и самыя общежитія нисколько не желаетъ дѣлать замкнутыми и стѣсняющими всякое свободное развитіе и проявленіе способностей и характера воспитанниковъ.» (Ibid стр. 36.) Тѣмъ не менѣе однако въ общежитіяхъ и вообще въ семинаріи, какъ и во всякомъ другомъ учебномъ, благоустроенномъ, заведеніи не можетъ быть предоставленъ свободѣ воспитанниковъ слишкомъ большой просторъ; дабы, по Апостолу, излишняя свобода не послужила имъ *въ вину плоти* (Гал. V. 13.), или, что тоже, не превратилась *въ свободу отъ правды и въ рабство грѣху:*

(Рим. VI. 20.) Юноши самымъ воспитаніемъ должны быть пріучаемы покорять волю свою закону и пользоваться свободою, по ученію Христа Спасителя, только подъ условіемъ послушанія *Слову Божію* и *уразумѣнія истины.* (Іоан. VIII. 31 и. 32); почему «начальство семинаріи,» не стѣсняя свободнаго развитія и проявленія способностей и характера воспитанниковъ, должно однако, по мысли составителей устава, «своими заботами и убѣжденіями стремиться достигать того, чтобы такое проявленіе было всегда сознательно-разумнымъ и нравственно-христіанскимъ, безъ нарушенія того порядка и правилъ, которыхъ исполненіе требуется во всякомъ христіански образованномъ семействѣ». (Стран. 1867 г Совр. хрон. стр. 36.) Такое же требованіе педагогики не исключаетъ самаго строгаго подчиненія воспитанниковъ семинаріи правиламъ и постановленіямъ, опредѣляющимъ образъ ихъ жизни и дѣятельности, равно и постояннаго надзора за точнымъ исполненіемъ ими сихъ правилъ; не исключаетъ и мѣръ къ предупрежденію проступковъ, охраненію доброй нравственности и мѣръ взысканія за проступки. Вообще, ни школа, ни жизнь не могутъ дозволить отступленій отъ существующаго порядка. «Весь родъ человѣческій», говоритъ одинъ современной педагогъ,» находится подъ вѣчною дисциплиною то природы, то общественной власти, которыя, для поддержанія авторитета своихъ предписаній, не щадятъ внѣшнихъ принудительныхъ мѣръ.» (Курсъ общ. педагог. Юркевича, стр. 95.)

Потому, въ дѣлѣ воспитанія юношей, руководиться тою мыслію, что тамъ, «гдѣ нѣтъ никакого насилія свободѣ, запрещенный плодъ значительно теряетъ свою привлекательность,»—нераціонально и было бы слишкомъ опасно. При полной, безконтрольной, свободѣ, или, что тоже, при своеволіи и разгнузданности страстей, для юношей «запрещенный плодъ» не только не «теряетъ своей привлекательности,» напротивъ обращается въ страсть, въ привычку; и вмѣстѣ съ тѣмъ воля ихъ или дѣлается легко податливою, безхарактерною, склонною ко

злу, или превращается въ грубую, дерзкую, необузданную волю мужа, нерѣдко погубляющую умнѣйшихъ людей. Тутъ и «добрый примѣръ» другихъ не можетъ имѣть значенія: не отклонитъ своевольнаго; порочнаго юношу отъ зла, не произведетъ на него благодѣтельнаго вліянія, желаемаго воздѣйствія. Опытъ говоритъ, что для юношей дурной примѣръ заманчивѣе, привлекательнѣе добраго примѣра,—и что, въ самыхъ благовоспитанныхъ семействахъ, юноши, предоставленные самимъ себѣ, часто не слѣдуютъ общепринятымъ въ тѣхъ семействахъ добрымъ правиламъ христіанской жизни, а увлекаются дурными примѣрами извнѣ, слѣдуютъ порочнымъ наклонностямъ, и дѣлаются не только дурными, позорящими свое семейство, членами, но и не годными, безполезными и даже вредными членами общества. *Начало премудрости есть страхъ Господень* (Прит. IX. 10)—вотъ краеугольный камень, который непремѣнно должно полагать во главу угла при воспитаніи юношей. «Нужно», какъ сказано въ объяснительной запискѣ составителей семинарскаго устава, «развить и укрѣпить нравственныя силы юношей,» чтобы могли они «съ успѣхомъ вступить въ борьбу съ увлеченіемъ и соблазномъ.» *Благо есть мужу, егда возметъ яремъ въ юности своей*, говоритъ слово Божіе (Плач. Іер. III. 24.); и одинъ изъ педагоговъ даетъ такой совѣтъ воспитателямъ: «обуздывайте стремленія воли юношей, пріучайте ихъ къ нуждѣ, лишенію, терпѣнію,—и вы разовьете истинную нравственную силу, которая состоитъ въ самообладаніи, и съ которою можно быть счастливымъ среди величайшихъ жизненныхъ злоключеній, твердымъ и несокрушимымъ среди самыхъ бурныхъ волнъ жизни.» (Воскр. чт. г. XVI. стр. 439.)

При томъ всегда ли «въ семействѣ своихъ хозяевъ ученикъ видитъ хорошіе примѣры христіанской жизни?» Не случается ли и даже очень часто наоборотъ? Не случается ли, что хозяева сами увлекаютъ квартирующихъ у нихъ учениковъ къ запрещенному плоду? Конечно, эти случаи, согласно требованіямъ устава (§ 178—180),

должны быть устраняемы помѣщеніемъ учениковъ только у лицъ благонадежныхъ и съ добрымъ именемъ. Но есть ли возможность перебирать въ г. Кременцѣ квартирами, при скудости средствъ духовенства и при нежеланіи лицъ,—на благонадежность коихъ, по ихъ воспитанію и положенію въ обществѣ, можно было бы положиться,—открыть у себя квартиры для учениковъ?—и возможно ли семинарскому начальству услѣдить за неблагонадежностію лицъ, отдающихъ квартиры, при обоюдной сдѣлкѣ содержателей квартиръ и квартирующихъ: когда хозяева стараются скрывать проступки учениковъ, а ученики, въ благодарность, таятъ, предъ родителями и предъ начальствомъ, неблагонадежность хозяевъ? Кромѣ квартиръ, ученики живущіе въ городѣ, часто наталкиваются на дурные примѣры и въ другихъ мѣстахъ: у обывателей по сосѣдству съ квартирами, при переходѣ изъ квартиры въ классъ и обратно и нерѣдко въ обществѣ тѣхъ лицъ, съ которыми квартирные ученики, помимо вѣдома начальства, сводятъ знакомства въ городѣ. Тамъ же, гдѣ юноши очень часто видятъ дурные примѣры, гдѣ взоры привыкли къ зрѣлищу буйныхъ страстей, часто во всей отвратительной наготѣ ихъ, и гдѣ юный слухъ поражается множествомъ праздныхъ и гнилыхъ рѣчей,—трудно юношамъ сохранять въ чистотѣ и непорочности сердце свое. *Касаяйся смолѣ*, говоритъ слово Божіе, *очернится;* и св. Апостолъ учитъ: *тлятъ обычаи благи бесѣды злы* (1. Кор. XV. 33.) Для юношей довольно не только соблазнительнаго примѣра, но и метко сказаннаго слова, чтобы произвести переворотъ въ ихъ жизни, подавить въ нихъ всѣ благія сѣмена воспитанія и увлечь ихъ къ оргіямъ порока. Если же все это справедливо, если справедливо и то, что «степень безнравственности идетъ въ параллель съ степенью сгруппированія людей, и что между молодыми людьми довольно одного соблазнительнаго примѣра, чтобы порокъ сдѣлался общимъ»; то какимъ опасностямъ подвергается нравственность учениковъ на частныхъ квартирахъ въ городѣ, въ центрѣ сгруппированія не

только разнохарактерныхъ людей, но и всевозможныхъ пороковъ? Въ общежитіяхъ, при постоянномъ и бдительномъ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ, соблазнъ не имѣетъ мѣста и силы, а если бы и случился, можетъ быть прекращаемъ въ самомъ началѣ. Самыя стѣны общежитій могутъ предохранять учениковъ отъ соблазна и сдерживать слишкомъ пылкіе порывы и увлеченія юношей.

Этимъ однако я не допускаю мысли воспитывать учениковъ семинаріи «вдали отъ дѣйствительности, чтобы они не видѣли никакого общества, никакихъ условій, изъ которыхъ слагается общественная жизнь,»—такое воспитаніе было бы безтактно и не педагогично; но и знакомить юношей, безъ надлежащей подготовки, лицемъ къ лицу, со всею грязью пороковъ и предоставлять ихъ собственному произволу въ этой грязи было бы еще безтактнѣе, еще не педагогичнѣе;—это значило бы обрекать юношей на вѣрную погибель, значило бы поступить также, какъ поступила бы мать, предоставивъ дѣтямъ своимъ—малюткамъ играть вблизи омута, въ который они могли бы свалиться и захлебнутся въ немъ. Воспитанникамъ семинаріи можно и должно практически знакомиться съ жизнію и обществомъ, съ тою средою, въ которой имъ придется впослѣдствіи жить и дѣйствовать; но необходимо, чтобы это знакомство совершалось всегда съ вѣдома семинарскаго начальства и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ опытныхъ воспитателей и руководителей; и лучше бы всего ученикамъ семинаріи искать обществъ и знакомствъ не въ г. Кременцѣ и не во время учебныхъ занятій, а во время праздниковъ и въ лѣтніе каникулы, подъ кровомъ родителей и родственниковъ; такъ какъ общества и знакомства съ сторонними лицами въ г. Кременцѣ не только отвлекаютъ учениковъ отъ занятій, но нерѣдко и вредно вліяютъ на ихъ нравственность. Необходимо, чтобы ученики семинаріи и своею жизнію не отставали отъ требованій жизни общественной; но только бы усвоеніе правилъ и требованій жизни общественной воспитанниками семинаріи не выходило изъ границъ скромности

и приличія, не противорѣчило правиламъ и требованіямъ семинарскаго устава и соотвѣтствовало будущему назначенію семинаристовъ. «Въ дѣлахъ вѣры и церкви вообще.» сказано въ запискѣ составителей семинарскаго устава, «и въ частности въ дѣлѣ приготовленія просвѣщенныхъ и благочестивыхъ пастырей и учителей православной церкви, не требованія жизни должны стоять на первомъ планѣ, а евангельское ученіе, которому воспитанники семинаріи, будущіе пастыри и учители церкви, должны будутъ, и ученіемъ и примѣромъ своимъ, способствовать покорять всякія требованія жизни, несогласныя съ требованіями жизни, возвѣщенной Спасителемъ и освященной святѣйшею жизнію Богочеловѣка.» (Стран. 1867 г. совр. хрон. стр. 37)

Наконецъ, и въ физическомъ отношеніи, ученическія квартиры въ г. Кременцѣ представляютъ тоже весьма много неудобствъ. Инспекторъ семинаріи, г. Ковальницкій разсказывалъ, что, подъ пріѣздъ ревизора г. Зинченко, семинарское начальство, предполагая, что ревизоръ захочетъ осмотрѣть и квартиры, затруднялось въ какую бы квартиру прежде повести ревизора, чтобы несразу поразить его убожествомъ и неопрятностію квартиръ. Дѣйствительно, во всѣхъ положительно квартирахъ условія и требованія гигіены не выполняются. Нѣкоторыя квартиры расположены въ грязныхъ улицахъ и закоулкахъ; помѣщеніе въ другихъ тѣсно и не соотвѣтствуетъ, по количеству воздуха, числу помѣщающихся учениковъ. Комнаты во всѣхъ почти квартирахъ съ низкими потолками и безъ вентиляцій, иногда сыры и холодны; полы въ нихъ моются разъ въ треть, мебели никакой: вмѣсто кроватей подъ стѣнами разставлены нары, вмѣсто стульевъ длинныя скамьи безъ спинокъ и, въ рѣдкихъ случаяхъ, табуреты; однѣ и тѣже комнаты служатъ и спальнями, и столовыми, и занятными; тутъ же на стѣнахъ развѣшена холодная и теплая одежда учениковъ, тутъ и сундуки по количеству учениковъ, тутъ сберегается ношенное грязное бѣлье, тутъ же ученики моются и чистятся! Воздухъ въ такихъ

квартирахъ, очевидно, не можетъ быть чистъ и здоровъ, опрятность тоже не возможна. Между тѣмъ при большей части квартиръ нѣтъ и садовъ, необходимыхъ какъ для освѣженія самыхъ квартиръ, такъ и для прогулокъ и гимнастическихъ упражненій учениковъ; а при нѣкоторыхъ квартирахъ нѣтъ даже чистыхъ, просторныхъ дворовъ; и ученики, просидѣвши за занятіями въ душной, наполненной вредными міазмами, комнатѣ, по необходимости должны выходить въ городъ, или за городъ, чтобы освѣжиться нѣсколько. Хорошо еще, если погода позволяетъ ученикамъ эти прогулки; но какъ вредны онѣ бываютъ для нравственности учениковъ!—и начальство семинаріи имѣетъ основательныя причины воспретить и строго преслѣдовать эти прогулки. Столъ въ большей части квартиръ хорошъ: пища дается ученикамъ питательная и здоровая; но бываютъ и такія квартиры, на которыхъ очень дурно кормятъ учениковъ. Такъ, напримѣръ, священникъ о. Э. К. разсказывалъ мнѣ, что сынъ его, въ Филипповъ постъ прошлаго года, не видѣлъ на квартирѣ другой рыбы, кромѣ тараней!... И нѣтъ надежды, чтобы указанныя гигіеническія неудобства частныхъ квартиръ могли быть когда-либо устранены; такъ какъ квартиры содержатся, большею частью, въ домахъ наемныхъ и по преимуществу людьми бѣдными, ради насущнаго пропитанія, которые естественно должны заботиться не объ особенныхъ выгодахъ квартирующихъ у нихъ учениковъ, а по преимуществу о своихъ собственныхъ интересахъ: чтобы, по крайней мѣрѣ, при ученикахъ прокормиться самимъ съ семействами, получить не большую выручку на одежду, имѣть чѣмъ заплатить за наемъ дома и не запутаться въ долгахъ. Между тѣмъ несоблюденіе гигіеническихъ условій въ жизни учениковъ отзывается обыкновенно весьма гибельными послѣдствіями для нихъ. Можно положительно сказать, что большая часть тѣлесныхъ недостатковъ, слабаго развитія организма и случаевъ заболѣванія учениковъ есть результатъ несоблюденія правилъ здравой гигіены. Не благопріятность гигіеническихъ

*

условій жизни не ограничивается однако ущербомъ для тѣлеснаго развитія; но насколько тѣло служитъ органомъ духа, настолько гигіеническія условія имѣютъ вліяніе и на правильность психическаго развитія учениковъ. Нашъ духъ тогда только можетъ правильно отправлять свою дѣятельность во внѣ, когда его орудіе, посредствомъ котораго онъ дѣйствуетъ во внѣшнемъ мірѣ,—тѣло находится въ здравомъ и нормальномъ состояніи; въ противномъ случаѣ дѣятельность духа стѣсняется. Mens sana in corpore sano, говорили еще древніе. Потому уставомъ семинаріи требуется, чтобы правила гигіены были наблюдаемы въ ученическихъ общежитіяхъ со всею строгостію; чтобы «помѣщенія соотвѣтствовали числу помѣщаемыхъ въ нихъ учениковъ, содержались бы въ чистотѣ и опрятности, возможно чаще были освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы, и пища давалась бы воспитанникамъ всегда изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.» (§ § 169—173.) Эти требованія устава, при настоящемъ устройствѣ управленія семинарій, при постоянномъ надзорѣ епархіальнаго начальства и частыхъ ревизіяхъ учебнаго комитета, не могутъ оставаться мертвою буквою закона; и нѣтъ потому основанія предполагать въ общежитіяхъ злоупотребленія и безпорядки прежнихъ бурсъ. Такое предположеніе можетъ только незаслуженно оскорблять теперешнее семинарское начальство, дѣятельно принявшееся за улучшеніе семинаріи во всѣхъ отношеніяхъ и, въ частности, въ отношеніи содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ; такъ что, и въ настоящее уже время, содержаніе это значительно лучше прежняго. По доброму же началу можно ждать въ будущемъ еще лучшихъ, еще болѣе благодѣтельныхъ результатовъ. Притомъ отъ духовенства собственно будетъ зависѣть такъ или иначе устроить общежитія, и нашему, по преимуществу, участію, или безучастію обязаны они будутъ своимъ благоустройствомъ, или неустройствомъ. Между прочимъ, для благоустройства общежитій, полезно было бы ввести въ нихъ женскій надзоръ и для того

учредить при общежитіяхъ должности двухъ экономокъ, (*) на обязанность коихъ можно было бы возложить присмотръ за столовымъ и ученическимъ бѣльемъ, за чистотою и опрятностію въ ученическихъ помѣщеніяхъ, въ столовой и кухнѣ, а также участіе въ приготовленіи пищи и разливаніе ученикамъ чая. Расходъ на содержаніе такихъ экономокъ не могъ бы быть слишкомъ значителенъ; а польза, какую онѣ приносили бы общежитіямъ, была бы весьма велика. Присмотръ опытной женщины въ веденіи хозяйства очень много значитъ и можетъ устранять такіе безпорядки и неустройства, которыхъ глазъ мужчины и видѣть не можетъ, или о которыхъ мужчина не имѣетъ понятія. Притомъ въ присутствіи дамъ, какъ при обѣдахъ, такъ и при чаѣ, ученики старались бы быть сдержаннѣе, вѣжливѣе въ отношеніяхъ между собою, и это развивало бы въ ученикахъ деликатность, которой такъ часто не достаетъ семинаристамъ.

Вообще можно устроить общежитія самымъ лучшимъ образомъ, если только духовенство съ сочувствіемъ отнесется къ этому дѣлу и дастъ необходимыя средства. Но откуда взять эти средства? «Положеніе самаго духовенства не обезпечено, условія и требованія жизни измѣнились, и—въ виду возвышающихся, съ каждымъ годомъ, вездѣ и на все цѣнъ, въ виду нищенскаго положенія множества ничѣмъ необезпеченныхъ вдовъ и сиротъ, въ виду подобной же нищеты въ будущемъ себѣ, или своему се-

---

(*) Особенно полезно было бы ввести должность экономокъ при училищныхъ общежитіяхъ, гдѣ дѣти, только что оторванныя отъ семействъ своихъ, положительно нуждаются въ женскомъ уходѣ и присмотрѣ за ними. Учрежденіемъ, при семинарскомъ и училищныхъ общежитіяхъ, должности экономокъ достигалась бы и та цѣль, что бѣдныя и благонадежнѣйшія изъ вдовъ духовенства, пробивающіяся теперь содержаніемъ ученическихъ квартиръ, могли бы, и по закрытіи сихъ квартиръ, имѣть мѣсто и пріютъ.

мейству,» каждому естественно заботиться въ настоящемъ только о себѣ и объ обезпеченіи въ будущемъ своего семейства, не думая о нуждахъ общественныхъ. Такъ оно,— судя поверхностно. Но если вникнемъ въ дѣло поглубже, если безпристрастнѣе отнесемся къ своему и другихъ положенію; то и увидимъ, что нужды наши, нужды нашихъ вдовъ и сиротъ, нужды нашихъ семействъ кроются въ насъ самихъ: въ нашемъ безучастіи къ этимъ нуждамъ. Тогда какъ въ многихъ другихъ епархіяхъ духовенство нашло средства и устроить общежитія, и учредить эмеритальныя кассы, и открыть епархіальныя женскія училища; у насъ доселѣ рѣшительно ничего не сдѣлано! Четыре раза собирались мы на епархіальные съѣзды, и каждый разъ понапрасно. Наши вдовы и сироты часто нуждаются въ кускѣ хлѣба, наши дочери остаются безъ воспитанія, наши сыновья получаютъ на частныхъ квартирахъ превратное воспитаніе и образованіе, терпятъ нужду и теряютъ здоровье; а мы покоимся на той мысли, что нуждъ у насъ много и нѣтъ средствъ къ устраненію этихъ нуждъ! «Нуждъ много;» тѣмъ энергичнѣе нужно противодѣйствовать имъ. Нужда можетъ заѣсть каждаго изъ насъ въ одиночку; всему же обществу она не должна быть страшна. «Нѣтъ у насъ средствъ»; мы должны и можемъ изыскать эти средства коллективными мѣрами, если только будемъ дѣйствовать энергично и съ единодушіемъ. Доселѣ у насъ еще не затронутъ вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; а между тѣмъ, если бы разработать этотъ вопросъ, устройство свѣчнаго завода для всей епархіи оказало бы духовенству весьма значительную помощь къ покрытію его нуждъ. Можно бы еще по уѣздамъ открыть винные погреба, для снабженія церквей виномъ. Эта мѣра была бы полезна и въ томъ отношеніи, что не приходилось бы церквамъ получать для святѣйшаго таинства вино отъ жидовъ и часто самаго сомнительнаго достоинства. Необходимо также привести въ извѣстность средства каждой церкви, чтобы 10% взносы въ пользу духовноучебныхъ заведеній поступали отъ

церквей сполна, безъ всякой утайки церковныхъ доходовъ. Изъ отчета Преосвященнѣйшаго Іустина, обозрѣвавшаго, въ прошломъ году, церкви въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Волынской епархіи, видно, что состояніе церквей на Волыни, за послѣднее время, значительно улучшилось. Потому долженъ возвыситься и взносъ церковныхъ пожертвованій на духовное образованіе будущихъ служителей алтаря и духовныхъ пастырей—дѣло самое важное и существенное для церквей. Хорошо, конечно, если храмы красуются подобающимъ имъ благолѣпіемъ,—это свидѣтельствуетъ объ усердіи къ церкви и религіозномъ настроеніи прихожанъ; но еще лучше, если при такихъ храмахъ состоятъ и пастыри, получившіе основательное и всестороннее христіанское образованіе, надлежаще развитые и подготовленные, какъ слѣдуетъ, къ своему высокому служенію, которые бы, словомъ и житіемъ, могли утвердить въ прихожанахъ религіозность разумную, на основаніяхъ вѣры и нравственности христіанской. Потому утаивающіе доходы церквей, чтобы поменьше дать на нужды духовноучебныхъ заведеній, нетолько поступаютъ противъ осьмой церковной заповѣди, но и повинны въ святотатствѣ.

Въ частности, для открытія общежитій при семинаріи, нужны не слишкомъ большія средства. Помѣщеніе для общежитій предлагается семинарскимъ начальствомъ готовое въ семинарскихъ зданіяхъ, приспособленіе которыхъ къ помѣщенію учениковъ, сообразно требованіямъ педагогики и гигіены, можно надѣяться, казна приметъ на свой счетъ; такъ какъ и смѣта составлена на перестройку всѣхъ вообще зданій семинаріи, слѣдовательно, и той части зданій, которая отойдетъ подъ конвиктъ. Отъ духовенства потому требуется только незначительное единовременное пособіе, около 5000 рублей, на снабженіе общежитій мебелью, постельными, столовыми и кухонными принадлежностями, на жалованье эконому, на наемъ первоначально служителей и на другія расходы, необходимые по первоначальному устройству общежитій. Сумму

эту, какъ и выражено уже было половиною депутатовъ на бывшемъ въ Генварѣ съѣздѣ, духовенство можетъ пожертвовать изъ собственныхъ средствъ. Дальнѣйшее существованіе общежитій можетъ быть обезпечено пансіонерскими взносами. Въ будущемъ же духовенство само должно «гарантировать свою безопасность отъ дальнѣйшихъ постоянныхъ требованій» изысканіемъ стороннихъ источниковъ доходовъ; такъ какъ общественныхъ нуждъ духовенства Волынскаго, какъ замѣчено выше, еще слишкомъ много; и первою насущною потребностію для духовенства должно быть изысканіе средствъ къ открытію епархіальнаго женскаго училища и хоть къ какому нибудь обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства.

Итакъ общежитія при семинаріи существенно необходимы, высказанныя противъ общежитій возраженія не выдерживаютъ критики; и духовенству нѣтъ никакихъ препятствій, никакихъ причинъ отказываться отъ устройства общежитій; напротивъ и скудость средсвъ духовенства, и невыгодность частныхъ ученическихъ квартиръ въ г. Кременцѣ, въ образовательномъ, воспитательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ, и польза самихъ воспитанниковъ требуютъ отъ духовенства озаботиться немедленнымъ устройствомъ общежитій.

Священникъ *А. Буйницкій.*

СВЯТЫЯ МОЩИ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ ВЪ БАРЪ-ГРАДѢ

Съ сильнымъ нетерпѣніемъ подъѣзжалъ я къ Баръ-Граду, пишетъ русскій путешественникъ. Городъ виднѣлся издали, красуясь куполами и колокольнями своихъ церквей, напоминающими нѣсколько архитектурою своею православные храмы на Руси. Пріѣхавъ въ городъ, первымъ долгомъ поставилъ я себѣ поспѣшить въ церковь, чтобы поклониться мощамъ Святителя. Къ удивленію моему ока-

залось, что ни одна изъ красовавшихся своими куполами и колокольнями церквей не была тою, въ которой почиваетъ драгоцѣнная для всякаго православнаго святыня. Гдѣ же церковь во имя Св. Николая Чудотворца? Мнѣ указали на зданіе довольно большое, но безъ купола; съ нѣкоторыхъ сторонъ пристроены къ нему дома, съ другихъ имѣется весьма небольшой проѣздъ. Неужели же это зданіе и есть храмъ Божій, къ которому я стремлюсь? Да я не вижу ни одного креста на его кровлѣ! Дѣйствительно, отвѣчали мнѣ, это и есть самая церковь во имя Святителя Николая Чудотворца (s. Nicolo).

Церковь эта не подлежитъ вѣдѣнію мѣстнаго архіерея, а находится въ непосредственномъ вѣдѣніи папской каѳедры въ Римѣ. Основана она въ исходѣ XI вѣка, по поводу перенесенія мощей Св. Николая изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ. Алтаремъ своимъ обращена она къ востоку. Наружная длина храма съ сѣверной и южной сторонъ по 65 метровъ (около 30 саженъ) въ каждой, а съ западной и восточной по 39 метровъ (около 18 саженъ) въ каждой. Мощи Святителя Николая почиваютъ въ церкви, устроенной въ восточной части храма.

Непосредственно подъ главнымъ престоломъ нижней церкви стоитъ гробница изъ бѣлаго мрамора, о двухъ таковыхъ же крышкахъ. Изъ церкви она не видна, такъ какъ она находится подъ церковнымъ помостомъ. Въ этой-то гробницѣ и почиваютъ мощи Св. Николая, источающія изъ себя многоцѣлебное муро, или, по мѣстному названію, «манну»,—жидкость на подобіе воды. Никому изъ богомольцевъ, къ какой бы націи они ни принадлежали, не возбраняется поклониться мощамъ Св. Николая. Усердствующіе обращаются къ мѣстному священнослужителю, который, облачившись въ эпитрахиль, прочитаетъ предъ престоломъ нѣкоторыя молитвы и затѣмъ раскроетъ находящіяся въ передней доскѣ престола двустворчатыя дверцы. Во внутрь престола, который совершенно пустой, ставится свѣча для свѣта. Богомолецъ, подойдя къ самому престолу, и вставъ на колѣни, пропускаетъ свою го-

лову и часть своего туловища почти до пояса внутрь престола, сквозь вышепомянутыя дверцы. Опустивши голову къ низу, онъ видитъ круглое отверстіе, коего поперечникъ не болѣе двухъ вершковъ. Это отверстіе сдѣлано въ верхней крышкѣ гробницы съ мощами Св. Николая, надъ которою и стоитъ главный престолъ. Сквозь это отверстіе, равно какъ и чрезъ другое такой же величины, сдѣланное во внутренней крышкѣ гробницы, богомолецъ видитъ при помощи маленькой восковой свѣчи, опускаемой предварительно на цѣпочкѣ во внутрь гробницы,—лежащія на днѣ той гробницы святыя кости угодника Божія, перевезенныя изъ Мúръ-Ликійскихъ.

Такъ сподобился и я поклониться честнымъ мощамъ Святителя Николая Чудотворца, 31 января 1873 года. Вмѣстѣ съ симъ отслуженъ былъ, по просьбѣ моей, мѣстными священнослужителями и молебенъ, по чину римской Церкви, угоднику Божію Святителю Николаю. Причтъ исполняетъ охотно это желаніе богомольцевъ, не смотря на ихъ вѣроисповѣданіе; и если бы лицу, не принадлежащему къ римской Церкви, вздумалось заказать литургію, то и таковая непремѣнно будетъ отслужена, по уставу римской Церкви, на престолѣ, подъ коимъ почиваютъ священныя мощи Св. Николая. Вмѣстѣ съ другими богомольцами, получилъ и я въ стклянночкахъ многоцѣлебнаго мура, или манны, истекающей изъ мощей угодника Божія Извлекается эта манна изъ гробницы съ мощами слѣдующимъ образомъ: чрезъ упомянутыя выше отверстія, находящіяся въ двухъ крышкахъ той гробницы, опускается въ сію послѣднюю губка, для того, чтобы она могла напитаться священной влаги; затѣмъ губку эту выжимаютъ надъ особымъ сосудомъ, въ которомъ ризничій обязанъ хранить манну, и изъ котораго манна эта преподается всѣмъ просящимъ.

(Дух. Бес.)

ПО ВОПРОСУ О ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМѢ.

Въ Современныхъ Извѣстіяхъ пишутъ: «Достаточно извѣстно, что большинство нашей періодической печати, преимущественно же петербургской, съ особеннымъ сочувствіемъ и одобреніемъ относится къ проекту предполагаемаго переустройства духовно-судебной части и крѣпко ратуетъ за безотлагательное и безусловное введеніе его въ дѣйствіе. Защитники проекта усматриваютъ въ немъ торжество такъ называемыхъ современныхъ идей, современныхъ понятій о судопроизводствѣ, освобожденіе духовнаго сословія изъ подъ начальственнаго гнета, посредствомъ ограниченія непомѣрной, по ихъ понятіямъ, власти епископовъ, и какъ бы демократизированіе церковнаго управленія. Эти темы развиваются и разъясняются на всевозможные лады. Но ни одна еще газетная статья, трактующая объ этомъ предметѣ, не доходила, сколько помнится, до такой откровенности, можно сказать, безцеремонности, въ своихъ умозаключеніяхъ, какъ статья *Биржевыхъ Вѣдомостей* въ № 52, подъ рубрикою: *Наши внутреннія дѣла*. Сообщая о томъ, что проектъ духовно-судебной реформы встрѣчаетъ, по слухамъ, дружную и энергическую оппозицію со стороны епархіальныхъ архіереевъ, составитель статьи, нисколько не входя въ обсужденіе значенія этой оппозиціи и не стѣсняясь, обзываетъ ее оппозиціей, направленной противъ уничтоженія *обветшалыхъ*, *негодныхъ*, *дышущихъ анахронизмомъ порядковъ*; и чтобы придать болѣе силы столь рѣзко и безусловно выражаемому обвиненію; чтобы доказать его основательность и, вѣроятно, относительную умѣренность, онъ непосредственно за тѣмъ выясняетъ, съ своей точки зрѣнія, значеніе проектированной реформы, называя ее стройною обдуманною судебной организаціей, секуляризирущею юридическую сторону архіерейской власти.»

Не будь этого послѣдняго указанія, можно бы пожалуй предположить, что подъ обветшалыми, негодными,

дышущими анахронизмомъ порядками разумѣются порядки судебнаго дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ, основанные, какъ извѣстно, на бюрократическомъ, безжизненномъ началѣ. Но указаніе на секуляризацію духовно-юридической власти епископа, одной изъ главныхъ принадлежностей его духовнаго сана, освященной какъ временемъ, такъ и въ особенности опредѣлительно выраженными церковными постановленіями, ясно даетъ понять, на что именно главнымъ образомъ намекаетъ авторъ и чему собственно придаетъ столь нелестные эпитеты. Правила и постановленія церковныхъ каноновъ, на которыхъ зиждется все зданіе вселенской церкви, уважать которыя православные люди считаютъ священнѣйшею обязанностью и съ уничтоженіемъ которыхъ неизбѣжно долженъ рухнуть весь церковный порядокъ, все іерархическое устройство, однимъ словомъ—все то, что мы называемъ православіемъ: вотъ стало быть тѣ обветшалые, негодные порядки, отъ которыхъ слѣдуетъ, по мнѣнію составителя статьи, какъ можно скорѣе избавиться. Но во имя достиженія какихъ же благотворныхъ цѣлей считается не только дозволеннымъ, но даже справедливымъ съ такимъ презрительнымъ порицаніемъ относиться къ древнимъ постановленіямъ вселенской церкви, которыми она руководилась и управлялась до сего времени? Огражденіе духовенства отъ начальственнаго произвола, обезпеченіе и упроченіе его самостоятельности,—вотъ эта цѣль, къ которой такъ горячо стремится авторъ, и полное достиженіе которой онъ усматриваетъ въ проектированной реформѣ. Не смотря однако же на самоувѣренный тонъ, съ которымъ утверждаются подобныя умозаключенія, въ умѣ читателя раждается при этомъ не мало недоумѣній. Духовенство само не существуетъ ли во имя тѣхъ церковныхъ постановленій, которыя въ статьѣ обзываются дышущими анахронизмомъ порядками? Съ ихъ уничтоженіемъ, само оно не становится ли анахронизмомъ, потерявшимъ всякое современное значеніе? Искомая самостоятельность не исчезаетъ ли вмѣстѣ съ той почвой, на

которой зиждется все зданіе церкви? Но даже и обходя столь крайніе, хотя и правильные, выводы, какъ совершенное отрицаніе обязательности церковныхъ постановленій, развѣ возможность секуляризаціи юридической стороны духовной власти епископа, или иначе сказать—отсѣченіе одной, и даже важнѣйшей, составной части его духовныхъ полномочій, не приводитъ естественнымъ путемъ къ заключенію о возможности и даже необходимости секуляризаціи нѣкоторыхъ принадлежностей и духовной власти іерейской, не соотвѣтствующихъ уже, быть можетъ, современнымъ понятіямъ и потребностямъ? Такъ напримѣръ, отсѣченіе отъ этой духовной власти права суда надъ совѣстію пасомыхъ было бы быть можетъ для міранъ эманципаціей, соотвѣтствующей предполагаемому современному взгляду на вещи и секуляризаціей одной изъ главныхъ ея принадлежностей. Какъ только исчезаетъ подъ ногами почва, нѣтъ уже болѣе преграды для полета свободной мысли благодѣтельнаго преобразователя.

Авторъ обсуждаемой статьи приводитъ между прочимъ изъ *Русскихъ Вѣдомостей* извѣстіе о томъ, что епархіальные архіереи почти единогласно возстаютъ противъ проекта новаго церковнаго судоустройства, противорѣчащаго, по ихъ понятіямъ, каноническимъ постановленіямъ, и что одни изъ нихъ просятъ Св. Синодъ принять въ руководство книгу, изданную г-мъ Елагинымъ подъ названіемъ: *Предполагаемая реформа церковнаго суда*; другіе просятъ созвать по этому случаю соборъ изъ всѣхъ русскихъ архіереевъ; и что есть даже такіе, которые заявляютъ, что они скорѣе удалятся отъ дѣлъ, чѣмъ согласятся на введеніе реформы и нарушеніе каноновъ. Такое единогласное со стороны всего сонма русскихъ архіереевъ неодобреніе проекта судебной реформы служитъ предметомъ глумленія для нашего поборника преобразованій въ церковномъ устройствѣ въ духѣ современныхъ требованій и понятій. «Возможно ли предположить, восклицаетъ онъ, чтобы верховный синклитъ нашего духовенства снизошелъ до разсмотрѣнія такихъ

своеобразныхъ заключеній, какъ ссылка на книгу нѣкоего Елагина, намекъ на соборъ, угроза (?) объ удаленіи отъ дѣлъ». Дѣйствительно какая неслыханная дерзость! Комитетъ, учрежденный высшимъ духовнымъ правительствомъ, вырабатываетъ проектъ, имѣющій предметомъ благосостояніе и самостоятельность духовенства, а какіе то архіереи, люди подчиненные и стало быть по порядку безгласные, осмѣливаются возражать, опираясь на обветшалыя, давно отжившія постановленія, указывать на какую то книгу, которая ихъ цитуетъ и разбираетъ, да еще, horribile dictu, намекая на соборъ, какъ на единственно компетентную власть при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ.— А что иные доходятъ до того, что грозятъ удалиться отъ дѣлъ, въ случаѣ введенія устройства, котораго они не могутъ признать сообразнымъ съ уважаемыми ими церковными постановленіями,—такъ намъ-де васъ не жаль; замѣнимъ другими, а до вашихъ убѣжденій и зазрѣній совѣсти намъ дѣла нѣтъ!

Но позвольте однакоже, господинъ составитель статьи, почему вы придаете смыслъ угрозы тому, въ чемъ выражается лишь вѣрующее убѣжденіе о несовмѣстности архіерейскаго служенія съ нарушеніемъ церковныхъ канововъ? И во вторыхъ, на чемъ вы основываете свой, столь презрительный отзывъ о книгѣ изданной г-мъ Елагинымъ? Допустимъ, что книга эта разбираетъ постановленія, дышущія анахронизмомъ; но она ихъ цитуетъ, сопоставляетъ, разбираетъ съ замѣчательнымъ знаніемъ дѣла и съ полнотою, обличающею трудъ усидчивый и добросовѣстный. Такая книга не памфлетъ, который можно приписать личному настроенію составителя; эта книга серіозная, стоившая труда не малаго, а такія произведенія почти всегда служатъ выраженіемъ взгляда на вещи по крайней мѣрѣ извѣстной части общества. Судя уже по тому, что книга эта разошлась въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, можно съ достовѣрностью предполагать, что общественное мнѣніе относится къ ней со-

чувственно. Но конечно, что значитъ общественное мнѣніе передъ мнѣніемъ комитета!

Вы негодуете на то, что епархіальные архіереи желаютъ собора; но вѣдь соборное обсужденіе считается, я полагаю, однимъ изъ основныхъ началъ церковной жизни, и архіереи, какъ представители церкви, даже обязаны указывать на этотъ способъ обсужденія церковныхъ вопросовъ извѣстной важности. Но даже при вашемъ либерально-прогрессивномъ воззрѣніи на дѣла церкви, чѣмъ же этотъ способъ обсужденія менѣе удовлетворителенъ, чѣмъ обсужденіе комитетомъ, члены котораго назначаются въ административномъ порядкѣ? Архіереи, говорите вы, являются въ настоящемъ случаѣ судьями въ своемъ дѣлѣ; вы конечно полагаете, что они явились бы таковыми же и на соборѣ; собрались бы стало быть съ предвзятыми идеями. Но гдѣ же, скажите, ручательство въ томъ, что члены комитета, назначенные начальствомъ, исполняющіе такимъ образомъ служебную обязанность, не могли имѣть предвзятой идеи, хотя бы той даже, чтобы не идти въ разрѣзъ съ указанными имъ основными положеніями, не противорѣчить начальству, ихъ избравшему? Соборъ, уже по многочисленности своихъ членовъ, собравшихся со всѣхъ концевъ обширной территоріи, не во имя казенной службы, а во имя своихъ священнѣйшихъ духовныхъ обязанностей, уже по самому своему высокому, священному значенію, невольно возвышающему мысль и чувство, не представляетъ ли болѣе ручательства въ правильной оцѣнкѣ подлежащаго обсужденію предположенія, чѣмъ комитетъ, работающій на канцелярскомъ положеніи? Общественное мнѣніе, естественнымъ путемъ проникая въ собраніе, столь близкое къ обществу, не могло бы, въ томъ, что оно имѣетъ здраваго и положительнаго, не явиться также дѣятелемъ въ этихъ соборныхъ совѣщаніяхъ. Эгоистическія и одностороннія стремленія едва ли посмѣли бы проявиться въ столь почтенномъ, высоко поставленномъ и многочисленномъ собраніи архипастырей, или и проявившись, не могли бы

не встрѣтить энергическаго отпора. Или слѣдуетъ предположить, что весь сонмъ русскихъ архіереевъ въ данную минуту не заключаетъ въ своей средѣ ничего иного кромѣ холодныхъ себялюбцевъ и лжецовъ?

Вы держитесь очевидно того мнѣнія, что въ управленіи дѣлами церкви можно и должно дѣйствовать одними начальственными распоряженіями безъ всякаго соотношенія къ убѣжденіямъ и стремленіямъ церковнаго общества; вы даже видите въ этомъ способѣ дѣйствія проявленіе либерально-прогрессивныхъ началъ, совершенно забывая, что внѣшній порядокъ и внѣшнее благоустройство далеко не обезпечиваютъ вліянія и значенія церкви; что ея дѣло есть дѣло внутренняго убѣжденія и совѣсти, не поддающихся полицейскимъ распорядкамъ; и что кроеніе церкви по полицейскому масштабу не равнозначительно прогрессу и либерализму. Ежели бы на самомъ дѣлѣ однако же нѣкоторые изъ архіереевъ, по введеніи реформы, отвергаемой всѣми ими, исполнили заявляемое ими намѣреніе удалиться отъ дѣлъ,—на чьей сторонѣ, полагаете вы, оказалось бы сочувствіе общества, на сторонѣ ли удалившихся, или вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто?

Не рѣдко случается, что защитники болѣе вредятъ защищаемому ими дѣлу, чѣмъ его противники. Разбираемая статья можетъ служить тому несомнѣннымъ доказательствомъ.

С.

(Совр. изв. № 64.)

ОТЗЫВЪ О. ПАВЛА ПРУССКАГО, НАСТОЯТЕЛЯ МОСКОВСКАГО НИКОЛЬСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО МОНАСТЫРЯ О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ РЕФОРМѢ ДУХОВНАГО СУДА.

Петербургскій корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ слѣдующій отзывъ о. Павла прусскаго, настоятеля московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, о предположенной реформѣ духовнаго суда:

«Старообрядцы-поповщина 200 лѣтъ существовали безъ епископовъ, пишетъ о. Павелъ, и управляемы были одними приходящими къ нимъ отъ православной Церкви бѣжавшими пресвитерами, которымъ, по неимѣнію епископовъ, не поручаема была паства отъ епархіальнаго архіерея. Въ этомъ старообрядцы-поповщина не только со стороны православныхъ, но и со стороны старообрядцевъ—безпоповцевъ были презираемы. Въ опроверженіе неправильности священнодѣйствія ихъ священниковъ безъ воли епископа безпоповцы приводятъ слѣдующія доказательства: 1) отъ правилъ апостольскихъ: «пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ» (прав. 39). Также приводятъ доказательство въ опроверженіе дѣйствія поповщины и отъ Карѳагенскаго собора отъ 6-го и 7-го правилъ, а притомъ и изъ Номоканона старопечатаннаго листъ 57 на оборотѣ, гдѣ пишется сице: «о духовномъ же служеніи подобенъ есть согрѣшенію не рукоположнѣ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ.» Далѣе о. Павелъ приводитъ подобныя же доказательства изъ мѣстъ священнаго Писанія и церковныхъ каноновъ, послѣ чего пишетъ: «А если въ православной Церкви, въ силу предполагаемаго проекта, будетъ дано право пресвитеру судить пресвитера въ такихъ винахъ, за которыя въ наказаніе положено посылать въ монастырь съ запрещеніемъ священнодѣйства, или и безъ запрещенія священнодѣйства, точію удалять на время отъ паствы и по времени исполненія наказанія опять возвращать къ паствѣ—это понимаютъ всѣ старообрядцы, а особенно безпоповцы, что это дѣло епископскія силы. Даже и поповщина въ таковыхъ дѣйствіяхъ извиняетъ себя нуждою. А православные чѣмъ будутъ въ томъ извиняться? Пусть если это не самъ пресвитеръ будетъ совершать, то будетъ предписывать епархіальному архіерею. Таковое дѣйствіе отдаетъ епархіальнаго епископа въ подчиненіе пресвитеру, и будетъ пресвитеръ имѣть епископа исполнителемъ своихъ повелѣній, что будетъ еще хуже, чѣмъ самому

пресвитеру таковая дѣйствовать—удалять пресвитеровъ отъ паствы и паки поручать паству. И то и другое будетъ—присвоить пресвитеру власть епископскую, что старообрядцы будутъ разумѣть восхищеніемъ недарованныя силы пресвитеру отъ Іисуса Христа. Такъ же въ окружномъ судѣ, гдѣ будетъ пресвитеръ запрещаться отъ священнодѣйства и разрѣшаться на священнодѣйство не по волѣ епископа, но по числу голосовъ пресвитеровъ, будетъ тоже судъ пресвитерскій, который будутъ запрещать и разрѣшать въ хиротоніи, чего еще не бывало и у поповщины. Они, не имѣя епископа, только изгоняли недостойнаго пресвитера, а запрещать священнодѣйство не смѣли. И всѣ старообрядцы, которые, мало что начитанные, знаютъ, что пресвитера разрѣшать на священнодѣйство и запрещать дѣло есть епископскія силы, но не пресвитерскія. И учрежденіе таковаго суда дастъ поводъ вполнѣ оправдаться поповщинѣ въ безъіерархическомъ дѣйствіи ихъ священниковъ, которые тогда не умолчатъ сказать: «въ чемъ насъ православные словесно обвиняли, сами на дѣлѣ оправдали. А что безпоповцы о учрежденіи таковыхъ судовъ скажутъ? Они что приводили на поповщину о ихъ попахъ, то все оборотятъ на православную Церковь, какъ готовое оружіе. А притомъ всего важнѣе: обои, какъ поповцы, такъ и безпоповцы, пасомые не по волѣ епископа, привлекаются въ православіе тѣмъ, что въ немъ паствою обладаетъ епископъ, который получилъ на то порученіе отъ Іисуса Христа, и священники управляютъ дѣлами по его воли; а предполагаемые суды, какъ мы выше сказали, даютъ силу опредѣлять къ паствѣ пресвитеровъ пресвитерамъ. Нынѣ чрезъ епископство имѣетъ Церковь превосходство надъ расколомъ; а чрезъ новые суды будетъ въ томъ значительно церковь унижена и многимъ старообрядцамъ, желающимъ обратиться въ Церковь, будетъ положенъ соблазнъ и затворится къ обращенію въ православіе дверь».

(Русск. Вѣд.)

ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ Московской Духовной Академіи 18-го апрѣля экстра-ординарный профессоръ Н. И. Субботинъ защищалъ свое сочиненіе *Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ такъ-называемой Австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи*, представленное имъ для полученія ученой степени доктора богословскихъ наукъ. Собравшееся на диспутъ общество было такъ многочисленно, что актовая зала не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ присутствовать. Необходимо было впускать въ залу по билетамъ. Собралось до пятисотъ человѣкъ (нарочно для диспута пріѣхавшихъ изъ Москвы было больше полутораста). По общему отзыву старожиловъ Сергіевскаго посада, никогда еще Московская Духовная Академія не видала въ своихъ стѣнахъ общества столь многочисленнаго и притомъ столь разнообразнаго. Изъ духовныхъ на диспутѣ были: викарій Московской митрополіи преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій; предсѣдатель совѣта Братства Св. Петра митрополита достопочтенный архимандритъ Веніаминъ, намѣстникъ Чудова монастыря; товарищъ предсѣдателя совѣта Братства, знаменитый миссіонеръ и духовный писатель Павелъ Прусскій, игуменъ Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря; нѣсколько архимандритовъ, іеромонахи Сергіевой Лавры и Виѳанскаго монастыря, многіе изъ бѣлаго духовенства города Москвы, братія Никольскаго единовѣрческаго монастыря и въ числѣ ихъ іеромонахъ Филаретъ, уроженецъ Бѣлой Криницы, бывшій архидіакономъ и правителемъ при старообрядскомъ митрополитѣ Кириллѣ. Былъ тутъ и свидѣтель самого начала Бѣлокриницкой іерархіи .В. В. Борисовъ, въ 1847 году отправлявшійся въ Бѣлую Криницу посломъ отъ лица московскаго старообрядскаго общества привѣтствовать митрополита Амвросія на новой его каѳедрѣ. Былъ тутъ и іеромонахъ Парѳеній, который до обращенія въ православіе, еще задолго до водворенія митрополита въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, былъ

строителемъ этой заграничной старообрядской обители. Были тутъ и нѣкоторыя изъ лицъ австрійской іерархіи, нынѣ въ Москвѣ дѣйствующія—священники Петръ и Ѳеодоръ и два діакона. Былъ и завѣдующій письменными дѣлами московскаго старообрадскаго архіепископа Антонія и состоящаго при немъ «духовнаго совѣта», И. И. Шибаевъ. Изъ лицъ свѣтскихъ, кромѣ профессоровъ Московской Академіи и Виѳанской Семинаріи, на диспутѣ были въ числѣ полутораста человѣкъ, если не болѣе, нарочно пріѣхавшіе изъ Москвы ученые, литераторы, дворяне, особенно же много было купцовъ. Было на диспутѣ до сорока дамъ, какъ изъ мѣстнаго общества, такъ и пріѣзжихъ изъ Москвы. Было не мало и раскольниковъ, и даже раскольницъ-начетчицъ какъ поповскаго, такъ и безпоповскаго согласія. Такого числа дамъ никогда еще не видала въ своихъ залахъ Академія, а изъ раскольниковъ, да притомъ еще священниковъ и діаконовъ, конечно еще никто до сего времени не переступалъ ея порога.... Такъ сильно интересовалъ всѣхъ предметъ диссертаціи—вопросъ такъ много интересующій современное русское общество.

Диспутъ начался въ 11 часовъ утра. Вступительная рѣчь докторанта продолжалась около трехъ четвертей часа. Изложивъ вкратцѣ содержаніе диссертаціи и указавъ на раскрытыя въ ней положенія, Н. И. Субботинъ въ не большомъ, но блестящемъ очеркѣ разсказалъ какъ, по напечатаніи имъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ* 1863 года первыхъ трехъ статей *О современномъ движеніи въ расколѣ*, архидіаконъ Бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ, за нимъ намѣстникъ митрополіи Онуфрій, еще три епископа (Пафнутій Коломенскій, Сергій Тульскій, Іустинъ Тульчинскій) и нѣкоторые изъ священниковъ и діаконовъ австрійской іерархіи, при содѣйствіи г. Субботина, вошли въ ограду истинной православной церкви. Официальными оппонентами были ректоръ академіи, знаменитый русскій богословъ и филологъ протоіерей А. В. Горскій, и профессоръ академіи Е. Е. Голубинскій. Кромѣ нихъ, инте-

ресныя и весьма оживленныя пренія вели съ докторантомъ четверо частныхъ оппонентовъ: сначала извѣстный нашъ писатель П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), спеціалистъ по расколу, художественно изображающій раскольничій и вообще русскій народный бытъ въ разсказахъ помѣщаемыхъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ*. Послѣ него возражали: доцентъ академіи В. О. Ключевскій, авторъ замѣчательнаго сочиненія *Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ*, редакторъ *Душеполезнаго Чтенія* В. П. Нечаевъ и отецъ Іоаннъ Виноградовъ, столь извѣстный Москвѣ своими просвѣтительными собесѣдованіями съ раскольниками въ Пятницкой церкви, что въ Охотномъ ряду. Дуспутъ былъ поистинѣ блистательный. Такихъ диспутовъ и въ университетахъ, гдѣ они бываютъ уже болѣе ста лѣтъ, нельзя насчитать много, не говоря уже о духовныхъ академіяхъ, гдѣ диспуты введены лишь въ послѣднее время. Н. И. Субботинъ защищался съ большимъ тактомъ и вполнѣ доказалъ всестороннее изученіе своего предмета. Дѣлаемыя ему возраженія были самыя разнообразныя: такъ, ректоръ академіи и отецъ Виноградовъ возражали ему съ теологической точки зрѣнія, г. Голубинскій относительно первыхъ по времени расколоучителей и нѣкоторыхъ сочиненій XVII вѣка относящихся до раскола, особенно *Проскинитарія*; г. Ключевскій заимствовалъ свои возраженія изъ области исторіи раскола XVIII столѣтія, протоіерей Нечаевъ сталъ на почву каноническаго права, а г. Мельниковъ возражалъ докторанту относительно значенія нѣкоторыхъ лицъ участвовавшихъ въ дѣлѣ устроенія Бѣлокриницкой іерархіи (Павелъ Великодворскій, Геронтій, Кочуевъ, Садыкъ Паша), о личномъ составѣ въ сороковыхъ годахъ Буковинскаго крейзамта, Галицiйскаго губерніальнаго управленія и центральнаго Австрійскаго правительства, о разнообразныхъ вліяніяхъ на ходъ Бѣлокриницкаго дѣла галицiйскихъ Поляковъ, въ особенности графа Леопольда Лазаньскаго, и клерикальной партіи въ Вѣнѣ, во главѣ которой стояла тогда эрцгерцогиня

Софія съ приближенными къ ней дамами (*) бывшими слѣпымъ можетъ-быть орудіемъ іезуитовъ, которые стремились отмстить Россіи за совершившееся незадолго предъ тѣмъ возсоединеніе уніатовъ. Свободная, до нѣкоторой степени даже игривая бесѣда, притомъ веденная съ большимъ тактомъ, бесѣда г. Мельникова съ докторантомъ оживила диспутъ,—и Н. И. Субботинъ и послѣдовавшій за г. Мельниковымъ оппонентъ повели послѣ того рѣчи столько же дѣльныя сколько и остроумныя. Докторантъ ни одного изъ сотни, если не болѣе, предложенныхъ ему возраженій со стороны шести оппонентовъ не оставилъ безъ опроверженія или безъ должнаго разъясненія. Въ Академіи на прежнихъ диспутахъ никогда еще не бывало столько оппонентовъ сколько явилось ихъ на диспутѣ г. Субботина; ихъ было бы, какъ намъ достовѣрно извѣстно, и болѣе, еслибы диспутъ продолжался долѣе. Но онъ и безъ того длился болѣе четырехъ часовъ въ довольно обширной, но отъ чрезвычайнаго многолюдства сдѣлавшейся невыносимо душною залѣ. Не смотря на то, живой интересъ публики не прерывался ни на минуту. Говорятъ что не было ни одного ушедшаго изъ залы до окончанія диспута; во все продолженіе его у входныхъ дверей толпились желавшіе проникнуть въ залу хотя бы на нѣкоторое время.

Замѣчаемъ это какъ указаніе на то до какой степени дѣла русскаго раскола интересуютъ современное общество.

По окончаніи диспута, ректоръ, отобравъ мнѣніе членовъ совѣта академіи, объявилъ, что г. Субботинъ единогласно признанъ достойнымъ ученой степени которой онъ искалъ. . . Едва ректоръ кончилъ—въ залѣ раздались рукоплесканія и громкіе крики одобренія. Аплодисменты

(*) Гофмейстерина двора эрцгерцогини вдова графиня Шёнборнъ-Бухгеймъ, фрейлина графиня Марія Стадіонъ и жена гофмейстера эрцгерцогини графиня Франциска Шечени.

и прежде не разъ раздавались въ академической залѣ по окончаніи диспутовъ, но восторженныхъ кликовъ привѣтствовавшихъ новаго доктора въ ней доселѣ не бывало слышно.

Но этимъ торжество новаго доктора еще не кончилось. Послѣ обѣда въ квартирѣ ректора для преосвященнаго Леонида, духовенства и членовъ академическаго совѣта, Н. И. Субботинъ, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ братства Св. Петра Митрополита, архимандритомъ Веніаминомъ, съ игуменомъ Павломъ Прусскимъ, съ бѣлымъ духовенствомъ пріѣхавшимъ изъ Москвы и нѣкоторыми членами академическаго совѣта, приглашенными предварительно обществомъ первостатейныхъ московскихъ купцовъ, отправились въ залу Новой Гостинницы, гдѣ былъ сервированъ большой обѣдъ. Здѣсь, кромѣ купечества, уже собрались ученые, литераторы, нѣкоторые изъ окрестныхъ помѣщиковъ и пріѣхавшее изъ Москвы въ довольно значительномъ числѣ дворянство. Когда новый докторъ вступилъ въ залу, всѣ пошли къ нему на встрѣчу, и Архимандритъ Веніаминъ отъ лица присутствовавшихъ почитателей заслугъ г. Субботина прочелъ слѣдующій адресъ:

Милостивый государь
Николай Ивановичъ!

Почитатели вашихъ трудовъ по исторіи раскола въ русской церкви положили собраться сегодня въ дружескій кружокъ чтобы привѣтствовать васъ съ полученіемъ высшей ученой степени.

Московская Духовная Академія, возведя васъ въ степень доктора, воздала вамъ должное, какъ извѣстному ученому, какъ своему сочлену. Но неустанная дѣятельность ваша не ограничивалась стѣнами Академіи. Ваше имя пользуется широкою извѣстностью въ обществѣ, ваши труды близко знакомы не однимъ спеціалистамъ, но и всѣмъ интересующимся расколомъ въ его историческомъ развитіи и современномъ состояніи. Въ своихъ ученыхъ трудахъ вы первый явили примѣръ строго без-

пристрастной и спокойной полемики съ расколомъ, въ чемъ сами старообрядцы отдаютъ вамъ справедливость. Пользуясь настоящимъ случаемъ, мы, собравшіеся здѣсь, привѣтствуя васъ и принося душевное наше поздравленіе съ новымъ вашимъ успѣхомъ на поприщѣ науки, просимъ принять подносимую вамъ небольшую вещь, желая чтобъ она послужила вамъ напоминаніемъ нашего настоящаго заявленія, которое есть только слабый отголосокъ общественнаго мнѣнія о вашей многополезной дѣятельности. Да продолжится она долго и долго для пользы церкви, науки и общества!

Подъ этимъ адресомъ находятся 64 подписи лицъ принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ и разнымъ слоямъ общества: духовенство, ученые, литераторы, дворянство и особенно купечество покрыли его своими подписями. Замѣчательно что между подписавшими адресъ и бывшими на обѣдѣ было нѣсколько безпристрастныхъ старообрядцевъ принадлежащихъ какъ къ поповщинскому такъ и къ безпоповщинскому согласіямъ. Фактъ знаменательный!

По прочтеніи адреса, членъ совѣта братства Св. Петра Митрополита, А. И. Хлудовъ, поднесъ Н. И. Субботину отъ лица присутствовавшихъ и подписавшихъ адресъ массивную серебряную чернильницу высоко изящной работы Хлѣбникова. На пьедесталѣ ея написано: *Николаю Ивановичу Субботину. Отъ почитателей вашихъ ученыхъ трудовъ по исторіи раскола, 18-го апрѣля 1874 года.* Громкіе клики присутствовавшихъ «продолжайте! пишите, пишите!» долго привѣтствовали до слезъ растроганнаго доктора.

Дружескій, оживленный обѣдъ продолжался до 7 часовъ, послѣ чего пріѣзжавшіе изъ Москвы отправились на желѣзную дорогу.

(*Москов. вѣдом.*)

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ГАЛИЦКОЙ И УГОРСКОЙ РУСИ.

Львовская Духовная Консисторія, по распоряженію митрополита Сембратовича, разослала ко всему русскому греко-уніатскому духовенству Галиціи окружное посланіе, въ которомъ воспрещаетъ ему читать единственную галицко-русскую газету «Слово,» за то, чко послѣдняя все чаще и чаще заявляетъ себя въ пользу православія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣщая объ изданіи съ 1874 года газета «Русскій Сіонъ» братомъ митрополита, консисторія рекомендуетъ духовенству новую газету, въ которую она доставляетъ статьи «въ чисто католическомъ духѣ.» Посланіе консисторіи произвело между духовенствомъ обратное дѣйствіе: еще болѣе усилило подписку на газету «Слово,» такъ какъ духовенство и народъ Галицкой Руси давно стремятся возвратиться въ православіе.

Галицко-русское «Слово» сообщаетъ, что венгерское министерство вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія послало въ карпато-русскія духовныя консисторіи проэктъ о замѣнѣ въ русской письменности русскихъ буквъ латинскими съ мадьярскимъ правописаніемъ. Духовныя консисторіи мукачевская и пряшевская, не смотря на подкупъ русскаго духовенства, во главѣ котораго стоитъ преданный латинству и мадьяризаціи, епископъ Стефанъ Паньковичъ, рѣшительно отказались принять этотъ новый планъ мадьяризаціи русскихъ, который впослѣдствіи не замедлилъ бы послужить къ уничтоженію и обрядовъ православно-восточной церкви, соблюдаемыхъ карпато-руссами.

Въ Австріи, какъ извѣстно, римско-католическіе епископы начали борьбу противъ церковнаго закона, который установляетъ, чтобы лица, пользующіяся церковными доходами, принимали участіе и въ расходахъ по церковнымъ дѣламъ. Законъ этотъ встрѣтилъ сильную оппозицію среди духовенства и его ультрамонтанскихъ союзниковъ въ вѣнской палатѣ. Особенное вниманіе обращаютъ на себя въ преніяхъ представители галицко-русскаго духо-

венства, засѣдающіе въ палатѣ и какъ представители всего русскаго населенія Галиціи. Всѣ они не смотря на угрозу со стороны митрополита Сембратовича, что будутъ отлучены папою отъ церкви, подали голосъ за пререкаемый законъ. По случаю угрозы Львовскаго митрополита, одна вѣнская газета замѣчаетъ, что «такія строгія мѣры послужатъ только къ тому, чтобы разорвать и послѣднюю слабую связь, соединяющую греко-уніатское населеніе Галиціи съ Римомъ: тогда нечего уже пенять, если русское населеніе Галиціи возвратится въ лоно православной церкви.» *Н. Д.*

(Православн. обозрѣніе). Апр. 1874 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ КІЕВѢ.

Изученіе кустарной промышленности и сельскихъ ремеслъ представляется въ настоящее время весьма важнымъ, и потому Юго-Западный Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества не могъ не обратить вниманія на этотъ предметъ; но прежде чѣмъ приступить къ изученію техническаго и экономическаго состоянія той или другой отрасли этой промышленности,—необходимо намѣтить пункты, въ которыхъ развита та или другая отрасль кустарной промышленности и ремеслъ.

Для собранія подобныхъ свѣдѣній сельскія ярмарки служатъ удобными и даже чуть-ли не единственными пунктами. На ярмарки свозятся для сбыта предметы сельскаго хозяйства и сельской промышленности и ремеслъ и потому на ярмаркѣ весьма легко узнать—гдѣ производятся тѣ или другія издѣлія, привозимыя на яр-

марки съ указаніемъ разстоянія пунктовъ производства отъ пункта въ которомъ ярмарка.

Такъ желательно знать гдѣ производятся привозимыя на ярмарку Предметы одежды:

Полотно, сукно, кожи, овчины, шапки, очіпки, намітки пояса, плахти, запаски, кожухи, чоботи, черевики, а равно и разныя украшенія для одеждъ и уборовъ.

Предметы пищи.

Разные пряники и вообще лакомства.

Предметы домохозяйства:

а) иконы и картины
б) рушники
в) посуда: чугунная, глиняная, деревяная и стеклянная
г) разная утварь домашняя: желѣзныя и деревяная
д) инструменты для ремеслъ
е) земледѣльческія орудія
ж) возы, колеса, сани и т. п.
з) упряжь.

Предметы для разнаго употребленія:

а) трубки, чубуки, и вообще принадлежности для куренія.
б) дѣтскія игрушки
в) музыкальные инструменты и т. д.

Отъ лицъ собирающихъ не требуется никакихъ числовыхъ данныхъ,—нужны только указанія—гдѣ производятся привозимыя издѣлія, такъ напр. возьмемъ Бориспольскую ярмарку Полтавской губерніи Переяславскаго уѣзда, по которой имѣются свѣдѣнія; на эту ярмарку были доставлены:

Окна изъ Остра.

Скринi изъ Нѣжина.

Колеса изъ Рожева и вообще Радомысльскаго уѣзда.

Деревяная посуда изъ Кіева.

Глиняная—изъ с. Ріпки Остер. у. и изъ Никольской слободки (подъ Кіевомъ).

Кожи и обувь изъ Барышевки и Борисполя.

Красныя кожи и обувь изъ Літокъ Черниговской губ., и т. д.

Собрать и сообщить подобныя свѣдѣнія по ярмаркамъ извѣстной мѣстности не представитъ для собирающаго никакихъ затрудненій, между тѣмъ, получивъ эти данныя, Отдѣлъ будетъ имѣть возможность составить карту кустарной промышленности и за тѣмъ уже, зная пункты развитія той или другой отрасли этой промышленности, направить туда свои изслѣдованія.

Обращаясь просвѣщенному содѣйствію, лицъ проживающихъ въ уѣздахъ Отдѣлъ покорнѣйше проситъ помочь ему сообщеніемъ указанныхъ данныхъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИЖКИ «МІРСКАГО ВѢСТНИКА».

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Св. Меѳодій въ темницѣ.—2) Ялта городъ на Южномъ берегу крыма.—3) шесть рисунковъ къ статьѣ «объясненіе законовъ природы» и 4) одинъ рисунокъ къ статьѣ «Приключенія капитана Гатраса»; всего 9 рис.

ОПЕЧАТКИ:

Въ неоффиціальной части № 6-го:

Стран.	Строка.		Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
196.	3	сверху.	удивляемься	удивляешься
201.	12	—	не люблятъ	не любятъ
211.	13	снизу	заявленно	заявлено

Въ неоффиціальной части № 8-го:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
281.	17 сверху.	и воспитанія мало	и воспитанія дѣйствительно было раціонально и гуманно, мало
283.	15 сверху.	развивающійся	развивающейся
307.	11 снизу	жегущей	гнетущей

Въ неоффиціальной части № 9-го:

337.	14 снизу.	получаемыхъ	получаемымъ
339.	5 сверху.	изломеніе	изложеніе
344.	8 —	голодъ,	голода,
—	— —	нашествія.	нашествія,
354.	15 —	пиша	пища
358.	9 снизу.	зазетному	газетному
359.	5 сверху.	образованое	образованное

Содержаніе: Къ вопросу объ учрежденіи общежитій при Волынской Духовной Семинаріи. Святыя мощи Святителя Николая въ Баръ-градѣ. По вопросу о духовно-судебной реформѣ. Отзывъ о. Павла прусскаго, настоятеля московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, о предположенной реформѣ духовнаго суда. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи. Извѣстія изъ Галицкой и Угорской Руси. Объявленія. Опечатки.

---

9 № Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 30 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

[illegible] Іюня № 11 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ КРЕМЕНЕЦЪ.

Въ котловинѣ, окруженной съ трехъ сторонъ отрогами [Карп]атовъ, частію поросшихъ лиственными лѣсами и [ку]старниками, а частію усѣянныхъ голыми гранитными ска[ла]ми, лежитъ городъ Кременецъ, среди коего возвыша[ет]ся конусообразная гора, имѣющая около 200 саж. пер[пенди]кулярной высоты, называемая Боной, которая увѣн[чана] развалинами стѣнъ древняго замка. Этотъ замокъ [былъ] одинъ изъ древнѣйшихъ замковъ на Волыни. [illegible] историческихъ данныхъ не имѣется ни о томъ, [когда] именно онъ построенъ, а равно и о томъ, когда основанъ [самый] городъ. Напрасно мѣстное народное преданіе при[писываетъ] основаніе этого замка королевѣ Бонѣ, ни когда [здѣ]сь и не бывала, хотя Староство Кременецкое [дѣйст]вительно принадлежало ей. Другіе основываясь на томъ, [что] [illegible] называютъ Кременецъ городомъ Данило[вымъ], [illegible] приписываютъ основаніе его Даніилу Князю [Галиц]ко-Волынскому, но какъ увидимъ ниже, Кременец[кій] замокъ существовалъ уже въ XI вѣкѣ. Итакъ по[стро]йку Кременецкаго замка съ большею вѣроятностію я

[illegible]) Ист. [illegible] 166 — 169. См. Вол. Губ. Вѣд. [illegible] г. № 12 Городъ Кременецъ [illegible].

Въ неоффиціальной части № 8-го.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
281.	17 сверху.	и воспитанія мало	и воспитанія дѣйствительно было раціонально и гуманно, мало
282.	15 сверху.	развивающихся	развивающейся
307.	11 снизу.	[illegible]	[illegible]

Въ неоффиціальной части № 9-го.

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
336.	6 сверху.	[illegible]	[illegible]
344.	3 —	[illegible]	[illegible]
—	17 —	[illegible]	[illegible]
354.	15 —	[illegible]	[illegible]
355.	9 снизу.	залетному	газетному
379.	5 сверху.	образованное	образовавшное

Содержаніе: Къ вопросу объ учрежденіи общежитій при Волынской Духовной Семинаріи. Святыя мощи Святителя Николая въ Барь-градѣ. По вопросу о духовно-судебной реформѣ. Отзывъ о. Павла прусскаго, настоятеля московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, о предположенной реформѣ духовнаго суда. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи. Извѣстія изъ Галицкой и Угорской Руси. Объявленія. Опечатки.

---

9 № Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 30. Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля. 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ КРЕМЕНЕЦЪ.

Въ котловинѣ, окруженной съ трехъ сторонъ отрогами Карпатовъ, частью поросшихъ лиственнымъ лѣсомъ и кустарниками, а частью усѣянныхъ голыми гранитными скалами, лежитъ городъ Кременецъ, среди коего возвышается конусообразная гора, имѣющая около 200 саж. перпендикулярной высоты, называемая Боной, которая увѣнчана развалинами стѣнъ древняго замка. Этотъ замокъ былъ однимъ изъ древнѣйшихъ замковъ на Волыни. Никакихъ историческихъ данныхъ не имѣется на то, когда и кѣмъ онъ построенъ, а равно и о томъ, когда возникъ здѣсь городъ. Напрасно мѣстное народное преданіе приписало основаніе этого замка королевѣ Бонѣ; она здѣсь никогда не бывала, хотя Староство Кременецкое дѣйствительно и принадлежало ей. Другіе основываясь на томъ, что лѣтописцы называютъ Кременецъ городомъ Даниловомъ, (1) приписываютъ основаніе его Даніилу Князю Галицко-Волынскому, но какъ увидимъ ниже,—Кременецкій замокъ существовалъ уже въ XI вѣкѣ. Итакъ постройку Кременецкаго замка съ большею вѣроятностію и

(1) Ипат. лѣт. стр. 166--169. См. Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 12 городъ Кременецъ «Чацкій».

*

слѣдуетъ отнесть къ глубокой древности, именно къ до исторической эпохѣ происхожденія старинныхъ укрѣпленій славянскихъ племенъ—Дулебовъ, Бужанъ, Древлянъ, (1) которые, какъ извѣстно, тотчасъ по пришествіи своемъ въ сей край въ IV и V вѣкѣ, начали уже терпѣть угнетенія и разныя насилія, сперва отъ Аваровъ или Обровъ потомъ отъ Хозаровъ и наконецъ отъ Норманновъ появившихся было здѣсь въ VIII и IX вѣкахъ. Естественно можно думать, что во время притѣсненій этими варварами, славянскія племена по необходимости соединялись между собой, избирали для безопасности болѣе дикія и неприступныя мѣстности, которыя и укрѣпляли, или деревянными заборами, или каменными стѣнами, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подъ рукой былъ камень, какъ напримѣръ въ окресностяхъ г. Кременца. Посему и можно предположить, что и Кременецкій замокъ возникъ именно при такихъ же обстоятельствахъ и тогда же т. е въ доисторическія времена, которыя покрыты для насъ теперь мракомъ неизвѣстности.

Настоящее названіе свое Кременецкій замокъ и самый городъ Кременецъ получилъ, вѣроятно, отъ кременистой почвы, составляющей отличительную черту какъ той мѣстности, гдѣ находится городъ, такъ и его окрестностей.

Бросимъ же бѣглый взглядъ на исторію г. Кременца согласно сказаніямъ лѣтописцевъ.

На первыхъ порахъ исторической жизни Русского народа, когда оружіемъ Кіевскихъ Великихъ Князей—Дулебы, Бужане и другіе славянскія племена, населявшія древнюю Волынь, были покорены, тогда же и Кременецъ на-равнѣ съ другими городами Волыни, долженъ былъ признать ихъ власть и сдѣлаться достояніемъ Кіевскаго стола. Въ 1073 г., послучаю распрей и споровъ за ве-

---

(1) Иллюстр. газет. 1869 г. № 16 «Древній замокъ въ г. Кременцѣ». А. Хойнацкій. Истор. описаніе Кременецкой крѣпости. Вѣст. Импер. Русск. общ. 1851 г.

ликокняжескій престолъ, Изяславъ Ярославичъ, тѣснимый своими братьями, просилъ помощи у Болеслава Короля Польскаго, который, возвративши ему отчій престолъ, обязалъ его за это содержать въ Кіевѣ, какъ его самаго, такъ и его дружину на полномъ жалованьи и продовольствіи изъ казны Княжеской. Но какъ поляки позволяли себѣ своевольничать и дѣлать разныя насилія Кіевлянамъ, то сіи послѣдніе начали тайно по ночамъ убивать ихъ. Узнавши объ этомъ Болеславъ, ушелъ изъ Кіева и сталъ по дорогѣ захватывать Волынскіе города; какъ то: Перемышль и другіе. (Истор. Госуд. Российск. т. II стр. 73—75, Карамзина.) Въ это время, по свидѣтельству Окольскаго, Болеславъ подступилъ и къ Кременецкому замку, котораго разумѣется онъ не взялъ бы, если бы нѣкто Мокосѣй «покровитель на русинахъ Кременецкаго замка» добровольно не уступилъ его власти Болеслава. За это Болеславъ даровалъ ему привилегированную грамоту, утверждающую особыя права за родомъ Мокосѣевъ, въ послѣдствіи превратившихся въ пановъ Денисковъ—Мокосѣевъ. (1) Послѣ того вѣроятно Кременецъ опять присоединенъ былъ къ Кіевскому княжеству, хотя нигдѣ не упоминается объ этомъ, такъ какъ и о самомъ Кременцѣ исторія молчитъ до 1226 г.

---

(1) Orbis Polon. Okolsky An. 1614 т. 10. стр. 301 см. Иллюстр. газ .1869 г. № 16 «Древній замокъ въ Кременцѣ». А. Хойнацк. Wolyn pod wzgłęd. statist. histor. i archeolog. Часть 2 стр. 103 Herb. Нѣсецк. подъ литерою D. Исторія древняго рода Денисковъ Мокосѣевъ тѣсно связана съ исторіею города Кременца. Староство Кременецкое въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ наслѣдственно принадлежало роду Мокосѣевъ. Это видно отчасти изъ жалованной грамоты Александра Короля Польскаго выданной одному изъ Мокосѣевъ, Дениску Мокосѣю 1504 г. которою потверждается неприкосновенность древнихъ гробовищъ его предковъ, находящихся въ Кременецкомъ замкѣ. Привилегія эта хранилась въ фамильномъ архивѣ

Въ это время подъ его стѣнами Мстиславъ Удалый князь Галицкій разбилъ войско Венгерского Королевича Андрея и его союзниковъ Поляковъ (Wiadomość historiczna o zamku Krzemienieckim Новоселецкаго Wołyń pod względem stat. hist. archeol. стр. 104 Иллюстр. газ. 1869 г. № 16. А. Хойнацк.)

Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1226 г. читаемъ: и пойде Андрей Король Венгерскій и взя Теребовль, пойде къ Тихомлю и взя Тихомль, оттуда же пойде къ Кременцю и бися подъ Кременцемъ. Но особенно прославился и сталъ извѣстенъ Кременецъ въ 1241 г. когда Батый съ многочисленными полчищами Татаръ явился подъ стѣнами Кременецкаго замка. Разрушивъ въ то время Кіевъ, Каменецъ, Галичь, Владиміръ и другіе города, онъ безуспѣшно осаждалъ Кременецъ нѣкоторое время и долженъ былъ отступить отъ него, встрѣтивши сильный отпоръ со стороны Кременецкаго замка. Въ

Денисковъ Мокосѣевъ въ имѣніи ихъ Берегахъ, которое нѣсколько вѣковъ состояло въ ихъ владѣніи. 1871 г. умеръ послѣдній потомокъ этой фамиліи въ Берегахъ, и это имѣніе перешло по наслѣдству Сигизмунду Радзиминскому Помѣщику с. Сивокъ. Кромѣ Береговъ Дениски Мокосѣи владѣли нѣкогда, по грамотѣ Короля Казимира, обширными пространствами земли, начиная отъ Буски надъ Бугомъ до Чарторіи, покрытой теперь мѣстечками и селеніями, а въ то время пастбищами, называвшимися Вороновое стадо. (Окольскій). На томъ основаніи, что Нѣсецкій въ своемъ herbarze разбирая родъ Мокосѣевъ часто ссылается на родъ Князей Зборажскихъ, а описывая родословную князей Збаражскихъ, дѣлаетъ ссылки на родъ Мокосѣевъ, нѣкоторые новѣйшіе Польскіе Писатели родъ Князей Збаражскихъ и Вышневецкихъ производятъ отъ Мокосѣевъ. (Bracia Wladyslawu Jagelly Стадницк. стр. 138. Wołyn pod względem statist. historicz. i arheolog. Стец. Ч. II стр 210 Примѣч. I и II.

1255 г. Кременецъ выдержалъ другую осаду Татарскаго вождя Куремсы и не сдался. Въ лѣтописи читаемъ подъ 1255 г. Потомъ же приде Куремса къ Кременцю и воева около Кременця и, не успѣвши ничтоже, возвратися въ станы своя (Пол. Собр. Русск. лѣт. т. II. стр. 192.) Но замки южно-русскихъ Князей сильно озабочивали Татаръ и потому они постоянно старались о ихъ разрушеніи. Такъ въ 1261 г. является на Волыни грозный Бурондай, требуетъ къ себѣ въ Шумскъ Даніила Галицкаго и приказываетъ срыть укрѣпленія всѣ Княжескихъ городовъ. И рече Бурондай Васильковi: аже есте мои мирницы, размечите же городы свои: взя Левъ размета Даниловъ и Стожескъ, потомъ Львовъ, а Василько размета Кременецъ и Луческъ. Такимъ образомъ сильный и укрѣпленный Кременецъ, выдержавши два ужасныхъ и упорныхъ Татарскихъ приступа, руками собственныхъ Князей былъ разрушенъ и срытъ до основанія. Съ этого времени опять лѣтописи молчатъ о Кременцѣ. Посему нельзя съ достовѣрностію сказать, кто былъ возобновителемъ опустошеннаго Кременца. Князь ли Владиміро-Волынскій, Владимiръ-Іоаннъ, или наслѣдникъ его Мстиславъ Даніиловичъ Галицкій (Времен. Импер. Моск. Общ. Истор. и Др. Рос. Книг. 14 «Гай» Перлштейнъ) при коихъ Галиція и Волынь нѣсколько отдохнули послѣ тревожныхъ временъ Татарскихъ набѣговъ (Истор. Госуд. Рос. т. IV стр. 140—141.).

Въ XIV вѣкѣ Волынь подпадаетъ власти Князей Литовскихъ. Кому именно достался Кременецъ за смертію послѣдняго изъ Князей Даніилова рода-Юрія Львовича трудно опредѣлить съ точностію; но кажется Любартъ Гедиминовичъ, какъ шуринъ Юрія, отчасти по праву наслѣдства, и отчасти хитростію захватилъ себѣ всѣ Русскія земли, входившія въ составъ Владимірскаго Княжества, въ числѣ коихъ былъ и Кременецъ. Это доказывается тѣмъ, что когда Казимиръ В. Король Польскій въ 1340 г. овладѣлъ силою оружія всѣми городами Червенскими между прочимъ и Кременцемъ, заставъ въ немъ Любар-

та, какъ владѣтеля этого города. Тогдаже Казимиръ заключилъ съ Князьями Литовскими Кейстутомъ и Любартомъ мирный договоръ, по которому Кременецъ остался въ секвестрѣ Литовскаго Князя Юрія Наримонтовича на два года, съ условіемъ не возобновлять и не укрѣплять замка а Кременецъ, сказано въ этомъ договорѣ, держати Юрію Наримонтовичу отъ Князей Литовскихъ и отъ Короля за 2 лѣта а городъ не робити а коли миръ станетъ Юрію Князю города лишитися (Изд. Археограф. Ком. въ СПБ. Hist. Polsk. Нарушевича Г. 17 стр. 103—104.). Въ 1349 г. Кейстутъ и Любартъ, соединясь съ В. Княземъ Литовскимъ Ольгердомъ, завоевали Червоную Русь и присоединили къ Литвѣ: въ то время Кременецъ опять перешелъ во владѣніе Любарта, хотя не надолго; въ 1354 г. Казимиръ В. съ Людовикомъ Королемъ Венгерскимъ сдѣлали нечаянное нападеніе на Волынь и Червоную Русь и опять покорили ихъ своей власти. Такимъ образомъ Кременецъ, начиная съ 1349 г. по 1366 г. нѣсколько разъ переходилъ то въ руки Польши, то Литвы, но въ 1366 г. Казимиръ опять завоевавши Волынь по договору, заключенному съ князьями Литовскими, Кременецъ присоединилъ къ владѣніямъ польши и отдалъ его въ ленное владѣніе Александру Коріатовичу. Въ 1370 г. умираетъ Казимиръ; Любартъ и Кейстутъ, пользуясь отсутствіемъ Александра Каріатовича, который отправился въ Краковъ для присутствованія при погребеніи Казимира, осаждаютъ Владимірскій и Кременецкій замки и овладѣваютъ ими; Любартъ опять дѣлается владѣтелемъ Кременца. Вѣроятно около этого времени Кременецкій замокъ сильно былъ опустошенъ и разоренъ и находился въ упадкѣ, потому что Казимиръ В. умирая завѣщалъ значительную сумму денегъ на починку Кременецкаго замка. Была ли употреблена эта сумма по назначенію или нѣтъ, на это неимѣется ни какихъ слѣдовъ. По восшествіи на Польскій престолъ Людовика Венгерскаго, Любартъ поспѣшилъ засвидѣтельствовать ему свою преданность--при чемъ Людовикъ оставилъ въ его пользованіе

всю Волынь и съ Кременцемъ. Но когда въ 1376 г. Кейстутъ и Любартъ сдѣлали нападеніе на Польшу и сильно опустошили ее, тогда Людовикъ какъ бы проснулся отъ сна; онъ, собравши большіе силы, вторгнулся въ предѣлы Волыни, и овладѣвши ею, присоединилъ опять къ Польшѣ, оставивши за Любартомъ только тѣ земли, которыя еще Казимиромъ въ 1366 г. были назначены ему по договору. Въ это время Людовикъ чтобы обезпечить отъ нападенія Литовскихъ Князей нѣкоторые главные города, а особенно замки: Кременецъ, Олеско, Лопатинъ, Городло, Перемышль и Снятинъ, укрѣпилъ ихъ Венгерскими гарнизонами и посадилъ Старостъ изъ Венгровъ. (Длугошъ подъ 1377 г.) По смерти Людовика въ 1382 г., эти Старосты, видя невозможность сохранить свою власть въ чужой собственности, снеслись съ Любартомъ и за значительное количество золота и сребра уступили ему его же замки, въ числѣ коихъ былъ и Кременецъ. (Кромеръ стр. 298 Hist. Nar. Pol. Стрыйк. Т. VI стр. 118.) Это было причиною долговременнаго спора возникшаго при Яггелонахъ между Польшой и Литвой за владѣніе Волынью. Чрезъ годъ послѣ того, какъ вся Волынь съ Кременцемъ подпала власти Любарта, сей послѣдній умеръ 1383 г. и его удѣломъ завладѣлъ сынъ его Ѳеодоръ, княжившій впрочемъ не долго на Волыни. Въ 1386 г. утверждается на Волыни Витовтъ Князь Литовскій, который вмѣстѣ съ другими Волынскими городами овладѣлъ и Кременцемъ. Въ 1372 г. въ лѣтописи Густынской читаемъ: Ягайло Король Польскій призва Витовта, примирися съ нимъ и посади его на Княжествѣ Литовскомъ но Скиргайло братъ Ягайлы, разгнѣвася, яко отъятъ отъ него Княженіе и даде Витовту, начатъ съ Витовтомъ брань, но паки Ягайло помирися и даде Скиргайлу Кременецъ, Стародубъ и Троки. (Полн. собр. Русск. л. т. II. стр. 351). Такимъ образомъ Скиргайло въ замѣнъ В. Княжества Литовскаго получилъ въ пожизненное владѣніе Кременецъ вмѣстѣ съ Торжкомъ и со всѣми принадлежащими къ нимъ мѣстностями.

Въ 1396 г. Скиргайло умеръ въ Кіевѣ отъ яда, не оставивъ по себѣ потомства. Кому принадлежалъ послѣ того Кременецъ положительно нельзя сказать. Нѣкоторые полагаютъ, основываясь на привилегіяхъ, данныхъ Кременцу Свидригайломъ, что этотъ городъ былъ удѣльнымъ Княжествомъ и послѣ Скиргайла принадлежалъ Свидригайлу, но это ошибочно: Кременецъ былъ одинъ изъ числа тѣхъ городовъ на Волыни, которые отдавались во владѣніе безпомѣстнымъ Князьямъ, и въ то время принадлежалъ Витовту, который въ Кременецкомъ замкѣ посадилъ Польскій гарнизонъ и старосту Поляка. Около этого времени Кременецкій замокъ служилъ мѣстомъ заключенія многихъ знатныхъ лицъ Литвы,—въ числѣ коихъ былъ и Свидригайло. Въ 1418 г. завладѣлъ Кременцемъ Свидригайло. Но Витовтъ опасаясь замысловъ сего Князя на Литву занялъ Кременецъ и заключилъ его въ Кременецкомъ замкѣ. Впрочемъ Свидригайло находился въ плѣну не долго. Зубрицкій разсказываетъ, что Русины именно Галицко-Волынскіе, узнавъ о печальной участи Свидригайла и считая его своей надеждой, такъ какъ онъ дѣйствительно былъ преданъ православію и русской народности, рѣшились освободить его. И вотъ въ 1418 г. Ѳедько изъ Острога т. е. Ѳеодоръ Князь Острожскій снесшись съ нѣкоторыми изъ стражей Кременецкой крѣпости, явился подъ нею въ великій Четвертокъ ночью съ пятью стами человѣкъ. Единомышленники спустили ему подъемный мостъ, по которому войско Острожскаго вступило въ крѣпость, перерѣзало Польско-Литовскую стражу и умертвивъ Кременецкаго старосту Конрада Поляка, освободило Свидригайла, который подъ прикрытіемъ 150 человѣкъ Волынскихъ всадниковъ ушелъ въ Молдавію. (Критик. Истор. повѣсть о Червон. Рус. Зубрицк. стран. 232—268 Стрыйк. стр. 474.) Витовтъ какъ извѣстно, имѣлъ свою резиденцію въ Луцкѣ, но очень часто бывалъ и въ Кременцѣ и проживалъ здѣсь по нѣсколько мѣсяцевъ. Но въ 1421 г. прибывши въ Кременецъ онъ оставался тамъ долѣе обыкновеннаго.

Здѣсь онъ принималъ посольство отъ Новгорода и Пскова; сюда прибылъ къ Витовту нѣкій Гильбертъ де Ланноа извѣстный путешественникъ отбывавшій по порученію Карла VI короля Французскаго, посольства къ нѣкоторымъ Европейскимъ дворамъ а также въ Египетъ и Палестину. Онъ оставилъ описаніе своего пріема въ Кременцѣ Витовтомъ; по его словамъ онъ здѣсь пробылъ 9 дней, былъ нѣсколько разъ на обѣдѣ у Витовта, сидѣлъ около Княгини жены Витовтовой, видѣлъ Татарина, имѣвшаго бороду простиравшуюся ниже колѣнъ. (Wołyń pod względem statyst, histor. i archeol.) Между прочимъ онъ упоминаетъ, какъ бы о чемъ то особенномъ, что въ пятокъ давали кушанья у Витовта, скоромныя; вѣроятно въ это время постъ въ пятокъ соблюдался еще строго у Католиковъ. Послѣ смерти Витовта 1430 г. Свидригайло сдѣлался В. Княземъ Литовскимъ. Онъ тотчасъ занялъ Подоль, Луцкъ и Кременецъ, которыми владѣли Поляки и прогналъ ихъ оттуда, и этимъ такъ вооружилъ противъ себя Польскихъ магнатовъ, что тѣ не медля объявили ему войну. Самъ Ягайло съ войскомъ явился на Волыни и приступилъ къ осадѣ Луцка. Въ то время по распоряженію Свидригайла составились ополченія изъ Збаража, Олеска и Кременца и начали опустошать Польскія владѣнія на Руси. Предводительствовалъ ими нѣкто Сенько Романовичъ (Synowie Gedymina т. II стр. 180 стад. Длугош. подъ 1431 г.). Но и Поляки не остались въ долгахъ предъ Русскими. Они собрали двѣ тысячи вооруженныхъ и напали на Кременецкій замокъ и хотя взять его разумѣется немогли, но окрестности его сильно опустошали и, захвативъ множество скота, возвратились подъ Луцкъ, гдѣ подкрѣпили этой добычей голодное войско. Между тѣмъ Ягайло напрасно тратилъ время и людей подъ Луцкомъ; Русскіе сопротивлялись отчаянно; наконецъ не видя возможности овладѣть Луцкомъ вступили въ мирные переговоры съ Свидригайломъ. Вслѣдствіе этихъ переговоровъ Кременецъ достался опять Свидригайлу, который далъ ему въ 1438 г. жалованную грамоту на уч-

реждeніе Войтовства съ правомъ Магдебурскимъ. Но въ Густынской лѣтописи подъ 1438 г. значится, что Свидригайло по смерти Витовта, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Литовскимъ подтвердилъ принадлежавшіе г. Кременцу привилегіи т. е. Магдебурское право и Войтовство. (См. Вол. губ. вѣд 1863 г. № 11). Значитъ Кременецъ и прежде пользовался Магдебурскимъ правомъ, но кѣмъ именно и когда дарованнымъ, не извѣстно. Грамоту, выданную Свидригайломъ въ Луцкѣ, именемъ Князя, подписалъ 9 Мая 1438 г. Моневицъ Староста Подольскій и Кременецкій.

Но Кременецъ не долго оставался въ рукахъ Свидригайла. По извѣтамъ ли, или изъ зависти онъ напалъ въ Подоліи на Θеодора Князя Острожскаго, державшаго его сторону и захватилъ его въ плѣнъ, 1435 г. Въ это время Поляки заступились, за Θеодора и освободили его. Въ благодарность за это избавленіе, Θеодоръ принялъ сторону Польши и получилъ не только утвержденіе наслѣдственныхъ своихъ имѣній: Збаража, Винницы, Хмельника, Сокола, но въ посмертное владѣніе Брацлавъ и Кременецъ. Послѣ того Кременецъ опять будто достался Свидригайлу: это видно изъ его письма, писаннаго имъ изъ Кіева 1436 г. къ Магистру Тевтонскому, гдѣ онъ говоритъ, что Кременецъ и вся Волынь, находятся въ его рукахъ. (1) Въ 1442 г. Ягайло Король

(1) Это письмо помѣщено въ жизнеописаніи Свидригайла Коцебу. Но здѣсь кажется не Кременецъ а Каменецъ нужно разумѣть. Вѣроятно это ошибка была сдѣлана позднѣйшими писателями, потому что этотъ Кременецъ значится на Подолѣ: cæterum castrum Krzemieniec in terra Podolia et ipsam terram Podoliæ, quasi votum in manibus nostris possidemus, пишетъ Свидригайло къ Магистру Тевтонскому. Неужели Кременецъ принадлежалъ къ Подоліи? Трудно впрочемъ теперь доискаться правды послѣ того, какъ Польскіе писатели сильно поискажали факты, запутывая и затемняя генеалогіи знаменитыхъ родовъ Русскихъ для того, чтобы все передѣлать на свой Польскій ладъ. Такъ

Польскій подтвердилъ за Кременцемъ права Магдебургскія, дарованныя ему Свидригайломъ, и такимъ образомъ поставилъ его наряду съ другими лучшими городами Польши, Литвы и Волыни. Нѣкоторые, описывая Кременецъ, допускаютъ ошибочную и ложную мысль, будто онъ по смерти Свидригайла былъ присоединенъ навсегда къ Польшѣ, но это едвали справедливо, потому что Длугошъ древнѣйшій историографъ рѣшительно ничего не упоминаетъ объ этомъ; значитъ Кременецъ принадлежалъ Литвѣ до самого соединенія Литвы съ Польшею 1569 г. и имъ долго владѣлъ на правахъ ленныхъ родъ Мокосѣевъ, изъ которыхъ одинъ, именно Денисъ Мокосѣй уступилъ,

---

касательно Кременца встрѣчается много противорѣчій: напр. Стрыйковскій утверждаетъ, а за нимъ и другіе повторяютъ, что Витовтъ въ 1386 г. уступилъ Димитрію Корыбуту замки: Кременецъ, Брацлавъ, Винницу и Соколъ, между тѣмъ это противорѣчитъ давнѣйшимъ хроникамъ Литвы, которые говорятъ, что Витовтъ въ тѣ замки послалъ своихъ старостъ (Kron. wydan. Danilow. стр. 52). Кромѣ того Корыбутъ едва ли когда былъ въ этой мѣстности, а тѣмъ болѣе невѣроятно, чтобы онъ получилъ эти города во владѣніе. Другіе (Нарбутъ, Зубрицкій) эти же самые замки; Збаражъ, Винницу, Соколъ приписываютъ Ѳеодору Князю Острожскому и называютъ ихъ наслѣдственными его имѣніями. Въ 1435 г. додаютъ ему въ посмертное владѣніе еще Брацлавъ и Кременецъ. Но Збаражъ, какъ извѣстно въ XVI вѣкѣ принадлежалъ Князьямъ Збаражскимъ. Третьи наконецъ (Кояловичъ и другіе) отдаютъ тѣже замки; а равно и Кремеменецъ Ѳеору Дмитріевичу Корыбуту, который есть чисто вымышленное лице. Папроцкій приписываетъ ему построеніе даже Винницы и Збаража. И кто тутъ разберетъ теперь — гдѣ правда, а гдѣ ложь Польскіе писатели запутали многіе факты, такъ что они составляютъ теперь для насъ какъ бы Гордіевъ узелъ, для разсѣченія котораго нуженъ второй Александръ Македонскій.

по желанію Казимира Ягайлоновича, Кременецъ ему, вмѣсто котораго получилъ отъ него привелегіи на другія имѣнія (Okolsky Orb. Polon. dycya 1648 г. т. II.)

Вскорѣ начались опустошительные набѣги Татаръ на Волынь. Кременецъ, находясь на перепутьи ихъ вторженій, постоянно подвергался ихъ разореніямъ и опустошеніямъ; самый замокъ его въ то время пересталъ уже быть грозой для нихъ, ибо не былъ укрѣпленъ настоящимъ образомъ, не имѣлъ много оружія и достаточнаго количества людей чтобы могъ отразить нападенія Татаръ. —Инвентарь г. Кременца, составленный въ 1479 г., такъ описываетъ положеніе замка: 3 фуклеры а 4 прохницы, пушекъ малыхъ 6, а пищаль одна; а великихъ пушекъ на городни 4, пушечного пороху полбочки а шиповъ годныхъ бочка. А челяди дворное, што въ городѣ 3. паробки, а 4 жонки, а 2 дѣвки. А у дворци Королевомъ миля отъ города (въ Стожкѣ) тамъ жинка съ дѣтьми сама четверта, а клячь тры, а волы 2 а жита полчетверты стырты, а въ стыртѣ по 200 копъ и проч. (Инвентарь што на Кременецъ подано) Mebr. L. A. 191 117 Смотр. Star. Pólsk. т. II. стр. 750).

Очевидно при такомъ положеніи замка, Кременецъ не избѣжалъ огня и меча Татарскихъ ордъ.—Но особенно ужасные набѣги Татаръ на Кременецъ и его окрестности были въ 1497 и 1500 г. О первомъ изъ нихъ въ Кіевской лѣтописи говорится такъ: «1497 Март. во 2 Татарове и Турки приходиша въ Волынскую землю и воева около Кременца и съ 400 душъ плѣна вземши возвратишася во своя». Въ 1500 г. сыновья Менгли-Гарея, вторгнувшись на Волынь, съ 1500 Татарской конницы, выжгли города: Кременецъ, Владиміръ, Луцкъ и др.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОТНОШЕНІЕ «УСТАВА О ВСЕСОСЛОВНОЙ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ» КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

Отношеніе это двухъ родовъ: одни статьи «Устава» касаются священно-церковнослужителей, другія молодыхъ людей духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста.

1. Статьей 62-й «Устава о воинской повинности» освобождаются отъ воинской повинности: 1) «священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и 2) православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, *или духовныхъ училищахъ*. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія *шести лѣтъ* со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ *до тридцатишестилѣтняго возраста*.» Ни одно сословіе Россійской имперіи, даже изъ привилегированныхъ классовъ, не получило такой широкой льготы и такого изъятія изъ общесословной воинской повинности. Льготы по образованію въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (завед. 1 разряда) касаются лишь срока состоянія въ рядахъ, но не освобождаютъ вовсе отъ повинности Лица, имѣющія степень доктора медицины, преподавателя во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, пансіонеры Императорской академіи художествъ и т. п. всѣ привлекаются вынуть жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ войска. Между тѣмъ отъ этого правила изъяты псаломщики, получившіе образованіе не только въ академіяхъ и семинаріяхъ, но даже въ духовныхъ училищахъ. Духовное сословіе обязывается за это изъятіе большою благодарностію Монаршей милости; а вмѣстѣ съ тѣмъ повинно, въ замѣнъ этой льготы, отслужить отечеству вѣрою и самоотверженною службою въ предѣлахъ своего призванія. Благоразуміе и жертвы со сто-

роны духовенства особенно необходимы въ виду нападокъ русской печати по поводу широкой льготы псаломщикамъ. Русская печать, разбирая еще проэктъ устава о воинской повинности, гнѣвно нападала на изъятіе псаломщиковъ. «Спрашивается, писалъ составитель *внутренняго обозрѣнія*, «Вѣстника Европы,» на какомъ основаніи проектомъ допущено полное, безусловное изъятіе для псаломщиковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ? Мы понимаемъ отсрочку призыва для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, какъ и другихъ училищъ, она и опредѣляется особо, при чемъ для духовныхъ училищъ допущены самыя долгія отсрочки; мы понимаемъ освобожденіе священнослужителей отъ службы. Но съ какой стати давать полное изъятіе еще псаломщикамъ, которыхъ вслѣдствіе того разведется видимо-невидимо.» (Вѣстн. Евр. 1873 г. Апрѣля, 858 с.) Намъ сдается, что изъятіе псаломщиковъ допущено въ виду той достаточной причины, что если при церкви будетъ священникъ, а не будетъ псаломщика, то ни Богослуженія въ храмѣ, ни требъ въ приходѣ совершать будетъ не возможно—некому вѣдь будетъ пѣть.

Составитель *внутр. обозр.* «Вѣстника Евр.» опасается, что изъятіемъ псаломщиковъ воспользуется русское купечество, чтобы уйти отъ воинской повинности. Богомольное купечество съ благодарностію приметъ исполненіе псаломщицкой повинности, вмѣсто отбыванія повинности военной: о сыновьяхъ лицъ духовнаго званія уже и не говоримъ: для нихъ это прямая дорога, и изъ псаломщиковъ они по прежнему будутъ наводнять собою гражданскую службу. И такъ, продолжаетъ жаловаться составитель *внут. обоз.*, въ Россіи одна каста все-таки будетъ каста привилегированная въ самомъ существенномъ изъ всѣхъ гражданскихъ условій. Только это будетъ не потомственное дворянство, а потомственное духовенство. Колѣно Іуды теряетъ привилегію (?!), но она возстановляется въ пользу колѣна Левія. Неужели въ Россіи въ настоящее время ни въ комъ рѣшительно такъ не нуждаются, какъ

въ псаломщикахъ?! (Тамъ же, стр. 858). Псаломщики необходимы, повторяемъ, для совершенія Богослуженія и требъ. Опасенія же «Вѣст. Европы» на счетъ привлеченія и увеличенія колѣна Левіина напрасны. Уставъ духовныхъ семинарій 1867 года, правиломъ 122-мъ далъ широкій доступъ въ 5 и 6 классы семинарій всѣмъ сословіямъ русскаго общества, до 28 лѣтняго возраста требуя отъ поступающихъ въ эти спеціально-Богословскіе классы лишь значительной церковной начитанности. О классическихъ и новыхъ языкахъ, и математикѣ и помину нѣтъ. А воспользовался ли этимъ льготнымъ правиломъ до сихъ поръ хоть одинъ дворянинъ, или купецъ въ Россіи?! Рѣшеніе вопроса—гдѣ причина этого факта? не входитъ въ задачу этаго очерка краткаго.

Изъятые отъ воинской повинности священнослужители «Уставомъ о воинской повинности» обязываются: 1) Составлять метрическія выписи для призывныхъ списковъ. Для отправленія воинской повинности вся Россія будетъ раздѣлена на «призывные участки.» Въ началѣ каждаго года въ этихъ участкахъ, для призыва къ исполненію воинской повинности, будутъ составляться *частные призывные списки*. Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ будутъ, между другими документами, служить метрическія выписи. Составленіе-то этихъ метрическихъ выписей для православнаго населенія 306 ст. и возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей. По 107 ст. «метрическія выписки должны заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужескаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выпискахъ означается: имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отечество и прозваніе его отца—а относительно незаконнорожденныхъ имя, отечество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми

составляются призывные списки по принадлежности. «Выписки» д. б. доставлены имъ не позже 15 января. Составленіе этихъ выписей потребуетъ отъ священниковъ большой точности и аккуратности. . . . 2) Статьей 155-й священники обязываются приводить къ присягѣ въ призывномъ участкѣ лицъ принятыхъ на службу въ постоянныя войска. 3) Лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго сословія, должны непремѣнно приписаться къ призывному участку. (95 ст.) Для приписки этой «Уставъ» тоже требуетъ метрическаго свидѣтельства. (95 ст.) Наконецъ 4) «Уставъ о воинской повинности» требуетъ, чтобы предъ вступленіемъ въ бракъ, всѣ лица муж. пола, за исключеніемъ крестьянъ, предъявляли бы священнику, имѣющему совершать бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. (100 ст.) Вотъ новыя обязанности, налагаемыя на священниковъ «Уставомъ о воинской повинности» Знать ихъ конечно обязательно для каждаго священника.

II. Какія правила «Устава о воинской повинности касаются лицъ духовнаго происхожденія, достигшихъ 20 ти лѣтняго возраста? Начало общесословнаго привлеченія къ воинской повинности оч. устойчиво и неуклонно проведено чрезъ весь «Уставъ.» Сословныхъ изъятій и привилегій по происхожденію «Уставъ» чуждъ. Но и на этотъ разъ лицамъ духовнаго происхожденія даны важныя льготы *по образованію*, вызвавшія, какъ мы видѣли выше, ропотъ въ нашей печати. Такъ 55 ст. «лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются, по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности». Такой льготой не пользуются окончившіе курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ рус. учебн. заведеніяхъ. Кромѣ льготы, изложенной въ 55 ст., пользуются еще отсрочкой поступленія въ войска, для окончанія образованія, въ случаѣ заявленнаго желанія: 1) до достиженія 24-хъ лѣтъ отъ роду воспитанники дух. семи-

нарій; 2) до 28-ми лѣтъ отъ роду воспитанники дух. академій. (52 ст.) наконецъ воспитанники дух. академій и семинарій, по силѣ 54-й ст.., могутъ поступать подъ знамена вольноопредѣляющимися. Права вольноопредѣляющихся, нелишне б. замѣтить, довольно выгодны. Напр. представившіе надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ курса втораго класса дух. семинарій въ дѣйствительныхъ войскахъ служатъ всего лишь шесть мѣсяцовъ. (173 ст.) Затѣмъ вольноопредѣляющіеся, по истеченіи шести мѣсяцевъ, если пожелаютъ продолжать военную службу, и выдержать установленное испытаніе, (испытаніе исключительно въ специальныхъ военныхъ предметахъ—Тактикѣ, какъ главнѣйшемъ военномъ предметѣ, Воинскомъ уставѣ, Военной Администраціи, Ручномъ оружіи, Полевой Фортификаціи и Военной Топографіи), могутъ быть произведены и въ офицеры.

Вотъ и все, что въ «Уставѣ о воинской повинности,» касается отцевъ и дѣтей духовнаго сословія. Въ виду строгихъ законовъ о духовенствѣ въ Пруссіи, Австріи и Италіи, въ виду заявленія тамъ общаго сочувствія этимъ законамъ, (митинги въ Англіи и Берлинѣ), широкія льготы относительно отбыванія воинской повинности, дарованныя въ Россіи духовенству, получаютъ значеніе полной милости и довѣрія *правительства* къ православному духовенству.

(Кіев. Епарх. вѣд. 1874 г. № 7).

ПОСЛѢДСТВІЯ СОКРАЩЕНІЯ ПРИХОДОВЪ.

Въ «Современныхъ извѣстіяхъ пишутъ: «Мы замѣчали уже разъ, что *Русскія Вѣдомости* пользуются достовѣрными свѣдѣніями о дѣлахъ духовнаго вѣдомства, повидимому получаемы оффиціознымъ путемъ. Тѣмъ большаго вниманія заслуживаетъ нижеслѣдующее письмо, ими полученное и нами перепечатываемое буквально. Оно содержитъ признаніе, что мѣра, которую думали достигнуть

*

«обезпеченія духовенства», именно посредствомъ сокращенія приходовъ, кончилась полной неудачей. Въ иныхъ мѣстахъ она произвела расколъ, въ другихъ отпаденіе отъ христіанства, повсюду отчужденіе отъ духовенства и въ довершеніе—ничуть не улучшила положенія оставшихся членовъ клира. Все это легко было предвидѣть. Не разъ на этихъ самыхъ страницахъ мы возвращались къ этому вопросу; не разъ эти самыя послѣдствія, въ видѣ предостереженій, заранѣе указывались нашими корреспондентами. Если бы ставить вопросъ личнаго самолюбія выше дѣлъ столь великой общественной важности, каково положеніе духовенства, то мы имѣли бы основаніе потѣшиться.

Но нѣтъ, не потѣхѣ здѣсь мѣсто. Прискорбно, что фактъ, который легко можно было предвидѣть, усматривается только послѣ тяжелаго эксперимента, вредныя послѣдствія котораго въ общегосударственномъ смыслѣ (скажемъ мимоходомъ) даже и исчислены въ настоящее время быть не могутъ. «Кабаки умножаются, церкви закрываются»: одна эта мысль, съ своимъ возмущающимъ сопоставленіемъ, многаго стоитъ. А она не могла не пробѣжать, эта мысль, въ виду факта, истолкованіе котораго съ высшихъ точекъ зрѣнія не подъ силу простому народу: гдѣ ему тутъ соображать объ общемъ экономическомъ положеніи страны и отсюда находить оправданіе или извиненіе обоимъ, одинаково непригляднымъ явленіямъ даже и порознь, не только въ сопоставленіи? Затѣмъ, нельзя не видѣть, что такъ называемое «сокращеніе штатовъ», немного комическое даже въ приложеніи и къ должностямъ государственной службы, совершенно неприменимо къ церкви, и особенно при настоящемъ положеніи, когда служители ея кормятся доброхотными даяніями. И въ государственной службѣ сокращенія штатовъ часто оканчиваются исторіею Тришкина кафтана: сокращая расходы на первый разъ, повидимому, въ дальнѣйшемъ теченіи вещей казна вынуждается снова наполнять убылыя, упраздненныя мѣста, хотя бы подъ другими на-

именованіями, но съ тою непремѣнною разницею, что новые, прибавочные штаты идутъ уже по возвышеннымъ цѣнамъ; словомъ, итоги расходовъ увеличиваются. Здѣсь же, въ духовномъ вѣдомствѣ, на чемъ могло быть основано ожиданіе даже этого, первоначальнаго, призрачнаго улучшенія? Гдѣ были данныя, что приходъ въ 1,000 душъ дастъ своему причту, не говоримъ впятеро, но хотя бы вдвое, чѣмъ поступало тому же причту отъ прихода въ 200 душъ? Таксы за исправленіе требъ не положено (она въ сущности и невозможна); да и обязательности прибѣгать за ними къ услугамъ причта въ строгомъ смыслѣ не существуетъ. Обращаться за молебномъ и панихидой и не обращаться, это въ полной волѣ прихожанина; и не только за молебномъ и панихидой, но за таинствами. Могутъ умирать безъ покаянія, и умираютъ; могутъ не быть на исповѣди по десяткамъ лѣтъ, и не бываютъ; за крещеніемъ можно обращаться къ старицѣ безпоповщинскаго общества, и обращаются; можно къ поморскому старцу обратиться за благословеніемъ брака, а то и совсѣмъ отвергнуть вѣнчальный бракъ, съ перечисленіемъ себя въ ѳедосѣевцы или молокане, или безъ перечисленія. Итакъ, помимо всѣхъ неудовольствій, которыя предвидѣть было естественно въ здателяхъ храма, отщипывавшихъ отъ себя послѣднія копѣйки, чтобы устроить у себя, на свою кровную лепту, домъ Божій, и принуждающихся затѣмъ видѣть этотъ домъ Божій запустѣлымъ,—и помимо этого неудовольствія, необходимо было предвидѣть, что столь эластическая величина, каково содержаніе духовенства, никакъ не увеличится отъ одного сокращенія духовныхъ лицъ. Должно было предвидѣть, что съ ослабленіемъ предложенія духовныхъ услугъ ослабится спросъ,—совершенно обратно обычному экономическому закону. При доступности духовенства и близости церквей, одинъ священникъ въ данное время получитъ двадцать приглашеній на молебенъ или панихиду; при обратныхъ условіяхъ, то-есть малочисленности лицъ и отдаленности, потребность въ церковныхъ требахъ сокра-

тится, прямо пропорціально уменьшенію удобствъ добыть священнослужителя. И мало того: увеличеніе доходовъ духовенства не можетъ за непремѣнное предполагаться даже при увеличеніи требъ, если бы таковое и послѣдовало отъ сокращенія штатовъ; численные и пространственные предѣлы пастырской дѣятельности, словомъ—количество тутъ почти ничто; *какъ* относится церковный служитель къ своему дѣлу, этимъ болѣе всего рѣшается, *сколько* онъ получитъ. Внимательность, благоговѣніе, заботливость, производятъ то, что (въ обратномъ примѣненіи священнаго текста) овцы готовы бываютъ класть душу свою за пастыря, и при всей малочисленности и даже скудости средствъ, готовы съ нимъ раздѣлять послѣднія крохи. Если бы ходить за примѣрами, можно бы найти ихъ много, но мы возьмемъ два. Въ послѣднія лѣтъ двадцать, тридцать, въ Москвѣ не одна изъ приписныхъ церквей образована въ самостоятельную. Это совершалось такъ. Какой нибудь доброхотный датель кладетъ капиталъ на «обезпеченіе причта» и церковь получаетъ причтъ. Капиталъ обыкновенно такъ ничтоженъ, что процентами можно содержать развѣ только сторожа, а не священника: но духовенство жило и живетъ. Другой примѣръ. Въ Переславлѣ Залѣсскомъ нельзя безъ содраганія подумать о томъ: чѣмъ же живетъ тамъ духовенство, при 20 слишкомъ церквахъ и можетъ быть всего 4,000 населенія? Но священнослужительскія мѣста не праздны: скудно, но живутъ. Разумѣется, это примѣры, а не образцы. Слишкомъ бѣдна бываетъ жизнь въ такихъ условіяхъ. Обоюдно бываетъ тяжело, и паствѣ и духовенству, какъ, полагаемъ, въ Переславлѣ. Но мы указываемъ только законъ, который въ данномъ случаѣ совсѣмъ иной, нежели законъ экономическаго предложенія и спроса.

Если не сокращеніемъ церквей, то чѣмъ достигнуть обезпеченія духовенства, это не входитъ въ цѣль нашей статьи; да мы и касались этого предмета уже не однократно. Напоминаемъ о замѣчательныхъ статьяхъ Д. Ѳ. Самарина, помѣщенныхъ у насъ прошлымъ годомъ,

разумнѣе которыхъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства не сказано было ничего. Мы заключимъ настоящую свою замѣтку только выраженіемъ одного недоумѣнія. Корреспондентъ *Русскихъ Вѣдомостей* возлагаетъ нравственную отвѣтственность въ печальныхъ послѣдствіяхъ сокращенія приходовъ—на архіереевъ и ставитъ въ образецъ преосвященнаго Нила Ярославскаго. Преосвященному Нилу дѣйствительно да будетъ честь и хвала, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ какія онъ былъ поставленъ предстоявшею обязанностію закрывать церкви,—онъ нашелся и сумѣлъ спасти церкви отъ упраздненія изысканіемъ побочныхъ средствъ на содержаніе духовенства. Но дозволительно спросить: чѣмъ же виноваты прочіе преосвященные? Развѣ по собственному вдохновенію имъ пришло въ голову обезпечивать служителей алтаря упраздненіемъ алтарей? Сколько мы знаемъ и сколько знаетъ вся Россія, поступая такъ, они только исполняли высшія приказанія, и исполняли, смѣемъ сказать, далеко не съ охотою. Мы знаемъ примѣры, гдѣ это производилоль съ сокрушеніемъ сердца; мы слышали о примѣрахъ, гдѣ отъ преосвященныхъ поступали возраженія, изъявленія опасеній. Но повиноваться они были обязаны, и если нѣкоторые оказались въ исполненіи слишкомъ ревностно поспѣшными, то ихъ можно было-бы обвинять прямѣе въ угодливости, нежели въ беззаботности или чемъ другомъ.

Настоящее недоумѣніе свое мы находимъ вполнѣ законнымъ, если письмо, присланное въ *Русскія Вѣдомости*, о чемъ мы имѣемъ поводъ догадываться, не чуждо высшихъ сферъ. Вотъ и самое письмо:

«Принимаемыя Св. Синодомъ мѣры къ сокращенію приходовъ и причтовъ, съ цѣлію обезпеченія быта сельскаго и городскаго духовенства, по полученнымъ свѣдѣніямъ изъ епархій, мало гдѣ приносятъ пользу: матеріальныя средства духовенства остаются почти что тѣ же, не смотря на значительное расширеніе приходовъ припискою новыхъ деревень. До сокращенія штатовъ приходы состояли изъ 200 душъ и болѣе; въ настоящее же время приходы отъ

200 и до 900 душъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не пользуются самостоятельностію и считаются приписными. Во Владимірской Епархіи, напримѣръ, есть приходы, которые вмѣщаютъ по 4 и даже по 5 церквей, съ 1 священникомъ и 2 псаломщиками, тогда какъ въ 1870 году каждая изъ сихъ церквей была самостоятельною, съ особымъ причтомъ. Прихожане, по имѣющимся свѣдѣніямъ, относятся къ новому причту весьма не дружелюбно, считая присоединеніе ихъ храмовъ къ сосѣднимъ приходамъ результатомъ корыстныхъ домогательствъ сосѣдняго причта. На первое время по закрытіи ихъ храмовъ, они по большей части даже перестаютъ ходить въ новую для нихъ приходскую церковь, часто отстоящую на 10 и болѣе верстъ; затѣмъ въ большинствѣ отказываются за дальностію разстоянія исправлять нѣкоторыя церковныя требы какъ-то исповѣдь; не принимаютъ въ годовые праздники причтъ съ св. водою, въ слѣдствіе чего происходятъ ссоры между причтомъ и новыми прихожанами. Эти послѣдніе часто приносятъ жалобы епархіальному архіерею; когда же, по распоряженію епархіальнаго начальства, назначается слѣдствіе, то прихожане по большей части отказываются отъ принесенныхъ ему на причтъ жалобъ, что не мѣшаетъ имъ однако черезъ нѣсколько времени снова начинать ссору съ причтомъ, и такъ безъ конца. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ средства причта, не смотря на расширеніе прихода, нисколько не умножаются. Новые прихожане, какъ мы выше замѣтили, не исполняютъ многихъ требъ и не принимаютъ къ себѣ причтъ, а прежніе уменьшаютъ дачу, на томъ основаніи, что приходъ увеличился. Такимъ образомъ, причтъ остается при прежнемъ содержаніи.

Другіе приписные приходы поступаютъ инымъ образомъ: со дня присоединенія ихъ храма къ сосѣднему приходу, они объявили себя послѣдователями «старой вѣры», и духовенство самостоятельнаго прихода оказывается безсильнымъ возвратить ихъ въ православіе. При этомъ считаемъ не лишнимъ замѣтить, что были

случаи, что прихожане подавали прошенія архіерею и даже восходили до Св. Синода съ ходатайствомъ объ оставленіи ихъ храмовъ самостоятельными, намекая въ противномъ случаѣ о возможности перехода въ расколъ. И дѣйствительно въ епархіяхъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонской, одновременно съ сокращеніемъ приходовъ, замѣчается усиленіе сектъ штундистовъ, шалапутовъ и другихъ. Бороться съ этимъ усиленіемъ священники не въ состояніи, тѣмъ болѣе что приходы ихъ раскинуты, по большей части, на громадное пространство. Въ епархіяхъ Казанской и Уфимской, мало преданное православному ученію татарское населеніе массами возвращается въ магометанство, какъ замѣтно, въ виду того главнымъ образомъ, что въ каждой полутатарской деревнѣ устраиваются мечети и училища, тогда какъ православными храмами эти двѣ губерніи не очень изобилуютъ.

Каждая епархія имѣетъ не мало средствъ обезпечить наше бѣдное сельское духовенство, и починъ въ этомъ дѣлѣ конечно должны оказать епархіальные архіереи. Одни ихъ воззванія въ паствѣ объ обезпеченіи причта способны были бы сдѣлать многое. Къ сожалѣнію, архипастыри почему-то не прибѣгаютъ къ этой мѣрѣ, предпочитая сокращать приходы и причтъ, оставляя напримѣръ изъ 100 церквей—лишь 60 самостоятельными и изъ 100 священниковъ, 20 діаконовъ и 180 причетниковъ—70 священниковъ и 80 причетниковъ. Изъ 20 епархій, въ которыхъ введены новые штаты, только въ одной Ярославской архіерей выказалъ замѣчательную ревность въ дѣлѣ обезпеченія духовенства; въ ней собрано болѣе 624 т. р. с., и кромѣ того мѣстными прихожанами устроены или пріобрѣтены покупкою для 439 приходовъ дома для священноцерковнослужителей, а для прочихъ прихожане обязались устроить таковые въ послѣдствіи; кромѣ того, пріобрѣтено имуществъ, приносящихъ доходъ, на 16 съ половиною тыс. руб. сер., и на такую же сумму прихожане обязались выдавать денежныхъ окладовъ.

Ярославская губернія, какъ по занимаемому ею пространству въ 647 кв. м., такъ и по населенію, доходящему до 988 тыс. жителей, считается изъ среднихъ, а между тѣмъ въ ней одной стараніемъ архипастыря сдѣлано болѣе, нежели во всѣхъ прочихъ девятнадцати епархіяхъ: Владимірской, Рязанской, Пермской, Курской, Воронежской, Тамбовской, Екатеринославской, Харьковской, Саратовской, Вологодской, Астраханской, Могилевской, Архангельской, Калужской, Оренбургской, Уфимской, Олонецкой, Кишиневской и Таврической, въ которыхъ православное населеніе, по отчету оберъ-прокурора Св. Синода, въ 1872 года восходило свыше 20 милліоновъ жителей, а между тѣмъ, въ нихъ не собрано и 100 тысячъ рублей на обезпеченіе причта, тогда какъ епархіи эти, въ особенности первыя девять изъ вышеупомянутыхъ, считаются по благосостоянію жителей не бѣднѣе Ярославской. Мы не можемъ еще дать полной цифры сокращенныхъ приходовъ и причтовъ въ большей части поименованныхъ епархій, но число ихъ весьма значительно и далеко превышаетъ число сокращенныхъ приходовъ и причтовъ въ Ярославской, въ коей изъ 822 приходскихъ церквей оставлено съ особымъ причтомъ 728; число же причта, вмѣсто прежнихъ—945 священниковъ, 390 діаконовъ и 1867 причетниковъ, равняется 790 священниковъ и 750 причетниковъ, изъ чего слѣдуетъ, что изъ прежняго штата убавлено 1,660 человѣкъ, т. е. болѣе половины. *(Соврем. извѣст. № 106).*

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩАГО ПРИ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ОТДѢЛА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ.

Рядомъ съ С.-Петербургскимъ Обществомъ Распространенія Священнаго Писанія, стяжавшимъ себѣ заслуженную извѣстность ревностнымъ исполненіемъ предложенной задачи, возникло въ Москвѣ другое общество,

имѣющее цѣлью сдѣлать доступными для народа и распространить во всѣхъ классахъ общества, вмѣстѣ съ Священнымъ Писаніемъ, и тѣ богослужебныя книги, отеческія сочиненія и современныя произведенія духовной литературы, которыя, при общедоступномъ изложеніи, способствовали бы правильному уразумѣнію Священнаго Писанія въ духѣ ученія православной церкви и служили бы руководствомъ къ прохожденію духовной христіанской жизни. Потребность въ народѣ этихъ книгъ, называемыхъ имъ божественными, несомнѣнно велика и не доставало средствъ къ ея удовлетворенію. Слѣдовало дать возможность народу получать книги на мѣстахъ, не предпринимая за ними отдаленныхъ поѣздокъ. Вотъ задача къ осуществленію которой стремится отдѣлъ распространенія духовнонравственныхъ книгъ. Конечно эта задача еще далеко не выполнена имъ, но въ его дѣятельности уже замѣтны явленія утѣшительныя. Изъ самыхъ отдаленныхъ областей нашего отечества доходятъ заявленія свидѣтельствующія о жаждѣ духовнаго просвѣщенія, и эта потребность удовлетворяется посылкой книгъ и даже образованіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ постоянныхъ складовъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ отчета отдѣла за 1873 годъ, въ теченіе этого года образовались новые склады: въ Верейскомъ уѣздѣ, въ имѣніи князя А. А. Щербатова, въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, въ Звенигородѣ при Христорождественской церкви, въ Коломнѣ при Іоанно-Богословской церкви, въ слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда, владимірской губерніи, въ Урюпинской станицѣ Донской области. Успѣшно продаются книги въ Троицкой лаврѣ, благодаря содѣйствію почтеннаго отца намѣстника Антонія, но особенно успѣшно идетъ продажа въ слободѣ Мстерѣ, гдѣ предсѣдатель мѣстнаго противураскольническаго братства А. К. Голышевъ неутомимо подвизается въ просвѣщеніи мѣстнаго населенія.

Въ Коломнѣ Іоанно-Богословской церкви діаконъ Смирновъ, заявляя о своемъ намѣреніи открыть книжный складъ, объяснилъ, «что по прочтеніи имъ перваго от-

чета отдѣла за 1871 годъ у него возникла эта мысль, подкрѣпляемая въ особенности тѣмъ обстоятельствомъ, что въ городѣ Коломнѣ не только нѣтъ ни одной книжной лавки, но что нѣтъ даже никакой возможности купить сколько-нибудь сносную книгу, и такимъ образомъ нѣтъ никакихъ средствъ удовлетворить нравственной потребности почти 18.000 городскаго населенія, не говоря уже о населеніи уѣзда. Между тѣмъ никакъ нельзя сомнѣваться въ существованіи самой этой нравственной потребности, которая съ открытіемъ въ уѣздѣ и городѣ многихъ училищъ и съ увеличеніемъ вслѣдствіе сего числа грамотныхъ будетъ безъ сомнѣнія быстро возрастать, и нужда въ книгахъ все болѣе и болѣе ощущаться.»

Въ Урюпинской станицѣ Донской области книжный складъ устроенъ при Христорождественской церкви тремя священниками, которые въ заявленіи своемъ о намѣреніи приступить къ этому дѣлу объяснили что, сочувствуя благому дѣлу распространенія въ народѣ святѣйшихъ истинъ религіи и нравственности христіанской и познакомившись съ организаціей и дѣятельностію отдѣла изъ отчета за 1872 годъ, они считаютъ священною обязанностію предложить на это дѣло и свой посильный трудъ. «Въ Урюпинской станицѣ, прибавляютъ они, ежегодно бываютъ двѣ значительныя ярмарки; два раза въ недѣлю собираются здѣсь людные базары, и кромѣ того и въ обыкновенное время ее посѣщаетъ, какъ станицу окружную, не мало народа изъ окольныхъ слободъ и хуторовъ. Многіе изъ окольнаго духовенства выражаютъ свое сочувствіе къ предпринимаемому нами дѣлу, тѣмъ болѣе для здѣшней мѣстности полезному что на Дону грамотность жителей вообще въ довольно удовлетворительномъ положеніи.»

Кромѣ этихъ вновь устроенныхъ складовъ успѣшно дѣйствуетъ для распространенія книгъ съ 1872 года священникъ Волоколамскаго уѣзда села Ярополча отецъ Соловьевъ. Въ письмѣ на имя г. предсѣдателя священникъ Соловьевъ объяснилъ что въ теченіе истекшаго 1873 г. имъ продано: 2 экз. Библіи, 265 экз. Евангелій, 30 экз.

Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ; 106 экз. Псалтирей русскихъ и славянскихъ. Объясненій литургій и воскресныхъ евангелій, молитвенниковъ и другихъ религіознонравственныхъ книгъ и брюшюръ 799 экзем. Кромѣ того роздано даромъ 48 Евангелій и пріобрѣтено 5 рублей членскаго взноса. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ озабоченъ изысканіемъ средствъ на наемъ книгоноши, согласно съ первоначальнымъ его предположеніемъ и на выписываніе книгъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, и надѣется что въ будущемъ 1874 году дѣло распространенія имъ книгъ пойдетъ много успѣшнѣе.

Продажа духовно-нравственныхъ книгъ при московскихъ церквахъ шла вообще удовлетворительнымъ образомъ; но значительно успѣшнѣе чѣмъ во всѣхъ прочихъ церквахъ продавались эти книги при Пятницкой церкви, въ Охотномъ ряду. Почтенный настоятель этого храма отецъ Іоаннъ Виноградовъ, не довольствуясь распродажей оныхъ при своемъ храмѣ, съ успѣхомъ распродавалъ ихъ въ третье классныхъ вагонахъ Рязанской железной дороги, по которой онъ въ лѣтніе мѣсяцы нерѣдко совершалъ переѣзды. При церкви же самая значительная распродажа происходила въ теченіе Великаго Поста. Въ это время отецъ Виноградовъ поступалъ слѣдующимъ образомъ: самъ раздавалъ даромъ окончившимъ исповѣдь, смотря по потребности, кому Евангеліе, кому брошюрки изданія Блисмера, противъ пьянства, лжи, обмана и тому подобныя, изъ числа книгъ пріобрѣтенныхъ на сумму благотворителей для раздачи. Въ то же время діаконъ этой церкви продавалъ книги тѣмъ кто подходили записываться, или давалъ для прочтенія и обмѣна тѣмъ кто ожидали свободнаго доступа къ исповѣди. Всего въ теченіи 1873 года продано отцомъ Виноградовымъ 3.439 экземпляровъ разныхъ наименованій, не включая листовъ Воскресной Бесѣды, которыхъ еженедѣльно расходилось отъ 100 до 150 листовъ. Изъ числа проданныхъ экземпляновъ разошлось между прочимъ: Новыхъ Завѣтовъ 126, Евангелій 270, русскихъ Псалтырей 134, краткихъ

молитвенниковъ 284, о таинствахъ Невскаго 352, избранныхъ мѣстъ изъ твореній Св. Тихона 187, Св. Димитрія Ростовскаго 68, житій Святыхъ г-жи Багметевой 329, изданій Блисмера 285, и такъ далѣе.

Изъ центральнаго склада отдѣла, находящагося при епархіальной библіотекѣ въ Петровскомъ монастырѣ, продано между прочимъ въ теченіе прошлаго года: Евангелій 3.763, Новаго Завѣтовъ 1.413, Апостоловъ 350, Псалтирей 844, Библій 243, краткихъ молитвенниковъ 2.032, краткихъ объясненій литургіи 1.059, житій Святыхъ годовыхъ 184, отдѣльными житіями 7.305, словъ митрополита Филарета 79, о таинствахъ Невскаго 394. *Избранныхъ мѣстъ*: Кирилла Іерусалимскаго 352, Іоанна Златоустаго 284, Ефрема Сирина 199, Василія Великаго 178, Св. Тихона 354, объясненія богослуженія 318, начатковъ христіанскаго ученія 253, и такъ далѣе.

Въ концѣ истекшаго года отдѣлъ получилъ возможность приступить къ издательской дѣятельности, имѣвшейся постоянно въ виду съ самаго начала его устройства. Изданы уступленныя отдѣлу К. В. Прохоровымъ двѣ брошюры: «*Объ обязанности каждаго православнаго христіанина поучаться въ Словѣ Божіемъ*» и «*О препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней.*» Кромѣ того, издана поступившая въ продажу маленькая брошюра: *Поученіе противъ пьянства*», цѣною всего по одной копѣйкѣ за экземпляръ.

Отдѣлъ вполнѣ сознаетъ что только съ расширеніемъ и упроченіемъ издательской дѣятельности дѣло его можетъ принять желаемые размѣры и вполнѣ свойственный ему характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не скрываетъ отъ себя предстоящихъ на пути къ удовлетворительному достиженію желаемой цѣли затрудненій, въ числѣ которыхъ преобладающее значеніе имѣетъ несомнѣнно необходимость располагать свободными денежными средствами; въ настоящее же время средства эти вообще весьма еще ограничены. Тѣмъ не менѣе, глубоко убѣжденный въ существенной пользѣ предпринятаго дѣла, поощряемый при-

томъ повсемѣстно встрѣченнымъ дѣятельнымъ сочувствіемъ, отдѣлъ твердо надѣется что съ помощію Божіей и содѣйствіемъ добрыхъ людей дѣятельность его, какъ по распространенію, такъ и по изданію духовно-нравственныхъ книгъ, будетъ продолжать упрочиваться и расширяться все болѣе и болѣе.

СОСТАВЪ ЧЛЕНОВЪ КОМИТЕТА, ЗАНИМАВШАГОСЯ ПРОЭКТОМЪ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

Въ виду опубликованнаго заявленія, что Высочайше учрежденный Комитетъ по дѣлу судебно-духовной реформы окончилъ свои занятія и уже закрытъ, считаемъ не лишнимъ передать имена членовъ онаго.

Предсѣдатель Комитета преосвящ. *Макарій*, архіепископъ литовскій.

Члены онаго: Каѳедральный протоіерей Кіевософійскаго собора *Петръ Гавриловичъ Лебединцевъ*.

Докторъ богословія и ординарный профессоръ университета св. Владиміра, протоіерей *Назарій Антоновичъ Ѳаворовъ*. (1)

Членъ Петербургской Духовной Консисторіи, протоіерей *Николай Петровичъ Содальскій*.

Членъ московской Духовной Консисторіи Протоіерей *Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій*. (2)

Сенаторъ, тайный совѣтникъ, *Александръ Семеновичъ Любимовъ*.

Старшій чиновникъ II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, тайный совѣтникъ *Ѳеодоръ Михайловичъ Маркусъ*.

Ординарный профессоръ Петербургскаго университета,

---

(1) Протоіерей Ѳаворовъ оставилъ Комитетъ по причинѣ болѣзни, и не принималъ въ окончательныхъ дѣйствіяхъ его никакого участія.

(2) Подалъ особое мнѣніе.

докторъ Правъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Степанъ Васильевичъ Пахманъ*.

Ординарный профессоръ Петербургскаго университета, докторъ Уголовнаго Права, статскій совѣтникъ *Александръ Петровичъ Чебышевъ-Дмитріевъ*.

Экстраординарный профессоръ Петербургской Духовной Академіи *Тимоѳей Васильевичъ Барсовъ*.

Экстраординарный профессоръ Московской Духовной Академіи *Александръ Ѳедоровичъ Лавровъ*. (1)

Юрисъ-консультъ при оберъ-прокурорѣ св. синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Василій Аѳанасьевичъ Степановъ*.

(*Домашняя Бесѣда*.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОММИССІИ ПРИ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ОТДѢЛѢ МУЗЕЯ ПРИКЛАДНЫХЪ ЗНАНІЙ.

Задавшись цѣлью возможно широкаго распространенія издаваемыхъ мною трудовъ коммиссіи педагогическаго отдѣла музея прикладныхъ знаній, выбранныхъ ею изъ числа народныхъ чтеній, произнесенныхъ въ С.-Петербургѣ, въ аудиторіи Солянаго городка, я считаю умѣстнымъ ознакомить лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, со способомъ составленія означенныхъ чтеній и обратиться съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распространеніи и слѣдующаго сообщенія.

При педагогическомъ отдѣлѣ музея прикладныхъ знаній состоитъ коммиссія, члены которой принадлежатъ по проффессіи къ числу педагоговъ, литераторовъ и медиковъ. Официально назначенныхъ членовъ въ этой коммиссіи только четверо: предсѣдатель, полковникъ В. П. Каховскій, два лица непосредственно завѣдующіе педагогическимъ музеемъ и библіотекою и членъ педагогическаго

(1) Остался при особомъ мнѣніи.

комитета главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, редакторъ педагогическаго сборника. Прочіе члены приглашаются къ участію въ ея трудахъ самою коммиссіею, причемъ званіе члена пріобрѣтаетъ каждое лицо принявшее фактическое участіе въ ея дѣятельности. Число такихъ лицъ болѣе 20.

Главный предметъ заботъ коммиссіи—устройство публичныхъ лекцій для лицъ, обладающихъ уже извѣстною подготовкою, и народныхъ чтеній для людей не получившихъ такой подготовки.

Лекціи и чтенія сопровождаются, когда того требуетъ ихъ содержаніе, туманными картинами, опытами и другими наглядными пособіями; обильная коллекція послѣднихъ находится въ томъ же помѣщеніи педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній. Кромѣ того, народнымъ чтеніямъ каждый разъ предшествуетъ и за ними слѣдуетъ исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ произведеній; для послѣднихъ при аудиторіи состоитъ обученный однимъ изъ нашихъ лучшихъ учителей пѣнія (Н. И. Соколовымъ) хоръ изъ желающихъ, преимущественно изъ числа слушателей чтеній. Пѣніе и музыка дѣйствуютъ на аудиторію, какъ вліяніе облагораживающее, приводящее въ настроеніе наслажденія изящнымъ, какъ отдыхъ сглаживающій для простолюдина переходъ отъ серіозно-полезнаго чтенія къ занятіямъ обыденной жизни.

Процессъ составленія чтеній слѣдующій: кто либо изъ членовъ коммиссіи, или лицъ ей постороннихъ, даже иногородныхъ, составляетъ письменный проэктъ полнаго изложенія чтенія на тему, избранную самимъ авторомъ, считаемую имъ полезною для сообщенія слушателямъ. Составитель можетъ если пожелаетъ, передать или переслать свою рукопись предсѣдателю коммиссіи, который, разсмотрѣвъ предлагаемое чтеніе со стороны общихъ требованій, поручаетъ затѣмъ предварительно прочтеніе статьи кому либо изъ спеціалистовъ по той области знаній, къ которымъ чтеніе относится. Далѣе рукопись, подлежащая обсужденію, читается въ общемъ засѣданіи чле-

новъ коммиссіи и подвергается со стороны послѣднихъ критикѣ, преимущественно въ отношеніи: 1) пригодности фактическихъ знаній, сообщенныхъ чтеніемъ его предполагаемымъ слушателямъ—простолюдинамъ; 2) вѣрности освѣщенія и объясненія фактовъ, содержащихся въ чтеніи, сообразно съ современнымъ состояніемъ науки; 3) способа изложенія чтенія, при чемъ избѣгается всякая поддѣлка подъ какой либо мѣстный говоръ, равно какъ и недоступность выраженій пониманію простолюдиновъ; 4) количество опредѣленно-полезныхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть вынесены простолюдиномъ изъ даннаго чтенія; 5) практическаго интереса этихъ свѣдѣній для его жизни и занятій, и 6) соотвѣтствія времени продолжительности чтенія (45—60 минутъ).

Прослушавъ и обсудивъ предлагаемый проэктъ чтенія, коммисія рѣшаетъ: должно ли подвергнуть его окончательной передѣлкѣ, равносильной составленію новаго проэкта (судьба большинства представляемыхъ проэктовъ), или данный прэктъ можетъ быть измѣненъ въ частяхъ и исправленъ согласно съ тѣми замѣчаніями и указаніями, которыя выработаны коммиссіею. Исправленные проэкты чтеній слушаются коммиссіею вновь и, только послѣ вторичнаго обсужденія, могутъ быть разрѣшаемы къ представленію въ министерство народнаго просвѣщенія для дозволенія произнести ихъ въ аудиторіи Солянаго городка. Наконецъ авторъ произноситъ чтеніе въ аудиторіи.

Наступаетъ новая серія труда для автора. Исправивъ чтеніе, уже произнесенное имъ, согласно требованіямъ, вызываемымъ отсутствіемъ въ книжкѣ печатной опытовъ и того удобства для пониманія, которое составляетъ естественное преимущество слушаемаго изъ устъ хорошаго чтеца предъ читаемымъ про себя человѣкомъ только грамотнымъ, авторъ въ третій разъ вноситъ свой трудъ въ коммиссію, которая рѣшаетъ закрытою подачею голосовъ, можетъ ли быть данная рукопись выбрана къ представленію въ цензурный комитетъ для дозволенія къ печати.

Таковъ путь, который проходятъ труды коммиссіи, избираемые ею для печати. Путь этотъ приведенъ не съ цѣлью увѣренія, что эти труды непремѣнно должны быть вполнѣ удовлетворительны, но лишь для того, чтобы заглавный листокъ каждой изъ брошюръ, заключающихся подъ общею виньеткою народныхъ чтеній, Солянаго городка, не имѣлъ въ пониманіи читателей неопредѣленнаго, невыясненнаго значенія.

Народныя чтенія, предлагаемыя подъ такою виньеткою, относятся пока къ слѣдующимъ областямъ знаній: 1) Законъ Божій и Священная исторія (готово или печатается 17 брош.) 2) отечествовѣдѣніе (6 брош.); 3) отечественная исторія (12 брош.); 4) міровѣдѣніе (7 брош.); 5) естествовѣдѣніе (8 брош.); 6) гигіена (7 брош.); 7) словесность (1 брош.); 8) изъ области нравственныхъ наукъ (3 брош.). Объемъ каждой отъ полутора до пяти печатныхъ листовъ, цѣною отъ 5 к. до 25 к., смотря по объему и числу картинокъ. Заглавія всѣхъ этихъ брошюръ перечислены на оберткѣ каждого народнаго чтенія нашего изданія.

Мы думаемъ, что изъ этихъ брошюръ могли бы быть составляемы небольшія библіотеки изъ 60 и болѣе названій (не менѣе 90 листовъ печати съ рисунками и чертежами, гдѣ таковые требуются текстомъ). Брошюры, немедленно по ихъ выходѣ, представляются въ Министерство народнаго просвѣщенія для разсмотрѣнія и оцѣнки ихъ пригодности для сельскихъ школъ. Цѣна каждой коллекціи достигаетъ въ настоящее время до 6 р. 50 к.

Желающіе получать такія коллекціи въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ, а также отдѣльныя брошюры (по указанію требователей), могутъ высылать на имя издателя деньги, отъ одного рубля и болѣе, взамѣнъ которыхъ получаютъ, не платя за пересылку, готовыя изданія тотчасъ же, а готовящіяся немедленно по ихъ выходѣ, по разсчету цѣнъ, напечатанныхъ на оберткѣ каждаго чтенія. Земства и лица, пріобрѣтающія на сумму не менѣе 50 рублей, могутъ производить платежи въ отдѣле-

нія и конторы Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, высылая лишь удостовѣренія послѣднихъ въ пріемѣ такихъ суммъ, для перевода въ С.-Петербургѣ на текущій счетъ издателя.

При покупкѣ на сумму не менѣе 100 руб. наличными деньгами, земство и книгопродавцы пользуются уступкою 30% съ номинальной цѣны, но оплачиваютъ пересылку по почтѣ. Въ кредитъ, народныя чтенія разсылаются только учрежденіямъ и лицамъ вполнѣ извѣстнымъ издателю, съ уступкою не болѣе 20% и оплатою пересылки также на счетъ кредитующихся.

Издатель Баронъ Михаилъ *Косинскій.*

(Бывшій начальникъ Новгородской земской учительской школы).

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить раціональныя знанія по этому предмету, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось, въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелякамъ (*), открыло, съ 1872 года, особый «отдѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» (**). Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова»; оно полагаетъ, что между пчеляками-крестьянами «распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ», и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣки тѣхъ пчело-

(*) См. «Труды И. В. Э. О.» 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й и также «Пчела ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутлерова, изданіе 2-е, 1873 года.

(**) См. «Труды» «Пчела и проч.» и различные способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 года.

водовъ, которымъ не чуждо образованіе: сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцовъ и проч». Ожиданія Общества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи, «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ спискѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многимъ изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годяевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При раціональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда и очень выгодно; занятіе имъ какъ нельзя лучше согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо (*).

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго разсчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣки установился и прибывающіе лѣтомъ ульи кассируются осенью для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается

(*) См. книгу О. Паульсона. Естествен. исторія пчелы и пр. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г-ва и священника Юшкова въ «Трудахъ» 1873 г.

меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благопріятныхъ климатахъ: кіевскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 50 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣкѣ, то всетаки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью пчелъ. Правда, что для полученія указанныхъ результатовъ нужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко пріобрѣтаются изъ чтенія недорогихъ пчеловодныхъ книгъ (*) и немноголѣтней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаній.

(*) Книга *О. Паульсона* стоитъ 75 к., «*Пчела* и проч.» 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 15 к., съ пересылкою 20 к., (Послѣднія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул., домъ № 6).

женіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ нумерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою 5 р. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р. На полгода: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 2 р. Съ доставкою 2 р. 60к. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 руб.

Всѣ годовые подписчики журнала «Сіяніе» на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тотчасъ при подпискѣ, вышедшей уже большой иллюстрированный «Всемірный Календарь» на 1874 годъ: желающіе могутъ получить, взамѣнъ его, «Всемірный Календарь» на 1875 годъ, который появится въ свое время.

«ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Сіянія», по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

Содержаніе Апрѣльской (1874 г.) книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I. Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній Св. Апостоловъ М. П. II. Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Свящ. Сим. Вышнякова. III.—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго писанія, собранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. IV.—Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. Андрея Смирнова. V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой

Θеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архимандрита Амфилохія. ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника. Сношенія Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ Германскими старокатоликами. Докладъ Секретаря отдѣла. Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ Западную церковь отъ Восточной Православной. Письмо доктора Лангена. Примѣчанія къ схемѣ Quæstionum controwersarum Сужденія «Германскаго Меркурія» и Англо-Континетальнаго Общества.—Вопросъ объ единовѣріи въ Петербургскомъ отдѣлѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. VII.—Библіографія Толковое Евангеліе. Книга третія—Евангеліе отъ Іоанна—на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. м. 1874 г. Архим. Михаила. Д—ва. ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Донесенія Святѣйшему Синоду и письма къ разнымъ лицамъ Филарета, митрополита Московскаго.

ПОПРАВКА.

Въ 8-мъ №, въ неофф. части на страницѣ 299 (строка 11 сверху) напечатано: *около 6000* р., тогда какъ слѣдовало напечатать: *около 16000* руб.—что и видно изъ представленнаго въ этомъ мѣстѣ статьи счета.

№ 10 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 19-го Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ КРЕМЕНЕЦЪ.

(Окончаніе).

Частыя вторженія Крымцевъ въ предѣлы Волыни заставили владѣтелей ея привесть свои замки въ оборонительное состояніе, а такъ какъ изобрѣтеніе пороха и огнестрѣльнаго оружія измѣнило образъ обороны и осады укрѣпленныхъ мѣстъ, то поэтому въ фортификаціи Волынскихъ городовъ должно было сообразоваться съ потребностями новаго способа веденія войны. Посему то въ XVI вѣкѣ, когда Сигизмундъ Король Польскій, владѣвши на правахъ великаго Князя Литовскаго важнѣйшими землями Волынскими, предоставилъ Кременецъ во владѣніе Янушу бискупу Виленскому, (1) то сей послѣдній принялъ самое дѣятельное участіе въ востановленіи замка и укрѣпленій его сообразуясь съ новыми фортификаціонными правилами; такъ онъ, снабдивши его разнаго рода огнестрѣльнымъ оружіемъ, построилъ въ замкѣ возлѣ стѣны для крѣпостнаго гарнизона особый деревянный домъ и укрѣпилъ башню, находящуюся при въѣздѣ въ замокъ съ восточной стороны, а другой положилъ основаніе,—только этой послѣдней ему не суждено было кончить,—она на-

(1) Подобный сынъ Сигизмунда I и Екатерины Тельничъ изъ Силезіи.

ходилась со стороны города. Кромѣ того Янушъ, дабы во время осадъ непріятелями, замокъ могъ быть обезпеченъ водою, началъ копать въ замкѣ на горѣ колодезь, который былъ обложенъ тесовымъ камнемъ на 40 саж. глубины; но онъ не былъ тогда конченъ и даже нѣтъ надлежащей возможности узнать былъ ли когда нибудь конченъ впослѣдствіи, потому что въ настоящее время, онъ рѣшительно забросанъ камнями. Янушъ въ 1533 г. испросилъ для Кременца потвержденія привилегій Свидригайла. Въ этой грамотѣ, выданной Сигизмундомъ I, постановляется, чтобы г. Кременецъ управлялся только Магдебургскимъ правомъ съ сохраненіемъ апелляціи въ Львовскій трибуналъ. Когда Янушъ перешелъ на бискупство Познанское, Король Сигизмундъ I причислилъ Кременецъ къ кореннымъ имѣніямъ и привилегіею 1536 г. даровалъ Кременцу многія права и вольности, а именно, чтобы въ Магистратъ избираемы были только католики; (1) доходы съ вѣсовъ, различныхъ лавокъ и боень предназначались въ пользу города; позволялось устройство цеховъ, которые бы пользовались уставомъ на подобіе Кракова и Варшавы; учреждались ярмарки и торги въ дни для мѣстныхъ жителей удобные.

Тогоже 1536 г. Сигизмундъ отдалъ Кременецкое Староство вмѣстѣ съ замкомъ женѣ своей Бонѣ въ пожизненное владѣніе съ обязательствомъ, чтобы она исправляла укрѣпленія крѣпости и содержала крѣпостной гар-

(1) До этого времени католики не имѣли особыхъ преимуществъ надъ Православными въ здѣшней мѣстности Сигизмундъ же, какъ воспитанникъ Іезуитовъ, уже старался отдѣлить Православныхъ отъ Католиковъ, изъ коихъ послѣднимъ на давалъ разныхъ привилегій и преимуществъ, а первыхъ т. е. Православныхъ не допускалъ даже въ Магистратъ. Съ этой поры замѣтно Кременецъ сталъ окатоличиваться и окатоличиваться такъ, что Бона сочла уже нужнымъ распорядиться о постройкѣ въ Кременцѣ приходскаго Костела.

низонъ. Съ этого времени Кременецъ принадлежалъ Королевѣ Бонѣ до самого выѣзда ея изъ Польши 1556 г. въ Италію. Она управляла Кременцемъ чрезъ своихъ Старостъ, изъ которыхъ Станиславъ Фальчевскій и Феликсъ Герцикъ особенно много приложили старанія о приведеніи замка въ оборонительное положеніе. (1) Королева Бона дала Кременцу много разныхъ привилегій въ 1539, 1541 и 1546 г. въ родѣ безпошлинной торговли, собиранія мостоваго на р. Иквѣ и др.

Въ 1538 г. въ Краковѣ выдала граммоту на по-

---

(1) Касательно Королевы Боны въ Кременцѣ среди простаго народа носится много различныхъ преданій. Такъ одни говорятъ, что Бона съ пожалованіемъ Кременца постоянно жила въ немъ и имѣла любовныя связи съ богатымъ землевладѣльцемъ Денискомъ, жившимъ близъ Кременца. Другіе, что Бона бывала по временамъ въ Кременцѣ для свиданія съ своимъ фаворитомъ фирлеемъ, жившимъ въ замкѣ Орля близъ Почаева,—но это преданіе не выдерживаетъ исторической критики. Наконецъ приписываютъ ей построеніе самаго Кременецкаго замка существовавшаго до нея слишкомъ 500 лѣтъ. По народному преданію первый Костелъ въ Кременцѣ построенъ Боною по слѣдующему случаю. Однажды когда Королева Бона проѣзжала чрезъ кожанный мостъ, проведенный изъ замка чрезъ страшную пропасть до горы Чертчей, то чортъ подрѣзалъ этотъ мостъ. Въ то время какъ она падала въ пропасть и разумѣется отчаялась въ жизни призвала на помощъ Swiętego Antoniego и вдругъ опустилась на землю цѣла и невредима. Тотчасъ же она будто построила костелъ во имя Св. Антонія Падуанскаго, въ которомъ и находился Чудотворный образъ этого Антонія перешедшій послѣ въ Францишканскій костелъ. Насколько справедлива эта легенда, всякій здраво-мыслящій можетъ судить.

стройку въ Кременцѣ приходскаго Костела (1), надававъ при этомъ ему грунтовъ, которыми имѣли пользоваться Настоятели его и кромѣ того право вольнаго собиранія десятаго снопа съ имѣній принадлежащихъ къ старосту Кременецкому. Она же въ 1546 г. основала въ Кременцѣ госпиталь для больныхъ бѣднаго сословія, впрочемъ только Католическаго исповѣданія, и на содержаніе его пожаловала двѣ десятины земли, которые отведены были тогда же замковымъ старостою Герцикомъ. Впослѣдствіи времени, когда фундушей, пожертвованныхъ Боною оказалось недостаточно для Католическаго прихода въ Кременцѣ и на содержаніе госпиталя, то, всѣ эти земли въ началѣ XVII столѣтія перешли въ руки Францискановъ, поселившихся тогда въ Кременцѣ, а на этихъ земляхъ вскорѣ образовалось сельцо названное въ честь Королевы Боны—Боновкою; это названіе мѣстность сохранила и до настоящаго времени. Вообще можно сказать, что Бона много заботилась о благосостояніи замка и жителей Кременецкихъ, хотя къ прискорбію, эта забота простиралась только на послѣдователей Католическаго исповѣданія. Не смотря на то, въ памяти народной, до сихъ поръ живо сохраняется имя Боны, какъ какой ни-

(1) Значитъ до 1538 г. въ Кременцѣ не было еще Католическаго костела, несмотря на то, что Поляки давно уже обитали въ Кременцѣ, или покрайней мѣрѣ въ замкѣ. Такъ еще Казимиръ помѣстилъ въ замкѣ гарнизонъ изъ Поляковъ—Католиковъ, Людовикъ изъ Венгровъ—Католиковъ. Витовтъ, какъ положительно извѣстно, въ замкѣ посадилъ Польскій гарнизонъ и много старостъ было изъ Поляковъ. Гдѣ же, спрашивается, они молились Богу, кто совершалъ имъ требоисправленія? Между тѣмъ въ самомъ замкѣ была только Православная церковь во имя Св. Николая, какъ упоминаетъ объ этомъ люстрація 1556 г. По всей вѣроятности требоисправленія для Поляковъ совершаемы были Православными Священниками въ Православной же церкви.

будь героини въ родѣ древней Семирамиды, и Бопою названа даже гора, на которой былъ нѣкогда замокъ. Въ 1549 г. осматривалъ Кременецкій замокъ Королевскій Секретарь (Дякъ) Левъ Тышкевичъ, которому порученъ былъ Сигизмундомъ Августомъ осмотръ всѣхъ Волынскихъ замковъ. Тогда же онъ составилъ люстрацію этого замка, въ которой описываетъ состояніе его въ такихъ чертахъ: лежитъ на высокой горѣ, недоступной отъ города, такъ что стрѣла, пущенная съ низу не долетитъ до стѣнъ крѣпости; имѣетъ доступъ только съ восточной стороны посредствомъ плотины, имѣющей 176 саж. въ длину и 4 въ ширину; на ней находится два моста одинъ меньшій а другой большій. Ставить и исправлять мостъ меньшій лежитъ на обязанности мѣщанъ Кременецкихъ, а большій раздѣленъ между селами и имѣніями, принадлежащими къ Кременецкой крѣпости, (1) съ означеніемъ какую часть, которыя изъ нихъ должны исправлять. При въѣздѣ въ замокъ лежитъ мостъ меньшій, утвержденный на перекопѣ, взводимый на цѣпяхъ и защищаемый башней или вѣжей, на которой стоитъ шесть пушекъ. При входѣ въ замокъ воротами, на лѣвой сторонѣ стоитъ деревянный домъ, опирающійся о стѣну, построенный Бискупомъ Янушомъ для крѣпостнаго гарнизона; подлѣ этого дома стоитъ башня (вѣжа) называемая красною, на которой пушекъ четыре. Третья башня (вѣжа) съ четыремя пушками охраняетъ замокъ и городъ съ трехъ сторонъ; подъ этой башней устроены погреба, (которые и до сихъ поръ можно видѣть) для склада военныхъ запасовъ. Вообще всѣхъ пушекъ въ замкѣ большихъ и малыхъ

(1) Къ Кременецкой крѣпости принадлежали слѣдующія селенія; на обязанности которыхъ лежало исправленіе крѣпостной службы, именно: Подгайцы, Жолобы, Великій дворъ, Дворецъ, Колесцы, Шпиколосъ, Дунаевъ, Рудка, Куликовъ, Цециніовка, Демковцы Лепесовка, Радошовки, Вороновцы, Осники, Кокорево, Птиче, Стожекъ, Антоновцы, Тылявка и Грибовка.

поставленныхъ на башняхъ и стѣнахъ замка 29, именно одна пушка самая большая называемая пищикъ (т. е. пищаль) 4 соколы, 2 мортиры, 22 фальконетовъ, гаковницъ 10, ружей 33 и запасъ пороху пуль, свинца, сѣры и селитры такъ былъ значителенъ, что его было бы достаточно на 10 замковъ: вообще замокъ найденъ въ лучшемъ оборонительномъ состояніи, чѣмъ Луцкій и Владимірскій. Въ мирное время при замкѣ состояло два сторожа, которые обязаны были носить воду въ замокъ; пушкарей замковыхъ во время люстраціи было три: Полякъ Янъ и два нѣмца Матеусъ и Ганусъ, изъ коихъ каждый получалъ въ годъ 10 коп. литовскихъ грошей и сукна на одежду.

Окрестные села принадлежавшіе старосту Кременецкому обязаны были воздѣлывать замковыя земли, собирать и возить хлѣбъ въ замокъ, давать овесъ, скотъ, медъ и опредѣленную чиншовую плату. Эти дани собиралъ староста и изъ нихъ платилъ гарнизону, содержалъ замокъ, отдавая отчетъ во всемъ одному только Королю. Вообще годовой доходъ замка, во время этой люстраціи, составляли: 14 копъ литовскихъ грошей, овса мѣръ 19 и ведро сотоваго меду. При этомъ многія села и имѣнія Кременецкаго округа имѣли въ замкѣ свои особыя городни, исправленіе которыхъ лежало на ихъ же обязанности. (1) Это были деревянныя избы, пристро-

---

(1) Городни при Кременецкомъ замкѣ были слѣдующихъ землевладѣльцевъ:

Грицька Толмачева изъ Борокъ
Панька Людвицкаго — Людвицъ
Иваньки Жабокрицкаго — Лузски
Сидора и Дашка Дедеркаловъ — Дедеркалъ
Богдана и Гибвоши Ледуховскихъ — Ледухова
Гаврила и Михна Лосятинскихъ — Лосятина
Димитрія Вишневецкого — Окнинъ
Ивана Болбаса — Ростокъ
Санка Андрусовскаго — Андрусова

енныя къ замковымъ стѣнамъ, въ которыя во время войны и Татарскихъ нападеній помѣщики и окрестные жители сносили на сохраненіе всѣ свои лучшіе достатки. Эти городни были покрыты такъ крѣпко сверху, что на ихъ крышахъ утверждались пушки, становились солдаты и стрѣляли въ непріятеля изъ гаковницъ и аркобузовъ или пищалей. По свидѣтельству этой люстраціи, Фальчевскій староста Кременецкій, особенно много сдѣлалъ для замка. Такъ онъ окончилъ начатый Янушомъ домъ, устроилъ пороховую мельницу по нѣмецкому способу, гдѣ одинъ человѣкъ очень легко могъ приводить въ движеніе весь ея механизмъ и производить работу, возвысилъ вѣжи и башни и покрылъ ихъ тесаннымъ камнемъ, наконецъ снабдилъ замокъ водой на случай непріятельской осады. Для этой цѣли онъ провелъ съ замковыхъ крышъ деревянныя трубы, помощью которыхъ дождевая вода стекала въ нарочно-устроенный для сего водоемъ, обшитый камнемъ и крѣпкимъ деревяннымъ тесомъ, облитымъ смолой. Значитъ колодезь начатый Янушомъ, оказался безполезнымъ; вѣроятно не могли отыскать воды. Князья, бояры и помѣщики Кременецкаго повѣта, будучи созваны

Ивана Березецкого — Березца
Іероѳея Гойскаго — Почаева
Панька Миньковича — Миньковицъ
Сенюты изъ Сенютокъ и Ляховецъ
Ѳеодора Корницкого — Корницы
Василія Ярмолинскаго — Ярмолинецъ
Дентковича — Матвѣецъ
Андрея Куневскаго — Кунева
Княжны Илинской — Вязовца
Войны — — Шумска
Князя Мосальскаго изъ Мунчи
Князя Заславскаго — Бѣлогородки
Князей Боговитиновичей — Шумбара.

и спрошены Львомъ Тышкевичемъ о томъ, кто строилъ замокъ, отвѣчали, что этого никто не помнитъ. (1)

Другая люстрація, или точнѣе инвентарь Кременецкаго замка была составлена въ 1556 г. только неизвѣстно кѣмъ. Въ это время Кременецкимъ старостою былъ Петръ Симашко. Въ ней также повторяется, что никто незнаетъ когда и кѣмъ построенъ этотъ замокъ. Кромѣ того въ ней значится, что Бискупъ Янушъ хотѣлъ строить новую оборонительную башню предъ замкомъ надъ первымъ перекопомъ для воспрепятствованія неприятелямъ приступа на плотину и что для этой цѣли были приготовлены рвы для фундамента со стороны такъ называемой черчей горы, но предпріятіе это не приведено было къ совершенному окончанію. Съ теченіемъ времени выкопанные рвы постепенно засыпались и наконецъ слѣды ихъ совершенно изгладились и почти два съ половиною вѣка никто незналъ мѣста существованія этихъ рвовъ, но чрезвычайный дождь бывшій 20 Августа 1785 г. былъ причиной, что сѣверная сторона замковой горы осыпалась и на этомъ мѣстѣ обнаружила доселѣ невидимый холмъ, указывающій мѣсто прежнихъ окоповъ. (2) Пушки въ замкѣ, по этой люстраціи были мѣдныя съ Литовскими гербами, литые въ 1530 г., такихъ пушекъ было 14, величиною въ 15 пядей и три дюйма. Ядра къ этимъ пушкамъ были такъ велики, какъ гусиныя яйца; остальныя пушки были желѣзныя. Мостъ предъ воротами (брамою) на перекопѣ имѣлъ въ длину 44 саж. и три сажни въ ширину. Самая плотина въ длину была 176 саженей и въ ширину четыре. Внутренний оводъ замка имѣлъ въ длину 73 сажни съ половиною и въ ширину 33. Въ

---

(1) Актъ этой люстраціи хранится при дѣлахъ Кременецкаго архива.

(2) Это происшествіе записано въ книгѣ, хранившейся въ архивѣ бывшаго Волынскаго лицея. Книга эта была родъ протокола, куда вносились важнѣйшія событія, случавшіяся въ городѣ и его окрестностяхъ.

замкѣ была церковь Православная во имя Св. Николая Чудотворца, сооруженная, какъ говорится въ этой люстраціи, нѣкіимъ Гавріиломъ Денисковичемъ, но когда жилъ этотъ Денисковичъ, объ этомъ она умалчиваетъ. Въ этой церкви находились: образъ Преображенія Господня въ олтарѣ, сребренный позлащенный крестъ и Евангеліе оправленное въ сребро. Далѣе въ люстраціи описываются помѣщенія на замкѣ, служащіе, и плата, которая выдавалась изъ доходовъ староствъ на содержаніе замка. Такъ староста въ годъ получалъ 100 копъ грошей Литовскихъ, замковый Священникъ 20 копъ грошей; бурграбій или комендантъ крѣпости, у котораго находились ключи отъ замка—17 копъ грошей; каждому пушкарю давалось по 12 копъ, замковому плотнику 10 копъ, привратнику 3, ключнику 3, повару 3, пекарю 3, двумъ сторожамъ для рубки дровъ и ношенія воды въ замокъ подъ 2 копы грошей. Кромѣ этого Кременецкіе мѣщане должны были являться для защиты замка,—и для этой цѣли бѣли подѣлены на десятки, которыхъ было 31. Домовъ въ это время было мѣщанскихъ съ предмѣстіями 431 и Еврейскихъ 48. Городъ составлялъ тогда слѣдующія мѣстности: торговая площадь (рынокъ) улица горная, улица средняя, Жидовская, Жолобовская, Шпиколосская, большая Дубенская, Вишневецкая, Воскресенская, Грушицкая, Запотоцкая, Боярская, Завальная и Липовецкая. Была еще и третья люстрація при Сигизмундѣ Августѣ въ 1563 г., составленная Секретаремъ Его Королевской милости Яномъ Изайковскимъ, но она не дошла до насъ, а упоминается объ ней только въ декретѣ асесоріи коронной 1777 г. 29 октября, который требовалъ, чтобы Евреи, согласно помянутой люстраціи, имѣли въ Кременцѣ особое помѣщеніе на улицѣ, именно, для этого предназначенной. Изъ этого декрета асесоріи видимъ, что во время люстраціи 1563 г. въ Кременцѣ были слѣдующіе церкви: Николаевская на улицѣ, называвшейся Жидовскою, при ней былъ госпиталь или больница, Пятницкая на запотоцкой улицѣ, Пречистенская на жолобов-

ской улицѣ, что нынѣ Туники и Воскресенская на воскресенской улицѣ, разоренная во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго въ 1648 г. (1) Тамъ же упоминается и Спаскій или Преображенскій монастырь, бывшій на горѣ Сычовкѣ, но онъ еще въ 1566 г. былъ уже въ запустѣніи и принадлежалъ на правахъ собственности Петру Симашкѣ, старостѣ Кременецкому, который переуступилъ владѣніе этой Церкви Олиферу Даниловичу, а въ 1591 г. одинъ изъ его потомковъ Ярмолъ Олехновичъ «вотчину свою церковь на за поточьи—Монастырь Св. Спаса съ надданнымъ грунтомъ и садами продалъ тестю своему Отцу Трифону Священнику Воскресенской церкви» (См. Вол. Епарх. вѣд. 1867 г. № 5). Всѣ эти церкви вѣроятно были деревянные, а потому не осталось отъ нихъ и слѣдовъ, кромѣ Пречистенской на Туникахъ и то разумѣется позднѣйшей постройки.

Кромѣ этихъ трехъ люстрацій, бывшихъ при Сигизмундѣ Августѣ, встрѣчается еще много привилегій и жалованныхъ грамотъ этого Короля для Кременца наразныя права и льготы. Такъ привилегіею 1556 г. дозволено въ Кременцѣ имѣть единственный во всей Волыни складъ бѣлой соли; 1564 г. наказано, чтобы староста Князь Николай Андреевичъ Збаражскій не дозволялъ Евреямъ имѣть больше 2 корчемъ, также варить медъ, пиво и курить вино: 1571 г. подтверждена привилегія 1536 г. для Кременца. Того же года 3 Юня назначено мѣщанамъ платить оброкъ, (чиншъ) съ каждой десятины, дозволенъ прогонъ 1000 воловъ въ Польшу и Литву, а Евреямъ воспрещена торговля въ ущербъ мѣщанамъ. 1572 г. учреждены нѣкоторые ярмарки и дозволено взимать по-

(1) Руссовъ въ своихъ запискахъ говоритъ, что если вѣрить изустнымъ преданіямъ, то Кременецъ, сія столица Королевы Боны или лучше Литовскаго князя Свидригайла въ XV вѣкѣ былъ пространнѣйшій городъ и заключалъ въ себѣ около 10 церквей (Зап. Рус. 1809 г. стр. 102, 103.)

шлины съ моста, построеннаго на р. Иквѣ, который и доселѣ въ память этого обстоятельства называется Королевскимъ.

Въ 1568 г. Сигизмундъ Августъ пожаловалъ староство Кременецкое съ правомъ дѣдичного и вѣчнаго владѣнія въ мужескомъ колѣнѣ нѣкоему Ѳеодору Григоріевичу Новосельскому, которому на правахъ ординаційныхъ далъ около четырехъ уволокъ земли съ огородомъ, домомъ въ городѣ, банею, лавками и бойнями. Въ послѣдствіи времени съ прекращеніемъ рода Новосельскихъ по мужеской линіи, это право переходило въ фамиліи: Мысловскихъ, Малиновскихъ и на конецъ по волѣ Станислава Августа 1766 г. перешло въ родъ князей Сангушковъ въ лицѣ Юзефа Павлина Сангушки, Маршалка В. Княжества Литовскаго. Въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ, когда Волынь присоединена къ Польшѣ, Кременецъ назначенъ былъ повѣтовымъ городомъ. (1)

Сигизмундъ III, сдѣлавшись королемъ Польскимъ, подтвердилъ всѣ льготы и права, данныя Кременцу его предшественниками, двумя привилегіями 1589 и 1615 годовъ; въ послѣдней между прочимъ строжайше воспрещается опустошать лѣса, окружающіе городъ, такъ какъ они составляютъ единственную защиту для жителей во время непріятельскихъ набѣговъ. Въ 1607 г. на мѣсто Католическаго приходскаго деревяннаго костела стараніемъ Мартина Шишковскаго Бискупа Виленскаго постро-

(1) Къ Кременецкому повѣту принадлежали слѣдующія мѣстности: Кременецъ, Козинъ, Радзивиловъ, Почаевъ' Подкамень (нынѣ въ Галиціи), Залѣсцы (въ Галиціи), Олексинецъ, Вышневецъ, Збаражъ (въ Галиціи), Выжгородокъ, Бѣлозорка, Волочискъ, Базалія, Красиловъ, Староконстантиновъ, Острополь, Любаръ, Полонное, Лабунь, Зеленцы, Судниковъ, Славута, Заславъ, Ляховцы, Човганъ (нынѣшній Теофиполь), Ямполь, Катербургъ. (Истор. очер. Волыни Крушинскаго стр. 93.).

енъ въ Кременцѣ каменный костелъ съ кляшторомъ (1) для Францискановъ, которыхъ онъ ввелъ сюда. Въ 1617 году Владиславъ Королевичъ, идя на войну противъ Россіи за московское престолонаслѣдіе, посѣтилъ Кременецъ и гостилъ здѣсь въ замкѣ нѣсколько времени. На сеймѣ 1620 г. сдѣлано было постановленіе, чтобы между другими пограничными замками, замокъ Кременецкій былъ снабженъ и обезпеченъ оружіемъ, порохомъ, людьми и вообще всѣми оборонительными средствами (Volumen Legum T. III. стр. 373.). Около этого времени Янушъ Князь Вышневецкій, отступникъ отъ православія, преданный католицизму до фанатизма построилъ въ Кременцѣ первую уніятскую каменную церковь во имя Св. Духа, поручивъ ее Епископіи Владимірской. Эта церковь была разрушена и уничтожена козаками Хмѣльницкаго; была ли она послѣ возобновляема или нѣтъ—не извѣстно, но при введеніи Іезуитовъ въ Кременецъ Янушомъ Антоніемъ, она уступлена была, съ дозволенія Ивана Поцѣя Епископа Владимірскаго—унитскаго, Іезуитамъ, и въ послѣдствіи на томъ мѣстѣ воздвигнутъ былъ костелъ Іезуитскій, что нынѣ Семинарская церковь. Въ 1636 г. съ дозволенія Владислава IV обывателями Волынскими Даніиломъ Малинскимъ и Лаврентіемъ Древинскимъ основаны въ Кременцѣ церковь Св. Богоявленія и Монастырь братства для монаховъ религіи Грецкой, что подтвердилъ и Петръ Могила—Православный Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (Вол. Епарх. вѣд. 1869 г. № 10.). При этомъ

(1) Кто именно былъ фундаторомъ Францишканскаго Костела, (нынѣ Кременецкаго городскаго собора) съ точностію опредѣлить нельзя.—Въ клировой вѣдомости соборной Николаевской церкви значится, что она построена иждивеніемъ князей Вышневецкихъ и Збаражскихъ, но кѣмъ изъ нихъ именно не извѣстно. Также не извѣстно, откуда заимствовано это свѣдѣніе. Говорятъ впрочемъ что и гробы строителей—князей Вышневецкихъ тамъ въ этой церкви находятся.

братскомъ Монастырѣ учреждено было тогда же училище для воспитанія малолѣтнихъ дѣтей и богадѣльня для увѣчныхъ, а также и типографія, въ которой вѣроятно главнымъ образомъ печатались учебники, нужныя для училища, (1) братская церковь была деревянная съ тремя куполами, построенная алтаремъ къ востоку. Монастырскія келіи, числомъ всего 7 и прочія постройки были тоже деревянныя (Vizitatio Monasterii Cremenecensis die 27 junii 1752 an.). Она находилась на той площади, на которой съ 1838 г. существуетъ въ Кременцѣ Православное Духовное уѣздное училище. Какъ долго просуществовало братство съ Училищемъ и Типографіею въ Кременцѣ не извѣстно; знаемъ только, что во второй четверти XVIII вѣка Монастырь этотъ находился въ рукахъ Базиліанъ, которые вмѣсто деревяннаго построили каменный.

Владиславъ IV вступившій на польскій престолъ, далъ также нѣсколько привилегій для Кременца, но особенно важна изъ нихъ привилегія, выданная 9 марта 1642 г. въ Варшавѣ, въ силу которой онъ сравнялъ Кременецъ по достоинству и преимуществамъ съ остальными столичными городами Рѣчи Посполитой: Вильной, Львовомъ, Варшавой и Краковомъ. Но привилегіи этой не суждено было осуществиться. Тогоже 1642 года опредѣленіемъ коронной асесоріи отъ 29 ноября состоявшимся при Кременецкомъ старостѣ Петрѣ Даниловичѣ, привилегія Владислава, какъ не согласная съ правилами— Люблинской уніи, отмѣнена и Кременецъ оставленъ при однихъ правахъ Магдебургскихъ. (Иллюстр. газет. 1862 года № 18 Кременецкій замокъ— Хойнацкаго. Wołyn pod względem stat. historicz. i archeolog. част. II стран. 149). Насталъ 1648 г. когда православные западно-руссы,

---

(1) Изъ библіографіи Сопикова извѣстно, что въ Кременцѣ въ 1638 г. напечатаны были: Грамматика или письменница языка Славенского и о семи Таинствахъ,—вѣроятно это произведеніе Типографіи Братскаго Монастыря.

подъ предводительствомъ Богдана Хмѣльницкаго, поднялись на защиту своей вѣры и народности противъ насилій польши, латинства и жидовства. Въ это время на Волыни появился загонъ Максима Кривоноса, который съ 10000 ополченія грабилъ и убивалъ все, что попадалось ему подъ руки панскаго и жидовскаго. Изъ этого загона отдѣлился особый загонъ подъ начальствомъ полковниковъ: Василія Сотникова и Дзѣвалова и подступилъ къ Кременцу; шесть недѣль осаждалъ онъ Кременецкую крѣпость и тратилъ только напрасно время и людей; гарнизонъ и стороннія лица, собравшіеся подъ защиту этой твердыни удачно отражали всѣ приступы козаковъ. Но вотъ присоединяется къ этому загону еще часть загона Колодна, имѣя во главѣ сотниковъ Савву Савченка и Петра Костенка; храбрые защитники Кременца, считая невозможнымъ, дальнѣйшее сопротивленіе, сдались на руки побѣдителей. Они съ яростію кинулись въ городъ и предали все въ немъ жившее и бывшее огню и мечу (1) Испытавъ тогда Кременецъ полное разрушеніе. Въ самой крѣпости козаки забрали пушки и другое оружіе и разные припасы. (Маниф. Регента Гозеля, хранящіеся въ архивѣ Кременецкихъ актовъ. См. Арх. Почаев. Лав. 1709 г. № 207 Протест. 1649 г. Казимира Рожинскаго). При семъ не пощадили они самыхъ бумагъ, хранившихся въ замкѣ; надѣясь получить деньги а главнымъ образомъ для уничтоженія дворянскихъ привилегій записанныхъ въ этихъ актахъ, они поразбивали сундуки, находившіеся въ каменныхъ склепахъ, въ которыхъ хранились акты, какъ градскіе такъ и земскіе, сложенные аккуратно и въ порядкѣ,—одни повырывали изъ переплетныхъ досокъ, другіе совсѣмъ порвали, третьи посѣкли четвертые, попортивъ побросали въ колодезь и поразбрасывали въ другихъ разныхъ мѣстахъ, въ какомъ видѣ они лежали подъ снѣгами и дождями до весны. Полковникъ Дзѣваловъ съ своими товарищами гостилъ въ Кре-

(1) Разумѣется изъ Поляковъ, Уніятовъ и Евреевъ.

менцѣ цѣлыхъ десять недѣль до 23 Декабря 1648 г. разоряя окрестные города и села и довершая разореніе замка, такъ что послѣ него на горѣ Бонѣ остались только жалкіе развалины, лишенные всякаго огражденія и обороны. (1) (Иллюстр. газ. 1869 г. № 18 Кременецкій замокъ. wolyn pod względem stat. histor. i archeolog. ч. II. стр. 150). Съ тѣхъ поръ, по свидѣтельству самыхъ польскихъ писателей, Кременецкій замокъ никогда не приходилъ до того состоянія и укрѣпленія въ какомъ находился до 1648 года. Запущенный онъ упадалъ постоянно все болѣе иболѣе, пока наконецъ не перешелъ въ то

(1) О сдачѣ и разореніи Кременецкой крѣпости народное преданіе передаетъ, что Кременецкій замокъ взятъ чрезъ колдовство бывшаго въ загонѣ Колодки урядника Шолудиваго Боняка. По вѣрѣ товарищей его, онъ былъ мертвецъ, ожившій по чародѣйской силѣ одной вѣдьмы. Всякое оружіе было для него безвредно и гдѣ онъ не являлся, вездѣ побѣда оставалась на его сторонѣ. Разъ въ мѣсяцъ Шолудивый ходилъ въ баню и послѣ того убивалъ бывшаго при немъ козака, дабы онъ не могъ передать другому того, что видѣлъ. И вотъ пришла очередь одному мѣстному козаку идти съ нимъ въ баню,— смерть была не избѣжна. Но мать этого козака тоже была вѣдьма и дала ему пирогъ, котораго тѣсто замѣшано было растворомъ ея собственнаго молока. На, сказала она сыну, дай закусить Боняку послѣ купанья. Когда Бонякъ предложенный ему послѣ бани пирогъ съѣлъ, то тотчасъ понялъ всю силу его и сказалъ козаку: ну, другъ мой, жилъ я на этомъ свѣтѣ дважды, тоже самое предстоитъ и тебѣ, съ тою только разницею, что я уже разъ былъ мертвъ и ожилъ, а ты имѣлъ быть мертвымъ и теперь будешь жить еще долго. Козакъ вырвавшись изъ бани, перебѣжалъ къ Полякамъ и разсказалъ случившуюся исторію съ нимъ. Неожиданная эта вѣсть воодушевила Поляковъ до того, что они рѣшились подступить подъ Кременецъ для выручки осажденныхъ

состояніе упадка, въ какомъ видимъ его въ настоящее время. Въ позднѣйшихъ люстраціяхъ, бывшихъ послѣ казацкихъ войнъ, не видно уже никакого указанія на состояніе укрѣплeній крѣпости и не вспоминается объ ея запасахъ. Но существованіе города, не смотря на частыя его опустошенія, поддерживалось обитателями. Послѣ пораженія Хмѣльницкаго подъ Берестечкомъ Польскій король Янъ Казиміръ, желая заохотить шляхту къ преслѣдованію козаковъ, прибылъ въ Кременецъ 14 Іюля 1651 г., но когда увидѣлъ, что шляхта, составлявшая посполитое рушеніе, начала разъѣзжаться, то нѣсколько дней пробывши здѣсь, уѣхалъ въ Львовъ Wolyn pod względem stat. hist. i archeolog. стр. 152 Стецкаго). Тотъ же король въ 1664 году выслалъ люстраторовъ на Волынь для узнанія состояній здѣшнихъ крѣпостей. О Кременцѣ, между прочимъ, эти люстраторы отзываются такъ: такъ какъ городъ сильно опустошенъ, то съ точностію опредѣлить нельзя, сколько годоваго дохода можетъ поступить на замокъ, и послѣ тщательныхъ разслѣдованій открыли, что годовой доходъ города plus—minus 150 флорин. Селенія, принадлежащія староству, совсѣмъ разорены непріятелями, такъ что въ селеніи Жолобахъ нѣтъ ни одного человѣка, который могъ бы работать хоть день на фольваркѣ; имѣются 3 гайдука, которые отправляютъ въ замкѣ должность сторожей. Бояровъ 3, которые состоятъ на посылкахъ при дворѣ. Посессоромъ староства въ то время былъ Янъ Карлъ на Клевани Чарторійскій.

своихъ собратій. Въ лѣсу по правую сторону дороги, идущей изъ Кременца поляки встрѣтились съ козаками и тамъ Бонякъ въ кровавой стычкѣ убитъ. Простонародіе, указывая на могилу его, твердитъ, что на томъ мѣстѣ постоянно является нечистая сила въ разныхъ образахъ и видахъ и будетъ являться до тѣхъ поръ, пока окончательно не разрушится Кременецкій замокъ, какъ тотъ предметъ, за который пострадалъ Бонякъ. (См. Волынск. Губернск. вѣдом. 1863 г. № 16.).

Въ 1672 году Татары, опустошая Волынь, были разбиты подъ Кременцемъ Димитріемъ-Георгіемъ Вышневецкимъ, В. Гетманомъ Литовскимъ. Кременецъ, подвергаясь частымъ опустошительнымъ набѣгамъ и разрушеніямъ враговъ, не могъ украситься громадными и пышными зданіями. Но Кременцу предстояла завидная доля въ другомъ отношеніи; ему суждено было играть важную роль въ дѣлѣ просвѣщенія нашего края. Такъ іезуиты, успѣвшіе проникнуть на Волынь, избрали Кременецъ однимъ изъ городовъ, въ которыхъ они открывали свои коллегіумы. Янушъ Антоній III князь Вышневецкій первый ввелъ сюда іезуитовъ въ 1701 году и основалъ ихъ общество при церкви Св. Духа, бывшей первою унитскою церковію въ Кременцѣ. Впослѣдствіе времени, чрезъ 30 лѣтъ послѣ появленія іезуитовъ, въ Кременцѣ, онъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Михаиломъ Серваціемъ предположилъ воздвигнуть великолѣпный костелъ для іезуитовъ, съ громадными зданіями для коллегіума и большую часть издержекъ по этой постройкѣ принялъ на себя. Церковь эта съ зданіями коллегіума была заложена 1731 года 9 Мая во славу Божію, какъ говорится въ актѣ о построеніи этого костела, во имя всесвятаго Духа и Св. Игнатія Лойолы и Станислава Костки; чрезъ 13 лѣтъ всѣ зданія были окончены совершенно. На постройку этихъ величественныхъ зданій князья Вышневецкіе Янушъ и Михаилъ пожертвовали 154911 флор. Первый считается фундаторомъ костела, а вторый —коллегіума, которому подарилъ съ правомъ вотчины, имѣнія: Окнины, и Рудку, называемую шляхетскою. При копаніи рвовъ на фундаментъ открыто отъ 2—7 пещеръ, а подъ башнею съ правой стороны этого костела найдено много желѣзныхъ шлемовъ, цѣпей, лошадиныхъ подковъ, клещей, пилочекъ и другихъ желѣзныхъ орудій. Изъ акта, составленнаго іезуитами о построеніи костела и зданій коллегіума (1) видно, что отъ

(1) Актъ этотъ составленный іезуитами, на латинскомъ

1731 г. по 1744 г. Кременецъ постигали слѣдующія бѣдствія: въ 1733 году гайдамаки въ числѣ 1500 человѣкъ напали на Кременецъ и страшно опустошили его, безпощадно предавъ смерти всѣхъ ксендзовъ, ляховъ и жидовъ, попавшихся имъ подъ руки, но Михаилъ Потоцкій воевода Волынскій разбилъ ихъ здѣсь же до того, что они всѣ до одного пали на мѣстѣ. (См. Wołyń pod względem stat. hist. i archeolog. ч. II стр. 152 Стецкаго). Спустя не много времени Кременецъ посѣтила опустошительная зараза, (вѣроятно чума) истребившая множество его жителей. Въ 1738 г. было въ Кременцѣ сильное землетрясеніе, приведшее жителей его въ ужасъ. Вскорѣ послѣдовали набѣги турковъ на кременецкіе предѣлы, которые были страшно опустошены ими. Во второй половинѣ XVIII столѣтія возникаютъ въ Кременцѣ костелы: Реформатскій, Паулинскій и Тринитарскій маленькій, который впрочемъ скоро былъ закрытъ, вѣроятно по неимѣнію фундушей и пріобрѣтенъ въ собственность Древецкими. Такимъ образомъ Латино-польская пропаганда широко раскинула въ Кременцѣ свои сѣти для совращенія православныхъ, а особенно іезуитскій коллегіумъ— это гнѣздо католицизма, сильно дѣйствовалъ въ духѣ нетерпимости и упорно преслѣдовалъ свою цѣль, достигая ее различными средствами: и хитростію, и коварствомъ, и льстивыми обѣщаніями, и страхомъ вѣчныхъ мукъ, а посему и неудивительно, если около этого времени не видимъ въ Кременцѣ уже ничего православнаго. Богоявленское Братство перешло въ руки базиліанъ. Нѣкоторые церкви обращены въ Костелы, а другіе, какъ-то: Св. Николаевская Церковь, Крестовоздвиженская, построенная на мѣсто Пятницкой Запотоцкой и Пречистенская на Туникахъ заняты были уже уніатами. Въ 1770 г.

языкѣ около 60 г. былъ переведенъ на русскій языкъ Наставникомъ Волынской Духовной Семинаріи А. А—мъ. Подлинникъ и переводъ хранятся въ архивѣ Семинарскаго Правленія.

опустошала Кременецъ моровая язва, отъ которой умерло множество людей. Въ 1773 г. вслѣдствіе буллы Папы Климента XIII уничтоженъ іезуитскій орденъ; посему коллегіумъ въ Кременцѣ былъ закрытъ и іезуиты изгнаны изъ Кременца. Въ 1781 году 15 октября Станиславъ Августъ Король Польскій, по дорогѣ въ Вышневецъ, посѣтилъ Кременецъ, гдѣ былъ встрѣченъ при громѣ пушекъ собравшимся дворянствомъ. Побуждаемый любопытствомъ, онъ пѣшкомъ восходилъ на гору Бону осматривать остатки, нѣкогда бывшаго здѣсь замка, а на слѣдующій день посѣтилъ громадныя зданія поіезуитскаго коллегіума. Въ 1788 году учреждена была въ Кременцѣ судная коммисія для разслѣдованія и наказанія виновниковъ и подстрекателей будто бы крестьянскаго движенія, которое Польское правительство хотѣло навязать Волыни и упрекнуть въ томъ Русское правительство. Вслѣдствіе этого много несчастныхъ жертвъ по одному только подозрѣнію пало позорною смертію на плахѣ въ Кременцѣ. (1) Въ 1789 году состоялась новая люстрація города Кременца, изъ которой видно, что Староство Кременецкое находилось тогда въ владѣніи Князя Януша Сангушки. Замчиско было старое на высокой горѣ, отъ которой остались только обводныя стѣны въ нѣсколькихъ мѣстахъ уже обрушившіяся; въ этихъ стѣнахъ или лучше башняхъ имѣлось нѣсколько помѣщеній, изъ коихъ въ одномъ хранился градскій архивъ. Предмѣстья Кременца: Дубенское, Туники, Запоточе и Липовица. Это была уже послѣдняя заботливость рѣчи посполитой о Кременцѣ и

---

(1) Здѣсь въ 1789 г. 31 Іюля въ числѣ многихъ другихъ священниковъ подъ топоромъ палача палъ Священникъ Низшихъ (Малыхъ) Дедеркалъ Матѳей Хращевскій, за то только, что принималъ у себя маркитантовъ, которые будто подговаривали его къ подстрекательству крестьянъ рѣзать ляховъ и жидовъ и что за это будто дали ему 200 р. золотою и серебрянною монетою. (Изъ акт. градск. Кременецк.).

послѣдній письменный документъ, сохранившійся отъ Польши при Кременецкихъ актахъ. Въ 1793 г. 27 Марта Волынь подъ названіемъ Заславскаго намѣстничества присоединена къ Россіи и въ Кременцѣ учреждены присутственныя мѣста, а самый Кременецъ назначенъ повѣтовымъ городомъ. Въ 1795 году церкви: Св. Николаевская, обращенная въ городской соборъ, Крестовоздвиженская и Рождество-Богородичная возвратились въ нѣдра православной церкви. Въ 1796 г. 30 Декабря, когда изъ бывшаго Заславскаго Намѣстничества образовалась Волынская Губернія, то Кременецъ сдѣланъ былъ уѣзднымъ городомъ. Въ 1802 г. 24 Августа во время сильнаго пожара въ Кременцѣ, истребившаго значительную часть города, сгорѣла Св. Николаевская церковь, бывшая городскимъ соборомъ и Богослуженіе съ того времени отправлялось временно въ Базиліанскомъ монастырскомъ, нынѣ училищномъ корпусѣ, гдѣ по распоряженію правительства, уступлены для сего были три комнаты въ нижнемъ этажѣ съ западной стороны корпуса. Собственно церковь помѣщалась только въ одной обширнѣйшей комнатѣ, находящейся съ южной стороны, гдѣ теперь 3-й классъ Духовнаго училища, а прежде была столовая Кременецкаго Богоявленскаго Базиліанскаго монастыря. Остальныя двѣ комнаты служили ризницею и кладовою церковною. Съ началомъ XIX столѣтія Кременецъ опять сдѣлался разсадникомъ просвѣщенія. Въ 1805 году 10-го Октября открыта была здѣсь стараніемъ Ѳаддея Чацкаго высшая гимназія въ присутствіи Митрополита Католическаго Цицишевскаго, Бискупа Подгороденскаго, Суфракана Качковскаго при многочисленномъ стеченіи Волынскаго Дворянства. (1) Гимназическій курсъ расположенъ былъ на

(1) Вслѣдъ за Кременецкою гимназіею были открыты Чацкимъ въ Волынской губерніи еще гимназіи: въ Любарѣ, Межиричѣ и Владимірѣ, шестиклассныя училища: въ Клеванѣ и Луцкѣ, пятиклассныя: въ Житомірѣ, Романовѣ и Домбровицѣ и приходскія училища числомъ 67.

10 лѣтъ и раздѣленъ на 7 классовъ, изъ коихъ первые три были двухлѣтніе, а послѣдніе четыре по одному году. Предметы въ этой гимназіи преподавались слѣдующіе: географія, исторія, ариѳметика, математика въ самыхъ обширнѣйшихъ размѣрахъ, архитектура, механика, ботаника, естественная исторія, законъ Божій, науки моральныя, агрикультура, садоводство, экономія, языки: польскій, русскій, латинскій, французскій, нѣмецкій и греческій, музыка, фехтованіе, верховая ѣзда и плаваніе. Кременецкая гимназія обладала громадною библіотекою, имѣла кабинеты: минералогическій, зоологическій и физическій и кабинетъ медалей и монетъ. (1) Чацкій, собравши значительные фундуши (2) приступилъ къ расширенію поіезуитскихъ зданій подъ надзоромъ архитектора Кубицкаго; онъ построилъ малый корпусъ и много другихъ зданій, завелъ ботаническій садъ и при помощи ученыхъ садовниковъ Зеидлица и Бессера въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ развелъ до 12000 разныхъ рѣдкихъ растеній. Въ это время Кременецъ значительно украсился и облагоѣпился. Чацкій уговорилъ многихъ помѣщиковъ поселиться съ семействами своими въ Кременцѣ для того, чтобы молодые воспитанники имѣли гдѣ проводить свободное отъ занятій время и полировать себя въ кругу семейной жизни. Поэтому-то многіе помѣщики поселились въ Кременцѣ и построили для себя великолѣпные камен-

---

(1) Библіотека состояла сперва изъ 50,000 книгъ, пріобрѣтенныхъ покупкою по смерти Станислава Августа Короля Польскаго и подаренныхъ Теофилею Сапѣгою изъ богатой Ляховецкой библіотеки и другими лицами, послѣ того увеличилась до значительной цифры. Самые богатѣйшіе кабинеты были минералогическій и зоологическій, состоявшій частію изъ пріобрѣтенныхъ покупкою по смерти короля Августа, частію изъ пожертвованій Императора Александра I-го и многихъ другихъ частныхъ лицъ.

(2) Однихъ процентовъ отъ этихъ фундушей получалось каждогодно 300,000 р. сер.

ные домы. Въ 1807 году вслѣдствіе представленія бывшаго Министра народнаго просвѣщенія Завадовскаго по Высочайшему повелѣнію зданія, принадлежавшія Базиліанскому монастырю, уступлены были для Кременецкой гимназіи, гдѣ помѣщалась школа механиковъ, а въ замѣнъ этихъ зданій переданы Базиліанамъ церковь и зданія католическаго Реформатскаго монастыря, построеннаго въ 1760 году Станиславомъ Потоцкимъ. (1) Въ томъ же 1807 году Чацкій открылъ при Кременецкой гимназіи школу землемѣровъ, механиковъ, садовниковъ и семинарію для приготовленія сельскихъ учителей. Въ 1809 г. гимназія Кременецкая переименована въ Лицей. Нечего и говорить объ этомъ въ свое время очень важномъ учебномъ заведеніи на Волыни, еслибы здѣсь не раздувалась искра вражды и ненависти къ Россіи, если-бы не электризовалась польская молодежь противъ православія и Русской народности и противъ Русскаго правительства. Въ 1830 г. во время польскаго мятежа воспитанники этого лицея, воодушевленные патріотическимъ энтузіазмомъ поджидали уже Дверницкаго, предводителя мятежниковъ въ Кременцѣ, чтобы пристать къ его отряду. Но планъ дѣйствій былъ разгаданъ Ридигеромъ, который не допустилъ Дверницкаго соединиться съ мятежными воспитанниками и заставилъ его ретироваться въ Галицію. (Ист. очерк. Вол. Крушинскаго стр. 147). Въ 1832 г. Православный Соборъ, не имѣвшій до этого времени приличныхъ помѣщеній (онъ помѣщался, какъ выше было замѣчено въ обширной комнатѣ Базиліанскаго монастыря, послѣ уступленнаго для лицея) перенесенъ былъ въ Францишканскій костелъ съ передачею и кляштора его въ вѣдѣніе православнаго духовенства, гдѣ въ настоящее время помѣщается соборный причтъ. Въ 1834 г. закрытъ Кременецкій лицей съ перенесеніемъ его въ Кіевскій университетъ. Въ 1836 г. переведена сюда изъ Анкополя

(1) Ксендзовъ Реформатовъ перевели въ Дедеркальскій костелъ, построенный въ 1782 г.

Волынская Духовная Семинарія, которая помѣщена въ зданіяхъ бывшаго поіезуитскаго коллегіума, гдѣ послѣ находился лицей, а въ 1838 г. перенесено сюда и Духовное уѣздное училище, въ зданія бывшаго Богоявленскаго Базиліанскаго Монастыря. Духовная Семинарія (1) и до сихъ поръ существуетъ въ Кременцѣ. Такимъ образомъ Кременецъ (2) въ третій разъ сдѣлался мѣстомъ

(1) Волынская Духовная Семинарія учреждена въ 1800 году для которой помѣщеніе назначено было въ Острогѣ, въ зданіяхъ громаднаго поіезуитскаго монастыря; въ 1821 г., когда эти зданія истреблены были пожаромъ, Семинарія переведена въ м—ко Аннополь, а оттуда въ 1836 г. въ Кременецъ. Бывшіе Ректоры Волынской духовной Семинаріи архимандриты: Авдій Туровскій 1808 —1806 г., Ѳеофанъ Романовскій по 1812 г., Іеронимъ Визерскій 1823 г., Мелетій Носковъ 1827 г., Флавіанъ, Христофоръ по 1848 г., Ѳеодосій по 1852 г., Ефремъ, Ѳеофилактъ, Рафаилъ по 1873 г. и теперешній Протоіерей Александръ Хотовицкій.

(2) Въ этомъ отношеніи съ Кременцемъ можетъ поспорить только Острогъ, въ которомъ еще въ 1570 г. заведено было княземъ Константиномъ Василіемъ Острожскимъ училище, бывшее первою на Руси Греко-Славянскою школою, для преподаванія «вызволенныхъ или вольныхъ наукъ» и носившее названіе академіи. Съ этого времени разсадникъ просвѣщенія въ Острогѣ не уничтожился до настоящаго времени. Такъ въ 1724 г. іезуиты открыли здѣсь коллегіумъ; съ уничтоженіемъ ордена іезуитовъ Базиліане отчасти поддерживали здѣсь воспитаніе юношества. Въ 1800 г. учреждена здѣсь Волынская Духовнав Семинарія, уѣздное и приходское Духовныя училища. Въ 1805 г. Чацкимъ открыто было здѣсь двухклассное дворянское приходское училище, которое послѣ преобразовалось въ четырехклассное уѣздное училище. Недавно открыта здѣсь прогимназія и при Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ женское училище.

*

образованія юношества, но уже не того велико-свѣтскаго и съ громадными средствами какъ было во время лицея, а бѣднаго духовнаго званія, при ничтожныхъ средствахъ, подготовляемаго на служеніе православной церкви. Въ 1839 г. по всеобщемъ возсоединеніи уніатовъ въ нашемъ отечествѣ съ православною церковію, Кременецкій Богоявленскій Базиліанскій монастырь съ церковію, который составлялъ до этого времени единственный уніатскій приходъ, нетолько въ Кременцѣ, но и въ окрестностяхъ его, возвращенъ въ нѣдра православной церкви. Монастырь закрытъ, а церковь обращена въ приходскую. Тогоже года библіотека, принадлежавшая Базиліанскому монастырю по распоряженію Святѣйшаго Синода передана Правленію Волынской Семинаріи и вошла въ составъ Волынской Семинарской библіотеки. Она состояла изъ 1607 номеровъ, или экземпляровъ книгъ, по разнымъ отраслямъ наукъ, преимущественно же историческихъ физико-математическихъ и Богословскихъ на различныхъ языкахъ. Въ 1840 г. Кременецъ былъ свидѣтелемъ торжества, происходившаго по случаю освященія поіезуитскаго костела, обращеннаго въ Православную Семинарскую церковь. Въ торжествѣ семъ участвовалъ Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, бывшій Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій и управлявшій Волынскою Епархіею. Въ 1842 г. блаженной памяти Государь Императоръ Николай I-й по дорогѣ въ Почаевъ здѣсь ночевалъ. Въ 1859 г. проѣзжалъ чрезъ Кременецъ въ Почаевъ, а оттуда въ Варшаву благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ II-й. Въ 1865 г. Богоявленская приходская церковь обращена въ монастырь съ присоединеніемъ его къ Загаецкому Іоанна Милостиваго монастырю, котораго настоятели были Ректоры Волынской Семинаріи. Въ 1873 г. по указу Святѣйшаго Синода Богоявленскій монастырь отчисленъ отъ Загаецкаго и приписанъ къ Дерманскому монастырю, котораго настоятелемъ состоитъ Преосвященный Іустинъ Викарій Волынской Епархіи съ помѣщеніемъ его въ зда-

ніяхъ Богоявленскаго монастыря въ Кременцѣ. Итакъ, кромѣ обводной каменной стѣны, которая во многихъ мѣстахъ, уже обрушилась, окружавшей нѣкогда древній замокъ на горѣ Бонѣ, котораго теперь и слѣдовъ не осталось, все въ Кременцѣ недавняго происхожденія— начала XVIII столѣтія. Замковая гора сдѣлалась теперь любимымъ мѣстомъ гулянья жителей этого города и всякій, даже проѣзжающій чрезъ Кременецъ, непремѣнно обязанностію считаетъ побывать на этой горѣ и полюбоваться картинными видами, открывающимися съ нея на далекое пространство; отсюда не смотря на 20 верстную удаленность виднѣется Почаевская Лавра, какъ на ладони; видно также отчасти и Подкаменье въ Галиціи.

Въ хозяйственномъ отношеніи Кременецъ занимаетъ самое видное мѣсто въ числѣ прочихъ городовъ Волыни. Городской земли здѣсь считается 5783 дес. и 1877 саж. Жителей обоего пола числится болѣе 10,000 душъ. Городъ этотъ имѣетъ свои каменоломни и довольное количество собственнаго лѣса, луговъ и полей.

Священникъ А. *Сендульскій.*

ПО ВОПРОСУ О ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМѢ.

Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» передаются слѣдующія извѣстія о перемѣнахъ, предположенныхъ въ недавно составленномъ проэктѣ духовно-судебной реформы. По прежнему проэкту предположено было, чтобъ члены судебнаго отдѣленія Св. Синода и предсѣдатели духовно-окружныхъ судовъ были архіереи «безъ епархій;» въ настоящее же время это нововведеніе, какъ противное церковнымъ канонамъ, исключено будетъ вовсе. Главный вопросъ въ духовно-судебной реформѣ есть вопросъ о принадлежности, на основаніи церковныхъ каноновъ, судебной власти епископу, которую, по составленному проэкту, требовалось отдѣлить, оставивъ архіерею лишь власть административную, при чемъ епископу предостав-

лялось право приносить протесты на приговоры духовныхъ судей и окружныхъ судовъ. Составленный коммисіею проэктъ предполагалъ образовать въ каждой епархіи духовныхъ судей, и имъ поручить разсмотрѣніе дѣлъ маловажныхъ, закоторыя высшею мѣрою положено наказаніе—заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ. Духовно-окружный судъ предположено было устроить на нѣсколько епархій съ предсѣдателемъ—безъ епархіальнымъ архіереемъ и членами пресвитерскаго сана, избранными отъ каждой епархіи и утвержденными епархіальнымъ архіереемъ. Этому суду предположено было подчинить всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства духовныхъ судей, а также отзывы и протесты на приговоры духовныхъ судей. Судебному отдѣленію Св. Синода подлежали бы дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, поставленные ими въ качествѣ судовъ 1-й инстанціи. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебнаго отдѣленія Св. Синода, поставленные ими въ качествѣ суда 1-й инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими въ Св. Синодѣ, по проэкту предполагалось общее собраніе обоихъ отдѣленій Св. Синода. Новый проэктъ, который въ настоящее время имѣетъ много приверженцевъ въ числѣ архіереевъ, предполагаетъ образованіе духовныхъ судей въ каждой епархіи и, вмѣсто окружнаго устройства, въ каждой епархіи—епархіальнаго суда, предсѣдателемъ котораго долженъ быть архіерей съ рѣшающимъ голосомъ, а пресвитерамъ предоставлено право уяснять дѣло. Высшею инстанціею новый проэктъ предполагаетъ тоже судебное отдѣленіе при Св. Синодѣ, которое составляется изъ епархіальныхъ архіереевъ. На приговоры судебнаго отдѣленія и для суда надъ членами Св. Синода составляется по этому проэкту общее собраніе членовъ Синода и судебнаго отдѣленія, съ присоединеніемъ опредѣленнаго числа епархіальныхъ архіереевъ по очереди. Такое собраніе называется соборомъ. Третій проэктъ, подобно второму, требуетъ устройства

духовныхъ судей и епархіальнаго суда съ предсѣдателемъ—епархіальнымъ архіереемъ; но отзывы и протесты на ихъ рѣшенія переносятся въ духовно-укружный судъ, который учреждается на нѣсколько епархій. Предсѣдатель духово-окружнаго суда—епархіальный митрополитъ или архіепископъ, члены—три архіерея, изъ которыхъ два епархіальныхъ и одинъ викарій, и по одному пресвитеру отъ епархій, входящихъ въ округъ. Пресвитеры, какъ уполномоченные архіереевъ, имѣютъ равный голосъ. Высшей инстанціей проэктъ предполагаетъ также судебное отдѣленіе при Св. Синодѣ, но изъ епархіальныхъ архіереевъ, вызываемыхъ по очереди, и общее собраніе обоихъ отдѣленій Св. Синода.

ЗАМѢТКА О РАЗДѢЛѢ ДОХОДА.

Въ редакцію „Москов. Епарх. Вѣдомостей“ присланы два письма, одно отъ священника, другое отъ причетника Моск. епархіи. Оба они просятъ редакцію рѣшить ихъ сомнѣніе насчетъ разныхъ случаевъ раздѣла доходовъ. Первый пишетъ: причтъ нашъ состоитъ изъ двухъ лицъ — священника и дьячка, которые, на основаніи существующей практики, доходъ дѣлятъ такимъ образомъ, что изъ рубля священникъ получаетъ 70 к., а дьячекъ 30 коп. А между тѣмъ въ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, указывается иной способъ раздѣла доходовъ, а именно: „настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть. а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.“ Спрашивается теперь: чѣмъ въ настоящее время руководствоваться при раздѣлѣ доходовъ—прежнею ли практикой, или Высочайше утвержденными 24 марта правилами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, находится въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г., при которой разосланы и указанныя выше правила раздѣла доходовъ. Въ п. 2 означенной выписки сказано: „предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Пресутствія 16 апр. 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію, предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ.“ Въ п. 9 сказано: «предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ—при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ, примѣнятъ къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ.»—Изъ этого слѣдуетъ, что такъ какъ въ Московской епархіи еще не утверждены предположенныя Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, то и новыя правила раздѣла доходовъ могутъ быть вводимы только по возможности, гдѣ удобно и полезно и то неиначе, какъ по усмотрѣнію преосвященнаго. Но такъ какъ московская д. консисторія, публикуя означенныя правила, не присоединила къ нимъ отъ лица епархіальнаго начальства никакихъ особыхъ распоряженій и полномочій для тѣхъ или другихъ причтовъ, то и правила до времени нужно принимать только къ свѣдѣнію, а не къ исполненію. Если же кому желательно ввести ихъ въ дѣйствіе и удобно это по смыслу означенной „выписки,“ то слѣдуетъ предварительно испросить на это разрѣшеніе епархіальнаго начальства, отъ усмотрѣнія

котораго зависитъ дозволить или не дозволить ввести новыя правила раздѣла.

Другое письмо — причетника, задаетъ такой вопросъ: слѣдуетъ ли священнику получать извѣстную долю изъ доходовъ причетника, получаемыхъ послѣднимъ съ исповѣдниковъ за отмѣтку въ исповѣдной росписи, за чтеніе правила вечерняго и утренняго и за теплоту? Авторъ письма думаетъ, что священники несправедливо вмѣшиваются въ эти доходы, такъ какъ они съ тѣхъ же исповѣдниковъ и исключительно въ свою пользу получаютъ поокончаніи исповѣди и литургіи — при цѣлованіи креста. Недоумѣніе это, какъ видно изъ письма, существуетъ главнымъ образомъ въ тѣхъ причтахъ, которые состоятъ изъ двухъ лицъ, т. е. священника и причетника. Стало быть при существованіи двухъ причетниковъ не было мѣста этому недоумѣнію, такъ какъ тогда священнику не казалось, что причетники получаютъ много...

Замѣчательно, что такія же недоумѣнія относительно раздѣла доходовъ волнуютъ причты и въ другихъ епархіяхъ. Такъ въ „Современность“ пишутъ изъ Витебской губерніи слѣдующее: „по поводу введенія новыхъ правилъ о штатахъ и о раздѣлѣ доходовъ, мѣстное духовенство желало бы оффиціальнаго разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) должны ли идти въ братскую кружку: а) деньги, подаваемыя на проскомидію, б) деньги, подаваемыя за теплоту послѣ пріобщенія Св. Таинъ, в) за чтеніе молитвъ ко причащенію и по причащеніи, г) за отмѣтку въ исповѣдной росписи о бытіи у исповѣди, д) за напутствованіе больныхъ, е) за нареченіе имени младенцу, когда утирать руки, кромѣ священника, ни кому не предстоитъ нужды? кому также ткани около купели и деньги, бросаемыя въ нее? ж) за воцерковленіе въ 40-й день, з) за написаніе брачнаго обыска? (какъ поступать также въ томъ случаѣ, когда причетники по малограмотности не могутъ писать обысковъ, или когда ведутъ небрежно обыски, напр., не отбираютъ надлежащихъ росписокъ въ свое время?) 2) кому должны принадлежать

разнаго рода ткани, полагаемыя вмѣсто ковра подъ ноги брачущихся, равно и тѣ деньги, которыя кладутся на эти ткани, особенно же въ тѣхъ случаяхъ, когда доходовъ за совершеніе брака не бываетъ, а между тѣмъ за обыскъ платятъ и подножки кладутъ? 3) кому долженъ принадлежать доходъ за звонъ и перезвонъ по усопшимъ? 4) куда должны поступать покровы съ гробовъ и холстъ, на которомъ опускаютъ покойниковъ въ могилы? 5) при хожденіи съ молитвою предъ праздникомъ Р. Хр., для освященія пасхи въ великую субботу, и съ молебнами въ праздники Рождества и Воскр. Христова въ однихъ домахъ подаютъ деньги поручно каждому члену причта, въ другихъ одному священнику: слѣдуетъ ли въ семъ послѣднемъ случаѣ поданное священнику дѣлить на всѣхъ, когда въ другихъ домахъ низшіе члены причта получили большую часть доходовъ, нежели какая имъ слѣдовала сравнително съ священническою (иногда же равную), и когда въ иныхъ случаяхъ присутствіе низшихъ членовъ вовсе не нужно, напр., при чтеніи молитвы предъ Р. ХР., и при освященіи пасхи? 6) причетникъ читаетъ псалтирь по умершимъ двое сутокъ, а священникъ служитъ въ это время наемныя (заказныя) литургіи съ наемнымъ лицомъ и исправляетъ также другія требы. Причетникъ получаетъ за чтеніе псалтири два рубля, и священникъ за то же время получаетъ два рубля на весь причтъ: долженъ ли священникъ въ этихъ случа хъ видавать причетникамъ какую либо часть? 7) кому до жны принадлежать доходы, получаемые отъ иновѣрныхъ (католиковъ, лютеранъ и др.), когда они приглашаютъ, напр., для преданія землѣ тѣла умершаго, извѣстныхъ только лицъ изъ причта? 8) есть кладбища, на которыхъ погребаются умершіе разныхъ приходовъ. Само собо разумѣется, что прихожане всегда желаютъ, чтобы въ поминальные дни панихиды совершалъ на могилахъ ихъ родныхъ приходскій причтъ. Законно ли распор еніе, предоставляющее одному причту, напр., имѣющ у на кладбищѣ свою церковь или часовню, соверша въ сіи дни

панихиды и штрафующее прочихъ десятками рублей за вмѣшательство въ требоисправленіе для своихъ же прихожанъ? 9) по разнымъ случаямъ, духовенству приходится выдавать метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Справки изъ книгъ выбираютъ и пишутъ сами священники и, въ виду болшой отвѣтственности, поручать этого дѣла причетникамъ не могутъ. Приложенія церковной печати и подписи свашенника совершенно достаточно для полноты и законности документа. Слѣдуетъ ли изъ доходовъ за выдачу этихъ выписей выдавать часть причетникамъ? (предбрачныя свидѣтельства дѣло другое.)

„По поводу изложенныхъ нами вопросовъ, замѣчаетъ корреспондентъ „Современности,“ намъ могутъ замѣтить: стоитъ ли и разсуждать о такихъ мелочныхъ и грошовыхъ вопросахъ?.. Но не надо забывать, что духовенство вовсе не виновато въ томъ, что оно поставлено въ необходимость собирать и считать свои доходы грошами и копѣйками, и что самыя условія и даже, къ прискорбію, самые интересы его жизни подъ часъ мелочны и, такъ сказать, копѣечны...., такъ что иногда изъ-за трехъ неподѣленныхъ копѣекъ разростается въ консисторіи дѣло чуть не въ 300 листовъ.“

Причетникъ—авторъ помянутаго выше письма, точно также пишетъ, что „чрезъ это бываютъ частые раздоры и неудовольствія, и нерѣдко доходятъ жалобы священниковъ до благочиннаго за сопротивленіе причетниковъ въ выдачѣ будто бы законнопринадлежащей имъ — священникамъ доли изъ доходовъ причетника.“

Газета «Современность,» напечатавъ корреспонденцію изъ Витебской губерніи, съ своей стороны замѣчаетъ, что всѣ постановленные въ этой корреспонденціи вопросы лучше бы всего разъяснить и рѣшить самому духовенству на съѣздѣ. Нельзя не посовѣтовать того же самаго и духовенству Московской епархіи, такъ какъ по слухамъ и письмамъ, получаемымъ редакціею Моск. Епарх. Вѣдомостей, во многихъ приходахъ возбужденъ тотъ же самый

вопросъ, который поставленъ въ письмѣ причетника, да, безъ сомнѣнія, найдутся и многіе другіе подобные вопросы. Впрочемъ нѣкоторые пункты изъ Витебской корреспонденціи могутъ считаться уже рѣшенными или указами Св. Сvнода, или распораженіями въ другихъ епархіяхъ. Такъ относително проскомидійныхъ денегъ состоялось слѣдующее опредѣленіе полоцкой дух. консисторіи отъ 20 ноября 1873 г. «Такъ какъ проскомидія есть часть литургіи, а литургію священникъ совершать одинъ, безъ помощи и участія другихъ священно-церковнослужителей не долженъ и не можетъ, то и проскомидійныя деньги должны быть раздѣляемы между всѣми членами причта.» Въ указахъ на имя благочинныхъ присовокуплено къ этому: «что исполняется и во всѣхъ сборахъ.»— Покровы съ гробовъ, по указу Св. Сvнода отъ 27 марта 1872 г. должны поступать въ собственность церквей, а холстина, употребляемая при опущеніи гробовъ въ могилы, должна, по указу Св. Сvнода отъ 16 Іюля 1871 г., составлять собственность приходскаго причта.— Право отправленія панихидъ на кладбищахъ, по указу Св. Сvнода отъ 29 ноября 1871 г., предоставляется священникамъ тѣхъ приходовъ, къ которымъ принадлежалъ умершій. На вопросъ: слѣдуетъ ли изъ доходовъ за выдачу метрическихъ выписей выдавать часть причетникамъ? —редакція «Современности» отвѣчаетъ: «конечно, слѣдуетъ, такъ какъ метрическія книги не составляютъ собственности однихъ священниковъ, а служатъ достояніемъ приходской церкви и всего причта; слѣдовательно и доходъ, доставляемый этими документами, долженъ принадлежать всему причту, тѣмъ болѣе, что причетники всегда могутъ навести справку, а священнику остается только провѣрить ее».

Что касается до вопроса, поставленнаго причетникомъ то намъ кажется, и не безъосновательно, что правда положительно на сторонѣ причетника. За это прежде всего повсемѣстная въ здѣшней епархіи практика и обычай, которые, за неимѣніемъ на сей случай положительнаго

закона,—то же что и законъ. Иначе, гдѣ конецъ подобнаго рода нововведеніямъ, да еще не безкорыстнымъ? Обычай можно отмѣнить, но не иначе, какъ по общему согласію и безъ ущерба для кого-либо, а здѣсь и этого нѣтъ. Не можетъ служить основаніемъ притязанія священника и то, что вмѣсто двухъ причетниковъ сталъ одинъ. У одного причетника естественно и справедливо долженъ увеличиться доходъ, такъ какъ у него и дѣла прибыло. То, что дѣлали двое, сталъ дѣлать одинъ; почему же не получать ему одному и тѣ доходы, которые шли на двоихъ? сдѣлался ли, чрезъ сокращеніе причетниковъ, священникъ исправляющимъ должность выбывшаго причетника? Очевидно нѣтъ. Слѣдовательно, кто исправляетъ должность выбывшаго, тотъ и получаетъ его доходъ. Да съ какою цѣлію сдѣлано и самое сокращеніе причетниковъ? Опять-таки съ тою, чтобы вмѣсто двухъ голодныхъ—былъ одинъ сытый. Противъ священника говоритъ и самая сущность дѣла. Въ одно и то же время съ однихъ и тѣхъ же лицъ (исповѣдниковъ) священникъ и причетникъ получаютъ доходъ. Но то, что получаетъ священникъ, считается неприкосновенною собственностію его, а что получаетъ причетникъ за соотвѣтствуещее своему званію дѣло, то не его исключительная собственность... Гдѣ основаніе къ этому? Очевидно, тотъ и другой доходъ, т. е. и священника и причетника, есть доходъ извѣстнаго лица, доходъ поручный, и кому дается, тотъ и пользуется имъ. О такихъ доходахъ вотъ что сказано въ вышеупомянутыхъ новыхъ правилахъ: § 2) «доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: однѣ составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр., за чтеніе псалтири надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ и пр.. Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно

тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и пр.... Докажетъ ли тотъ священникъ, о которомъ писалъ причетникъ, что приношенія за теплоту, за чтеніе правила и за отмѣтки въ росписи, сдѣланы не лично причетнику, а вмѣстѣ и ему священнику?... Докажетъ ли, съ другой стороны, и то, что обязанность приготовлять теплоту, читать правило и записывать въ росписи, не составляетъ обязанности, свойственной званію причетника? иначе, кто же это будетъ дѣлать? не самому же священнику приготовлять теплоту! По нашему мнѣнію, лучшій исходъ изъ этого затрудненія, если ужъ священникъ непремѣнно желаетъ нарушить старый порядокъ или обычай, былъ бы тотъ, если бы ручные доходы и священника и причетника въ данномъ случаѣ одинаково клались въ братскую кружку и потомъ дѣлились, какъ принято. Тогда было бы безобидно. А то выходитъ, что братская кружка существуетъ только для доходовъ причетника, пополученныхъ послѣднимъ, въ одно и тоже время и съ однихъ и тѣхъ же лицъ, съ которыхъ получилъ и священникъ, но не положилъ въ кружку. Всего же лучше въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрѣны закономъ, держаться существующей практики и обычая—и по произволу не отступать отъ нихъ. *Б.*

(Моск. Епарх. вѣд.)

МУЗЕЙ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Кіевлянинъ сообщаетъ что почти всѣ рукописи находившіяся въ кіевской академической библіотекѣ, послужившей основаніемъ музею при оной, поступили въ нее путемъ пожертвованій, въ различное время. Немногія изъ нихъ уцѣлѣли еще отъ страшнаго пожара истребившаго зданія академіи и ея библіотеку въ 1780 году, большинство же поступило послѣ пожара. Тотчасъ затѣмъ бывшіе воспитанники Кіевской академіи постарались, по возможно-

сти, восполнить чувствительный недостатокъ академіи въ ученыхъ и учебныхъ пособіяхъ, и жертвовали не только книгами, но и рукописями. Во главѣ жертвователей стоитъ тогдашній кіевскій митрополитъ, Гавріилъ Кременецкій. Нѣсколько позже поступили рукописи отъ кіевскаго митрополита Самуила Миславскаго и казанскаго митрополита Веніамина. Въ началѣ нынѣшняго вѣка извѣстны по надписямъ на рукописяхъ и другимъ источникамъ слѣдующіе жертвователи: Н. Бантышъ-Каменскій графъ Іоаннъ Потоцкій, кіевскій митрополитъ Серапіонъ, и польскіе помѣщики Келембеты—братья архіепископа Амвросія Келембета. Особенно много поступило рукописей отъ покойнаго митрополита кіевскаго Евгенія, или при его содѣйствіи. Болѣе всего библіотека обогатилась рукописями по случаю празднованія 50-лѣтняго юбилея академіи въ 1869 году. Къ юбилею и послѣ него почитатели академіи и бывшіе питомцы ея сдѣлали нѣсколько драгоцѣнныхъ рукописныхъ вкладовъ; по старанію профессора И. И. Малышевскаго, сняты копіи съ нѣкоторыхъ важныхъ рукописей находящихся въ извѣстныхъ русскихъ древнехранилищахъ. Непосредственно въ музей поступили пожертвованія рукописями отъ слѣдующихъ лицъ: минскаго преосвященнаго Александра, графа М. В. Толстаго, настоятеля нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Іеронима, протоіерея черниговскаго А. Страдомскаго, професоровъ академіи К. І. Скворцова, П. А. Лашкарева, Ф. А. Терновскаго, Н. И. Петрова и студента Н. Любимова, доцента университета Св. Владиміра В. В. Антоновича, житомірскаго священника О. Боцяновскаго и инспектора бѣльскихъ педагогическихъ классовъ Я. П. Андріевскаго. Несмотря на кажущуюся случайность состава рукописей музея, этотъ составъ, въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ, имѣетъ, по словамъ *Кіевлянина*, свой опредѣленный характеръ, дающій собранію не маловажное значеніе среди другихъ подобныхъ собраній въ Россіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

11-й № Епархіальныхъ вѣдомостей сданъ на почту 2-го Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 31 Мая 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Какъ въ тѣхъ краяхъ Имперіи, гдѣ православіе окружено иновѣріемъ и требуетъ бдительнаго охраненія отъ вліяній сего послѣдняго, такъ и повсемѣстно въ нашемъ отечествѣ со стороны архипастырей русской Церкви прилагались ревностныя попеченія о религіозно-нравственномъ улучшеніи православной паствы.

Руководя всѣмъ строемъ церковно-религіозной жизни въ епархіяхъ, архипастыри отечественной Церкви попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно споспѣшествовали въ удовлетвореніи ихъ, въ большинствѣ случаевъ находя ревностное содѣйствіе въ семъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства. По разнообразію этихъ нуждъ и мѣстныхъ обстоятельствъ, разнообразна была и дѣятельность преосвященныхъ въ отношеніи къ усовершенію ввѣренныхъ имъ паствъ и благоустроенію церковной жизни въ епархіяхъ. Такъ, по поводу по-

явленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Таращанскаго уѣзда (Кіевской губерніи) сектъ штундистовъ, проникшей сюда изъ нѣмецкихъ колоній Херсонской губерніи, преосвященный митрополитъ Кіевскій предписалъ епархіальному духовенству, для удовлетворенія открывшейся въ народѣ жажды къ чтенію слова Божія, во всѣхъ приходахъ Кіевской епархіи, особенно угрожаемыхъ опасностію вторженія какой либо ереси, или раскола, или какого либо особенно усилившагося нравственнаго безпорядка въ предѣлахъ или въ ближайшемъ сосѣдствѣ епархіи, открыть, кромѣ церковныхъ поученій въ воскресные и праздничные дни, самимъ священникамъ у себя въ домахъ, или въ домахъ своихъ прихожанъ, духовныя собесѣдованія, при чтеніи слова Божія, для огражденія прихожанъ отъ вредныхъ ученій и для утвержденія въ нихъ правилъ чистой вѣры и доброй нравственности.

Въ другихъ епархіяхъ преосвященные преподавали духовенству пастырскія указанія, имѣвшія цѣлію устраненіе тѣхъ или другихъ нравственныхъ недостатковъ паствы и дѣйствованіе на нѣкоторыя печальныя явленія народной жизни. Такъ, по поводу повторяющихся въ значительномъ числѣ случаевъ убійства и самоубійства, преосвященный Вятскій, обративъ на это прискорбное явленіе вниманіе пастырей Церкви, предложилъ имъ, чтобы и въ поученіяхъ съ церковной каѳедры, и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, они пастырски разъясняли относящіеся сюда вопросы, наблюдали за образомъ жизни пасомыхъ, старались замѣчать въ нихъ пагубныя наклонности, худую настроенность характера, уклоненіе отъ нормальной жизни и вообще все, что бываетъ и можетъ быть причиною вышеупомянутыхъ преступленій, и всѣми зависящими мѣрами отвращали ихъ отъ такихъ наклонностей и уклоненій, предупреждая противное природѣ человѣческой зло. Тотъ же преосвященный приглашалъ духовенство наставленіями прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ принимать дѣятельнѣйшія пастырскія мѣры къ исправленію и искорененію въ пасомыхъ такихъ нравственныхъ недостатковъ, какъ не-

твердость понятій о важности въ общежитіи честности, малоразвитость сознанія святости закона и обязанностей въ отношеніи къ обществу, неправильность отношеній семейныхъ и общественныхъ, особенно при наклонности къ вину, нарушеніе цѣломудрія, суевѣрія и предразсудки, наконецъ нескромныя сходбища и игрища, особенно въ дни святокъ. Многіе изъ преосвященныхъ вмѣняли въ непремѣнную обязанность духовенству усилить пастырское дѣйствованіе противъ развивающагося въ народѣ гибельнаго для него порока—пьянства. Нѣкоторые преосвященные обращали особенное вниманіе на отправленіе церковныхъ службъ и принимали мѣры къ тому, чтобъ богослуженіе, составляющее одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ поддержанію и возвышенію духа благочестія въ православномъ народѣ, было совершаемо неопустительно, чинно, сообразно съ уставомъ православной церкви и, по возможности, благолѣпно. Такъ, преосвященный Донской, имѣя въ виду, что при точно опредѣленномъ времени начала церковныхъ службъ, прихожане могутъ удобнѣе посѣщать оныя, сдѣлалъ распоряженіе о составленіи, на цѣлый годъ, росписанія времени, въ которое должны начинаться богослуженія въ церквахъ. Преосвященный Владимірскій предлагалъ епархіальному съѣзду духовенства войти въ совѣщанія о единообразномъ и благочинномъ отправленіи богослуженія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ. Преосвященный Вятскій, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ и по настоящее время чтеніе и пѣніе совершаются торопливо, невыразительно и потому неразборчиво и не слышно для молящихся, и принимая во вниманіе, что такое совершеніе богослуженія не только не вызываетъ въ душѣ молящагося благочестивой настроенности, но вселяетъ неуваженіе и неудовольствіе къ священнодѣйствующему, возобновилъ сдѣланныя уже прежде духовенству внушенія, чтобы чтеніе на богослуженіяхъ было внятное, толковое и вразумительное, пѣніе по возможности стройное, въ особенности же, чтобы божественная литургія и всѣ таинства совершаемы были съ должнымъ благоговѣніемъ. Благочиннымъ предписано отъ пре-

освященнаго строго наблюдать за стройнымъ и благоговѣйнымъ отправленіемъ богослуженій въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ и о всѣхъ отступленіяхъ отъ сего немедленно доносить ему для принятія нужныхъ мѣръ. Преосвященнымъ Казанскимъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы въ церквахъ пѣвчіе наиболѣе держались церковнаго, какъ простаго, такъ и обиходнаго пѣнія, а отнюдь не вводили напѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходахъ церковныхъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія. Вмѣстѣ съ этимъ, приходскимъ настоятелямъ вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы пѣвчіе нигдѣ не дозволяли себѣ самочиннаго отступленія отъ устава церковнаго, не дѣлали своевольныхъ сокращеній въ службѣ и во время богослуженій держали себя благоговѣйно и прилично. Въ видахъ улучшенія пѣнія въ церквахъ, преосвященный Кавказскій принялъ за правило,—лицъ, ищущихъ причетническихъ мѣстъ, опредѣлять на болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ архіерейскій домъ съ тѣмъ, чтобы они, подъ руководствомъ опытныхъ псаломщиковъ, исполняли обязанности по клиросу въ домовой церкви и практически пріучались къ правильному нотному пѣнію, а также и внятному чтенію.

Церковная проповѣдь.

Въ сознаніи существенной важности церковной проповѣди для возвышенія религіозно-нравственной жизни въ православныхъ паствахъ, епархіальные преосвященные продолжали прилагать архипастырское попеченіе о развитіи церковнаго проповѣдничества. Въ этихъ видахъ они преподавали священникамъ наставленія, о чемъ и какъ проповѣдывать съ церковной каѳедры, указывали и предлагали имъ образцы проповѣданія, наконецъ внимательно слѣдили за исполненіемъ священниками этого пастырскаго долга. Такъ, преосвященные Астраханскій и Пензенскій давали приходскимъ священникамъ обстоятельныя и подробныя указанія относительно проповѣданія слова Божія,

пастырски внушая имъ, чтобы не ограничивались въ своихъ поученіяхъ темами общими, избѣгали отвлеченности въ изложеніи, витіеватыхъ выраженій, но говорили о предметахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ жизни прихожанъ и притомъ языкомъ понятнымъ для нихъ и съ этою цѣлію внимательно изучали жизнь своихъ пасомыхъ съ ея свѣтлыми и темными сторонами. Между прочимъ, преосвященный Астраханскій предложилъ духовенству, чтобы оно о дѣлѣ церковнаго проповѣдничества совѣщавалось на благочинническихъ съѣздахъ и здѣсь рѣшало, кому изъ священниковъ удобнѣе и необходимѣе, по мѣстнымъ условіямъ, произносить катихизическія поученія. Для руководства проповѣдникамъ, особенно сельскимъ, преосвященными указываются образцовыя произведенія нашихъ проповѣдниковъ, и при этомъ обращается строгое вниманіе на то, чтобы рекомендуемый образецъ соотвѣтствовалъ духовно-нравственнымъ потребностямъ той мѣстности, для которой рекомендуется. Съ цѣлію дать мѣстному духовенству пособіе въ проповѣднической дѣятельности, во Владимірской епархіи, по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго, въ минувшемъ году, изданъ сборникъ проповѣдей, составленныхъ священниками епархіи. Дабы можно было слѣдить за ходомъ и успѣхами церковнаго проповѣдничества, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходскіе священники обязаны вести журналы, въ которыхъ записывается, когда и о чемъ—именно сказано было поученіе, и которые просматриваются преосвященными. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, имъ поручено какъ руководство священниковъ въ проповѣданіи, такъ и наблюденіе за ходомъ этого дѣла.

Почти по единогласному отзыву епархіальныхъ преосвященныхъ, церковно-проповѣдническая дѣятельность, при глубокомъ сознаніи ея важности самимъ духовенствомъ, и при возрастающей съ его стороны ревности къ выполненію пастырскаго долга, значительно развивается и получаетъ живое и практическое направленіе.

Воскресныя собесѣдованія.

Во многихъ епархіяхъ, на ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковной проповѣди, получаетъ развитіе и даже входитъ въ обычай внѣ богослужебное назиданіе православной паствы, которое совершается въ воскресные и праздничные дни въ видѣ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности. Это преимущественно нужно сказать объ епархіяхъ: Самарской, гдѣ въ минувшемъ году воскресныя собесѣдованія происходили во всѣхъ приходахъ, Пермской, Нижегородской, Минской, Подольской, Кавказской, и Вятской. Болѣе и болѣе распространяются и публичныя духовныя чтенія, направляемыя къ той же просвѣтительной цѣли, какъ и воскресныя собесѣдованія, и составляющія новую и весьма полезную отрасль пастырской дѣятельности духовенства. Такого рода чтенія, исключительно для простаго народа, открытыя въ концѣ 1871 года въ С.-петербургѣ, въ теченіи минувшаго года привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей, каждый разъ выносившихъ съ этихъ чтеній христіанское назиданіе и отчасти отвлекавшихся ими отъ обычнаго провожденія праздничныхъ дней, столь несоотвѣтствующаго святости ихъ. Подобныя же чтенія, съ начала великаго поста минувшаго года, заведены профессоромъ богословія въ Дерптскомъ университетѣ протоіереемъ Алексѣевымъ, въ домѣ Дерптскаго русскаго училища. Въ Воронежѣ, по мысли тамошняго преосвященнаго, городскимъ духовенствомъ, вмѣстѣ съ наставниками семинаріи, открыты публичныя чтенія духовнаго содержанія, которыя происходили съ 15 Февраля еженедѣльно въ трапезной церкви Митрофанова монастыря. Чтенія эти, предназначаемыя для всѣхъ классовъ общества, заслуживаютъ особенное вниманіе тѣмъ, что по архипастырской ревности къ распространенію въ паствѣ христіанскаго просвѣщенія, въ нихъ, наряду съ прочими лекторами, приняли не-

посредственное участіе архіепископъ Воронежскій Серафимъ и его викарій.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Ревностно продолжало служить духовенство и дѣлу народнаго образованія, занимаясь начальнымъ обученіемъ подростающаго поколѣнія православнаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ доставляя ему возможное умственное просвѣщеніе въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности. Оно несло труды не только преподаванія закона Божія и въ народныхъ училищахъ и въ школахъ, заведенныхъ земствами и сельскими обществами, но и всего школьнаго обученія въ собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школахъ, имъ же самимъ содержимыхъ. Число ихъ, въ минувшемъ году, простиралось до 9.059 и въ нихъ было 228.036 учащихся обоего пола. Эти школы, обязанныя своимъ существованіемъ исключительно ревностному усердію духовенства, не такъ обезпечены въ содержаніи, какъ другія, менѣе снабжены учебными пособіями, часто преподаватели оныхъ не обладаютъ современными пріемами обученія; при всемъ томъ, какъ замѣчаютъ, нѣкоторые преосвященные, онѣ пользуются сочувствіемъ народа. Это легко объясняется, съ одной стороны, вообще довѣріемъ его къ духовенству, а съ другой—тѣмъ, что въ школахъ церковно-приходскихъ строго поддерживается церковный характеръ, которому такъ живо сочувствуетъ нашъ народъ. Епархіальные преосвященные въ большинствѣ обращаютъ полное вниманіе на состояніе церковно-приходскихъ школъ и принимаютъ мѣры къ ихъ развитію и усовершенію. Замѣчателенъ путь, какой избралъ для этой послѣдней цѣли, преосвященный Кавказскій. Дабы ознакомить духовенство съ улучшенными способами веденія школьнаго дѣла и разсѣять усмотрѣнное въ немъ нѣкоторое предубѣжденіе противъ порядковъ, существующихъ въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣ-

щенія, преосвященный открылъ на собственный счетъ при архіерейскомъ домѣ въ Ставрополѣ начальную школу и завѣдываніе въ ней учебною частію предоставилъ инспектору народныхъ училищъ Ставропольской губерніи. Являясь къ преосвященному по дѣламъ службы, духовенство посѣщало и эту школу и здѣсь знакомилось съ улучшенными способами преподаванія. Въ Кишиневской епархіи, въ видахъ распространенія грамотности между туземнымъ молдаванскимъ населеніемъ, призвано къ участію въ начальномъ народномъ образованіи и духовенство монашествующее. Настоятели и настоятельницы мѣстныхъ монастырей, которыхъ въ епархіи 19,—приглашены преосвященнымъ открыть при обителяхъ, на монастырскія средства, сельскія школы. Приглашеніе произвело ожидаемое дѣйствіе: при нѣкоторыхъ монастыряхъ уже появились школы, въ другихъ слѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Церковныя библіотеки.

Съ постепеннымъ развитіемъ въ нашемъ народѣ грамотности увеличивается потребность въ доставленіи ему такого чтенія, которое дѣлало бы грамотность средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго его просвѣщенія. Этой потребности всего ближе могутъ удовлетворять церковныя библіотеки, которыя такимъ образомъ получаютъ значеніе не для одного лишь духовенства, пріобрѣтающаго въ нихъ необходимое средство къ продолженію самообразованія, но и для прихожанъ. Въ виду сего двойственнаго значенія церковныхъ библіотекъ, объ учрежденіи ихъ и пополненіи потребными книгами прилагается со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства большое попеченіе. Въ минувшемъ году число ихъ значительно увеличилось. Такъ, въ Казанской епархіи, вновь учреждено 86 библіотекъ, въ Литовской—30, въ Пензенской—25, въ Херсонской—23, въ Новгородской—20, въ Кишиневской—15. Какъ вновь учреждаемыя, такъ

и прежде открытыя библіотеки раздѣляются на два вида: однѣ составляютъ достояніе цѣлаго благочинническаго округа и, удовлетворяя главнымъ образомъ потребностямъ духовенства, пополняются книгами преимущественно на его средства, другія же составляютъ собственность приходскихъ церквей и, предназначаясь для мѣстныхъ приходовъ, пополняются на счетъ церковныхъ суммъ, а также пожертвованій причтовъ и прихожанъ.

При пополненіи библіотекъ книгами имѣется въ виду руководство, данное на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 году, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Преосвященные, съ своей стороны, содѣйствуютъ учрежденію и обогащенію библіотекъ не только побужденіемъ духовенства къ ихъ учрежденію и попеченію о нихъ и указаніями книгъ, особенно пригодныхъ и полезныхъ, но также и облегченіемъ способовъ къ пріобрѣтенію книгъ. Такъ, въ Кавказской епархіи, съ этою цѣлію учрежденъ книжный запасъ при каѳедральномъ соборѣ, изъ котораго снабжаются церковныя библіотеки епархіи. Въ минувшемъ году, по распоряженію преосвященнаго Кавказскаго, этотъ запасъ пополненъ книгами, какія преосвященный, по обозрѣніи епархіи и осмотрѣ библіотекъ, призналъ наиболѣе нужными для приходовъ.

Выборные благочинные, благочиннические совѣты и съѣзды духовенства.

Къ благоустроенію церковно-приходской жизни немало служило появившееся въ послѣднее время и значительно развивающее въ духовенствѣ самодѣятельность, учрежденіе съѣздовъ духовенства, благочинническихъ совѣтовъ и назначеніе выборныхъ благочинныхъ надъ причтами.

Въ минувшемъ году, выборный порядокъ назначенія на должности благочинныхъ существовалъ въ 28 епар-

хіяхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ введенъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ, и преосвященные, на основаніи немаловременнаго опыта, свидѣтельствуютъ, что предоставленіе духовенству права избирать ближайшихъ посредниковъ между нимъ и епархіальною властію ведетъ къ лучшему исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на этихъ должностныхъ лицъ, почти всегда оправдывающихъ свое назначеніе, и даже способствуетъ установленію лучшихъ, болѣе искреннихъ и довѣрчивыхъ отношеній между епархіальнымъ начальствомъ и духовенствомъ.

Благочинническіе совѣты вновь учреждены были, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ: Тамбовской, Кавказской и Екатеринославской (подъ именемъ выборныхъ судовъ). Дѣйствуя по программамъ, выработаннымъ предварительно самимъ духовенствомъ и затѣмъ утвержденнымъ епархіальною властію, благочинническіе совѣты, по отзывамъ преосвященныхъ, скорымъ, основательнымъ и безпристрастнымъ рѣшеніемъ разныхъ недоразумѣній, столкновеній и споровъ, возникающихъ въ приходахъ, весьма много содѣйствуютъ установленію и упроченію добрыхъ отношеній какъ между членами причтовъ, такъ и между духовенствомъ и прихожанами.

Съѣздами, учрежденными повсемѣстно для обсужденія дѣлъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній, духовенство пользуется и для взаимныхъ совѣщаній о разныхъ предметахъ и вопросахъ пастырскаго служенія, но для этой послѣдней цѣли оно составляетъ еще особые съѣзды по благочинническимъ округамъ. Подобныя совѣщанія на съѣздахъ имѣютъ весьма важное значеніе для успѣшнѣйшаго выполненія духовенствомъ задачъ его высокаго служенія: здѣсь, на этихъ совѣщаніяхъ, обсуждаются всѣ мѣстныя духовнонравственныя нужды церковно-приходской жизни и изыскиваются способы къ ихъ удовлетворенію; здѣсь разрѣшаются и недоумѣнія, нерѣдко возникающія въ пастырской практикѣ; здѣсь, при совокупныхъ и единодушныхъ усиліяхъ, при взаимномъ обмѣнѣ мыслей, возбуждается и поддерживается въ ду-

ховенствѣ ревность къ достойному прохожденію своего званія.

Церковноприходскія попечительства.

Церковно-приходскія попечительства, имѣющія въ своей основѣ совокупное дѣйствованіе духовенства и мірянъ-прихожанъ къ возвышенію религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ и удовлетворенію ихъ разнообразныхъ потребностей, становятся учрежденіемъ, довольно обычнымъ въ приходахъ, особенно сельскихъ; число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается, и при томъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ значительно. Такъ, въ минувшемъ году, въ Пензенской епархіи вновь открыто 84 попечительства, въ Самарской—82, въ Вологодской—78, въ Новгородской—68, въ Черниговской—32, въ Астраханской—29, въ Екатеринославской—28, въ Херсонской—24. Всѣхъ же попечительствъ къ 1873 году состояло въ епархіяхъ болѣе 8,000 Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны собранныя попечительствами въ теченіи года пожертвованія на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ; такъ, въ Самарской епархіи они простирались до 290,625 р., въ Вятской до 110,702 р., въ Казанской до 52,339 р., въ Таврической до 50,253 р., въ Тамбовской до 47,337 р., Харьковской до 44,600 р., Новгородской до 39,190 р., Тульской до 34,094 р.

Какъ и въ предшествующіе годы, главное свое вниманіе попечительства обращали на благоустройство и украшеніе приходскихъ храмовъ, и приношенія на этотъ предметъ, сдѣланныя попечительствами нѣкоторыхъ епархій, восходили до обширныхъ размѣровъ. Такъ, попечительствами Самарской епархіи въ 1872 г. собрано на благоустроеніе церквей 148,076 р., Вятской—106,114 р., Казанской—50,665 р., Таврической—38,788 р. Поддержаніе приходскихъ школъ и благотворительныхъ заведеній въ приходахъ также составляло предметъ вниманія попечительствъ. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ отношеніи

заявили себя попечительства въ епархіяхъ: Московской, собравшія на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ до 21,441 р., Таврической—до 10,284 р., Харьковской—до 8,691 р. Не широко развилась дѣятельность попечительствъ по отношенію къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства. Выдающееся исключеніе въ этомъ случаѣ составляли попечительства Самарской и Смоленской епархій, изъ коихъ въ первой въ пользу духовенства собрано попечительствами 65,639 р., а во второй—14,809 руб.

Приходскія благотворительныя общества.

Основанныя исключительно въ видахъ христіанской благотворительности и существующія уже при многихъ церквахъ обѣихъ столицъ, приходскія благотворительныя общества, располагая болѣе или менѣе значительными средствами, получаемыми отъ приношеній прихожанъ, расширяютъ и свою дѣятельность. Особенно благодѣтельны для бѣднаго класса столичныхъ жителей содержимыя нѣкоторыми изъ этихъ обществъ пріюты-школы, въ которыхъ дѣти обоего пола получаютъ не только первоначальное образованіе, но и содержаніе одеждою и пищею. Подобныя заведенія, служа истиннымъ благодѣяніемъ для призрѣваемыхъ ими дѣтей, въ то же время оказываютъ существенную пользу и ихъ родителямъ и родственникамъ въ томъ отношеніи, что, освобождая ихъ отъ трудовъ и заботъ по уходу и наблюденію за дѣтьми, даютъ имъ возможность безпрепятственно заниматься своими работами, доставляющими имъ пропитаніе.

Благотворительныя общества возникаютъ и внѣ столицъ. Такъ, въ Маѣ минувшаго года учреждено подобное общество (подъ именемъ братства св. Маріи Магдалины) въ г. Кишиневѣ при каѳедральномъ соборѣ; оно имѣетъ на первый разъ своею цѣлію устройство пріюта для бѣдныхъ больныхъ женщинъ и младенцевъ.

Устроеніе иноческихъ обителей.

Иноческія обители, доставляющія удовлетвореніе многимъ религіознымъ потребностямъ православнаго народа, издавна воспитавшаго въ себѣ глубокое уваженіе къ мѣстамъ духовнаго подвижничества, продолжаютъ увеличиваться въ числѣ и благоустрояться. Такъ, въ минувшемъ году, согласно съ ходатайствомъ Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, при Пицундскомъ храмѣ въ Абхазіи Высочайше разрѣшено устроить мужскій монастырь, съ назначеніемъ на его содержаніе изъ Государственнаго Казначейства суммы въ количествѣ 1,200 р. въ годъ. При монастырѣ этомъ предположено открыть со временемъ, на средства самаго монастыря, школу для дѣтей туземцевъ, въ видахъ приготовленія ихъ къ поступленію въ духовную семинарію. Женскіе монастыри Пинскій и Вольнянскій, Минской епархіи, какъ мало соотвѣтствовавшіе, по мѣстному положенію, своему назначенію, съ Высочайшаго разрѣшенія, упразднены, и вмѣсто сихъ монастырей учреждается первоклассный женскій монастырь въ г. Минскѣ, въ зданіяхъ упраздненнаго Бенедиктинскаго монастыря, съ устройствомъ при этой обители, на ея средства, пріюта для сиротъ духовнаго и свѣтскаго званія. Въ пользованіе новоустрояемаго монастыря предоставлены штатные оклады, а также угодья и арендныя статьи упраздненныхъ монастырей Пинскаго и Вольнянскаго. Оренбургская Успенская женская община, съ Высочайшаго разрѣшенія, переименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея благоустройству и обезпеченности въ средствахъ содержанія, а также въ томъ соображеніи, что, по мѣстнымъ условіямъ Оренбургскаго края, населеннаго раскольниками и инородцами, существованіе въ г. Оренбургѣ женскаго монастыря можетъ быть весьма полезно въ интересахъ православія. Въ Вышнемъ-Волочкѣ, Тверской епархіи, въ минувшемъ году, вновь учреждена женская община съ больницею при ней, для которой Вышневолоцкій землевладѣлецъ, князь Пу-

*

тятинъ, устроилъ каменный двухъ-этажный корпусъ съ домовою церковью и три деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ флигеля и пожертвовалъ до 276 десятинъ земли. Въ пользу той же общины Вышневолоцкою землевладѣлицею Рыкачевою пожертвовано 109 десятинъ земли. Двѣ обители возведены въ высшіе классы. Боголюбовъ монастырь, Владимірской епархіи, основанный въ XII столѣтіи благовѣрнымъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ и извѣстный съ древнихъ временъ находящеюся въ немъ иконою Божіей Матери, перечисленъ изъ 3-го во 2-й классъ, съ увеличеніемъ штатнаго числа братіи, но безъ увеличенія штатныхъ окладовъ на содержаніе. Рязанскій Казанско-Явленскій женскій монастырь, имѣющій до 323 сестеръ (монахинь и послушницъ) и вполнѣ благоустроенный по внѣшнему и внутреннему состоянію, возведенъ изъ 3-го въ 1-й классъ, съ увеличеніемъ до 70 монашескихъ штатныхъ вакансій, но безъ добавочнаго оклада содержанія отъ казны. Николаевская Екатеринолебяжская мужская пустынь въ Кубанской области, доселѣ сполна пользовавшаяся содержаніемъ отъ Черноморскаго казачьяго войска, управленіе котораго вслѣдствіе того принимало участіе въ дѣлахъ обители, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, поступила въ полное и исключительное вѣдѣніе Кавказскаго епархіальнаго начальства. При этомъ, въ видахъ обезпеченія пустыни въ средствахъ къ дальнѣйшему существованію, предоставлено ей въ собственность: 1) изъ 6.963 десятинъ войсковой земли, находившейся въ пользованіи пустыни, 522 десятины, съ тѣмъ, чтобы остальныя за тѣмъ 6.441 десятина были возвращены войску, 2) все наличное имущество монастырское движимое и недвижимое, въ томъ числѣ водяныя мукомольныя мельницы и два рыболовные завода; и сверхъ того единовременно выдано 50.000 рублей изъ суммъ Кубанскаго казачьяго войска.

(*Продолженіе будетъ.*)

ЧТО ТАКОЕ ПРЕЗЕНТА (PREZENTA)?

Подъ именемъ презенты (съ французск. prezentation представленіе, поднесеніе, представленіе кандидата на какое мѣсто) разумѣлось у пановъ оффиціально-рекомендательное письмо объ извѣстномъ лицѣ къ высшей іерархической власти съ просьбой—или вновь поставить это лице parochiem (настоятелемъ) извѣстнаго прихода, или переходящее съ одного мѣста на другое утвердить на новомъ мѣстѣ. Росписывая свой титулъ въ заглавіяхъ презентъ, паны на первомъ планѣ ставили не государственныя свои должности и заслуги, а земельныя владѣнія, выражая этимъ сколько объемъ послѣднихъ, столько то абсолютное господство, коимъ пользовались они въ сихъ владѣніяхъ. Выставляемъ это на видъ потому, что изъ этаго именно господства вытекаетъ, какъ самая презента, такъ и тѣ не отдѣлявшіяся отъ ней обстоятельства, которыя заправляли первоначальнымъ значеніемъ презенты такъ сильно, что, такъ сказать, поглощали его собой и изъ презенты рекомендаціонной дѣлали ее презентой (съ французскаго же présent—даръ) дарственной. Словами, напр. найденныхъ нами (на Волыни) презентъ: «zostawiam prszy wszystkich pravach i volnostiach, iako immediatus antecessor iego zażyval»; или: «v niczym nie neguję» (прежнихъ т. е. правъ) или: «prezentuje z nadanjem Erekcyi gruntov» и т. п. хотя и не исключалась мысль о томъ, что церквамъ принадлежали постоянные фундуши—«съ городы и погосты, селы и винограды, земли и борты, озеры и рѣки, волости и дани со всѣми прибытки», (1) но, очевидно, доказывалось, что подобные фундуши паны могли измѣнять, уменьшать, а то и совершенно (вмѣстѣ съ храмами) уничтожать. При такомъ положеніи дѣлъ презента, конечно

(1) Уставъ Влад. св. см. ист. Бестужева—Рюмина, СПБ. 1872 г., стр. 244.

есть даръ. Но за то словами: «volnym czynie od vezystkich danin dvorskich, od opłacenja,—od podatków dvorskich inventarškich,.... od bzisięcin z pszczol, oviec, bydła„ и т. п. внятно говорилось, что презента есть даръ въ буквальномъ смыслѣ этаго слова. А то мы имѣемъ въ рукахъ такую презенту, въ коей самая личность презентуемая была даромъ и самой себѣ и церкви. «Człoviek v poslugach naszych dvorskich zostajęcy—Mykołay Ochrymov (vicz), uvolnjony z poddaństva naszego i libertovany należycje, o obyczajach i zdolnościach pisma cerkievnego umientny zatym polecam do instituere do vyçz vžeczonev cerkvi S-go Mykolaja ve vsi naszych dobr Olszaney. (1) (Состоящій въ господскомъ нашемъ услуженіи Николай Охримовичъ уволенъ изъ подданства нашего и отпущенъ на свободу законнымъ порядкомъ. А такъ какъ онъ свѣдущъ въ церковныхъ обычаяхъ и письмѣ, то и поручаю поставить его (parochiem разумѣется) къ вышесказанной церкви Св. Николая, въ имѣніи нашемъ, въ селѣ Ольшаной.). Тутъ и грамотность и свобода и презента—все даръ.

Теперь спрашивается: давались ли презенты съ двойнымъ своимъ значеніемъ безразлично православнымъ равно какъ и уніатскимъ священникамъ, или подобной милостью пользовались только сіи послѣдніе? Да только послѣдніе. Что же касается православныхъ священниковъ, которые, конечно, были безъ презенты рекомендаціонной, то, по словамъ Георгія Кониская, «каждый изъ нихъ долженъ былъ дорогой цѣной покупать у владѣльца Презенту на церковныя угодія. Но и тутъ владѣлецъ давалъ самую неопредѣленную запись (Erekcia) на земли, исключивъ изъ подобной записи всѣ другія обыкновенныя привиллегіи, какъ-то: не платежъ жиду за помолъ хлѣба, не обязательство брать у арендатора—жида пиво и вино, не платежъ за выпасъ, выгонъ, «пасѣчиско»

(1) Эта презента находится въ числѣ архивныхъ бумагъ въ Решневецкой Преображ. церкви, Кременецкаго уѣзда.

и т. п. И за самомалѣйшее нарушеніе котораго либо изъ запрещенныхъ угодій, жидъ грабилъ священника, или томилъ въ панской псарни до смерти». (1)

Что же имѣли паны въ виду, давая православнымъ священникамъ презенты, отличныя отъ презентъ уніатскихъ? Отвѣтимъ на это устами поляка. «Умные и достойные вѣчной славы поляки—предки наши умѣли пользоваться попами не менѣе, какъ и холопами. Этими-то средствами, т. е. двусмысленными эрекціями, грабительствами при посредствѣ жидовъ и обращеніемъ въ крѣпостное состояніе людей духовнаго званія они—предки много схизматиковъ обратили въ унію. Тѣми же средствами, дастъ Богъ, мы и остальныхъ схизматиковъ сдѣлаемъ уніатами, а тамъ и уніатовъ превратимъ въ римско-католиковъ (давая, конечно, русскимъ ксендзамъ Презенты полныя, а уніатамъ подобныя чуть разбираемымъ), и русское духовенство замѣнивъ римско-католическими ксендзами. Тогда то цѣль уніи будетъ вполнѣ достигнута, и вездѣ водворится единое римско-католическое исповѣданіе.» (2)

Для подтвержденія сказаннаго представляемъ нѣсколько экземпляровъ презентъ:

I.

«Францишекъ-Салезій на Крестинополѣ, Тарталовѣ, Крайгородѣ, Струсовѣ, Брацлавѣ, Тульчинѣ, Могилевѣ, Умани, Тычинѣ, съ золотаго Потока Потоцкій, Крайчій коронный, Белзскій, Ропчицкій, Рубишовскій и Староста. Ясневельможному Имци ксендзу Өеодосію Лубѣнецкому, Руднѣцкому, бискупу Луцкому и Острогскому, екзарху кіевской митрополіи, архимандриту Каневскому, вельмож-

(1) Connotacia krszyvd. Соч. Георг. Конисскаго, т. 1 LXXV.

(2) Supplementum ad Hist. Rus. Monumentum № LXXXI. Изъ проэкта пункты—7, 8 и 9.

ному вашь мость пану (W. M. P.) При засвидѣтельствованіи моихъ услугъ увѣдомляю, что въ дѣдичныхъ имѣніяхъ моихъ, въ селѣ Печерной, состоящій въ Волынскомъ воеводствѣ, въ Кременецкомъ повѣтѣ остается церковь Божія sine cultu Divino et administratione sacramentorum ex quo, что предшественникъ парохъ той же церкви, от. Даніилъ Черніевскій ob certas rationes a titulo parochi et exercendis sacramentis perpetuis temporibus suspensur и сказаннаго прихода privatus. А потому, имѣя въ виду почтеннаго Ѳ. Гамалевича, уважаемаго за набожную жизнь и примѣрную скромность, e zelo et culto in Deum мнѣ хорошо извѣстнаго, прошу его, а не кого инаго посвятить въ пароха при церкви св. Николая. Я же съ своей стороны оставляю его при тѣхъ же правахъ и вольностяхъ, jako immediatus antecessor jego zażyvał et presentibus надѣляю, какъ-то: увольняю его отъ всякихъ господскихъ, общественныхъ, арендныхъ повинностей,—отъ чиншовъ десятины съ пчелъ, овецъ, рогатаго скота и какихъ бы то ни было другихъ налоговъ. Сверхъ того дозволяю ему курить, въ собственную пользу, два раза въ году пиво и водку. Для лучшаго вѣроятія и важности прописаннаго утверждаю оное собственной рукой и печатью. Данъ въ Залужцахъ 5 Марта 1747 года. Францишекъ-Савелій Потоцкій.» (1) (М. П.)

II.

«Войцѣхъ на Вышгородкѣ Ржещевскій, Каштелянъ Бускій и кавалеръ ордена св. Станислава. Ясневельможному Имци ксендзу Кипріану Стецкому Божіею и св. столицы апостольской милостью екзарху Кіевской митрополіи Галицкой и всей Руси, Луцкому и Острогскому бискупу. При засвидѣтельствованіи моихъ благожеланій и высочайшаго почтенія увѣдомляю, что въ дѣдичномъ моемъ имѣніи, въ селѣ Печерной, принадлежащей до ключа

---

(1) Смотр. въ числѣ бумагъ Печерненской Св. Николая церкви Кременецкаго уѣзда.

Вышгородецкаго, въ Волынскомъ воеводствѣ, повѣтѣ Кременецкомъ вакантна церковь св. Николая, послѣ Θеодора Гамалевича, послѣдняго ея посессора. Къ этой церкви я вознамѣрился (umyslilem) рекомендовать, на основаніи правъ и колляціи (jus patronatus), ясновельможному пану и благодѣтелю ксендза Яна Рыбчинскаго. Онъ, какъ ни въ чемъ такъ долгое время не замѣченный, достоинъ того, чтобы ты instituere ac investire (его) raczył et curam animarum, spiritualem administrationem et regimen parochus далъ бы, какъ это зависитъ отъ правъ и пастырской власти ясневельможнаго пана и благодѣтеля. Если онъ будетъ утвержденъ, то дается ему поля въ каждую смѣну по семи дней пахатьбы,—сѣнокосъ, огороды и всѣ доходы, какіе предъ тѣмъ къ этой церкви принадлежали, ничего не отвергая (njc negując) и отдавая ему все это въ пожизненное владѣніе. Увольняю его также отъ всѣхъ какъ господскихъ, такъ и общественныхъ повинностей, равно какъ отъ десятины съ пчелъ и всѣхъ инвентарныхъ налоговъ, исключая развѣ публичныя подати, еслибы они случились. Для полнаго вѣроятія настоящую презенту подписую собственною рукой и утверждаю печатью. Дано въ Вышгородкѣ 23-го Мая 1783 года.» (1)

Войцѣхъ Ржещевскій. (М. П.)

Такъ давались презенты во время владычества Польши и уніи. И казалось бы, что, съ присоединеніемъ Западнаго края къ Россіи и уніатовъ къ православію, должны бы были прекратиться и самыя презенты, но не такъ устроили дѣло паны. Во первыхъ они придержали презентную власть надъ закоснѣвшими въ уніи, сами будучи причиной сего закоснѣнія, во вторыхъ они какъ-то нашли нужнымъ благотворить, по видимому, презентами даже и православныхъ. Не имѣя ни надобности, ни права посылать такія презенты для посвидѣтельствованія къ православнымъ епископамъ, они относились съ ними къ своему холопству, офиціалистамъ и даже духовенству

(1) Смотр. тамъ же.

своихъ владѣній. Расписывая въ подобномъ случаѣ свое имя и извѣщая, какъ бы нѣкотораго рода манифестомъ, о своемъ благодѣяніи, а на самомъ дѣлѣ уменьшая старые фундуши, они думали придать подобнаго рода документамъ казенную силу въ очахъ запуганнаго тогда и малообразованнаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ поставить дѣло такъ, чтобы и русское правительство могло видѣть въ нихъ благодѣтелей. Не смотря, однакожъ, на все подобное паны вызвали тысячи споровъ и жалобъ подобными презентами. Но мы не прикасаемся къ сему щекотливому вопросу той силой аргументаціи, которая имѣется у насъ подъ руками и, предоставляя это за юридикой, обратимся къ панамъ съ вопросомъ: для какой это цѣли гг. паны, понадобилось вамъ въ русское время уменьшать посредствомъ презентъ крошечные надѣлы церковные и присоединять клочки земли къ своимъ и безъ того пространнымъ полямъ?

"Byliby powinnościom swoim za dość czynił„ (лишьбы только исполнялъ свой долгъ какъ слѣдуетъ) говорилъ князь Любомірскій, извѣщая подобной презентой все духовенство и холопство своей волости о православномъ священникѣ Петрѣ Радивилскомъ, переходящемъ въ село Ольшану. Такимъ образомъ урѣзавшая и непремѣнно урѣзавшая прежніе фундуши презента условливала еще Радивилскаго исполненіемъ панскаго долга. И видно, что Радивилскій понялъ долгъ этотъ по своему, если, не долго спустя, ему пришлось волей или не волей очутиться въ Молотьковѣ. Видно, что и здѣсь онъ не отставалъ отъ собственнаго долга, если ему совершенно запрещаются земли. Такъ вотъ гдѣ отвѣтъ на заданный нами выше вопросъ.

Для любопытства прочтемъ предъ читателемъ всю процедуру съ Радивилскимъ:

III.

«Францишекъ-Ксаверій на Вишницѣ и Ярославлѣ графъ св. панства Римскаго, Шпаты и Туріи и другихъ

владѣній панъ, князь Любомірскій, воеводичъ Кіевскій, Стиховскій Староста, въ войскахъ Всепресвѣтлѣйшей Императрицы Ея милости Россійской полковникъ. Всѣмъ вообще и каждому въ частности, кому объ этомъ вѣдать надлежитъ, а особенно всему духовенству и холопству, находящемуся въ нашей волости силіевской, дается знать, что, имѣя рекомендованнымъ (?) отъ его милости (имци ксендза) отца Иларіона, епископа Переяславскаго въ добрыхъ качествахъ Петра Радивилскаго, грека—не унита къ приходу с. Ольшаны,—церкви св. Николая, что въ воеводствѣ и повѣтѣ Кіевскомъ, награждаю его (?) презентой, вручая вмѣстѣ съ тѣмъ и эрекцію на землю—пахатную, подъ пасѣку, и сѣнокосную, и все это выдѣлитъ ему мой коммисаръ.—Увольняю его отъ чиншa и всякихъ податей господскихъ,—отъ пчельной десятины и другихъ платежей. И эти вольности сказанному Радивилскому обѣщаю додержать, если только онъ будетъ исполнять свой долгъ какъ слѣдуетъ. На это съ приложеніемъ печати собственноручно подписуюсь. Дано въ Ольшанѣ 1776 г. 21 Сентября. F. X. Lubomirski.» (1)

(М. П.

Переведенный подъ защитой, какъ это сей же часъ увидимъ, русской власти изъ Ольшаны въ Молотьковъ (Кременецкаго уѣзда), и здѣсь встрѣтившись съ тѣми же притѣсненіями, какія, по всей вѣроятности, терпѣлъ въ Ольшанѣ, Радивилскій опять обращается къ той же власти и получаетъ удовлетвореніе.—«Такъ какъ о. Петръ Радивилскій (пишетъ вѣроятно молотьковскій панъ) есть приходскимъ настоятелемъ того села, и присланъ высшимъ ихъ (русскихъ безъ сомнѣнія) начальствомъ, то юрисдикція наша (молотьковская) пусть не запрещаетъ ему пользоваться церковной землей,—воздѣлывать и засѣвать ее (а гдѣ же прочія угодія?). Это поручаю (экономической безъ сомнѣнія юрисдикціи). Замѣчательно, что подписался здѣсь не панъ, а русскій начальникъ, подъ

(1) Тамъ же.

вліяніемъ непремѣнно коего, вышло самое распоряженіе. Вотъ эта подпись: Начальникъ округа, подпоручикъ Андрей Ярцевъ. Печать также русская—съ двуглавымъ орломъ, вокругъ коего слова: печать Императрицы Всероссійской.

Болѣе круглое и опредѣленное понятіе о презентѣ есть слѣдуещее. Презента есть оффиціальная бумага, возвѣщающая о славѣ и могуществѣ извѣстнаго пана, условливающихся частію заслугами, а болѣе всего объемомъ его владѣній. Практическое примѣненіе этой славы и могущества состояло въ наданіи полностью (уніатскимъ) или уменьшеніи (а то и совершенномъ отнятіи у православныхъ священниковъ) поземельныхъ фундушовъ и другихъ угодій, издревле принадлежащихъ церквамъ. Отъ этой славы и могущества зависѣло также самое поставленіе или переведеніе извѣстнаго лица къ извѣстному мѣсту. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ презента носила на себѣ черту рекомендаціонную, а въ первомъ, безъ всякаго сомнѣнія,—дарственную. Но такъ какъ черта рекомендаціонная, завися отъ воли пана, поглощалась чертой дарственной; то и названіе презенты въ сущности есть названіе дарственное.

Священникъ Стефанъ *Барановскій*.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ КАСАТЕЛЬНО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Церковное пѣніе должно не услаждать только слухъ молящихся, но главнымъ образомъ способствовать религіозному настроенію ихъ души, усиливать въ нихъ молитвенное чувство и вмѣстѣ съ тѣмъ служить выраженіемъ послѣдняго. Между тѣмъ, церковнымъ пѣніемъ часто злоупотребляли прежде и едва ли не чаще злоупотребляютъ нынѣ. Церковная власть, съ своей стороны, постоянно принимала соотвѣтствующія мѣры къ пресѣченію и предустраненію этихъ злоупотребленій. Такъ, уже лаодикійскій соборъ (бывшій въ концѣ IV вѣка) постано-

вилъ, чтобы въ церкви пѣли только лица, состоящія въ клирѣ (прав. 15); впрочемъ, по изъясненію Вальсамона, правило это запрещаетъ мірянамъ только всходить на амвонъ и *предначинать* пѣніе. На VI вселенскомъ соборѣ (680—81 г.) выражено было желаніе, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія «не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика и не вводили ничего несообразнаго и несвойственнаго церкви» (прав. 75.).

Въ частности: въ русской церкви существуетъ нѣсколько особыхъ постановленій, направленныхъ къ тому, чтобы церковное пѣніе вездѣ было «благопристойное и умилительное» и, вообще, отвѣчало своей высокой цѣли. Въ виду того, что, съ одной стороны, у насъ доселѣ нѣтъ полнаго сборника всѣхъ дѣйствующихъ нынѣ церковныхъ постановленій и что многія изъ синодскихъ указовъ, касающихся церковно-приходской практики священниковъ, вовсе неизвѣстны послѣднимъ, съ другой стороны, съ сокращеніемъ наличнаго состава причетниковъ и съ размноженіемъ по городамъ и селамъ разнаго рода вольныхъ церковныхъ пѣвцовъ, злоупотребленія церковнымъ пѣніемъ почти неизбѣжны,—мы считаемъ полезнымъ, въ руководство приходскимъ священникамъ, указать здѣсь на нѣкоторыя изъ синодскихъ постановленій нынѣшняго столѣтія относительно соблюденія благоприличія въ церковномъ пѣніи.

Духовный регламентъ (ч. 2 о дѣлахъ общ. п. 9) запрещаетъ пѣть «двоегласно и многогласно», т. е. разныя пѣсни въ одно и тоже время. Тамъ, гдѣ два или три причта, неочередные священно-церковно-служители обязаны непремѣнно ходить въ церковь для пѣнія и чтенія на клиросѣ (Указъ св. Син. 1800 г. март. 22). А для того, чтобъ пѣніе выходило болѣе стройное, они должны, предъ наступленіемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, собираться въ одинъ домъ для спѣвокъ «сообразно *гласамъ* и напѣву, указаннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ» (Ук. 1804 г. дек. 22). Сверхъ того, причетникамъ «ис-

кусным въ простомъ церковномъ пѣніи» рекомендуется учить оному своихъ товарищей и даже сосѣднихъ причетниковъ, дабы «тѣмъ распространять искусное пѣніе по епархіи» (Ук. св. Син. 1804 дек. 22). По Высочайшему повелѣнію, объявленному оберъ-прокурору св. Синода министромъ Императорскаго двора, св. Синодомъ 19 апр. 1850 г. предписано всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ «не допускать пѣнія въ церквахъ во время божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ; причемъ, впрочемъ, не должны быть нарушаемы правила и древніе обычаи, по которымъ, вмѣсто причастнаго стиха, поются въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена, въ молитвенное воспоминаніе важнѣйшихъ событій церкви,—псалмы, стихиры и прочія церковныя пѣснопѣнія, къ слушанію коихъ привыкли молящіеся (Сравн. Ук. 1797 г. мая 10; 1804 г. дек. 22); 1815 г. іюля 26 и 1816 г. февр. 14).

По силѣ указовъ св. Синода 1816 г. сент. 30 и 1833 г. мая 31, слѣдуетъ сообразоваться съ придворнымъ пѣніемъ, особенно въ литургіи св. Златоуста, а въ присутствіи Высочайшей фамиліи употреблять придворное пѣніе во всякомъ богослуженіи, гдѣ нѣтъ древнихъ напѣвовъ. Вообще же, дозволяется употреблять только пѣніе, одобренное директоромъ придворной пѣвческой капеллы, по *печатнымъ* экземплярамъ и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія св. Синода. Въ указѣ отъ 20 августа 1852 года говорится, что св. Синодъ, выслушавъ донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго Филарета, съ изложеніемъ сужденія комитета, учрежденнаго въ Москвѣ для разсмотрѣнія опытовъ переложенія церковнаго пѣнія и съ приложеніемъ мнѣнія самого митрополита о переложеніи ирмосовъ и антифоновъ греческаго напѣва, призналъ соображенія московскаго митрополита заслуживающими полнаго уваженія и опредѣлилъ: «подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во

избѣжаніе народнаго соблазна, отнюдь не были пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены св. Синодомъ къ употребленію и чтобы виновные въ неисполненіи этого регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ своихъ должностей съ донесеніемъ св. Синоду.

Въ томъ же 1852 году директоромъ Императорской пѣвческой капеллы возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какія именно изъ нотныхъ духовныхъ сочиненій и переложеній могутъ быть употребляемы въ церквахъ регентами изъ придворныхъ пѣвчихъ, обучающими церковному пѣнію въ разныхъ хорахъ?—Св. Синодъ 15/17 декабря 1852 года, по разсмотрѣніи составленнаго генералъ-маіоромъ Львовымъ списка нотнымъ духовнымъ сочиненіямъ и переложеніямъ и дополнительнаго къ оному подробнаго реэстра всѣмъ духовнымъ сочиненіямъ и переложеніямъ Бортнянскаго, а также по соображеніи вообще вопроса относительно употребленія въ церквахъ новыхъ сочиненій и переложеній,—между прочимъ, разсуждалъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ вообще изъ новыхъ нотныхъ духовныхъ сочиненій и переложеній, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 1846 года, рѣшительно не должны быть употребляемы тѣ, которыя или, по надлежащемъ разсмотрѣніи, Синодомъ не одобрены, или еще не разсмотрѣны, а потому еще и не могли получить одобренія; могутъ же быть употребляемы или вполнѣ Синодомъ одобренныя, или къ дозволенію коихъ не усмотрѣно Синодомъ препятствія для употребленія по желанію и помѣстной къ тому возможности; но ими, а тѣмъ болѣе сими послѣдними ни мало не отмѣняется древнее пѣніе по издаваемымъ отъ св. Синода нотнымъ книгамъ (обиходу, октоиху, ирмологію и проч.), употребляемымъ нашею церковію отъ патріаршихъ временъ, а также и совершаемое въ разныхъ мѣстахъ по одному преданію въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій. Вообще же должны употребляться, изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ сочиненій и переложеній тѣ, кои на каждую службу именно будутъ

выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ, по церковному уставу, принадлежитъ всякое, относящееся къ богослуженію, распоряженіе. Впрочемъ, по непремѣнной своей обязанности охранять паству отъ соблазна, порождаемаго нововведеніями,—св. Синодъ съ своей стороны не только не можетъ не желать, но даже долженъ строго наблюдать, чтобы въ святыхъ обителяхъ, соборахъ и древнихъ церквахъ вездѣ было употребляемо на всѣхъ службахъ и въ особенности на литургіи древнее пѣніе, или то простое пѣніе, къ которому вообще привыкъ слухъ молящихся, и которое употребляется постоянно въ Высочайшемъ присутствіи. Но и при этомъ, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ новгородскомъ софійскомъ и въ другихъ соборахъ, древнихъ обителяхъ и церквахъ, гдѣ ведутся особые древніе напѣвы, всѣ оные—по вышеприведеннымъ причинамъ и по точной силѣ того же Высочайшаго повелѣнія 1846 года,—должны вездѣ оставаться безъ измѣненія. Поэтому св. Синодъ опредѣлилъ: «предоставить г. оберъ-прокурору св. Синода увѣдомить г. министра Императорскаго двора, что дозволенные сочиненія и переложенія могутъ быть употрабляемы подвѣдомственными директору придворной пѣвческой капеллы регентами хоровъ: въ церквахъ придворнаго вѣдомства и полковъ гвардейскихъ корпусовъ по выбору на каждую службу настоятелей церквей подъ главнымъ руководствомъ духовника ихъ Императорскихъ Величествъ и оберъ-священника гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ, а въ церквахъ учебныхъ заведеній по выбору также настоятелей, подъ главнымъ руководствомъ епархіальнаго начальства».

(Современность.)

ПО УНІАТСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Изъ Холма пишутъ, что въ здѣшней мѣстности распространился слухъ, будто папа отлучилъ отъ церкви

администратора холмской уніатской епархіи, протоіерея Попеля. Причина отлученія пока остается неизвѣстною; но легко можетъ статься, что папа разгнѣвался на администратора за предпринятыя имъ въ послѣднее время мѣры къ очищенію церковнаго обряда отъ произвольныхъ извращеній, введенныхъ въ него съ цѣлью слиянія уніатской церкви съ латинскою. Ближайшимъ послѣдствіемъ отлученія, если слухъ о немъ справедливъ, будетъ возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію. Если, изрекая отлученіе, папа имѣлъ въ виду поддержать подлясскихъ уніатовъ въ ихъ сопротивленіи послѣднимъ распоряженіямъ консисторіи, то онъ жестоко ошибся. Волненія подлясскихъ уніатовъ носятъ искусственный характеръ—служатъ результатомъ подстрекательства со стороны латинскаго духовенства, которое, по доходящимъ сюда слухамъ, въ костелахъ публично возноситъ моленія «за потерпѣвшихъ за вѣру». Но лишь только уніатство будетъ освобождено отъ вліянія враждебныхъ ему происковъ,—волненія, и теперь уже совершенно затихнувшія, окончательно прекратятся. Въ остальныхъ частяхъ епархіи господствуетъ совершенное спокойствіе; народъ свыкся съ богослуженіемъ въ его очищенномъ видѣ, и теперь—самое удобное время для полнаго слиянія уніи съ православіемъ; въ противномъ случаѣ агитація не преминетъ воспользоваться папскою буллою для своихъ цѣлей.

(Русск. вѣдом.)

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЬЗУ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Неизвѣстнымъ лицемъ пожертвовано 50,000 р. процентными бумагами въ пользу Пермской Духовной Семинаріи на содержаніе изъ процентовъ съ сего капитала круглыхъ сиротъ духовнаго вѣдомства Пермской Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Преподавателями казанской духовной академіи предположено устроить надгробный памятникъ профессору академіи Ивану Петровичу Гвоздеву, умершему въ августѣ прошедшаго 1873 года. Мысль эта была сочувственно принята учениками и сослуживцами покойнаго профессора и внѣ академическаго кружка. Безъ сомнѣнія и внѣ города Казани найдется немало почитателей покойнаго профессора, которые пожелаютъ выразить свое уваженіе къ нему принятіемъ участія въ сооруженіи ему памятника. Чтобы дать имъ возможность къ тому, открывается при редакціи Православнаго Собесѣдника подписка съ означенною цѣлію. Желательно было бы, чтобы подписчики заявили о своемъ желаніи и вмѣстѣ выслали деньги въ редакцію Православнаго Собесѣдника не позднѣе 1 сентября текущаго года. О пожертвованіяхъ и ихъ употребленіи будетъ опубликовано въ Православномъ Собесѣдникѣ въ свое время.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (*Архимандрита Михаила,* профессора Московской духовной академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи),

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ТРЕТЬЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи: съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила.* Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылкою 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе* отъ *Матѳея.* Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: *Евангеліе* отъ *Марка* и отъ *Луки.* Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пер. 3 р.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи—*Архимандрита Михаила.* Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. с., съ перес. 2 р. с.

5) *Введеніе въ Новозавѣтныя книги Священнаго писанія.* соч. г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей *Архимандрита Михаила.* Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. с. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Приготовляется къ печати первая книга

ТОЛКОВАГО АПОСТОЛА:

КНИГА ДѢЯНІЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. *Архимандрита Михаила.*

*

ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ

предполагается къ изданію въ *пяти* книгахъ въ формате и объемѣ книгъ *Толковаго Евангелія.*

1-я книга будетъ заключать въ себѣ книгу *Дѣяній Апостольскихъ*, съ общимъ введеніемъ въ Апостолъ

2-я книга—Соборныя посланія и посланіе св. Ап. *Павла* къ Римлянамъ.

3-я книга—посланія св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, Галатамъ, и Ефесянамъ.

4-я книга—посланія св. Ап. Павла къ Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Солунянамъ, къ Тимоѳею, Титу и Филимону.

5-я книга—посланіе св. ап. Павла къ Евреямъ и Апоколипсисъ св. ап. Іоанна Богослова.

Въ скоромъ времени приступлено будетъ къ напечатанію книги:

«ИСТОРІЯ БИБЛЕЙСКАГО ОТКРОВЕНІЯ»

«какъ руководство къ изученію книгъ Священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта,» *Д. Б. Ганеберга.* Переводъ съ Нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей *Архимандрита Михаила.*—Пространное и популярное изложеніе (въ нѣмецкомъ подлинникѣ болѣе 800 страницъ плотной печати).

Въ предисловіи къ третьему изданію книги авторъ между прочимъ говоритъ: «ближайшая цѣль моя при сочиненіи этой книги была та, чтобы содѣйствовать молодымъ богословамъ въ изученіи библіи и руководствовать ихъ въ немъ. Вмѣстѣ съ симъ я желалъ быть полезнымъ и тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя и по окончаніи своего школьнаго образованія сохраняютъ потребность

упражняться въ изученіи Библіи. Если бы она послужила и въ болѣе широкихъ кружкахъ образованныхъ христіанъ руководствомъ къ изученію священныхъ памятниковъ Откровенія: я былъ бы радъ».

Кажется въ подобной книгѣ и у насъ не можетъ не быть потребности.

ОГЛАВЛЕНІЕ
ПЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

ОТД. IV. Приключенія капитана Гатраса. Необыкновенное путешествіе. (*Продолженіе*). Глава V. Странствованіе въ ледяной пустынѣ. — День выступленія капитана Гатраса, для отысканія склада угля. —Густой туманъ въ ледяной степи и встрѣча съ медвѣдемъ.—Расхищеніе медвѣдями съѣстныхъ припасовъ.—Трудности пути и вступленіе на твердую землю. Тяжкая болѣзнь Симпсона. —Недостатокъ провизіи вынуждаетъ экспедицію возвратиться обратно.—Слѣды недавнихъ путешественниковъ съ корабля „Морская Свинка". —Болѣзнь глазъ отъ бѣлизны снѣга.—Докторъ ухаживаетъ за больнымъ Симпсономъ.—Приготовленія Гатраса къ обратному пути.—Кладбище въ пустынѣ.—Догадки относительно корабля: „Морская Свинка".—Пожаръ брига „Форуардъ", видѣнный съ дальняго разстоянія.— Отчаяніе Гатраса и твердая рѣшимость его и его спутниковъ, бороться—не падать духомъ и восторжествовать надъ препятствіями. (Съ 5-ю рис.) Саардамскій корабельный мастеръ. (Комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ).

ОТД. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Св. Апостолы Кириллъ и Меѳодій.—2) Единодержавіе Петра Великаго.—3) шесть рисунковъ къ статьѣ „объясненіе законовъ природы" и 4) пять рисунковъ къ статьѣ „Приключенія капитана Гатраса. Всего 13 рисунковъ.

Къ этой книжкѣ приложено безплатное приложеніе: Житіе и страданіе Св Евангелиста Луки.

ОПЕЧАТКИ
въ статьѣ «городъ Кременецъ»

Въ 11-мъ №.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
417	(18 снизу)	около 200 саж.	около 60 саж.
423	(2 снизу)	съ Тожкомъ	съ Стожкомъ

Въ 12-мъ №.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
455	(2 снизу въ примѣч.)	подобный	побочный
456	(3 снизу въ примѣч.)	и окатоличиваться	и ополячиваться
471	(9 снизу)	Окнины и Рудку,	Окнины, Окнинки и Рудку,
475	(2 сверху)	вухлѣтніе	двухлѣтніе

№ 12 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18-го Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Іюня 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РЕЛИГІОЗНЫЯ ОТНОШЕНІЯ ЛИТОВСКО-ПОЛЬСКИХЪ КОРОЛЕЙ КЪ ДРЕВНЕЙ ВОЛЫНИ.

съ 1337 до 1569 г.

Волынь, или древняя Лодомирія—достояніе Св. Равноапостольнаго князя Владиміра—приняла христіанскую вѣру по восточному обряду одновременно съ крещеніемъ Руси Св. Владиміромъ, В. Княземъ Кіевскимъ. Хотя и нѣтъ прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ о времени распространенія христіанства на Волыни, но, принимая во вниманіе то, что при первоначальномъ учрежденіи русскихъ епископскихъ каѳедръ въ 992 году, одна изъ нихъ назначена во Владимірѣ-Волынскомъ и тогдаже поставленъ былъ туда Епископъ Стефанъ—со всею вѣроятностію можно заключить о распространеніи христіанской вѣры на Волыни одновременно съ распространеніемъ ея въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. Кромѣ того, такое разновременное учрежденіе епископской каѳедры на Волыни, и именно чрезъ четыре года послѣ крещенія Руси св. Владиміромъ, наводитъ еще и на ту мысль, что проповѣдь христіанства въ предѣлахъ Волынскихъ нашла обильную почву въ сердцахъ Славянъ, населявшихъ эту страну и что число принявшихъ христіанство было довольно значительно. Иначе было бы непонятно такое раннее учрежденіе на Волыни епископской каѳедры. По мнѣнію историка Червоной Руси Зубрицкаго, предѣлы древней Волыни были

*

очень обширны. Онъ говоритъ, что «Русь, принадлежа шая Галицко-Волынскому Княжеству, или Лодомирія, пр стиралась до границъ Прусскихъ и обнимала собой все, что составляло недавно (въ бывшей Польшѣ) воеводства Сендомирское, Люблинское, Подляское и Августовское. Волынско-Владимірскому удѣлу принадлежали также Галичь и Перемышль. (1) Если и принять такое значительное пространство Галицко-Волынскаго удѣла, который отданъ Владиміромъ сыну его Всеволоду, то это вовсе не будетъ противорѣчить мнѣнію о быстромъ распространеніи христіанской вѣры на Волыни, потому что населеніе этаго удѣла было весьма немногочисленно; при томъ же впослѣдствіи въ предѣлахъ Галицко-Волынскаго Княжества учреждаемы были и другія епархіи. Такъ въ концѣ XI вѣка учреждена епархія угровская, послѣ переведенная въ Холмъ; въ XIII вѣкѣ учреждена епископская каѳедра въ Галичѣ, а въ XIV вѣкѣ число епископскихъ каѳедръ въ Волынскомъ Княжествѣ возрасло до пяти, учрежденіемъ епископій—Перемышльской и Луцкой.

Центромъ политической и религіозной жизни на Волыни былъ городъ Владиміръ Волынскій. По свидѣтельству лѣтописца, Св. Владиміръ, распространяя христіанское просвѣщеніе на Волыни, построилъ въ городѣ Владимірѣ Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Кромѣ того мѣстное преданіе указываетъ на другой храмъ въ городѣ Владимірѣ, именно на храмъ Св. Василія, который тоже былъ построенъ этимъ Княземъ. Храмъ этотъ, по преданію, построили войска Великаго Князя въ одинъ

(1) Есть даже мнѣніе, что Волынь была просвѣщена Св. Крещеніемъ гораздо раньше княженія Великаго Князя Владиміра. Такъ Зубрицкій доказываетъ, что первопросвѣтители западныхъ Славянъ: Св. Кириллъ и Меѳодій посылали проповѣдывать въ Силезію, Польшу и сосѣднюю съ нею Русь. Другой писатель Маціевскій говоритъ, что страна, лежащая между Бугомъ и Стырью еще въ IX вѣкѣ входила въ составъ епархіи Св. Меѳодія.

щенъ въ память побѣды, одержанной Владиміромъ надъ ляхами. При первомъ Епископѣ Владимірскомъ Стефанѣ, по всей вѣроятности основано при архіерейскомъ домѣ и училище; число училищъ въ Владимірской Епархіи впослѣдствіи увеличилось, такъ что для обозрѣнія ихъ явилась надобность посылать изъ Кіева особенныхъ людей. Несторъ говоритъ, что въ 1097 году онъ самъ былъ во Владимірѣ-Волынскомъ «смотрѣнія ради училищъ и наставленія учителей.»

Такимъ образомъ, на основаніи достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ, нужно сказать, что православная вѣра съ конца X вѣка быстро и мирно распространялась въ землѣ Волынской при дѣятельности благочестивыхъ Епископовъ и содѣйствіи Князей Волынскихъ, потомковъ Св. Владиміра.

Первый зародышъ латинской пропаганды на Волыни посѣянъ былъ во второй половинѣ XIV столѣтія. Но попытки римскихъ первосвященниковъ подчинить своей власти Волынскую церковь были и раньше этаго времени; только эти попытки не имѣли никакого успѣха. Римскіе папы, зараженные духомъ мірскаго властолюбія, расчитывали на затруднительныя политическія обстоятельства Галицко-Волынскихъ Князей, желавшихъ избавиться отъ ненавистнаго Монгольскаго ига, постигшаго Русь въ XIII вѣкѣ думали подчинить своему престолу православныхъ Волынянъ при содѣйствіи Галицко-Волынскихъ Князей, обѣщая послѣднимъ поднять крестовой походъ противъ Монголовъ, какъ враговъ христіанства. Но приверженность Галицко Волынскихъ князей къ вѣрѣ отцевъ и знакомство съ политикою духовныхъ Владыкъ Запада были настолько сильны у Галицко-Волынскихъ князей, что они отвергли всякія предложенія и обѣщанія папъ. Князья признавали въ дѣлахъ церковныхъ верховную власть Константинопольскаго Патріарха и всероссійскаго Митрополита.

Богослуженіе и церковные обряды сохранялись въ Волынской землѣ во всей чистотѣ и неприкосновенности.

Нѣкоторые Польскіе писатели (Нарушевичъ) въ своихъ изслѣдованіяхъ о начаткахъ католицизма и Католическихъ Епархій въ заднѣпровскихъ областяхъ и въ частности на Волыни неосновательно относятъ распространеніе въ этихъ странахъ католицизма еще къ завоеваніямъ Польскаго Короля Болеслава Храбраго съ 1018 года. Нельзя сомнѣваться, что въ заднѣпровскихъ областяхъ были католическіе костелы, потому что тамъ жили и католики. Но изъ этаго вовсе не слѣдуетъ, что православный—русскій народъ этихъ областей совращался въ католицизмъ, точно также и изъ того, что въ Кіевѣ была Еврейская синагога нелѣпо было бы заключать, что русскіе принимали Еврейскую вѣру. Самъ же Нарушевичъ говоритъ, что въ началѣ XIII столѣтія Романъ Князь Галицкій ослабилъ католическую вѣру въ русскихъ княжествахъ и не смотря на увѣщательную грамоту Папы Иннокентія III—принять унію съ своими подданными—отвергъ такое предложеніе. (1) По убіеніи Романа въ 1206 году Коломатъ королевичъ Венгерскій, вступившій на Галицкій престолъ старался покорить Папѣ русскій народъ, который однако же не хотѣлъ оставить обрядовъ Восточной Церкви. Въ началѣ XIII вѣка папа Иннокентій IV учредилъ русскую миссію изъ Доминиканцевъ и Францисканцевъ подъ именемъ societas peregrinantium. Эта миссія имѣла цѣлію обращать православныхъ въ латинство. Она была основана въ монастырѣ на Подолѣ въ Кіевѣ. Но этотъ монастырь, какъ говоритъ гр. Толстой, долгое время былъ единственно латинскою церковію во всей нынѣшней Кіевской и восточной части Волынской Губерніи. (2)

Въ доказательство того, что южноруссы и въ частности Волыняне твердо стояли въ вѣрѣ своихъ предковъ и не хотѣли слушать пропагандистовъ Латинства мы мо-

(1) Naruscz. Hist. nar. Polsk. т. VII с. 43.

(2) Catholicisme Romain en Russie. Etudes historiques par le Comte D. Tolstoy v. I. p. 294,

жемъ привести множество свидѣтельствъ даже самихъ польскихъ писателей. Такъ въ 1207 году папа Иннокентій III писалъ увѣщательную грамоту ко всему русскому народу, въ которой, между прочимъ, говорится слѣдующее: «хотя вы доселѣ были удалены отъ сосцевъ вашей матери (т. е. Латинской Церкви), какъ дѣти чуждыя, но мы, по врученной намъ отъ Бога пастырской обязанности—просвѣщать народъ свой, и движимые отеческими чувствами, не можемъ не заботиться о томъ, чтобы здравыми увѣщаніями и ученіями содѣлать васъ, какъ члены, сообразными вашей главѣ, чтобы Ефремъ обратился къ Іудѣ а Самарія къ Іерусалиму. (1) Польскій писатель Стрыйковскій говоритъ, что всѣ народы бѣлой, чермной, восточной, сѣверной и южной Россіи пребываютъ твердо и непоколебимо въ вѣрѣ христіанской по обрядамъ и обычаямъ греческимъ, въ верховной зависимости отъ Константинопольскаго Патріарха. (2) Эту же самую мысль высказываютъ и другіе Польскіе писатели, какъ напримѣръ Длугошъ, Кромеръ, Бѣльскій, Сарницкій, а равно Западно-Европейскіе путешественники и послы, посѣщавшіе древнюю Русь въ разныя времена, какъ напр. Герберштейнъ, Павелъ Іовій, Гвальини, Антоній Поссевинъ и другіе. (3)

Впрочемъ мирное состояніе православныхъ жителей земли Волынской съ половины XIV столѣтія начинаетъ возмущаться пропагандою латинства. Въ половинѣ этаго столѣтія пресѣкся родъ Галицко-Волынскаго Князя Даніила Романовича. Послѣдній князь изъ этаго рода Георгій Львовичъ умеръ въ 1337 г. не оставивъ наслѣдника. Претендентами на Галицко-Волынскій престолъ явились два князя: Любартъ Гедиминовичъ, зять Георгія Львовича и Мазовецкій удѣльный князь Болеславъ Тройдено-

---

(1) Narusz. Hist. nar. Polsk. т. IV, 263, VII 43.

(2) Stryikow. Kromc. Polsk. lib. IV. p. 132.

(3) Ист. Р. Ц. Преосв. Макарія. т. 1. с. 191—192 и прим. 425.

вичъ. Любартъ былъ православный, а Болеславъ—Католикъ. Любартъ Гедеминовичъ заботился о благоустройствѣ Православной церкви и о дѣлахъ религіозныхъ. Памятникомъ такой заботливости Любарта служитъ дарственная запись Луцкой Соборной Церкви, каковою (записью) князь отдаетъ нѣсколько селъ со всѣми ихъ угодіями въ вѣчное и ненарушимое владѣніе церкви Божіей. Въ тѣхъ же областяхъ Волыни, которыми владѣлъ Болеславъ православная вѣра подвергалась сильному поруганію отъ самаго князя. Онъ простеръ свою ревность къ католицизму до того, что бояре, оскорбленные его поступками и неуваженіемъ къ православной вѣрѣ, взбунтовались и отравили его. Причины, побудившія русскихъ бояръ посягнуть на жизнь Болеслава, по сознанію даже Польскихъ историковъ, заключались въ томъ, что Болеславъ угнеталъ Волынянъ тяжкими налогами, велъ распутную жизнь, насиловалъ русскихъ женъ, окружалъ себя поляками и *усиливался ввести въ своихъ владѣніяхъ латинское исповѣданіе, а греческое истребить.* (1)

Намъ кажется, что княженіе Болеслава весьма хорошо характеризуетъ отношенія латинствующихъ владѣтелей къ ихъ православнымъ подданнымъ. Первый като-

(1) Dlugosz p. 1057 Leopoliensem terram ceterasque Russiæ provincias, regno Poloniæ vicinas, Boleslao filio Troydeni ex Lithvano et Rusthena matre ducissa Masoviæ filia Gedimini suspecto mortuo enim duce Russiæ videlicet Leopoliensi et Vladimeriensi, Lombardo filio ducis Litvaniæ Gedimini avuneulo suo Germano principatum et regimen Baronum Russiæ nobiliumque concessu et jure sanguinis propinquitatisque nactus adeptus que fuerat.) Primorum Russiæ contra illum livor indignatioque grandis et tandem in necem machinatio et vehemens tervidaque compiratio consurgit. Et licet in dies glisceret, viresque assumeret multitamen respectus in opertam rebelionem prodire et principi suo patulam moliri mortem vetabant. Dolis itaque decernunt, veneno in potu propinato in die annunciationis Sanctæ Mariæ alias novo calendas Aprilis illum extinquunt et cæt...

лическій князь въ православной странѣ дѣлается нестолько правителемъ, сколько пропагандистомъ латинства. Въ лицѣ его проповѣдникъ латинства является не съ словомъ убѣжденія, а, какъ говорятъ, съ огнемъ и мечемъ. Изъ этаго факта обнаруживается и отличительная характеристическая черта латинской пропаганды, именно—насильственность. Пропаганда латинская опирается не на истину своей проповѣди, а на внѣшнюю правительствующую власть.

По смерти Болеслава, случившейся въ 1340 г., вся Волынская область подпала власти Польскаго Короля Казимира IV. Галицко-Волынское княжество раздѣлено было между тремя владѣтелями,—Ольгердомъ, Любартомъ и Казиміромъ, которому достался и главный городъ княжества Владиміръ-Волынскій. Волынь покорилась Казиміру на условіи нестѣсненія вѣроисповѣданія. Но Казиміръ не исполнилъ своего обѣщанія. Подъ конецъ своей жизни онъ началъ обращать большее вниманіе на дѣла религіозной пропаганды, нежели на государственныя и открыто гналъ православную вѣру; вездѣ между русскими поселялъ католиковъ, православныя церкви обращалъ въ латинскіе костелы и притѣснялъ духовенство, такъ что православные желали лучше быть въ зависимости отъ татаръ, нежели отъ христіанскаго государя, который угнѣтаетъ народъ и преслѣдуетъ ихъ религіозные обряды.

По смерти Казиміра въ 1370 году вступилъ на Польскій престолъ Людовикъ, король Венгерскій. Онъ старался присоединить къ Венгріи Червоную Русь и Галицію и обратить народъ къ Римской Церкви. Съ этою цѣлію онъ и Опольскій князь Владиславъ испросили у папы Григорія XI буллу на учрежденіе четырехъ Епископій на Волыни и въ Галиціи, именно Галицкой, Перемышльской, Холмской и Владимірской или Луцкой. Учрежденіе это подтверждено было двумя буллами папы. Первая изъ этихъ буллъ дана была Варѳоломею де Алверна, начальнику» Fratrum minorum in partibus Russiæ 1372 г., въ ней сказано, что прежде не было въ Россіи каѳедраль-

ныхъ и приходскихъ Церквей, во второй буллѣ, данной на сіи епархіи въ Авиньонѣ 13 февраля 1375 года, папа ссылаясь на комиссаровъ, говоритъ, будто бы тамъ издавна и прежде были Епископы, изгнанные будто бы дезунитскими Епископами и опредѣляетъ быть тамъ четыремъ Епископскимъ католическимъ каѳедрамъ; Галицкую каѳедру назначаетъ митрополіей, резиденціею коей въ 1377 году назначенъ папою городъ Львовъ. Въ 1381 году, по буллѣ папы Урбана VI, тамъ открыта и католическая инквизиція. Но такъ какъ, по словамъ Нарушевича, Галицкіе Князья Романъ и Даніилъ въ XIII в. много препятствовали успѣхамъ католической вѣры, то нельзя считать справедливымъ то мнѣніе, что при нихъ основана Галицкая католическая митрополія. Писатель Фризъ весьма ясно обнаружилъ неосновательность польскихъ писателей о Галицкой и Львовской Митрополіи.

Онъ приводитъ слѣдующее замѣчательное свидѣтельство изъ лѣтописей Львовскаго Митрополичьяго костела: Anno Donini 1414 Ioannes XXIII ex parochiali ecclesia Leopoliensi Metropolitanam fecit subjacens ei hos Episcopatus: Premisliensem, Camenecensem, Chelmensem, Vladimiriensem (in cujus locum Luceorensis est.... (Въ лѣто Господне 1414 папа Іоаннъ XXIII изъ приходской Львовской церкви сдѣлалъ Митрополичью, подчинилъ ей слѣдующія Епископіи: Перемышльскую, Каменецкую, Холмскую, Владимірскую (нынѣ Луцкую.... и проч.). Изъ этаго свидѣтельства видно, что Львовская Митрополія учреждена только въ началѣ XV столѣтія. (1). Но не смотря на это при Людовикѣ многіе города Волыни были наводнены католическими монахами, для которыхъ устроены были монастыри. Нѣкоторые Галицкіе владѣтели и нѣкоторыхъ городовъ Волыни очень ревностно старались содѣйствовать латинству. Такъ напримѣръ въ Галичѣ православная Церковь Успенія Божіей Матери была обращена въ латинскій каѳедральный

---

(1) Опис. Кіев. Соф. Соб. стран. 93. ср. Narusz. т. IV с. 267 и т. VI с. 301 и т. VII с. 87.

Соборъ. Впрочемъ латины ограничивались только обращеніемъ православныхъ церквей въ Костелы, но въ это время еще не простирали своей пропаганды на народъ. Католическіе Епископы, назначенные папою въ разные города Волыни, были только титулярными; особенно это можно сказать о Епископахъ, назначаемыхъ папою въ г.г. Владиміръ-Волынскій и Холмъ, потому что эти города зависѣли тогда болѣе отъ православныхъ князей Литовскихъ, чѣмъ отъ Католическихъ князей Галицкихъ.

Но совершенно неожиданно обстоятельства поблагопріятствовали распространенію Латинства въ Литвѣ и на Волыни. Въ 1386 году Литовскій князь Ягелло вступилъ въ бракъ съ польскою Королевою Ядвигою и сдѣлался королемъ Польскимъ и Литовскимъ. Не смотря на то, что это соединеніе Литвы съ Польшею было только гражданское, поляки дали ему религіозный смыслъ, поставивъ главнѣйшимъ условіемъ этаго соединенія господство и повсемѣстное распространеніе Латинства въ Литвѣ, какими бы то ни было средствами. Въ грамотѣ, данной Ягелломъ на имя Виленскаго Епископа, Ягелло между прочимъ писалъ: «Мы разсудили, постановили, обѣщали, обязались и по принятіи Св. Таинъ дали клятву всѣхъ людей народа Литовскаго обоего пола, въ какомъ бы они ни были званіи, состояніи и чинѣ, къ Вѣрѣ Католической (Латинской) и Святому послушанію Римской Церкви привести, притянуть и всѣми способами присоединить, какой бы секты и различія они ни были. (1)

Въ г. Краковѣ Ягелло принялъ латинство и по возвращеніи началъ обращать въ латинство Литву и Волынь. Окруженный польскими ксендзами, Ягелло горячо принялся за это дѣло: употреблялъ насилія и наказанія, увѣщанія и подарки, строилъ католическіе костелы и издалъ повелѣніе, по которому позволялось притѣснять православныхъ, упорствовавшихъ своей вѣрѣ и удаляться отъ брачныхъ союзовъ съ ними. А еслибы, не смотря

(1) Лит. Ц. У. Конл. т. 1. с. 8.

на это, произошелъ гдѣ нибудь подобный бракъ, то православный долженъ былъ принять вѣру жены своей католички, а православная—вѣру своего мужа католика. Въ случаѣ же не согласія, позволялось даже прибѣгать къ тѣлесному наказанію. (1) Эта ревность доставляла Ягеллѣ имя апостола Литвы.

(1) Вотъ подлинныя слова грамоты Ягелла: „Jn terris nostris Lithvaniæ et Russiæ eandem fidem Catholicam volentes augmentare de consensu et voluntate fratrum nostrorum Clarissimorum Ducum et omnium nobilium terræ Litthæ. Disposuimus, ordinavimus, immo promissimus, spopondimus et tactis Sacramentis juravimus, omnes natione Lithvanos utriusque sexus, cujusque Status, conditionis et eminentiæ existerint in nostris Dominiis Lithvaniæ et Russiæ ad fidem catholicam et sacræ Romanæ Ecclesiæ obedientiam, induere, attrahere, convocare, immo compellere in quæcunque secta fuerint. Ne autem quovis modo ipsi Lithvani, in fide Catholica neophiti, ab obedientia et ritu Romæ Ecclesiæ attrabantur, cupientes omnia et singula impedientia ipsam fidem Catholicam removere, districte prohibemus ut nullus Lithvanus utriusque sexus, Rutheno similiter utriusque matrimonio copuletur, nisi prius obediat obedientiæ Romanæ Ecclesiæ cum effecto.

Si autem contra nostram prohibitionem hanc, aliquem vel aliquam de ritu Ruthenico ipsis Catholicis, de obedientia Romanæ Ecclesiæ contigerit copulari ex func non separatur, sed sive masculus sive fæmina, de alia secta, debet sequi infide Catholicum vel catholicam, obedientiam Romanæ Ecclesiæ profitenter fideliter adhærendo. Ad quod etiam pœnis corporalibus compellendi etc. etc. etc.

Длугошъ, Стрыйковскій, въ лѣтописи XVI вѣка (стр. 424), и Кояловичъ Historiæ Litvaniæ 1650 года томъ 1 стр. 354), называютъ первую супругу Ольгерда Княжной Витебской, а вторую Княжной Тверской; но ошибаются въ имени, называя первую Іуліаной, а вторую Маріею (*).

(*) Kojalowicz на стр. 354, называетъ Ягайла сыномъ Маріи а на стр. 362 пишетъ: Jagelo cum parente Uliana et sorore sua Maria in potestatem rediositur. Ягайло съ матерью Іуліаною и сестрою своею Маріею достаются во власть побѣдителя (Кейстута.)

Попытка Ягеллы распространить католичество въ южнорусскихъ областяхъ произвела здѣсь сильное неудо-

Кромеръ же (книга 14), Бѣльскій (стр. 218) и Гвагнинъ (стр. 237), пишутъ, что Ольгердъ имѣлъ одну только жену Марію Тверскую и отъ нея 12 сыновей. Лѣтописецъ Даниловича (стр. 189) означаетъ, что Ольгердъ отъ первой супруги, не называя ее по имени, имѣлъ 5, а отъ второй Тверянки 7 сыновъ. Напротивъ того изъ русскихъ лѣтописей Воскресенская (част. 1. стр. 52), и Литовскій лѣтописецъ Быховца, приводимый Нарбуттомъ и самъ Нарбуттъ въ Исторіи Литовскаго народа (част. V стр. 239), а также Карамзинъ (част. IV. прим. 351), пишутъ, что первая супруга Ольгерда была Витебская Княжна Марія, а вторая Тверская Княжна Іуліанія. Всѣ вышеписанные лѣтописцы согласны въ томъ, что Ягайло былъ сынъ Ольгерда отъ супруги его Княжны Тверской. Стрыйковскій пишетъ (книга XIII, раздѣлъ 1 стр. 428), что сыновья Ольгерда отъ первой супруги всѣ были стараніемъ матери крещены въ Греческую вѣру, и хотя о сыновьяхъ отъ второй супруги Ольгерда упоминаетъ только, что они крещены были по Латинскому обряду; но выраженія лѣтописца Кромера удостовѣряютъ, что еще— до принятія крещенія по обряду Латинскому, они всѣ были уже христіанами Греко-Россійскаго исповѣданія, коимъ принадлежала и мать ихъ Русская Княжна.

Кромеръ въ Польской лѣтописи XVI вѣка (изд. Варшава 1767 г. стр. 407) пишетъ, что Ягайло отъ матери своей былъ уже воспитанъ въ Христіанской вѣрѣ греческаго исповѣданія, выражаясь слѣдующими словами:... «однако Ядвига на языческое супружество рѣшительно согласиться не хотѣла... на это послы отвѣчали, что же касается вѣры Христіанской, то Ягайло съ другими его братьями, отъ матери Христіанки родившійся, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и до сего времени сердечнаго къ ней расположенія не оставляетъ, хотя и не былъ крещенъ по обряду.»

вольствіе, Ягелло возбудилъ также и неудовольствіе Литовцевъ, потому что онъ поселился въ Краковѣ и окружилъ себя польской аристократіей. (1)

Бѣльскій въ его Kronika Polska XVI вѣка (изд. Варшава 1764 г. стр. 218) пишетъ: «Ольгердъ отъ супруги своей Русской Княжны Тверской имѣлъ двѣнадцать сыновъ Ягайла, Скиргайла, ... которыхъ мать къ Греческой вѣрѣ завсегда располагала.

Нарбуттъ въ исторіи Литвы (Ч. V. стр. 239) о семъ такъ пишетъ: .... Отъ другаго брака также было шесть сыновей: Старшій Ягайло, въ Русской вѣрѣ—Яковъ, въ Римскомъ исповѣданіи, Владиславъ, третій Свидригайло, Левъ въ Русскомъ, Болеславъ въ Латинскомъ исповѣданіи. Въ прибавленіи у Нарбутта къ той же V части (страница 18) помѣщена грамота Великаго Магистра Тевтонскихъ рыцарей, подтверждающая тоже, что Ягайло, равно какъ и братья его, были Христіанами греческаго исповѣданія, коихъ магистръ называетъ схизматиками: Sepedictorum Litvanorum infidelium rex nomine Jagal una cum fratre suo scizmatico Skirgal et aliorum infidelium et scizmaticorum maxima multitudine. Прибавленіе V изъ списка, напечатаннаго у Луки Давида (стр. 193), по изданію Генинга, исправленному Фохтомъ.

Въ русской Воскресенской лѣтописи Ягайло тоже называется Яковомъ.

Изъ согласнаго показанія всѣхъ этихъ лѣтописцевъ, какъ Русскихъ, такъ и Польскихъ, оказывается несомнѣнно, что Ягайло, родоначальникъ Королевскаго дома Ягеллоновъ въ Польшѣ, былъ сынъ Ольгердовъ отъ второй супруги его, Русской Княжны Тверской и что онъ прежде женитьбы своей на Ядвигѣ, былъ уже христіанской вѣры Греческаго исповѣданія, а при женитьбѣ принялъ Римско-Католическое исповѣданіе.

(1) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что Литовцы съ южноруссами и въ частности съ Волынянами составляли одно государственное тѣло во время Даніила Романовича и

Ягайло дѣлалъ даже попытку ввести унію во всей западно и южнорусской Церкви. Но для этого нужно было отдѣлить западнорусскую Митрополію отъ восточно-русской, откуда одна грамота могла уничтожить всѣ попытки къ уніи. Ягелло воспользовался честолюбіемъ Луцкаго Епископа Іоанна и обѣщалъ ему въ 1398 году санъ митрополита, но эта затѣя не состоялась. (1)

Скоро Ягелло нашелъ себѣ соперника въ умномъ и энергичномъ Витовтѣ, сынѣ Кейстута. Ягелло оставилъ своимъ намѣстникомъ Скаргайла въ Литовскомъ Княжествѣ, къ которому тогда причислялась и Волынь. Но Витовтъ, получивъ помощь отъ Тевтонскихъ рыцарей, заставилъ Ягелла уступить ему Литву съ титуломъ Великаго Князя (1392).

Мнѣнія литовскихъ и польскихъ историковъ объ отношеніи Витовта къ православнымъ и латинянамъ до крайности разнорѣчивы и еще строго не опредѣлены исторіей. По мнѣнію Длугоша сначала Витовтъ принялъ православную вѣру. (2) Но Ягелло, утомленный борьбою съ Витовтомъ, сталъ посылать къ нему тайныя посольства, увѣрять его въ той дружбѣ, въ которой они находились въ юности (они вмѣстѣ воспитывались) и этимъ такъ подѣйствовалъ на Витовта, что онъ сопутствовалъ Ягеллѣ въ Краковъ на его свадьбу, былъ при вступленіи его на престолъ и даже изъ любви къ нему принялъ Латинскую вѣру. Это было въ 1386 году. Но спустя два года Витовтъ опять возвращается къ православной вѣрѣ, и затѣмъ вторично

его потомковъ. А потому, описывая событія, происходившія на Волыни, необходимо касаться и событій происходившихъ въ Литвѣ, и конечно такихъ, которыя имѣли соотношеніе между собою, потому что южноруссы въ это время вмѣстѣ съ Литвою отражали посягательства Польши, на ихъ вѣру и національность.

(1) Акт. Зап. Рос. т. 1 № 12.

(2) Dlugosz p. 120.

принимаетъ католицизмъ. (1) Можно думать, что Витовтъ содѣйствовалъ распространенію католицизма въ южнорусскихъ областяхъ чисто изъ за политическихъ разсчетовъ. Ему хотѣлось отдѣлить свои владѣнія отъ Польской короны и доставить своему дому королевскій титулъ. А такъ какъ въ то время раздавателями королевскихъ вѣнцовъ были въ католическихъ державахъ папы, то Витовтъ въ угоду папѣ и ревновалъ о распространеніи католицизма въ подвластныхъ ему областяхъ, населенныхъ народомъ Православнаго Исповѣданія.

Впрочемъ какъ бы то ни было, но при Витовтѣ латинская пропаганда на Волыни усилилась. Такъ при немъ учреждена въ г. Луцкѣ католическая епископская каѳедра, которая впрочемъ, какъ полагаютъ, сначала находилась во Владимірѣ-Волынскомъ, а въ 1428 г. перенесена въ Луцкъ. Эта католическая епархія занимала весьма значительное пространство, а именно: Волынію, Подляхію, Браславъ, Брестъ-Литовскій (отчего Епископы Луцкіе носили также названіе Брестскихъ), и Полѣсье также входило въ ея составъ. Но несомнѣнно, что эта латинская Епархія была учреждена исключительно для пропаганды, потому что спустя 12 лѣтъ послѣ учрежденія этой каѳедры начинаются преслѣдованія православныхъ. Духовенство православное притѣсняютъ, храмы обращаютъ въ католическіе костелы; такъ что эти преслѣдованія заставляютъ православныхъ жителей Волыни обратиться въ 1343 году къ Татарскому хану съ просьбою—освободить ихъ отъ римскаго религіознаго ига. Для быстрѣйшаго совращенія православныхъ въ латинство папа Григорій XI учредилъ здѣсь множество миссій (2). Кромѣ епископской католической каѳедры, въ Луцкѣ при Витовтѣ былъ устроенъ и Доминиканскій монастырь, на содержаніе котораго назначено Витовтомъ нѣсколько деревень на Волыни и право десятиннаго сбора изъ дохо-

---

(1) Зубрицкій с. 206.

(2) Le Catholic. Romain en Russie. Etud. histor. M. le Comte D. Tolstoy v. I. p. 289—290.

въ нѣкоторыхъ мѣстечекъ (1). Но Витовтъ не ограничился стѣсненіемъ религіозныхъ правъ Волынянъ, но ограничилъ и гражданскія права ихъ. На Городельскомъ съѣздѣ въ 1413 году утверждены права и преимущества церквей и католическаго духовенства въ русскихъ областяхъ; русскому дворянству дозволено выдавать своихъ дочерей только за католиковъ; высшія должности воеводъ и кастеляновъ предоставлены исключительно католикамъ и всѣ должностныя преимущества распространены только на лицъ католическаго исповѣданія. (2)

Витовту же, какъ извѣстно, принадлежитъ и насильственное учрежденіе самостоятельной Кіевской Митрополіи, независимой отъ Московской.

Всероссійскій Митрополитъ Фотій, открыто ненавидившій Латинство, не хотѣлъ обращать вниманіе на Витовта, не обозрѣвалъ церквей его государства, къ которому принадлежала и Волынская земля; митрополитъ требовалъ съ церквей и духовенства даней, которыхъ честолюбивый Витовтъ не хотѣлъ выпускать изъ своихъ областей въ Великую Русь. Недовольный Фотіемъ, Витовтъ въ 1414 году созвалъ православныхъ епископовъ своего государства Черниговскаго, Полоцкаго, Луцкаго, Владимірскаго, Галицкаго, Смоленскаго, Холмскаго, Червенскаго и Туровскаго и, выставивъ имъ на видъ, что Фотій обираетъ сокровища Софійскаго Кіевскаго Собора и увозитъ въ Москву,—требовалъ избранія особаго Митрополита на Кіевскую Митрополію. Епископы объявили, что безъ разрѣшенія Константинопольскаго Патріарха, они не могутъ приступить къ обвиненію Митрополита. Тогда Витовтъ принудилъ Епископовъ написать доносъ на Фотія о его корыстолюбіи и въ силу этаго доноса приказалъ осмотрѣть и описать Кіевскій Соборъ и всѣ имѣнія, принадлежавшія Кіевской Митрополіи и изгналъ изъ Кіева Митрополичьяго Намѣстника. На вторично созванномъ Соборѣ кандидатомъ на самостоятельную Кіевскую Митро-

(1) Историч. оч. Волыни Крушинскаго с. 72.
(2) Историч. оч. Волыни Крушинскаго с. 73.

полію избранъ былъ монахъ Григорій Самвлахъ, родомъ Болгаринъ и отправленъ для посвященія въ Константинополь. Когда Патріархъ Константинопольскій отказалъ Григорію въ посвященіи, то Витовтъ въ 1416 году приказалъ посвятить его въ санъ Митрополита Собору Православныхъ Епископовъ своего государства, что и было исполнено въ Новгородѣ-Литовскомъ. Такимъ образомъ раздѣлилась Всероссійская Митрополія и этимъ самымъ поступкамъ Витовтъ, по внушенію Католическаго духовенства втайнѣ подготовлялъ подчиненіе православнаго духовенства папѣ. Это доказывается тѣмъ, что когда Григорій старался убѣдить Витовта обратиться въ православную вѣру, то Витовтъ отвѣчалъ ему, что онъ готовъ обратиться только въ томъ случаѣ, если Митрополитъ отправится въ Римъ и переспоритъ тамъ папу; въ противномъ же случаѣ Витовтъ угрожалъ, что всѣхъ подвластныхъ ему православныхъ обратитъ въ католицизмъ. Въ лѣтописяхъ есть указанія на то, что Митрополитъ имѣлъ свиданіе съ папою на Константскомъ Соборѣ, гдѣ вовсе не было и рѣчи о соединеніи церквей, и только разсказы Григорія о дѣйствіяхъ Константскаго Собора, гдѣ сожжены были Гуссъ и Іеронимъ Пражскій и низложены три папы за развратную жизнь, поколебали въ Витовтѣ уваженіе къ Римской Церкви. (1)

Ограниченія и стѣсненія православныхъ особенно странными представляются въ Витовтѣ, который, какъ мы уже видѣли, не стѣснялся перемѣнять вѣру по силѣ обстоятельствъ, по политическимъ видамъ. Но виновниками такого зла нельзя не признать тѣхъ вооруженныхъ проповѣдниковъ западнаго христіанства, которые заставляли силою цѣлыя сотни и тысячи народа принимать латинство, и доводя до этой горькой необходимости даже самихъ князей, тѣмъ самымъ подавали поводъ послѣднимъ смотрѣть на религію съ точки зрѣнія политическаго разсчета и династическихъ преимуществъ.

---

(1) Описан. Кіево-соф. Соб. с. 100—104.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОБЩЕЕ ГОДИЧНОЕ СОБРАНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество 12-го мая праздновало четвертую свою годовщину. Послѣ Божественной Литургіи, члены Общества собрались въ «мироварной палатѣ», куда прибыли также высокопреосвящ. Иннокентій и преосвящ. Леонидъ. Послѣ тропаря «*Благословенъ еси Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей*», пропѣтаго синодальными пѣвчими, высокопреосв. митрополитъ Иннокентій открылъ собраніе слѣд. рѣчью: «Поздравляю васъ, братіе, со вступленіемъ въ пятое лѣто существованія нашего Общества. Первѣе всего воздадимъ благодареніе Господу Богу, видимо благословляющему наше дѣло отъ самаго его начала и понынѣ. Сочувствіе православныхъ соотечественниковъ къ нашему дѣлу возрастаетъ, средства наши увеличиваются и, что особенно озабочивало насъ, является довольно людей, желающихъ послужить въ миссіяхъ, а вслѣдствіе этого начинаютъ умножаться и самыя миссіи. Затѣмъ долгомъ почитаю принести мою благодарность членамъ совѣта, всѣмъ достопочтеннымъ членамъ общества и особенно духовенству за искреннее усердіе къ нашему дѣлу. Да воздастъ Господь всѣмъ вамъ Своею милостію и ниспошлетъ на васъ Свое благословеніе за безкорыстные труды ваши».

Потомъ началось чтеніе «обзора дѣятельности православнаго миссіонерскаго Общества за истекшій 1873 годъ». Изъ этаго обзора мы узнали, что дѣятельность Общества расширяется, средства его увеличиваются, сочувствіе къ его цѣлямъ, благодаря вліянію духовенства и особенно поученіямъ, которыя обязательно произносятся въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и объясняютъ народу цѣль и значеніе Общества,—замѣтно усиливается въ массѣ простого народа, вслѣдствіе чего дѣятельность Общества принимаетъ «характеръ церковности», какъ выражается «обзоръ», т. е. становится дѣломъ близкимъ сердцу каждаго члена церкви православной. Почти всѣ

архипастыри—члены Общества и обезпечили свои членскіе взносы единовременными вкладами, болѣе или менѣе значительными. Такъ, оренбургскій преосвященный Митрофанъ пожертвовалъ обществу 4 свидѣтельства государственнаго банка, на сумму 11,200 р. с.; покойный Парѳеній иркутскій, много трудившійся для дѣла миссіонерскаго, завѣщалъ Обществу все свое имущество, на сумму до 8,000 р. с. Были и отъ мірскихъ лицъ подобныя жертвы. Такъ, чрезъ о. прот. Н. Д. Лаврова, отъ г. Протнова доставлено Обществу, согласно завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Н. Н. Плотникова, 25,000 р. с. на нужды алтайской миссіи. Были и др. жертвы въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, но все же значительныя. Особенно обращаетъ на себя вниманіе слѣд. трогательный случай благотворенія: нѣкто (онъ пожелалъ остаться неизвѣстнымъ), лишившись взрослой дочери дѣвицы, подарилъ обществу все, что было имъ предназначено въ приданое покойной. Главною жертвовательницею опять таки является Москва; предсѣдатель Общества въ прошломъ году почелъ нужнымъ даже офиціально, чрезъ оо. благочинныхъ благодарить московское духовенство за его горячее участіе въ дѣлѣ миссіонерскомъ.

Замѣчательно, что общее число членовъ Общества, въ сравненіи съ прошлымъ (1872 г.). уменьшилось: въ 1872 г. оно простиралось до 8,685 ч., а теперь всего только 6,315 ч., но сумма членскихъ взносовъ увеличилась; это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что многіе жертвуютъ не заботясь о томъ, будетъ ли имя ихъ внесено въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ, или просто—жертвователей. Капиталъ Общества, простиравшійся еще въ прошломъ 1872 г. до 300,000 р., въ теченіе отчетнаго года возросъ до 406, 231 р. съ копѣйками; часть его—211,301 р.—составляетъ неприкосновенный капиталъ, другая часть—88,616 р.—расходный; остальной—запасный.

Какъ и прежде, въ Общество поступали пожертвованія и вещами: книгами, иконами, церковною утварью и проч. Особеннаго вниманія заслуживаетъ коллекція хирургическихъ

инструментовъ, полученная изъ Севастополя отъ одного медика.

Главнымъ предметомъ заботъ Общества улалинская церковь, сгорѣвшая года два тому назадъ. Къ этой церкви посланъ колоколъ въ 20 пуд., сдѣланный на частныя пожертвованія, собранныя о. Лавровымъ. Это будетъ первый большой колоколъ въ Алтаѣ, гдѣ даже архіерейскія богослуженія совершаются съ звономъ ручного колокольчика.

Одинъ изъ недавно отправившихся молодыхъ миссіонеровъ, окончившій курсъ въ д. семинаріи, К. Соколовъ, пожелалъ принять санъ священника, женился на дочери діакона-миссіонера, родомъ татарина; на обзаведеніе молодой четы Общество послало 250 руб. и икону въ благословеніе тому, который, посвятивъ себя служенію инородцамъ, вошелъ съ ними въ кровное родство. Другой миссіонеръ о. І. Смольяниковъ, имѣя семейство изъ 9 человѣкъ, задолжалъ въ разное время разнымъ лицамъ до 850 р. и просилъ этой суммы у Общества заимообразно съ разсрочкою на 8 лѣтъ. Совѣтъ Общества удовлетворилъ его просьбѣ, но въ настоящемъ собраніи, по ходатайству одного изъ членовъ, рѣшено скинуть со счетовъ этотъ долгъ совершенно. Съ прискорбіемъ узнали мы, что наиболѣе потрудившійся въ св. дѣлѣ проповѣди евангельской, о. протоіерей С. Ландышевъ, подвергся апоплексіи, и въ болѣзненномъ положеніи этотъ труженикъ очень безпокоился за участь своего семейства; но Общество успокоило его рѣшеніемъ положить пенсію ему и его бѣдной семьѣ.

„Людей! людей!“ писалъ два-три года назадъ предсѣдателю Общества покойный Парѳеній, архіепископъ иркутскій. Теперь эта необходимость въ людяхъ удовлетворена: послѣ испытанія въ покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ въ 1873 г. отправлено въ сибирскія миссіи 9 человѣкъ; теперь, при разсмотрѣніи прошеній со стороны желающихъ поступить въ миссіи, дѣлается обыкновенно запросъ въ миссіи: есть ли свободныя вакансіи?

Положенія о пенсіяхъ миссіонерамъ почти окончательно выработаны и, вѣроятно, съ будущаго года будутъ введены въ дѣйствіе.

Извѣстно, что Общество предприняло съ марта нынѣшняго года изданіе своего органа „Миссіонеръ“. Причины, побудившія къ изданію „Миссіонера“ были слѣдующія: а) извѣстія изъ миссій печатались въ другихъ газетахъ спустя очень долгое время послѣ полученія ими этихъ извѣстій, или же совсѣмъ не печатались, и б) становилось крайне дорого для Общества печатаніе годичныхъ отчетовъ. Редактированіе „Миссіонера“ принялъ на себя священникъ-магистръ В. С. Марковъ, которому жалованья за трудъ положено 1,000 руб. въ годъ и кромѣ того 10% съ валоваго дохода отъ изданія. Сверхъ этого расхода Обществомъ ассигновано на изданіе „Миссіонера“ еще 3,000 р. с. Этотъ журналъ имѣетъ теперь только 132 годовыхъ подписчика; но въ розничной продажѣ онъ разошелся въ количествѣ 10,000 листковъ, которые продаются въ церквахъ.

Въ настоящемъ году предполагается израсходовать до 55,000 слишкомъ, въ томъ числѣ на томскую миссію болѣе 14,000, на иркутскую—20,564, камчатскую—4,500 и проч. даже на противодѣйствіе штундистамъ 250 р. Въ доходъ ожидается сумма, почти равная предполагаемымъ расходамъ.

Жаль, что до сихъ поръ не получено ни какихъ свѣдѣній относительно дѣйствій миссій; какъ скоро онѣ получатся, то будутъ помѣщены въ органѣ Общества.

Въ заключеніе предложенъ былъ весьма интересный „Докладъ совѣта православнаго миссіонерскаго Общества, общему собранію членовъ сего Общества 12 мая 1874 г. по дѣлу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при соблюденіи Высочайше утвержденныхъ 4 декабря 1861 г. правилъ о порядкѣ совершенія надъ иновѣрцами нехристіанами таинства св. крещенія“. Докладъ напечатанъ отдѣльною брошуркой, въ числѣ 300 экз.; и розданъ присутствующимъ. Чтобы видѣть, какъ неприложимы въ отношеніи къ сибирскимъ язычникамъ правила 1861. г., довольно указать на одно: они требуютъ, чтобы мѣстное начальство, т. е. полиція, каждый разъ удостовѣрялось, что инородецъ принимаетъ св. крещеніе не только добровольно, но и съ

должнымъ разумѣніемъ. Чиновники въ Сибири нерѣдко бываютъ *инославные*, а ближайшее начальство, т. е. старосты и старшины, часто язычники: и вотъ эти то люди должны, по смыслу правилъ, контролировать вравое и должное разумѣніе вѣры! Всѣ эти зайсаны, шелунги, тайши, башлыки, димити,—всѣ языческія власти обязаны судить объ искренности пріемлющаго вѣру Христову и о степени его разумѣнія этой вѣры! Совѣтъ Общества считаетъ первою и самою необходимою мѣрою къ устраненію препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности отмѣну пяти первыхъ пунктовъ правилъ 1861 года. Общее собраніе изъявило полное согласіе на заключеніе совѣта.

Когда настало время срочнаго выбора втораго помощника предсѣдателя, восьми членовъ совѣта и казначея, собраніе пригласило весь совѣтъ остаться въ прежнемъ составѣ на будущее двух-лѣтіе. Въ члены коммиссіи для ревизіи финансоваго отчета представленнаго Обществу избраны: Сергѣй Михайловичъ Сухотинъ, Сергѣй Дмитревичъ Ширяевъ, протоіерей Платонъ Ивановичъ Капустинъ и священникъ Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ.

Пѣніемъ молитвы: *достойно есть* окончилось собраніе.

(*Моск. Епарх. Вѣд.*)

О ПЕРЕМѢНѢ ИМЕНЪ.

Преосвященный Аполлосъ, епископъ Вятскій, далъ Вятской духовной консисторіи предложеніе, заслуживающее вниманіе всѣхъ вообще священниковъ. Одинъ изъ священниковъ обратился къ преосвященному съ прошеніемъ о томъ, чтобы ему дозволено было перемѣнить имена двумъ женщинамъ, перешедшимъ въ замужество въ его приходъ изъ другаго прихода. По справкамъ оказалось, что имя одной женщины—Зоя, а другой—Мастридія; сами же онѣ вовсе не знаютъ своихъ собственныхъ именъ, и называютъ себя одна Ольгою, а другая —Параскевою, и въ послѣдствіи, не смотря на увѣщанія

священника, продолжали называться именами, избранными для нихъ въ ихъ семействахъ. Этотъ случай, по мнѣнію преосвященнаго Аполлоса, показываетъ, что православный русскій народъ не желаетъ носить имена тѣхъ святыхъ, о которыхъ ему ничего неизвѣстно, что у него есть свои священныя имена, которыя онъ привыкъ чтить, имена близкія ему по тѣмъ благоговѣйнымъ чувствамъ, съ которыми онъ обращается въ своихъ молитвахъ, къ св. угодникамъ Божіимъ. Между тѣмъ извѣстно, что нѣкоторые священники даже для собственныхъ дѣтей обходятъ имена святыхъ, всѣмъ извѣстныхъ, всюду чтимыхъ, и даютъ имена малоизвѣстныя, малоупотребительныя и неближайшія по святцамъ ко времени рожденія, а за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ, или даже назадъ, отъ дня рожденія руководясь неблагоговѣйнымъ почитаніемъ святыхъ, именами которыхъ называютъ дѣтей, а суетнымъ желаніемъ, чтобы дѣти ихъ носили имена, которыя имъ нравятся или по благозвучію, или только потому, что не часто встрѣчаются въ употребленіи. Оттого и происходитъ, что иные не имѣютъ никакого понятія о житіи и благодатномъ прославленіи своихъ небесныхъ покровителей. Преосвященный предлагаетъ поэтому консисторіи объявить священникамъ Вятской епархіи, чтобы они при св. крещеніи не давали именъ малоизвѣстныхъ и въ народѣ не употребительныхъ. Пусть попреимуществу даютъ имена тѣхъ святыхъ, которыхъ народъ знаетъ, особенно почитаетъ и часто призываетъ въ своихъ молитвахъ.

О БЮДЖЕТѢ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1874 ГОДЪ.

„Московскія Вѣдомости“ сообщаютъ нѣкоторыя числовыя данныя изъ бюджета Св. Синода на 1874 годъ. Общая цифра доходовъ въ 1875 году ожидается въ 4,986,185 р. 81 к. Главные доходы состоятъ изъ 21 процентнаго сбора, отдѣляемаго изъ доходовъ церквей: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго. Этого сбора поступитъ въ текущемъ году 1,293,160 р. Затѣмъ видную

цифру составляютъ проценты съ духовно-учебнаго капитала, дающіе 1,097,498 р. 94 к., и доходы типографскіе, которые простираются до 376,143 р. 16 к. Изъ пожертвованій и пособій, поступающихъ на распоряженіе св. Синода, самое видное мѣсто принадлежитъ пособію, отпускаемому изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 1,541,120 р. 39 к. Главные расходы состоятъ изъ издержекъ на содержаніе духовно-учебной части, которые исчислены въ 4,408,051 р., въ томъ числѣ на постройку зданій для духовно-учебныхъ заведеній и на исправленіе ихъ предположено употребить 750,000 р. Всѣ же расходы изъ специальныхъ средствъ св. Синода равняются 4,991,213 р. 31 к. Смѣта расходовъ нѣсколько превысила смѣту доходовъ, такъ что на покрытіе исчисленныхъ издержекъ предположено употребить 5027 р. 50 к. изъ основнаго капитала.

СПОСОБЪ ЛѢЧЕНІЯ ВОДОБОЯЗНИ.

Повсюду слышатся жалобы на множество собакъ, бродящихъ по улицамъ, особливо ночью. Съ наступленіемъ лѣтнихъ жаровъ, опасность отъ этихъ животныхъ увеличивается: всѣмъ извѣстно, какъ гибельно укушеніе бѣшеныхъ собакъ. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь средство лѣченія, напечатанное въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Способъ лѣченія водобоязни д-ра Бюнсона обращаетъ на себя особенное вниманіе по своей простотѣ, легкой возможности примѣнитъ его, до прибытія медицинской помощи, въ каждомъ селеніи и повсюду укоренившемуся въ Россіи обыкновенію употреблять въ цѣляхъ чистоты и опрятности, а также въ цѣляхъ врачеванія многихъ болѣзней то самое средство, которое рекомендуется д-ромъ Бюнсономъ, какъ радикально излѣчивающее послѣдствія укушеній бѣшеными животными. Способъ этотъ заключается въ употребленіи паровой ванны или обыкновенной русской бани, лѣченіе которою д-ръ Бюнсонъ совѣтуетъ

производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго однакожъ не начались еще припадки водобоязни, свести для предупрежденія развитія болѣзни въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° Р., и продолжать это семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больнаго только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° Р. и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія.

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ практики д-ра Бюнсона, послужившихъ ему основаніемъ рекомендовать паровую ванну или баню, какъ средство для лѣченія водобоязни.

Приглашенный разъ для поданія помощи женщинѣ, страдавшей водобоязнію въ послѣднемъ періодѣ, д-ръ Бюнсонъ послѣ сдѣланнаго кровопусканія нечаянно вытеръ свои руки платкомъ, напитаннымъ слюною умирающей. Замѣтивъ, что на указательномъ пальцѣ лѣвой руки была у него небольшая открытая раночка, онъ тотчасъ понялъ свою неосторожность, но, понадѣявшись на способъ лѣченія, недавно имъ открытый, ограничился только тѣмъ, что вымылъ руки водою.

Думая, что болѣзнь не обнаружится ранѣе 40 дня и имѣя много больныхъ, онъ откладывалъ со дня на день употребленіе своего средства, т. е. паровой ванны (бани). На 9-й день, сидя въ кабинетѣ, онъ вдругъ замѣтилъ боль въ горлѣ и глазахъ и вмѣстѣ съ этимъ почувствовалъ свое тѣло настолько легкимъ, что ему казалось возможнымъ, подпрыгнувъ подняться до необыкновенной высоты и даже удержаться на воздухѣ. Волоса на головѣ у него были до того чувствительны, что онъ полагалъ возможнымъ пересчитать ихъ не смотрѣвъ; слюна шла изъ рта постоянно; впечатлѣніе воздуха для него было чрезвычайно болѣзненно, и онъ избѣгалъ смотрѣть на блестящіе предметы; при этомъ было постоянное желаніе бѣгать и кусать, но не людей, а животныхъ и все, что его окружало.

Онъ съ трудомъ могъ пить и при этомъ замѣтилъ,

что видъ воды безпокоилъ его болѣе, чѣмъ боль горла.

Припадки повторялись каждыя 5 минутъ, и онъ тогда чувствовалъ боль, проходящую отъ указательнаго пальца вдоль нервовъ до лопатки.

Считая свой способъ лѣченія только предохранительнымъ, онъ сдѣлалъ паровую ванну съ намѣреніемъ не вылѣчиться, но задохнуться. Когда баня достигла температуры 52 град. Ц., всѣ припадки исчезли. Съ этого времени онъ чувствовалъ себя вполнѣ здоровымъ. Этимъ способомъ онъ лѣчилъ 80 человѣкъ, укушенныхъ бѣшенными животными, и всѣ они были предохранены отъ заболѣванія.

О НОВОЙ КОМЕТѢ.

Извѣстный французскій ученый и популяризаторъ, г. Апри де-Нарвилль, помѣщающій еже-недѣльно свои ученыя обозрѣнія въ „Iournal des Debats“, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о новой кометѣ, видимой въ настоящее время, на европейскомъ горизонтѣ: Въ 1873 году заявлено было о прохожденіи одной за другою пяти кометъ; но всѣ онѣ проходили такъ далеко отъ насъ, что приходилось вѣрить на слово астрономамъ. На этотъ разъ комета сіяетъ на болѣе близкомъ отъ насъ растояніи и будетъ видима для всѣхъ. Ее открылъ, 17-го апрѣля, астрономъ марсельской обсерваторіи, г. Коджіа. Въ то время она была еще тоненькой, телескопической кометой, затерянной въ полярныхъ пространствахъ нашего сѣвернаго неба, слабымъ туманнымъ пятнышкомъ, едва видимымъ на черномъ фонѣ небеснаго свода. Нынѣ маленькое свѣтило выросло; вокругъ его ядра уже образовался косматый хвостъ, и чѣмъ болѣе оно приближается къ солнцу, тѣмъ болѣе развертывается этотъ широкій и прозрачный хвостъ. Переходъ черезъ перигелію совершится 11-го Іюля. Тогда комета очутится въ 25 мильйонахъ льё отъ солнца. Блескъ ея видимо усиливается по мѣрѣ ея приближенія. Если принять за 1 блескъ кометы въ

моментъ ея открытія, то можно составить себѣ понятіе объ усиленіи ея свѣтоносности изъ слѣдующихъ цифръ: 17-го апрѣля—1; 24 мая—3; 10-го Іюня—7; 21 Іюня—20; 3-го Іюля—40; 8-го Іюля—60; 13-го Іюля—100; 19-го Іюля—150; 26-го Іюля—120; 3-го августа—50; 6-го августа—30. По отношенію къ блеску всѣмъ извѣстныхъ звѣздъ можно сказать, что блескъ ея 17-го апрѣля соотвѣтствовалъ блеску звѣзды 9-й величины; 28-го мая—звѣздѣ 7-й величины; 10-го іюня—6-й; 20-го іюня—5-й; 3-го іюля—4-й; 15-го іюля—3-й; 4-го августа—4-й. Въ настоящую минуту, т. е. въ концѣ второй половины іюня, блескъ кометы равняется, приблизительно, блеску звѣзды 4-й величины. При помощи обыкновеннаго театральнаго бинокля ее нетрудно найти. Она находится къ сѣверо-западу, влѣво отъ полярной звѣзды и немного ниже ея. Такъ какъ при сумеркахъ въ эпоху солнцестоянія не видны звѣзды 5-й величины, то слѣдуетъ выждать 10 часовъ вечера для производства наблюденій. 12 іюня, хотя и не достигая блеска кометъ 1858 и 1862 годовъ, она будетъ имѣть достаточное развитіе для того, чтобъ поразить глазъ отыскивающаго ее. Римскій астрономъ, патеръ Секки, произвелъ спектральный анализъ новой кометы. Подобно найденному въ другихъ случаяхъ, онъ нашелъ полосы углерода или одного ея окисла. Любопытно, что углеродъ является почти постоянно главною составною частью этихъ блуждающихъ свѣтилъ. Ужъ не слѣдуетъ ли признать кометы за гигантскіе алмазы, приведенные въ газообразное состояніе? Если углеродъ находится въ ней въ видѣ одного изъ его окисловъ, то не слѣдуетъ говорить, что встрѣча съ кометою не представляетъ никакой опасности. Столкновеніе съ кометой, конечно, не можетъ имѣть никакихъ динамическихъ послѣдствій; но еслибы она приблизилась на разстояніе, достаточное для введенія въ нашу атмосферу значительнаго количества угольной кислоты, газа, чрезвычайно ядовитаго, то мы могли бы пострадать отъ послѣдствій этого «кометнаго отравленія». Поспѣшимъ, од-

накожъ, прибавить, что комета 1874 года пройдетъ, во всякомъ случаѣ, на громадномъ отъ насъ разстояніи, такъ что если наша гипотеза объ угольной кислотѣ справедлива, кометѣ отнюдъ не слѣдуетъ приписывать тѣхъ болѣзней, которыя могутъ обнаружиться нынѣшнимъ лѣтомъ.» *(Кіевлянинъ № 76.)*

НЕКРОЛОГЪ.

21-го Іюня въ $7\frac{1}{2}$ часовъ вечера скончался отъ воспаленія легкихъ высокопреосвященный Нилъ (Исаковичъ), Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій. Покойный архипастырь окончилъ курсъ въ С. П.Бургской Духовной Академіи въ 1825 г. Инспекторъ Черниговской Дух. Семинаріи; съ 8 мая 1828 года Инспекторъ Кіевской Академіи; съ сентября 1830 года Ректоръ Ярославской Дух. Семинаріи. Съ 1835 года дек. 8; Епископъ Вятскій, съ 1837 года Апрѣля 23 Епископъ Иркутскій; съ 1850 г. 13 Апрѣля Архіепископъ; съ 1853 г. дек. 24 Ярославскій. Покойный Архипастырь извѣстенъ былъ, какъ знатокъ буддизма и переводчикъ церковно-богослужебныхъ книгъ на монголо-бурятскій языкъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе майской книжки «Чтеній въ Обществѣ любителей дух. просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I.—Пророкъ Іона. *Ив. Смирнова.* II.—Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по Генгстенбергу. *А. Полотебнова.* III. Библейская Хронологія. IV.—Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. *Андрея Смирнова.* V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII-XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника, Обзоръ важнѣйшихъ событій на востокѣ, въ земляхъ юго-славянскихъ и въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада за первую четверть 1874 года. *Ц.* VII.—Критико-библіографическія замѣтки. *Исторія Церкви* священника Влад. *Геттэ. Перев. съ французскаго.* Томъ I 1872 года, томъ II, 1873 года. *А.—ва.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

ШЕСТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. III. Петръ-преобразователь. (Историческій очеркъ) (съ 1 рис.)

Объясненіе законовъ природы и ея явленій. *(Продолженіе).* О свѣтѣ.—Преломленіе лучей свѣта. —Микроскопъ и его примѣненіе въ общежитіи. —Зрительныя трубы.—Волшебный фонарь и его примѣненія. (Съ 2 рисунками). *Д. Мейнамъ.*

Свѣдѣнія о земледѣліи, (полезныя для каждаго, хотя бы и не землевладѣльца) *(Продолженіе.)* Глава III. Объ устраненіи изъ почвы лишней воды.

Крестьянскій театръ въ деревнѣ Ломоносовкѣ. Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи. *Личковъ.*

Приключенія капитана Гатраса. Необыкновенное путешествіе. *(Продолженіе).* Глава VI. Остатки отъ разрушеннаго брига «Форуардъ».—Странствованіе капитана Гатраса для отысканія корабля «Морская Свинка».—Продолжительность на сѣверѣ дневнаго свѣта зимою.—Лишенія путешественниковъ.—Охота на медвѣдя и удальство Гатраса.—Отысканіе корабля «Морская Свинка», съ 3 рис.

Отд. IV. Саардамскій корабельный мастеръ. Комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ. *(Окончаніе).*

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ началѣ этой книжки помѣщено путешествіе Государя Императора.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Памятникъ воздвигнутый въ Кіевѣ (на Крещатикѣ) гдѣ совершилось въ 988 году Крещеніе Русскаго народа. —2) Царь Петръ испытываетъ самъ въ познаніяхъ возвратившихся изъ-за границы молодыхъ дворянъ.—3) Два рис. къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы» и 4) Три рис. къ статьѣ «Приключенія капитана Гатраса».

Всего 7 рис.

Содержаніе: Религіозныя отношенія Литовско-Польскихъ королей къ древней Волыни съ 1337 до 1569 года. Общее годичное собраніе православнаго Миссіонерскаго общества. О перемѣнѣ именъ. О бюджетѣ Святѣйшаго Синода за 1874 годъ. Способъ лѣченія водобоязни. О новой кометѣ. Некрологъ. Объявленія. *Въ приложеніи:* Уставъ о воинской повинности *(Продолженіе.)*

№ 13 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 5-го Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Іюня 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РЕЛИГІОЗНЫЯ ОТНОШЕНІЯ ЛИТОВСКО-ПОЛЬСКИХЪ КОРОЛЕЙ КЪ ДРЕВНЕЙ ВОЛЫНИ.

съ 1337 до 1569 г.

(Окончаніе).

Витовтъ умеръ въ 1430 году, не оставивъ по себѣ потомковъ мужескаго пола. Южноруссы и Литовцы воспользовались этимъ и избрали на великокняжескій престолъ младшаго брата Ягеллова Свидригайла. Отношенія его къ православнымъ были весьма хороши, потому что онъ исповѣдывалъ православную вѣру и названъ во св. крещеніи Львомъ. Впрочемъ, сличая мнѣнія писателей относительно вѣроисповѣданія Свидригайла, мы встрѣтили противорѣчія. Преосвященный Митрополитъ Евгеній говоритъ, что Свидригайло былъ католикъ. (1) Зубрицкій, слѣдуя Длугошу, утверждаетъ, что Свидригайло былъ воспитанъ въ Православной вѣрѣ и назывался Львомъ, но потомъ въ Краковѣ принялъ католицизмъ и имя Болеслава и наконецъ во второй разъ принялъ православіе (2) М. О. Кояловичъ говоритъ, что Свидригайло покровительствовалъ православнымъ и дальше намекаетъ на ту мысль, что Свидригайло дѣлалъ это изъ видовъ поли-

(1) Описан. Кіевософ. соб. с. 105.
(2) Зубрицкій стр. 207.

тическихъ. (1) Но сопоставивъ дѣйствія Свидригайла по отношенію къ православнымъ, нужно, какъ намъ кажется, признать, что Свидригайло исповѣдывалъ православную вѣру во все время своего княженія. Такъ во Владимірскихъ городскихъ книгахъ есть запись данная Свидригайломъ Владимірской Пятницкой церкви на землю и разныя угодія. Кромѣ того католикъ Король не могъ дать повелѣнія—разрушить и сжечь латинскіе костелы на Волыни, и изгнать изъ Волыни всѣхъ жившихъ тамъ католическихъ монаховъ и даже католическаго бискупа, какъ это сдѣлалъ Свидригайло. Изгнанный католическій бискупъ вѣроятно былъ или Григорій, или Андрей Сплавка, которые занимали Луцкую каѳедру около того времени, въ которое жилъ въ Луцкѣ Свидригайло. (2) Съ того времени католическое Епископство Луцкое сдѣлалось только титулярнымъ. Свидригайло и умеръ въ Луцкѣ въ 1452 году: въ послѣдніе годы своей жизни онъ сдѣлалъ Луцкъ своею постоянною резиденціей. Не смотря на то, что Ягелло требовалъ отъ Свидригайла возвратить занятые имъ города Луцкъ, Кременецъ, Олескъ, Збаражъ и Подолію, Свидригайло отказался возвратить эти города и даже далъ послу Ягелла пощечину. Ягелло объявилъ войну своему брату—но послѣ неудачной осады Луцка, тогдашней столицы Волынскаго Княжества, Поляки принуждены были начать съ Свидригайломъ мирные переговоры, по силѣ которыхъ Свидригайло удержалъ за собою всю Владиміро-Волынскую область.

Теперь въ большомъ страхѣ находилось Латино-Польское духовенство. Предвидѣлась для него несовсѣмъ-то хорошая перспектива. Дѣло клонилось къ тому, что можно было потерять всю ту жатву латинской пропаганды, сѣмена которой были уже брошены въ православную Волынскую землю. Свидригайло, какъ Право-

(1) Лит. цер. ун. т. 1 стр. 14.
(2) Le Cath. Rom. en Russie v. 1. p. 473 Annexe 18.

славный сынъ церкви, считалъ своею обязанностію уничтожить плевелы латинства на православной нивѣ.

Со смертію Свидригайла Волынь окончательно вошла въ составъ великаго Княжества Литовскаго и стала управляться Намѣстниками, которые назначались Литовскими Королями. Въ это время (въ 1452 г.) на Литовскій престолъ вступилъ Казиміръ, братъ Польскаго Короля Владислава III, младшій сынъ Ягеллы, а когда Владиславъ III погибъ въ битвѣ съ Турками при Варнѣ, Казиміръ былъ избранъ и Королемъ Польскимъ. Этотъ государь былъ искренно преданъ интересамъ Литвы, но только интересамъ политическимъ. При вступленіи своемъ на престолъ онъ далъ клятву не унижать не уменьшать ни въ чемъ Литовскаго Княжества, ни въ должностяхъ, ни въ людяхъ, ни въ земляхъ. (1) При немъ, какъ извѣстно, изданъ былъ на русскомъ языкѣ такъ называемый Литовскій Статутъ, которымъ признавалось господство русской народности не только на Волыни, Подоліи, но и въ другихъ Литовскихъ провинціяхъ. Русское общественное устройство нашло въ статутѣ полное подтвержденіе.

Но религіозныя права русскихъ не только на Волыни, но и въ другихъ областяхъ при Казимірѣ подвергались стѣсненію, хотя и меньшему, чѣмъ при прежнихъ короляхъ. По вліянію римскаго первосвященника Пія II Казиміръ, по принятіи на Кіевскую Митрополію Григорія, признавшаго Флорентійскую унію, поручилъ управленію этаго уніата Епархіи Брянскую, Смоленскую, Перемышльскую, Туровскую, Луцкую, Владиміро-Волынскую, Полоцкую, Холмскую, и Галицкую. (2) Этотъ же король въ 1480 году, по просьбѣ своего сына королевича Казиміра, издалъ постановленіе, по которому обыватели русскаго исповѣданія, не признающіе власти Римскаго

---

(1) Историч. оч. Волыни Крушинскаго с. 83.

(2) Опис. Кіево-Соф. Собора с. 110.

Папы, нигдѣ не могли строить для себя новыхъ церквей и починять старыя. (1)

Но и раньше еще, именно въ 1468 г., Казиміръ IV просилъ у Папы Павла II разрѣшеніе устроить обители для миноритовъ въ подвластныхъ ему русскихъ областяхъ для противодѣйствія еретикамъ схизматикамъ и проч. Король при этомъ выставлялъ и причину учрежденія этихъ миноритскихъ обителей. Онъ говоритъ, что угрожаетъ большая опасность, если только не будутъ приняты противъ нея надлежащія мѣры. (2)

Авторъ «Историческаго очерка Волыни» г. Крушинскій говоритъ, что въ правленіе Казиміра сохранился древній бытъ русскаго народа: русскіе порядки, русскій языкъ, русскіе люди опять получили тоже значеніе, какое они имѣли еще до княженія Витовта. (3) Съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя уже потому одному, что Казиміръ преслѣдовалъ православную вѣру въ русскихъ областяхъ, запрещая строить новыя церкви и починять старыя. Вся древняя историческая жизнь русскаго народа выработала въ сознаніи своемъ то убѣжденіе, что Православіе есть главная національная черта русскаго человѣка. Слова: православный и русскій» сдѣлались синонимами. Изъ такого воззрѣнія русскаго народа само собою вытекаетъ то слѣдствіе что, кто преслѣдуетъ православную вѣру, тотъ посягаетъ на самое драгоцѣнное достояніе русскаго народа,—достояніе, безъ котораго из-

(1) Erant tamen plura templa, in quibus convencula sua celebrare schizmatici non negligebant: cum quibus, ut schisma totum tandem, ruinis suis insepeliretur. Casimirus, princeps, a parente rege obtemuit diploma, quo cavetur severe, ne schismatici aut vetustate collabentia sua templa instaurare aut nova excitare audeant. Miscelln. p. 46. Сравн. опис. Кіево-Соф. Соб. с. 110, Stebelsky ч. II с. 68, Kraschewsky ч. 1. с. 162 и 175 А. З. Р. т. 1. №№ 134 199.

(2) Histor. Russ. monum. 1 № CXXII.

(3) Крушин. с. 84.

счезаетъ національный характеръ русскаго человѣка. А что древнерусскій человѣкъ не считалъ русскимъ того, кто не исповѣдывалъ православной вѣры, и на оборотъ,—относился какъ къ своему единоплеменнику ко всякому православному христіанину къ какой бы націи онъ ни принадлежалъ—на это есть несомнѣнныя историческія доказательства. Припомнимъ тѣхъ удалыхъ рыцарей, борцовъ за православную вѣру, которые жили въ тинистыхъ, покрытыхъ камышемъ, островахъ Днѣпровскихъ. Разумѣемъ славныхъ запорожскихъ козаковъ. Въ ихъ знаменитую Запорожскую сѣчь принимался всякій человѣкъ, къ какой бы націи онъ ни принадлежалъ. Но непремѣннымъ условіемъ поступленія въ сѣчь было исповѣданіе православной вѣры. Такимъ образомъ древнерусская мысль объединяла свою національность съ православіемъ; православіе было главнымъ символомъ русскаго человѣка. Съ этой же точки зрѣнія онъ смотрѣлъ и на другія національности: Протестантъ, Католикъ, Мусульманинъ, не смотря на ихъ различныя національности и вѣру, у русскаго человѣка объединялись въ одномъ словѣ: «басурманъ».

Такимъ образомъ принимая во вниманіе съ одной стороны преслѣдованіе Казиміромъ православія въ русскихъ областяхъ Литовскаго Королевства; а съ другой—взглядъ русскаго народа на Православіе, какъ на свою главную національную черту, никакъ нельзя согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому русскіе порядки и обычаи вполнѣ сохранялись въ правленіе Казиміра. Намъ кажется, что правленіе Казиміра также нужно считать временемъ угнетенія православія, а слѣдовательно и русской народности. Въ защиту сочувствія Казиміра IV православію могутъ, пожалуй, указать на то обстоятельство, что Казиміръ въ 1457 г. далъ грамоту духовенству, дворянству, рыцарямъ и боярамъ о сравненіи ихъ въ правахъ съ Поляками; но въ этой грамотѣ не объяснено, какому духовенству и мірянамъ король давалъ привиллегіи—православнымъ ли, или обратившимся или желающимъ

обратиться въ Латинство. Точно также и въ другой грамотѣ, данной галицко-русскому духовенству на права и вольности—не указано точно—къ духовенству какого именно исповѣданія относились эти привиллегіи. (1)—

Изданіе Казиміромъ Литовскимъ Статута на русскомъ языкѣ, приводимое въ доказательство торжества русской народности въ Литовскомъ княжествѣ, доказываетъ только то, что въ правленіе Казиміра русскій языкъ былъ господствующимъ въ Литовскомъ княжествѣ. А потому издать Статутъ на русскомъ языкѣ Казиміра могла заставить болѣе необходимость, чѣмъ особенная любовь къ русскому народу. Въ самомъ дѣлѣ, странно было бы издавать законы для народа на такомъ языкѣ, на которомъ онъ неговоритъ и котораго не понимаетъ! Вѣдь законъ дается для руководства и приложенія къ народной жизни; но возможно ли руководствоваться и прилагать къ жизни тѣ законы, которые написаны на языкѣ, не понятномъ для народа? Отвѣтъ понятенъ самъ собою.

Въ Іюнѣ 1492 года скончался въ Городлѣ Король Казиміръ IV. Литовскорусскіе чины тотчасъ же послѣ его смерти приступили съ величайшею поспѣшностію къ избранію себѣ собственнаго Великаго Князя, желая тѣмъ освободится отъ навязываемаго имъ соединенія съ Польшею. Старшій сынъ Казиміра Владиславъ былъ королемъ Угорскимъ и Чешскимъ, младшій Янъ Альбрехтъ имѣлъ самое ближайшее право на Польскій престолъ; посему выборъ Литовскорусскихъ чиновъ остановился на третьемъ сынѣ Казиміра—Александрѣ и народъ присягнулъ ему въ вѣрности. Такимъ образомъ Литовское Княжество, къ коему принадлежала и Волынь, снова отдѣлилось отъ Польши. (2) Но однакоже такое отдѣленіе продолжалось не долго. Польскій Король Альбрехтъ умеръ и Поляки избрали своимъ Королемъ Александра въ 1501 году. Съ этаго времени Польша и Литва, въ со-

(1) А. З. Р. т. 1 № 61 и въ Suppl. ad. H. R. M.
(2) Зубрицкій с. 410.

ставъ которой входило и Волынское воеводство, имѣли всегда одного государя.

Отношенія этаго короля къ православнымъ жителямъ Литовско-русскихъ областей были весьма враждебны въ религіозномъ отношеніи. При немъ Латиняне изобрѣли уже другой способъ распространенія папизма, уже не въ видѣ Уніи, а чистаго Латинства и стали принуждать Православныхъ къ Латинству. Король Александръ издалъ грамоту на имя Виленскаго Епископа, предоставивъ ему право обращать православныхъ въ Латинство. И вотъ фанатическій Епископъ съ цѣлою фалангою миссіонеровъ—бернадинскихъ монаховъ отправляется изъ города въ городъ и принуждаетъ князей, бояръ и народъ принимать латинство. На помощь этимъ духовнымъ пропагандистамъ латинства является грозная грамота короля, который угрожаетъ употребить мечь противъ православныхъ жителей своихъ областей и повелѣваетъ насильно *перекрещивать* ихъ въ Латинство. Ревность короля къ распространенію Латинства дошла до того, что онъ не пощадилъ даже жены своей Елены, дочери Московскаго великаго князя Іоанна III, и не смотря на самыя настоятельныя требованія послѣдняго никакъ не соглашался построить для своей супруги придворную православную церковь. (1) Заставляя православныхъ перекрещивать въ латинство, Александръ какъ бы воскресилъ времена Ягеллы. Начались сильныя притѣсненія православныхъ: принявшихъ латинство женъ отбирали отъ мужей, дѣтей отъ родителей. Будучи не въ силахъ вынести такія притѣсненія православные жители цѣлыхъ областей отпадали отъ Литвы, избѣгая гоненій за вѣру и переходили подъ власть Московскаго государства (2). О страданіяхъ православныхъ узналъ самъ папа Александръ и счелъ нужнымъ ограничить неумѣренную ревность польскихъ папистовъ. Папа запретилъ перекре-

(1) А. З. Р. т. 1. № 134.
(2) Литов. Церк. Ун. Коял. т. 1. с. 33.

щивать православныхъ и приказалъ требовать отъ нихъ признанія власти папы, но оставлять при обрядахъ восточной Церкви, т. е. Папа приказывалъ, чтобы Латиняне обращали западнорусскихъ православныхъ не прямо въ Латинство, но въ Унію въ смыслѣ Уніи Флорентійской. (1) Но вскорѣ сами Поляки принуждены были ослабить свою нетерпимость къ православной вѣрѣ. Война съ Московскимъ Великимъ Княземъ Іоанномъ IV вызвана была главнымъ образомъ тѣми преслѣдованіями, которымъ Паписты подвергали православныхъ въ Литовскорусскихъ областяхъ; эта война, окончившаяся несовсѣмъ удачно для Польши, заставила Польскихъ католиковъ быть осторожными.

Въ Литовско-Польской Католической Церкви настали самыя злополучныя времена. Нестроенія въ этой Церкви, со дня на день возраставшія, невыносимы были для всѣхъ и для Поляковъ, и для русскихъ, и для Латинъ, а тѣмъ болѣе для—не латинъ.

Въ концѣ первой половины XVI столѣтія по всей Польшѣ и Литвѣ быстрымъ потокомъ разлилось протестантство. Оно нашло себѣ много благопріятныхъ условій и обстоятельствъ. Многіе знатные люди посылали своихъ дѣтей для образованія въ Германскіе университеты, особенно въ Лейпцигскій и Виттенбергскій, изъ коихъ послѣдній былъ главнымъ средоточіемъ протестантизма. Само собою понятно, что здѣсь молодые люди заражались протестантскими идеями и, возвращаясь съ ними на родину, покровительствовали протестантской пропагандѣ. Латинская іерархія, при всемъ своемъ видимомъ вліяніи въ Польскомъ Сенатѣ и въ средѣ народа, носила въ себѣ сѣмена совершеннаго нравственнаго упадка и не могла противодѣйствовать распространенію новаго ученія. Превосходство протестантскихъ проповѣдниковъ и нравственное разслабленіе Латинскаго духовенства были такъ велики, что даже латинская іерархія начала переходить въ

(1) Лит. Церк. Унія Кояловича т. I. с. 34

протестантство. Пустѣли монастыри, цѣлые приходы принимали протестантство вмѣстѣ съ своими пастырями. Даже одинъ латинскій Епископъ принялъ протестантство и женился. Перемышльскій каноникъ Станиславъ Орѣховскій, постоянно жившій на Волыни, въ 1551 г. вотъ что писалъ Папѣ Юлію III: «Дѣло у насъ доходитъ до того, что нѣкоторые господство Турокъ считаютъ болѣе сноснымъ, чѣмъ власть Римскую. Турокъ, по крайней мѣрѣ, не скрываетъ своей жестокости, не прикрывается маскою благочестія и смиренія; а Римъ съ жесточайшимъ насиліемъ соединяетъ самое злокозненное лицемѣріе. Ибо, имѣя власть, города, войска, полководцевъ, употребляемъ еще слово выраженія христіанскаго смиренія: рабъ рабовъ (servus servorum), смиреннѣйшій и проч. Какъ справедливы эти титулы, доказательствомъ тому служатъ войны, буйства, разореніе городовъ. (1)

Изъ Польши реформація распространилась въ Литвѣ, а вскорѣ затѣмъ и на Волыни, и при томъ не въ видѣ ортодоксальнаго лютеранства, а въ различныхъ сектахъ, число которыхъ простиралось до семидесяти двухъ. При этомъ нужно замѣтить, что протестантство въ Польшѣ распространилось гораздо меньше, чѣмъ въ областяхъ Княжества Литовскаго, гдѣ Латинство поддерживалось не твердостію убѣжденій, а больше внѣшнею правительственною силою.

Покровителями реформаціи въ формѣ Кальвинизма на Волыни были Николай Черный Радзивилъ, воевода Виленскій и Николай Рыжій Радзивилъ, братъ Польской королевы, великій Гетманъ Литовскій. Оба эти магнаты имѣли обширныя помѣстья на Волыни. Социніанамъ и анабаптистамъ покровительствовалъ Иванъ Кишка, староста Луцкій. Самыми ревностными распространителями кальвинизма на Волыни были—францисканецъ Лисманинъ ду-

(1) Очеркъ Истор. Прав. Церкви на Волыни Карашевича с. 52.

ховникъ королевы Боны, жены польскаго короля Сигизмунда I, и какой то Іоаннъ Ласко. (1)

Нельзя не сказать, что и православная церковь въ южнорусскихъ областяхъ много терпѣла отъ распространенія новаго ученія, особенно если мы обратимъ вниманіе на внутреннее состояніе южнорусской церкви въ XVI столѣтіи. Многіе лучшіе южнорусскіе люди горько жаловались на нравственные недостатки въ южнорусской православной церкви. Изображая печальное состояніе южнорусской іерархіи въ началѣ послѣдней четверти XVI столѣтія Острожскій пресвитеръ Василій говорилъ слѣдующее: «Вся сія грѣхъ ради нашихъ случаются, для неискусныхъ пастырей, несвященныхъ архіереевъ, по великому Діонисію, волковъ на Божіе стадо въ кожу овчую облеченныхъ, паче же нашего ради нерадѣнія и нечувствія яко попускаемъ таковымъ на священные саны взиматися. Гдѣ бо нынѣ въ насъ обращеши иконописцевъ, искусно и съ благоговѣніемъ священные образы написующе и таковыми храмы святые молитвенные украшающе? Гдѣ нарочитые книгописцы? Гдѣ строители и экономы въ Епископіяхъ, хранящіи церковное богатство и строяще имѣнія по правиламъ Св. Апостолъ, ниспадшимъ помогающе? и прочія лики благолѣпія Св. храмовъ соборныхъ гдѣ нынѣ въ насъ обрящеши? Вся бо сія таковыхъ ради пастырей разоришася.» Еще выразительнѣе изображаетъ состояніе іерархіи того времени другой писатель: «Недостойность осѣдала епископскіе и митрополичьи престоли.... и слышати быша въ нихъ двоеженцевъ и мужеубійцъ и нерядниковъ, иже по божественнымъ правиламъ ничтоже сохранышихъ. Пресвитери же отъ нихъ посвящаеміи смятіе бяху человѣческое. Ибо уже къ таковому безчестію святое пресвитерское достоинство пришло бяше, яко на оно человѣку доброму дати потягнути, яко на мірскую хулу поступати бяше... Гладніи и неученіи тако

(1) Очеркъ Ист. Прав. Церкв. на Волын. Карашевича с. 53.

наполнялися быша, яко не бяше раззнати, идѣже былъ частній пресвитеръ, въ корчмѣ, или въ церкви.» (1)

Князь Курбскій, жившій тогда на Волыни, писалъ князю Константину К. Острожскому: «Обида, воистину плачу достойна! Въ таковую дерзость и стультицію начальники христіанскіе внидоша, иже не токмо тѣхъ ядовитыхъ драконовъ въ домахъ своихъ питати и ховати не стыдятся; но и за обронителей и помощниковъ ихъ себѣ маютъ! И что еще дивнѣйшаго: за духовныхъ бѣсовъ духовную церковь Божію оброняти имъ разсказуютъ, и книги супротивъ полувѣрныхъ латинянъ писати имъ повелѣваютъ.» Далѣе Курбскій замѣчаетъ, что эти еретики распространяютъ свое ученіе «предъ простѣйшими и глупыми нашими, аки бы то медомъ смертоносный ядъ помазующе и неправду злости своей тощею ихъ правдою покрывающе, яко на удѣльщеніе рыбамъ рыболовъ полагаетъ.» (2)

Эти свидѣтельства современниковъ, жившихъ на Волыни въ XVI столѣтіи отчетливо рисуютъ печальное нравственное состояніе съ одной стороны южнорусской іерархіи, а съ другой тотъ значительный успѣхъ, который имѣла протестантская пропаганда въ XVI столѣтіи въ средѣ православнаго населенія. Дѣйствительно, въ это время многіе изъ знатныхъ южнорусскихъ православныхъ фамилій приняли протестантство. Такъ Радзивиллы, имѣнія которыхъ занимали почти половину Литвы, и которые, по сознанію самихъ іезуитовъ, были православные, перешли въ лютеранство или Кальвинизмъ; Ходкевичъ призываетъ въ учителя своимъ дѣтямъ протестанта изъ Саксоніи; другой Ходкевичъ ѣдетъ слушать лекціи въ Виттенбергскій университетъ; Сапѣги ѣдутъ въ Лейб-

(1) Волын Еп. Вѣд. 1871 г. статья «о дѣятельности Князя К. К. Острожскаго».

(2) Сказанія Кн. Курбскаго II, стр. 222, 224. у Карашевича. с. 54

цигъ. (1) Нужно сказать, что не одно легкомысліе такихъ людей, какъ Радзивиллы или Сапѣги, вовлекло ихъ въ протестантство, а гладъ истиннаго слова Божія, невѣжество и молчаніе православныхъ пастырей. Ставъ прозелитами чистой, по ихъ мнѣнію, вѣры, они влекли къ ней и подвластныхъ себѣ. Мы не находимъ ни одного памятника, изъ котораго было бы видно, что православное духовенство обнаружило хотя малѣйшій отпоръ протестантскимъ стремленіямъ магнатовъ.... Но за то находимъ памятники, изъ которыхъ видно, что цѣлые приходы съ священниками переходили въ протестантство, что оставшіеся ревнители вѣры принуждены были давать волости наемнымъ еретикамъ за сочиненія, написанныя противъ латинскихъ обличеній и политическихъ разсужденій. (2)

Литовско-Польскую Римскую церковь поддерживала, кромѣ іерархіи, и власть гражданская. Но теперь эта власть отказалась дѣйствовать въ духѣ Ягеллы, Казиміра, Александра. Она и не преслѣдовала иновѣрцевъ, напротивъ старалась показывать совершеннѣйшую вѣротерпимость. Съ 1506-го по 1572 годъ литовскопольскій престолъ занимали два благороднѣйшіе государя, которые, казалось, хотѣли вознаградить православныхъ жителей своего государства за всѣ прежнія религіозныя гоненія. Таковы были короли Сигизмундъ II и сынъ его Сигизмундъ Августъ. Послѣдній, отличаясь слабостію характера и мягкостію души, былъ чуждъ всякой мысли о религіозныхъ преслѣдованіяхъ и стѣсненіяхъ. Поэтому послѣ королей Казиміра и Александра православные вздохнули свободно. Имъ предоставлены были гражданскія права: они стали занимать должности въ Магистратахъ и даже имъ открытъ былъ доступъ въ Сенатъ.... Но это мирное состояніе западнорусской церкви было

(1) Іезуиты въ Зап. Россіи Демьяновича с. 18.
(2) Жизнь и переписка Князя Курбскаго.

весьма кратковременно Провидѣнію угодно было испытать ее новыми бѣдствіями.

Подъ вліяніемъ протестантизма въ самихъ широкихъ размѣрахъ развилась въ Литовско-Польскомъ Королевствѣ идея личнаго произвола. Возгорѣлась вражда религіозныхъ партій; союзъ Литвы съ Польшею ослабѣлъ.

Правительство Польское и ревностные Латиняне теперь чаще и чаще приходили къ мысли окончательно соединить Литву съ Польшею, каковое соединеніе и состоялось въ 1569 году при Сигизмундѣ Августѣ, который къ концу своего царствованія началъ поддаваться внушеніямъ римскихъ католиковъ, уничтожившихъ въ немъ прежнюю идею вѣротерпимости и приклонившихъ его въ лоно римской церкви.

Вмѣстѣ съ уніею политической воскресъ у Латинянъ и планъ уніи религіозной. Послѣ Люблинской Уніи поляки присвоили себѣ лучшія области Литовскаго Княжества—Кіевскую, Волынь, Украину—и заговорили объ уніи религіозной въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Эта унія должна была состоять въ присоединеніи къ латинству всѣхъ разновѣрцевъ. Теперь польское вліяніе начало сильно распространяться нетолько между высшимъ классомъ литовско русскаго народа—вступавшимъ въ сношенія съ Поляками и заражавшагося ихъ понятіями,—но и въ средѣ свободнаго класса народа, получившаго право участвовать на сеймахъ. Кромѣ того, Поляки пріобрѣли право быть правителями Литовско-русскаго народа нетолько въ дѣлахъ мірскихъ, но и въ духовныхъ (tam in sæcularibus, quam in spiritualibus rebus.) (1)

Но одновременно съ Люблинской уніей, сопровождавшейся самыми печальными послѣдствіями для Литовско-русскаго народа, опасный врагъ для его вѣры явился въ лицѣ Iезуитовъ, введенныхъ въ Вильну въ 1569 году и оттуда распространившихся по всѣмъ русскимъ областямъ Литовскаго Княжества и скоро проникшихъ на Волынь.

(1) Лит. Ц. У. т. 1. с. 36.

Здѣсь Іезуиты скоро успѣли пріобрѣсти себѣ прозелитовъ Латинства въ лицѣ вельможъ волынскихъ, которые основали для нихъ коллегіи, дарили имъ земли и проч. Распространяясь всюду, какъ губительная зараза, и разрушая спокойствіе совѣсти въ дѣлахъ вѣры,—іезуиты убѣдились, что это спокойствіе невозмутимо въ сынахъ южнорусской церкви, поэтому они взялись за унію, какъ за переходную ступень православныхъ въ латинскую церковь. Латинство и папство, по правиламъ орденскимъ, было признано знаменемъ іезуитскаго ордена: Qui non est papista—est satanista. Подъ этимъ то фанатическимъ знаменемъ Іезуиты начали раскидывать сѣти своей пропаганды на всѣ южнорусскія области, населенныя православнымъ народомъ.

Ѳ. *Четыркинъ.*

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ЯПОНІИ.

Іеромонахъ Анатолій, въ своихъ письмахъ изъ японской миссіи, сообщаетъ слѣдующее объ успѣхахъ православной проповѣди въ Японіи и, объ отношеніяхъ русскихъ миссіонеровъ къ католическимъ и протестантскимъ.

Надежды православія, говоритъ о. Анатолій, главнымъ образомъ сосредоточены на княжествѣ Сендай. Хотя первый православный христіанинъ вышелъ изъ Хакодате, но въ этомъ городѣ, какъ прежде, такъ и теперь, нѣтъ особенно благопріятной почвы для проповѣди христіанской вѣры вообще. Съ прискорбіемъ нужно сознаться, что одинъ изъ непрямыхъ, но тѣмъ не менѣе глубокихъ препятствій для успѣха этой проповѣди и въ Хакодате и въ другихъ открытыхъ иностранцамъ портахъ Японіи служатъ эти же иностранцы; жизнь ихъ, въ громадномъ большинствѣ, мало чѣмъ отличается отъ языческой, а иногда по безчестнымъ торговымъ и другаго рода дѣйствіямъ, положительно хуже жизни язычниковъ. При такихъ примѣрахъ особенно трудно разсчитывать на успѣхи христіанства въ открытыхъ портахъ. Умные японцы, конечно, понимаютъ, что эти примѣры не исходятъ изъ на-

чалъ религіи; но эти же японцы, мало видя хорошихъ примѣровъ, не могутъ въ душѣ не думать и гласно не высказывать, что если «человѣкъ хорошъ, то онъ во всякой вѣрѣ хорошъ, а если дуренъ, то и христіанство его не исправляетъ». Поэтому-то и православные и римско-католическіе вѣропроповѣдники направляютъ свою дѣятельность во внутрь страны. Съ самаго начала и нашъ Павелъ Савабе пошелъ въ Сендай и здѣсь проповѣдь о Христѣ принялась болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. И до настоящаго времени сендайское княжество остается главнымъ мѣстомъ православной проповѣди; есть здѣсь и католики, и протестанты. Теперь и въ другихъ мѣстахъ замѣтно движеніе въ пользу христіанства, особенно въ княжествѣ Намбу; но здѣсь до послѣдняго времени дѣйствовали одни только римско-католическіе катихизаторы. По недостатку средствъ нашей миссіи, мы не могли туда послать своихъ катихизаторовъ; только нѣсколько дней тому назадъ и мы отправили троихъ, хотя съ ущербомъ для Сендая и Хакодате. Въ самомъ Хакодате православная миссія дѣйствуетъ; но изъ природныхъ хакодатцевъ едва-ли наберется принявшихъ св. крещеніе душъ десять. Въ настоящемъ году напр. въ хакодатскомъ станѣ окрещено 138 душъ; но изъ этого числа природныхъ хакодатцевъ только трое. О. Николай теперь совсѣмъ устроился въ Іедо; онъ отправился туда въ концѣ февраля прошлаго года, чрезъ мѣсяцъ послѣ своего пріѣзда сюда. Въ Іедо желающихъ слушать христіанскую проповѣдь также не особенно много, и никто изъ христіанскихъ проповѣдниковъ не можетъ похвалиться большими пріобрѣтеніями; но Іедо—важный пунктъ, какъ столица, и малыя сѣмена, здѣсь посѣянныя, имѣютъ значеніе по крайней мѣрѣ для будущаго. Кромѣ того о. Николаю, хорошо знакомому съ языкомъ, исторіей, нравами и политикою страны, имѣющему въ столицѣ нѣкоторыхъ знакомыхъ государственныхъ людей, необходимо тамъ жить, хоть бы для того одного, чтобы слѣдить за тѣми или другими признаками и мѣрами относительно христіан-

*

ства, принимаемыми японскимъ правительствомъ. Христіанская вѣра формально еще не разрѣшена въ странѣ; но ея проповѣдники пользуются большою свободою, особенно съ прошедшаго года. За всѣми нами мѣстныя власти, конечно, зорко слѣдятъ, и онѣ хорошо знаютъ успѣхи наши и успѣхи римско-католиковъ, но совершенно ничего не говорятъ. Другое препятствіе для христіанской проповѣди составляетъ еще то, что иностранцамъ запрещенъ въѣздъ во внутрь страны, гдѣ по преимуществу могла бы образоваться многочисленная и прочная христіанская община. Въ настоящее время окрещенныхъ въ православную вѣру японцевъ есть болѣе 300 человѣкъ; но всѣ они разбросаны по разнымъ мѣстамъ; болѣе всего христіанъ нашихъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ и могущихъ составить нѣсколько правильно организованную христіанскую церковь,—въ Хакодате; потому что, кромѣ численности, здѣсь есть и церковь и священникъ. Впрочемъ нужно сказать, что сравнительно многочисленное христіанское общество въ Хакодате есть именно потому, что здѣсь священникъ. Будь у насъ по крайней мѣрѣ одинъ японецъ священникъ, число окрещенныхъ японцевъ было бы по крайней мѣрѣ вдвое, если не больше. Первое доказательство—Сендай. Тамъ теперь около 300 человѣкъ давно уже ждутъ св. крещенія, но ни я, ни о. Николай не можемъ туда проникнуть; японца же священника у насъ нѣтъ. Священникъ изъ японцевъ необходимъ преимущественно для восполненія этой потребности,—именно для крещенія наученныхъ вѣрѣ внутри страны и для преподаванія имъ благодатныхъ таинствъ. Еслибы въ слѣдующемъ году Господь послалъ къ намъ преосвященнаго камчатскаго,—это было бы великимъ счастіемъ для православной церкви въ Японіи. Еще придаетъ печали у нашей миссіи: двѣ вакансіи миссіонеровъ остаются по сю пору незамѣщенными. О. Григорій Воронцевъ, котораго вы видѣли, подвергся такъ называемой болѣзни „home Sickness" и долженъ былъ возвратиться въ отечество; оставалась было надежда на давшаго обѣщаніе, обучав-

шагося въ нашей академіи, студента Павла Забѣлина; но по послѣднимъ извѣстіямъ, онъ, или вслѣдствіе болѣзненности или нежеланія, отказался отъ службы въ японской миссіи. Вмѣсто ихъ еще ни о комъ не слышно. И сколько ущерба отъ этого для православной проповѣди! Вѣдь до настоящаго времени православная проповѣдь могла бы дѣйствовать еще въ двухъ изъ открытыхъ портовъ Японіи. Католическіе и протестантскіе миссіонеры вездѣ тутъ есть, и не по одному только въ каждомъ открытомъ портѣ, а по два и по нѣскольку; православныхъ же только двое. Не больно-ли видѣть такое равнодушіе богослововъ?

Вѣдь стыдно подумать, что изъ 50 милліоннаго по крайней мѣрѣ православнаго населенія въ Европѣ и Азіи, не находятся два три человѣка для миссіонерской дѣятельности въ иныхъ странахъ. Чѣмъ объяснить это явленіе, если не равнодушіемъ и къ язычникамъ собственной страны?

Въ Хакодате протестантскаго миссіонера совсѣмъ нѣтъ; за то есть двое римско-католическихъ,—два патера француза изъ „Mission de Paris", кажется исключительно дѣйствующей по всей Японіи. Мы почти вмѣстѣ и живемъ: насъ раздѣляетъ только дорога. Наши катихизаторы сходятся съ римско-католическими (эти послѣдніе и у католическихъ патеровъ тоже изъ Сендая и даже изъ одного города съ нѣкоторыми изъ нашихъ) и ведутъ разговоры, или, если угодно,—споры о римско-католичествѣ и православіи. Но послѣ перваго же разговора нашихъ съ этими, патеры запретили послѣднимъ вступать въ пренія съ нашими, а сами патеры ведутъ споръ. Съ перваго же разу католическіе катихизаторы просто рта для опровержсній не могли раскрыть, поспоривъ не много, такъ какъ имъ не дозволяютъ читать св. писанія, а церковной исторіи совершенно не знаютъ, и кромѣ того имѣютъ весьма превратныя понятія о православной церкви, которыя намъ весьма нетрудно опровергнуть очевидными данными. Наши же катихизаторы при довольно основа-

тельномъ знакомствѣ съ св. писаніемъ въ подлинникѣ (на японскомъ языкѣ), знакомы и съ церковной исторіей, особенно первыхъ 8-ми вѣковъ, и съ католическимъ вѣроученіемъ. При спорахъ патеровъ съ нашими катихизаторами первые не позволяютъ даже своимъ катихизаторамъ, а тѣмъ болѣе ученикамъ, и присутствовать, говоря, что эти послѣдніе хорошо еще не знаютъ католической вѣры. Я не могу похвалиться особенно подробнымъ знакомствомъ съ римско-католическимъ ученіемъ и прочимъ, относящимся къ этому предмету; но и столько, сколько передано мною нашимъ катихизаторамъ, пока достаточнымъ оказывается для веденія спора съ патерами.

При первомъ разговорѣ съ нашими они высказались что римско-католическая вѣра съ русскою вѣрою только разнится, но что греческая и римско-католическая и теперь одна и та же. Но когда наши катихизаторы представили имъ доказательства противнаго, патеры ужъ больше объ этомъ молчатъ и перенесли предметъ рѣчи на другое. Непослѣдовательность въ веденіи спора, намѣренное уклоненіе отъ предмета, нежеланіе изслѣдовать его до конца и при освѣщеніи древне церковныхъ историческихъ фактовъ—отличительныя черты нашихъ, нельзя сказать, чтобы очень сильныхъ противниковъ. Въ послѣднее время патеры объявили наконецъ нашимъ катихизаторамъ, что съ исторіей они не желаютъ имѣть дѣла; а если наши хотятъ видать въ областяхъ воздушныхъ,—препираться діалектически и принимать доказательства, приводимыя ими одними, то пусть приходятъ для разговоровъ. Вообще наши катихизаторы, послѣ каждаго разговора съ патерами, выносятъ болѣе и болѣе твердое убѣжденіе въ истинности православія; а съ этою преимущественно цѣлію наши катихизаторы ходятъ къ послѣднимъ Мои личныя отношенія къ патерамъ по виду не ообенно дурны; разъ въ годъ (новый) обмѣниваемся визитами; встрѣчаясь, здравствуемся; но дальше этого наше знакомство что-то не подвигается. Наши катихизаторы начали собесѣдованія

съ патерами только около двухъ мѣсяцевъ тому назадъ; но я гораздо ранѣе еще до этого времени, раза три пытался побывать у нихъ; но все сказывались не дома; сами они, очевидно, избѣгаютъ знакомства и съ нами и съ протестантскими миссіонерами вообще. Особенно они не любятъ о. Николая, котораго всѣ здѣшніе римско-католическіе миссіонеры считаютъ чуть ли не за самаго худаго врага себѣ. Съ протестантскими миссіонерами мы сходимся и весьма мирно разстаемся; протестантскіе миссіонеры въ Іедо ходятъ слушать проповѣди о. Николая. Когда протестантскому миссіонеру приходится бывать въ Хакодате, онъ непремѣнно заходитъ къ намъ въ церковь и ко мнѣ въ квартиру, распрашиваетъ о нашихъ успѣхахъ и проч. Ничего подобнаго не бываетъ при рѣдкихъ встрѣчахъ съ нашими близкими сосѣдями.

Изъ всѣхъ портовъ Японіи, открытыхъ для иностранцевъ, Хакодате—самый уединенный. Здѣсь и иностранныхъ резидентовъ меньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; но если есть дѣло, вовсе не скучно. Въ Хакодате христіанъ православныхъ болѣе 150 душъ (у католиковъ окрещено здѣсь 11 или 15 человѣкъ). Община наша хотя и мала, но управленіе ею совершенно достаточно для того, чтобы отнять возможность скучать. Кромѣ того, при мнѣ, въ дворѣ миссіи, живутъ 26 человѣкъ катихизаторовъ, учениковъ, готовящихся въ катихизаторы и малыхъ дѣтей, обучающихся русскому языку и вмѣстѣ съ тѣмъ поющихъ въ церкви, какъ пѣвчіе, подъ управленіемъ нашего псаломщика. Катихизаторамъ ежедневно нужно читать двѣ лекціи по разбору разностей римско-католическаго ученія съ нашимъ и о протестантствѣ; общая церковная исторія и исторія раздѣленія церквей уже прочитаны и просматриваются (по языку) о. Николаемъ. Эти предметы, послѣ вѣроученія догматическаго, первѣйшей необходимости, особенно въ виду того, что наши катихизаторы теперь начали дѣйствовать съ римско-католическими проповѣдниками, а послѣ придется дѣйствовать еще съ протестантскими. Я очень жалѣю,

что находясь въ Россіи, не запасся всѣми, находящимися у насъ пособіями по этому предмету. Здѣсь есть «Обличительное богословіе» Иннокентія (4 т.), «Объ отношеніяхъ р. церкви» А. Востокова (преосвящен. Анатолія), «Письма къ отступнику православія» и «Слово каѳолическаго православія римскому католичеству». Я знаю еще о «Правдѣ вселенской церкви» и сочиненіи священника Иванцева-Платонова по этому предмету, но этихъ книгъ здѣсь нѣтъ. Позволите-ли вы мнѣ, во имя православія, вами спеціально противъ римско-католицизма побораемаго, обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбой—снабдить насъ этими и другими, по вашему выбору, наиболѣе нужными для этой цѣли сочиненіями? Можетъ быть, найдутся еще ревнители православія, и ихъ усерднѣйше просимъ помочь намъ книгами. Въ дворѣ же миссіи есть и школа для дѣтей православныхъ японцевъ, которые обучаются начальнымъ истинамъ вѣры на родномъ языкѣ; всѣхъ ихъ теперь 38 человѣкъ; между ними 14 дѣвочекъ; дѣти возрастомъ съ 6 до 14 лѣтъ. Школа выстроена не давно; по вечерамъ она служитъ для катихизацій, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для поученій, предлагаемыхъ христіанамъ послѣ обѣдни. Все почти богослуженіе совершается на японскомъ языкѣ.

(*Московск. Епарх. вѣдом.*)

СОДЕРЖАНІЕ: Религіозныя отношенія Литовско-Польскихъ королей къ древней Волыни съ 1337 до 1569 г.—(окончаніе). Распространеніе православія въ Японіи. *Въ приложеніи*: уставъ о воинской повинности. (Продолженіе).

№ 14-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Іюля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БѢДНЫЕ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Участь всякаго бѣднаго вообще незавидна. Что касается бѣдныхъ собственно духовнаго званія, то положеніе ихъ печальнѣе, чѣмъ бѣдныхъ изъ другихъ сословій. Правда къ облегченію ихъ положенія принимаются правительствомъ нѣкоторыя мѣры, такъ напримѣръ, многимъ изъ остающихся заштатомъ, по преклонности лѣтъ или болѣзненному состоянію, Священно-и-церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ выдаются, хотя и съ не очень давняго времени, матеріальныя вспомоществованія отъ Правительства въ видѣ ежегодныхъ пенсій, или единовременныхъ пособій; но большинство ихъ такого вспомоществованія не получаетъ. По нынѣ дѣйствующимъ въ духовномъ вѣдомствѣ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, полнымъ окладомъ пенсіи въ размѣрѣ 90 рублей въ годъ можетъ воспользоваться тотъ только Священнослужитель, который прослужилъ въ священномъ санѣ не менѣе $34\frac{1}{2}$ лѣтъ. При чемъ Священнослужитель, удаленный отъ мѣста по суду, лишается права на пенсію, если не былъ оправданъ судомъ (прав. о пен. и единовр. пособ. §§ 12 и 13). А тѣ Священнослужители которые не выслужили сказаннаго количества лѣтъ, но во всякомъ случаѣ прослужили въ священномъ санѣ не менѣе 25 лѣтъ, могутъ получить отъ Правительства

только единовременное пособіе въ размѣрѣ 70 рублей; прослужившіе же въ Священномъ санѣ менѣе означеннаго количества лѣтъ Священнослужители не могутъ расчитывать ни на пенсію, ни на единовременное пособіе. Что касается Священнослужительскихъ вдовъ; то они имѣютъ право на пенсію за службу мужей только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если мужъ умеръ на службѣ по пріобрѣтеніи права на пенсію безпорочною выслугою въ священномъ санѣ $34\frac{1}{2}$ лѣтъ, б) если мужъ находился въ отставкѣ съ пенсіею или и безъ пенсіи, но съ правомъ на оную, и в) если состоявшій подъ судомъ и слѣдствіемъ мужъ былъ, по окончаніи дѣла, оправданъ и пріобрѣлъ выслугою лѣтъ право на пенсію. Въ сихъ случаяхъ вдовы священнослужителей получаютъ пенсію въ размѣрѣ 55 рублей въ годъ. При тѣхъ же условіяхъ, но только съ измѣненіемъ количества выслуженныхъ мужемъ лѣтъ (не менѣе 25), выдаются вдовамъ Священножителей и единовременныя пособія въ размѣрѣ 70 рублей. Но дѣти Священнослужителей, какого бы возраста они ни были, въ случаѣ потери родителей, даже получавшихъ пенсію въ полномъ количествѣ, не могутъ расчитывать ни на пенсію, ни на единовременное пособіе; а что касается діаконовъ и псаломщиковъ, то они могутъ получить только единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 рублей за выслугу 35 и болѣе лѣтъ; тѣмъ же пособіемъ могутъ воспользоваться и вдовы ихъ, въ случаѣ пріобрѣтенія мужьями ихъ правъ на таковое пособіе; но объ остальныхъ лицахъ церковнаго клира и ихъ вдовахъ и семействахъ совсѣмъ не упоминается въ правилахъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій, каковыя и не выдаются имъ ни въ какомъ случаѣ.

Такимъ образомъ огромное большинство бѣдныхъ Священно и церковнослужителей и сирыхъ ихъ семействъ, не подходя подъ существующія правила относительно пенсій и единовременныхъ пособій, должно или собственнымъ трудомъ, если къ тому способно, добывать себѣ средства къ жизни, или же довольствоваться самымъ ни-

чтожнымъ пособіемъ изъ мѣстныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Попечительствъ.

Едва ли кто станетъ утверждать, что у этого большинства бѣдныхъ всегда есть какіе нибудь способы къ существованію, заготовленные про чорный день въ болѣе счастливые годы (конечно, правила безъ исключенія не бываетъ); никто не станетъ отрицать и того, что есть много такихъ бѣдныхъ, которые находятся въ совершенной нищетѣ. Что, въ самомъ дѣлѣ, можетъ оставить въ наслѣдіе своему семейству тотъ Священникъ (о церковнослужителяхъ и не упоминаемъ), который, прослуживъ на бѣдномъ приходѣ хоть бы даже два десятка лѣтъ, кончилъ злосчастный вѣкъ свой? Обыкновенно бѣдное приданное за женой, если таковое еще получено, въ первый же годъ истрачено на первоначальное обзаведеніе хозяйствомъ, необходимымъ для селянина; каждогодно получаемое изъ казны жалованье аккуратно расходовалось на поддержаніе хозяйства и своего съ семействомъ существованія; за тѣмъ воспитаніе и пристройка ихъ къ жизни не дешево обходятся, причинило ущербъ хозяйственнымъ интересамъ; а перѣдкіе неурожаи, воровства, пожары, болѣзни, падежи скота и т. п. окончательно разоряютъ не зажиточнаго сельскаго Священника. Легко послѣ этого понять, что оставляемое умирающимъ священникомъ состояніе не можетъ быть велико, а тѣмъ менѣе оно можетъ обезпечить семью покойника, состоящую иногда изъ малолѣтнихъ дѣтей, едва умѣющихъ отличить черное отъ бѣлаго. Нерѣдко доводится видѣть, какъ иные злосчастные матери съ десяткомъ малолѣтнихъ дѣтей изъ силъ выбиваются, чтобы не предать своихъ малютокъ въ жертву голодной и холодной смерти, а другіе, будучи не въ силахъ удовлетворить своимъ материнскимъ нуждамъ и требованіямъ, отъ изнуренія и горя кончаютъ преждевременно жизнь свою, къ сугубому горю дѣтей. Судите же теперь, каково положеніе тѣхъ несчастныхъ сиротъ, которые не имѣютъ ни отца, ни матери, ни даже близкихъ и достаточныхъ родственни-

ковъ, которые могли бы пріютить ихъ. Да и мало ли есть такихъ горемыкъ, которые, со смертью своихъ родителей, или родственниковъ, лишаются и крова и всѣхъ матеріальныхъ способовъ для существованія своего. И однакожъ, по пенсіоннымъ правиламъ, бѣдные сей последней категоріи не имѣютъ права ни на пенсію, ни на единовременное пособіе отъ Правительства.

Правда, для удовлетворенія крайнихъ нуждъ бѣдныхъ, не подходящихъ подъ правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, учреждены въ Епархіяхъ заботами правительства особыя Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и даже, съ учрежденіемъ ихъ въ 1823 году, до 1862 года включительно отпускалась ежегодно въ эти попечительства особая сумма изъ средствъ Святѣйшаго Синода, каковой отпускалось и на Волынское Попечительство 4.500 рублей ассигнаціями въ годъ, въ томъ числѣ 500 рублей на содержаніе попечительства и 4000 рублей собственно на призрѣніе бѣдныхъ. Но съ 1863 г. отпускъ этой суммы прекращенъ, за обращеніемъ служившаго этому дѣлу источника на другой предметъ, а между тѣмъ на Епархіальныя Попечительства возложены новыя обязанности, сопряженныя съ тратою матеріальныхъ средствъ и значительно усложнившія переписку и веденіе отчетности по Попечительству, какъ-то: призрѣніе и лѣченіе больныхъ духовнаго званія въ городскихъ больницахъ, раздача пособій погорѣльцамъ и завѣдываніе опекунскими дѣлами духовенства. Существованіе же Епархіальныхъ Попечительствъ съ сего времени поддерживается исключительно на счетъ мѣстныхъ источниковъ, каковы: кружечный сборъ по церквамъ, частныя пожертвованія, сборъ по пригласительнымъ листамъ и штрафныя деньги, налагаемыя Епархіальнымъ Начальствомъ на провинившихся духовныхъ лицъ. Понятно, что собираемые изъ этихъ источниковъ сборы, при отсутствіи въ жертвователяхъ должнаго усердія, не могутъ быть велики и достаточны для удовлетворенія нуждъ всѣхъ заштатныхъ Священно и церковнослужителей и бѣдныхъ ихъ семействъ.

Особливо это можно сказать относительно Волынскаго Попечительства, которое располагало и располагаетъ столь скудными средствами, что встрѣчаетъ серіозныя затрудненія при удовлетвореніи даже самыхъ вопіющихъ нуждъ бѣдныхъ. Для наглядности нелишне перечислить средства, состоявшія въ распоряженіи Волынскаго Епархіальнаго Попечительства въ прошломъ 1873 году. Вотъ они: 1) банковое свидѣтельство на 10.000 руб. пожертвованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ на усиленіе средствъ призрѣнія, 2) непрерывно доходный билетъ на 465 р. пожертвованныхъ Митрополитомъ Серафимомъ, 3) такой же билетъ на 1.000 руб. пожертвованныхъ митрополитомъ Никаноромъ, 4) такой же билетъ на 6.000 рублей завѣщанныхъ графинею Орловою Чесменскою, 5) такой же билетъ на 2,500 руб. Всемилостивѣйше пожалованной суммы, 6) такой же билетъ на 1.500 руб., пріобрѣтенный на сбереженныя Попечительствомъ разновременно остатки и 7) банковое свидѣтельство на 700 руб. пожертвованныхъ Духовенствомъ 2-го округа Заславскаго уѣзда,—итого въ процентныхъ бумагахъ, составляющихъ какъ бы основной капиталъ Попечительства, 22.165 рублей. Затѣмъ наличными деньгами получено: а) процентовъ отъ перечисленныхъ капиталовъ 962 р. 29 к., б) сборовъ отъ доброхотныхъ подаяній въ учреждаемыя при церквахъ кружки 1,181 р. 96 коп; в) пожертвованій духовенства по пригласительнымъ листамъ 1,090 р. 92½ коп. (частныхъ пожертвованій не было), г) штрафовъ взысканныхъ съ провинившихся священно-и-церковнослужителей 59 р. 75 к. и д) денегъ возвращенныхъ за смертію получившихъ пособія или по другимъ причинамъ 169 р. 10 коп.;—итого въ приходѣ наличными деньгами 3,464 р. 2½ коп. Изъ нихъ употреблено въ расходъ въ 1873 году. 1) на содержаніе Попечительства 139 р. 2 к., 2) на пособія 648 бѣднымъ семействамъ въ первой половинѣ года 1.652 руб. и 508 семействамъ во второй половинѣ года 1,633 руб. и 3) уплачено въ почтовой доходъ при разсылкѣ пособій и

при пересылкѣ процентныхъ бумагъ для расчета процентовъ 35 р. 48 коп., а всего въ расходѣ 3,459 руб. 50 коп. Очевидно, попечительство, призрѣвая такое количество бѣдныхъ семействъ, не могло назначать пособій въ размѣрѣ, могущемъ обезпечить семейство или даже отдѣльное лицо, а вынуждено было удѣлять самыя малыя крохи.

Затѣмъ будетъ, кажется, кстати, упомянуть о средствахъ попечительствъ нѣкоторыхъ другихъ Епархій, дабы яснѣе указать, насколько Волынское попечительство отстало въ этомъ отношеніи отъ другихъ попечительствъ. Для этого воспользуемся свѣдѣніями, помѣщенными во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1872 годъ. Въ предшествовавшемъ году состояло напримѣръ въ Кіевскомъ Попечительствѣ 61,441 р., Воронежскомъ 175,100 р., Вятскомъ 151,155 р., Калужскомъ 93,100 р., Костромскомъ 144,437 р. С.-Петербургскомъ 200,299 р., Тульскомъ 151,000 р. Новгородскомъ 110,188 р., Нижегородскомъ 133,425 р, Иркутскомъ 94,620 р., Владимірскомъ 239,043 р., Московскомъ 838,359 руб. Не правда ли, цифры очень почтенныя,—не такія какъ въ Волынскомъ Попечительствѣ; но не смотря на то духовенство этихъ Епархій, какъ видно изъ того же отчета Господина Оберъ Прокурора, не перестаетъ заботиться объ усиленіи попечительскихъ средствъ; такъ, въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ оно устраиваетъ съѣзды духовенства и имѣетъ на нихъ совѣщанія по этому предмету, въ другихъ отдѣляется для бѣдныхъ по нѣсколько десятинъ церковной земли и свободныя постройки съ огородами, въ иныхъ выдается бѣднымъ хлѣбъ натурою, въ другихъ устанавливается обязательный взносъ въ размѣрѣ 10 руб. отъ Священниковъ и 5 руб. отъ каждаго изъ прочихъ членовъ причта, тамъ учреждается вспомогательная касса для бѣдныхъ, тамъ эмеритальная касса, а тамъ открываются пріюты для бѣдныхъ и организуется общество взаимнаго вспоможенія. Даже московское Духовенство, не смотря на

солидность имѣющагося въ мѣстномъ попечительствѣ капитала, все таки, въ видахъ увеличенія средствъ призрѣнія, открыло съ текущаго года эмеритальную кассу, какъ о томъ извѣщали газеты. Несправедливо было бы умолчать при этомъ о неравнодушіи къ этому дѣлу духовенства и Волынской Епархіи. Намъ лестно упомянуть объ отрадныхъ явленіяхъ въ этомъ родѣ: 2-й округъ Заславскаго уѣзда пожертвовалъ на попечительство въ 1868 году единовременно 700 руб.; Ровенскій градскій округъ оказываетъ вспомоществованіе тѣмъ бѣднымъ сиротамъ и вдовамъ своего округа, которые не могутъ воспользоваться пособіемъ изъ общихъ суммъ Епархіальнаго попечительства, за скудостію средствъ его; 3-й округъ Ровенскаго уѣзда изъявилъ желаніе жертвовать въ пользу попечительства ежегодно 1 процентъ отъ своего жалованья съ 1 половины 1873 года, хотя впрочемъ въ дѣйствительности пожертвовалъ за одно только полугодіе; а 2-й округъ Острожскаго уѣзда удѣляетъ извѣстную часть изъ приходскихъ своихъ доходовъ въ пользу бѣдныхъ; кромѣ того достовѣрно извѣстно, что и духовенство 4 округа Новградволынскаго уѣзда, въ видахъ увеличенія средствъ призрѣнія, настроено въ пользу образованія эмеритальной кассы, подобно духовенству Подольской Епархіи, открывшему уже таковую кассу. Нельзя не пожелать, чтобы и остальное духовенство Волынской Епархіи сочувственнѣе отнеслось къ нуждамъ бѣдныхъ своихъ собратій и открывъ новые источники къ увеличенію средствъ призрѣнія, тѣмъ самымъ облегчило бы участь бѣдныхъ. *С. Б—скій.*

ПО СЛУЧАЮ ОСВЯЩЕНІЯ ПРИПИСНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ СЕЛѢ ЛИНЕВѢ ВЛАДИМІРСКАГО УѢЗДА, 9-го ФЕВРАЛЯ 1874-го ГОДА.

Прежде, чѣмъ коснусь самаго торжества—освященія храма, считаю нужнымъ предъявить читателямъ тѣ обстоятельства, кои предшествовали и сопутствовали строе-

нію сего храма.—Блаженные строители новопосвященнаго храма,—прихожане села Линева, въ числѣ 40 хозяевъ, имѣвшіе нѣкогда у себя самостоятельную церковь, будучи приведены помѣщиками до крайней бѣдности, не могли поддержать своей обветшавшей церкви, которая поэтому, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, была разобрана, имущество было передано въ Бубновскую самостоятельную церковь и самые прихожане села Линева были приписаны къ сей церкви.—Оставаясь долгое время безъ собственнаго храма, они премного тяготились этимъ. —Между тѣмъ настали лучшія времена—уничтожена крѣпостная зависимость, и они вздумали построить у себя новый храмъ.—Но суждено было имъ приводить въ исполненіе завѣтное свое намѣреніе въ то время, когда по особому случаю и въ самостоятельномъ приходѣ не было церкви, каковой приходъ только 10-тью хозяевами былъ многолюднѣе ихняго.—Почему б. священникъ о. Александръ Лотоцкій предлагалъ имъ построить прежде общими силами самостоятельную церковь, и тогда уже строить приписную. Они, уклонились отъ этого, и послѣ, скорой смерти о. Александра Лотоцкаго, до прибытія еще вновь назначеннаго священника, каковымъ былъ о. Корнилій Орачевскій, упросили помѣщика (Католика) Ивана Пашковскаго, испросить Архипастырское разрѣшеніе чтобы выданъ былъ планъ на эту постройку.—Вѣроятно вслѣдствіе такой скрытости, и пришлось имъ не скоро и съ большимъ трудомъ достигнуть своей цѣли. Г. Пашковскій вслѣдъ за разрѣшеніемъ этой постройки, умылъ руки въ неприкосновенности къ сему дѣлу, а священникъ Орачевскій, такъ какъ дѣло было сдѣлано безъ вѣдома не только мѣстнаго Благочиннаго, но и Причта, ничего немогъ сдѣлать съ подрядчиками—Евреями, которые, взявши впередъ больше, чѣмъ четвертую часть всей условленной суммы, и, положивши на сдѣланный особо прихожанами фундаментъ только нѣсколько брусьевъ, привезенныхъ къ мѣсту постройки самыми же крестьянами,—бросили работу и больше не являлись.—Фундаторы—

сами прихожане условились уплатить подрядчикамъ за эту постройку 2 т. рублей серебромъ, на что и заключили съ ними условіе, которое, какъ оказалось, за исключеніемъ крестьянъ и подрядчиковъ, ни кѣмъ не подписано и нигдѣ неявлено.—Вслѣдствіе чего перебранныя подрядчиками деньги, (предполагаю) пропали и самое основаніе церкви едва не сгнило. Въ такомъ положеніи засталъ я дѣло о постройкѣ освященной нынѣ церкви, по назначеніи меня въ 1870 г, Епархіальнымъ Начальствомъ, на Бубново-Линевскій приходъ! Прибывши къ мѣсту своего служенія, я счелъ первою своею обязанностію не допустить предполагаемой святыни до униженія. Но что было дѣлать? Съ одной стороны подрядчики и не хотѣли отказаться отъ условія, и не хотѣли продолжать работы, а вести съ ними искъ безъ документовъ или съ документами мало основательными было сомнительно.—Съ другой стороны прихожане, истративъ лишнія деньги на эту постройку и ничего не сдѣлавъ, не имѣли никакихъ средствъ продолжать работу, которая отъ времени и ненастья почти предавалась гніенію—По совѣщаніи съ прихожанами по сему предмету оставалось поступить и поступлено въ семъ случаѣ рѣшительно.—Съ подачею прошенія о недодержаніи подрядчиками условія, мы отрѣшили ихъ противъ воли отъ контракта, а между тѣмъ просили Г. мѣстнаго уѣзднаго Исправника, которому было подано прошеніе, о вытребованіи отъ нихъ плана и о возвратѣ подрядчиками перебранныхъ денегъ.—Между тѣмъ пріискали другаго подрядчика, нѣкоего Григорова,—человѣка Русскаго, построившаго уже много церквей въ нашей Епархіи, который и согласился принять на себя окончаніе этой церкви за 1,500 рублей серебр. Но такъ какъ по распоряженію Г. Исправника вытребованъ отъ подрядчиковъ только планъ, а денегъ невытребовано ни копѣйки, то крестьянами подано прошеніе къ Г. Волынскому Губернатору, который за учрежденіемъ мировыхъ судей и передалъ это прошеніе въ Мировой Судъ.—Подрядчики съ своей стороны подали прошеніе, въ которомъ виновными въ не-

строеніи церкви представили самыхъ крестьянъ. (О последствіяхъ последняго прошенія крестьянъ известно только, что если они въ Марте месяце сего года не будутъ иметь поверенпаго, то разбирающій это дело Мировой Судья принужденъ будетъ оставить прошеніе ихъ безъ последствій).—Между темъ при такихъ обстоятельствахъ, съ пріисканіемъ другаго подрядчика, дело шло хоть медленно, за не именіемъ готовыхъ средствъ, но безостановочно, пока наконецъ къ 1-му февраля сего 1874 г. не явился новый, на каменномъ фундаменте, весьма прочный, красивой Архитектуры храмъ.—Храмъ этотъ посуществующему обычаю построенъ вместе съ колокольнею.—Самая же церковь въ основаніи своемъ иметъ видъ креста, на которой возвышается куполъ съ четырьмя фронтончиками, отъ чего этотъ куполъ иметъ видъ короны, увенчанной белымъ крестомъ. Куполъ колокольни законченъ острымъ шпилемъ, на которомъ тоже красуется белый блестящій крестъ. Въ совокупности же съ колокольнею храмъ этотъ представляетъ видъ корабля, чему придаетъ еще больше подобія самая местность, где онъ построенъ. А именно храмъ этотъ построенъ среди селенія, расположеннаго въ одну улицу, но такъ, что южною своею стороною глядитъ въ открытое поле, которое особенно во время засева, и при дыханіи ветра, действительно много походитъ на волны моря. Иконостасъ этой церкви, какъ столярною работою, такъ и иконописною, вполне соответствуетъ зданію.—Стоитъ онъ всего 300 руб. съ некоторыми подарками отъ прихожанъ, но въ немъ иконы наместныя, храмовая и друг. написаны въ православномъ стиле оч. хорошими красками, частію въ золоченныхъ, а частію въ посеребреныхъ рамахъ, въ этой же сумме сделанъ и кіотъ на горнемъ месте съ иконою Св. Тройцы а также выкрашена масляною голубою краскою вся алтарная часть.—Сосуды церковные, облаченіе и книги,—все это новое и въ православномъ духе. Ожидался только тотъ торжественный для насъ день, въ который имело быть совершено освященіе храма, которое и совершилось съ

разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, къ великой радости прихожанъ, въ память Св. Архистратига Михаила, въ 9-й день февраля сего 1874 года.

На канунѣ освященія мѣстнымъ священникомъ отслужена была въ новоустроенномъ храмѣ малая вечерня а въ самый день освященія имъ же отслужено Всенощное Бдѣніе, послѣ котораго мѣстнымъ о Благочиннымъ Іоанномъ Скульскимъ въ сослуженіи Священниковъ: села Садова о. Іакова Свѣтлинскаго, села Корытницы о. Іоанна Ковалевскаго и села Шельвова о. Григорія Рафальскаго, отслужено среди церкви великое водоосвященіе, затѣмъ самое освященіе церкви по установленному чиноположенію и наконецъ Литургія на которой мѣстнымъ Священникомъ сказано соотвѣтствующее случаю поученіе. (1) Послѣ Литургіи тѣми же священниками отслуженъ молебенъ Архистратигу Михаилу, на которомъ возглашено было многолѣтіе: Царствующему Дому, Святѣйшему Всероссійскому Сѵноду со всею Богохранимою паствою, строителямъ новоосвященнаго храма и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ. По молебнѣ о. Благочинный поздравляя прихожанъ, похвалилъ ихъ за усердіе къ храму Божію, преподалъ имъ нѣсколько оффиціальныхъ распоряженій посему случаю, какъ то: объ избраніи церковнаго старосты, о заведеніи приходорасходныхъ книгъ, о составленіи описи церковной, о заведеніи кружекъ и друг. и за тѣмъ вышли изъ храма съ благодарностію Господу Богу.

Свящ. П. Блонскій.

---

(1) Поуч. слѣд. за симъ.

ПОУЧЕНІЕ

СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ, ПО СЛУЧАЮ ОСВЯЩЕНІЯ СОЗДАННАГО ИМИ ХРАМА.

Блажени пребывающіи въ дому твоемъ Господи! Говоритъ слово Божіе псал. 83.

По этому блажени и вы, бр., устроившіе Божій домъ на землѣ, для того, конечно, чтобы какъ можно чаще посѣщать его, для спасенія душъ своихъ!—Господь Богъ, какъ Духъ Вездѣсущій, неограничивается однимъ небеснымъ жилищемъ, гдѣ міръ Ангельскій безпрестанно славословитъ Его;—Богъ, пребывая на небѣ, въ тоже время почиваетъ и на землѣ и отъ насъ грѣшныхъ принимаетъ славословія, прошенія и благодаренія, приносимыя преимущественно въ храмахъ Божіихъ.—Господь Богъ, чтобы преподать намъ живой образецъ религіознаго строя, Самъ приказалъ св. Апостоламъ избрать и украсить особую горницу во Іерусалимѣ, гдѣ Самъ съ учениками Своими совершилъ Святѣйшее таинство Евхаристіи и преподалъ важнѣйшія истины вѣры и правила нравственности христіанской.

И такъ Храмы Божіи суть мѣста особеннаго присутствія Божія на землѣ;—молитвенные домы,—мѣста предназначенныя для совершенія Св. таинствъ и преподаванія ученія вѣры и благочестія христіанскаго—Словомъ, въ храмахъ Божіихъ отъ рожденія до смерти преподается намъ все то, что необходимо для спасенія нашего, если только мы воспользуемся дарами Божіими какъ слѣдуетъ.

Послѣ сего какъ не назвать блаженными тѣхъ, кои съ любовію и усердіемъ заботились объ устроеніи и благолѣпіи нынѣ освященнаго храма?—Надѣюсь, что вы въ свое время пожнете плоды отъ трудовъ своихъ.—Родится ли у васъ новый человѣкъ на свѣтъ, приносите его въ созданный вами храмъ, здѣсь посредствомъ Св.

крещенія, онъ очищается отъ первороднаго грѣха и принимается въ число вѣрующихъ;— случится ли кому либо изъ васъ уклониться отъ спасительнаго пути чрезъ произвольный грѣхъ, и такой приходи во храмъ, здѣсь посредствомъ покаянія и наученія поставленъ будешь снова на путь истины. Или же, если ты предпринимаешь какое нибудь важное дѣло—хоть бы сѣяніе, и тогда приходи во храмъ призвать Бога въ помощь и получишь благословеніе свыше на свой трудъ.—Вообще ради спасенія душъ своихъ, каждый изъ васъ приходи во всѣ праздничные и воскресные дни во св. храмъ для славословія и благодаренія Бога за свое существованіе и другія милости.

Такъ важно, христіане, назначеніе храмовъ Божіихъ! И потому-то Св. царь и пророкъ Давидъ, сознавая всю важность дома Божія, или скиніи свидѣнія восклицалъ: *Коль возлюблена селенія Твоя Господи силъ,—желаетъ и скончавается душа моя во двори Господни!* Или же: *се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ.* Нерѣдко этотъ Богодухновенный царь, давая обѣщаніе построить храмъ, *не давалъ очамъ своимъ сна, дондеже обрящетъ мѣсто Господеви,—селеніе Богу Іиковлю.*

Нельзя не отдать справедливости и вамъ ревностные строители нынѣ освященнаго храма.—Кому неизвѣстны труды и заботы съ какими соединено было это строеніе? И однакожъ вы съ помощію Божіею преодолѣли всѣ препятствія, пока наконецъ не увѣнчали трудовъ своихъ успѣхомъ, конечно не ради славы, но ради высокаго значенія храмовъ Божіихъ въ дѣлѣ спасенія душъ своихъ.

И такъ, братіе, зная что созданный Вами и освященный нынѣ съ Божіею помощію св. храмъ, есть мѣсто особеннаго присутствія Божія, гдѣ имя Божіе будетъ славимо нами,—откуда будутъ преподаваться намъ спасительныя таинства и ученіе вѣры и благочестія, ведущія насъ ко спасенію, не будемъ сомнѣваться въ томъ: какъ необходимо всякому христіанину ходить при всякомъ случаѣ

во св. храмъ,—быть внимательными и благоговѣйными къ священнодѣйствіямъ;—необходимо, чтобы сообразно величію святыни, каждый приходящій въ церковь украшалъ свои души всевозможными добродѣтелями и съ чистою совѣстію возносилъ бы умъ и сердце къ Богу, какъ чистопылающія свѣчи, поставленныя вами предъ тою или другою иконою.—Такое поведеніе ваше было-бы вѣрнѣйшимъ залогомъ дальнѣйшаго украшенія и прославленія созданнаго вами храма, во освященіе и спасеніе душъ своихъ,—и благословеніе Божіе отъ мѣста сего почивало-бы на васъ и на дѣтяхъ вашихъ отъ рода въ родъ. Аминь.

Священникъ *Пав. Блонскій.*

О СПОСОБѢ СОСТАВЛЕНІЯ МЕТРИЧЕСКИХЪ ВЫПИСЕЙ, ЛИЦАМЪ СОСТОЯЩИМЪ НА ОЧЕРЕДИ, ПО ОТПРАВЛЕНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Въ дополненіе къ припечатанному въ № 7 Епархіальныхъ вѣдомостей, 1874 г. способу составленія метрическихъ выписей, предлагаемъ наши соображенія по сему предмету:

Дѣйствительно необходимо выработать практическій способъ составленія метрическихъ выписей, о лицахъ состоящихъ на очереди, по отправленію воинской повинности; необходимость сего объусловливается не столько трудностію при составленіи таковыхъ, сколько безъусловною ихъ вѣрностію. Трудность при составленіи выписей можно преодолѣть, безъ особо изобрѣтеннаго способа; допущенная же, при составленіи метрической выписи, малѣйшая невѣрность, хотябы и не преднамѣренная, можетъ сопровождаться весьма непріятными послѣдствіями для составителей оной. Предлагаемый для сего способъ, хотя сравнительно облегчаетъ трудъ, какъ вообще всякаго рода алфавиты, но не удовлетворяетъ послѣдней необходимости—точности и положительной вѣрности составленія метрическихъ выписей; даже, можно сказать,

способствуетъ къ допущенію невѣрностей: Предположимъ напримѣръ, что у однихъ и тѣхже родителей разновременно родилось два сына одного и того же имени; (1) одинъ изъ нихъ умеръ и внесенъ въ алфавитный списокъ умершихъ, а другой имѣется на лице и состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности; по справкѣ съ алфавитомъ и метрическимъ актомъ оказывается, что у такихъ-то родителей такой-то сынъ умеръ тогда то и дѣлается соотвѣтственная отмѣтка, въ послѣдней графѣ метрической выписи, противъ его брата того же имени, который состоитъ на лице . . . Или: родившійся въ такомъ то году и подлежащій призыву, умеръ въ другомъ приходѣ, уѣздѣ или губерніи и, по сему случаю, не внесенъ въ алфавитный списокъ, какъ незначащійся въ числѣ умершихъ того прихода, въ которомъ рожденъ; вслѣдствіе того можетъ быть представленъ безъ всякой помѣтки въ послѣдней графѣ Метрической выписи, на равнѣ съ состоящими на лицѣ. Очевидно, что при составленіи метрической выписи съ помощію предлагаемаго алфавитнаго списка умершихъ, необходимо еще наводить справки и собирать свѣдѣнія другимъ способомъ; если же ограничиться однимъ сличеніемъ родившихся съ умершими, посредствомъ алфавитнаго списка послѣднихъ, безъ всякихъ другихъ справокъ, то очень возможно допустить не маловажную ошибку или невѣрность, представивъ умершаго въ числѣ живыхъ и наоборотъ,—живаго въ числѣ умершихъ.

Кромѣ того, формою метрической выписи требуется обозначать *званіе* отцевъ родившихся, т. е.: показывать къ какому сословію они принадлежатъ. По видимому, дѣло это очень простое,—вѣдь обозначено же *званіе*, имя отечество и фамилія въ метрическомъ актѣ рожденія. Но, по нашему соображенію, въ семъ важномъ дѣлѣ, слѣдуетъ

---

(1) Между прихожанами низшаго сословія это нерѣдко встрѣчается, съ видоизмѣненіями: Павелъ и Павлюкъ, Александръ и Лесько, Осипъ и Юзько и проч.

провѣрять самый метрическій актъ.—Извѣстно, что метрическіе акты въ немногихъ приходахъ пишутся на основаніи представленныхъ родителями и родственниками, или имѣющихся при Церкви, письменныхъ документовъ; а большею частію записываются на основаніи голословныхъ показаній родителей или родственниковъ, которые съ намѣреніемъ, или безъ онаго, могутъ вносить въ метрическіе акты невѣрныя показанія, какъ замѣчено авторомъ предлагаемаго способа, въ примѣчаніи, относительно лѣтъ умершихъ. При томъ же можетъ случиться, что поименованный въ метрическомъ актѣ такой то крестьянинъ или мѣщанинъ, въ послѣдствіи пріобрѣлъ право личнаго или потомственнаго гражданина или Дворянина и на оборотъ, —потерялъ сохраняемое его предками право,—опять несообразность, метрическаго акта и точной изъ него выписи, съ дѣйствительностію, такъ или иначе вліяющая на призываемаго къ отправленію воинской повинности. Могутъ быть и другіе случаи и причины невѣрнаго составленія метрическихъ выписей, которыхъ (случаевъ) предъусмотрѣть невозможно.

По нашему мнѣнію, для облегченія ежегоднаго труда, при сличеніи родившихся въ извѣстномъ году, съ умершими въ теченіи 20 лѣтъ, вмѣсто составленія алфавитнаго списка умершихъ въ теченіе 20 лѣтъ, требующаго также довольно сложнаго труда и потомъ новаго сличенія съ родившимися въ такомъ то году,—можно, и гораздо удобнѣе, наводить справку, не о родившихся, по актамъ умершихъ, а наоборотъ,—объ умершихъ, отъискивая акты ихъ рожденія, и на сихъ послѣднихъ, въ графѣ для именъ родившихся, подъ именами ихъ, дѣлать помѣтки, въ родѣслѣдующихъ: *см. ч. 3. такого то года, подъ № такимъ-то*, или: *умеръ тогда то, подъ № такимъ-то*. Отъискивать же акты рожденія умершихъ, для сказанныхъ помѣтокъ, весьма удобно, соображаясь съ возрастомъ, въ которомъ умерли и тѣмъ годомъ, въ которомъ умерли. Напримѣръ: читая 3-ю часть метрической книги, объ умершихъ, за 1854 годъ, мы остановились надъ

умершимъ лицемъ М. П. въ возрастѣ 1 года; этотъ его возрастъ а также годъ въ которомъ умеръ указываетъ намъ время его рожденія приблизительно, именно 1853 годъ; отъискавъ такимъ образомъ актъ его рожденія, дѣлаемъ на немъ помѣтку, какъ вышесказано. Продолжаемъ читать 3-ю часть, останавливаясь на умершихъ М. П., которые могли быть призваны, въ извѣстномъ году, къ отправленію воинской повинности, отъискиваемъ, указаннымъ способомъ, акты ихъ рожденія и полагая на нихъ замѣтки о времени кончины, мы доходимъ по порядку до настоящаго 1874 года. Такимъ образомъ, у насъ является метрическая книга о родившихся съ 1853-го по настоящій годъ, о лицахъ мужескаго пола подлежащихъ призыву къ отправленію воинской повинности, съ помѣтками, на самихъ актахъ рожденія, времени ихъ кончины, если таковые умерли. А потому, при ежегодномъ составленіи метрическихъ выписей, мы имѣемъ уже готовыя свѣдѣнія и вносимъ ихъ въ выпись, не имѣя надобности ни въ сличеніи родившихся, въ такомъ-то году, съ умершими, въ теченіе 20 лѣтъ, ни въ составленномъ, для облегченія сего труда, алфавитѣ. Само собою разумѣется что какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущихъ годахъ, при записи акта погребенія, подлежащаго призыву лица, необходимо въ тоже время, соображаясь съ его возрастомъ, а также годомъ въ которомъ умеръ (кто либо), отъискивать актъ его рожденія, и помѣчать на немъ время кончины.

Поелику для вѣрнаго составленія метрической выписи, одного сличенія родившихся съ умершими, по выше предъусмотрѣннымъ и другимъ причинамъ,—недостаточно; то слѣдуетъ еще навести справку, по исповѣдной вѣдомости, о родившихся, въ извѣстномъ году, лицахъ М. П. и незначащихся въ числѣ умершихъ,—дѣйствительно ли таковые имѣются на лице и значатся по исповѣдной вѣдомости, въ которой ежегодно помѣчается прибыль и убыль и вообще всякая перемѣна, въ семействахъ прихожанъ. Если исповѣдная вѣдомость исправляется не по-

средственно за исполненіемъ требоисправленій, съ обозначеніемъ времени, то она сама собою можетъ служить легкимъ и вѣрнымъ руководствомъ для всякихъ справокъ при составленіи метрическихъ выписей. (1) Напримѣръ: такой-то въ извѣстномъ году родившійся не значится въ числѣ умершихъ, не значится и на лицѣ, при родителяхъ или родственникахъ, по исповѣдной вѣдомости, за настоящій годъ. Является недоразумѣніе: или онъ пропущенъ записью въ числѣ умершихъ, или же выбылъ изъ сего прихода, на жительство, въ другой. Продолжаемъ наводить справку о немъ по исповѣднымъ вѣдомостямъ за предъидущіе годы, подъ тѣми же, приблизительно, №№, подъ которыми значатся его родители или родственники; находимъ въ исповѣдной же вѣдомости, за извѣстный годъ, разрѣшеніе недоразумѣнія и дѣлаемъ соотвѣтственную отмѣтку въ метрической выписи.

Къ вышесказанному присовокупляемъ, что въ огражденіе отъ непріятныхъ послѣдствій, могущихъ возникнуть вслѣдствіе вкравшихся въ метрическую выпись невѣрностей, при составленіи таковыхъ слѣдуетъ вносить въ оныя одни положительно вѣрные, основанные на метрическихъ актахъ свѣдѣнія, встрѣчающіяся же сомнѣнія и недоразумѣнія слѣдуетъ оговаривать, или въ графахъ метрической выписи, или въ концѣ оной въ особомъ примѣчаніи.

Священникъ *Іаковъ Романовскій.*

---

(1) Составленіе метрической выписи особенно затруднительно по ввѣренному намъ приходу, исключительная особенность котораго состоитъ въ томъ, что всѣ прихожане, до 1000 душъ мужескаго пола, имѣютъ одну и туже фамилію (Дидковскій); десятки можно насчитывать и такихъ лицъ, которые, кромѣ фамиліи, имѣютъ еще одно и тоже имя и отечество; но мы пріобрѣли навыкъ различать ихъ, между прочимъ, посредствомъ №№, подъ которыми они значатся въ исповѣдной вѣдомости.

ВОПРОСЪ ОБЪ УНИЧТОЖЕНІИ „КИРИЛЛИЦЫ" МЕЖДУ КАРПАТО-РУССАМИ.

Кириллица есть то пугало для мадьяровъ и мадьяроновъ, за которымъ непремѣнно кроется Москва и *московиты*. То забыто, что кириллица и явилась-то въ Венгріи и можетъ быть изъ Венгріи же перешла и до Кіева и до Москвы.

Кириллица теперь остается въ Венгріи почти что только у русскихъ, потому что у сербовъ она правда остается, но въ видѣ того обезображенія, которымъ послужилъ во вредъ славянству знаменитый собиратель сербскихъ пѣсней Вукъ Караджичъ.

Обстоятельства, ближайшія къ вопросу о кириллицѣ, были слѣдующія: По конституціи 1867 года въ Венгріи всѣ народы пользуются правомъ употреблять свой языкъ и даже производить обученіе на своемъ родномъ языкѣ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если таковыя заведенія устроиваются на счетъ самихъ народностей, а не на счетъ правительства. Въ силу этого закона напр. у сербовъ и у словаковъ есть свои гимназіи, гдѣ обученіе производится на народныхъ языкахъ. У Карпато-руссовъ есть только народныя школы, содержимыя общинами, гдѣ обученіе производится по-русски; а гимназіи ни одной они не смогли себѣ устроить. Въ силу той же конституціи правительство обязалось издать и издавать свои законы на языкахъ всѣхъ народностей, которыя находятся въ Венгріи и представляютъ крупныя единицы, а равно и издавать на этихъ языкахъ газету для народныхъ учителей. Изданіе законовъ на разныхъ языкахъ мало исполнялось и исполняется: исключеніе составляютъ только нѣмцы, и венгерскіе законы издаются и на мадьярскомъ и на нѣмецкомъ языкахъ, а на другихъ языкахъ издается изъ законовъ только кое-что, часто даже не наиболѣе нужное; было издано кое-что и на русскомъ языкѣ, напр. законъ о школахъ, самое положеніе конституціи и еще что-то. Газета для народныхъ учителей съ самаго

1867 года начала издаваться на всѣхъ наиболѣе крупныхъ языкахъ Венгріи и въ томъ числѣ на русскомъ. Это былъ переводъ съ экземпляра мадьярскаго изданія. Всѣ переводы эти должны были провѣряться въ переводномъ департаментѣ при министрѣ президентѣ, гдѣ есть переводчики со всѣхъ венгерскихъ языковъ и гдѣ директоромъ состоитъ профессоръ славянскихъ нарѣчій здѣшняго университета. Года полтора тому назадъ русскій мукачевскій епископъ Стефанъ Панковичъ (кстати замѣтить, весьма мало знающій русскій языкъ) представилъ министру народнаго просвѣщенія г. Трефорту жалобу, что *русская газета для народныхъ учителей* переводится и издается вовсе *не на русскомъ* (erosz) а *на московскомъ* языкѣ. О различіи между *русскимъ* и *московскимъ* языкомъ, какъ авторитетъ, былъ спрошенъ директоръ переводнаго департамента, онъ же и профессоръ славянскихъ нарѣчій при университетѣ, въ томъ числѣ и русскаго; человѣкъ безъ всякаго характера, теперь въ угоду мадьяронамъ и мадьярамъ, занимая каѳедру славянскихъ нарѣчій, являющійся въ университетъ два—три раза въ годъ и къ радости мадьяръ *буквально* не преподающій своего предмета, съумѣлъ дать правительству мнѣніе, въ которомъ отличилъ русскій языкъ отъ московскаго и подтвердилъ жалобу епископа, что-де газета дѣйствительно издается на московскомъ, а не на русскомъ языкѣ. Переводчикъ русской газеты, не съумѣвшій переводить ее на русскій, а только на московскій языкъ, былъ удаленъ,—и переводить газету на русскій языкъ взялся самъ мастеръ дѣла, профессоръ славянскихъ нарѣчій, такъ съумѣвшій отличить русскій языкъ отъ московскаго. Въ переводномъ департаментѣ стали теперь сочинять особый языкъ, который назвали русскимъ, но который не походилъ ни на одинъ изъ всѣхъ русскихъ и славянскихъ нарѣчій. На этомъ языкѣ и стали издавать газету для русскихъ народныхъ учителей, печатая для большаго отличія отъ московскаго языка безъ *еровъ*. Ни одинъ учитель между русскими не понималъ и не понимаетъ этой газеты. Раздались протесты. Въ отвѣтъ на эти протесты, по вну-

шенію того же епископа Панковича, въ правительствѣ задумали еще болѣе отличить русскій языкъ, употребляющійся на сѣверѣ Венгріи, отъ московскаго,—а именно уничтожить совсѣмъ ненавистныя *московскія* буквы, т.-е. кириллицу. Съ предложеніемъ объ этомъ министръ народнаго просвѣщенія Трефортъ и обратился къ обоимъ русскимъ епископамъ. Пряшевскій епископъ Іосифъ Гаганецъ далъ откровенный отвѣтъ. Епископъ Панковичъ, не любимый своею паствою, не успѣвшій за получаемыя имъ субсидіи ввести въ своей епархіи грегоріанскаго календаря, оставленный даже прежними своими приверженцами, не смѣя на себя взять всей отвѣтсвенности, предоставилъ своей консисторіи дать отвѣтъ министру, выразивъ ей свое полное согласіе съ требованіемъ министра. Консисторія однакоже доказала, что она вовсе не порабощена своему епископу и имѣетъ настолько здраваго смысла, чтобы понять и оцѣнить всю важность дѣла и пользу своей церкви и народа. Оба отвѣта достойны того, чтобы воспроизвести ихъ. Читатели увидятъ, что отвѣтъ пряшевскаго епископа вполнѣ заслуживаетъ благодарности подвѣдомственнаго ему духовенства и народа.

Отвѣтъ пряшевскаго епископа на предложеніе угорскаго министра просвѣщенія касательно замѣненія кириллицы латинскими буквами.

„Ваше высокопревосходительство! Г-нъ министръ! Отношеніемъ отъ 22 декабря 1873 г. (за № 18.894) вы изволили на мое обсужденіе и рѣшеніе поставить вопросъ: не было ли бы соотвѣтственнѣе цѣли всѣ *читанки* и вообще всѣ школьные учебники, переведенные на угрорусское нарѣчіе для употребленія въ народныхъ школахъ, напечатать и впредь печатать латинскими буквами вмѣсто до сихъ поръ употреблявшейся у угро-руссовъ кириллицы? При этомъ вы изволили выставить на видъ, будто румыны и сербы, подобно болгарамъ, только съ тѣхъ поръ были въ состояніи писать чисто на своемъ народномъ языкѣ, когда отбросили *мнимо-старославянскую*, а *на дѣлѣ московскую правопись и отвергши кирилловскія буквы и*

замѣнивши ихъ латинскими, присвоили себѣ въ правописаніи принципъ фонетики. Поэтому-де, прибавляете вы, чтобы и издаваемые угорскимъ правительствомъ для угро-русскихъ народныхъ школъ учебники могли быть излагаемы на чистомъ и вѣрномъ говорѣ и свободны отъ всякихъ *мимо* старославянскихъ, но собственно *московскихъ* орѳографическихъ и синтаксическихъ формъ,—этого можно достигнуть только употребленіемъ латинскихъ буквъ и примѣненіемъ въ правописаніи къ началамъ фонетики.

„Мое скромное мнѣніе и мои воззрѣнія на этотъ предметъ смѣю предложить въ слѣдующемъ:

„Прежде чѣмъ входить въ разборъ сего важнаго и по своимъ послѣдствіямъ могущаго быть весьма сложнымъ предлагаемаго вопроса, осмѣлюсь замѣтить: то утвержденіе, будто сербы и болгары замѣнили кириллицу латинскими буквами, не вѣрно; ибо, насколько я знаю, ни одно славянское племя восточнаго обряда, соединенное ли съ римскою церковію, или не соединенное, до сихъ поръ не перестало употреблять буквъ св. Кирилла какъ въ церкви, такъ и въ школѣ и ежедневной жизни. Только западные славяне латинскаго обряда: чехи, словаки, поляки и изъ южныхъ: хорваты и словенцы, и только незначительная часть болгаръ, принадлежащихъ къ римской церкви, приняли вмѣстѣ съ обрядомъ и буквы латинскія. Что касается румынъ, то они, принадлежа къ восточному обряду, дѣйствительно въ новѣйшее время стали замѣнять кириллицу латинскими буквами; но исключительная причина здѣсь та, что они, будучи народомъ латинскаго происхожденія и желая такимъ считаться, уже издавна ищутъ сближенія съ романскими народами, а поэтому, чтобы приблизить къ нимъ и свой языкъ, начали употреблять ихъ буквы и правописаніе.

„Сдѣлавъ это примѣчаніе, осмѣливаюсь приступить къ самому разбору того важнаго вопроса, который предлагается мнѣ высокимъ министерствомъ. Вопросъ поставленъ такъ: желательно ли, соотвѣтственно ли цѣли и осуществимо ли практически то, чтобы употребляемая угро-

руссами въ церкви, школѣ и общественной жизни кириллица была замѣнена латинскими буквами? и чтобы для угро-руссовъ было составлено новое правописаніе по началамъ фонетики?

„Заявляю мое скромное мнѣніе объ этомъ предметѣ: предлагаемое нововведеніе и не желательно, и цѣли не отвѣчаетъ, а что касается его практическаго осуществленія, то оно даже невозможно, потому что для него возникаютъ существенныя препятствія какъ со стороны языкословной и народно-образовательной, такъ и со стороны сохраненія церковно-обрядовыхъ интересовъ угро-русскаго народа.

„Русскіе, живущіе въ сѣверо-восточныхъ странахъ Угорщины, числомъ до 500.000 душъ, какъ по вѣроисповѣданію и обряду, такъ и по языку и народности принадлежатъ къ тому племени, которое живетъ въ девяти юго-западныхъ губерніяхъ Россіи и далѣе въ Галиціи и Буковинѣ, и котораго насчитывается до пятнадцати милліоновъ душъ. Въ новѣйшее время это племя называютъ *мало-руссами*, а нѣкоторые называютъ его *рутенами*. Угро-руссы, хотя и стоятъ съ этимъ племенемъ въ близкомъ племенномъ родствѣ, но никакихъ связей съ нимъ не имѣли ни въ давнія времена, ни въ новѣйшія; а вели свою народную жизнь самостоятельно, уже столѣтія тому назадъ оставленныя сами себѣ, раздѣляя житейскую долю въ одномъ отечествѣ съ мадьярскимъ народомъ и участвуя въ его историческомъ движеніи, какъ то ясно доказываетъ мадьярская исторія. Угро-руссы, впрочемъ, принуждены были обращаться къ своимъ галицкимъ уніатскимъ братіямъ только ради церковно-богослужебныхъ книгъ, которыя въ Угорщинѣ не печатались, да и теперь не печатаются. И минувшая жизнь угро-руссовъ проявлялась болѣе въ церковно-религіозномъ отношеніи, поелику вѣра и обрядъ подавали имъ радость и утѣшеніе какъ въ ихъ бѣдствіяхъ, такъ и въ ихъ изолированности; таже вѣра и обрядъ давали пищу ихъ языку и народности.

„Обстоятельство, что угро-русскій народъ уже многія

столѣтія, соотвѣтственно своему обряду, прославляетъ Бога на славянскомъ языкѣ, имѣло то естественное слѣдствіе, что сей такъ-называемый богослужебный или старославянскій языкъ въ продолженіе временъ настолько сроссся и слился съ живымъ говоромъ народа, что вліяніе его на послѣдній несомнѣнно и явно на каждомъ шагу; а письменные памятники прошлаго столѣтія показываютъ, что тогдашніе грамотные люди какъ въ своихъ частныхъ сношеніяхъ, такъ и въ церковной оффиціальной перепискѣ употребляли церковный языкъ и писали кириллическими буквами. Только въ 20—30 годахъ нынѣшняго столѣтія стало преобладать стремленіе примѣняться болѣе къ формамъ живаго народнаго говора и нѣкоторыя обветшалыя формы церковнаго языка начали замѣнять живыми формами народной рѣчи. Особенно же послѣ 1848 года общее національное движеніе обнаружившееся повсюду, не могло не отразиться и между угро-руссами: и они начали образовать свой языкъ, все таки на основаніи старославянскаго или церковнаго, такъ что его орѳографическія правила остались ненарушимыми, а только слова грамматически стали примѣняться къ формамъ живаго говора, т.-е. образовался теперешній письменный языкъ съ церковнымъ правописаніемъ,—тотъ языкъ, на которомъ послѣ 1848 года писались и издавались отдѣльныя литературныя произведенія, нѣкоторыя важныя сочиненія, періодическія изданія, календари, а также и учебники для народныхъ школъ,—и этотъ языкъ употребляютъ не только такъ-называемые образованные, но и всякій умѣющій говорить угро-русскій человѣкъ, умѣющій читать и писать.

„Такимъ образомъ, еслибы высокое правительство захотѣло завести у угро-руссовъ новое на началахъ фонетики основанное правописаніе, а къ тому же еще и кириллицу замѣнить латинскими буквами, то это значило бы: не только хотѣть остановить теперешнее скромное литературное и образовательное развитіе угро-русскаго народа, но и отнять у него по самой природѣ ему принадлежащее и отечественными законами высочайше утверж-

денное наисвятѣйшее право, по которому *всякій народъ самъ образуетъ и развиваетъ свой родной языкъ и народность.* Именно такое распоряженіе, сказать къ примѣру, было бы тоже самое, еслибы живущимъ въ Молдавіи и Буковинѣ такъ называемымъ Csángo—мадьярамъ или живущимъ въ Угорщинѣ половцамъ было вмѣнено въ обязанность писать правописаніемъ по началамъ фонетики; или еслибы семиградскимъ саксамъ и вообще живущимъ въ Угорщинѣ нѣмцамъ—протестантамъ было запрещено дальнѣйшее развитіе своего языка на основаніи употребляемой ими въ церкви и школѣ нѣмецкой Библіи, —или другими словами: требовать отъ нихъ, чтобъ они отказались отъ самихъ себя и своей народности и перестали быть тѣмъ, чѣмъ по закону природы быть должны. Хотя высокое министерство и не имѣетъ этого намѣренія, однакоже предполагаемое нововведеніе приводитъ именно къ этимъ слѣдствіямъ. Какъ то извѣстно всякому, хотя нѣсколько знакомому съ языкословіемъ, правописаніе на основаніи фонетики можетъ быть составлено только такъ, что корни и происхожденіе словъ оставятся безъ вниманія, а все вниманіе будетъ обращено на произношеніе словъ. Но тогда письменный языкъ обезобразится и исказится въ своей сущности. Извѣстно всякому, что одинъ и тотъ же, хотя бы и малочисленный, народъ, въ выговорѣ словъ, подверженъ бываетъ вліяніямъ различныхъ языковъ и преимущественно различнымъ вліяніямъ со стороны языка тѣхъ народовъ, съ которыми онъ вмѣстѣ живетъ и которые его окружаютъ; вслѣдствіе этого-то, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, бываетъ, что языкъ одного и того же народа раздѣляется на различныя, другъ отъ друга разнствующія нарѣчія и говоры. Если такимъ образомъ дѣло идетъ о новомъ правописаніи, составленномъ на основаніи фонетики, то это значитъ лишить извѣстный языкъ своей, доселѣ бывшей его собственностію, формы и характера и искуственно хотѣть состроить новый письменный языкъ. Спрашиваю, желательно ли и соотвѣтственно ли цѣли, чтобъ языкъ угро-руссовъ

былъ осужденъ на столь неблагодарную роль? Но этого нельзя допустить и съ строго научной точки зрѣнія; ибо такимъ нововведеніемъ ниспроверглось и уничтожилось бы то поставленное языкословами главное правило правописанія, по которому: *цѣль и задача правописанія состоитъ въ томъ, чтобы не только были точно выражены его звуки, но вмѣстѣ вѣрно и подлинно обозначены первобытные корни его словъ*, или иными словами: правильно писать значитъ: *пиши такъ, какъ говоришь, но выразы въ письмѣ вмѣстѣ и корень и происхожденіе слова.* Самые образованнѣйшіе народы, какъ-то англійскій, французскій и другіе, пользующіеся латинскими буквами, имѣютъ въ своемъ правописаніи много страннаго, что самое чтеніе дѣлаетъ затруднительнымъ; пусть бы французъ писалъ вмѣсто croix croa, вмѣсто genou inu, или англичанинъ вмѣсто psyche saiki, вмѣсто nation nesin; тогда бы, повидимому, и иностранцу было легче изучать ихъ языки. Но этого не сдѣлали филологи этихъ языковъ: потому что читатель при существующемъ у нихъ правописаніи въ состояніи не только выразить звуки, но и знаетъ происхожденіе слова, а такимъ образомъ облегчается *научное* изученіе языка.

„Если къ этому еще прибавить, что кромѣ правописанія основаннаго на фонетикѣ, употребляемая угроруссами кириллица будетъ замѣнена латинскими буквами, тогда угро-русскому человѣку не узнать своего языка въ этомъ правописаніи и онъ не будетъ признавать его своимъ роднымъ нарѣчіемъ, какъ онъ теперь не узнаетъ своего роднаго языка въ издаваемой высокимъ правительствомъ *Газеті для народных учителев*, хотя и печатается еще кириллицей или точнѣе гражданскою азбукою, но только по фонетическому правописанію украинскаго нарѣчія, называемому *кулишовкой*.

„Но возьмемъ дѣло съ практической стороны. Посмотримъ, можно ли предлагаемое нововведеніе привести въ исполненіе?

„Угро-русскій народъ, то правда, стоитъ еще на низкой степени духовнаго образованія и просвѣщенія; но нельзя утверждать, что онъ не далъ никакого признака жизни въ развитіи своей народности, языка и письменности, ибо у него есть, какъ мы сказали выше, свой письменный языкъ и, соотвѣтственно обстоятельствамъ, своя скромная литература. Латинскія буквы служатъ совершенно для выраженія звуковъ латинскаго языка; но нельзя утверждать, чтобы онѣ совершенно служили и для выраженія звуковъ другихъ живыхъ языковъ, даже родственныхъ латинскому. Разные и весьма сложные способы правописанія, употребляемые романскими, а также германскими и славянскими народами, выработанные въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій, ясно показываютъ, какъ имъ было трудно примѣнить латинскія буквы къ своимъ языкамъ: потребовались разныя сочетанія буквъ, разныя пунктуаціи для того, чтобы создать соотвѣтствующій орфографическимъ правиламъ способъ правописанія. Извѣстно, что и знающій латинскія буквы все-таки съ трудомъ научается чтенію напр. по-французски или по-англійски.

„И способъ правописанія латинскими буквами, употребляемый славянами и мадьярами, не совсѣмъ простъ и легокъ, и къ тому же въ немъ столько разнообразія, что однѣ и тѣже буквы иначе звучатъ напр. въ чешскомъ, иначе польскомъ или словацкомъ и иначе въ мадьярскомъ. Итакъ мыслимо ли, что легко составить правописаніе, предполагаемое высокимъ правительствомъ? Или быть можетъ высокое правительство хочетъ приказомъ обязать: латинскія буквы должны служить для выраженія русскихъ звуковъ по-мадьярскому правописанію и способу чтенія? Это легко сказать, но въ дѣйствіи едвали возможно. Въ русскомъ языкѣ есть такіе звуки, которые совсѣмъ нельзя обозначить письменными знаками мадьярскаго алфавита. Какая буква въ мадьярскомъ алфавитѣ будетъ соотвѣтствовать русскому звуку *ы*, стоящему среди мадьярскаго *ö* и *ü*? Даже какъ выразить различный звукъ і, который кирилловскими буквами выражается: и, і, ѣ, ы, напр. *міръ*,

*

миръ, *мѣръ* (по малорусскому произношенію) *мѣрь*, каковыя всѣ слова латинскими буквами можно написать только такъ: *mir*. Или какъ опредѣлить разницу между буквами *и* и *ы*, имѣющую вліяніе и на значеніе словъ, напр. *бити* и *быти*. Кирилловскими буквами совершенно выражаются не только всѣ русскіе звуки, но вмѣстѣ и происхожденіе словъ. Итакъ почему же находящееся въ употребленіи и совершенное правописаніе замѣнять другимъ, которое еще имѣетъ составиться и безъ сомнѣнія будетъ несовершенно?...

„Но спрашиваю далѣе: еслибы и былъ составленъ способъ писанія новыми буквами и фонетическое правописаніе для угро-руссовъ, то который изъ угро-русскихъ говоровъ долженъ служить для него основаніемъ? Ибо предполагаю, высокому правительству извѣстно, что языкъ угро-руссовъ раздѣляется на нѣсколько мѣстныхъ говоровъ, именно: мароморожскій, унго-берегскій, землинско-шаришскій и спижско-абауйскій, которые въ произношеніи, гласоударенiи и выраженіи отдѣльныхъ звуковъ иногда и существенно различаются сообразно тому, какъ жители той или другой мѣстности живутъ особнякомъ ли, или перемѣшаны съ словаками, мадьярами или румынами. Какой же изъ нихъ долженъ служить основою новаго правописанія? (Ибо не думаю, чтобы насъ хотѣли оставить съ украинскимъ нарѣчіемъ). Еслибы марамороженій говоръ былъ взятъ за основаніе фонетическаго правописанія латинскими буквами и если бы еще употреблялись искуственные термины и выраженія á la *Газеті для народных учителев:* тогда бы его не разумѣлъ спижско-абауйскій или землинско-шаришскій человѣкъ, и наоборотъ, ибо въ удареніи, выраженіи и нѣкоторыхъ звукахъ одинъ мѣстный говоръ отличается отъ другаго. Вѣдь мадьяръ изъ чонградскаго комитата не поблагодарилъ бы за попеченіе правительство, еслибы ему было приказано учиться своему языку по правописанію, составленному на основаніи фонетики гёмерскаго такъ-называемаго *барковскаго* нарѣчія, потому что онъ не разумѣлъ бы его. Такъ стоитъ дѣло и касательно

языка угро-руссовъ.

„Если говорить о споспѣшествованіи дѣлу народнаго просвѣщенія, то вовсе не отвѣчаетъ цѣли и не желательно, чтобы учебники для народныхъ школъ, издаваемые правительствомъ, писались и печатались по новому способу правописанія на основаніи фонетики и латинскими буквами. Цѣль народнаго образованія состоитъ не только въ томъ, чтобы народъ пріобрѣлъ себѣ знаніе того или другаго предмета, но вмѣстѣ и въ томъ, чтобы ученикъ, усвоивая себѣ преподаваемый учебный матеріалъ, обогащалъ свои знанія и относительно языка и такимъ образомъ развивалъ свой языкъ. Это должно быть естественнымъ слѣдствіемъ обученія: съ пріобрѣтеніемъ новыхъ свѣдений и понятій ученикъ вмѣстѣ въ отношеніи языка обогащаетъ свой умъ и новыми названіями и терминами, и такимъ образомъ расширяетъ свои знанія и въ языкѣ, т.-е. онъ развиваетъ и образуетъ свой языкъ. Итакъ, если въ церковно-или старославянскомъ языкѣ есть слова и термины ясно и вѣрно выражающія предметъ и понятія, соотвѣтственно ли цѣли и желательно ли искуственно создавать вопреки характеру своего языка выраженія и слова, взятыя изъ другаго языка?

„Замѣненіе кириллицы латинскими буквами имѣло бы далѣе и то вредное слѣдствіе, что чрезъ то у угро-руссовъ была бы отнята охота къ строенію школъ и вообще къ ученію. Русскій земледѣльческій народъ не чуждается школъ и хотя по своей матеріальной бѣдности медленно, но все-таки воздвигаетъ школы; а почему? потому что убогій *русакъ* любитъ, если его сынъ читаетъ въ церкви апостолъ или Вѣрую, молится изъ книги или поетъ; и по большей части, только съ этой точки зрѣнія пока цѣнитъ и понимаетъ пользу школы и охотно посылаетъ въ нее свое дитя. Итакъ, если бы вмѣсто кириллицы были заведены латинскія буквы, тогда отнялось бы единственное средство, возбуждающее угро-русскій народъ къ образованію. Высокое правительство желаетъ и хочетъ, чтобъ угро-руссы образовались; потому оно должно желать и

средствъ, которыми бы образованіе могло быть достигнуто наиуспѣшнѣе и наиудобнѣе. Но и методъ обученія требуетъ, чтобы обученіе было уже привязано къ извѣстной формѣ. Кириллица, употребляемая угро-руссами цѣлыя столѣтія, общеизвѣстна цѣлому народу. Писаніе латинскими буквами народъ считалъ бы не своимъ, а чужимъ; и правописаніе этими буквами отняло бы у русскихъ, и безъ того малообразованныхъ, учителей послѣднюю охоту къ исполненію своего званія, потому что его изученіе и усвоеніе было бы сопряжено для нихъ съ великимъ трудомъ. Словомъ: высокое правительство предполагаемымъ нововведеніемъ поставило бы трудно преодолимыя препятствія народному образованію угро-руссовъ.

«Наконецъ этого нововведенія нельзя принять и съ точки зрѣнія религіозной и обрядовой. Архипастыри греко-каѳолической церкви не только по своему званію, но и по велѣніямъ римскихъ папъ должны обращать вниманіе на то, чтобы вѣрные не только понимали употребляемый въ церкви языкъ и его буквы, но и усвояли его; они должны наблюдать, чтобы учащаяся въ школахъ молодежь не только обучалась предметамъ соотвѣтственно своему состоянію, но чтобы и воспитывалась религіозно-нравственно. А у русскихъ восточнаго обряда, прославляющихъ Бога на старославянскомъ языкѣ, это можетъ быть успѣшно сдѣлано только тогда, когда съ преподаваніемъ вѣры и нравственности, будутъ разъясняться и внѣшнія формы религіи, богослуженіе, значеніе и важность святаго обряда. Ибо религіозная идея будетъ живою и плодотворною только тогда, когда человѣку знакома и понятна и ея внѣшняя форма, т. е. богослуженіе, помощію котораго религіозная идея сообщается человѣку. Но языкъ богослуженія и обряда писанъ кириллицею; слѣд. нужно, чтобъ русская молодежь обучалась ему. Поэтому пастыри греко-каѳолической церкви какъ по своему званію, такъ и для сохраненія церковно-религіозныхъ интересовъ, имѣютъ непремѣнную обязанность наблюдать и требовать, чтобы, кромѣ живаго народнаго

языка, въ народныхъ школахъ преподавался и кириллицею писанный языкъ богослуженія и обряда, его пѣніе и молитвы; ибо иначе богослуженіе и обрядъ и употребленіе въ церковныхъ проповѣдяхъ библейскаго языка не имѣли бы смысла и были бы безполезны. Но если это такъ, тогда трудно понять, какъ же епископъ можетъ допустить, чтобы навязаніемъ двоякаго различнаго письма и буквъ раздвоилась духовная жизнь врученныхъ ему вѣрныхъ и такимъ образомъ усилены были уже существующія доселѣ препятствія нравственно религіознаго народнаго образованія!...

«Вотъ мои воззрѣнія касательно предполагаемаго нововведенія. Предположеніе это не отвѣчаетъ цѣли и не желательно ни съ точки зрѣнія языковой и народно-образовательной, ни въ интересахъ церковно-обрядовыхъ. Да и осуществленіе его невозможно, не только по вышеприведеннымъ причинамъ, но еще и по той, что угро-русскій народъ относится съ такимъ благоговѣніемъ и преданностію, придерживается съ такою вѣрностію къ наслѣдованному отъ своихъ прадѣдовъ и въ теченіи многихъ столѣтій вѣрно сохраненному языку своей святой вѣры и обряда и къ его буквамъ, что отъ нихъ какъ отъ дражайшаго своего сокровища и внѣшняго признака своей народности не откажется никогда. Итакъ всякую попытку къ ихъ отнятію я счелъ бы не чѣмъ инымъ, какъ стремленіемъ направленнымъ къ уничтоженію нашей народности, языка и обряда. А того невозможно предположить, чтобы я этому еще сталъ содѣйствовать.

«Въ заключеніе осмѣлюсь замѣтить, что подобная попытка замѣнить кириллицу латинскими буквами была сдѣлана въ 1859 году въ Галиціи. Но съ какимъ успѣхомъ? Съ такимъ, что возмутились чувства; а галицкіе русскіе удержали кириллицу и доселѣ употребляютъ ее. Нововведеніе подобный результатъ имѣло бы и у насъ; ибо взволновались бы теперь спокойныя чувства, а правительство причинило бы себѣ излишнія издержки. Какъ теперь никто изъ угро-руссовъ не читаетъ *Газету для*

народних учителев, по причинѣ ея языка и правописанія, такъ никто не будетъ ни читать, ни употреблять учебниковъ, напечатанныхъ латинскими буквами. Впрочемъ и пр. Въ Пряшевѣ 10 января 1874 года. *Іосифъ Гаганецъ с. р. епископъ пряшевскій*».

Мы не приводимъ отвѣта мукачевской консисторіи, потому что въ существенныхъ чертахъ онъ выражаетъ тоже самое. Есть въ немъ только двѣ бросающіяся въ глаза особенности: первая та, что въ немъ опровергается мнѣніе министерства, называющее кириллицу *московскою*. Мукачевская консисторія говоритъ, что скорѣе нужно сказать что сама Москва взяла кириллицу изъ Венгріи. Второе—то: мукачевская консисторія указываетъ правительству на опасность слитія угрорусскихъ умственныхъ силъ съ словаками, если только введется у нихъ латинская азбука, а усиленіе однороднаго славянскаго элемента будетъ опасно для мадьяръ.

Епископъ Панковичь не ожидалъ отъ своей консисторіи такого смѣлаго отвѣта, который ему былъ присланъ въ Пештъ, гдѣ онъ находился. По возвращеніи въ Унгваръ, когда члены консисторіи явились къ нему съ привѣтомъ, онъ не хотѣлъ принять ихъ. Епископъ Панковичъ, впрочемъ, теперь мало живетъ въ своей епархіи, а больше въ Пештѣ. Онъ тамъ не дома, и по всему видно, не принадлежитъ своей паствѣ.

Пр. К. К—въ.

(Правос. Обозр. № 6 1874.).

ПО УНІАТСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Воспроизводимъ изъ *Варшавскаго Дневника* текстъ объявленія варшавскаго генералъ-губернатора генералъ-адъютанта графа Коцебу, отъ 29 іюня 1874 года.

«Во время настоящаго пребыванія Государя Императора въ Варшавѣ, прибыли представители нѣсколькихъ унитскихъ приходовъ Сѣдлецкой Губерніи, съ намѣреніе

емъ подать прошеніе объ отмѣнѣ сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженій относительно обрядностей греко-унитскаго богослуженія. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ объявить вновь греко-унитскому населенію ввѣреннаго мнѣ края что просьбы его въ этомъ отношеніи исполнены быть не могутъ, и что Его Величество изволитъ быть увѣреннымъ что греко-унитское населеніе, искони русское и всегда вѣрное Престолу, освободясь отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбивающихъ его съ должнаго пути, не замедлитъ утвердиться въ своихъ древнихъ правильныхъ богослужебныхъ обрядахъ и явить себя, попрежнему, покорнымъ и спокойнымъ, какимъ Государь Императоръ привыкъ его видѣть до настоящаго времени.»

«Варшава, 29 іюня 1874 года.»

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещатикѣ, въ домѣ Профессора Меринга.

Содержаніе іюльской книжки Чтеній въ Москов. обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

I.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго* II.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Сгм. Вишнякова.* III.—Библейская хронологія. IV.—Общій взглядъ на происхожденіе догматики старообрядцевъ. *М. О—ва.* V.—Имѣла-ли языческая древность истинныя понятія о происхожденіи міра *А. Лебедева.* VI—Замѣчанія на древле славянскій переводъ псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* VII.—Историческая Записка о Московской духовной семинаріи. *И. Бѣляева.*

СОДЕРЖАНІЕ: Бѣдные духовнаго званія. По случаю освященія приписной церкви въ селѣ Линевѣ Владимірскаго уѣзда 9-го Февраля 1874 года. Поученіе сельскимъ прихожанамъ, по случаю освященія созданнаго ими храма 9-го февраля 1874 года. О способѣ составленія метрическихъ выписей, лицамъ, состоящимъ на очереди, по отправленію воинской повинности. Вопросъ объ уничтоженіи «Кириллицы» между карпато-руссами. По уніатскимъ дѣламъ. Объявленія. *Въ приложеніи* уставъ о воинской повинности.

№ 15-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 2-го Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Іюля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Обрѣтохъ Давида раба Моего, елеемъ святымъ Моимъ помазахъ его, говоритъ Господь Богъ устами пророка (Пс. 88, 21).

Настоящій день для насъ не есть только день воспоминанія о священномъ вѣнчаніи царствующаго Государя на царство, но есть торжество истинно—великое, полное глубокаго значенія. Мы торжествуемъ нынѣ великую силу таинственнаго царскаго муропомазанія, особенными дарами Духа Божія исполняющую духъ Царевъ, а намъ открывающуюся въ тѣхъ высокихъ царственныхъ доблестяхъ, въ тѣхъ необъятныхъ трудахъ и великихъ подвигахъ, какими столь обильно царствованіе нашего Благочестивѣйшаго Монарха. Торжествуемъ дивныя судьбы промысла, утвердившаго царскій вѣнецъ на Главѣ Царствующаго Дома въ залогъ своихъ благословеній надъ Россіею, къ утвержденію и охраненію въ ней православія, законовъ и порядка общественнаго. Торжествуемъ

счастіе, величіе и славу Отечества нашего подъ сѣнію спасительнаго самодержавія. Но день сей будетъ для насъ истинно такимъ торжествомъ только тогда, когда мы съ глубокою вѣрою признаемъ, что не случай, и не произволеніе человѣческое, а Богъ, по особенному произволенію своему, ищетъ и обрѣтаетъ царя людямъ своимъ: *обрѣтохъ Давида раба Моего;* когда крѣпко увѣруемъ, что не избраніе и власть народа, а Всевышній возноситъ избраннаго отъ людей своихъ, прославляетъ и вѣнчаетъ его на царство, и помазуетъ его своимъ елеемъ святымъ.

Не скроемъ того, что въ сознаніи нѣкоторыхъ изъ насъ чѣмъ-то страннымъ представляется слово—вѣра. Все что́ совершается въ жизни каждаго изъ насъ и въ жизни цѣлыхъ обществъ мы съ большею охотою приписываемъ случаю, или естественному ходу исторической жизни народовъ, нежели позволяемъ себѣ вѣровать въ непреложныя судьбы промысла Божія, руководящія человѣка на пути его жизни. Намъ думается, что о вѣрѣ и благочестіи привыкли говорить только съ церковной каѳедры, безъ глубокаго убѣжденія въ томъ, что вѣра составляетъ истинный залогъ счастья въ жизни не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ обществъ. Но, какъ много ошибаемся мы, думая такъ! Ибо вѣра, соединенная съ благочестіемъ, есть первое, самое прочное основаніе всякаго частнаго и общественнаго благоустройства и благоденствія.

Стоитъ только внимательнѣе всмотрѣться въ видимый ходъ жизни общественной отъ ея начала, когда изъ семействъ образуются общества, изъ обществъ въ народы, изъ народовъ государства, дабы твердо убѣдиться въ томъ, чѣмъ утверждается, усиливается и распространяется такой ходъ жизни человѣческой,—естественнымъ ли размноженіемъ людей, ихъ образованіемъ, промышленностію, завоеваніями и т. п.? Правда—въ нѣкоторой степени! Но все это причины внѣшнія, случайныя,—слѣдовательно не главныя; главныя же причины должны быть

—внутреннія, постоянныя. Эти-то внутреннія, постоянныя причины благоденствія и могущественной силы общества и суть—вѣра и благочестіе.—Вотъ человѣкъ, почти одинокій, почти безъ отечества и безъ дома, безъ наукъ и искуствъ, съ одною простотою патріархальныхъ нравовъ, призывается быть родоначальникомъ народовъ. Таковъ былъ ветхозавѣтный Авраамъ! Говоримъ призывается, потому что ни въ немъ самомъ, ни въ обстоятельствахъ жизни его ничто еще не могло внушить ему такой мысли о себѣ. Сему-то, почти одинокому, человѣку говоритъ Господь Богъ: *благоугождай предо Мною и буди непороченъ; и умножу тя зѣло и будеши отецъ множества языковъ; и положу тя въ народы и царіе изыдутъ изъ тебе* (Быт. 17, 2—6). Вотъ коренной, нравственный законъ происхожденія царствъ и народовъ! Вотъ вышнее, божественное предопредѣленіе о ихъ распространеніи и благоденствіи на землѣ! Но, конечно, вѣра и благочестіе должны быть присущи не однимъ только родоначальникамъ, чтобы потомство ихъ было велико и славно. Ту вѣру и то благочестіе, которыя передали намъ наши родоначальники, наши предки, мы—потомки должны сохранить какъ священное наслѣдіе, если желаемъ, чтобы жизнь наша исполнена была счастія и благоденствія. Потому, что, когда вѣра и благочестіе ослабѣваютъ, то на мѣсто ихъ усиливаются страсти и пороки, которые, глубже и глубже проникая въ жизнь общественную, производятъ всеобщее поврежденіе нравовъ. Тогда ложное просвѣщеніе смѣшиваетъ и извращаетъ понятія объ истинѣ и лжи, о добрѣ и злѣ; еще болѣе, ложное просвѣщеніе безъ вѣры и благочестія, служитъ только средствомъ къ распространенію вольномыслія и нравственной порчи въ обществѣ. Самолюбіе, своекорыстіе наполняютъ сердца людей и подавляютъ въ нихъ наилучшія чувства взаимной любви и преданности общему благу. Воцаряется чувственность и, порабощая людей грубымъ, ненасытнымъ требованіямъ жизни плотской, вводитъ въ бытъ народный сластолюбіе, роскошь, праздность, растлѣвающія душу и тѣло

ослабляющія силу народнаго духа, истощающія достояніе общественное и частное. Забвеніе Бога производитъ всякаго рода несправедливости, преступленія, заглушеніе совѣсти и упорное ожесточеніе во злѣ. Тогда, наконецъ, и самые законы и власти становятся уже безсильными къ тому, чтобы остановить потокъ зла, поглощающій общество.—При такомъ состояніи общества или народа, чего же можно ожидать, какъ не всеобщаго разстройства въ дѣлахъ его, совершеннаго истощанія его и окончательнаго паденія нравственнаго, а затѣмъ и гражданскаго?—Тогда-то открывается свыше судъ Божій, и видимо ускоряетъ эти необходимыя послѣдствія зла, которое само въ себѣ уже носитъ начало своего разрушенія. Не даромъ говоритъ мудрѣйшій изъ древнихъ царей, что *правда возвышаетъ языкъ,—умаляютъ же племена грѣси.* (Притч. 14, 34). Не такова ли была судьба всѣхъ извѣстнѣйшихъ народовъ древности, не только языческихъ, но и христіанскихъ?

Что̀, далѣе, было бы съ обществомъ, если бы въ средѣ его вмѣсто благодатныхъ плодовъ—вѣры и благочестія выросли плевелы—нечестіе и нравственная распущенность,—если бы неразумное мнѣніе нѣкоторыхъ, что можно не знать Бога, не имѣть вѣры въ Него и—жить *по вѣку міра сего*, сдѣлалось общимъ правиломъ всѣхъ? Какъ бы мы узнали тогда, по какому именно духу поступаютъ съ нами окружающіе насъ? Какъ узнали бы мы, что̀ служитъ началомъ или основаніемъ ихъ дѣйствій? Какія руководствуютъ ими убѣжденія и цѣли? Что̀ можетъ ручаться намъ, за то, чего мы не видимъ и знать не можемъ, какъ ничѣмъ неопредѣленнаго? Скажемъ—общественный законъ? Но онъ узнаетъ только уже дѣяніе, и не судитъ мыслей сокровенныхъ, изъ которыхъ, наконецъ, родятся самыя дѣла. Нѣтъ! Одна только вѣра и въ этомъ отношеніи служитъ единственнымъ основаніемъ и душею всѣхъ общественныхъ правилъ жизни, и только она одна можетъ всѣхъ насъ успокоивать въ единствѣ основныхъ нашихъ понятій, чувствованій, расположеній,

надеждъ, положенныхъ въ самой глубинѣ природы нашей, въ нашей совѣсти, гдѣ поставленъ престолъ Судіи всѣхъ—Бога. Это и естественно, потому что вѣра привязываетъ сердца наши къ Богу, какъ высочайшему благу и совершенству, даетъ надлежащую цѣну и направленіе другимъ привязанностямъ сердца, образовываетъ характеръ, истинно великіе, даетъ жизни и дѣятельности человѣка направленіе истинно благотворное и полезное. Поистинѣ только она одна можетъ образовать людей полезныхъ и достойныхъ на всѣхъ степеняхъ жизни общественной,—безпристрастныхъ судей, строгихъ ревнителей правды, благородныхъ и достойныхъ служителей науки и воспитателей юношества, добрыхъ отцовъ и матерей семейства, добрыхъ начальниковъ и подчиненныхъ. Безъ вѣры въ Бога, безъ этой высокой привязанности сердца къ Нему никакія разумныя убѣжденія, о которыхъ въ наше время говорятъ такъ много, никакія всеобъемлющія познанія, никакія улучшенія и учрежденія въ жизни не принесутъ существенной пользы. Ибо не изъ убѣжденій разума, большею частію пріобрѣтаемыхъ и наживаемыхъ совнѣ, не изъ случайной обстановки внѣшней жизни, изъ ея улучшеній и усовершенствованій, а изъ самаго человѣка, изъ его вѣры, изъ сокровища всѣхъ—Бога, возникаетъ съ своимъ характеромъ и плодами жизнь и дѣятельность человѣка.

Какое, наконецъ, законодательство въ мірѣ такъ глубоко и точно опредѣлило обязанности и добродѣтели гражданскія, какъ ученіе христіанской православной вѣры, —и какая сила можетъ такъ благонадежно утвердить ихъ въ обществѣ, какъ сила благочестія? Таже вѣра и здѣсь составляетъ самое твердое, несокрушимое основаніе общества: потому что соединяетъ людей союзомъ духовнымъ во имя Божіе, утверждаетъ въ нихъ единомысліе и единодушіе Она ограждаетъ спасительное самодержавіе, потому что учитъ взирать на царя, какъ на помазанника Божія, и внушаетъ, что сердце его въ руцѣ Божіей. Она даетъ силу всѣмъ властямъ и законамъ, потому что

всякую законную власть научаетъ почитать, какъ свыше поставленную, и—исполнять законы, какъ выраженія воли Вышняго. Она, при исполненіи всѣхъ обязанностей общественныхъ, внушаетъ справедливость, безкорыстіе, самоотверженіе,—потому что дѣйствуетъ прямо на совѣсть человѣка, дѣйствуетъ страхомъ Божіимъ, силою христіанской любви къ ближнимъ и къ общему благу. Поистинѣ, найлучшій гражданинъ есть истинный христіанинъ, вѣрующій и благочестивый! Но тамъ гдѣ вольномысліемъ ослабляется вѣра въ Бога, тамъ, гдѣ въ нечестіи забываются или отвергаются Его святые законы; тамъ ослабѣваютъ законы гражданскіе, не уважаются власти, нарушаются всѣ права и обязанности гражданскія и, такимъ образомъ колеблется весь порядокъ общественный.

Если бы на насъ лежала обязанность устроять только благополучіе жизни гражданской, то и въ этомъ отношеніи, какъ видимъ, вѣра имѣетъ для насъ неоспоримо высокое значеніе. Но спросимъ себя: царство и народы для того ли только призываются Промысломъ на чреду міра сего, чтобы устроять одну жизнь внѣшнюю, общественную, и въ ея выгодахъ, удовольствіяхъ и славѣ находить все свое счастіе? И могутъ ли они, такимъ образомъ устроить и упрочить свое общее благо? Нѣтъ! Въ этомъ убѣждаетъ насъ вѣра!—И каждому человѣку, и всякому народу и всему роду человѣческому она открываетъ иную, высшую жизнь, жизнь духовную, вѣчную, и предлагаетъ живыя побужденія заботиться о достиженіи сей жизни. Эту духовную жизнь, открываемую вѣрою, всѣ люди и всѣ вѣрные христіанскіе народы должны раскрыть и сохранить въ себѣ, если желаютъ быть истинно образованными и истинно счастливыми, т. е. если желаютъ усовершиться и утвердиться въ нравственномъ добрѣ, безъ котораго нѣтъ истиннаго образованія и истиннаго счастія. Для сего-то по ученію христіанской вѣры, всѣ народы и царства міра призываются въ единую вселенскую христову Церковь, которая данными ей благодатными силами и средствами очищаетъ и совершенствуетъ ихъ ду-

ховную жизнь, и ведетъ всѣхъ къ единому, духовному царству Христову, царству истины и правды, царству глубокаго мира, царству чистѣйшихъ наслажденій духа въ общеніи съ Богомъ. Итакъ какъ утвержденіе сего благодатнаго царства Христова на землѣ составляетъ конечную цѣль православнаго христіанства, то всѣ царства земныя призываются и направляются Промысломъ къ сей цѣли, чтобы служить распространенію и сохраненію въ мірѣ сего благодатнаго царства, доколѣ всѣ они войдутъ въ него и соединятся между собою единствомъ вѣры и духа (Апок. 11, 15; Ефес. 4, 13). Вотъ то истинное, всеобщее благо міра, безопасное отъ заблужденій, страстей и нечестій поврежденной природы человѣческой,—то благо, которое со всею ясностію открываетъ намъ вѣра, но о которомъ только гадаетъ мудрость земная и котораго напрасно думаетъ она достигнуть одними силами естественными, одними средствами вещественными.—Таково назначеніе христіанскихъ народовъ,—и счастливъ народъ, который созналъ это высокое назначеніе и съ нимъ сообразуетъ жизнь свою! Богъ хранитъ такой благовѣрный народъ, благословляетъ его всѣми благами жизни, укрѣпляетъ, распространяетъ, возвеличиваетъ его между другими народами земли. Таковъ православный народъ русскій!

Послѣ такихъ размышленій кто не убѣдится въ истинности того, что вѣра и благочестіе—два несокрушимыя основанія благоденствія царствъ и народовъ? Какъ же, поэтому, высоко мы должны цѣнить духъ вѣры и благочестія, и какъ много должны заботиться о томъ, чтобы сохранить этотъ духъ на всегда, неизмѣнно! Самъ Богъ да укрѣпитъ въ семъ духѣ православную Россію! А молитва наша о томъ да будетъ всегда нераздѣльна съ молитвою о Благочестивѣйшемъ Самодержцѣ нашемъ, державномъ Покровителѣ вѣры и Блюстителѣ народнаго благочестія.—Боже Россіи! Боже отецъ нашихъ! Боже царей нашихъ! Утверди, еже содѣлала въ насъ любовь Твоя! Лей, Неистощимый, милости Твои на Царя! Храни Его, не отступай отъ Него,—Онъ счастіе и отрада наша!

*

Буди съ нимъ,—являйся въ мысляхъ Его, которыя даетъ Ему вѣнецъ, въ изреченіяхъ, кои даетъ Ему истина, въ дѣлахъ, кои направлены къ нашему благосостоянію временному и блаженству вѣчному! Докажи свѣту, что Ты положилъ на главѣ Его вѣнецъ и помазалъ Его Твоимъ елеемъ святымъ,—и да радуются о Немъ сыны вѣры! Аминь.

Священникъ Николай *Трипольскій.*

РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ О. РЕКТОРОМЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ, АРХИМАНДРИТОМЪ ФИЛАРЕТОМЪ ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВЪ САНЪ ЕПИСКОПА. (1)

Высокопреосвященнѣйшій владыко и преосвященные архипастыри! По ходатайству твоему, высокопреосвященнѣйшій владыко, соизволенію свят. синода и Высочайшему утвержденію, мнѣ назначено быть епископомъ, съ званіемъ втораго викарія кіевской епархіи. Итакъ, благодарю тебя, милостивѣйшій архипастырь, отъ первыхъ дней твоего вступленія на кіевскую паству взыскавшаго меня своею милостію, и нынѣ являющаго ко мнѣ особенную отеческую любовь. Благодарю высшее священноначаліе, благосклонно внявшее твоему ходатайству. Молю Бога о здравіи и благоденствіи Государя Императора, благоизволившаго утвердить опредѣленіе синода о моемъ назначеніи. Благодарю всѣхъ, кто словомъ или дѣломъ споспѣшествовалъ этому назначенію.

---

(1) Нареченіе и хиротонія совершены были въ Кіевѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ съ Архіепископомъ Волынскимъ Агаѳангеломъ и Епископами: Полтавскимъ Іоанномъ бывшимъ Полтавскимъ Александромъ и Викаріемъ Кіевской Епархіи Порфиріемъ.

Въ новомъ назначеніи моемъ нахожу то особенно пріятнымъ для себя, что оно оставляетъ меня на прежнемъ мѣстѣ служенія и при прежнихъ моихъ должностяхъ и занятіяхъ. Проживъ двадцать три года въ средѣ высшаго сословія дѣятелей духовной науки, я столько свыкся съ этою средою, что ея думы стали моими завѣтными думами, ея задачи—задачами жизни моей, ея занятіе—любимымъ и сроднымъ душѣ моей. Служить наукѣ и дѣлу духовнаго просвѣщенія, служить—пока есть сила, это—задушевное мое желаніе. И думаю, что занятіе наукою не чужое дѣло для епископа, ибо *епископу подобаетъ быти учительну* (1 Тим. 3, 2). А для того, чтобъ быть учительнымъ въ наше время, надобно владѣть сильнымъ оружіемъ науки. Думаю также, что этимъ занятіемъ не принижается никакой санъ и никакое званіе; напротивъ, имѣя свои восхожденія отъ силы въ силу, идя отъ свѣта къ свѣту, христіанская наука способна возвысить и самое высшее епископское служеніе. Проникаясь такими мыслями, новое назначеніе мое пріемлю съ благоговѣйною преданностію волѣ начальства и твоей, милостивѣйшій отецъ и архипастырь!

Удостоенный благодати святительской, служитель науки, безъ сомнѣнія, найдетъ въ ней источникъ новой силы для труда и дѣланія въ вертоградѣ духовнаго просвѣщенія. Преклоняясь подъ вашу руку, святѣйшіе отцы и богопросвѣщенные архипастыри, съ вѣрою и смиреніемъ прошу вашихъ святыхъ молитвъ да пріидетъ на мою немощь и скудость благодать Всесвятаго Духа, немощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая!

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ИКОНЫ СПАСИТЕЛЯ «НЕРУКОТВОРЕННЫЙ ОБРАЗЪ» И ЧУДЕСА ЯВЛЕННЫЯ ЕГО.

Во дни земной жизни Спасителя нашего Римская имперія обнимала собою почти весь тогдашній міръ. Отдѣльныя государства если и продолжали существовать,

то не вполнѣ самостоятельно,—правители ихъ находились въ большей или меньшей зависимости отъ Рима. Поэтому, всегда заискивая у римскихъ чиновниковъ, жившихъ въ близкихъ къ ихъ государствамъ областяхъ, они имѣли съ ними частыя и дружественныя сношенія. Въ такихъ отношеніяхъ, между прочимъ, стоялъ и Эдесскій царь Авгарь къ римскому престолу, управлявшему Египтомъ, и велъ съ нимъ переписку. За отсутствіемъ телеграфовъ и почтъ, письма и порученія передавались въ то время чрезъ людей, спеціально для того назначенныхъ. Такимъ же путемъ сносился и Авгарь съ египетскимъ правителемъ.

Однажды Ананія, слуга Авгаря, отправленный своимъ господиномъ съ порученіемъ въ Египетъ, проходилъ чрезъ Палестину. Здѣсь—въ одномъ селеніи—онъ встрѣтилъ довольно большую толпу народа окружавшую какого-то проповѣдника, который призывалъ народъ къ покаянію и совершалъ великія чудеса,—то былъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Ананія, не слыхавшій прежде объ Іисусѣ, но увлеченный Его ученіемъ и чудесами, не могъ признать Его обыкновеннымъ человѣкомъ. Тѣмъ не менѣе развѣдывать ему еще что нибудь о Спасителѣ было не время,—онъ долженъ былъ поспѣшить въ Египетъ. Возвратившись въ Эдессу, онъ нашелъ своего господина—Авгаря все также безнадежно больнымъ, какимъ и оставилъ его, отправляясь въ дорогу. (1)

Видѣнное и слышанное Ананіею въ Палестинѣ было такъ ново и поразительно, что не могло не навести его

---

(1) Болѣзнь Авгаря дѣйствительно была тяжела; мученія его были и физическія и моральныя. Онъ былъ покрытъ чорною проказою; во всѣхъ членахъ чувствовалъ боль и разслабленіе, а нѣкоторые изъ нихъ даже гнили. Къ этому присоединялся еще стыдъ за свое безобразіе, въ слѣдствіе чего онъ едва допускалъ къ себѣ приближенныхъ и друзей. Невозможность же заниматься дѣломъ еще болѣе увеличивала его несчастіе.

на мысль—разсказать обо всемъ этомъ Авгарю, дабы и онъ обратился съ просьбою о помощи къ іудейскому Учителю. Отдавъ отчетъ о своемъ путешествіи, Ананія, между прочимъ, яркими красками изобразилъ все, что слышалъ и видѣлъ въ Палестинѣ,—говорилъ объ Іисусѣ, Который воскрешаетъ мертвыхъ, даетъ прозрѣніе слѣпымъ, хожденіе хромымъ и исцѣляетъ всѣхъ вообще, какою бы болѣзнею кто ни страдалъ.—Всякій больной, слыша о какомъ нибудь новомъ средствѣ, легко исцѣляющемъ отъ извѣстной болѣзни, получаетъ надежду на выздоровленіе и воодушевляется. Тоже самое случилось и съ Авгаремъ. Увлеченный разсказомъ Ананіи, Авгарь, уже испытавшій безсиліе человѣческихъ средствъ къ излѣченію его болѣзни, всѣми силами души привязывается къ предлагаемому средству и, какъ говоритъ преданіе, письменно проситъ Спасителя прійти въ Эдессу и исцѣлить его. «Авгарь, князь Ѳдесскій,—писалъ онъ,—привѣтствуетъ Іисуса, благаго Спасителя, явившагося въ предѣлахъ іерусалимскихъ. Слышалъ я о Тебѣ и твоихъ исцѣленіяхъ,—о томъ какъ ты совершаешь ихъ безъ лѣкарствъ и травъ. Говорятъ, Ты слѣпымъ даешь прозрѣніе, хромымъ хожденіе и прокаженнымъ очищеніе; изгоняешь нечистыхъ духовъ и демоновъ, исцѣляешь мучимыхъ долговременною болѣзнію и воскрешаешь мертвыхъ. Слыша все это о Тебѣ, я положилъ въ своемъ умѣ одно изъ двухъ: или что Ты—Богъ и творишь это, сошедши съ неба, или что—Ты Сынъ Божій, если совершаешь такія дѣла. И потому я счелъ нужнымъ просить Тебя настоящимъ письмомъ,—посѣти меня и исцѣли отъ болѣзни, которою я страдаю. Къ тому же я слышалъ, что іудеи ропщутъ на Тебя и хотятъ причинить Тебѣ зло. Городъ мой очень малъ, но почтенъ, и въ немъ для обоихъ насъ будетъ довольно мѣста.» Оставалось призвать письмоносца и отправить его съ этимъ посланіемъ къ Іисусу. Но Авгарю хотѣлось большаго. Ему нуженъ былъ не только вѣрный и надежный человѣкъ, но вмѣстѣ и художникъ, который бы въ состояніи

былъ воспользоваться случаемъ и—написать портретъ Спасителя. Жребій выбора палъ на того же Ананію, который, будучи скороходомъ, владѣлъ и талантомъ живописца. Итакъ, отправляя его съ письмомъ, Авгарь приказывалъ, чтобы онъ, вручивши письмо по назначенію и получивши отвѣтъ, нашелъ возможность написать и портретъ Чудотворца.

Прибывши въ Палестину, Ананія нашелъ Іисуса Христа на открытомъ воздухѣ, среди громадной толпы народа. И теперь Спаситель училъ своихъ слушателей и исцѣлялъ недужныхъ, которыхъ приводили къ Нему. Ананія, по причинѣ большой толпы народа окружавшей Спасителя, не имѣлъ возможности близко подойти къ Учителю, почему и вынужденъ былъ поискать такое мѣсто, съ котораго можно было бы, по крайней мѣрѣ, видѣть Его. Къ счастію недалеко отъ мѣста, на которомъ стоялъ Іисусъ, выдавался изъ земли камень, на которомъ и помѣстился Ананія. Положеніе оказалось довольно выгоднымъ. Благодаря, возвышенію, Ананія легко могъ видѣть Іисуса среди толпы и наблюдать за Нимъ. Не желая долѣе опускать удобнаго случая, онъ приготовилъ хартію и бросая по временамъ взгляды на Іисуса, началъ писать Его портретъ. Но ему не долго пришлось заниматься этимъ. Уразумѣвъ духомъ о томъ, что происходило, Іисусъ подозвалъ Ѳому, одного изъ Апостоловъ, и, указывая по направленію къ Ананіи, сказалъ ему: «иди на то мѣсто и приведи ко мнѣ человѣка, который сидитъ на камнѣ и пишетъ кистью мое изображеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ скажи ему, чтобы онъ принесъ мнѣ и письмо и такимъ образомъ исполнилъ бы порученіе данное ему пославшимъ его». Ѳома отыскавъ, по указаннымъ признакамъ, Ананію и привелъ его къ Спасителю. Іисусъ Христосъ прежде всего сказалъ Ананіи о причинѣ и цѣли его посольства и о содержаніи присланнаго къ Нему письма, затѣмъ прочиталъ самое письмо Авгаря и тотъ часъ же, по преданію, написалъ слѣдующій отвѣтъ: «Блаженъ ты, Авгарь, что увѣровалъ въ Меня, не

видѣвъ Меня. Ибо обо Мнѣ написано, что видѣвшіе Меня не увѣруютъ въ Меня, дабы не видѣвшіе увѣровали и получили жизнь. Что же касается до твоей письменной просьбы—прійти къ тебѣ; то—Мнѣ надлежитъ здѣсь все исполнить, для чего Я посланъ, и, по исполненіи, вознестись къ Пославшему Мя. Когда же вознесусь, то пошлю къ тебѣ нѣкоего изъ учениковъ моихъ, чтобы онъ исцѣлилъ тебя отъ болѣзни и даровалъ жизнь какъ тебѣ, такъ и тѣмъ, которые съ тобою». Вручивши это письмо Ананіи, Спаситель не хотѣлъ чтобы и другое порученіе Авгаря осталось неисполненнымъ. Почему, умывшись водою, Онъ отеръ свое лице полотенцемъ и подалъ его Ананіи, который съ удивленіемъ увидѣлъ, что на немъ явилось точное изображеніе лица Спасителя.

Снабженный, такимъ образомъ, письмомъ и «нерукотвореннымъ Образомъ» Ананія отправился въ обратный путь. На дорогѣ онъ долженъ былъ зайти въ городъ Іераполь и переночевать въ немъ. Не желая никому показывать свою ношу, а быть можетъ и опасаясь за цѣлость ея, онъ счелъ за лучшее не входить съ нею въ городъ, а скрыть ее на ночь внѣ его. Куча черепицъ и кирпичей показалась ему самымъ пригоднымъ для того мѣстомъ и онъ зарылъ въ нее священный платъ, носившій на себѣ образъ Христа. Но Промыслу не угодно было, чтобы жители Іераполя не знали о «Нерукотворенномъ Образѣ.—Среди ночи, около того мѣста гдѣ лежалъ священный платъ, явилось сильное пламя. Привлеченные зрѣлищемъ граждане покинули свои домы и вышли на городскую стѣну. Страшный видъ пламени, бросавшійся въ глаза и дававшій основаніе думать, что вдали все горитъ, естественно привелъ къ распросамъ о причинѣ пожара. Между прочимъ мысли гражданъ іерапольскихъ обратились къ пришельцу. Подозрѣвая въ немъ виновника пожара, граждане задержали его и начали допрашивать: кто онъ, куда идетъ и откуда пришелъ? Ананія, непричастный ни къ какому преступленію, чистосердечно разсказалъ: кто онъ, откуда пришелъ, куда идетъ

и что несетъ съ собою; разсказалъ, между прочимъ и то, что онъ скрылъ «Нерукотворенный Образъ» въ черепичной кучѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ видно пламя. Заинтересованные разсказомъ, нѣкоторые изъ гражданъ отправились на мѣсто пожара, но—къ удивленію—не нашли тамъ даже и слѣдовъ огня. Впрочемъ они тщательно осмотрѣли мѣстность и въ указанной Ананіею кучѣ черепицъ открыли священный платъ. Удивленіе ихъ возрасло еще болѣе, когда на одной изъ близь лежавшихъ къ плату черепицъ они усмотрѣли отобразившійся образъ Христа. Эту черепицу, какъ священный залогъ и великую драгоцѣнность, они удержали за собою, а самый нерукотворенный образъ отправили къ Авгарю, не осмѣливаясь, въ силу его чудодѣйственности, завладѣть имъ. Ананія, прибывши наконецъ въ родной городъ, вручилъ священное изображеніе и письмо Христа Авгарю и разсказалъ обо всемъ случившемся съ нимъ въ Палестинѣ и по дорогѣ.

Это одно преданіе о происхожденіи Нерукотвореннаго Образа; на ряду съ нимъ существуетъ и другое, сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ:

Готовясь идти на вольную смерть, Господь нашъ Іисусъ Христосъ молился въ саду геѳсиманскомъ. Молитва его была такова, что во время совершенія ея съ Господа струился потъ въ видѣ кровавыхъ капель. Въ это время, говоритъ преданіе, Онъ утирался частію полотенца, которую подалъ Ему одинъ изъ учениковъ, частію полотенца, на которомъ и отобразился образъ Спасителя. Передавая этотъ платъ, въ видѣ залога, апостолу Ѳомѣ, Іисусъ Христосъ заповѣдалъ ему, чтобы онъ, по вознесеніи Его на небо, отослалъ это изображеніе чрезъ апостола Ѳаддея къ Авгарю—Ѳома въ точности исполнилъ заповѣдь своего Учителя и Господа.—По вознесеніи Спасителя на небо онъ отправилъ ап. Ѳаддея къ Авгарю съ «нерукотвореннымъ образомъ.» Прибывши въ Эдессу ап. Ѳаддей остановился у одного іудея, имемемъ Товіи. Не являясь пока къ царю, Апостолъ хотѣлъ, чтобы

тотъ узналъ о немъ по чудесамъ, которыя онъ совершилъ въ Эдессѣ именемъ Іисуса Христа. Слава о чудесахъ дѣйствительно росла съ каждымъ часомъ и скоро достигла до слуха Авгаря. Приближенные, а особенно исцѣленный Амда, доносили царю, что къ нимъ пришелъ какой-то мужъ, который творитъ великія чудеса. На основаніи этаго слуха у Авгаря явилась мысль, не тотъ ли это въ самомъ дѣлѣ, о которомъ Іисусъ Христосъ говорилъ въ письмѣ: «когда вознесусь, то пошлю къ тебѣ нѣкоего изъ учениковъ моихъ, который исцѣлитъ тебя отъ болѣзни». Почему, развѣдывая подробнѣе о Ѳаддеѣ, Авгарь призвалъ къ себѣ Товію и сказалъ ему: «я слышалъ, что одинъ могущественный мужъ, пришедшій изъ Іудеи, живетъ въ твоемъ домѣ и совершаетъ много исцѣленій во имя Іисуса.» Товія отвѣчалъ: «подлинно государь! Пришелъ какой-то странникъ, поселился у меня и творитъ много чудесъ». «Приведи его ко мнѣ», сказалъ на это Авгарь. Товія возвратился домой и разсказалъ обо всемъ Апостолу, который изъявилъ полную готовность идти къ Авгарю, прибавивъ «къ нему-то собственно я и посланъ». —На утро слѣдующаго дня ап. Ѳаддей, сопровождаемый Товіею, направился къ царскому дворцу, имѣя съ собою и нерукотворенный образъ. Едва Авгарь замѣтилъ апостола входящимъ во дворецъ, какъ выразилъ ему всѣ знаки почтенія, что не мало изумило вельможъ, такъ какъ они не замѣчали того невыносимаго для глазъ свѣта, какой исходилъ отъ нерукотвореннаго образа. Затѣмъ, забывши про свою болѣзнь и долговременное разслабленіе членовъ, онъ быстро всталъ съ своего мѣста и пошелъ на встрѣчу къ Ѳаддею. Получивши отъ него Нерукотворенный Образъ, съ чувствомъ благоговѣнія положивши его на голову и приложивши къ глазамъ, рукамъ и устамъ, Авгарь почувствовалъ силу въ членахъ и—перемѣну къ лучшему,—проказа пропала, оставивъ лишь небольшіе слѣды по себѣ на его челѣ.—Наставленный за тѣмъ въ истинной вѣрѣ апостоломъ, извѣщенный о дивныхъ чудесахъ Іисуса Христа, Его страданіяхъ,

смерти, погребеніи, воскресеніи изъ мертвыхъ и вознесеніи на небо, Авгарь изъявилъ желаніе знать исторію Нерукотвореннаго образа и услышалъ предложенный нами разсказъ.

Послѣ всего этого и по возложеніи рукъ апостола во имя Іисуса Христа болѣзнь Авгаря окончательно прошла и онъ почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Событіе это, хотя и ожидаемое, до того было поразительно, что Авгарь не могъ остаться равнодушнымъ. Въ чувствѣ благодарности къ Спасителю онъ говорилъ: «истинно то ученикъ Іисуса Христа, ибо исцѣлилъ меня безъ всякихъ лѣкарствъ и травъ. И я такою силою вѣры и любви подвигнутъ къ Нему, что, если бы это возможно было при господствѣ Римлянъ, я поднялъ бы оружіе на Іудеевъ и покорилъ бы ихъ Господу, котораго они вознесли на крестъ. Впрочемъ, такъ какъ я теперь знаю, что Онъ принялъ смерть добровольно и что, если бы захотѣлъ, не предалъ бы себя въ руки беззаконной толпы, то я уже ничего не ищу и не испытываю. Одного только прошу: просвѣти меня св. крещеніемъ, введи въ права наслѣдника Христова со всею моею фамиліею и посвяти меня Христу». Апостолъ не заставилъ упрашивать себя. Совершивши все предшествующее крещенію, онъ просвѣтилъ банею паки бытія Авгаря съ женою, дѣтьми и всею его фамиліею.

Теперь Авгарь, какъ христіанинъ, естественно долженъ былъ позаботиться, чтобы Виновникъ его исцѣленія пользовался почтеніемъ отъ его подданныхъ.—Въ Эдессѣ издревле существовало такое обыкновеніе: предъ воротами города воздвигнуты были статуи языческихъ боговъ и каждый желавшій войти въ городъ, обязанъ былъ воздавать имъ божеское почитаніе,—дать тотъ или другой обѣтъ идолу и потомъ уже свободно отправляться на улицы и площади города.—Авгарь отмѣнилъ этотъ обычай и на мѣсто его ввелъ новый. Онъ повѣсилъ надъ воротами города Нерукотворенный Образъ Спасителя, украсилъ его, сдѣлалъ надъ нимъ золотыми буквами

надпись: «Христе Боже, кто надѣется на тебя, тотъ никогда не уйдетъ обманутымъ въ своемъ стремленіи», и постановилъ, чтобы каждый входящій этими воротами, вмѣсто древняго, неприносящаго ни какого плода и совершенно безполезнаго идола, воздавалъ подобающую честь Христу и Богу.

Установленіе Авгаря поддерживалъ и сынъ его, наслѣдовавшій отъ отца престолъ, а вмѣстѣ съ нимъ и благочестіе. Но внукъ Авгаря, царствовавшій въ Эдессѣ, не слѣдовалъ примѣру дѣда и отца. Попирая, такъ сказать, благочестіе ногами, онъ обратился къ демонамъ и идоламъ и рѣшился вознаградить ихъ за утраченное время, намѣреваясь поступить съ нерукотвореннымъ образомъ также, какъ дѣдъ его поступилъ съ статуями языческихъ боговъ. Но Эдесскій епископъ, просвѣщенный свыше о намѣреніи царя, предупредилъ и отстранилъ попытку его—нанести оскорбленіе святынѣ.—Мѣсто, которое занималъ Нерукотворенный Образъ и горѣвшая предъ нимъ лампада въ стѣнѣ города, имѣла видъ свода, представлявшаго фигуру полукруга Епископъ, закрывши это отверстіе снаружи доскою такъ, что между ею и образомъ, оставалось свободное для лампады мѣсто, заложилъ его кирпичемъ и замазалъ известью. Поверхность заложеннаго отверстія пришлась какъ разъ въ уровень съ стѣною и скрыла такимъ образомъ отъ глазъ нечестиваго властителя Образъ, возбуждавшій его ненависть.

Протекло послѣ сего не мало времени, прошелъ не одинъ десятокъ лѣтъ и у эдессянъ совершенно изгладилось воспоминаніе о нерукотворенномъ образѣ. Только благодаря откровенію, они вспомнили о немъ и снова обрѣли его. Дѣло происходило такимъ образомъ. Въ VII вѣкѣ Хозрой, царь персидскій, предавая грабежу и разрушая непріятельскіе города, осадилъ и Эдессу. Обложивши ее окопомъ, онъ тщательно готовился къ приступу и строилъ метательныя и стѣнобитныя машины. Но и эдессяне не бездѣйствовали Они отправили пословъ въ

римскій лагерь съ просьбою о помощи. Къ несчастію ихъ римскій полководецъ, вынужденный самъ имѣть дѣло съ Персами, отказалъ имъ въ своей помощи. Предоставленные такимъ образомъ самимъ себѣ, Эдессяне приходили въ отчаяніе. Между тѣмъ персы постоянно тревожили городъ и усердно работали надъ подкопомъ, пролагая себѣ подземный проходъ въ городъ. Осажденные не догадывались о подземной работѣ враговъ и Эдесса непремѣнно сдѣлалась бы добычею сихъ послѣднихъ, если бы на выручку эдессянъ не явилась счастливая случайность.—Персы вели свой подкопъ къ той части стѣны, подъ которою одинъ мѣдникъ имѣлъ свою мастерскую. Когда подкопъ доведенъ былъ уже почти до самой стѣны, стукъ желѣзныхъ орудій, которыми Персы копали землю, отдавался въ мастерской мѣдника и производилъ звукъ въ сосудахъ, висѣвшихъ по стѣнамъ мастерской. Это-то обстоятельство и открыло эдессянамъ тайное предпріятіе Персовъ, но въ тоже время оно не привело ихъ къ радости, а поставило въ тупикъ. Незная что предпринять, они прибѣгли къ послѣднему средству: обратились съ искреннею и усердною молитвою къ Богу. Божественная помощь, о которой они молились, не замедлила явиться. Въ слѣдующую ночь, какая-то женщина, въ прекрасной одеждѣ, почтеннаго вида, превосходящаго человѣческій, явилась епископу Евлавію и, напомнивши о Нерукотворенномъ Образѣ, сказала, чтобы онъ обратился къ нему съ молитвою; Господь покажетъ тогда свое могущество, прибавила она. Епископъ отвѣчалъ ей на это, что онъ вовсе не знаетъ существуетъ ли въ городѣ Образъ, упомянутый ею. Тогда она разсказала ему исторію скрытія образа и указала мѣсто, гдѣ онъ находится. Повѣдавъ о ночномъ видѣніи гражданамъ, епископъ на утро слѣдующаго дня отправился съ молебствіемъ къ указанному мѣсту и, изслѣдуя его, нашелъ Нерукотворенный Образъ цѣлымъ и невредимымъ, лампаду, висѣвшую предъ нимъ, не угасшею, и сверхъ того новый нерукотворенный образъ отобразившійся отъ перваго на

доскѣ, стоявшей предъ лампадою.—Воодушевленные открытіемъ святыни, Эдессяне вмѣстѣ съ епископомъ, несшимъ образъ, поспѣшили къ тому мѣсту гдѣ открыты были Персы, дѣлавшіе подкопъ, проникли въ подземный ходъ, избили найденныхъ въ немъ враговъ и, пробравшись тѣмъ же подземнымъ проходомъ за стѣны города, нечаянно напали на стражу, окружавшую стѣнобитныя и метательныя машины, избили ее, а самыя машины подожгли. Нечаянный успѣхъ какъ нельзя болѣе оживилъ духъ осажденныхъ. Они съ усердіемъ начали бросать со стѣнъ каменья и стрѣлы и тѣмъ нанесли врагамъ значительный уронъ. Новое чудо отъ Нерукотвореннаго Образа еще болѣе помогло дѣлу отраженія враговъ.—Персы, желая разрушить городскую стѣну, сложили около нея громадный костеръ и зажгли его. Бѣда была неминуема, еслибъ не божественная помощь. Въ самомъ дѣлѣ, едва епископъ, обносившій по городской стѣнѣ Образъ, дошелъ до того мѣста, около котораго разложенъ былъ костеръ, какъ подулъ со стороны города сильный вѣтеръ, и пламя, долженствовавшее разрушить стѣну, обратилось на зажигавшихъ дрова. Это было послѣднимъ ударомъ, заставившимъ враговъ отступить отъ города. (1)

---

(1) Евагрій въ своей исторіи нѣсколько иначе разсказываетъ объ этомъ событіи.—Осадивши городъ съ огромнымъ войскомъ,—говоритъ онъ,—Хозрой обнесъ его валомъ, такъ что представлялось будьто городъ обнесенъ двумя стѣнами. Дальнѣйшимъ трудомъ осаждавшихъ было—завалить деревьями и засыпать землею промежутокъ между этими стѣнами.—Граждане видѣли, что съ каждымъ днемъ передъ ними выростаетъ новая стѣна, посредствомъ которой враги ежеминутно будутъ имѣть возможность ворваться въ городъ; но воспрепятствовать ихъ работамъ не имѣли силъ. Придумывая и перебирая всѣ средства защиты, они рѣшились, наконецъ, провести подкопъ, посредствомъ его достигнуть непріятельской на-

Но спустя немного времени врагу пришлось испытать на себѣ и благодѣяніе того Образа, сила котораго отразила его отъ Эдессы.—Дочь Хозроя страдала страшнымъ недугомъ,—она одержима была бѣсомъ. Приходя въ возбужденное состояніе, она кричала: «духъ, живущій въ отроковицѣ, можетъ быть изгнанъ не иначе, какъ прибытіемъ изъ Эдессы нерукотвореннаго образа и его присутствіемъ здѣсь». Неоднократно слышанныя царемъ эти слова, навели его на мысль объ осадѣ Эдессы и заставили задуматься надъ нею. Въ результатѣ его думъ выходило, что мужество и смѣлость Эдессянъ въ дѣлѣ отраженія его, явившіяся нечаянно, имѣли какое либо основаніе, какую либо стороннюю причину. Отсюда само собою вытекало сопоставленіе этой причины съ словами дочери. Итакъ, размысливъ о дѣлѣ, онъ отправилъ къ правителю Эдессы и эдесскому епископу Евлавію письмо, въ которомъ усердно просилъ ихъ не отказать ему въ просьбѣ и немедленно прислать въ Персію божественный и чудотворный образъ. Эта просьба поставила эдессянъ въ затрудненіе. Съ одной стороны они не надѣялись на

сыпи, зажечь ее и, отвлекши такимъ образомъ отъ себя вниманіе враговъ, разрушить ихъ созданіе. Но когда ровъ былъ оконченъ и огонь положенъ подъ деревья, пожара не воспослѣдовало, съ одной стороны потому, что деревья были стиснуты наваленною на нихъ землею, а съ другой—потому, что онѣ были зелены и сыры. Отчаявшись отразить враговъ своими средствами, Эдессяне обратились къ небесной помощи. Они принесли въ ровъ открытый за нѣсколько времени предъ симъ Нерукотворенный Образъ Спасителя и окропили освященною водою валъ. И тотъ часъ же совершилось чудо. Явилось живое и сильное пламя, которое пожирало все, что встрѣчалось ему на пути, такъ что отъ осадныхъ работъ Персовъ не осталось и слѣда. Послѣ этаго Персидскій царь, потерялъ надежду взять городъ, заключилъ съ эдессянами миръ и возратился въ свою страну.

персовъ и подозрѣвали въ прошеніи царя злой умыселъ, —они думали, что персидскій повелитель желаетъ завладѣть святынею и лишить ихъ такимъ образомъ охраны и источника божественнаго милосердія; но съ другой стороны они не хотѣли, чтобы отказъ ихъ послужилъ поводомъ къ новой враждѣ и новымъ непріятностямъ. Наконецъ, послѣ долгихъ размышленій, они пришли къ такому рѣшенію: отправить къ персидскому царю, не первообразъ божественнаго образа, а отображеніе его, явившееся на доскѣ, и привели его въ исполненіе.—Едва носители этой святыни вступили въ предѣлы Персіи, какъ демонъ, жившій въ отроковицѣ, вскричалъ ея устами: «я сейчасъ же выйду и удалюсь изъ своего жилища, если только нерукотворенный образъ возвратится назадъ и не вступитъ ни въ страну, ни въ столицу «Персіи». Онъ многократно просилъ и молилъ объ этомъ царя, который наконецъ и далъ ему обѣщаніе исполнить его просьбу. Вслѣдъ за обѣщаніемъ демонъ вышелъ изъ отроковицы и здоровье ея возстановилось. Хозрой поэтому долженъ былъ сдержать свое слово и исполнить данное демону обѣщаніе. Къ тому же его побуждало быть можетъ и то, что онъ опасался могущества чудотворной иконы, такъ какъ зналъ за собою не мало злыхъ и нечистыхъ дѣлъ. Но такъ или иначе, а онъ отдалъ приказаніе, чтобы носители святыни возвратились съ нею въ отечественный городъ.

Итакъ Эдессяне владѣли драгоцѣнными, неисчерпаемыми сокровищами: нерукотвореннымъ образомъ, его отображеніемъ на доскѣ и письмомъ Спасителя, которое по преданію, хранилось въ городскомъ архивѣ. Всѣ эти предметы пользовались у нихъ подобающимъ почитаніемъ и считались покровителями и защитниками города.

Но съ той поры, какъ Константинополь сдѣлался столицею имперіи и въ него начало сноситься все святое, лучшее и прекраснѣйшее и нерукотворенный Образъ съ письмомъ Спасителя, согласно божественной волѣ, должны были найти себѣ въ немъ мѣсто. Константинопольскіе

императоры неоднократно отправляли пословъ въ Эдессу, чтобы выпросить у гражданъ священный образъ и письмо Спасителя, обѣщая въ замѣнъ того золото и другія выгодныя для нихъ условія. Но эдессяне, исходя изъ того положенія, что святыня служитъ ихъ защитою и заступленіемъ, не хотѣли промѣнять ее на временныя выгоды и отказывали императорамъ въ ихъ просьбѣ. Наконецъ дѣло уладилось помимо согласія эдессянъ. Въ 944 году Амиръ эдесскій (1) отправилъ въ Константинополь посольство съ слѣдующими предложеніями: Амиръ отдастъ императору Константину Багрянородному Нерукотворенный Образъ и письмо Спасителя, если только императоръ дастъ ручательство, скрѣпленное его золотою печатью, въ томъ, что императорскія войска не будутъ нападать на города: Роху, (2) Харанъ, Саротъ и Самосатъ;—не будутъ грабить ихъ полей и уводить въ плѣнъ жителей; —если, далѣе, онъ отпуститъ на свободу 200 срацинскихъ плѣнниковъ и пришлетъ обѣщанное прежде количество золота, именно 12 тысячъ монетъ. Императоръ охотно согласился на всѣ эти условія и отправилъ въ Эдессу Аврамія, епископа Самосатскаго, бывшаго въ то время въ Византіи, за полученіемъ Нерукотвореннаго Образа и письма Спасителя. Аврамій прибывши на мѣсто посольства, потребовалъ, чтобы ему выданы были всѣ экземпляры Нерукотвореннаго Образа, бывшіе извѣстными въ Эдессѣ, именно: первый, произшедшій отъ Самаго Спасителя, за тѣмъ отобразившійся отъ него на доскѣ, который посылаемъ былъ въ Персію и наконецъ третій, почитавшійся несторіанами. (3) Срацинскій правитель распорядился о выдачѣ ихъ, эдессяне не хотѣли слушать его приказаній и подняли знамя возстанія, такъ что пра-

---

(1) Въ то время Эдесса была уже подъ властію Срацинъ.

(2) Такъ у Срацинъ называлась Эдесса.

(3) Послѣдніе два возвращены были въ Эдессу изъ Константинополя.

витель долженъ былъ принять всевозможныя мѣры ка усмиренію бунтовщиковъ: на однихъ онъ дѣйствовалъ убѣжденіями, другихъ усмирялъ силою, третьимъ грозилъ страхомъ смерти, и только послѣ всего этаго достигъ своей цѣли.—Но въ то самое время, какъ святыня имѣлъ быть вынесена изъ города, явилась, случайно ли, или по божественному устроенію, страшная туча, послышались сильные раскаты грома, заблистала молнія и ручьями полилъ дождь. Это обстоятельство послужило сигналомъ къ новому возмущенію гражданъ. Возмутившіеся говорили теперь, что этимъ необыкновеннымъ явленіемъ Богъ свидѣтельствуетъ, что нѣтъ Его воли на то, чтобы священные предметы вынесены были изъ города.—Правитель не хотѣлъ слышать никакихъ доводовъ, оставался при своемъ намѣреніи и святыня была вынесена изъ города. Но едва несшіе ее достигли Ефрата, какъ между эдессянами, все еще нехотѣвшими разстаться съ своею святынею, вспыхнуло новое возстаніе. На этотъ разъ они кричали, что если не будетъ явлено небеснаго соизволенія на отнесеніе ихъ святыни въ Константинополь, то, чтобы ни дѣлили съ ними, они не отдадутъ ее.—Такъ какъ на перенесеніе Нерукотвореннаго Образа изъ Эдессы, въ Византію было божественное соизволеніе, то эдессянамъ и дано знаменіе этаго соизволенія,—судно, на которомъ носители святыни должны были переправиться на другой берегъ Ефрата, безъ руководства кормчаго, лишь только святыня внесена была на оное, отчалило отъ берега и быстро приплыло къ другому. Видѣвшіе это—и вѣрные и невѣрные—пришли въ изумленіе и уже съ миромъ отпустили святыню въ дальнѣйшій путь.

Остановившись на нѣсколько дней въ Самосатѣ, гдѣ отъ Нерукотвореннаго Образа совершилось весьма много чудесъ, Аврамій и его спутники отправились съ священною ношею дальше. Подорогѣ, такъ же какъ въ Самосатѣ, совершались безчисленныя чудеса: слѣпые прозрѣвали, хромые начинали ходить, больные всѣхъ родовъ исцѣлялись и воздавали хвалу Богу. Но самое поразительное

чудо совершилось, когда они остановились въ монастырѣ Св. Богородицы, не вдалекѣ отъ Византіи. Священную ношу Аврамій и его спутники положили въ монастырскомъ храмѣ и допускали къ ней каждаго, жаждавшаго поклониться святынѣ и получить отъ нея исцѣленіе. Въ числѣ другихъ прибылъ сюда и нѣкто, одержимый бѣсомъ, который пользовался больнымъ какъ своимъ орудіемъ. Высказавъ многое въ честь и славу Нерукотвореннаго Образа и письма Спасителя, подобно тому, какъ нѣкогда духъ говорилъ Господу: *вѣмъ тя, кто еси святый Божій* (Лук. IV, 34), онъ воскликнулъ наконецъ:« гробъ Константина! пріими славу и радость, а ты Константинъ Порфирородный—и свою имперію! Сказавши это, демонъ вышелъ изъ человѣка. Свидѣтелями этаго чуда были многіе сановники, сенатори, правительственныя лица и множество народа прибывшаго сюда изъ Констнтинополя въ срѣтеніе святынѣ.

Наконецъ 15 августа 944 года— глубокими сумерками святыню, сопровождаемую толпою народа, принесли въ Константинополь и положили во Влахернскомъ храмѣ, куда скоро явились и императоры. Воздавши благоговѣйное поклоненіе Нерукотворенному Образу, они приказали отнести его, вмѣстѣ съ письмомъ Спасителя, въ дворцевую церковь. На другой день, 16 августа, назначена была торжественная процессія послучаю встрѣчи принесенной святыни. Торжество происходило такимъ образомъ: Вынесши изъ церкви святыню, священники и юные императоры, (1)при пѣніи псалмовъ и пѣснопѣній, при множествѣ горящихъ свѣтильниковъ, направились къ морю, сѣли здѣсь на корабль, поплыли вдоль города и пристали къ берегу внѣ западныхъ стѣнъ Константинополя Сошедши здѣсь съ корабля, императоры, Сенатъ, предстоятели церкви и весь церковный клиръ. Сопровождали святыню до золотыхъ воротъ, которыми и вошли въ городъ при пѣніи ду

(1) Самъ императоръ, будучи не здоровъ не могъ присутствовать напраздникѣ.

ховныхъ пѣсней и псалмовъ, при множествѣ свѣтильниковъ и въ сопровожденіи большой массы народа. За воротами процессія направилась чрезъ центральныя улицы города къ императорской площади. Народъ сбѣжавшійся съ разныхъ сторонъ, тѣснился около святыни. Явились и больные, жаждавшые исцѣленій. Одинъ изъ нихъ, уже давно разбитый параличемъ, былъ исцѣленъ и, порываясь приблизиться къ святынѣ, разсказывалъ каждому, желавшему слушать его, о своемъ исцѣленіи. Да и вообще много благочестивыхъ чувствованій было высказано присутствовавшими тутъ, много пролито радостныхъ слезъ, много излито изъ глубины души молитвъ, много произнесено обѣтовъ, такъ что едвали возможно высказать все происходившее въ то время.—Когда такимъ образомъ, процессія прибыла на императорскую площадь, вожди ея нѣсколько уклонились отъ прямаго пути и направились къ Софійскому храму, въ алтарѣ котораго и положили на время священную ношу—предметъ торжества. Спустя нѣсколько времени процессія въ томъ же видѣ вышла изъ храма и направилась къ золотой палатѣ—Триклинію, дабы внесеніемъ туда святыни обновить императорскій престолъ и поселить на немъ правду и милость. Изъ Триклиніи Нерукотворенный образъ и письмо Спасителя перенесены были, наконецъ, въ дворцевую церковь и положены тамъ на славу вѣрнымъ, на охрану императорамъ, на спокойствіе и безопастность города и всего государства.

Въ память этаго событія установлено было праздновать 16 августа, каковое торжество принято и Русскою Церковію, и сохраняется до настоящаго времени.

Священникъ Николай *Трипольскій.*

НЕКРОЛОГЪ.

11-го Іюня скончался преосвященный Никодимъ, бывшій Епископъ Енисейскій и Красноярскій, пребывавшій на покоѣ въ Московскомъ Николо Перервинскомъ монастырѣ. Магистръ VII курса Московской Дух. Академіи онъ въ 1835 году возведенъ въ санъ Архимандрита;—былъ Ректоромъ Семинарій: Вятской, Херсонской, Курской и Ярославской. Въ 1854 году возведенъ въ званіе Епископа—съ назначеніемъ Епископомъ Чебоксарскимъ Викаріемъ Казанской Епархіи. Въ 1861 году назначенъ Епископомъ Енисейскимъ; въ 1870 году уволенъ на покой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ НАЧАЛЬСТВА КІЕВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

Съ наступающаго $18^{74}/_{75}$ учебнаго года открывается въ г. Глуховѣ, Черниговской губерніи, Учительскій Институтъ для приготовленія учителей въ Городскія Училища Кіевскаго Учебнаго Округа.

Въ Институтъ принимаются молодые люди всѣхъ званій и состояній, не моложе 16 лѣтъ: успѣшно кончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній—безъ экзамена, не кончившіе курса и получившіе домашнее образованіе—по экзамену.

На экзаменѣ потребуется основательное знаніе предметовъ: Закона Божія, Русскаго языка, Ариѳметики и Геометріи, Исторіи и Географіи Россіи въ объемѣ курса уѣздныхъ и городскихъ двухклассныхъ училищъ.

Желающіе поступить въ Институтъ подаютъ или присылаютъ прошеніе на имя Директора Института на простой бумагѣ; къ прошенію прилагаются: 1, Метрическое свидѣтельство, 2, свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи

отъ учебнаго заведенія, въ которомъ обучались, въ противномъ случаѣ одно-о поведеніи, отъ полиціи.

Желающіе поступить своекоштными пансіонерами платятъ сто пятьдесятъ рублей ежегодно и 50 рублей единовременно при поступлении въ Институтъ.

Казенные воспитанники обязаны, по окончаніи курса, прослужить за свое воспитаніе шесть лѣтъ въ должности учителя городскаго училища по назначенію Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа.

Въ нынѣшнемъ году имѣется 20-ть казенныхъ вакансій, 5-ть вакансій своекоштныхъ интерновъ и 10-ть вакансій приходящихъ учениковъ.

Если число желающихъ поступить въ Институтъ будетъ превышать вышеуказанную норму, то между кандидатами будетъ произведенъ выборъ по конкурсу.

Пріемные экзамены начнутся съ 20-го сентября сего 1874 года.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе* отъ *Матөея*. Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: *Евангеліе* отъ *Марка* и отъ *Луки*. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пер. 3 р.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Iésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи—*Архимандрита Михаила*. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. с., съ перес. 2 р. с.

5) *Введеніе въ Новозавѣтныя книги Священнаго писанія.* соч. г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей *Архимандрита Михаила*. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. с. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Приготовляется къ печати первая книга

ТОЛКОВАГО АПОСТОЛА:

книга Дѣяній Апостольскихъ

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. *Архимандрита Михаила.*

ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ

предполагается къ изданію въ *пяти* книгахъ въ форматѣ и объемѣ книгъ *Толковаго Евангелія.*

1-я книга будетъ заключать въ себѣ книгу *Дѣяній Апостольскихъ*, съ общимъ введеніемъ въ Апостолъ.

2-я книга—Соборныя посланія и посланіе св. Ап. *Павла* къ Римлянамъ.

3-я книга—посланія св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, Галатамъ, и Ефесянамъ.

4-я книга—посланія св. Ап. Павла къ Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Солунянамъ, къ Тимоѳею, Титу и Филимону.

5-я книга—посланіе св. ап. Павла къ Евреямъ и Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова.

Въ скоромъ времени приступлено будетъ къ напечатанію книги:

«ИСТОРІЯ БИБЛЕЙСКАГО ОТКРОВЕНІЯ»

«какъ руководство къ изученію книгъ Священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта,» *Д. Б. Ганеберга.* Переводъ съ Нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей *Архимандрита Михаила.*—Пространное и популярное изложеніе (въ нѣмецкомъ подлинникѣ болѣе 800 страницъ плотной печати).

Въ предисловіи къ третьему изданію книги авторъ между прочимъ говоритъ: «ближайшая цѣль моя при сочиненіи этой книги была та, чтобы содѣйствовать моло-

дымъ богословамъ въ изученіи библіи и руководствовать ихъ въ немъ. Вмѣстѣ съ симъ я желалъ быть полезнымъ и тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя и по окончаніи своего школьнаго образованія сохраняютъ потребность упражняться въ изученіи Библіи. Если бы она послужила и въ болѣе широкихъ кружкахъ образованныхъ христіанъ руководствомъ къ изученію священныхъ памятниковъ Откровенія: я былъ бы радъ».

Кажется въ подобной книгѣ и у насъ не можетъ не быть потребности.

ОТЪ ПОЧТОВАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

«Для предоставленія почтовому вѣдомству возможности *удовлетворять жалобы* подписчиковъ на русскія періодическія изданія о неполученіи какого либо нумера сихъ изданій, почтовый департаментъ проситъ редакціи довести до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ ими газетахъ и журналахъ, что заявленія о неполученіи подписчиками какого либо нумера періодическаго изданія должны дѣлаться своевременно, т. е. *не позже какъ по полученіи слѣдующаго нумера*, подобно тому, какъ это установлено для заявленій о неполученіи газетъ и журналовъ иностранныхъ».

Вышла и разослана гг. подписчикамъ Августовская книжка «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Содержаніе ея слѣдующее:

I.—Притчи Господа нашего Іисуса Христа. Притча первая о сѣятелѣ. II.—Цельсъ и его свидѣтельства въ пользу подлинности и достовѣрности нашихъ каноническихъ евангелій. *М. Розова.* III.—Отношеніе Государственной власти къ Церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II. *В. Бѣликова.* IV.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтыри XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой Псалтыри X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* V.—Церковная хроника. Старокатолическій Синодъ въ Боннѣ. *Ц.* VI.—Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій на востокѣ, въ земляхъ юго-славянскихъ и въ главнѣйшихъ

религіозныхъ обществахъ запада за первую четверть 1874 года *Ц.* VII.—Внутреннее обозрѣніе. Православное миссіонерское общество. *Е.*

Содержаніе: Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Государя Императора Александра Николаевича. Рѣчь, произнесенная о. Ректоромъ Кіевской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ при нарѣченіи его въ санъ епископа. Происхожденіе иконы Спасителя «нерукотворенный образъ» и чудеса явленныя ею. Некрологъ. Объявленія. Въ *приложеніи*: Уставъ о воинской повинности.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 18 Августа 1874 года.

№ 16 Епарх. вѣдом. полученъ изъ Типографіи 22 Августа и въ тотъ же день Редакціею сданъ на почту.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ АГАѲАНГЕЛОМЪ ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ВНОВЬ УСТРОЕННАГО ВЪ ЖИТОМИРѢ КАѲЕДРАЛЬНАГО СОБОРА, 30 АВГУСТА 1874 года.

Долго ждали мы храма, въ которомъ могли бы всѣ вмѣстѣ молиться въ Торжественные дни. И вотъ наконецъ устроенъ храмъ благолѣпный! Вѣчное благодареніе и молитва да возносится здѣсь къ Богу о Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ, щедротами царскими воздвигшемъ это дивное зданіе, составляющее красу не только града сего, но и всей Волыни! Россіянинъ войдетъ въ него и со слезами радости услышитъ славословіе на родномъ языкѣ своемъ, увидитъ торжество святой Вѣры въ этихъ дальнихъ предѣлахъ своего отечества! Войдетъ сюда иновѣрецъ и убѣдится, что союзъ края съ центромъ Россіи незыблемо утверждается въ самой главной основѣ жизни нашей, въ святой Апостольской Вѣрѣ, благовѣствуемой въ этомъ храмѣ!

Возрадуйтесь, братія! Въ этомъ величественномъ домѣ молитвы Вы не будете болѣе терпѣть тѣхъ неудобствъ, которыми стѣснена была молитва Ваша въ прежнемъ

храмѣ! Возрадуйтесь и вы, благородные исполнители Державной воли Добродѣтельнѣйшаго изъ царей земныхъ! Великое дѣло сооруженія прекраснаго, подобнаго небу, храма приведено трудами вашими къ вожделѣнному окончанію. Молитва объ Васъ, строителяхъ его, будетъ всегда возноситься къ Богу, доколѣ стоитъ этотъ храмъ!

Братія возлюбленные! Господь Богъ, по отеческой милости Своей, далъ намъ храмъ. Постараемся же быть достойными этой Божественной милости.

Будемъ *чаще* ходить въ церковь, слушать пѣснопѣніе и участвовать въ молитвахъ, возносимыхъ здѣсь къ Богу. Въ храмѣ все напоминаетъ намъ о священныхъ обязанностяхъ, лежащихъ на насъ въ отношеніи къ Богу, Творцу и Спасителю нашему. Человѣческій міръ, въ которомъ вращаемся мы, развлекаетъ насъ и ослабляетъ въ насъ сознаніе о высокомъ призваніи, котораго мы удостоены въ крещеніи. Отъ этого слабѣетъ въ насъ самое чувство нравственное; мысли и стремленія наши низпадаютъ въ кругъ житейскихъ обыденныхъ предметовъ и даютъ направленіе дѣятельности нашей, не столько приближающее, сколько отдаляющее насъ отъ того совершенства, къ которому призваны мы. Присутствуя въ храмѣ, при священныхъ службахъ, мы сосредоточиваемъ въ себѣ сознаніе о духовныхъ обязанностяхъ нашихъ, крѣпнемъ нравственно и пріобрѣтаемъ рѣшимость твердо стоять за добродѣтель и идти противъ порока.

Въ часы *скорби* или безпомощности опять будемъ приходить въ церковь и слушать наставленія, возглашаемыя здѣсь въ молитвословіяхъ и пастырскихъ поученіяхъ. Напечатлѣваясь въ умѣ нашемъ, онѣ будутъ возводить духъ нашъ къ небесному міру и проливать свѣтъ и радость въ сердце наше, изсыхающее отъ мірскихъ впечатлѣній.

Будемъ ходить въ церковь всегда, когда совершаются для насъ или для близкихъ къ намъ *таинства* Божіи. Здѣсь христіанинъ раждается въ новую жизнь; здѣсь онъ раскрываетъ свою душу предъ служителемъ Бога; здѣсь,

пріобщаясь тѣла и крови Господней, дѣлается онъ участникомъ Божества; здѣсь нисходитъ на него благодать Божія во всѣхъ важнѣйшихъ обстоятельствахъ его жизни.

Я долженъ сказать еще объ одномъ предметѣ. Присутствуя въ храмѣ, всегда мы должны помнить, что это есть домъ молитвы. Будемъ же сохранять благопристойность и благоговѣніе. *Не станемъ разговаривать* другъ съ другомъ. Не будемъ смотрѣть по сторонамъ. Все это не назидаетъ, а разстроиваетъ духъ нашъ, и все это непріятно Богу.

Ведя себя такимъ образомъ въ отношеніи къ созданному и освященному храму, мы удостоимся еще высшихъ милостей отъ Бога и сдѣлаемся наслѣдниками царства небеснаго, царства истины, правды и вѣчнаго блаженства, котораго достигнуть да дастъ всѣмъ вамъ Господь Богъ по своей отеческой любви. Аминь.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.

Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства, столь необходимое для возвышенія и нравственнаго его достоинства, составляя одну изъ насущныхъ нуждъ русской Церкви, оставалось однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ заботъ со стороны церковнаго правительства. Заботы эти далеко не достигли еще конечныхъ результатовъ, но уже начинаютъ приносить нѣкоторый, хотя немногій, плодъ, обѣщая большее въ будущемъ. Среди отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ о настоящемъ экономическомъ положеніи приходскихъ священно-церковнослужителей уже встрѣчаются заявленія, что за послѣднее время, съ изданіемъ закона 16 апрѣля 1869

г., оно значительно улучшилось; указывается и причина сего явленія: въ приходахъ, гдѣ прежде въ составѣ клира было до четырехъ и болѣе лицъ, теперь число членовъ причта часто подходитъ къ нормальному штату, опредѣленному законоположеніемъ 1869 года, слѣдовательно и тѣ средства содержанія, которыя въ прежнее время дробились между нѣсколькими священно-церковнослужителями, теперь обращаются въ пользу двухъ только лицъ,—настоятеля церкви и псаломщика. Съ другой стороны и прихожане, въ большинствѣ случаевъ, стремясь удержать за своими церквами право самостоятельныхъ приходскихъ, начали прилагать должное попеченіе о возможно лучшемъ обезпеченіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ,—строить для нихъ дома, отводить землю, назначать ругу, установлять опредѣленное жалованье, въ замѣнъ случайныхъ вознагражденій за требоисправленія.

Положеніе дѣла по приведенію въ исполненіе законоположенія 16 апрѣля 1869 года.

Въ такихъ благопріятныхъ результатахъ предпринятаго въ 1869 г. пересмотра состава церковныхъ приходовъ и причтовъ и составленія новаго росписанія тѣмъ и другимъ дѣло это находило для себя практическое подкрѣпленіе, и въ виду сего дѣятельно продолжалось и приводилось къ окончанію.

Къ 1872 году уже изъ значительной части губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства внесены были въ главное присутствіе проекты новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ. Для скорѣйшаго и подробнаго разсмотрѣнія этихъ проектовъ Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1872 года журналомъ главнаго присутствія назначена особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ члена святѣйшаго Сѵнода архіепископа Василія, изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ епископа тульскаго Никандра и протоіерея Рождественскаго. Къ концу 1872 года означенная коммиссія успѣла выполнить воз-

ложенное на нее порученіе по 22 епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, вологодской, воронежской, екатеринославской, енисейской, иркутской, калужской, кишиневской, курской, могилевской, оренбургской, пермской, рязанской, саратовской, таврической, тамбовской, тобольской, томской, уфимской и харьковской. Подвергнувъ предположенія губернскихъ присутствій о составѣ церковныхъ приходовъ и причтовъ въ упомянутыхъ епархіяхъ тщательному обсужденію и повѣркѣ съ представленными изъ присутствій мѣстными свѣдѣніями и документами, на которыхъ тѣ предположенія основаны, принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ поступившія въ главное присутствіе заявленія и просьбы приходскихъ обществъ и даже частныхъ лицъ, и сдѣлавъ нѣкоторыя, соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ или общимъ началамъ, измѣненія въ проектированныхъ губернскими присутствіями росписаніяхъ, коммиссія представила главному присутствію свое заключеніе по сему предмету, съ изложеніемъ своихъ соображеній касательно введенія въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ въ поименованныхъ выше епархіяхъ. Разсмотрѣніе предположеній коммиссіи въ главномъ присутствіи и дальнѣйшія со стороны его распоряженія по этому дѣлу послѣдовали въ текущемъ 1873 году.

Постановленіе о порядкѣ разсмотрѣнія и утвержденія росписаній приходовъ и причтовъ въ западныхъ епархіяхъ.

По отношенію къ епархіямъ западнаго края оказалось необходимымъ установить особый порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія составляемыхъ по онымъ росписаній приходовъ и причтовъ. Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1866 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства составленіе означенныхъ росписаній въ западныхъ епархіяхъ, какъ и во всѣхъ другихъ (за исключеніемъ варшавской и закавказскихъ), поручено

мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, изъ коихъ иныя окончили уже возложенную на нихъ работу, другія приводили ее къ окончанію. Между тѣмъ въ 1867 году, по случаю сосредоточенія дѣлъ о постройкѣ церквей въ западномъ краѣ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, учреждены въ каждой изъ девяти западныхъ губерній губернскія церковно-строительныя присутствія, на которыя возложено, кромѣ хозяйственныхъ, техническихъ и другихъ, непосредственно относящихся до сооруженія церквей распоряженій, также опредѣленіе числа и границъ самостоятельныхъ приходовъ. Вслѣдствіе заявленія министра внутреннихъ дѣлъ о неудобствахъ, возникающихъ отъ возложенія одного и того же труда на два различныхъ учрежденія, которыя, преслѣдуя различныя цѣли, могутъ расходиться въ своихъ взглядахъ по вопросамъ о числѣ и составѣ самостоятельныхъ приходовъ, главное присутствіе по дѣламъ духовенства, съ Высочайшаго Вашего Величества соизволенія, положило: 1) въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ кіевскому и виленскому генералъ-губернаторствамъ, поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства и церковно-строительнымъ всѣ собранныя ими свѣдѣнія и соображенія касательно опредѣленія числа и состава самостоятельныхъ приходовъ, а также состава ихъ причтовъ, разсмотрѣть въ соединенныхъ засѣданіяхъ обоихъ присутствій и, по составленіи за тѣмъ новыхъ росписаній, представить оныя, чрезъ генералъ-губернаторовъ, министру внутреннихъ дѣлъ, для внесенія, съ его заключеніемъ, на окончательное утвержденіе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства. 2) представленныя въ главное присутствіе росписанія приходовъ, церквей и причтовъ по подольской и волынской епархіямъ возвратить къ мѣстнымъ преосвященнымъ для пересмотра и внесенія въ присутствіе, въ указанномъ выше порядкѣ. 3) тотъ же порядокъ разсмотрѣнія собранныхъ свѣдѣній и составленія росписаній приходовъ и причтовъ примѣнить къ губерніямъ витебской и минской, съ тѣмъ, чтобы ро-

списанія по этимъ губерніямъ представлены были министру внутреннихъ дѣлъ губернаторами, и для сего возвратить преосвященному полоцкому внесенное имъ въ главное присутствіе росписаніе по витебской губерніи, а преосвященному минскому представленныя имъ росписанія въ шести уѣздахъ минской губерніи

Въ текущемъ году, изложенный выше порядокъ представленія росписаній на утвержденіе нѣсколько измѣненъ. Высочайше утвержденнымъ 21 апрѣля сего года журналомъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ и для ускоренія дѣла, положено, чтобы проекты росписаній приходовъ, церквей и причтовъ въ западныхъ епархіяхъ, составляемые означенными соединенными присутствіями, представляемы были, по общему порядку, епархіальными преосвященными непосредственно въ главное присутствіе по дѣламъ духовенства, съ тѣмъ только, чтобы губернаторы кіевскаго и виленскаго генералъ-губернаторствъ, какъ члены губернскихъ присутствій, представили отъ себя генералъ-губернаторамъ копіи съ проектовъ росписаній, на случай, если бы начальники края пожелали выразить министру внутреннихъ дѣлъ свои личныя соображенія по означенному проекту, для имѣнія ихъ въ виду при обсужденіи сего дѣла въ главномъ присутствіи. Несомнѣно, что совмѣстное обсужденіе обоими присутствіями вопроса о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ послужитъ къ скорѣйшему и болѣе обстоятельному его рѣшенію, такъ какъ собранныя тѣмъ и другимъ присутствіемъ свѣдѣнія и выработанныя ими соображенія по этому вопросу могутъ съ пользою дополняться одни другими.

Подготовляя такимъ образомъ или направляя къ рѣшенію общее дѣло обезпеченія духовенства посредствомъ уравненія приходовъ и приведенія приходскихъ причтовъ въ норму, соотвѣтствующую дѣйствительной потребности прихожанъ, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, провело и нѣсколько частныхъ улучшеній.

Назначеніе жалованья городскому духовенству таврической епархіи.

Въ 1869 г. предписано епархіальнымъ преосвященнымъ не замѣщать вновь такихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ, которыя, по соображенію епархіальнаго начальства, подлежатъ упраздненію при введеніи новыхъ штатовъ; а какъ въ епархіяхъ, гдѣ производится духовенству жалованье отъ казны, вмѣстѣ съ упраздненіемъ излишнихъ вакансій въ причтахъ, освобождаются присвоенные имъ оклады, то журналомъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 г., предоставлено преосвященнымъ на счетъ этихъ окладовъ дополнять жалованье наличнымъ причтамъ сельскихъ церквей до опредѣленныхъ тѣмъ же журналомъ размѣровъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству преосвященнаго таврическаго, главнымъ присутствіемъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено назначать изъ указаннаго выше источника духовенству не только сельскихъ, но и городскихъ церквей таврической епархіи (за исключеніемъ симферопольскаго каѳедральнаго собора и церквей безприходныхъ) постоянное пособіе въ одинаковыхъ съ первыми размѣрахъ,—именно: настоятелямъ 144 р., ихъ помощникамъ 96 р. и псаломщикамъ 48 р. въ годъ. Постановленіе это состоялось по вниманію къ особому, противъ другихъ мѣстностей Россіи, положенію городскаго и сельскаго духовенства таврической епархіи въ отношеніи средствъ содержанія. Тамъ сельскіе причты, за исключеніемъ немногихъ, получаютъ, сверхъ штатнаго жалованья отъ казны и доходовъ отъ церковной земли, опредѣленное содержаніе отъ прихожанъ—священники 300—650 р., діаконы 300—400 р., и псаломщики 100—300 р.; причтамъ же городскимъ не производится жалованье ни отъ казны, ни отъ прихожанъ, земли въ своемъ пользованіи они не имѣютъ, и постоянныхъ зажиточныхъ прихожанъ въ городахъ весьма мало, такъ какъ городскія населенія состоятъ большею частію изъ разновѣрныхъ и разно-

племенныхъ жителей. Вслѣдствіе этихъ причинъ содержаніе городскаго духовенства въ той епархіи весьма скудно, такъ что лучшіе и способнѣйшіе кандидаты на священно и церковнослужительскія должности уклоняются отъ приходовъ городскихъ и домогаются сельскихъ.

Возвышеніе окладовъ жалованья псаломщикамъ въ рижской епархіи.

Въ рижской епархіи, гдѣ производится духовенству жалованье изъ казны въ размѣрѣ 1,300 р. священникамъ, и отъ 250 до 350 причетникамъ, Высочайше утвержденнымъ 1 декабря минувшаго года журналомъ присутствія разрѣшено епархіальному преосвященному, на счетъ освобождающихся окладовъ отъ закрываемыхъ вакансій въ причтахъ, увеличивать жалованье не только псаломщикамъ, поступившимъ въ это званіе изъ окончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства (какъ постановлено Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 года журналомъ присутствія), но и такимъ, кои хотя вышли изъ учебныхъ заведеній прежде окончанія богословскаго курса, но обращаютъ на себя вниманіе начальства долговременною и усердною службою и нуждаются въ улучшеніи ихъ быта по семейному положенію; при этомъ поставлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы увеличеніе содержанія подобнымъ псаломщикамъ производилось по мѣрѣ возможности, но не превышало одной третьей части священническаго оклада (т. е. 433 р. 33 к. въ годъ), и не прежде было допускаемо, какъ по возвышеніи до такого же размѣра окладовъ всѣмъ псаломщикамъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Увеличеніе содержанія причту кутаисскаго каѳедральнаго собора.

Вслѣдствіе представленія кутаисскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и ходатайства грузино-имеретинской сѵнодальной конторы, Высочайше утвержден-

*

нымъ 1 декабря 1872 года журналомъ главнаго присутствія, увеличено содержаніе причту кутаисскаго каѳедральнаго собора. По штату 1821 года причтъ означеннаго собора, состоящій изъ 13 лицъ и двухъ (русскаго и грузинскаго) пѣвческихъ хоровъ, получалъ на свое содержаніе лишь по 1.750 р. въ годъ изъ мѣстныхъ средствъ имеретинскаго церковнаго казначейства и при современномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ жизненные потребности, вмѣстѣ съ уменьшеніемъ доходовъ по собору вслѣдствіе построенія въ г. Кутаисѣ новыхъ приходскихъ церквей, испытывалъ крайнее затрудненіе въ способахъ къ жизни. А между тѣмъ средства имеретинскаго церковнаго казначейства въ послѣднее время значительно увеличились по случаю Всемилостивѣйшаго назначенія въ 1871 г. къ ежегодному отпуску изъ государственнаго казначейства по 30.000 р., въ замѣнъ доходовъ съ переданныхъ въ казну имѣній имеретинской Церкви. Указаннымъ выше журналомъ главнаго присутствія штатный окладъ содержанія кутаисскаго соборнаго причта возвышенъ до 3.980 р. въ годъ, съ отнесеніемъ добавочнаго расхода въ 2.230 р. въ годъ на счетъ суммъ имеретинскаго церковнаго казначейства; при чемъ назначено производить съ 1 января 1873 г. протоіерею 450 р., ключарю 400 р., двумъ священникамъ по 350 р., протодіакону 400 р., двумъ діаконамъ по 200 р., двумъ иподіаконамъ по 150 р., двумъ псаломщикамъ по 120 р., на пономарей 240 р. (съ предоставленіемъ епархіальному преосвященному опредѣлитъ число ихъ и назначить содержаніе изъ этой суммы), на хоръ грузинскихъ пѣвчихъ 500 р. и на хоръ русскихъ пѣвчихъ 350 р.

Къ изложеннымъ дѣйствіямъ главнаго по дѣламъ православнаго духовенства присутствія, продолжавшаго изыскивать возможно-доступныя средства къ улучшенію матеріальнаго положенія церковныхъ причтовъ, минувшій годъ присоединилъ попечительныя о нуждахъ духовенства распоряженія и другихъ правительственныхъ учрежденій.

Распоряженіе объ обезпеченіи земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями сельскаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ.

Вслѣдствіе представленія министра внутреннихъ дѣлъ и согласно положенію комитета гг. министровъ, въ 11-й день апрѣля 1872 г. удостоены Высочайшаго утвержденія новыя правила для обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ. Изданнымъ въ 1842 г. положеніемъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ западномъ краѣ на обязанность прихожанъ возлагались отводъ церквамъ земли и устройство помѣщеній для причтовъ, а также другія повинности, какъ-то: обработка части земельнаго надѣла, составляющей священническій участокъ, ремонтировка и отопленіе причтовыхъ помѣщеній, единовременное вновь опредѣляемымъ священнослужителямъ пособіе хлѣбомъ на посѣвъ и продовольствіе до новаго урожая. Но положеніе 1842 г. до послѣдняго времени не было приведено еще въ надлежащее исполненіе. Въ виду сего, въ 1867 и 1870 гг. правительствомъ приняты мѣры къ безотлагательному исполненію его въ нѣкоторыхъ частяхъ,—учрежденіемъ сперва въ юго-западномъ, а потомъ и сѣверо-западномъ краѣ, особаго поземельнаго сбора для вознагражденія духовенства въ замѣнъ отбыванія прихожанами натуральныхъ въ пользу его повинностей по обработкѣ священническихъ участковъ земли, а также содержанію и отопленію причтовыхъ помѣщеній, и обращеніемъ части этого сбора на образованіе особыхъ запасныхъ капиталовъ для поддержанія и возобновленія церковныхъ домовъ на будущее время. Затѣмъ оставалось привести въ надлежащее дѣйствіе и ту часть закона 1842 г., которая относится до отвода земельнаго надѣла и устройства помѣщеній для причтовъ; что и исполняется Высочайше утвержденными правилами объ обезпеченіи сельскихъ причтовъ въ западныхъ губерніяхъ. По этимъ правиламъ новый земельный надѣлъ церквамъ производится въ томъ случаѣ, если общее

количество церковной земли менѣе 33 десятинъ на каждый наличный причтъ, и въ томъ количествѣ, которое не достаетъ до означенной пропорціи. Независимо отъ непремѣннаго дополненія надѣла землею до 33 десятинной пропорціи, допускается какъ отводъ земельныхъ угодій въ увеличенномъ противъ этой нормы размѣрѣ тамъ, гдѣ окажутся для сего свободныя казенныя земли, такъ и передача въ постоянное пользованіе причтамъ казенныхъ оброчныхъ статей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта передача будетъ признана министерствомъ государственныхъ имуществъ возможною. Расходы по постройкѣ новыхъ или исправленію существующихъ причтовыхъ зданій возлагаются: въ приходахъ, образованныхъ до 19 февраля 1861 г., на помѣщиковъ, удѣльное вѣдомство и казну, по принадлежности, а въ приходахъ, образовавшихся послѣ сего срока,—на владѣльцевъ имѣній и крестьянъ собственниковъ, если приходы тѣ состоятъ изъ однихъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, или же распредѣляются между крестьянами собственниками, помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, соразмѣрно количеству ихъ землевладѣнія въ предѣлахъ прихода, если приходы состоятъ изъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и государственныхъ. Для облегченія въ исполненіи положенія 1842 года, допускается, вмѣсто постройки новыхъ домовъ для причтовъ, покупать, съ согласія духовенства, существующія на церковной землѣ собственныя постройки священноцерковнослужителей. Приведеніе новыхъ правилъ въ исполненіе возложено на мировые съѣзды, обязанные руководствоваться инструкціею, составленіе которой предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ по предварительному соглашенію съ оберъ прокуроромъ святѣйшаго Сvнода. Для большаго же обезпеченія успѣха въ этомъ дѣлѣ, привлечены къ постоянному въ немъ участію губернскія присутствія какъ по обезпеченію духовенства, такъ и по крестьянскимъ дѣламъ, подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ и главнымъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Несомнѣнно, что при такой обстановкѣ дѣло обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями сельскихъ причтовъ въ западныхъ епархіяхъ получитъ скорое и удовлетворительное окончаніе и внесетъ существенное улучшеніе въ экономическій бытъ православнаго духовенства въ западномъ краѣ, за послѣднее десятилѣтіе обязаннаго правительству усиленными о немъ попеченіями и многими благодѣтельными для него распоряженіями.

Назначеніе содержанія причту вновь сооруженной церкви въ г. Ченстоховѣ, варшавской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля минувшаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта причту вновь сооруженной церкви въ г. Ченстоховѣ, петроковской губерніи, назначено отъ казны содержаніе, по нормѣ Высочайше утвержденныхъ въ 1866 году штатовъ для приходскаго духовенства варшавской епархіи, именно въ размѣрѣ 2.050 р. въ г. съ производствомъ изъ этой суммы—священнику 1.200 р. жалованья и 200 р. квартирныхъ, старшему псаломщику 300 р. жалованья и 50 квартирныхъ, и младшему псаломщику 250 р. жалованья и 50 р. квартирныхъ.

Назначеніе содержанія тремъ новымъ церковнымъ причтамъ гражданскаго поселенія черноморскаго округа.

По случаю перехода, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 октября 1870 года, казачьяго населенія бывшаго шапсугскаго береговаго баталіона въ гражданское состояніе и управленіе, Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій, согласно съ ходатайствомъ начальника черноморскаго округа, призналъ необходимымъ взамѣнъ 4 священниковъ, бывшихъ въ упраздненномъ шапсугскомъ баталіонѣ, образовать для мѣстнаго казачьяго населенія три новые причта, съ содержаніемъ по 600 р. въ годъ каждому священнику и по 150 р. причетнику, на счетъ казны. По внесенному о семъ въ государственный совѣтъ представленію послѣдовало въ 1 день фев-

раля 1872 г. Высочайшее соизволеніе на отпускъ означенной суммы изъ государственнаго казначейства.

Увеличеніе содержанія причту православной церкви въ Нью-Іоркѣ.

Попеченія правительства объ обезпеченіи быта служителей Церкви отечественной простирались и на православное духовенство наше, совершающее свое служеніе за границею. Настоятель православной церкви въ Нью-Іоркѣ, священникъ Н. Бьерингъ, въ минувшемъ году, обращался къ святѣйшему Сvноду съ прошеніемъ объ увеличеніи производящагося ему содержанія (по 1.500 золотыхъ долларовъ въ годъ), такъ какъ оно оказывается недостаточнымъ. Основываясь на удостовѣреніи посланника нашего въ Вашингтонѣ о дѣйствительной недостаточности получаемаго священникомъ Бьерингомъ содержанія, при существующей въ Нью-Іоркѣ дороговизнѣ, и принявъ за норму средній окладъ для настоятеля заграничныхъ церквей нашихъ въ 2.500 р. (или 1.639 золотыхъ долларовъ), святѣйшій Сvнодъ положилъ прибавить Священнику Бьерингу къ получаемому имъ содержанію 150 долларовъ въ годъ, съ 1 января 1873 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить на 100 золотыхъ долларовъ содержанія и псаломщику, съ отнесеніемъ этого расхода на типографскій капиталъ.

Назначеніе на 1873 годъ содержанія православному духовенству въ сѣверной Америкѣ.

На содержаніе православнаго духовенства въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной америкѣ предоставлено было, Высочайше утвержденнымъ 16 февраля 1870 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ распоряженіе святѣйшаго Сvнода на три года, по 38.000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 г.) сvнодальнымъ оберъ-прокуроромъ представлены были соображенія о томъ, необходимо ли для

учрежденій православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Изъ поступившаго же въ святѣйшій Сунодъ донесенія епископа алеутскаго оказалось, что полныхъ соображеній о всѣхъ подробностяхъ учрежденія правосланой церкви въ Америкѣ въ настоящее время онъ представить не можетъ, такъ какъ имѣлъ возможность лично обозрѣть лишь часть своей епархіи, а отправленный для осмотра другихъ мѣстъ оной священникъ Ковригинъ также не возвратился. Посему, во избѣжаніе затрудненій, въ которыя могло быть поставлено наше православное духовенство въ сѣверной Америкѣ въ 1873 году, въ случаѣ несвоевременнаго ассигнованія ему жалованья, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о продолженіи отпуска на 1873 г. 38.000 р. на содержаніе архіерейской каѳедры въ Америкѣ и подвѣдомственнаго сей каѳедрѣ духовенства, на что и послѣдовало въ 15 день октября Высочайшее разрѣшеніе.

Постановленіе о правѣ священнослужителей на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й степени за выслугу опредѣленныхъ лѣтъ въ извѣстныхъ должностяхъ.

Обозрѣвая послѣдовавшія за отчетный годъ правительственныя распоряженія по улучшенію матеріальнаго быта духовенства, нельзя пройти молчаніемъ и нѣкоторыхъ постановленій, касающихся возвышенія служебныхъ и гражданскихъ правъ его. Такъ, предоставленное статутомъ ордена св. Анны (п. 20 ст. 581 учр. орд.) право на сопричисленіе къ третьей степени этого ордена протоіереямъ или священникамъ, исправлявшимъ съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду должность благочиннаго, Высочайше утвержденнымъ 31 октября 1872 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, послѣдовавшимъ по представленію главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, распространено также на протоіереевъ и священниковъ, состоявшихъ 12 лѣтъ сряду въ одной и той же должно-

сти членовъ: консисторій, духовныхъ правленій, епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и правленій семинарій или духовныхъ училищъ отъ епархіальнаго духовенства.

Постановленіе о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго званія причетниковъ за пороки.

Государственный совѣтъ, мнѣніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1871 года, между прочимъ, предоставилъ мнѣ сообразить и, по сношеніи съ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи, представить на разрѣшеніе совѣта вопросъ о томъ, какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими къ дворянству или почетному гражданству причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни. Вопросъ этотъ возникъ въ виду того, что по узаконеніямъ, дѣйствовавшимъ до 26 мая 1869 г., причетникамъ, по распоряженію духовнаго начальства увольняемымъ изъ духовнаго званія за неспособностію, или по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, а равно за неважные проступки, предоставлялось право на избраніе рода жизни, исключаемые же за порочное поведеніе лишались этого права; а по узаконеніямъ послѣдняго времени, первые возвращались въ то состояніе, къ которому принадлежатъ по рожденію, или права котораго пріобрѣли по образованію, и тѣ изъ нихъ, которые по рожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, а по образованію не пріобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, обязаны были приписываться къ городскому или сельскому состоянію; причетники же, исключаемые изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, подлежали водворенію въ якутской области на основаніи правилъ о людяхъ, ссылаемыхъ въ Сибирь за порочное поведеніе въ порядкѣ административномъ, за исключеніемъ

тѣхъ изъ сихъ причетниковъ, которые принадлежатъ къ дворянству или почетному гражданству; наказаніе послѣднихъ Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1871 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта ограничено запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обсуждая возбужденный государственнымъ совѣтомъ вопросъ, обратило, прежде всего, вниманіе на то обстоятельство, что законодательство наше, при установленіи различія въ послѣдствіяхъ исключенія церковнослужителей изъ духовнаго званія съ правомъ и безъ права на избраніе рода жизни, имѣло въ виду причетниковъ изъ дѣтей духовенства, которыми у насъ, до послѣдняго времени, исключительно пополнялись церковные причты и которые до изданія законоположеній 26 мая 1869 и 15 марта 1871 г., причисляясь по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству и пользуясь преимуществами, оному присвоенными, иныхъ правъ состоянія въ тѣснѣйшемъ значеніи этого слова не имѣли; а потому, какимъ бы образомъ они ни выбывали изъ духовнаго вѣдомства, во всякомъ случаѣ должны были избирать для себя родъ состоянія, или родъ жизни, или же могли быть, въ видѣ наказанія, лишаемы этого права. По дарованіи же дѣтямъ духовенства опредѣленныхъ правъ состоянія, т. е., потомственнаго или личнаго почетнаго гражданства, въ примѣненіи къ нимъ уже не можетъ имѣть мѣста ни предоставленіе имъ права на избраніе рода жизни, ни лишеніе этого права, равно какъ не должно имѣть примѣненія и въ отношеніи къ лицамъ изъ низшихъ сословій, которымъ новыми уставами духовныхъ семинарій 14 мая 1867 г. и академій 30 мая 1869 г. нынѣ открытъ доступъ въ эти заведенія, а чрезъ нихъ и къ достиженію духовныхъ степеней. Посему, въ виду всѣхъ состоявшихся въ послѣднее время узаконеній о людяхъ духовнаго званія и происхожденія, Высочайше учрежденное присутствіе признало совершенно правиль-

нымъ вообще всѣхъ причетниковъ, исключаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства по распоряженію духовнаго начальства, по какимъ бы причинамъ такое исключеніе ни послѣдовало, возвращать въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію. Что же касается до водворенія въ якутской области причетниковъ, исключаемыхъ изъ духовнаго вѣдомства за порочное поведеніе и не принадлежать ни къ дворянству, ни къ почетному гражданству, то присутствіе не могло не принять во вниманіе съ одной стороны, что наказаніе это представляется въ высшей степени тяжкимъ и несоотвѣтствующимъ тѣмъ проступкамъ церковнослужителей, которые вѣдаются судомъ духовнымъ, безъ преданія виновнаго отвѣтственности въ порядкѣ уголовномъ, а съ другой, что Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1871 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта наказаніе подобныхъ лицъ изъ дворянъ или почетныхъ гражданъ уже ограничено только воспрещеніемъ поступать въ гражданскую и общественную по выборамъ службу. Въ виду современнаго направленія законодательства, стремящагося сгладить всякое неравенство наказаній, обусловливаемое одними сословными различіями, присутствіе признало справедливымъ подвергать тому же наказанію и непользующихся правами высшихъ состояній причетниковъ, исключаемыхъ изъ сего званія за порочное поведеніе. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ основанное на изложенныхъ соображеніяхъ представленіе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, Высочайше утвержденнымъ 21 ноября 1872 года мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ статьи 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта и въ отмѣну ст 284 уст. предупр. прест. (по прод. 1863 года) постановить: церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданія, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки,

воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли на сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Попеченія церковнаго правительства о пользахъ и нуждахъ духовенства находили себѣ поддержку въ живомъ сочувствіи епархіальныхъ начальствъ къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія подвѣдомыхъ имъ священно и церковнослужителей. Въ разныхъ епархіяхъ изыскивались и предпринимались возможныя средства къ удовлетворенію разнообразныхъ нуждъ духовенства, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ быть и усмотрѣны и устранены только на мѣстѣ ихъ обнаруженія. Такова, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ потребность въ обезпеченіи духовенства, особенно сельскаго, приличными помѣщеніями. Для удовлетворенія ея тверское епархіальное начальство разрѣшало пріобрѣтать домы для приходскихъ причтовъ на церковную сумму, требуя при этомъ, чтобы пріобрѣтенныя въ церковную собственность зданія непремѣнно были застрахованы отъ огня. Къ подобной же мѣрѣ обращалось новгородское епархіальное начальство. Обезпеченіе причтовъ помѣщеніями на счетъ церковныхъ средствъ, предпринятое еще въ предшествовавшіе годы въ епархіяхъ вятской и пензенской, съ успѣхомъ было продолжаемо и въ отчетномъ году. Астраханскій преосвященный, давъ разрѣшеніе нѣкоторымъ причтамъ исправить занимаемые ими домы, а другимъ пріобрѣсти ихъ вновь на счетъ остатковъ церковныхъ суммъ, входилъ въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ государственными имуществами объ отпускѣ дровъ на отопленіе прич-

товыхъ помѣщеній, требующее, по мѣстнымъ условіямъ, расходовъ, весьма значительныхъ для средствъ духовенства. Это ходатайство преосвященнаго имѣло успѣхъ, и управленіе государственными имуществами приняло на себя трудъ собрать отъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ лѣсные надѣлы, приговоры объ ихъ согласіи безвозмездно удѣлятъ для церковныхъ причтовъ часть лѣса изъ своихъ лѣсосѣкъ, дабы затѣмъ сдѣлать распоряженія о назначеніи къ отпуску духовенству возможнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

Для сельскаго духовенства однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія служитъ земля; и на этотъ источникъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе и преосвященныхъ и самаго духовенства. Такъ, преосвященный кишиневскій, усмотрѣвъ изъ дѣлъ епархіальнаго управленія, что въ бесарабской области до 115 причтовъ не имѣютъ вовсе земли, а многіе причты, хотя и пользуются отведенною имъ землею, но не имѣютъ законныхъ документовъ на безспорное владѣніе ею, вслѣдствіе чего бываютъ возможны захваты церковныхъ земель сосѣдними владѣльцами, вовлекающіе духовенство въ обременительныя для него тяжбы,—сносился съ областнымъ правленіемъ о нарѣзкѣ для причтовъ земли въ узаконенномъ количествѣ, а причтамъ, неимѣющимъ документовъ на владѣемую ими землю, вмѣнилъ въ обязанность озаботиться пріобрѣтеніемъ оныхъ. Въ минувшемъ году, по настояніямъ преосвященнаго, къ 18 церквамъ нарѣзана была земля, съ выдачею плановъ и выписей изъ межевыхъ книгъ, и въ разныхъ благочиніяхъ епархіи избраны духовенствомъ уполномоченные отъ него, коимъ поручено ходатайствовать по этому дѣлу предъ подлежащими мѣстами и лицами. О надѣлѣ причтовъ землею и о перемѣнѣ недоброкачественной земли на доброкачественную, ходатайствовали также преосвященные тобольскій, кавказскій и владимірскій. Причты рижской епархіи получили значительное обезпеченіе въ своемъ содержаніи чрезъ надѣлъ землею изъ казенныхъ

именій въ увеличенномъ размѣрѣ,—до 100 десятинъ на каждый причтъ.

Въ другихъ, хотя и весьма немногихъ, епархіяхъ преосвященные старались осуществить мысль о назначеніи духовенству опредѣленнаго жалованья отъ прихожанъ, съ отмѣною обычнаго вознагражденія за исправленіе требъ, представляющаго невѣрный, случайный и по многимъ сторонамъ неудобный источникъ содержанія для священно и церковнослужителей. Въ таврической епархіи, упредившей въ этомъ отношеніи прочія, къ 1873 году значительное большинство сельскихъ причтовъ было уже обезпечено такимъ образомъ. Въ харьковской епархіи, гдѣ вопросъ о замѣнѣ доброхотныхъ даяній причтамъ отъ прихожанъ опредѣленнымъ содержаніемъ возникъ въ 1870 году, въ отчетномъ году, сдѣланъ первый опытъ примѣненія этой мѣры: прихожане жигайловской церкви, ахтырскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ, составленнымъ въ декабрѣ 1872 года, назначили на содержаніе своему причту 1.000 р. сер. въ годъ. Преосвященный донской, по поводу ходатайствъ прихожанъ объ оставленіи той или другой церкви самостоятельною при совершающемся уравненіи приходовъ, предлагалъ имъ производить причтамъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 р. псаломщику) и построить для нихъ приличные дома. Какъ доноситъ преосвященный, прихожане нѣкоторыхъ церквей изъявляютъ согласіе на такое предложеніе. Сверхъ того архіепископъ Платонъ сносился съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ о назначеніи изъ войсковыхъ суммъ жалованья въ нѣкоторыхъ приходахъ, особенно зараженныхъ расколомъ, гдѣ духовенство вслѣдствіе того получаетъ весьма скудное содержаніе отъ прихожанъ. Въ видахъ улучшенія экономическаго положенія духовенства и для устраненія прискорбныхъ пререканій, иногда возникающихъ между причтами и прихожанами по поводу вознагражденій за исправленіе требъ и при сборѣ такъ называемой руги, преосвященный казанскій предписалъ благочиннымъ тѣхъ

уѣздовъ, въ которыхъ преимущественно народонаселеніе инородческое, собрать съѣзды священниковъ, съ тѣмъ, чтобы на этихъ съѣздахъ: 1) опредѣлена была справедливая норма для взиманія руги, соотвѣтствующая количеству доходовъ отъ церковной земли, въ замѣнъ которой она установлена; 2) по назначеніи нормы для руги, былъ опредѣленъ и способъ ея собиранія, съ устраненіемъ отъ сего лично самихъ священноцерковнослужителей; 3) установленъ былъ надлежащій размѣръ и для вознагражденія за требы (кромѣ преподанія таинствъ, которое должно совершаться безмездно); 4) священники, по возвращеніи въ свои приходы съ означенныхъ съѣздовъ, предложили бы своимъ прихожанамъ о выработанныхъ на съѣздахъ условіяхъ правильнаго взиманія какъ вознагражденія за требы, такъ и руги, и, въ случаѣ согласія прихожанъ на таковыя условія, располагали ихъ составлять объ этомъ надлежащіе акты.

ВОЛЫНЦЫ КАКЪ ПЕРЕСЕЛЕНЦЫ ВЪ ВОСТОЧНУЮ РОССІЮ, ВЪ ЕПОХУ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦКАГО.

Смутная эпоха Богдана Хмельницкаго ознаменована не одними опустошительными войнами на Волыни; Волынь значительно уменьшается еще въ это время и переселеніями ея обитателей въ Великороссію. Подобныя переселенія не были, однакожъ, безпримѣрными въ Русскихъ лѣтописяхъ.—Поселившіеся въ началѣ XVII столѣтія въ степяхъ нынѣшней Полтавской губерніи малоруссы захватили—было, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, часть и Московскихъ владѣній, устроивъ свои слободы вблизи Путивля, Рыльска и Бѣлгорода. И въ лѣтописяхъ не находимъ неудовольствій на это Московскаго двора, а, напротивъ, видимъ, что вѣчнымъ договоромъ царя съ Королемъ постановлено—не возвращать тѣхъ, кто изъ Литвы перейдетъ въ Московское государство, ни, на оборотъ, тѣхъ, кто изъ сего послѣдняго перейдетъ въ

Литву. (1) Такой примѣръ, а еще болѣе законъ не остались безъ своего вліянія и ожидалось только время для ихъ приложенія. Время это случилось во второй половинѣ XVII ст., при Богданѣ Хмельницкомъ, и первый примѣръ переселенія, да и еще массами, подала Волынь.

Къ числу бывшихъ у Хмельницкаго полковъ, присоединяется еще, ново-возникшій на Волыни, такъ называемый Острожскій полкъ, подъ командой какого-то Ивана Дзинковскаго. Полкъ этотъ, въ числѣ тысячи человѣкъ, первый перешелъ границу Литвы, прося царя Алексѣя Михайловича—принять его въ свое подданство. Добродушный царь изъявилъ на это свое согласіе и приказалъ построить ему городъ на берегу Тихой Сосны, названный, безъ сомнѣнія отъ имени полка, Острогожскъ. Острожцы или острогожцы, явившись на мѣсто своего жительства, нашли для себя готовыми домы, были снабжены хлѣбомъ и сѣменами для перваго обзаведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ удержано при нихъ ихъ козачье право съ его чинами—полковника, сотника и эсаула. Это былъ первый слободскій полкъ. (2) Такая милость царя ободрила волынскихъ и другихъ крестьянъ. Сожигая свои жилища и складывая движимое имущество на телѣги, крестьяне пустились—было цѣлыми селами въ новое отечество. Напрасно жолнеры заступали имъ дорогу и, для страха другимъ, казнили попавшихся въ руки; сопровождаемые своими собратьями козаками, съ оружіемъ въ рукахъ, переселенцы покупали новое отечество кровью. (3) Въ нѣсколько мѣсяцевъ между Острогожскомъ и Путивлемъ образовались богатые города и мѣстечки—Суммы, Лебединъ, Ахтырка, Бѣлополье и друг.—Иные изъ переселенцевъ углублялись на югъ, по рѣкамъ—Донцу, Удамъ, Харькову, и Коломаку. Всѣ безъ различія поселенія назывались слободами, а съобща—Слободской украиной, въ противоположность,

(1) Слич. Богд. Хмел., С. П., Т. 11, стр. 268 и 273.

(2) Тамъ же, стр. 269.

(3) Annal. Polon., Clim. 1., 318.

конечно, украинѣ оставленной—не свободной. (4) Къ числу слободскихъ поселеній принадлежитъ и нынѣшній Харьковъ.

Первой причиной побудившей переселиться этотъ полкъ была паника, наведенная ханскими словами подъ Берестечкомъ, гдѣ былъ и полкъ: «въ козацкомъ войскѣ измѣна», послѣ чего ханъ ушелъ; потомъ причиной была неизвѣстность мыслей самаго же Хмельницкаго, который вслѣдъ за ханомъ также оставилъ поле сраженія; (5) наконецъ причиной была опасность мщенія отъ поляковъ, гнавшихся за полкомъ послѣ окончательнаго подъ Берестечкомъ же пораженія козаковъ. (6) А если бы подобнаго мщенія удалось и избѣжать, то полкъ побуждало къ побѣгу опасеніе не быть вписаннымъ въ реистръ и на всегда остаться въ холопствѣ. Что же касается крестьянъ, то для нихъ достаточно было видѣть не исполненіе ихъ желаній выбиться изъ подъ панской зависимости.—«Мы ожидали свободы, говорили крестьяне, а онъ (Хмельницкій) опять закабалилъ насъ въ рабство» (7) И въ самомъ дѣлѣ, оказывая явное недовѣріе русскимъ и окружая себя одними татарами, Хмельницкій въ простыхъ глазахъ оказывался весьма подозрительнымъ въ это время. Лѣтописецъ говоритъ, что тогда ему не разъ приходилось быть въ опасности погибнуть отъ рукъ разъяреннаго холопства. (8) Второй не менѣе важной причиной для простонародья былъ страшный голодъ на Волыни. Въ это время корецъ ржаной муки платился здѣсь сто двадцать злотыхъ (18 р. серебр.). Люди, не имѣвшие денегъ и не успѣвшие бѣжать, цѣлыми толпами умирали отъ голода. (9) Не знаемъ, на сколько можно вѣрить словамъ одного современника объ ужасахъ того времени,

(4) Кратк. опис. о коз. малор. нар., стр. 66.
(5) Богд. Хмельн. С. П. 1859 г. т. II, стр. 148.
(6) Histor. ab exces. Wladisl. IV, p. 68.
(7) Богд. Хм., стр. 147.
(8) Annal. Polon. 1., 3115.
(9) Богд. Хмелн. С. П. 1859 г., т. II, стр. 267.

только онъ говоритъ: «въ одномъ селѣ вблизи г. Луцка женщина зарѣзала двухъ человѣкъ и питалась ихъ тѣлами, удѣляя этой пищи и другимъ; а другая женщина питалась двумя собственными, изжаренными дѣтьми.» (10) При такомъ положеніи не оставалось, конечно, другаго исхода какъ идти, куда глаза глядятъ. Къ счастью дорога была уже проложена.

Принесли-ли, однакожъ, новопоселенцы какую либо пользу Московскому государству? Конечно что такъ.— Въ это время берега Дона, Сосны, Оскола въ нынѣшнихъ губерніяхъ Воронежской и Курской страдали отъ набѣговъ крымскихъ татаръ, и царь Алексѣй Михайловичъ построилъ тамъ уже нѣсколько укрѣпленныхъ городовъ. Тысячи по этому пришельцевъ, закаленныхъ въ бояхъ, были весьма полезны для Московскаго государства. (11)

При такомъ ходѣ дѣла, что, однакожъ, остановило наше переселеніе? Литовское войско вошло въ сѣверію, а часть коронпаго перешла за лѣвый берегъ Днѣпра; Хмельницкій въ своемъ универсалѣ угрожаетъ безпощадностью бѣглецамъ (12); голодъ прекратился и жители начинаютъ убѣждаться въ возможности отстоять свою безопасность на мѣстѣ; успѣхи русскаго оружія ихъ ободряютъ и вдали имъ видится отрадная перспектива. Вотъ мѣстныя причины, остановившія переходъ изъ Волыни и вообще изъ Западнорусcіи въ Великороссію массами. Но этого не можемъ сказать о единицахъ, которыя оставляли родной очагъ вплоть до конца XVIII столѣтія, т. е. до 1794 года, какъ гласитъ намъ народное преданіе, въ нѣкоторыхъ хотя и рѣдкихъ старожилахъ помнящее имена ушедшихъ и объясняющее этимъ исканіемъ свободы на чужой сторонѣ, сложившуюся въ Волынскомъ народѣ поговорку—«пишовъ на слободу».

Священникъ Стефанъ *Барановскій.*

---

(10) Latop. Ierlicz., 120.

(11) Богд. Хм. т. II, стр, 269.

(12) Тамъ же, стр. 276.

*

№ 17-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 6-го Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 3 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевлянинъ сообщаетъ что 30-го августа, послѣ освященія новаго православнаго собора въ Житомірѣ, кіевскій, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ привѣтствовалъ Его Императорское Величество слѣдующею телеграммой изъ Житоміра:

«Сегодня, въ радостный день тезоименитства Вашего Императорскаго Величества, освященъ вновь сооруженный великолѣпный житомірскій православный соборъ. По принесеніи въ семъ соборѣ, воздвигнутомъ щедротами Вашего Величества, благодарственнаго молебствія о здравіи и долгоденствіи Вашего Величества, жители всего юго-западнаго края, вмѣстѣ со мною, приносятъ всеподданнѣйшія поздравленія со днемъ тезоименитства Вашего Императорскаго Величества, а православное населеніе Житоміра — глубочайшую свою благодарность за сооруженіе для нихъ соборнаго храма».

Въ отвѣтъ на принесенное поздравленіе, князь Дондуковъ-Корсаковъ въ тотъ же день былъ осчастливленъ слѣдующею телеграммой изъ Ливадіи:

«БЛАГОДАРЮ ДУШЕВНО ЗА ПРИНЕСЕННОЕ ВАМИ ОТЪ СЕБЯ И ВВѢРЕННАГО ВАМЪ КРАЯ ПОЗДРАВЛЕНІЕ; РАДУЮСЬ ОСВЯЩЕНІЮ ХРАМА ВЪ ЖИТОМІРѢ.

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

*

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Производство пенсій и единовременныхъ пособій лицамъ, духовнаго званія и семействамъ ихъ.

Высшее духовное начальство не переставало оказывать постоянныя или единовременныя вспомоществованія священно-церковнослужителямъ, увольняемымъ за штатъ по преклонности лѣтъ или болѣзненному состоянію, и сирымъ семействамъ ихъ, заботясь въ тоже время о возможномъ увеличеніи средствъ, на этотъ предметъ назначенныхъ. Въ виду недостаточности опредѣленнаго изъ государственнаго казначейства кредита на производство пенсій и единовременныхъ пособій епархіальному духовенству (въ 317.711 р. 60 к.), святѣйшій Сунодъ ходатайствовалъ объ увеличеніи сего кредита: 1) производствомъ двухпроцентнаго вычета изъ жалованья тѣхъ церковныхъ причтовъ, у коихъ вычетъ этотъ еще не производился именно: причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго и военнаго вѣдомствъ въ епархіальное, въ епархіяхъ архангельской, вятской, екатеринославской, костромской, пермской, симбирской, харьковской и херсонской, причта ижевскаго оружейнаго завода. Вятской епархіи, и съ добавочнаго содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ: кіевскаго, волынскаго и подольскаго; 2) причисленіемъ, сверхъ того, къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства 4.244 р. 45 к., составляющихъ двухпроцентный вычетъ, производившійся уже съ духовенства нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей, но не вошедшій въ сумму пенсіоннаго кредита до 1872 г. Внесенное въ государственный совѣтъ представленіе по сему предмету въ 22 день августа 1872 г. удостоено Высочайшаго утвержденія. На семъ основаніи кредитъ для пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства увеличился съ 1872 г. на 5.642 р. 76 к., а съ присоединеніемъ 650 р. 97 к. 2% вычета съ суммы, на

которую увеличилось на тотъ годъ содержаніе духовенства рижской епархіи, возвысился до 324.005 р. 34 к. На счетъ сего источника, согласно временнымъ пенсіоннымъ правиламъ, ассигновано пенсій: 1872 священникамъ и 1993 священническимъ вдовамъ, всего въ количествѣ 320.247 руб. 95 коп. Кромѣ того, въ 1872 году по недостатку пенсіоннаго кредита, ассигновано изъ имѣющихся въ распоряженіи святѣйшаго Сунода средствъ: на выдачу за прежнее по 1872 г. время 6.453 р. 93 к., и къ производству съ 1872 года 9.910 р. Единовременныя пособія въ установленныхъ размѣрахъ выданы были, за безпорочную службу не менѣе 25 лѣтъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ. 988 лицамъ на счетъ особаго сбора съ причтовъ, неполучающихъ жалованья отъ казны, и на этотъ предметъ употреблено 44.720 руб.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства а также вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ.

Духовное правительство оказываетъ вспоможеніе изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ только тѣмъ лицамъ духовнаго званія и семействамъ тѣхъ лицъ, которыя подходятъ подъ существующія правила относительно пенсій и единовременныхъ пособій епархіальному духовенству. За тѣмъ въ епархіяхъ остается еще весьма значительное число заштатныхъ священноцерковнослужителей и вдовъ и сиротъ духовенства, которые, не пріобрѣвъ права на пенсію изъ казны, могутъ получать вспомоществованія только изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ. Для удовлетворенія крайнихъ нуждъ этихъ лицъ, во всѣхъ епархіяхъ существуютъ «епархіальныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія», средства коихъ главныхъ образомъ составляются и пополняются: а) изъ особаго кружечнаго по церквахъ сбора въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, б) частныхъ пожертвованій и в) сбора по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ попечительствъ приходскимъ священнослужителямъ. Къ 1872 году всѣ епархіальныя попечительства имѣли въ

своемъ распоряженіи: 87.106 р. 56 к. наличными деньгами и 3.146.911 р. 54 к. билетами кредитныхъ учрежденій. Но и этотъ источникъ, долгимъ путемъ чрезмѣрныхъ сбереженій достигшій значительной, повидимому, цифры, далеко не покрываетъ нуждъ заштатныхъ священноцерковнослужителей и бѣдныхъ семействъ ихъ, по относительной къ нему многочисленности тѣхъ и другихъ. Посему какъ епархіальные преосвященные, такъ и само духовенство прилагаютъ заботы объ усиленіи средствъ епархіальныхъ попечительствъ, или объ изысканіи, въ дополніе къ нимъ, иныхъ способовъ призрѣнія. Многіе изъ преосвященныхъ обращались къ подвѣдомственнымъ имъ священнослужителямъ съ предложеніями принять мѣры къ увеличенію сборовъ въ пользу попечительствъ по пригласительнымъ листамъ. Во многихъ епархіяхъ духовенство имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія о мѣрахъ къ усиленію вообще попечительскихъ средствъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли, а также для предоставленія духовенству большей возможности содѣйствовать призрѣнію бѣдныхъ своихъ собратій и ихъ семействъ, въ нѣкоторыхъ епрхіяхъ ему дается право принимать непосредственное участіе въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ попечительствъ. Въ минувшемъ году, духовенству херсонской епархіи преосвященнымъ дозволено избрать на общееепархіальномъ съѣздѣ членовъ въ епархіальное попечительство; въ кавказской епархіи доставленіе попечительству свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ духовныхъ лицъ и заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ и ходатайство о назначеніи имъ пособій изъ средствъ епархіи возложены на благочинническіе совѣты.

Ту же самую цѣль имѣетъ учрежденіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ попечительныхъ совѣтовъ и окружныхъ попечительствъ, дѣйствующихъ въ связи съ епархіальными попечительствами и по мѣстамъ заявляющихъ свою дѣятельность благотворными результатами. Изъ числа учрежденій этого рода заслуживаютъ упоминанія открытыя въ 1866 году въ каждомъ благочинническомъ округѣ подоль-

ской епархіи окружныя попечительства. Кромѣ вспомоществованія, выдаваемаго состоящимъ въ округѣ бѣднымъ, изъ окружныхъ попечительствъ высылается ежегодно по 300 р, въ училище, при винницкомъ женскомъ монастырѣ, на воспитаніе тѣхъ священноцерковнослужительскихъ дочерей, которыя, за недостаткомъ вакансій, не могли быть приняты въ каменецкое училище дѣвицъ духовнаго званія, и не имѣютъ средствъ воспитываться въ тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ. Остаточныя суммы, за выдачею пособій бѣднымъ, окружными попечительствами высылаются въ кредитныя учрежденія, или раздаются заимообразно нуждающимся священноцерковнослужителямъ подъ надежнымъ ручательствомъ въ исправномъ возвратѣ занятой суммы. Въ одномъ округѣ, по предложенію членовъ окружнаго попечительства, духовенство, въ отчетномъ году, постановило, кромѣ ежегодныхъ взносовъ въ пользу бѣдныхъ, отдѣлить собственно для вдовъ и ихъ малолѣтнихъ дѣтей, изъ церковной земли по 3 десятины пахатной и свободныя церковныя постройки съ небольшими огородами въ тѣхъ приходахъ, гдѣ при церкви состоитъ по одному только штатному псаломщику. Постановленіе это утверждено преосвященнымъ, въ видѣ опыта, на 5 лѣтъ, и чрезъ епархіальныя вѣдомости объявлено всему епархіальному духовенству въ тѣхъ видахъ, что такому доброму примѣру заботливости о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ могутъ подражать причты и другихъ округовъ. Кромѣ прямаго пособія осиротѣвшимъ семействамъ, всѣ окружныя попечительства, по распоряженію епархіальнаго попечительства, тщательно наблюдаютъ за сбереженіемъ сиротскихъ имуществъ, участвуютъ чрезъ своихъ членовъ, какъ въ избраніи благонадежныхъ опекуновъ, такъ и въ распоряженіяхъ по завѣдыванію имуществами и, наконецъ, повѣряютъ отчеты опекуновъ, преставляемые ежегодно на ревизію въ епархіальное попечительство. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный подольскій окружныя попечительства, въ 1872 году, продолжали вполнѣ оправдывать тѣ надежды, какія возлагались на нихъ при ихъ учрежденіи. Къ 1 ян-

варя 1872 года въ окружныхъ попечительствахъ остаточной суммы было до 12.650 руб. и на 1873 годъ ожидается поступленія до 12.000 руб. Столь же удовлетворительно дѣйствовали попечительные совѣты, существующіе въ каждомъ благочинническомъ округѣ вологодской епархіи. Въ минувшемъ году изъ средствъ изысканныхъ совѣтами выдано въ пособіе денегъ 5.634 р. 1.030 лицамъ, хлѣба 279 пудовъ 46 лицамъ, и попеченіемъ совѣтовъ, съ согласія мѣстныхъ причтовъ, предоставлено 49 лицамъ пользованіе церковными землями. За тѣмъ въ нѣкоторыхъ совѣтахъ осталось къ текущему году до 4.500 р. Побуждаемое такими примѣрами живаго со стороны духовенства участія къ бѣднымъ своего званія, духовенство тамбовской епархіи на съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ минувшаго года, обсуждая проектъ образованія вспомогательной кассы для бѣдныхъ той епархіи, составленный однимъ изъ священниковъ, признало необходимымъ, вмѣсто существующаго въ настоящемъ видѣ епархіальнаго попечительства, открыть уѣздные попечительные совѣты, которые, состоя подъ предсѣдательствомъ градскаго благочиннаго, изъ двухъ мѣстныхъ священниковъ и всѣхъ благочинныхъ уѣзда, подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, должны заняться составленіемъ каждый въ своемъ уѣздѣ основнаго капитала для означенной кассы изъ постоянныхъ взносовъ и пожертвованій мѣстныхъ причтовъ. Для обсужденія этого дѣла преосвященный тамбовскій назначилъ особый комитетъ изъ двухъ членовъ консисторіи и двухъ членовъ епархіальнаго попечительства.

Учрежденіе эмеритальныхъ кассъ или обществъ взаимнаго вспоможенія во многихъ епархіяхъ продолжаетъ озабочивать духовенство, которое въ этомъ учрежденіи справедливо видитъ надежный источникъ обезпеченія и безпомощной старости и безпріютнаго сиротства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (с.-петербургской, московской, пермской, курской, минской, орловской, вятской, харьковской, пензенской, кіевской, волынской (дѣло объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ ограничивается пока лишь предварительною

разработкою вопроса, представляющаго не мало трудностей, совѣщаніями о немъ духовенства и составленіемъ проектовъ; въ другихъ же епархіяхъ (самарской, саратовской, иркутской, подольской) это дѣло стало уже приводиться въ исполненіе, и притомъ съ успѣхомъ довольно утѣшительнымъ. Учрежденная въ 1867 году эмеритальная касса духовенства самарской епархіи имѣла къ началу текущаго года до 70 т. капитала. Саратовское общество взаимнаго вспоможенія, открытое въ 1869 г., къ концу отчетнаго года располагало также капиталомъ до 60 т. р. Иркутское общество взаимнаго вспоможенія въ минувшемъ году имѣло, при 163 участникахъ, свободнаго капитала, остававшагося за выдачею пособій, свыше 7 т. руб. Эмеритальная касса въ подольской епархіи, не смотря на недавность своего учрежденія (въ 1871 г.) успѣла собрать значительный капиталъ: къ концу отчетнаго года онъ простирался до 24.400 руб. Къ поименованнымъ четыремъ кассамъ въ минувшемъ году присоединилось «общество взаимной помощи для духовенства таврической епархіи». Бывшій въ августѣ 1872 г. мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства, предположивъ учредить эмеритальную кассу въ епархіи, призналъ нужнымъ, до времени учрежденія такой кассы, пока вопросъ о ней будетъ разработанъ съ надлежащею точностью, немедленно составить взаимновспомогательный капиталъ, изъ котораго производилась бы выдача единовременнаго пособія вдовамъ лицъ епархіальной службы, а для образованія этого капитала установить общеобязательный взносъ въ размѣрѣ 10 руб. отъ священниковъ и 5 руб. отъ каждаго изъ прочихъ членовъ причта.

Предположенія объ учрежденіи ремесленныхъ школъ для дѣтей духовенства.

Среди заботъ о возможномъ обезпеченіи бѣдныхъ духовнаго званія, духовенство, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, не оставляетъ безъ вниманія участи и тѣхъ дѣтей духовнаго происхожденія, которыя исключаются изъ духовныхъ

училищъ и семинарій, или не поступаютъ въ семинаріи по недостаточной подготовкѣ, и которыхъ положеніе значительно измѣнилось вслѣдствіе современныхъ преобразованій въ бытѣ духовенства. До изданія законовъ 16 апрѣля и 26 мая 1869 г., массы дѣтей духовенства, по малоспособности или малоуспѣшности увольняемыхъ изъ духовноучебныхъ заведеній, обращались въ епархіальное вѣдомство и затѣмъ опредѣлялись на мѣста причетниковъ и даже діаконовъ (въ сельскіе приходы); при недостаткѣ такихъ вакансій, ими переполнялись наши мужскіе монастыри, куда многіе изъ нихъ поступали безъ всякаго призванія къ монашеству и не съ цѣлію принять оное, а лишь въ видахъ практическаго приготовленія къ причетническимъ должностямъ и въ ожиданіи ихъ полученія. Положеніе 16 апрѣля 1869 года, требуя опредѣленія на должность псаломщика лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія, и предположивъ сокращеніе штатнаго состава причтовъ, если не преградило, то значительно затруднило дѣтямъ духовенства, искючаемымъ изъ духовныхъ улилищъ и семинарій, доступъ къ какимъ либо должностямъ въ клирѣ, а неимѣніе средствъ къ содержанію и недостаточность подготовки къ поступленію въ свѣтскія учебныя заведенія для большей части изъ нихъ дѣлаютъ невозможнымъ продолженіе образованія внѣ духовной школы. Такимъ образомъ вопросъ о настоящемъ и будущемъ положеніи такихъ дѣтей не можетъ не озабочивать духовенство. Въ средѣ его возникнетъ убѣжденіе, что обученіе этихъ дѣтей ремесламъ было бы лучшимъ способомъ къ ихъ обезпеченію въ жизни, и распространяется мысль объ учрежденіи для нихъ своихъ ремесленныхъ школъ.

На вятскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ минувшемъ году, было сдѣлано однимъ изъ протоіереевъ заявленіе о томъ, что полезно было бы открыть въ вятской епархіи ремесленное училище для дѣтей духовенства, неокончившихъ курса въ уѣздномъ училищѣ по малоспособности, или непринятыхъ въ семинарію по окончаніи училищнаго курса. Это заявленіе было сочувственно принято вятскимъ духо-

венствомъ, которое просило того же протоіерея составить проектъ ремесленнаго училища и представить его на обсужденіе духовенства къ будущему епархіальному съѣзду. Въ саратовской епархіи восемь депутатовъ заявили на съѣздѣ духовенства о необходимости реальной школы для дѣтей его; и здѣсь духовенство съ сочувствіемъ отнеслось къ такому заявленію, но признало нужнымъ предварительно войти въ обсужденіе вопроса о томъ, лучше ли устроить свою отдѣльную школу или присоединиться къ существующей въ Саратовѣ Александровской ремесленной школѣ. Вологодское духовенство постановило: отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ 250 руб. на уплату за обученіе дѣтей духовенства въ вологодскомъ ремесленномъ училищѣ. Въ московской епархіи мысль объ учрежденіи епархіальной ремесленной школы уже приводится въ исполненіе. Тамъ, по распоряженію преосвященнаго митрополита Иннокентія, для обсужденія этого дѣла былъ учрежденъ особый комитетъ, который предположилъ для дѣтей духовенства открыть училище иконописанія и ремеслъ, только относящихся къ украшенію храмовъ (рѣзьбы изъ дерева, золоченія, чеканной работы и т п.), въ томъ соображеніи, чтобы дѣти служителей церкви и труды ремесленные для пріобрѣтенія средствъ къ жизни посвящали храмамъ Божіимъ. Дѣлу этому оказалъ весьма важное содѣйствіе почетный гражданинъ Хлудовъ, который для учрежденія означеннаго училища пожертвовалъ въ вѣчное владѣніе московскаго епархіальнаго вѣдомства каменный трехъэтажный домъ въ Москвѣ, съ землею и всѣми принадлежностями, и сверхъ того назначилъ отъ себя десять стипендій по 75 руб. каждая. Бывшій въ началѣ 1872 г. съѣздъ духовенства владимірской епархіи также пришелъ къ предположенію объ устройствѣ для дѣтей духовенства ремесленной школы, гдѣ они, по преимуществу обучались бы тѣмъ ремесламъ, которыя болѣе или менѣе приличны для дѣтей священно и церковнослужителей по самому ихъ происхожденію и воспитанію, каковы, кромѣ иконописанія, ремесла: чеканное, рѣзное, малярное, переплетное.

СЕЛО ПОЛЯХОВА,

ЗАСЛАВСКАГО УѢЗДА.

На самой границѣ Заславскаго уѣзда съ Острожскимъ, между мѣстечками Бѣлогородкою и Ляховцами, по бердичевскому тракту, лежитъ село Поляхова; оно состоитъ теперь изъ 70 хатъ и есть недавняго происхожденія, говорятъ, будто, здѣсь есть старожилы, которые помнятъ, что на этомъ мѣстѣ еще въ недавнее время было не болѣе 5-ти хатъ; но трудно вѣрится въ то, чтобы, въ теченіи какихъ нибудь восьмидесяти лѣтъ, могло расшириться и увеличиться здѣсь населеніе до такой значительной цифры. Правда князья Сангушки, которымъ принадлежитъ это имѣніе, могли изъ другихъ селеній выселять сюда жителей и такимъ образомъ въ короткое время завести здѣсь поселеніе. Поляхова издали представляется чрезвычайно красивымъ селеніемъ; дома по большей части хорошаго устройства съ каменными бѣлыми трубами, —отчего оно кажется мѣстечкомъ.—Жители здѣсь по большей части католическаго исповѣданія. Отчего эта мѣстность получила названіе Поляховы, съ точностію опредѣлить нельзя. (1) Есть впрочемъ между окрестными жителями древнее преданіе касательно названія этой мѣстности Поляховою; но на сколько справедливо оно, мы не беремся судить объ этомъ. Преданіе это слѣдующее: во

---

(1) Если бы эта мѣстность заселена была теперешними владѣльцами князьями Сангушками—то она никогда не носила бы названія Поляховы, такъ какъ это выраженіе очень щекотливо для поляка и католика, которыхъ обыкновенно простонародіе называетъ Ляхами, Ляховою и къ которымъ имѣютъ честь принадлежать и Сангушки, или по крайней мѣрѣ считаютъ себя таковыми. Кстати не безъ интересно будетъ, сказать нѣсколько словъ о князьяхъ Сангушкахъ. Бѣльскій, Кояловичъ, а за ними Папроцкій и Несѣцкій—польскіе писатели выводятъ между

время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, когда онъ внезапно явился въ близъ лежащее мѣстечко Ляховцы, то засталъ тамъ множество Поляковъ; неизвѣстно только, проживали

прочими родъ князей Сангушковъ отъ Любарта Гедиминовича, но это подлежитъ большому сомнѣнію. Самуилъ Сангушко, отступникъ отъ Православія, въ своей генеалогіи, имъ же составленной, говоритъ, что Дмитрій Любартъ, имѣлъ одного только сына Михаила (что совсѣмъ не справедливо). Михаилъ же трехъ сыновъ: Өеодора, Михаила и Василія и что будто отъ Өеодора пошли князья Сангушки. Все это выдумка. Ибо а) ни Длугошъ, ни Кромеръ, древнѣйшіе исторіографы, а особенно первый, жившій при дворѣ, рѣшительно нигдѣ не упоминаетъ въ своей исторіи о князьяхъ Сангушкахъ. б) Въ помянникѣ, находящемся въ церкви села Уніева злочевскаго округа (въ Галиціи), принадлежавшемъ нѣкогда Епископіи Галицкой, записанъ родъ князя Өеодора Любарта. Сыновья его: Өеодоръ и Димитрій дочери: Агрипина и Анастасія съ нисходящимъ потомствомъ (Synowie Gedymina) т. 1 стр. 170), но о Сангушкахъ въ этомъ помянникѣ и помину нѣтъ. Кромѣ того, какъ видно изъ онаго помянника, инеалогія Самуила Сангушки явно противорѣчитъ и самому помяннику и исторіи. Такъ у него значится, что Михаилъ имѣлъ трехъ сыновъ: Өеодора, Михаила и Василія, а въ помянникѣ даже не упоминается о Михаилѣ, а только что Өеодоръ имѣлъ двухъ сыновъ: Өеодора и Димитрія, очевидно эта запутанность родословій Князей Волынскихъ, сдѣланная съ умысломъ Іезуитами, теперь составляетъ для насъ terra incognita. Но во всякомъ случаѣ въ настоящее время самые польскіе писатели, разумѣется благомыслящіе, отвергаютъ нелѣпость, выдуманною польскою партіею, касательно генеалогій Волынскихъ князей и стараются сколько нибудь уяснить и докопаться правды въ нихъ—хотя это очень трудно. Зубрицкій прямо говоритъ, что князья Збаражскіе, Вишневецкіе, Чарторійскіе, Сангушки и другіе суть Русины и происходятъ

они тамъ, или, можетъ быть, собрались туда изъ окрестностей подъ защиту укрѣпленнаго замка, такъ какъ это мѣстечко окружено было тогда валами и былъ уже тамъ замокъ. (1) Хмельницкій будто захватившй тамъ всѣхъ Поляковъ, вывелъ ихъ на степную равнину, идущую отъ Ляховецъ на югъ (гдѣ нынѣ деревня Окипъ) и здѣсь, велѣвъ ихъ впрячь въ плуги или сохи, вспахалъ ими огромное пространство, которое засѣялъ вслѣдъ за тѣмъ желудями. Отъ этой изнурительной работы многіе Поляки пали, а остальные всѣ безпощадно были истреблены. (2) Послѣ этого жестокаго подвига, козаки пошли далѣе къ древнему городу Лебедынь, совсѣмъ разоренному Татарами, и какъ не осталось при нихъ уже ни одного Поляка, взятаго изъ м. Ляховецъ, то они назвали это древнее городище Поляховою (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г.

отъ князей потомковъ Св. Владиміра (см. ист. Черв. Рус. стр. 390 прим. 274.).

(1) Что въ 1648 г., во время войнъ Хмѣльницкаго, козаки были въ Ляховцахъ, это не подлежитъ сомнѣнію. Въ это время они разграбили богатую Ляховецкую библіотеку Сенютовъ, прогнали Аріанъ, бывшихъ здѣсь при Доминиканскомъ костелѣ и введенныхъ сюда вторично Петромъ Сенютою, братаничемъ Христофора Павла Сенюты, который также едва ушелъ отъ нихъ изъ Ляховецъ (Originalne dokumenta z archimum Sieniut).

(2) Если справедливо это преданіе, то сію жестокость съ Поляками нельзя никакъ приписать Богдану Хмѣльницкому, который немогъ совершить такого безчеловѣчнаго поступка. Это, вѣроятно, учинилъ одинъ изъ такъ называемыхъ загоновъ, которыхъ въ то время много появилось на Волыни для защиты Православной вѣры и Русской народности; особенно отличался тогда загонъ Колодки, который въ то время опустошилъ города: Луцкъ, Ровно, Владиміръ, Заславль, Острогъ, Кременецъ и Дубно. Вѣроятно эта кровавая драма принадлежитъ Колодкѣ (См. Волынск. Епар. вѣдомости 1869 г. № 18).

№ 18). Вотъ какъ народное преданіе объясняетъ происхожденіе названія Поляховы. Но что особенно замѣчательно, это преданіе сохранило намъ еще другое древнѣйшее преданіе именно, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Поляхова, существовалъ въ былыя времена городъ Лебедынь, разоренный и уничтоженный совсѣмъ Татарами. Объ этомъ городѣ ни въ лѣтописяхъ, ни въ хроникахъ не сохранилось никакихъ извѣстій. Но что здѣсь нѣкогда дѣйствительно была населенная мѣстность, и что здѣсь не разъ разыгривались кровавыя драмы,—на это есть положительныя доказательства. Такъ а) за помѣщичьею усадьбой, не далеко отъ Бердичевскаго тракта, до сихъ поръ можно видѣть погреба занимающіе огромное пространство; число ихъ простирается до 20-ти и всѣ они обрушены теперь и завалены. Что за цѣль была бы устроять здѣсь погреба, если бы не было здѣсь поселенія съ богатыми жителями, которымъ необходимы погреба или для домашняго обихода, или для сохраненія своихъ имуществъ; а можетъ быть, эти погреба были тайниками въ которыхъ обыкновенно бывало укрываются жители во время непріятельскихъ нападеній. Эти погреба, очевидно, говорятъ въ пользу того преданія, что здѣсь на этомъ мѣстѣ былъ нѣкогда городъ. б) На сѣверъ отъ этихъ погребовъ мѣстные жители находятъ множество желѣзныхъ остатковъ отъ окошекъ и дверей, также угля, изразцевъ, черепьевъ съ домашней посуды.—Это также доказываетъ, что здѣсь нѣкогда было поселеніе и притомъ богатое, такъ какъ оковки дверей и окошекъ у бѣдныхъ жителей не бываетъ, а равно и изразцы съ огрѣвательныхъ печекъ, уже какъ роскошь, принадлежатъ только богатымъ и зажиточнымъ жителямъ. Слѣдовательно, на основаніи встрѣчающихся здѣсь остатковъ, можно допустить справедливость того преданія, что здѣсь нѣкогда былъ городъ. А что онъ разоренъ былъ до тла Татарами—это неудивительно. Здѣсь проходитъ, такъ называемый, трактъ Кучманскій, которымъ чаще всего врывались Татары на Волынь. Здѣсь неразъ происходили

ужасныя кровопролитія,—доказательствомъ сего можетъ служить множество кургановъ и могилъ, встрѣчающихся въ этой мѣстности и разсѣянныхъ на поляхъ и вблизи селеній. Очевидно, что эти курганы и могилы—временъ Татарскихъ нападеній и опустошеній Волыни. Одни изъ этихъ кургановъ можно отнесть къ сторожевымъ, а другіе къ такимъ въ которыхъ зарывались тѣла убитыхъ въ сраженіяхъ. Каждый изъ этихъ кургановъ теперь у мѣстныхъ жителей носитъ особенное названіе. Такъ напримѣръ курганъ, находящійся по дорогѣ въ Бѣлогородку, называется *зайцевой могилой*, другой, по дорогѣ въ Бѣсовку, *павніовою*, третій лежащій по направленію къ Ляховцамъ, называется *катовой могилой*. Отъ чего эти курганы получили такія названія, народная молва не передаетъ намъ объ этомъ ни какихъ извѣстій. Наконецъ въ подтвержденіе того, что здѣсь не разъ вражеская сила сталкивалась съ родными сынами Волыни, можетъ служить слѣдующее обстоятельство. Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ одинъ житель Поляховы (Мирецкій) нашелъ на своемъ огородѣ въ землѣ въ два локтя глубины огромный чешуйчатый панцыръ и другіе воинскіе доспѣхи, изъ желтой мѣди. Вѣроятно здѣсь или былъ погребенъ кто либо изъ убитыхъ исполинскаго роста въ всѣхъ воинскихъ доспѣхахъ, или, можетъ быть, эти доспѣхи кѣмъ либо изъ мѣстныхъ жителей, бывшихъ здѣсь, были сокрыты въ землѣ. Итакъ, допустивши справедливость народнаго преданія о существованіи здѣсь нѣкогда города, безъ всякаго сомнѣнія можно допустить и то, что онъ былъ разоренъ и уничтоженъ Татарами до тла. Но когда именно разоренъ—вотъ вопросъ. Между мѣстными жителями сохраняется преданіе, что во время послѣдняго набѣга Татаръ на здѣшнюю мѣстность всѣ окрестныя поселенія были совсѣмъ разорены и что остались только мѣстечки: Бѣлогородка, Корница и село Гуліевцы. Но это преданіе довольно темное; оно неуказываетъ года, въ которомъ совершилось это нашествіе а говоритъ только, что во время послѣдняго Татарскаго набѣга. Послѣдніе

набѣги Татаръ крымскихъ на Волынь, были въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка, а войны Богдана Хмѣльницкаго происходили въ концѣ первой половины XVII вѣка и городъ этотъ былъ уже тогда разоренъ и пустырь, оставшійся отъ этого города названъ былъ казаками Поляховою. Слѣдовательно разореніе его Татарами нужно отнесть къ болѣе раннему времени—именно до XV вѣка, это предположеніе я основываю на томъ, что съ XV вѣка города и мѣстечка и даже селенія на Волыни стали укрѣпляться земляными окопами или валами, а это потому, что съ XV вѣка начались очень частыя и весьма опустошительные набѣги Татаръ Крымцевъ на Волынь (См. Вол. Епарх. вѣд. 1872 г. № 22. м. Вышневецъ» примѣч. 1.) Окопы или валы видны и теперь у каждаго почти мѣстечка и даже селенія Волыни, имѣющихъ характеръ древняго происхожденія. (1) Между тѣмъ въ мѣстности, гдѣ теперь Поляхова и гдѣ нѣкогда былъ городъ Лебедынь, нѣтъ никакихъ слѣдовъ отъ окоповъ; значитъ онъ еще существовалъ въ такія времена, когда люди въ защиту своихъ селеній не прибѣгали къ означеннымъ средствамъ обороны а при приближеніи непріятеля скрывались или въ тайникахъ, обыкновенно устроявшихся на мѣстѣ жительства, или искали убѣжища въ лѣсахъ. Такимъ образомъ Лебедынь нужно отнесть къ древнѣйшимъ городамъ Волыни, и разореніе его къ тому времени, когда еще Татары Кипчакскіе или золотой орды дѣлали нашествія на Волынь и опустошали ее. Болѣе замѣчательныя нашествія этихъ Татаръ на Волынь были слѣдующія: Батыя 1241 г., Куремсы 1255 г., Будая 1261 г. и Эдигея Ногая съ Тембухомъ 1286 г. Это

(1) Сохранившіяся по преданію, отъ разоренія Татаръ м. Бѣлогородка и Корница, а также селеніе Гуліовцы до сихъ поръ имѣютъ громадные валы, надъ которыми трудились, можетъ быть, десятки тысячъ рукъ и которые служили въ то время для народа защитою и обороною отъ непріятельскихъ нападеній.

было послѣднее нашествіе Татаръ золотой орды на Волынь, замѣчательное по варварству и своимъ жестокостямъ и потому отмѣченное лѣтописцами на страницахъ лѣтописей. По свидѣтельству Длугоша, въ это время Волынь, служа перепутьемъ для Татаръ, стремившихся въ Польшу, сдѣлалась жертвою не насытнаго ихъ варварства. Они грабили, убивали жителей въ тѣхъ мѣстахъ, по которымъ проходили, и въ добавокъ сообщали имъ еще язву, которая погубила множество людей во всей Волыни. По всей вѣроятности и Лебедынь, находившійся на томъ самомъ пути, по которому обыкновенно Татары врывались на Волынь и въ Польшу, подвергся страшной участи—разоренію и опустошенію въ 1286 г. когда Ногай Эдигей и Тембуха съ многочисленными полчищами Татаръ шли въ Польшу. А что лѣтописцы не упоминаютъ о разореніи этого города; такъ это потому, что они или незнали о его существованіи, или можетъ быть не имѣли свѣдѣній о его разореніи. Волынь богата остатками древнихъ городищъ, но по большей части ни въ лѣтописяхъ, ни въ народномъ преданіи не сохранилось названій этихъ городищъ, между тѣмъ здѣсь преданіе, указывая на существованіе на мѣстѣ Поляховы нѣкогда города, сохранило и самое имя этого города—Лебедынь. Посему съ достовѣрностію можно допустить, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Поляхова, существовалъ въ былыя времена одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Волыни Лебедынь, который разоренъ былъ Татарами до тла, послѣ чего онъ никогда уже невозобновлялся.

Священникъ *А. Сендульскій.*

НЕКРОЛОГИ.

21 Августа скончался отъ водяной Епископъ Рижскій и Митавскій Веніаминъ.

Преосвященный Веніаминъ—въ мірѣ Василій Карелинъ—родился въ 1822 г. въ селѣ Медвѣдевѣ, Рязан-

ской губерніи, Рязанскаго уѣзда. Онъ былъ сыномъ сельскаго причетника и первоначальное образованіе свое получилъ въ рязанской духовной семинаріи, въ которой учился съ 1838 по 1844 г. Высшее же богословское образованіе онъ получилъ въ московской духовной академіи, въ которой кончилъ курсъ въ 1848 г. со степенью магистра богословскихъ наукъ.

Въ томъ же 1848 году онъ былъ отправленъ изъ Москвы въ рижское викаріатство, а въ слѣдующемъ 1849 году, 23 мая, преосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ, былъ рукоположенъ во священника къ Кармельской церкви, что на островѣ Эзелѣ. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ по прибытіи къ своему мѣсту, священникъ Василій Карелинъ былъ переведенъ къ Аренсбургской церкви, съ опредѣленіемъ въ должность эзельскаго благочиннаго. Въ этой должности отецъ Карелинъ пробылъ до іюля 1852 года, когда преосвященный Платонъ, для пользы епархіальной службы, перемѣстилъ его священникомъ при рижской Алексѣевской церкви и вскорѣ назначилъ присутствующимъ въ рижской духовной консисторіи. Въ слѣдующемъ 1853 г. отецъ Карелинъ былъ опредѣленъ на должность профессора въ рижской духовной семинаріи и въ теченіе 2 лѣтъ преподавалъ въ оной логику, психологію и латинскій языкъ. Вмѣстѣ съ опредѣленіемъ на должность профессора на него возложена обязанность быть сотрудникомъ по изданію журнала *Училища благочестія*. Въ слѣдующемъ 1854 г., 24 марта, отецъ Карелинъ былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Веніаминъ, и въ октябрѣ того же года былъ опредѣленъ членомъ рижской духовной консисторіи и членомъ правленія рижской духовной семинаріи.

Съ 1855 г. инокъ Веніаминъ преподавалъ исторію русскаго раскола въ миссіонерскомъ отдѣленіи 5 класса рижской духовной семинаріи, археологію въ 6 классѣ и священную герменевтику въ той же семинаріи. Въ 1856 году онъ былъ утвержденъ инспекторомъ семинаріи, а въ 1857 г., 31 декабря, за отлично-усердное и полезное

исполненіе обязанностей, возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Будучи инспекторомъ семинаріи, архимандритъ Веніаминъ неоднократно исправлялъ должность ректора оной, а съ 1858 г. преподавалъ греческій языкъ въ 5 и 6 классахъ той же семинаріи.

Въ 1859 г. 15 декабря, архимандритъ Веніаминъ былъ перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ астраханскую духовную семинарію, и затѣмъ въ іюлѣ 1862 года тѣмъ же званіемъ былъ перемѣщенъ въ пермскую духовную семинарію. Въ 1863 году онъ былъ опредѣленъ благочиннымъ монастырей пермской епархіи, а въ 1865 г. 25 января, ему была присвоена степень настоятеля второкласснаго монастыря.

6 апрѣля 1866 г. высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Синоду, архимандриту Веніамину всемилостивѣйше повелѣно быть епископомъ ревельскимъ, викаріемъ рижской епархіи. Въ томъ же 1866 г., 29 мая, онъ былъ хиротонисанъ во епископа въ петербургскомъ Исакіевскомъ соборѣ, а въ 1867 г., 10 марта, по отбытіи изъ Риги преосвященнаго Платона, ему было поручено управленіе рижскою епархіею. 2 марта 1870 г. преосвященному Веніамину высочайше повелѣно быть епископомъ рижскимъ и митавскимъ, а 8 апрѣля 1873 г., за ревностную заботливость о духовномъ благѣ ввѣренной ему паствы и утвержденіе въ ней православной вѣры, всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 степени.

Во время управленія рижскою епархіею преосвященнымъ Веніаминомъ, правительство предприняло существенно важныя улучшенія въ положеніи сельскихъ православныхъ приходовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Постройка новыхъ храмовъ, устройство школъ, учрежденіе училищнаго совѣта и Прибалтійской учительской семинаріи, улучшеніе быта сельскихъ приходскихъ священниковъ и причтовъ, сосредоточеніе православнаго сельскаго населенія близъ храмовъ—таковы благодѣтельныя преобразованія, совершенныя въ рижской епархіи правительствомъ

въ послѣднія семь лѣтъ. Преосвященный Веніаминъ въ этихъ преобразованіяхъ принималъ самое дѣятельное участіе и не щадилъ трудовъ своихъ, чтобы осуществить предначертанія государя императора на благо рижской епархіи.

Смерть прекратила дни высокочтимаго пастыря слишкомъ преждевременно. (*Соврем. извѣстія № 214*).

— 18 Августа въ Кіевѣ скончался Камергеръ Двора дѣйств. статскій совѣтникъ *Андрей Николаевичъ Муравьевъ*, принадлежащій къ семейству Муравьевыхъ, изъ котораго вышли такіе замѣчательные государственные дѣятели, какъ графъ М. Н. Муравьевъ, прославившійся въ послѣднее время жизни усмиреніемъ повстанья въ сѣверо-западномъ краѣ, генералъ-адъютантъ Н. Н. Муравьевъ, бывшій въ концѣ крымской войны главнокомандующимъ на кавказѣ-покоритель Карса и графъ Н. Н. Муравьевъ Амурскій, извѣстный присоединеніемъ къ Россіи при амурской области. Андрей Николаевичъ былъ меньшой изъ братьевъ. Онъ пріобрѣлъ въ Россіи литературную извѣстность какъ путешественникъ по Святымъ мѣстамъ (на востокѣ и въ Россіи), а также какъ ревнитель церковной исторіи, литературы и древностей. Изданныя имъ въ тридцатыхъ годахъ «путешествіе па востокѣ,» и «путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ» имѣли въ свое время весьма значительный успѣхъ и огромный кругъ читателей, пока не появилось въ сороковыхъ годахъ извѣстное сочиненіе о томъ же предметѣ А. С. Норова, бывшаго министра народнаго просвѣщенія, далеко оставляющее за собою поучености трудъ Муравьева, написанный болѣе для легкаго, благочестиваго чтенія. Изъ другихъ сочиненій покойнаго А. Н. замѣчательны: 1) Римскія письма, 2) Письма съ востока, 3) Письма о богослуженіи восточной церкви, 4) исторія Іерусалима, 5) Исторія первыхъ 4 вѣковъ христіанства, 6) Исторія Русской церкви, 7) Грузія и Арменія, 8) кіевъ и его святыня, 9) Битва при Тиверіадѣ, трагедія и

10). Драматическіе эскизы Данта. Оставя служебную дѣятельность (послѣдняя служба его была по министерству государственныхъ имуществъ предсѣдателемъ одной изъ губернскихъ палатъ, въ чинѣ дѣйств. статскаго совѣтника и въ званіи камергера, Андрей Николаевичъ жилъ сначала въ Москвѣ, а съ конца 50-хъ годовъ сдѣлался осѣдлымъ жителемъ Кіева. Здѣсь онъ построилъ себѣ домъ напротивъ Андреевской церкви (который былъ ктиторомъ), въ высшей степени живописной мѣстности, которую почитали долгомъ осматривать всѣ путешественники, пріѣзжавшіе въ нашъ городъ; удостоивали посѣщеніемъ усадьбу А. Н-ча и Высочайшія особы.

Покойникъ находился въ перепискѣ со многими іерархами не только въ Россіи, но и на востокѣ. Особенно близокъ онъ былъ съ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, обширную свою переписку съ которымъ издалъ въ 1868 году, послѣ смерти іерарха.

Андрей Николаевичъ въ послѣдніе два или три года былъ предсѣдателемъ совѣта кіевскаго свято-владимірскаго братства. Его стараніями установленъ въ 1861 году извѣстный крестный ходъ къ памятнику св. Владиміра въ Кіевѣ; его же ревностію воздвигнутъ подземный храмъ въ церкви Андрея Первозваннаго, гдѣ и погребено было 22 августа тѣло покойнаго.

Занѣсколько мѣсяцевъ передъ смертію, весною этого года, А. Н. Муравьевъ посѣтилъ святыни Аѳонской горы. Онъ скончался на 76 году жизни.

(*Кіевлянинъ № 101.*)

— 1 Сентября скончался въ Москвѣ Протоіерей Петръ Матвѣевичъ Терновскій.

Петръ Матвѣевичъ родился въ Москвѣ, въ 1798 году. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, въ 1822 году, онъ былъ удостоенъ степени магистра и опредѣленъ въ эту академію баккалавромъ греческаго языка. Въ 1827 году рукоположенъ митрополитомъ Филаретомъ во священника и опредѣленъ въ должность орди-

нарнаго профессора богословія и церковной исторіи въ Московскомъ университетѣ. Въ 1837 году возведенъ на степень доктора богословскихъ наукъ и въ санъ протоіерея. Въ 1850 году ему поручено, сверхъ богословскихъ наукъ, преподаваніе въ университетѣ опытной психологіи и логики. Въ 1852 году утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора. Въ 1857 году исполнилось тридцатипятилѣтіе ученой служебной дѣятельности Петра Матвѣевича; затѣмъ онъ, оставивъ университетъ, слишкомъ шестнадцать лѣтъ состоялъ настоятелемъ Петро-Павловской, что въ Новой Басманной, церкви.

Петръ Матвѣевичъ участвовалъ въ переводѣ Священнаго Писанія съ еврейскаго языка на россійскій и занимался переводомъ Твореній Св. Отцевъ съ греческаго на русскій языкъ для *Христіанскаго Чтенія*. Изъ сочиненій его извѣстны: *Богословіе догматическое*, *Слово* о *Пророчествахъ Ветхаго Завѣта*.

Состоя профессоромъ университета, Петръ Матвѣевичъ поучалъ и словомъ, и примѣромъ. Слушатели его постоянно видѣли въ немъ образецъ любви къ ближнему, заповѣданной Спасителемъ. Петръ Матвѣевичъ всегда готовъ былъ служить ближнему съ полнымъ самопожертвованіемъ.

Въ изъявленіе высокаго уваженія къ заслугамъ Петра Матвѣевича, онъ былъ почтенъ отъ совѣта Московскаго университета званіемъ почетнаго члена университета, а отъ конференціи Московской духовной академіи—званіемъ дѣйствительнаго члена академіи.

Оставивъ службу при университетѣ, Петръ Матвѣевичъ, въ качествѣ настоятеля приходской церкви и благочиннаго, съ примѣрнымъ христіанскимъ самопожертвованіемъ исполнялъ возложенныя на него обязанности, пока болѣзнь не лишила его средствъ продолжать служеніе церкви.

— 7-го Сентября вечеромъ скончался въ Харьковѣ преосвященный *Нектарій* (Надеждинъ) Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Покойный былъ воспитанникомъ кіевской

духовной академіи, въ которой въ 1842 году постригся въ монашество, а въ 1843-мъ окончилъ курсъ. По возведеніи въ санъ архимандрита въ 1850-мъ году, онъ, съ 1851 по 1859 годы, постепенно занималъ должности ректора въ семинаріяхъ кіевской, новгородской и с.-петербургской, а въ 1859 году былъ назначенъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, съ посвященіемъ въ санъ епископа Выборгскаго. Въ 1860 году переведенъ на нижегородскую епископскую каѳедру, въ 1867 году возведенъ здѣсь въ санъ архіепископа, а въ 1869 году назначенъ архіепископомъ Харьковскимъ.

МНѢНІЕ АНГЛІЙСКАГО ВРАЧА О ПОСТАХЪ.

Въ англійскомъ «Церк. Обозрѣніи» напечатана записка одного врача—подъ заглавіемъ: Церковное правило о постѣ съ медицинской точки зрѣнія», читанная имъ предъ сен-лукской корпораціей. Не лишне познакомиться съ отношеніемъ къ столь близкому для насъ, православныхъ, вопросу со стороны такого лица, каковъ авторъ вышеназванной записки, медикъ по профессіи и протестантъ по вѣроисповѣданію.

Авторъ прежде всего устанавливаетъ и обосновываетъ ссылками и цитатами изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, церковной исторіи, церковныхъ каноновъ, отцевъ Церкви и новѣйшихъ церковныхъ писателей, то положеніе, что постъ есть божественное и церковное установленіе и въ этомъ смыслѣ обязательное для всѣхъ христіанъ; что онъ всегда соблюдался въ первыя и цвѣтущія времена христіанской жизни. Кромѣ того: обычай поста, по мнѣнію автора-врача—древній и почти всеобщій, составляетъ даже нѣчто въ родѣ требованія закона природы человѣческой. «Мы находимъ свидѣтельства, что къ посту прибѣгаютъ язычники во дни бѣдствій: такъ напр. Ниневитяне наложили на себя постъ, когда пророкъ Іона возвѣстилъ имъ о разрушеніи ихъ города; постились

также и римляне, ѣхавшіе въ Римъ на одномъ кораблѣ съ ап. Павломъ и застигнутые на морѣ сильнѣйшею бурею. Во всякой религіи постъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ предписаній. Индусы—великіе постники. Они соблюдаютъ извѣстную *шандрайяна*, состоящую въ томъ, что, считая со дня каждаго полнолунія, они уменьшаютъ ежедневно пріемъ пищи на одинъ глотокъ, такъ что на 15-й день мѣсяца приходится только одинъ глотокъ принимаемой ими пищи; съ 15-го дня они начинаютъ прибавлять по одному глотку на день—до дня новаго полнолунія. Такимъ образомъ количество принимаемой ими пищи въ продолженіе мѣсяца упадаетъ съ 15 глотковъ до 1, и снова возрастаетъ съ 1 до 15 (всего 239 глотковъ). Религіозные изъ индусовъ и до сихъ поръ не принимаютъ пищи въ нѣкоторые дни до захожденія солнца; а ихъ йоги практикуютъ постъ въ чрезмѣрной степени. Магометане въ продолженіе мѣсяца рамазана не ѣдятъ до захожденія солнца и никакое мученіе жажды—когда мѣсяцъ этотъ падаетъ на жаркое время года—не заставитъ ихъ принять каплю воды до солнечнаго заката. Буддисты строго—регулярно постятся въ первый и осьмой день каждаго ново-и полно-лунія. У сѣверо американскихъ индійцевъ, по свидѣтельству Кэтлина, «есть много временъ и случаевъ въ году, когда они постятся нѣсколько дней сраду». Посты эти бываютъ въ опредѣленныя времена и съ опредѣленною цѣлію, соблюдаются строго и имѣютъ строго-религіозный характеръ. Замѣчателнѣйшій изъ нихъ и, кажется, общій всѣмъ индійцамъ—это постъ по случаю достиженія совершеннолѣтія. Онъ продолжается различно у разныхъ племенъ—отъ 4 до 7 дней, въ теченіе которыхъ достигшій совершеннолѣтія молится объ особыхъ благодѣяніяхъ для своего народа. Этотъ постъ послужилъ предметомъ для одной національной пѣсни, «пѣсни о Гіаватѣ», который постился въ лѣсу 7 дней и 7 ночей и удостоился за это высшей награды—явленія ему Мондамина.

Кромѣ только что приведенныхъ доказательствъ въ пользу существованія въ природѣ человѣческой какого-то вле

ченія къ посту, въ подтвержденіе того же самаго можетъ быть приведено старинное и глубоко укоренившееся предубѣжденіе, или скорѣе убѣжденіе, о необходимости по временамъ истощать плоть. Не такъ давно у весьма многихъ былъ обычай весною и осенью пускать у себя нѣсколько крови. Хотя эта система періодическихъ кровопусканій и вышла изъ моды, но люди все таки нуждаются въ замѣненіи ихъ чѣмъ нибудь, доказательствомъ чего служитъ существованіе въ продажѣ множество медикаментовъ, имѣющихъ своимъ спеціальнымъ назначеніемъ кровоочищеніе въ извѣстныя времена года. Вообще, говоря словами старинной пословицы, «постъ естъ подметальщикъ природы». Важно, впрочемъ, не смѣшивать постъ *религіозный*, стоящій въ зависимости отъ вѣры и благочестія и служащій средствомъ для приведенія насъ въ состояніе раскаянія и смиренія предъ Богомъ, и постъ *гигеническій*, имѣющій въ виду только здоровье тѣла. Авторъ записки надѣется избѣгнуть такого смѣшенія, доказавши свидѣтельствами изъ древнихъ отцевъ, и учителей Церкви, что и при соблюденіи религіознаго поста не упускались изъ вида условія тѣлеснаго здоровья. Сущность приводимыхъ имъ свидѣтельствъ сводится къ тому, что въ древней Церкви существовала обширная свобода относительно поста и правила о постѣ сообразовались съ условіями страны и народа, что правило о постѣ, имѣя въ виду пріучить людей уменьшать въ извѣстныя времена количество принимаемой пищи и отказывать себѣ въ особенно нравящихся кушаньяхъ, въ тоже время дозволяло употребленіе пищи, необходимой для поддержанія здоровья тѣла и достаточно подкрѣпляющей человѣка для выполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Во всѣ вѣка Церковь допускала изъятія изъ обязанности поститься для малолѣтнихъ и стариковъ, больныхъ, немощныхъ, женщинъ, кормящихъ грудью, бѣдняковъ, пища которыхъ вообще недостаточна, и несущихъ тяжелыя работы. Медицина теперь точно также требуетъ, чтобы при соблюденіи поста соображались съ извѣстными условіями и по требо-

ванію ихъ иногда или вовсе прекращали бы, или значительно видоизмѣняли бы его. Этими условіями она признаетъ: климатъ страны, время года, здоровье, состояніе, возрастъ отдѣльнаго лица. Извѣстно напр., что для жителя тропикокъ постъ есть жизнь, а для жителей странъ вѣчныхъ снѣговъ онъ—смерть. Въ странахъ съ климатомъ, подобныхъ нашему (англійскому), постъ въ высшей степени благодѣтеленъ для здоровыхъ и крѣпкихъ лицъ, но въ высшей степени пагубенъ для другихъ, особенно во времена быстрыхъ измѣненій температуры, когда число болѣзней непремѣнно увеличивается. Медицина допускаетъ также, что можно развить въ себѣ привычку къ продолжительному посту. Но она признаетъ, что эта привычка можетъ быть пріобрѣтена не всѣми одинаково: очень многое зависитъ въ этомъ случаѣ отъ того, какимъ организмомъ обладаетъ человѣкъ; люди слабые могутъ надломить себя, не достигнувъ такой привычки. Чтобы облегчить постящимся возможность сообразоваться съ вышесказанными условіями, чтобы избавить ихъ отъ необходимости пренебрегать этими условіями изъ-за столкновенія съ совѣстію, авторъ совѣтуетъ предоставить священнику полную власть регулировать постъ своихъ пасомыхъ и освобождать отъ поста нѣкоторыхъ изъ нихъ, кого и когда онъ признаетъ нужнымъ. Регулированіе это должно быть предоставлено именно другому, а не каждому самому по себѣ, по мнѣнію автора, потому, что безъ чуждаго руководства постъ можетъ сдѣлаться нерегулярнымъ, а главное потому, что онъ значительно утратитъ свою дисциплинарную силу, если мы привыкнемъ регулировать его сами.

Въ заключеніе записки авторъ коснулся вопроса о постѣ предъ причастіемъ. Объ этомъ постѣ онъ говоритъ: «я увѣренъ, что всякій, искренно пытавшійся когда либо поститься предъ причастіемъ, и обладающій весьма умѣренною твердостію, пока онъ будетъ вѣрнымъ сыномъ святой Церкви, никогда не покинетъ этого почтеннаго обычая... Я не сочувствую тѣмъ, которые слишкомъ поспѣшно заключаютъ, что они не могутъ соблюдать этого

обычая... Мы находимъ, что эти же лица не высказываютъ такого безпокойства за прогулку или длинный разговоръ до обѣда, они не жалуются на трудность купанья въ морѣ до завтрака, даже катанья по рѣкѣ или поѣздки для наслажденія прелестнымъ ландшафтомъ, хотя каждое изъ нихъ можетъ быть несравненно болѣе утомительнымъ, чѣмъ присутствіе натощакъ при олтарѣ Божіемъ. Нѣтъ! Обширное большинство людей можетъ посредствомъ усилія воли пересилить испытываемую ими трудность и чрезъ навыкъ и упражненіе пріобрѣсть не только свободу отъ всякаго неудобства, но и положительное удовольствіе въ соблюденіи этого обычая».

(*Церков.-обществ. вѣстн.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Инспектора народныхъ училищъ 1-го района Волынской Губерніи.

Честь имѣю покорнѣйше просить и ходатайствовать у гг. Благочинныхъ уѣздовъ Житомирскаго Новоградволынскаго и Овручскаго о доставленіи мнѣ не позже 1-го Декабря списковъ церковно-приходскихъ школъ дѣйствительно существующихъ въ настоящее время съ показаніемъ числа учащихся мужеска и женска пола. При семъ честь имѣю пояснить, что отъ своевременнаго доставленія просимыхъ свѣдѣній будетъ зависѣть точность отчета въ Министерство о состояніи церковно-приходскихъ школъ и возможность лучшимъ школамъ дать пособіе изъ суммы 30 т. р. для этой цѣли ежегодно отъ Правительства отпускаемой. Кромѣ того честь имѣю просить гг. Благочинныхъ доставить мнѣ отчеты по расходованію суммъ отпущенныхъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ за 1873-й годъ.

Инспекторъ Народныхъ Училищъ 1-го района Волынской губерніи.

3-й учебный 187⁴/₅ годъ.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ."

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» содѣйствовать самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школъ, т. е. сельскихъ школъ, содержимыхъ земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для нижнихъ чиновъ и школъ для взрослыхъ рабочихъ и выяснять, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самихъ учителей элементарныхъ школъ, объемъ и строй обученія, методы обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія».

Педагогическій журналъ «Школьная жизнь» издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естество-

знанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера четыре рубля съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи журнала «Школьная жизнь», по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 коп. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать на имя редактора-издателя Николая Петровича Столпянскаго. С.-Петербургъ. По Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ. нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря.

ІЕРОМОНАХА ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Ѳеоѳаніи*, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся:

Его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IѴ, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; Ѵ, Благотворительность и странноприимство; ѴI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; ѴII, Кроткая истинно монашеская келлейная жизнь; ѴIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни Игумена *Вонифатія;* XII, Краткое описаніе скита Ѳеофаніи; XIII, Завѣщаніе. XIѴ, Смерть и погребеніе;

2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. *Вонифатія Иванѣ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ юродивомъ, стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «*Исповѣдь инока (Автобіографія*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200 Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) *«Поученія къ простому народу»*. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) *«Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) *«Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время»*. Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя *поученія* и 5 *частей вопросовъ, Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными*, и Министерство Военное признало оныя *полезными*, для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странника» признала *поучительною книгой*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж: лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора.*

Содержаніе: Телеграммы. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1872 годъ. Село Поляхова Заславскаго уѣзда. Некрологи. Мнѣніе Англійскаго врача о постахъ. Объявленія. Отъ Инспектора народныхъ училищъ 1-го района Волынской губерніи.

№ 18 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 20-го Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Сентября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ДѢЙСТВІЯХЪ БОГА СПАСАЮЩАГО—ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХЪ.

Въ исторіи созданія человѣка видимо отличаются а) дѣйствія Создателя предъ его твореніемъ, б) при сотвореніи и в) по сотвореніи. Съ такимъ же видимымъ отличіемъ являются дѣйствія любви Божіей и при его возсозданіи, или проще, при его искупленіи. Господь прежде, нежели спасаетъ человѣка, приготовляетъ его къ сему спасенію; это А) дѣйствія Бога спасающаго предварительныя. Когда наступило время избавленія и періодъ воспитанія кончился, Господь являетъ самое спасеніе чрезъ І. Христа—Божію силу и Божію премудрость;—это Б) дѣйствія Бога Спасителя, совершающаго спасеніе,—дѣйствія Богочеловѣка. Открывши спасеніе, Богъ—Спаситель вводитъ человѣка въ сіе спасеніе;—это В) плоды совершившагося искупленія,—образованіе Церкви чрезъ Апостольскую проповѣдь.

Мы собственно обратимъ вниманіе на первый пунктъ т. е. на дѣйствія Бога спасающаго—предварительныя.

Точно также какъ при созданіи человѣка, Богъ прежде, нежели приступаетъ къ его возсозданію, полагаетъ совѣтъ въ тайнѣ троичнаго своего единства, да сѣмя жены сотретъ главу змія (Быт. III, 15). Сн. Акаѳ. Б. М.

П. 1). Но между симъ обѣтованіемъ и его исполненіемъ должно было, по волѣ Божіей, пронестись цѣлымъ тысящелѣтіемъ, дабы, прежде полнаго обнаруженія тайны спасенія, время отъ времени, мало по малу знакомить съ нею человѣка, чрезъ ознакомленіе возбуждать въ немъ вѣру въ сіе столь спасительное для него таинство, вѣрою же приготовлять его къ принятію спасенія. Сіе приготовленіе необходимо было потому, что безъ человѣка, какъ сказалъ блаженный Августинъ, Богъ не могъ возсоздать человѣка такъ, какъ Онъ сотворилъ его. Какъ же Господь знакомилъ человѣка съ сею тайною,—знакомя возращалъ въ немъ вѣру и вѣрою приготовлялъ его къ достойной встрѣчѣ дня спасенія? Оправдалъ ли человѣкъ это особенное Божіе промышленіе о немъ? Приготовился ли онъ, какъ должно, къ принятію Спасителя?

Чтобы по возможности рѣшить эти вопросы намъ нужно, хотя въ общихъ чертахъ, повторить исторію Церкви Ветхозавѣтной, если хотимъ видѣть и, сколько можно, изучить дивную цѣпь событій, распростертую по всѣмъ вѣкамъ древняго міра, связанную единою Божіею рукою съ единою божественною мыслію и цѣлію,—если, говорю, хотимъ ознакомиться съ божественнымъ домостроительствомъ явленнаго І. Христомъ спасенія. Сдѣлаемъ же, по крайней мѣрѣ, краткую перечень событій главныхъ, стараясь замѣтить ихъ внутреннюю связь и такимъ образомъ, хотя въ общихъ чертахъ, представить себѣ дѣйствія Бога спасающаго—предварительныя.

Періодъ приготовленія начинается періодомъ человѣческаго паденія. Господь началъ тѣмъ свое воспитаніе, что объявилъ падшему свое намѣреніе--возстановить его, коль скоро онъ будетъ внимателенъ къ Его водительству, послушенъ Его велѣніямъ, довѣрчивъ обѣтамъ. Въ знакъ же непреложности своего обѣщанія и вмѣстѣ для означенія самаго предмета вѣры и во всегдашнее напоминаніе о данномъ обѣтованіи установилъ жертву: это былъ первый образъ имѣвшаго совершиться искупленія,—непремѣнный до времени явленія Первообраза.

Но зло, посѣянное грѣхомъ, расло; жало змія язвило спѣшно; въ первобытномъ семействѣ человѣческомъ является раздѣленіе;—образуется, не безъ допущенія Божія, общество сыновъ Божіихъ и человѣческихъ; объемъ всеобщаго воспитанія для всеобщаго впрочемъ приготовленія сокращается и ограничивается средою Сыновъ Божіихъ,—Патріарховъ. Оказалось однако, что, по причинѣ близкаго сожительства сыновъ Божіихъ и человѣческихъ и отсюда въ послѣдствіи образовавшихся между ними столь же близкихъ сношеній, сдѣлавшихъ заразу общею, по естественной и превозмогающей надъ добромъ въ природѣ падшаго человѣка склонности ко злу,—оказалось, говорю, что и сія мѣра отдѣльнаго воспитанія должна была измѣниться въ видъ болѣе частный, въ воспитаніе одного семейства Ноя. Является потопъ и поглощаетъ нравственный разливъ для древняго человѣчества. Церковь спасена а съ нею вмѣстѣ и божественное предуготовительное училище вѣры въ будущее спасеніе. Ной однакожъ былъ не счастливѣе Адама,—и у него явился Каинъ (Хамъ)—врагъ вѣры и ожидаемаго его спасенія. Такимъ образомъ въ новомъ мірѣ сдѣлалось нужнымъ новое отдѣленіе. Господь подъ свой надзоръ предуготовительнаго воспитанія беретъ особенно близкимъ образомъ Сима и, какъ было при Адамѣ, открываетъ воспитаніе пророчествомъ Ноя, въ которомъ повторяется главный предметъ вѣры съ тою особенностію, что указано племя, изъ котораго долженъ былъ изытти Праведный и спасенный (Быт. IX 25—29). Такимъ образомъ взоръ воспитанниковъ вѣры, легко могшій растеряться по многоразличнымъ отраслямъ племенъ и народовъ на пути стремленія своего къ предмету вѣры, наведенъ на опредѣленную точку; что и облегчало способъ изученія сего предмета и вмѣстѣ было наградою, поощрявшею быть вѣрнымъ Божіему руководству.

Какъ бы вопреки всемірному очищенію земли отъ зла въ потопѣ, врагъ спасенія, ожившій въ Хамѣ, замыслилъ заговоръ всемірнаго истребленія вѣры въ стол-

пѣ вавилонскомъ. Господь смѣшиваетъ языки; смѣшеніе языковъ раздѣляетъ людей; сыны Божіи предохраняются отъ заразы тѣмъ и другимъ—т. е. и смѣшеніемъ языковъ и раздѣленіемъ людей. Это мѣра болѣе отрицательная въ дѣйствіяхъ предуготовительныхъ Бога спасающаго.

При обширномъ разливѣ народовъ Церковь была подобна малой ладьѣ, носившейся съ немногими пловцами среди волнъ бурнаго моря. Удивительно ли, если среди этого всемірнаго волненія одни изъ этихъ пловцевъ уносимы были въ общій потокъ зла, а другіе слабѣли отъ напора его? Богъ емлется за Авраама;—Самъ учитъ его, ободряетъ, утѣшаетъ, охраняетъ. Вотъ мѣра положительная и самая рѣшительная! Божественное воспитаніе въ воспитаніи Авраама вновь расширяется и принимаетъ характеръ всеобщности. Расширяется оно и въ самомъ себѣ. Великая вѣра Авраама далеко проникла въ великую тайну воспитанія и увидѣвъ издалеча день ея исполненія, обозначила главный предметъ вѣры новыми чертами, хоть не всецѣло, хоть не вполнѣ ясно, но всежъ для обучившихся въ училищѣ вѣры довольно понятно означавшими образъ Спасителя,—какъ напр. Его происхожденіе отъ племени Авраамова, Его крестная смерть—источникъ высшаго благоволенія. Такимъ образомъ въ училищѣ Праотца вѣра въ Мессію соединилась съ нѣкоторымъ отчетливымъ познаніемъ Его. Исаакъ и Іаковъ еще болѣе расширили это познаніе. Они къ чертамъ, изъ коихъ въ послѣдствіи времени долженъ былъ составиться полный образъ Мессіи, присоединили новыя,—какъ напр. соединеніе въ Немъ божескаго и человѣческаго естества, безсѣменное рожденіе,—Его страданія, Его происхожденіе по человѣчеству отъ Іуды. (Быт. XXIX—50).

Впрочемъ, такъ какъ цѣлію воспитанія было сохраненіе вѣры болѣе успѣшное для озаренія сею вѣрою, во время благопріятное, всего обширнаго семейства человѣческаго и слѣдовательно имъ не исключались частныя

дѣйствія подобнаго воспитанія тамъ, гдѣ съ пользою они могли быть открываемы, Богъ открывалъ Себя способнымъ и внѣ избраннаго племени. Таковы были Мелхиседекъ и Іовъ. Это начатки Церкви истинной среди язычниковъ,—свидѣтели всеобщаго благодатнаго промышленія Божія во дни исключительнаго, повидимому, Его попеченія о избранномъ племени.

Когда такимъ образомъ отдѣльное воспитаніе достигло въ ту мѣру совершенства, что безъ опасенія, по отношенію къ воспитанникамъ, могло быть открыто всему человѣческому роду, избранный Богомъ родъ Авраама переселяется въ Египетъ, но только на время, какъ бы для того, чтобы напомнить отдѣлившимся отъ Церкви народамъ объ ихъ уклоненіи отъ пути праваго и вмѣстѣ дать знать, гдѣ они могли бы научиться истинному богопознанію и богопочтенію, еслибы захотѣли того. Говорю: только на время; потому что язычники еще не способны были вполнѣ покориться сему особенному божественному водительству; ихъ прежде нужно было приготовить къ вступленію въ училище вѣры; итти рука объ руку съ избранными они не могли. Потому, если для Евреевъ столпъ облачный и огненный указывалъ путь въ Палестину, для Египтянъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ язычниковъ симъ столпомъ—указателемъ служили сами Евреи, шествовавшіе въ землю спасенія,—но столпомъ болѣе знаменательнымъ, который указывалъ имъ мѣсто вѣдѣнія Бога истиннаго.

Слава Божія, несшаяся съ пути Евреевъ по всему лицу земли, еще болѣе означала язычникамъ шествіе къ мѣсту сего вѣдѣнія и время отъ времени повторяясь въ чудесахъ и страшныхъ явленіяхъ, будила въ нихъ заронившуюся Египетскимъ плѣномъ искру боговѣдѣнія и, такъ сказать, звала ихъ къ скиніи и Богу.

Между тѣмъ въ самомъ училищѣ вѣры всё болѣе и болѣе, всё полнѣе и полнѣе развивался предъ очами воспитанниковъ таинственный свитокъ имѣвшаго совершиться избавленія. Пророкъ Моисей говоритъ, что онъ

только Предтеча Великаго Пророка—Мессіи. Является Агнецъ ядомый, но несокрушаемый, во образъ непорочнаго Агнца—Христа, ядомаго, но, по словамъ Св. Церкви, *неиждиваемаго*. Съ горы Синайской слышится уже и гласъ Того, чей образъ обрисованъ былъ Ветхозавѣтными лицами, обрядами и событіями. Вотъ устрояется скинія съ тремя своими отдѣлами, образовавшими благодатное схожденіе Сына Божія съ Отчаго престола и неба на грѣшную землю. Вотъ дается Первосвященникъ Ааронъ съ жезломъ, прозябшимъ по усѣченіи, во образъ первосвященства І. Христа плотію имѣвшаго родиться отъ Дѣвы. Небо даетъ манну—символъ хлѣба животнаго. Камень источаетъ воду во образъ Камене, отъ горы безъ руки отторгшагося и напоившаго ученіемъ и благодатію всю землю. Древо услаждаетъ горькія воды Мерры: ибо оно прообразуетъ Крестъ. Ангелъ лица Божія Самъ шествуетъ предъ людьми своими и даетъ видѣть лице свое то І. Навину, то Гедеону, то Маною. При Давидѣ Онъ Царь и его устами, какъ бы собственными, разительно открываетъ Себя всѣмъ. Созидается храмъ и видимо для всѣхъ, самымъ торжественнымъ образомъ освящается Его славою. Послѣдующіе за (Пророкомъ) Давидомъ Пророки, одинъ за другимъ и въ рѣчахъ и въ символахъ вѣщаютъ великое дѣло спасенія. Христологія въ училищахъ Пророческихъ развита въ возможной уже полнотѣ и ясности и столько, повидимому, усвоена избраннымъ народомъ, что онъ весь, подобно Пророку, исходитъ въ міръ языческій проповѣдывать Христа Избавителя.

Плѣнъ Вавилонскій былъ необходимъ не только въ томъ отношеніи, что онъ, какъ горнило, долженъ былъ отдѣлить въ Евреяхъ примѣсь отъ существеннаго и въ надлежащемъ видѣ явить ихъ вѣру и нравственность, но и въ томъ, что полнота вѣроученія, сообщенная Евреямъ требовала всемірнаго ознакомленія. Въ избранномъ училищѣ было преподано всё нужное, слѣдовательно цѣль частнаго воспитанія образовать нѣкоторыхъ, чтобъ чрезъ

нихъ обучить всѣхъ, была достигнута, надобно было приводить её въ исполненіе. И вотъ Вавилоняне плѣняютъ Іудеевъ, чтобы чрезъ нихъ плѣниться ученіемъ о Томъ, Кто долженъ былъ истребить всеродный плѣнъ грѣха первороднаго. Со стороны Божіяго домостроительства это была мѣра рѣшительная къ наученію язычниковъ общему всѣмъ предмету вѣры. Съ сихъ поръ Господь ни на малое время не опускаетъ изъ вида язычниковъ. Утверждая въ наученіи Евреевъ испытаніями, сихъ знакомитъ наставленіями. Плѣнъ конченъ; но міровыя сношенія съ Іерусалимомъ не прекращены; но Даніилъ, какъ живая, врачующая благодать Божія, остается между язычниками. И чѣмъ ближе былъ день спасенія, тѣмъ тщательнѣе разносилъ Господь по лицу земли свои уроки. Онъ то вновь разсѣеваетъ Іудеевъ между язычниками, то вводитъ язычниковъ въ землю Іудеевъ и такимъ образомъ непримѣтно связываетъ всѣ языки общимъ чаяніемъ избавленія. Въ послѣднемъ озлобленіи, которымъ Господу угодно было испытать Іудеевъ рукою Антихриста Ветхозавѣтной Церкви, Антіоха Епифана, Онъ какъ бы далъ Самому Себѣ отчетъ въ успѣхѣ оконченнаго воспитанія и слышалъ изъ устъ Маккавейскихъ мучениковъ глаголъ вѣры совершенной. Тогда-то мало по малу началъ выпадать жезлъ изъ рукъ Іуды и стали показываться признаки близкаго пришествія на землю давно ожидаемаго Мессіи.

Чтобы яснѣе видѣть, какими мудрыми и дѣйственными средствами приготовлялъ Господь людей къ встрѣчѣ обѣщаннаго Избавителя, нужно обратить особенное вниманіе на слѣдующія эпохи домостроительства Божія, которыя, связываясь внутреннимъ развитіемъ общей всѣмъ вѣры, измѣняютъ такъ прилично и такъ сообразно съ положеніемъ человѣчества характеръ божественнаго воспитанія; именно—раздѣленіе между Сынами Божіими и человѣческими, потопъ, разсѣяніе языковъ и отдѣленіе въ лицѣ Авраама избраннаго племени, Синайское законоположеніе, тотъ и другой храмъ съ ихъ Пророками и въ мірѣ языческомъ—Египетскій и Вавилонскій плѣнъ и преем-

ственное, по скончаніи временъ, обобщеніе язычниковъ съ Евреями. Если сличимъ со вниманіемъ эти эпохи жизни Евреевъ и язычниковъ, увидимъ, какъ мудро дѣйствовалъ Богъ Спаситель (1).

Чтожъ оправдалъ ли человѣкъ такое особенное промышленіе о себѣ? Приготовился ли, какъ должно, къ принятію своего Избавителя?

Аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли (1. Коринѳ 11; 8) отвѣчаетъ на этотъ вопросъ Самъ Господь устами одного изъ своихъ Апостоловъ. Значитъ человѣкъ не вполнѣ оправдалъ чаяніе Божіе. Чтожъ это значитъ—мѣры ли для воспитанія были недостаточны, или малъ данъ былъ—срокъ для воспитанія? Почему же такъ медлилъ Спаситель спасать погибающихъ? Почему пришелъ нераньѣ, когда при всѣхъ употребленныхъ мѣрахъ приготовленія къ достойному Себя принятію, Онъ засталъ родъ человѣческій все еще неготовымъ?

Средства къ приготовленію были вполнѣ достаточны.— Одинъ отвлеченный взглядъ на дѣла Божіей премудрости, многочастнѣ и многообразнѣ (Евреямъ. 1; 1.) приготовлявшей человѣка къ надлежащей встрѣчѣ обѣщаннаго Избавителя,—т. е. если не брать даже во вниманіе тѣхъ послѣдствій, какія произошли отъ нихъ, какъ во время ихъ исполненія, такъ и во времена послѣдующія, достаточно можетъ убѣдить благонамѣреннаго наблюдателя въ ихъ полнотѣ и дѣйственности. Любовь божественная лишь только узрѣла паденіе человѣка, тотчасъ же приняла его подъ свой всемогущій покровъ и въ продолженіе предопредѣленнаго срока врачеванія, расточала неоскудно все богатство нужныхъ къ тому средствъ своей Премудрости. Пусть же скажутъ: чего недоставало?

(1) Порядокъ дѣйствій Бога спасающаго предварительныхъ, но собственно только въ народѣ Божіемъ отчасти изображенъ въ Книгѣ Дѣяній Апостольскихъ въ главѣ VII-ой у Неемiи въ гл. IX; 6—38 и въ 3-ей книгѣ Ездры, главѣ III-ей; 5—28.

что дано не во время? что не такъ, какъ нужно, дано? Когда дано болѣе или менѣе, чѣмъ должно, или можно? Чего недоставало человѣку въ раю, чтобы онъ могъ соблюсти въ цѣлости непорочность богоподобной души своей? Рѣшительно ничего. И однакожъ онъ палъ; будемъ ли винить Бога въ его паденіи? Какъ же хотимъ мы видѣть полное оправданіе человѣкомъ расточаемыхъ Богомъ средствъ къ его воспитанію во дни его поврежденія умственнаго и нравственнаго? Впрочемъ взглянемъ на мѣру ихъ дѣйствія. Такъ какъ цѣль воспитанія обнимала весь безъ исключенія родъ человѣческій; потому и средства предлагаемыя по характеру своему были всеобщи, т. е. они могли дѣйствовать съ полнымъ успѣхомъ на каждаго порознь и на всѣхъ вообще;—это отличительный характеръ средствъ, какія предлагаетъ Богъ людямъ для извѣстной цѣли. Потому всѣ-ли оправдываютъ дѣйственность предлагаемыхъ Богомъ средствъ, или только нѣкоторые, достоинство ихъ подтверждается одинаково. Итакъ оправдалъ ли хотя кто либо дѣйственность средствъ, предложенныхъ Богомъ человѣчеству для надлежащаго приготовленія его къ принятію Мессіи? Очень многіе. Не указывая подробно на лица, это можно доказать уже тѣмъ однимъ, что отъ Адама до самаго времени пришествія Іисусъ-Христова не перемежались люди, способные и принимать предписанныя Богомъ наставленія, и выражать ихъ дѣломъ. Вспомните великихъ Патріарховъ, Судей, благочестивыхъ Царей, Пророковъ, Іоанна Предтечу, Захарію и Елисавету, праведнаго Іосифа, и чистѣйшую горьнихъ воинствъ, Дѣву пречистую—Богородицу, которая, представляя полнѣйшее и совершеннѣйшее выраженіе Богомъ преподаннаго человѣчеству наученія, тѣмъ подтверждаетъ самымъ доказательнымъ образомъ то, что средства предложенныя людямъ для надлежащей встрѣчи Христа—Избавителя дѣйствительно вполнѣ были достаточны. Въ Пресвятой Дѣвѣ алфа и омега ихъ. А сколько утаено исторіею лицъ другихъ, вписанныхъ въ невѣдомую намъ книгу жизни. Тамъ же, безъ сомнѣ-

нія, изображенъ и полный отчетъ дѣйствій божественнаго воспитанія и еслибы можно было прочесть намъ ея богописанныя страницы,—безъ сомнѣнія, какую бы мы узрѣли полноту благодѣтельныхъ слѣдствій совершившагося воспитанія!.. Дѣло Божіе вполнѣ можетъ быть постигнуто и обсуждено единымъ Богомъ.

И срокъ для приготовленія данъ былъ не краткій.—Онъ не кратокъ, ибо все, что нужно было возвѣстить людямъ о Христѣ и Его царствѣ, было возвѣщено имъ. Мало того;—по свойственному божественной премудрости обученію, Господь давалъ возможность не только слышать и изучить все нужное, но и усвоить предметъ сего божественнаго наученія тѣмъ легче и вѣрнѣе, что Онъ не вдругъ возвѣстилъ человѣку все то, что нужно было возвѣстить для цѣли открытаго Имъ воспитанія,—но преемственно, постепенно. Такимъ образомъ человѣкъ не прежде могъ итти впередъ,—не прежде приступать къ изученію чего нибудь новаго, какъ изучивъ преподанное. И послѣ,—когда ему уже сказана была вся воля Божія, онъ имѣлъ время для того, чтобы, такъ сказать, повторить весь курсъ божественнаго наученія и такимъ образомъ быть совершенно готовымъ и способнымъ къ встрѣчѣ и познанію Того, Кто былъ предметомъ и цѣлію сего обученія. Повѣримъ мысль самымъ дѣломъ. Человѣкъ палъ. Господь, взявъ его подъ благодатный надзоръ своего милосердія, зоветъ его изъ глубины паденія надеждою избавленія,—возвѣщаетъ Избавителя. Для несчастливца, покуда духъ его всецѣло погруженъ въ скорбь объявшаго его злополучія,—покуда, какъ тяжкое бремя, оно лежитъ на немъ, недавно бывшемъ счастливцѣ, не время читать проповѣдь о томъ, какъ придетъ къ нему имѣющій избавить его отъ несчастія и когда придетъ и какимъ образомъ онъ будетъ дѣйствовать, прежде нежели избавитъ и какъ избавитъ,—не время, говорю, такая проповѣдь для него; къ нему иди и прямо говори: тебя ждетъ спасеніе и Спаситель не коснитъ: вотъ кто Онъ! Господь такъ и дѣлаетъ. *Сѣмя жены сотретъ главу змія*

говоритъ Онъ Адаму и въ знакъ того, что Спаситель не коснитъ, какъ залогъ его снисхожденія и вмѣстѣ какъ образъ его избавленія, установляетъ жертву. Отрадная мысль объ ожидаемомъ спасеніи здружаетъ насъ съ несчастіями и мы прежде, отъ полноты скорбныхъ чувствованій, бывъ неспособны выслушивать подробный разсказъ о имѣющемъ совершиться избавленіи, тогда съ вниманіемъ и удовольствіемъ выслушиваемъ его... Такъ дѣйствовалъ и Господь. Надеждою желаннаго спасенія оградивъ скорбнаго человѣка отъ отчаянія въ первое время тяжкой грѣховной его жизни и такимъ образомъ успокоивъ его трепетный духъ, весь погруженный въ объявшее его злополучіе,—Онъ мало по малу знакомитъ его болѣе подробнымъ образомъ съ обѣщаннымъ Спасителемъ и вотъ Ной и Симъ узнаютъ уже и то, что Онъ изыдетъ изъ ихъ племени. Новая вѣсть источникъ новаго утѣшенія! Слѣдите такимъ образомъ за дальнѣйшимъ порядкомъ обученія, не переставая сличать преподаваемое съ состояніемъ обучившихся и вы вездѣ замѣтите тотъ же благовременный промежутокъ для отчетливаго обученія и тоже премудрое примѣненіе къ духу и характеру образуемыхъ. Я сказалъ, что сверхъ того дано было человѣку время повторить весь курсъ совершившагося обученія. Дѣйствительно. Концемъ обученія чрезъ слухъ безошибочно можно положить время, въ которое *запечатася видѣніе и пророкъ* (Дан. IX; 24.), т. е. когда умолкли Пророки, а они, какъ извѣстно, умолкли почти за четыреста лѣтъ до Рождества Христова. Для чегожъ, скажите, оставленъ былъ этотъ довольно длинный періодъ времени, какъ не для того единственно, чтобы Евреи могли сообразить все возвѣщенное имъ о Мессіи предъ приближающимся пришествіемъ Его? Чтобы они повторили сами собою божественную науку и такимъ образомъ, усвоивъ ее, какъ должно,—во всемъ ея объемѣ, шли путемъ безошибочнымъ на встрѣчу грядущему Господу?... Подобныя размышленія, очевидно, должны убѣдить насъ въ томъ, что срокъ, данный человѣку для

надлежащаго приготовленія къ познанію обѣщаннаго Мессіи, былъ не только не кратокъ, но и не длиненъ,— т. е. дано было времени именно столько, сколько нужно было дать и какъ дать способенъ только одинъ Всевѣдущій и Премудрый Богъ.

Здѣсь же заключается отвѣтъ на вопросъ тѣхъ, которые, видя, что человѣкъ, не смотря на все богатство средствъ, данныхъ ему для надлежащаго приготовленія себя и не смотря на достаточность нужнаго для того времени, все таки явился неготовымъ, желали бы видѣть сошествія Сына Божія на землю прежде совершеннаго Имъ. Да... подобный нетерпѣливый вопросъ неразъ вырывался изъ устъ ветхозавѣтнаго человѣчества. Желаніе видѣть вожделеннаго Избавителя было самымъ главнымъ, самымъ пламеннымъ желаніемъ всѣхъ Патріарховъ и Адамъ едва услышалъ отъ Милосердаго Господа о своемъ Избавителѣ, тотчасъ же облекаетъ симъ любезнымъ сердцу именемъ своего Первенца. Нетерпѣніе тѣмъ извинительнѣе, тѣмъ, можно сказать, въ нихъ назидательнѣе, чѣмъ яснѣе сознавали они жалкое положеніе грѣшнаго человѣчества вопреки тому блаженству, вѣсть о коемъ неслась къ нимъ прямо изъ рая живою рѣчью падшаго Адама,—чѣмъ отраднѣе потому былъ ихъ сердцу божественный обѣтъ избавленія. Но Господь, конечно, не безъ любви внимавшій этому сердечному воплю ихъ, медлилъ исполненіемъ своего обѣтованія. Какъ имъ, такъ и другимъ ихъ современникамъ надобно было вполнѣ прожить и прочувствовать,—каково положеніе грѣховнаго состоянія, а для этого необходимо было время и время, въ которое между прочимъ родъ человѣческій долженъ былъ распространяться все болѣе и болѣе. Такимъ образомъ, исполнивъ ихъ чаяніе, Господь долженъ былъ, такъ сказать, забыть благо грядущаго человѣчества, которое требовало тойже вѣсти и сверхъ того надлежащаго ознакомленія съ обѣтованіемъ, по существу своему всеобщимъ. Открывъ божественное училище и принявъ въ него все человѣчество, не такъ ли бы точно

поступилъ Онъ, исполнивъ желаніе Патріарховъ, какъ поступилъ бы тотъ Наставникъ, который, открывъ училище и имѣя полную власть прекратить въ немъ уроки, когда хочетъ, прекратилъ бы свое обученіе потому только, что между многими его учениками нашлись ученики хорошо успѣвшіе, хотя бы ихъ было немного, хотя бы большая часть изъ нихъ не успѣла ни изучить хорошо преподаваемое имъ, ни даже вступить подъ его надзоръ и слышать его уроки?

Вообще А) надобно было, повторяемъ, чтобы человѣкъ вполнѣ восчувствовалъ тяжкое иго грѣха и возбудилъ въ себѣ жажду лучшаго состоянія; Б) чтобы съ успѣхомъ возможно было воспользоваться сею жаждою и безпрепятственнѣе перемѣнить её въ жажду спасенія, нужно было ознакомить человѣка съ истиною хотя по слуху, а В) все это допускало общій разливъ зла въ родѣ человѣческомъ—для того, чтобы имѣющая явиться благодать Спасителя, заставъ грѣхъ, такъ сказать, въ конечномъ его возрастѣ, поразила его въ главу и ослабила его въ самомъ исходищѣ.

А) Истина неоспоримая—съ свободнымъ произволеніемъ человѣка много нужно бороться самому Богу и нерѣдко случается, что Господь, вѣрный Самому Себѣ въ соблюденіи правъ, данныхъ Имъ своему созданію, каковы напримѣръ, права нашей свободы, оставляетъ въ семъ случаѣ побѣду упорному человѣку. Вотъ причина, почему Онъ, всегда стараясь воцарить между людьми единое добро и всегда снабжая ихъ нужными къ тому средствами, попускаетъ однакоже *да обидяй обидитъ еще и скверный да осквернится еще* (Апок. XXII; 11.) т. е. допускаетъ рости грѣху до послѣдней мѣры его возраста. По сей то причинѣ допустилъ онъ и умноженіе грѣха въ ветхозавѣтномъ человѣчествѣ, не преставая однакоже, по своей благости и любви, снабжать человѣка всѣми нужными къ добру средствами. Такимъ образомъ подобныя допущенія со стороны Его не то значатъ, чтобы Онъ совершенно отказывался отъ упорнаго грѣшника—

одолѣетъ ли злоба наша Его безмѣрное милосердіе?— Нѣтъ,—и въ этомъ повидимому, совершенномъ отчужденіи, кроется Его благодатная близость съ цѣлію самою благою—извлечь добро изъ самаго зла.

Такъ и дѣйствовалъ Онъ въ ветхозавѣтномъ мірѣ. Человѣкъ палъ: нужно было спасать его и Господь тотчасъ даетъ средства къ тому. Но рана грѣховная была полна живаго яда; свободное произволеніе, объятое грѣхомъ, слишкомъ было слабо для того, чтобы высвободить себя изъ этого плѣна само собою; а благодать І. Христа не могла соединиться съ нимъ въ той силѣ, въ какой явлена въ послѣдствіи и не могла по тому же самому грѣховному ослабленію свободнаго произволенія. Между тѣмъ каждое новое рожденіе необходимо передавало въ несчастное наслѣдіе новое нравственное ослабленіе... Все такимъ образомъ давало очень ясно видѣть, что грѣхъ воцарится въ семъ мірѣ и непремѣнно возметъ перевѣсъ надъ добромъ: ибо человѣкъ вселился уже въ его темной области. Чтоже нужно было дѣлать? Какъ можно было вывесть изъ грѣховнаго плѣна людей, изъ коихъ многіе уже привыкли къ нему? Разрушить этотъ плѣнъ безъ желаній плѣнниковъ?... Но они были бы свободны только по имени, въ душѣ же остались бы прежними рабами, а въ такомъ случаѣ для чего и освобожденіе.... Благоразуміе требуетъ въ семъ случаѣ ожидать, покуда плѣнникъ не восчувствуетъ своего тяжкаго рабства и не возжелаетъ свободы, а чтобы онъ не забылъ о существованіи сей свободы и скорѣе и яснѣе созналъ невыгоды своего рабства, нужно по временамъ напоминать ему о томъ. Точно такъ и поступалъ Богъ спасающій. Всѣ Его откровенія, всѣ Богоявленія, словомъ—всѣ дѣла Его божественнаго домостроительства были не что иное, какъ зовъ въ царство свободы. И этотъ зовъ понятъ былъ человѣчествомъ тогда уже, когда оно отъ грѣховнаго яда стало все *струпъ, все язва, все рана палящаяся;* (Ис. 1; 6) Когда сей ядъ доходилъ уже до послѣдней нити его духовной жизни и

видимо, путемъ ужасныхъ страданій духа, велъ его къ состоянію чуждому всѣхъ радостей душевныхъ, къ состоянію, отъ прозрѣнія въ которое невольно трепещетъ сердце самаго тяжкаго грѣшника. Человѣкъ осуществившій всѣ виды грѣха;—путемъ многобожія и нравственнаго безбожія исходившій все темное царство его мерзостныхъ прелестей, предъ пришествіемъ І. Христа на землю сталъ вдругъ невольно постороннимъ зрителемъ своей жизни и обзирая все извѣданное имъ, въ тайномъ страхѣ какъ бы спрашивалъ себя: что то будетъ со мною?.. И вотъ мало по малу, какъ бы въ неясныхъ представленіяхъ соннаго пробужденія, сталъ будить въ себѣ добрыя мысли закона естественнаго и откровеннаго,—по немногу началъ ихъ высказывать, а потомъ выражать и дѣломъ. Является храмъ невѣдомому Богу и въ немъ раздалась проповѣдь о золотомъ вѣкѣ, т. е, образовалось желаніе видѣть въ мірѣ преобразованіе,—лучшій порядокъ жизни. Таково было пробужденіе духа человѣческаго въ мірѣ языческомъ. Въ избранномъ народѣ чувство тяжкаго грѣховнаго состоянія и жажда духовной свободы были гораздо живѣе, хотя должно признаться, подобный образъ чувствованій не всѣми выраженъ былъ такъ, какъ слѣдовало бы ожидать того. Преимущественныя обѣтованія, данныя Іудеямъ,—особенная полнота духовныхъ утѣшеній, изливаемая на нихъ,—надежда и какъ бы право особенно полнымъ образомъ пользоваться богатыми милостями въ дни ожидаемаго Мессіи,—все это сообщало Евреямъ очень много отрадныхъ надеждъ и непримѣтно мирило съ настоящимъ ихъ сердце, слишкомъ преклонное ко всему чувственному; отъ того то высшее чувство тяжкой грѣховности, какъ ни будилъ его въ нихъ строгій законъ ихъ, у многихъ крайне ослабѣло въ лестныхъ мечтахъ самолюбиваго сердца. Но въ тѣхъ, чье око духовное было свѣтлѣе, высшія требованія духа сильнѣе,—самосознаніе постояннѣе и внимательнѣе,—въ этихъ людяхъ чувство грѣховности и жажда духовной свободы такъ были живы и сильны, что безъ скорбнаго участія нельзя

слышать ихъ жалобъ и покаянныхъ моленій, возсылаемыхъ къ Богу, большею частію такъ гнѣвно взиравшему на міръ, лежавшій во злѣ. Во всѣ періоды божественнаго воспитанія вы можете отыскать эти жалобы; но предъ временемъ пришествія Спасителя онѣ стали, такъ сказать, еще жалобнѣе. Какая глубокая скорбь напр. скрыта въ словахъ страдальцевъ Маккавейскихъ: *не мни*, говоритъ одинъ изъ нихъ и говоритъ истинно отъ полноты горькаго убѣжденія въ жалкомъ грѣховномъ положеніи рода своего, *не мни же роду нашему отъ Бога оставлену быти*... и однакожъ онъ оставленъ и однакожъ тяжко это оставленіе!... *мы бо себе ради сія страждемъ согрѣшающе къ Богу нашему* говоритъ другой. Вслушайтесь въ слова эти... такъ ли говорили мученики Новозавѣтные? Нѣтъ: у нихъ одна рѣчь была: за Христа я стражду,—за Него я умираю!. Это голосъ духовной свободы,—это рѣчь радостнаго сердца, причастившагося уже источнику блаженной жизни. А здѣсь?.. *Мы бо себе ради сія страждемъ*... не голосъ ли это плѣнника въ мукахъ плѣна?.. не скорбь ли покаяннаго сердца, стремящагося къ Богу оскорбленному и съ нимъ еще не примирившемуся?.. Не тяжкое ли чувство своей грѣховности и жажда блаженной свободы, которая достается въ удѣлъ духу, только примиренному съ Богомъ? Наши мысли подтверждаетъ, или лучше, духъ и смыслъ этихъ Страдальцевъ поясняетъ послѣдній изъ нихъ: *мы бо за грѣхи наша сія страждемъ... Аще же ради устрашенія и наказанія живый Господь нашъ мало прогнѣвася, но паки примирится рабомъ своимъ.* (2. мак. VII; 16, 18, 32 и 33.) Жажда духовной свободы, которою томился духъ лицъ праведныхъ предъ пришествіемъ Мессіи, особенно сильно выражается въ рѣчахъ матери Іоанна Крестителя, Богоматери, Симеона Богопріимца и въ пророчественной рѣчи Захаріи. (Лук. I; 42—55, 67—79 и II; 29—32) (1).

---

(1) Григорій Нисскій, выражая всеобщее разочарова-

Б) Жажда духовная, подобно жаждѣ тѣлесной, могла бы сдѣлаться въ ветхозавѣтномъ человѣчествѣ безотчетною, коль скоро не было бы при немъ мудраго руководителя, способнаго направить его къ предмету надлежащему,—полезному; безъ сего не обратилась бы она въ истинную жажду спасенія: потому что безъ посторонняго внушенія, безъ приличнаго въ семъ случаѣ сознанія того, гдѣ и въ чемъ искать удовлетворенія ей, она, легко обратилась бы къ источнику грѣховныхъ наслажденій, коль скоро бы опрометчивое въ подобномъ положеніи представленіе заявило прежде испытанное удовольствіе съ какой либо стороны въ видѣ новомъ, обѣщающемъ родъ наслажденій еще не испытанныхъ... И непремѣнно нужно было, для предотвращенія подобной крайности, чтобы въ самой жаждущей душѣ возродилась потребность искать удовлетворенія себѣ внѣ круга прежней жизни,—въ предметахъ нечувственныхъ и сверхъ того, дабы какой либо новый образъ мірскихъ наслажденій невольно не обольстилъ души, нужно было снабдить ее, или лучше, оживить въ ней присущее ей безотчетное сознаніе, что въ представляющемся удовольствіи не только она не найдетъ для себя живительной пищи, но вкуситъ чистый ядъ. А что требовалось для сего? Усилить прирожденное, но грѣхомъ ослабленное чувство добраго и истиннаго, заронить въ сердце живое сѣмя слова Божія, которое, запавши въ душу и кроясь въ ней, при неблагопріятныхъ для себя обстоятельствахъ, какъ искра подъ пепломъ, мало по малу возникало бы и усиливалось въ ней своею теплотворною силою, коль скоро внѣшнее и внут-

---

ніе человѣчества «въ удовольствіяхъ грѣховной жизни, говоритъ: «Когда грѣхъ вторгся въ міръ и запечатлѣлись уста людей, заразившихся неправдою, когда умолкъ голосъ веселія и разстроилось согласіе ликующихъ, такъ какъ родъ человѣческій не могъ уже торжествовать совмѣстно міромъ небеснымъ, тогда... и пр. См. Слово на Рожд. Христ. стр. 249 Хрис. чт. 1837 г. м. Декабрь.

реннее состояніе души благопріятствовало бы тому хотя бы нѣсколько. Правда, безъ новаго глагола живота вѣчнаго, оно не сильно было бы преобразовать волю, плѣненную всецѣло грѣхомъ, но всежъ съ помощію законныхъ побужденій совѣсти и врожденныхъ сердцу человѣческому чувствъ добра,—что испытываетъ по временамъ душа самая грѣшная,—можетъ иногда озарять свѣтлыми мыслями истины темную область ума омраченнаго, а усыпляемое грѣховными желаніями сердце пробуждать благимъ чувствомъ недовольства и жаждою иныхъ лучшихъ наслажденій. Но легко ли заронить подобное сѣмя истиннаго и добраго въ душу людей, всецѣло преданныхъ грѣху и далеко отшедшихъ и отъ внутренняго наученія благодати и отъ наученія внѣшняго?—у которыхъ притомъ путемъ растлѣнныхъ силъ ума зло проникло въ высшую область духа и потемнило его свѣтлыя идеи, въ которыхъ отразилъ Господь свой божественный ликъ и чрезъ которыя зритъ Его нашъ умъ, любитъ сердце и желаетъ воля? у которыхъ почти закрыты были всѣ пути къ высшему снисхожденію истиннаго и добраго?.. Такимъ образомъ путемъ, проложеннымъ для Богопознанія т. е. путемъ идей небесная истина не могла сойти въ душу ихъ; надобно было итти чрезъ слухъ,—путемъ впечатлѣній внѣшнихъ и такимъ образомъ дѣйствовать на низшую сторону чувства, а чрезъ нее уже на внутреннюю, дабы прежде всего хотя нѣсколько утушить жажду грѣховныхъ наслажденій,—ослабить грѣховный огонь, который, тлѣя въ сердцѣ и смрадомъ своимъ распространяясь по внутреннему человѣку, все болѣе и болѣе потемнялъ умъ и его идеи. Слѣдовательно, чтобы заронить въ душу Ветхозавѣтнаго человѣчества животворное слово истины, кромѣ того, что для этого нужны были частыя и сильныя высшія внушенія отвнѣ, нужно было ожидать, покуда человѣчество будетъ сознавать тяжкую работу грѣху и не придетъ въ положеніе человѣка, пресытившагося мірскими благами и оставшагося съ однимъ скорбнымъ чувствомъ внутренняго недовольства,—

съ одною тяжкою скорбію, неизъяснимую для него, но такъ хорошо понимаемою Милосердымъ Богомъ... Такимъ образомъ время постепеннаго вселенія истины въ ветхозавѣтное человѣчество необходимо граничитъ со временемъ сего въ немъ пробужденія худо насладившагося сердца, въ которомъ отселѣ взаимно они должны были дѣйствовать и усиливаться. Въ семъ случаѣ зароненное въ душу ветхозавѣтнаго человѣка слово истины съ приличіемъ можно уподобить тому лекарственному пріему, который, бывъ принятъ, медленно,—едва замѣтно очищаетъ желудокъ, отягощенный не сродною для него пищею, но чѣмъ медленнѣе его дѣйствіе, тѣмъ оно вѣрнѣе.

В) Если дѣйствіе зароненнаго въ душу ветхозавѣтнаго человѣчества слова истины должно было обнаружиться съ желанною силою во время обнаруженія въ нёмъ чувства внутренняго недовольства и жажды лучшаго состоянія; если таковая жажда не прежде могла открыться во всей силѣ, какъ во время полнаго и повсемѣстнаго растлѣнія нравственнаго; очевидно, что грѣхъ предъ пришествіемъ Мессіи долженъ былъ созрѣть въ возможную степень своей силы и явить всю полноту своего владычества и порчи. Такъ дѣйствительно и было. Начнемъ съ Евреевъ. Въ нихъ грѣхъ отразился, къ удивленію, болѣе стороною теоретическою. Имъ первенцамъ Божіимъ суждено было во всёмъ пагубномъ развитіи выразить то первое обольстительное дѣйствіе грѣха, которое прежде всего успѣлъ возбудить въ душѣ перваго человѣка хитрый искуситель: это самомнѣніе, самолюбіе,—эгоизмъ, запавшій въ душу Праотцевъ вмѣстѣ съ словами: *будете яко бози*. (Быт. III; 5) Ходя подъ сѣнію божественныхъ вѣщаній и обѣтованій; бывъ призираемъ Богомъ Милосердымъ ради избранныхъ въ немъ и ради блага язычниковъ и призираемъ часто какъ бы безъ искательства со стороны его, чувственный Израиль вознесся сердцемъ своимъ и божественное предпочтеніе подъ условіемъ заслуги, богатыя обѣтованія подъ условіемъ вѣры при-

нялъ какъ нѣчто данное на вѣки—безусловно. Образовалась мысль о вѣчномъ, исключительномъ богоизбраніи и такъ какъ это было убѣжденіемъ ихъ горделиваго сердца, слушаясь его единственно, онъ возмнилъ имѣть себя, какъ нѣкоего царя, къ престолу котораго должны были прилиться всѣ существующія блага, избытки отъ коихъ, какъ нѣкую милость, онъ будетъ давать языкамъ. Возможно ли діавольскому самолюбію болѣе созрѣть на этой землѣ? Отсюда, какъ виды явились въ немъ—презрѣніе самое черное къ язычникамъ,—мечты о царствѣ Мессіи самыя плотскія,—образъ жизни чисто сатанинскаго самохвальства. Надобно было видѣть, какъ расхаживали по стогнамъ Іерусалима и другихъ городовъ іудейскіе фарисеи—эти живыя копіи гордой денницы. Какое полное ко всему—презрѣнія самомнѣніе проглядывало въ этихъ изможденныхъ лицемѣрнымъ постомъ лицахъ,—въ этихъ челахъ, самохвально выставлявшихъ хранилища закона,—въ этой важной поступи, въ этихъ широкихъ воскриліяхъ, поднимавшихъ прахъ, въ этихъ рѣчахъ, яко облацы и мглы (2 Петр. 11; 17.) разносившихся по стогнамъ, синагогамъ и храму!.. А замѣтьте, что они были главными представителями народныхъ мыслей, какъ Учители и духовные правители. Впрочемъ грѣхъ разительно выразилъ силу свою въ Евреяхъ и своею практическою стороною. Что добраго, могли влить, или лучше, какого зла не могла перелить въ жизнь такая гордыня?.. Отъ того то всевидящій взоръ Спасителя прозрѣлъ въ фарисеяхъ одно растлѣніе,—одинъ смрадъ грѣховный, какъ внутри повапленныхъ гробовъ зрятся кости одни и тлѣніе. А Саддукеи?. Какой порокъ не считали они, конечно, себѣ позволеннымъ, отвергнувъ Промыслъ, бытіе міра духовнаго, будущую жизнь и будущее воздаяніе?.. Могила, признаваемая концемъ судьбы человѣческой, какое растлѣніе откажется принять въ свои нѣдра, назначенныя для тлѣнія? Заглянемъ ли въ міръ языческій?.. Нѣтъ вида порока, который бы не былъ осуществленъ язычниками въ возможной мерзости. Нѣтъ права божескаго и

человѣческаго, которое не было бы низвращено. Что болѣе для грѣха, когда въ честь его были воздвигаемы храмы, курился ѳиміамъ, приносились жертвы, когда его чтили, ему покланялись какъ Богу? И что такое была ѳеогонія языческая, какъ не родословная перечень всѣхъ видовъ разврата? Истинно для взора благочестиваго земля тогда казалась погибающею; нощь невѣдѣнія преполовлялась; но въ эту то полночь и долженъ былъ совершиться всемірный кризисъ, т. е. выражаясь словами Премудраго, какъ *жестокъ, ратникъ въ средину погибельныя земли съ небесъ, отъ престоловъ царскихъ* (Прем. Сол. XVIII, 14, 15), должно было сойти *Всемогущее слово Господне*,—Христосъ—Спаситель, имущій разрушить державу смерти и ада.

И все это однакожъ нимало не вредило явленію благодатнаго царства, напротивъ еще весьма содѣйствовало къ тому, потому то и допущено. Мы бы очень погрѣшительно думали, еслибы, ставя болѣзнь грѣха въ параллель съ болѣзнію тѣла, предположили, что возрожденіе человѣчества могло бы совершиться легче и успѣшнѣе, коль скоро бы недопущено было исполниться днямъ злобы. Душевная болѣзнь, между прочимъ имѣетъ то отличіе отъ тѣлесной, что, до времени полнаго своего обнаруженія въ человѣкѣ, она не даетъ ему чувствовать своей болѣзненности. Отъ того то ее въ начальные возрасты бываетъ иногда труднѣе вылѣчить, чѣмъ въ конечные.... Притомъ же, такъ какъ земная жизнь человѣка, даже при полномъ его выздоровленіи, никогда не удаляетъ его совершенно отъ опасности вновь подвергнуться болѣзни сей; потому, чтобы онъ хорошо сознавалъ нужду опасаться ея, его много нужно завѣрять и убѣждать, какъ въ томъ, что дѣйствія сей болѣзни ужасны, такъ и въ томъ, что благодать І. Христова всемогуща. Первое убѣжденіе даетъ ему какъ предохранительное средство—благотворную боязнь и второе—вѣру и любовь къ Тому, у Кого хранится такое дѣйствительное врачевство души его. Но ни этой боязни, ни этой любви не позналъ бы человѣкъ,

не испытавъ на себѣ всѣхъ дѣйствій грѣха и благодати;— боязни потому, что не испыталъ бы всей болѣзненности грѣха и его ужасныхъ послѣдствій;—любви потому, что не испытавъ на себѣ силы благодати, врачующей грѣхъ во всѣхъ его страшныхъ видоизмѣненіяхъ, онъ могъ бы усумниться въ ея чудодѣйственной силѣ. Такимъ образомъ бездна грѣховная призывала бездну милосердія Божія,—умноженіе грѣха—преизбыточество благодати. Св. Григорій Нисскій такъ разсуждаетъ по этому случаю. «А что божественное явленіе Господа роду человѣческому послѣдовало не въ началѣ, а въ послѣднія времена, сему, по всей справедливости можно представить ту причину, что Тотъ, кто восхотѣлъ принять плоть человѣческую для того, чтобы истребить нечестіе; ожидалъ (что было необходимо) пока весь грѣхъ, посѣянный врагомъ произрастетъ и послѣ того уже, какъ говоритъ Евангеліе, онъ поднесъ сѣкиру къ самому корню. И какъ искуснѣйшіе врачи въ то время, когда горячка разжигаетъ извнутри тѣло и мало по малу усиливается отъ болѣзненныхъ причинъ, уступаютъ болѣзни, не позволяя больному подкрѣплять себя какою либо пищею, доколѣ болѣзнь не достигаетъ крайней степени и начинаютъ употреблять свое искуство тогда уже, когда болѣзнь—вполнѣ не будетъ распространяться болѣе: такъ и Врачъ болящихъ н шихъ душъ медлилъ, пока болѣзнь грѣховная, которою заразилась человѣческая природа, откроется во всей полнотѣ своей, такъ чтобы ничто не утаилось и не осталось неисцѣленнымъ; а это могло бы случиться, еслибы онъ врачевалъ только то, что обнаруживалось бы по временамъ. Посему то Господь не является съ исцѣленіемъ ни во время Ноя, когда всякая плоть растлилась отъ неправды, поелику еще не произрасло беззаконіе Содомское; неявляется и во время гибели Содома, ибо много другихъ золъ скрывалось еще въ человѣческой природѣ. Еще не было Богопротивника фараона, не открывалась неукротимая злоба Египтянъ. Даже тогда, когда открылось нечестіе Египтянъ, Преобразователю міра не время было вступить въ сію жизнь,

потому что надлежало обнаружиться непокорности Израильтянъ, надлежало явиться царству Ассирійскому, надлежало еще открыться таившейся гордости Навуходоносора. Надобно было обнаружиться неистовству противъ Святыхъ Божіихъ отъ Іудеевъ, которые умерщвляли Пророковъ, побивали камнями посланныхъ къ нимъ и наконецъ совершили злодѣяніе надъ Захаріею между храмомъ и олтаремъ. Къ числу негодныхъ произрастеній должно присовокупить и избіеніе младенцевъ Иродомъ.

Итакъ, продолжаетъ Св. Отецъ, когда изъ грѣховнаго корня обнаружилась вся сила нечестія, возрасла и раскрылась многоразличными видами въ воляхъ людей, раскинувъ вѣтви свои по всѣмъ вѣкамъ, знаменитымъ злодѣяніями; тогда, какъ говоритъ Апостолъ Павелъ, лѣта невѣденія презирая Богъ (Дѣян. XVII; 30.) явился въ послѣдніе дни, когда не было, кто бы разумѣвалъ и взыскивалъ Бога, когда всѣ совратились съ пути, всѣ растлились, когда все заключилось подъ грѣхъ, когда мѣра беззаконій исполнилась. Какъ только мракъ нечестія достигъ послѣдней степени, тогда явилась благодать, возсіялъ лучъ истиннаго свѣта, взошло солнце правды для сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной; тогда принявшій плоть человѣческую сокрушилъ многоглаваго змія, поправъ его ногою и стерши о землю. И никто, смотря на совершающееся нынѣ въ мірѣ, не долженъ почитать несправедливою причину, по которой, какъ мы сказали, Господь пришелъ къ людямъ въ послѣднія времена. Ибо, нѣкоторые, можетъ быть, скажутъ противъ насъ, что Тотъ, Кто столько времени ожидалъ обнаруженія зла, дабы истребить его до основанія, послѣ того, какъ оно обнаружилось, по всей вѣроятности, истребилъ грѣхъ всецѣло, такъ что ни малѣйшей его части не осталось въ мірѣ; между тѣмъ какъ и нынѣ производятся и убійства, и хищенія, и прелюбодѣянія и всѣ другія преступленія. Но сомнѣніе, раждающееся при встрѣчѣ такихъ опытовъ, можно разрѣшить самымъ обыкновеннымъ примѣромъ. Извѣстно, что, при убіеніи змія, ударъ, нано-

симый въ голову, не раздробляетъ въ тоже время задней части пресмыкающагося и когда первая совершенно лишается жизни, послѣдняя еще одушевляется собственною жизнію и долго являетъ въ себѣ признаки жизненной силы: такъ точно и Истребитель того дракона, который, возрастая съ каждымъ поколѣніемъ людей сдѣлался огромнымъ звѣремъ, сокрушивъ его главу, т. е. смертоносную для добра силу, вмѣщавшую въ себѣ другія многочисленныя главы, оставилъ въ цѣлости его туловище, а это онъ сдѣлалъ для того, чтобы движеніе, оставшееся въ умерщвленномъ звѣрѣ, возбуждало людей къ боренію съ нимъ. Какая же умерщвленная глава? Та, которая лукавымъ совѣтомъ внесла въ міръ смерть, и, уязвивъ человѣка, влила въ него смертоносный ядъ. Итакъ, разрушивши державу смерти, сокрушилъ, по словамъ Пророка, силу заключающуюся во главѣ змія (Пс. 73; 14), а туловище сего чудовища, распростершись по всему человѣчеству, еще уязвляетъ его грѣховною чешуею и будетъ уязвлять до тѣхъ поръ, пока люди не освободятся отъ влеченій грѣховныхъ; впрочемъ оно не имѣетъ уже прежней силы, ибо сокрушена глава змія» (1).

Христіанину однакожъ надобно сознаться, что причины, по которымъ Господу Богу угодно было отсрочить время своего явленія въ мірѣ для спасенія рода человѣческаго, вполнѣ довѣдомы только Его премудрости. Уму человѣческому невоспрещается вникать въ тайны ея—и разсуждать о путяхъ Божіяго Промышленія,—разумѣется, благоговѣйно,—въ предѣлахъ силъ своихъ и онъ дѣлаетъ это? но это вникновеніе его—только любомудрыя попытки—разсужденія—только правдоподобныя догадки души, любящей Бога и обязанной размышлять о дѣлахъ Его, съ цѣлію болѣе и болѣе усиливать свое довѣріе къ Промыслу Божію и утверждать свое убѣжденіе въ необходимости и спасительности всецѣлаго подчиненія себя божественному водительству. *Н. Уводскій.*

---

(1) Христ. чт. 1837 г. м. Декабрь стр. 251—256.

ЗАПИСКИ

ИЗЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА (1).

Съ самыхъ юныхъ лѣтъ любилъ я поѣздки и путешествія, и чѣмъ дальше предстоялъ мнѣ путь, тѣмъ отраднѣе и веселѣе становилось душѣ моей. Переѣзжая, бывало, въ Училища и обратно домой за нѣсколько десятковъ лишь верстъ, я мечталъ о счастіи тѣхъ людей, которые совершаютъ путешествія за сотни и тысячи миль и имѣютъ удовольствіе наслаждаться различными видами природы, красотою городовъ, нагляднымъ изученіемъ разныхъ народовъ, ихъ языковъ, нарѣчій, обычаевъ, костюмовъ и проч. Но это были только мечты. Юность моя прошла, съ ней мечты и воображенія кончились, а желанія не осуществлялись, пока непредставилось возможности осуществить ихъ.

Добрые Читатели! Не взыщите съ меня за нѣсколько утомительное вступленіе къ расказу о замѣчательныхъ вещахъ которыя пришлось видѣть мнѣ во время моего путешествія. Но я считаю долгомъ прежде всего замѣтить, что мое путешествіе по св. мѣстамъ востока не было слѣдствіемъ одного любопытства; нѣтъ, оно вытекало изъ глубокой душевной потребности исполнить обѣтъ, данный Господу Богу въ трудныхъ обстоятельствахъ моей жизни. Преслѣдуемый съ юности и донынѣ общимъ врагомъ человѣчества—діаволомъ, я, ни въ комъ и никогда не полагалъ моего упованія, исключая одного Бога, въ немъ одномъ находилъ отраду, помощь и спасеніе и только по Его неисповѣдимой благости «есмь еже есмь.» Случалось, что чрезъ нѣкоторыя слабыя личности, былъ я неразъ оклеветываемъ предъ Начальствомъ, въ слѣдствіе чего Начальство недовѣрчиво смотрѣло на мои дѣла и дѣйствія на поприщѣ Пастырскаго общественнаго служенія, но я впрочемъ трудился въ моемъ званіи, никогда не

---

(1) Протоіерея Никанора Карашевича.

думая и не помышляя о возмездіи,—И вотъ напослѣдокъ внялъ Господь трудамъ моимъ, и въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго нашего Волынскаго Архипастыря Архіепископа Агаѳангела, послалъ мнѣ благаго покровителя, заступника, утѣшителя и истинно-заботливаго Отца. Подъ Его кроткимъ и мудрымъ управленіемъ Епархіей я, совершивъ предъ симъ нѣсколько путешествій въ г. Кіевъ, рѣшился наконецъ предпринять путешествіе во Св. Градъ Іерусалимъ припасть молитвенно ко гробу Господню, Голгоѳѣ, Елеону, Геѳсиманіи, Виѳлеему, Назарету и другимъ мѣстамъ, ознаменованнымъ спасительными стопами Богочеловѣка и Его Пречистой и Пресвятой Матери Дѣвы.

Теперь начинаю разсказъ мой съ того, какъ совершилась выдача моего письменнаго вида на путешествіе. —7-го Марта 1872 года, утромъ въ 10-ть часовъ прихожу я къ Высокопреосвященнѣйшему съ прошеніемъ о выдачѣ паспорта. Мнѣ хотѣлось сберечь время и я дерзнулъ войти раньше 11-ти часовъ, когда обыкновенно Св. Владыка принимаетъ просителей послѣ окончанія божеств. Литургіи. Архипастырь былъ такъ милостивъ что удостоилъ взять мою бумагу. Послѣ Литургіи въ крестовой церкви пошелъ я въ Консисторію. Какова же была моя радость, когда при встрѣчѣ здѣсь съ г. Коровицкимъ, секретаремъ Архіерейскимъ, я узналъ, что на моемъ прошеніи послѣдовала удовлетворявшая мое желаніе резолюція. На другой день паспортъ былъ у меня въ рукахъ и я получилъ Архипастырское благословеніе, имѣющее для меня особенное значеніе въ Иконѣ Пресв. Богородицы и нѣкоторыхъ книгахъ. Съ этими дарами отправился я изъ г. Житомира въ г. Староконстантиновъ— къ мѣсту моего служенія и здѣсь учинивши распоряженіе по Церкви, по приходу, передавши должности по назначенію Епархіальнаго Начальства и простившись съ семействомъ, а равно съ близкими изъ моихъ прихожанъ и сослуживцевъ, я 13-го Марта отправился въ путь изъ Староконстантинова по почтовой дорогѣ въ г. Проску-

ровъ Подольской губерніи, а оттуда по желѣзной—въ г. Одессу, которая немало удивила меня своимъ богатствомъ, красотою, великолѣпіемъ каменныхъ зданій, изяществомъ и вкусомъ постройки домовъ а въ особенности кипучею жизнію и движеніями торговли, не говоря уже о впечатлѣніи произведенномъ на меня моремъ широко раскинутымъ въ просторную даль и множествомъ судовъ и пароходовъ разносортныхъ и разнокалиберныхъ, на одномъ изъ которыхъ мнѣ предстояло плыть въ Константинополь а оттуда въ г. Яффу—предпутіе ко Св. Граду Іерусалиму. Прибытіе мое въ Одессу тоже имѣло для меня нѣкотораго рода назиданіе. Вышедши изъ вагона желѣзной дороги, я пошелъ въ городъ неся на себѣ свою путешественную суму и разныя вещи необходимыя для путника. На первыхъ же шагахъ я почувствовалъ порядочную усталость отъ того, что былъ тепло одѣтъ Выѣзжая за три дня предъ этимъ съ Волыни, гдѣ еще лежали снѣга и было довольно холодно, я естественно долженъ былъ одѣться въ теплую одежду; между тѣмъ въ Одессѣ было уже почти сухо и такъ тепло, въ особенности днемъ, что моя ноша скоро стала для меня ощутительно тяжела, и я радъ былъ бы если бы можно было скорѣе свалить ее съ усталыхъ плечей моихъ; но не предвидѣлось удобнаго пріюта. Тутъ я вспомнилъ объ общемъ пристанищѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ и устремился къ первому встрѣтившемуся на пути храму; но увы!—это была Армянская церковь, въ которой хотя отправлялась въ это время служба; но на непонятномъ для меня языкѣ и не по чиноположенію Православной Церкви и я потащился далѣе.—Дойдя до Соборной церкви, я уже расчитывалъ, что здѣсь вѣрно кто нибудь изъ членовъ причта не откажетъ мнѣ въ самомъ скромномъ уголкѣ, и, при воротахъ зданія, обратился къ одному изъ проходившихъ священнослужителей съ просьбою о принятіи меня въ квартиру для отдыха на короткое время; но этотъ (Іерей или діаконъ) высокаго роста рабъ Божій на отрѣзъ сказалъ мнѣ довольно

сурово, сказавъ что никто изъ членовъ причта не можетъ принять меня безъ разрѣшенія Ключаря и указалъ мнѣ на гостепріимницу, что при Архіерейскомъ домѣ, до которой было еще около версты; и нечего было дѣлать, какъ только продолжать свое трудное и утомительное шествіе. Одѣтый по зимнему съ тяжелой ношею, я обливаясь пóтомъ и едва передвигалъ ноги; однакожъ сколько могъ крѣпился, и, размышляя о спасительномъ снисхожденіи Сына Божія для спасенія рода человѣческаго, о Его тѣлесныхъ трудахъ и о томъ, какъ Онъ во своя пріиде и свои Его не пріяша,—я наконецъ утѣшился въ моемъ горѣ, дойдя до указаннаго мнѣ мѣста пріюта и отдохновенія. Войдя въ общую гостинную комнату, я привѣтствовалъ и самъ былъ привѣтствуемъ нѣсколькими поклонниками, возвращавшимися уже изъ Іерусалима и Св. Аѳонской горы; это были Донскіе казаки и въ числѣ ихъ нѣкій полуинокъ, отличавшійся умомъ и научными свѣдѣніями. Какъ я узналъ послѣ—это былъ воспитанникъ Тамбовской Семинаріи, Студентъ Богословія Павелъ Василіевъ Тляревскій, человѣкъ не молодой, но еще и не старый, испытавшій непостоянство счастія въ свѣтѣ и давшій обѣтъ посвятить себя на служеніе Богу. Съ нимъ я и помѣщенъ былъ въ отдѣльномъ номерѣ до отъѣзда моего въ Константинополь. Выдача заграничнаго паспорта совершилась въ одинъ день.

Еще дома слышалъ я, что черное море въ особенности непокойно во время осенняго и весенняго равноденствія и потому при взглядѣ на него во мнѣ заныло сердце и много-много употребилъ я усилій, пока ободрился духомъ и сѣлъ на пароходъ. Къ этому расположилъ меня Тотъ Самый Верховный укротитель стихій, Который во время-оно подалъ руку помощи утопавшему Ап. Петру. Онъ всеблагій и мнѣ грѣшному указалъ на прибрежный Храмъ Святителя и чудотворца Николая, въ которомъ помолившись предъ отплытіемъ, я совершенно разогналъ въ себѣ мглу боязни, смущавшую меня. Наступилъ наконецъ часъ отъѣзда изъ Одессы, вошли на

заранѣе нагруженный пароходъ пассажиры, въ томъ числѣ и я съ моей сумою, и помѣстился я въ каютѣ боцмана въ передней части судна. И тронулся пароходъ съ мѣста пристани подъ вечерній благовѣстъ въ субботу на Крестопоклонное Воскресенье.

Русскіе поклонники, сѣвшіе вмѣстѣ со мною на судно, осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ, когда пустились въ открытое море предоставивъ себя волѣ Божіей. Судно понеслось быстро и Одесса сокрылась отъ нашихъ взоровъ. Вотъ теперь прости земля родная, подумалъ я про себя, очутившись на безбрежной водѣ подъ открытымъ небомъ, гдѣ не слышно ничего, кромѣ плеска волнъ о бока судна, гдѣ не видно ничего, кромѣ неба и воды. Опять было пріуныло сердце; но вскорѣ наступила ночная темнота и пловцы предались ночному покою; одни только начальствующіе надъ пароходомъ всю ночь бодрствовали, наблюдая попеременно съ верхней части за направленіемъ судна. Ночь была довольно прохладна и влажна. На другой день съ ранняго утра почувствовалъ я тошноту отъ качанья, которая постепенно усиливаясь дошла наконецъ до того, что къ вечеру я значительно ослабѣлъ и потерялъ позывъ къ принятію пищи, безъ которой и оставался ровно двое сутокъ. Здѣсь Господь Богъ послалъ мнѣ утѣшеніе и помощь въ лицѣ одного добраго Іеромонаха Намѣстника Андреевскаго Скита, что на Св. Аѳонской горѣ, о. Паисія, который съ ангельскою заботливостію ухаживалъ замной и скорбѣлъ какъ ближайшій родственникъ. Тошнота впрочемъ прошла и впредь не повторялась. Она бываетъ со всякимъ, кто въ первый разъ садится на пароходъ, когда онъ подвергается значительной качкѣ. На слѣдующій день около 12-ти часовъ мы увидали сушу, на лѣвой сторонѣ виднѣлись возвышенности Анатолійскихъ горъ. Унылые пловцы устремили взоры впередъ и мало-помалу стали приближаться къ Босфору, прибрежья котораго отъ окраины моря до самаго Константинополя застроены разными зданіями, публичными и частными домами. На лѣвой

сторонѣ на значительной возвышенности стоятъ развалины древней генуэзской крѣпости, подальше—лѣтній бѣломраморный дворецъ Султана съ мечетью на самомъ берегу пролива какъ будто выходящій изъ воды;—на правомъ—тоже лѣтніе дворцы изящнаго вкуса, дворецъ русскаго Посольства и иные; далѣе—загородные дома и домики окаймляющіе собою берега пролива на протяженіи 15-ти верстъ. Подплывъ довольно близко къ пристани, нашъ пароходъ (Бугъ). опустилъ якоря. Мигомъ подъѣхало къ нему множество лодокъ и баркасовъ турецкихъ и греческихъ для принятія пассажировъ, въ томъ числѣ и баркасъ съ подворья Андреевскаго Скита для принятія своего О. Намѣстника. Съ нимъ высадился и я съ парохода на баркасъ и благополучно подъѣхали мы къ таможнѣ, совершивъ 600-тъ верстное плаваніе отъ Одессы до Константинополя.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ НАДЪ ПРИСТАНЬЮ (Галата).

Вышедши изъ баркаса, мы вошли въ подворье Скита Андреевскаго что на Св. Аѳонской горѣ. Иноки попривѣтствовавши своего О. Намѣстника и поклонниковъ, тотчасъ приготовили чай, закуску и наконецъ самое необходимое—постель для отдохновенія. Драгоманъ Николай Михайловичъ Иліади оказывалъ намъ услуги, какъ при высадкѣ съ парохода, такъ равно на другой день при посѣщеніи Св. мѣстъ древней столицы Византіи. На утро во вторникъ 21 ч. м. Марта, въ сопровожденіи этого добраго Грека, мы въ числѣ 30-ти человѣкъ отправились по тѣснымъ и душнымъ улицамъ Стамбула къ старому мосту, переходъ чрезъ который оплаченъ былъ по (полулеву) 3-к. съ души туда и обратно. Съ моста этого, подъ которымъ пробѣгаютъ пароходы на лету сдвигая свои трубы и мигомъ ихъ наставляя, и на которомъ бревна такъ ветхи мѣстами, что грозятъ опасностью покупаться въ проливѣ не только ѣдущимъ; но и пѣшеходамъ,—видно

по правой сторонѣ адмиралтейство и на самомъ берегу бѣломраморный дворецъ Капитана—Адмирала Паши. Тутъ же стоятъ на якоряхъ огромныхъ размѣровъ военные корабли и пароходы Пройдя мостъ, мы прошли мимо Греческаго храма Св. Великомученика Димитрія. Поклонившись храму, отправились прямо въ патріаршую церковь. Въ ней темно и только хрустальныя паникадила изящной работы, которыхъ развѣшано здѣсь чрезвычайно много, обращаютъ особенное вниманіе входящаго посѣтителя. Здѣсь находятся частицы мощей: Св. Ап. Андрея первозваннаго, Св. Мученицъ: Евфиміи, Соломоніи и Ѳеодосіи, Царицы Ѳеофаніи, часть столба къ которому привязанъ былъ во время страданій Христосъ Спаситель и весьма древняя патріаршая каѳедра приписываемая, по преданію, временамъ Св. Іоанна Златоустаго. Изъ патріаршей мы пошли во влахернскую церковь Богоматери, въ которой, Царица Небесная явила свой божественный покровъ надъ греческимъ народомъ 1-го Октября 903 г. по Р. Хр. теперь самый храмъ не существуетъ, а только въ подвалѣ на древнемъ фундаментѣ устроена бѣдная церковь, гдѣ греческимъ духовенствомъ совершается богослуженіе. Изъ древняго храма Пресв. Владычица дала злато на сооруженіе храма Ея имени въ г. Кіевѣ и Икону своего пречестнаго Успенія, которая по нынѣ находится въ Соборѣ Св. Кіевопечерской Лавры надъ царскими вратами и изливаетъ безчисленныя благодѣтельныя чудеса съ вѣрою приходящимъ и молящимся предъ нею. Съ правой стороны въ храмѣ же есть источникъ живой воды, признаваемой цѣлебною. Умывшись и напившись ея мы, при выходѣ изъ церкви, приложились къ мощамъ Св. Угодниковъ Божіихъ: Главѣ Св. Ап. Іоанна Богослова, нижней челюсти съ нѣсколькими зубами Преп. Ѳеодосія великаго, Св. Муч. Харалампія, преп. Ксеніи и Св. Великомуч. Пантелеимона а также части животворящаго древа Св. Креста Господня.

Изъ Влахернской церкви мы пошли далѣе мимо древнихъ стѣнъ укрѣпленія, на которыхъ мѣстами поросли

огромныя толстыя деревья, и мимо муссульманскихъ кладбищъ, къ мѣсту, гдѣ нѣкогда стоялъ величественный храмъ Св. Живоначальной Троицы. Здѣсь сидитъ греческій Священникъ у входа по каменнымъ ступенькамъ въ подземелье, гдѣ теплится лампадка предъ Образомъ Св. Троицы и тутъ же бьетъ ключъ свѣжей здоровой воды.

Отсюда мы пошли въ Балаклію (Греческая Церковь), мимо засѣянныхъ огородовъ и полей. Поднявшись на незначительную высоту и пройдя вдоль каменную монастырскую ограду, находящуюся въ весьма удовлетворительномъ состояніи, мы вступили въ самый храмъ, который, Греческое духовенство, отворило предъ нами съ видимою предупредительностью. Здѣсь въ подвальной церкви привелось мнѣ въ первый разъ надѣть греческую ризу (фелонь) и отслужить молебенъ Спасителю, Божіей Матери, Св. Николаю и Св. Великомуч. Георгію о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Самодерж. Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, Супруги Его, Наслѣдника съ Супругою и всего Царствующаго Дома, Святѣйшаго Всероссійскаго Правительствующаго Сунода и Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Агаѳангела и Святѣйшаго Патріарха Константинопольскаго Анѳима, а также о здравіи и благополучномъ мореплаваніи и счастливомъ путешествованіи по св. землѣ предстоявшихъ поклонниковъ со многолѣтіемъ на русскомъ и греческомъ языкахъ. Церковь эта очень тѣсна и темна св. престолъ устроенъ при самой стѣнѣ, кругомъ его хода нѣтъ. Послѣ молебна мы отправились въ большую церковь на верхнемъ этажѣ. Здѣсь уже такъ свѣтло и прекрасно, что сразу забываешь о всѣхъ грустныхъ впечатлѣніяхъ, произведенныхъ положеніемъ предшествовавшихъ храмовъ. Здѣсь стѣны внутри храма облицованы бѣлымъ мраморомъ и довольно порядочно расписаны изображеніями религіозно-историческихъ событій изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, хотя правду сказать, кисть не очень изящна; зато и здѣсь какъ и въ патріаршей виситъ много хрустальныхъ паникадилъ ко-

торыя, по всей вѣроятности, производятъ эффектное дѣйствіе на молящихся при зажженіи въ нихъ, соотвѣтственнаго множества свѣчъ. Здѣсь въ подвальной церкви, какъ и во Влахернѣ, находится живоносный источникъ, въ которомъ плаваютъ 5-ть рыбокъ; вода впрочемъ такъ свѣжа и хороша, что дѣйствительно производитъ замѣтно —благодѣтельное возстановленіе силъ ослабѣвшему путнику. Еще здѣсь у правой стѣны храма снаружи стоятъ четыре гробницы позднѣйшихъ патріарховъ Константинопольскихъ; именно: Анѳима—скончавшагося 1872 года, Мелетія—скonч 1845 г. Герасима—скonч. 1853 г. и Константина—скonч. 1859-го года. Изъ балакліи отправились мы обратно въ подворье Андреевскаго Скита. По дорогѣ особенное вниманіе обращали на себя слѣдующіе предметы: Муссульманскія кладбища, занимающія весьма большія пространства, усаженныя кипарисными всегда зеленѣющими деревьями и содержимыя въ особой чистотѣ и порядкѣ, древнія стѣны городскаго укрѣпленія съ башнями и воротами, на однѣхъ изъ которыхъ пострадалъ св. Патріархъ Константинопольскій Григорій въ 1821-мъ году, коего св. мощи въ прошломъ 1870-мъ году были честно перевезены въ Аѳины изъ Одессы, древніе храмы обращенные въ мечети и наводящіе слишкомъ скорбное впечатлѣніе на сердце христіанина—поклонника; въ особенности храмы: 12-ти Апостоловъ, гдѣ были Вселенскіе Соборы и св. Софіи, откуда Русскіе посланники, при св. Равноапостольномъ великомъ князѣ Владимірѣ, вынесли жизненное сѣмя спасительной вѣры Христовой для почвы земли россійской, принесшей столь обильные плоды, наводятъ такую тоску, которая невольно выжимаетъ слезы, невольно заставляетъ устремлять взоры къ небу и молитвенно вздыхать къ Богу объ очищеніи этой великой святыни отъ оскверненія поганыхъ.—Благодаря впрочемъ отеческой заботливости Русскаго Государя Императора о всѣхъ заграничныхъ единовѣрцахъ православныхъ и мудрой политикѣ, поддерживающей дружественныя соотношенія между Россіей и иными государствами, въ

Константинополѣ, да и вообще въ Турціи, русскій народъ уже не такимъ кажется ненавистнымъ, какимъ онъ былъ въ прежнія времена. Отправленіе его Богослуженія уже нестолько тревожитъ дикій фанатизмъ Ислама, звонъ колокола церковнаго становится сноснымъ для турецкаго уха.

Послѣ трехдневнаго отдыха въ Константинополѣ, наступилъ наконецъ часъ отъѣзда во Св. Градъ. Добрый о. Паисій со слезами прощался со мною, а равно и съ другими поклонниками, гостившими въ его подворьѣ, напутствовалъ молитвою, далъ по хлѣбу въ знакъ любви Христовой и проводилъ на Австрійскій пароходъ, который отправлялся мимо Яффы въ Александрію.

Грустно было мнѣ разставаться съ добрымъ о. Паисіемъ; но Господь Богъ послалъ мнѣ опять добрыхъ спутниковъ и товарищей въ плаваніи. Съ распростертыми объятіями приняли меня къ себѣ въ близкое сосѣдство на пароходѣ—твердые въ православной вѣрѣ, непоколебимые въ преданности русскому Престолу и Отечеству, неустрашимые въ бояхъ со врагами, мирные въ домашней жизни достославные сыны завѣтнаго Дона—Купцы—Козаки. Съ ними я нѣсколько познакомился еще на прежнемъ пароходѣ и во время стоянки въ Константинополѣ; а во время плаванія до Яффы сдружился и полюбилъ какъ родственниковъ. Имена ихъ и фамиліи записаны у меня особо для поминовенія въ моихъ недостойныхъ молитвахъ. Итакъ 23 ч. м. марта въ 5 часовъ по полудни тронулся нашъ пароходъ съ пристани чрезъ Константинопольскій проливъ въ мраморное море. 24 числа мы останавливались на короткое время у городовъ—Дарェданелъ (Чинаколя) и Галиполя. Оттуда проѣхавши всю ночь между острововъ Архипелага, мы 25 числа передъ утренней зарей подъѣхали къ г. Смирнѣ. У всѣхъ Русскихъ поклонниковъ радостно затрепетало сердце при мысли, что великій Праздникъ Благовѣщенія будетъ проведенъ въ молитвенномъ настроеніи. И вотъ не успѣлъ еще пароходъ опустить якоря, какъ стали подъѣзжать къ нему

шлюпки и баркасы. Изъ города несся по волнамъ залива звонъ благовѣстника, мы радостно вступили въ греческій монастырь, гдѣ шла божественная служба. Ее совершалъ греческій Архіепископъ Мелетій, который, по окончаніи Литургіи выслалъ намъ первымъ св. Антидоръ. Замѣчательно здѣсь было то, что во время Бож. Службы на церковномъ дворѣ молодые греки постоянно стрѣляли изъ штуцеровъ, вѣроятно желая придать этимъ большую торжественность Празднику. Церковь была устлана зеленью и убрана цвѣтами, на погостѣ зеленѣли апельсинныя и лимонныя деревья съ висящими на нихъ плодами, народа было множество. (На загородной возвышенности видны развалины древняго Амфитеатра, въ которомъ во времена язычества отдавали христіанъ на съѣденіе звѣрямъ). По окончаніи службы мы воротились на пароходъ, гдѣ провели остальную часть дня; на другой день 26 марта въ Воскресенье, опять помолившись въ тойже церкви, мы снялись съ якоря и вскорѣ вошли въ средиземное море, которое оказалось непокойнѣе предшествовавшихъ водъ, потому что постоянно поднимались на немъ волны и качали пароходъ. Въ понедѣльникъ цѣлый день мы были носимы морскими волнами, во вторникъ подъѣзжали къ городамъ Хіосу и Родосу. Послѣдній изъ сихъ городовъ безмолвіемъ одной улицы подъ названіемъ «Критонощевъ» напоминаетъ исторію ихъ. Отсюда послѣ непродолжительной стоянки двинулись далѣе и вечеромъ поздно приплыли къ Острову Кипру. Опять русскіе поклонники обрадовались, что Господь Богъ сподобилъ ихъ поклониться гробу св. четверодневнаго Лазаря; и отправились мы въ приморскій городъ Ларнакъ, гдѣ съ помощію проводника пришли въ греческую церковь, въ олтарной части которой подъ спудомъ покоился другъ Христовъ. Тутъ я отслужилъ молебенъ Кипрскому Святителю. Приложившись къ каменной наружной гробницѣ и взявши съ ней по масличной вѣткѣ, въ радости духовной мы отправились къ своему громадному пароходу.—Икона Божіей Матери,

писанная Св. Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою, находится отсюда за 3 дня пути.

Въ 4-ре часа пополудни 29 марта въ среду тронулся нашъ пароходъ съ пристани. Какъ будто нарочито притихъ было вѣтеръ во время стоянки, чтобы теперь съ новою силою бушевать и стращать робкихъ пловцовъ качаньемъ судна, которое къ утру очутилось у пристани г. Бейрута. Здѣсь пробудилось воспоминаніе славнаго подвига Св. Великомуч. Георгія надъ зміемъ пожиравшимъ людей, которыхъ приносили ему въ жертву жители этого города язычники; и оправились мы въ городъ искать мѣста, ознаменованнаго чудомъ св. Побѣдоносца; но время или лучше сказать законъ Ислама изгладилъ изъ памяти народной слѣды этого мѣста. Нѣкоторые изъ поклонниковъ, искали его сами безъ вожатаго, но тщетно; ограничились посѣщеніемъ греческаго Монастыря, въ которомъ Монахи записали на арабскомъ языкѣ наши имена для поминовенія въ молитвахъ. Такъ какъ пароходъ нашъ стоялъ цѣлые сутки подъ Бейрутомъ, то мы имѣли случай осмотрѣть нѣсколько городъ. Онъ окруженъ, съ противуположной стороны отъ моря высокими горами, на нѣкоторыхъ изъ нихъ лежатъ вѣчные снѣга, у подошвы горъ зеленѣютъ роскошные сады, занимающіе большія пространства. 30 марта уже созрѣли всѣ огородныя овощи и садовые плоды: орѣхи, бананы и иные. Городъ богатъ, съ моря очень красивъ, торговля въ немъ оживленная. Пристань обширная; но чрезвычайно глубокая, недающая покойной стоянки судамъ и пароходамъ въ самую тихую погоду.

30 марта въ 7-мъ часовъ вечера отправились мы, мимо береговъ Сиріи, къ г. Яффѣ. По пути остановились на короткое время у пристани города Кайфы. Здѣсь указываютъ гору Кармилъ, на которой Св. Пр. Илія жертвоприношеніемъ истинному Богу чрезъ низведенный съ неба огнь, посрамилъ жрецовъ идольскихъ боговъ Ваала и Астарты. На мѣстѣ этого древняго событія стоитъ католическій Монастырь. Вечеромъ съ 31-го марта

на 1-е апрѣля мы отправились въ городъ Яффу. Всю ночь дулъ сильный вѣтеръ и море волновалось такъ, что качка на пароходѣ была весьма ощутительна, ночь показалась безконечно длинною, потому что въ темнотѣ ея бушевалъ на безбрежномъ морѣ вѣтеръ и пароходъ вмѣщавшій нѣсколько десятковъ тысячъ пудовъ груза, несчитая людей и животныхъ, подавался во всѣ стороны какъ легкая ладья безъ пловца. Утромъ пароходъ присталъ къ г. Яффѣ. Мы обрадовались, но вмѣстѣ и призадумались надъ тѣмъ, какъ высадиться съ парохода, потому что здѣсь въ особенности сильный напоръ волнъ всегда бьетъ къ берегу подъ самый городъ и переваливаясь высокими холмами черезъ размытыя древнія стѣны дѣлаетъ слишкомъ затруднительною переправу отъ парохода къ городу. Здѣсь то показалась картина поистиннѣ достопримѣчательная. Какъ только пароходъ остановился на якорѣ, отважные и искусные лодочники—Арабы на своихъ баркасахъ устремились по волнамъ и мигомъ явились на пароходѣ, предлагая насильно свои услуги. Оробѣвшие пассажиры-поклонники, нѣкоторое время не рѣшаются ввѣриться арабамъ, которые все навязчивѣе и нахальнѣе пристаютъ къ нимъ и стаскиваютъ ихъ поклажи въ свои барки; палуба парохода кишитъ народомъ, капитанъ даетъ знакъ арабамъ и тѣ силою хватаютъ людей, сажаютъ въ баркасы и увозятъ. Шумъ волнъ, крикъ и брани на пароходѣ поклонниковъ съ лодочниками смѣшавшись вмѣстѣ странно звучатъ въ воздухѣ и переносятся глухимъ эхомъ къ пристани, на которой въ свою очередь тоже суетятся толпы народа (арабовъ) прибирая съ баркасовъ и унося на своихъ плечахъ и пассажировъ и ихъ богажи, за свалку которыхъ, кромѣ условленной платы, вымаливаютъ бакчишъ (подарокъ).

Переправившись черезъ сказанные водовороты и очутившись на сушѣ, мы свободно вздохнули и поблагодарили Господа Бога за окончаніе мореплаванія, заключеніе котораго было сколько живописно, столько же и опасно. На терасѣ пристани встрѣтилъ насъ русскій Консулъ, вы-

шедшій освѣдомиться о прибытіи этого парохода по тому случаю, что на немъ привезены были колокола (1) пожертвованные московскимъ купечествомъ въ Іерусалимскую Святотроицкую, при русской Миссіи церковь. Намъ отвели въ консульствѣ номера для отдыха и 2-го Апрѣля въ сопровожденіи консульскаго каваса, отправили на лошадяхъ, лошакахъ и осленкахъ въ Св. Градъ.

Въ Яффѣ показываютъ на берегу моря мѣсто, на которомъ древле стоялъ домъ Симона Кожевника, у котораго проживалъ Св. Ап. Петръ и, въ молитвенномъ восхищеніи, видѣлъ скатерть ниспускавшуюся къ нему съ неба наполненную разнаго рода гадами и нечистыми животными, означавшими язычниковъ, къ которымъ долженствовалъ идти на проповѣдь Св. Апостолъ.

Городъ Яффа, въ настоящее время, не представляетъ ничего особенно замѣчательнаго, кромѣ лишь обширнѣйшихъ садовъ съ апельсинными и лимонными деревьями, плодами которыхъ нагружаются цѣлыя судна и пароходы и снабжаются, кромѣ турецкихъ городовъ, мѣста сосѣднихъ и отдаленныхъ отъ Турціи государствъ. Вообще городъ красивъ и оживленъ торговлею.—По дорогѣ въ Іерусалимъ, мы на короткое время остановились въ мѣстечкѣ Лидѣ—отечествѣ Св. Великомученика Георгія, гдѣ добрые греческіе монахи приняли насъ какъ старыхъ знакомыхъ или какъ родственниковъ, угостили плодами и ввели въ новопостроенный храмъ, среди котораго стоитъ бѣломраморная гробница святаго Великомученика. Предъ ней отслужилъ я молебенъ и мы отправились далѣе въ м. Раммо (Аримаѳей) отечество Іосифа и Никодима, гдѣ приготовленъ былъ для поклонниковъ ночлегъ, въ гостинницѣ содержимой отъ русскаго Правительства. Здѣсь въ весьма древнемъ и бѣдномъ греческомъ храмѣ во имя Св. великомуч. и Побѣдоносца Георгія, показываютъ обломокъ колонны чудесно доставленной при постройкѣ

(1) Въ первомъ изъ нихъ вѣсу 160 пудовъ; а во второмъ 80 п.

этого храма св. великомученикомъ пожертвованной одною бѣдною вдовою и не принятой въ дѣло зодчими.—На другой день, совершая путь между каменистыхъ горъ, дикихъ скалъ и утесовъ, мы наконецъ счастливо и благополучно достигли св. Града Іерусалима, радостію возрадовались, издали поклонились его Святынямъ, пѣшкомъ кончили путешествіе и помѣстились въ своей русской гостепріимницѣ. Это было 3 числа м. апрѣля въ 12 часовъ дня.

Но прежде чѣмъ начну описаніе Св. града Іерусалима, считаю необходимостью сообщить тѣ мысли и чувствованія, кои родились во мнѣ при взглядѣ на его стѣны, зданія, мѣстоположеніе и народонаселеніе. Все это въ совокупности взятое сначала наводитъ на вопросъ: тотъ ли это священный городъ, въ которомъ совершилось великое дѣло искупленія Сыномъ Божіимъ рода человѣческаго, или это просто современный турецкій городъ съ кривыми и тѣсными улицами, биткомъ набитыми разнымъ народомъ, живущій восточною жизнію, мало знакомою съ Европейскими требованіями чистоты, порядка и опрятности и вообще рѣзко отличающійся отъ нашихъ Европейскихъ городовъ какъ по внѣшности постройки, такъ и по характеру общественной жизни.

Занявши номеръ въ зданіи Русской Миссіи, живо напомнившей отечественную заботливость Русскаго Правительства о своихъ единовѣрныхъ поклонникахъ и отдохнувши немного отъ путешествія, я съ крыльца дома сталъ смотрѣть на городъ, изъ котораго глухимъ эхомъ доносился базарный шумъ народа. Передъ моими мыслями стали подниматься разныя эпохи великаго града, которыя давно пронеслись надъ нимъ, какъ гонимыя вѣтромъ тучи, оставивъ лишь неизгладимые слѣды разнообразныхъ воспоминаній въ безконечные вѣки. Въ особенности черными красками рисовались картины Іудейскаго Богоубійства—какъ слѣдствія страшнаго упадка религіи и нравственности древнихъ жителей Іерусалима—бывшихъ нѣкогда народомъ избраннымъ—любимымъ Богомъ. Мои

взоры жадно стали искать мѣста, гдѣ висѣлъ на крестѣ Божественный Страдалецъ, гдѣ текла струями Его Животворящая кровь, гдѣ пренепорочная Матерь, терзалась изнывала и падала въ изнеможеніи при видѣ единственнаго, возлюбленнаго и незлобиваго Своего Сына, избитаго, измученнаго, окровавленнаго, обнаженнаго, пригвождаемаго ко Кресту. Гулъ и шумъ торгашей—Турокъ казался мнѣ крикомъ неистовыхъ распинателей и воиновъ дѣлившихъ одежды, а мольбы множества нищенствующихъ арабовъ, откликались отчаянными воплями висѣвшихъ на крестахъ разбойниковъ. Думы мои смѣнялись думами, а время незамѣтно летѣло, я и не оглядѣлся какъ наступилъ вечеръ, обдавшій живительною прохладною влагой природу послѣ знойнаго дня. Ночь прошла обыкновеннымъ порядкомъ. Рано утромъ на другой день во вторникъ, я вступилъ въ величайшую въ мірѣ Святыню—въ храмъ Свѣтоноснаго Воскресенія Христова, вмѣщающій въ своихъ стѣнахъ подъ открытымъ стеклянымъ куполомъ, живоносный гробъ Господа и Бога и Спасителя нашего І. Христа. Что чувствовало мое сердце и въ какомъ состояніи была душа, когда я прикладывался къ ложу Господа, одѣтому бѣломраморной доской, изъ подъ которой самымъ ощутительнымъ образомъ исходитъ райское благовоніе,—этого передать я не въ состояніи. Знаю только, что по выходѣ изъ святой пещерки, въ которой долго оставаться не возможно по безпрестанному наплыву поклонниковъ, я извнѣ оной прильнувши къ стѣнкѣ, не нашелъ силъ удержать слезы при мысли, какъ Господь благъ ищущимъ Его и какое оставилъ утѣшеніе скорбящимъ и гонимымъ отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ, сирымъ и болящимъ, труждающимся и обремененнымъ. Я долго немогъ оторваться отъ этого тихаго пристанища, читая самыя умилительнѣйшія молитвы и изливая обильныя струи слезъ, которыя въ этомъ святомъ мѣстѣ даются свыше каждому почти молящемуся какъ цѣлебный бальзамъ въ сокрушеніи сердечномъ. Пробылъ бы я въ такомъ счастливомъ состояніи цѣлый день, еслибы не наступила пора явиться

Святѣйшему Патріарху Іерусалимскому и всея Палестины Кириллу. Предъ выходомъ изъ храма я взошелъ по очень крутой каменной лѣстницѣ на Св. Голгоѳу; безмолвно въ величайшемъ благоговѣніи поклонился изображенію распятаго на Крестѣ Господа, Пресвятой Его Матери — Дѣвы и Св. Апостола Іоанна Богослова, поклонился самому мѣсту гдѣ стоялъ Св. Крестъ, вмѣщавшій на себѣ невмѣстимаго, вложилъ свою грѣшную руку въ самое углубленіе а также въ трещину скалы распавшейся во время страданія и смерти Богочеловѣка, облобызалъ мѣсто самаго распинанія и вышелъ изъ храма. Мои спутники уже ожидали меня въ назначенномъ мѣстѣ и мы спустя немного вступили въ патріаршій Домъ.—Здѣсь первоначально мы взошли въ келію Статсъ-Секретаря и Драгомана Патріаршаго Архидіакона о. Гавріила, который съ достаточнымъ знаніемъ русскаго языка, соединяетъ въ себѣ прекрасныя качества христіанскихъ добродѣтелей и безукоризненно носитъ имя Инока.—Одного изъ моихъ спутниковъ—Донскихъ купцовъ—Семена Николаевича Кошкина уже нѣсколько лѣтъ ожидали въ Іерусалимѣ и на св. Аѳонской горѣ, какъ великаго ревнителя благолѣпія храмовъ, и потому, когда было доложено о прибытіи этой личности, Святѣйшій Патріархъ велѣлъ тотчасъ просить всѣхъ насъ въ залъ Мы вошли и поклонились до земли (по тамошнему обыкновенію) маститому Іерарху — старцу, сидѣвшему на обыкновенномъ стулѣ при столѣ среди зала. Онъ преподавалъ каждому святительское благословеніе, чрезъ переводчика о. Гавріила привѣтствовалъ со счастливымъ прибытіемъ и указывалъ мѣста на диванахъ, на которыхъ по правой сторонѣ сидѣли два Архіепископа и нѣсколько Іеромонаховъ. Когда я въ свою очередь получилъ благословеніе и поднесъ Икону Божіей Матери Почаевской, то Святѣйшій Патріархъ выразилъ особое удовольствіе, распросилъ чрезъ переводчика о мѣстѣ явленія стопы Божіей Матери, благодарилъ и сказалъ, что эта Икона будетъ украшеніемъ Лидійскаго храма, Св.

Великомученика Георгія, недавно его иждивеніемъ отстроеннаго. Указавъ и мнѣ мѣсто выше всѣхъ моихъ спутниковъ, Св. Патріархъ тотчасъ велѣлъ Драгоману предложить мнѣ—неугодно ли будетъ служить съ нимъ въ Воскресенскомъ храмѣ? Я, безъ сомнѣнія, принялъ эту неожиданную честь съ величайшею благодарностью, и удостоился служить въ Вербное Воскресенье и на 2-й день Пасхи 17 Апрѣля (Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА) въ Воскресенскомъ храмѣ, при сослуженіи осьми Архіепископовъ четырехъ Архимандритовъ и 12-ти Іеромонаховъ, 3-хъ Архидіаконовъ, (изъ коихъ одинъ при священнодѣйствіи, былъ рукоположенъ въ пресвитера и тутъ же возведенъ въ санъ Архимандрита), а также довольнаго числа Іеродіаконовъ и Иподіаконовъ. Въ великій Четвертокъ служилъ на Гробѣ Господнемъ, а въ Свѣтлый на Св. Голгоѳѣ.

Послѣ бесѣды, какъ съ нами всѣми вообще такъ и въ особенности съ г. Кошкинымъ, и, послѣ угощенія вареньемъ съ водой и кофеемъ, принятаго вездѣ на востокѣ, Св. Владыка далъ распоряженіе о томъ, чтобы, на слѣдующій день, отъ Русскаго Консульства, снаряженъ былъ для насъ караванъ, для поѣздки на Іорданъ, тутъ же собственноручно написалъ письмо къ тамошнему Архимандриту (1), снабдилъ насъ разнаго рода сухими плодами и благословивши, отпустилъ. Оттуда мы зашли къ одной русской дамѣ вдовой Полковницѣ Вѣрѣ Ива-

---

(1) Весной, когда бываетъ много поклонниковъ, на равнинѣ Іерихонской, близъ береговъ Іордана, становится лагеремъ отрядъ Турецкихъ солдатъ. Въ лагерѣ имѣетъ палатку греческій Архимандритъ, который руководитъ поклонниками, приходящими для погруженія въ свящ. рѣкѣ; а солдаты сопровождаютъ ихъ къ ней и въ самой водѣ становятся цѣпью, дабы непускать далѣе безопаснаго по глубинѣ мѣста, такъ какъ рѣка очень быстра и глубока.

новнѣ Сапухиной. которая, подобно Маріи Магдалинѣ, служившей нѣкогда Господу живетъ въ Іерусалимѣ и усердно служитъ при Гробѣ Господнемъ, сопровождая всѣхъ Русскихъ по всему Св. Граду, а также по его окрестностямъ и объясняя историческое значеніе всякаго святаго мѣста и предмета. На слѣдующій день 5-го Апрѣля, мы, въ сопровожденіи Патріаршаго и Консульскаго кавасовъ отправились на Іорданъ, по дорогѣ освященной стопами Богочеловѣка, мимо Геѳсиманіи и Виѳаніи самыхъ любимыхъ Его мѣстъ; а 6-го утромъ около 10-ти часовъ сподобились погрузиться въ струяхъ священной рѣки. Обрядъ погруженія въ Іорданѣ имѣетъ своего рода назиданіе. Мнѣ грѣшному выпало на долю счастіе сказать краткое слово многочисленнымъ толпамъ народа. По совершеніи великаго освященія воды массы народа рынулись въ шумящій Іорданъ, погружались троекратно и многократно, вытаскивали со дна рѣки первые попавшіеся камушки, черпали въ сосуды воду, благоговѣйно ее пили и неохотно изъ нее выходили понуждаемыя военной властью. Такимъ образомъ взорамъ нашимъ представилась картина самая трогательная, живо напоминавшая крещеніе Іоанново.—На обратномъ пути отъ Іордана, я, съ нѣкоторыми изъ моихъ спутниковъ, восходилъ на сорокодневную гору, на которой Господь нашъ І. Христосъ, послѣ крещенія, постился сорокъ дней и сорокъ ночей, отпѣлъ тамъ Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему и на слѣдующій день возвратились въ Іерусалимъ.

Возвращаясь въ Іерусалимъ отъ Іордана наканунѣ воскресенія Лазаря, мы въ Виѳаніи спустились въ пещеру, гдѣ былъ погребенъ другъ Христовъ и откуда воскресъ Четверодневный; отпѣли тамъ молебенъ и вынесли по горсти земли.—Въ субботу я сподобился служить въ Геѳсиманіи на пречистомъ гробѣ Пресвятой и преблагословенной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Не стану передавать моихъ чувствованій радости и счастія, въ которыхъ утопала душа моя, во

время священнодѣйствія; онѣ невыразимы. Пусть желающій испытать посвятитъ нѣсколько времени на путешествіе и тогда самъ все узритъ и насладится.

Теперь слѣдуя по порядку начинаю описывать свое путешествіе по мѣстамъ наиболѣе освященнымъ Господомъ І. Христомъ, Его Пречистою Матерію и св. Апостолами, путешествіе совершенное мною въ сопровожденіи достойнѣйшаго Архимандрита Крестнаго Монастыря и Профессора богословія Греческой Семинаріи о. Епифанія, а также неусыпающей труженицы—полуинокини Вѣры Ивановны Сапухиной.

(*Продолженіе будетъ.*)

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ РАДЗИВИЛОВѢ.

Въ Кіевлянинъ пишутъ: 15 сентября, въ воскресеніе, у насъ происходило знаменательное торжество—освященіе вновь созданнаго храма во имя св. Александра Невскаго. Съ 1824 г. его ожидали православные жители; три-четыре настоятеля крошечной кладбищенской церкви преемственно умерли, не «увидѣвъ очами» вожделеннаго храма, и намъ, быть можетъ, пришлось бы ожидать его окончанія цѣлые годы, если бы мы возложили все упованіе на обыкновенный ходъ дѣла. Дѣйствительная постройка церкви началась только съ 1870 года, по подряду, взятому владѣтелемъ м. Радзивилова, М. Н. Поповымъ, и въ томъ же году возведены были стѣны, а въ слѣдующемъ губернскій церковный комитетъ нашелъ, что церковь строится не по плану. Началась переписка, заключавшаяся въ томъ, что одно мѣсто запрашивало, другое объяснялось, мѣняли архитекторовъ, составляли новые смѣты и планы, и цѣлая масса бумагъ образовалась въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, гдѣ онѣ не скоро бы дождались очереди, если бы не г. Мансуровъ, двинувшій дѣло по ходатайству г. Попова. Такимъ образомъ въ 1873 году получено разрѣшеніе на достройку церкви, на что ассигнована не боль-

шая сумма; къ осени зданіе совершенно было готово, но безъ утвари и колоколовъ. Съ 1870 года председателемъ церковно-строительнаго комитета въ Радзивиловѣ состоялъ начальникъ таможеннаго округа, князь П. А. Вадбольскій, которому пришла счастливая мысль обратиться за помощью къ директору департамента таможенныхъ сборовъ, Н. А. Качалову. Созваны были члены издавна существующаго въ Радзивиловѣ Александро-Невскаго братства, которыми и составлены были журналъ и письмо г. Качалову въ томъ смыслѣ, что такъ какъ въ мѣстной церкви исполняютъ таинства и обряды члены таможеннаго вѣдомства и пограничной стражи, то не благоугодно ли ему будетъ удѣлить изъ министерства финансовъ небольшую помощь на иконостасъ и утварь церковную. Ходатайство братчиковъ при особомъ сочувствіи къ дѣлу князя Вадбольскаго, увѣнчалось полнымъ успѣхомъ—отпущено министерствомъ 8 тысячь руб. Этимъ крупнымъ пожертвованіемъ завершено было созданіе храма, дубовый рѣзной иконостасъ съ золоченными царскими вратами, иконы писанныя на деревѣ академикомъ Васильевымъ, богатая утварь изъ накладнаго серебра, въ особенности паникадило, парчевая риза и достаточное количество колоколовъ,—вотъ съ одной стороны плоды заботъ братства и князя П. А. Вадбольскаго, съ другой—вниманія и щедрости министерства финансовъ къ церкви, находящейся на украинѣ, среди разнородныхъ и враждебныхъ православію элементовъ. Архитектурой храма и украшеніямъ его пріятно были удивлены Его Императорское Высочество Великій князь Николай Николаевичъ и г. генералъ-губернаторъ, князь Дундуковъ-Корсаковъ, въ недавній проѣздъ свой чрезъ Радзивиловъ. На освященіе церкви братство пригласило Преосвященнаго Архіепископа Агаѳангела, который и прибылъ въ Радзивиловъ наканунѣ съ намѣстникомъ Почаевской Лавры и сослужителями.—Литургія началась въ 9 часовъ и окончилась во 2 пополудни, при огромномъ стеченіи народа, въ числѣ котораго находились и приграничные жители сосѣдней Ав-

стріи. По окончаніи литургіи члены церковнаго братства, движимые чувствомъ благодарности къ князю Вадбольскому за его заботы по окончанію и украшенію храма, поднесли ему адресъ и весьма изящный альбомъ, работы петербургскихъ художниковъ, на которомъ отчеканены сверху 1823 годъ, по краямъ 1870 и 1874 годы, а внизу вензель К. П. Вадбольскаго, съ фотографическими карточками членовъ братства. Вмѣстѣ съ этимъ былъ заготовленъ и подписанъ благодарственный адресъ Н. А. Качалову, на которомъ преосвященный и отъ себя выразилъ чувства, преисполняющія его въ виду благолѣпія храма. За тѣмъ обѣдъ, устроенный тѣмъ же братствомъ по подпискѣ, завершилъ празднество.

Архангельскій.

СМѢТА 1875 ГОДА ПО УСТРОЙСТВУ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЗАПАДНАГО КРАЯ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испрашивается разрѣшеніе Государственнаго совѣта объ ассигнованіи на будущій 1875 годъ, на устройство православныхъ церквей въ губерніяхъ западнаго края, 672,030 руб., болѣе противъ 1874 года на 222,030 р., по случаю успѣшнаго тамъ въ послѣднее время хода церковностроительныхъ работъ и вслѣдствіе того, что православные жители западнаго края, ожидая долгое время сооруженія церквей на счетъ казны, во многихъ губерніяхъ приступили къ постройкѣ храмовъ на свой счетъ и затѣмъ, истощивъ свои средства, обращаются къ правительственной помощи, отказъ въ которой со стороны министерства можетъ имѣть вредное вліяніе на положеніе православія въ губерніяхъ со значительнымъ иновѣрческимъ населеніемъ. Въ виду того, что означенная сумма испрашивается исключительно на расходы по продолженію и окончанію уже начатыхъ построекъ и на веденіе церковно строительнаго дѣла, всякое ограниченіе сего кредита въ настоящее

время, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, необходимо повлечетъ остановку работъ, съ напрасными потерями для казны, и вызоветъ претензіи со стороны подрядчиковъ-строителей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.»

Редакція «Трудовъ Кіевской духовной Академіи,» желая способствовать большему распространенію сочиненій Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, находитъ возможнымъ понизить цѣну на сочиненіе Высокопреосвященнаго «Толкованіе на первые 26 псалмовъ» и назначаетъ, вмѣсто объявленной цѣны—трехъ рублей, полтора рубля безъ пересылки, съ пересылкою 1 р. 75 коп.

ОГЛАВЛЕНІЕ ДЕВЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь Вознесенія на Таганкѣ (въ Москвѣ).—2) Алмазная корона Петра Великаго.—3) Знамя Государственное.—4) Семь рис. къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы» и 5) Одинъ рис. къ статьѣ «Приключенія капитана Гатраса.» Всего 9 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается безплатное приложеніе съ хромолитографированнымъ снимкомъ съ иконы св. Великомученика Корнилія Сотника и краткое описаніе житія его.

ОТЪ ФАБРИКАНТА ВЕРХОВЦЕВА.

Двора Его Императорскаго Величества фабрикантъ золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ издѣлій, классный художникъ Сергѣй Θеодоровичъ Верховцевъ, жительствующій: въ С.-Петербургѣ, Московс. части 1 уч., на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ, въ собственномъ домѣ, подъ № 18, имѣетъ честь довести до свѣденія Вашего, что онъ принимаетъ заказы на приготовленіе всевозможныхъ художественныхъ предметовъ и гладкихъ съ колонами и капителями бронзовыхъ, позлащенныхъ и оксидированныхъ, иконостасовъ съ металлическими досками для написанія иконъ, при чемъ каждая квадратная сажень таковаго иконостаса, не исключая пролетовъ между иконами и дверей будетъ стоить примѣрно отъ шестисотъ до тысячи руб. сер. и болѣе, смотря по работѣ. Таковые бронзовые иконостасы имѣютъ то преимущество противу мраморныхъ и деревянныхъ, что они не подвергаются ломкѣ и кромѣ того безопасны отъ огня.

Равнымъ образомъ Верховцевъ принимаетъ на себя изготовленіе полнаго комплекта церковной утвари, состоящей изъ золотыхъ, серебряныхъ, бронзовыхъ и накладнаго серебра вещей, весьма различной стоимости, а именно: отъ 2500 до 200000 руб. сер. и болѣе.

Для монастырей и церквей, не имѣющихъ въ наличности капитала, дѣлается льгота въ уплатѣ слѣдующихъ за таковыя издѣлія денегъ отъ одного до двухъ, но ни въ какомъ случаѣ не долѣе трехъ лѣтъ, и то смотря по количеству заказа, съ тѣмъ однако же, чтобы при заключеніи контракта была уплачена одна треть или половина условленной суммы, остальныя же деньги имѣютъ быть уплачены безъ замедленія въ назначенный срокъ.

Всѣ заказы исполняются съ полнѣйшею добросовѣстностію въ самомъ лучшемъ художественномъ видѣ въ продолженіи отъ 6 до 18 мѣсяцевъ, считая со дня засвидѣтельствованія контракта и полученія задаточной суммы.

Вышла и раздается г.г. подписчикамъ сентябрьская книжка «Чтеній» въ Общ. любит. духов. просвѣщ.

Содержаніе ея слѣдующее:

I.—Толкованіе Посланія Св. Апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Ѳеофана.* II.—Краткій Очеркъ Исторіи подлиннаго Ветхо-Завѣтнаго текста. *Е.* III.—Научно-критическія отрицанія въ изслѣдованіяхъ Евангелія и христіанства на Западѣ 16-го и 17-го вв. *А. Григорова.* IV.—Римскіе Папы въ ихъ отношеніи къ Церкви Византійской въ IX, X, XI вѣкахъ. *А. Лебедева.* V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* VI.—Библіографія. Мнѣнія и догадки о событіяхъ изъ времени пребыванія Евреевъ въ Гесемѣ.—*а—я.*

Содержаніе: О дѣйствіяхъ Бога спасительныхъ предварительныхъ. Записки изъ путешествія по святымъ мѣстамъ востока. Освященіе храма въ Радзивиловѣ. Смѣта 1875 года по устройству православныхъ церквей въ губерніяхъ западнаго края. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Октября 1874 года.

№ 19 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4-го Октября.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ВОЛЫНСКІЙ ПОМѢЩИКЪ АДАМЪ КИСЕЛЬ, КАКЪ ПОЛЬСКІЙ ДИПЛОМАТЪ ВЪ ЭПОХУ БОГДАНА ХМѢЛЬНИЦКАГО.

Имя Адама Киселя замѣчательно въ лѣтописяхъ волынскихъ своей великой преданностію интересамъ Рѣчипосполитой, въ ущербъ простому народу съ его православной вѣрой. О раннемъ возрастѣ и образованіи Киселя намъ ничего неизвѣстно. Знаемъ только, что генеалогію свою онъ ведетъ отъ предковъ православныхъ,—что прадѣдъ его (неизвѣстный по имени) былъ сыномъ Александра Киселя и Немировны (изъ Черторійскихъ),—что дѣда называли Гнѣвашемъ, который палъ въ битвѣ (1514) подъ Оршей, при польскомъ королѣ Сигизмундѣ I Августѣ, что отецъ Адама назывался Григорій Кисель, и также убитъ въ сраженіи подъ Улгой при Сигизмундѣ III, въ гетманство Григорія Хоткевича. Братъ же Адама Николай и дяди Павелъ и Гавріилъ убиты въ Пруссіи. Вотчиннымъ на Волыни владѣніемъ Киселей были села—Нискиничи и Иваничи Владимірскаго уѣзда (1).

И происхожденіе отъ такихъ доблестныхъ предковъ, и родственныя, посредствомъ Немировъ, связи съ такими именитостями, какими были въ свое время Черторійскіе,

(1) Волынск. Еп. Вѣд., 1867 г. Окт. стр. 54 и Дек. стр. 140.

*

и личныя, какъ увидимъ, дарованія Киселя благопріятствовали быстрому его возвышенію и обладанію, посредствомъ ли пріобрѣтенія покупкой или по наслѣдству, такими славными имѣніями, какимъ напр. была Гоща или Гуща (1) и Тайкуры Острожскаго уѣзда. Впрочемъ в

(1) Starozytna Polska говоритъ, что Гоща славилась училищами, заведенными Гойскими, покровителями аріанъ (T. II, str. 1410). Въ этой-то Гощи или Гущи или Брагинѣ (отъ южно-русск. брага или гуща—барда), по Карамзину (изд. 1824 г. т. II, стр. примѣч. 68), Гришка Отрепьевъ учился грамматикамъ—польской и латинской. И это увѣдомленіе тѣмъ вѣроятнѣе, что Гуща находится въ сосѣдствѣ съ городомъ Острогомъ, въ коемъ былъ бѣглецъ. Онъ здѣсь представлялся Константину Острожскому и вѣроятно, по указанію князя, пошелъ потомъ въ дерманскій монастырь, также сосѣдній съ Гущей. Входило ли въ предпринятый Гришкой можетъ быть еще въ Чудовѣ планъ представленіе князю, этой западно русской знаменитости, отъ коей онъ могъ ожидать очень многаго, неизвѣстно; только, бывъ принятъ такимъ, какимъ на самомъ дѣлѣ былъ Гришка съ полученіемъ соотвѣтственнаго подарка (книги на славянск. яз. Василія Вел. о постничествѣ, Остр. 1594 г. печати), онъ направился къ другому лицу въ Гущу къ Адаму—Корибуту Вишневецкому, тогда вотчинному владѣльцу послѣдней. Кстати сказать здѣсь нѣсколько словъ объ упомянутой книгѣ. Въ послѣднее время она найдена въ Загоровскомъ (Влад. уѣзда) монастырѣ; на ней сохранилась надпись, принадлежащая по всей несомнѣнности, рукѣ Отрепьева. Вотъ эта надпись: «Лѣта отъ сотворенія міру 7110 м. Августа въ 14 день сію книгу Василія Великаго І. Григорію, царевичу Московскому (эти два слова замѣтно приписаны послѣ и другими чернилами), съ братею съ Варлаамомъ да Мисаиломъ Константинъ Константиновичъ, нареченный въ Св. крещеніи Василій, Божіею милостью пресвѣтлое княже Острожское, воевода Кіевскій.» Что же спрашива-

личную услугу Рѣчи-посполитой и въ извѣстномъ направленіи Кисель заявилъ рано, будучи еще каштеляномъ Черниговскимъ, выдавъ подъ Боровицей полякамъ Полоруса или Павлюка, довѣрившагося его русскому слову и

ется, значитъ здѣсь буква I, какъ не іеродіакону? Если бы даже допустить, что іеродіаконъ былъ постриженный царевичъ, то почему при имени Григорію онъ не дѣлаетъ оговорки, какую сдѣлалъ при имени Константина,—въ монасѣхъ напр., въ монашескомъ чину и еще какъ нибудь—Григорію, а во Св. крещеніи Димитрію? говоримъ это противъ тѣхъ, которые начали сомнѣваться, въ послѣднее время, въ подлинности лица Гришки Отрепьева (смотр. о сей кн. З. В. 1865 и 66 г. к. VII, отд. II. стр. 93). Въ Гущѣ по Нѣмцевичу (кн. IV стр. 239), Гришка въ первый разъ началъ свой обманъ предъ Корибутомъ, а именно въ банѣ, по случаю полученной отъ князя пощечины.—Зналъ бы ты кого бьешь! Ктоже ты? Я царевичъ и проч. Но Карамзинъ въ приведенномъ же нами мѣстѣ, говоритъ иначе.—Обманъ Гришка началъ, по его словамъ, мнимой болѣзнью, и, послѣ исповѣди духовнику (іезуиту) онъ выдалъ себя за Димитрія, ссылаясь главнымъ образомъ на имѣющійся у него крестъ, осыпанный бриліантами и данный, будто, ему при крещеніи кн. Мстиславскимъ, а на самомъ дѣлѣ гдѣ либо какъ полагаетъ Карамзинъ, похищенный, или, какъ можно еще допустить приготовленный тѣмъ же духовникомъ въ стачкѣ съ княземъ и не безъ согласія обманщика. На послѣднее наводитъ слѣдующее обстоятельство этой исторіи.—Гришка, будто, проситъ не открывать его тайну, какъ послѣ его смерти, а духовникъ открываетъ и князю тотже часъ. Здѣсь стачка духовника съ княземъ очевидна, только не удачно приплетена къ ней просьба лжеца, и она-то распутала дѣло. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, только вслѣдъ за открытіемъ, кн. Адамъ учинилъ его Гришку на колесницѣхъ и конѣхъ, и изъ Брагина или Гущи онъ поѣхалъ до Вишневца и Гришку съ собою

извѣстнаго потомъ своей печальной участью (1). Такъ вотъ почему 1646 годъ застаетъ Киселя, на 46 году его жизни (род. 1600 г.) уже воеводой брацлавскимъ и сенаторомъ (2) и несмотря на принадлежность его православной вѣрѣ.

А что Кисель исповѣдывалъ православную именно, а не иную вѣру, въ этомъ убѣждаютъ насъ какъ собственныя его слова, подтверждаемыя и современнымъ ему литературнымъ памятникомъ, такъ наиболѣе—факты, овеществившіе, такъ сказать и слова и памятникъ.—«Мы, говорилъ Кисель отъ лица русскихъ депутатовъ (1633) на конвокаціонномъ въ Варшавѣ сеймѣ, по случаю избранія Владислава IV, не сойдемъ съ мѣста и ни къ чему не приступимъ, пока не будетъ успокоена греческая религія (3). «Я, говорилъ онъ въ другое время (1648) въ лицѣ польскихъ воеводъ, исповѣдую православную вѣру и всегда готовъ ее защищать» (4). И это исповѣданіе и дѣйствительно подтверждаетъ письменный памятникъ его времени.—«Вельможность ваша, читаемъ мы въ предисловіи къ цвѣтной тріоди, посвященной (1643) имени Адама Киселя, любитъ читать св. писаніе и пѣніе церковныхъ гимновъ, для чего держите при себѣ духовныхъ отцевъ—иноковъ и строите для нихъ удобные монастыри» (5). И Кисель въ самомъ дѣлѣ строилъ православные монастыри. По дошедшимъ до насъ памятникамъ извѣстно о двухъ изъ нихъ—мужскомъ въ селѣ Нискиничахъ и женскомъ, такъ называемомъ поповъ-млынъ (въ Влад. у.).

взялъ, и тамъ Гришка и лѣтовалъ и зимовалъ, и послѣ великаго дня (Пасхи) кн. Адамъ допроводилъ его до Кракова, къ королю безъ сомнѣнія. (Карамз. тамъ же).

(1) Съ него содрали кожу. См. Pamiętniki do panov. Zyg. III. Wlad. IV; Jan—Kaz., T. I, str. 247.

(2) Staroż. Polsk., T. II, стр. 1410.

(3) Suppl. ad. Histor. Ros. monumen., pag. 164.

(4) Богд. Хм., СПБ. 1859. т. I, стр. 226.

(5) Обзор. русск. дух. лит. Филар., ч. 1.

Въ этомъ послѣднемъ монастырѣ мать Киселя Ефросинія была игуменьей. Первый изъ монастырей, основанный на могилахъ предковъ Киселя, снабженъ фундушевыми записями, заявленными въ г. Луцкѣ 1643 и—Кіевѣ 1646 годовъ, а второй обезпеченъ фундушемъ на с. Иваничахъ (1). Подобныхъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы не сомнѣваться болѣе и въ принадлежности и преданности Киселя православію. Перейдемъ за тѣмъ къ разсмотрѣнію преданности его къ Рѣчи-посполитой.

Начинаемъ съ документа, который въ перечнѣ изображаетъ всю гражданскую доблесть Киселя. По этому документу Кисель выдается изъ ряда современниковъ своихъ на столько, что біографическое о немъ сказаніе не окажется лишнимъ. Подъ симъ документомъ разумѣемъ эпитафію на латинскомъ и польскомъ языкахъ, вырѣзанную на мраморномъ монументѣ Киселю, поставленномъ надъ его могилой въ с. Нискиничахъ. Вотъ эта эпитафія: «Мраморъ этотъ заключаетъ въ себѣ знаменитую отрасль фамиліи Свѣнтольдичей, свѣтъ и украшеніе республики, Адама съ Прусилова Киселя сначала каштеляна черниговскаго, а потомъ палатина брацлавскаго и кіевскаго, прославившагося храбростію и воинскимъ искуствомъ: въ царствованіе Сигизмунда при Хотинѣ противъ турокъ, въ Пруссіи противъ шведовъ,—въ царствованіе Владислава IV противъ москвитянъ.—Онъ посланъ былъ въ Москву для заключенія мира, въ силу коего присоединено къ республикѣ воеводство сѣверское, онъ укротилъ востаніе козацкое, среди заботъ объ этомъ дѣлѣ умеръ (2) 3-го Мая 1653 года, на 53 году своей жизни. «Замѣчательны, конечно, и переговоры Киселя въ Москвѣ, но еще замѣчательнѣе заботы его объ укрощеніи козаковъ, заботы среди коихъ и отъ коихъ онъ умеръ. Переговоры достаточно, впрочемъ, изображены

(1) Волынск. Епарх. вѣд. 1867 г. 16 Декабря стр. 139.

(2) Волын. Епарх. вѣд 1867 г., 16 Декабря стр. 141.

уже въ русской исторіи (1), а о заботахъ имѣемъ только разсыпанныя по разнымъ мѣстамъ отрывочныя сказанія. Мы собрали ихъ въ одно цѣлое и представляемъ любопытству читателя.

Когда Хмѣльницкій, взволновавъ Украину, склонилъ было въ пользу свою и крымскаго хана Исланъ-Гирея, тогда польское войско, собравшись у Черкасъ, не могло начать непріязненныхъ противъ союзниковъ дѣйствій и за непостоянствомъ зимы и потому, что о случившемся не зналъ еще король. Въ ожиданіи весны и распоряженій короля, вожди разсуждали надъ вопросомъ — дать ли дѣлу кровавый характеръ или повести оное дипломатическимъ путемъ, безъ всякаго боя? Кисель стоялъ за это послѣднее рѣшеніе (2). Но Потоцкій, получивъ неблагопріятный отъ Хмѣльницкаго (касательно жидовъ и правъ козаковъ) отвѣтъ, положилъ вѣдаться съ козаками самой суровой войной, хотя бы пришлось истребить ихъ до одного (3). Извѣстно, однакожъ, какими неудачами для поляковъ началась эта война. Барабашевцы имъ измѣнили, передавшись Хмѣльницкому; поляки поражены при Жолтыхъ-водахъ (4), у Княжьихъ байраковъ (5) и Крутой-балки (6); знатнѣйшіе паны въ томъ числѣ и Потоцкій попались въ плѣнъ. «Вотъ что значитъ, говорилъ въ свое время, Іерличъ, не слушать представленій короля и воеводъ—краковскаго, любомирскаго и брацлавскаго» (7) (Киселя)! Извиняясь въ письмѣ къ королю о случившемся (8), Хмѣльницкій въ тоже время принималъ

(1) Напр. въ Русск. Исторіи Соловьева Моск. 1860 г. т. X.

(2) Пам. Кіевск. ком. т. I, стр. 333.

(3) Богд. Хмѣльницк. СПБ. 1859 г. т. I. стр. 97.

(4) Annal. Polon., Ball. scytho-cos. 11.

(5) Histor. bell. cosako-polon., 43.

(6) Лѣтоп. Велич. 1., 69.

(7) Latop. Jerlicz, str. 64.

(8) Пам. Кіевск. ком. 1. 3., 125—132.

посла съ письмомъ отъ Киселя. Выставляя свою преданность православной вѣрѣ и совѣтуя Хмѣльницкому во всемъ положиться на него, Кисель говорилъ въ письмѣ вотъ еще что: «Я вполнѣ увѣренъ, что ваша вельможность—не врагъ Рѣчи-посполитой, и удивляюсь, какъ это произошло кровопролитіе.—Отпусти татаръ, пошли депутацію въ Варшаву и примирись, а я во всемъ буду ходатайствовать за козаковъ. Во всемъ свѣтѣ одна только Рѣчь-посполитая наслаждается свободой» (1). Полагаясь на добросовѣстность Киселя козацкая рада (совѣтъ) отпустила посланнаго Киселемъ монаха хустскаго (не изъ резиденціи ли Киселя Гощи или Гущи, изъ св. Михайловскаго) монастыря—Петронія Ляшка съ слѣдующимъ къ нему отвѣтомъ: «Послушали мы совѣта вашей милости,... ордѣ приказали воротиться, дабы не проливалась болѣе кровь христіанская. Но мы просимъ вашу милость —самимъ къ намъ навѣдаться, чтобы узнать намъ кого хочетъ Рѣчь-посполитая избрать королемъ,—равно какъ посовѣтовать намъ, что теперь приходится дѣлать». Не смотря однакожъ, на подобное увѣреніе Хмѣльницкій дозволялъ всѣмъ холопамъ записываться въ козаки и истреблять все враждебное козачеству (2), а самъ не выступая изъ Бѣлой-Церкви, дожидался, что скажутъ ему изъ Варшавы (1648) г.

Переступимъ гайдамачину съ ея Кривоносомъ,—укротителя ея Іеремію Вишневецкаго и остановимся надъ вопросомъ: какое же вытекло слѣдствіе изъ приведеннаго нами обмѣна письмами, еще до поѣздки Киселя къ Хмѣльницкому? На чрезвычайномъ сеймѣ, по случаю избранія новаго короля, первымъ вопросомъ поставили вопросъ не о королѣ, а—козацкій. Одни совѣтовали воевать, а другіе, къ коимъ принадлежалъ и Кисель, совѣтовали отклонить опасность переговорами и миромъ, пославъ къ козакамъ комиссаровъ. Послѣднее мнѣніе

(1) Тамъ же.
(2) Тамъ же.

было принято большинствомъ и, во главѣ коммисіи, отправили къ Хмѣльницкому Киселя же; только тотъ, не могши доѣхать къ первому по причинѣ гайдамакъ, отправилъ къ нему листъ съ требованіемъ сената. Но козацкая рада была раздражена требованіями листа, главнѣй всего —требованіемъ казни предводителей загона (1). Этимъ, говорила рада, подорвалось бы довѣріе народа къ Хмѣльницкому, —этимъ паны выиграли бы время для собственнаго ополченія и укрѣпленія. И рада была, на этотъ разъ, права. Кисель, увѣряя Хмѣльницкаго въ своемъ благорасположеніи къ козакамъ, писалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, съ вѣдѣнія сената, къ Московскому двору, «что-де мятежъ козаковъ опасенъ и для Московскаго государства, что необходимо Москвѣ, вмѣстѣ съ Польшей, подумать о томъ, какъ бы не допустить усилиться буйному народу, для бѣдствій обѣихъ державъ.» Но нужно было, какъ на бѣду, письму этому попасться въ руки Хмѣльницкаго. Дипломатическая однакожъ, тактика побудила Хмѣльницкаго скрыть свое неудовольствіе въ письмѣ къ Киселю, чрезъ его же посла—отца Лыску. Только Хмѣльницкій имѣлъ неосторожность—показать Лыскѣ перехваченное письмо и упрекнуть воеводу въ двоедушіи. Послѣднему не трудно было послѣ этаго проникнуть «въ хлопское», какъ выражался онъ, «намѣреніе» соперника, однакожъ счелъ необходимымъ «посѣтить лагерь Тамерлана» (2). Но такъ какъ сопровождавшій Киселя польскій отрядъ, мимо его—Киселя воли, какъ объяснялся онъ, схватился было съ козаками у воротъ г. Острога и навлекъ этимъ у черни подозрѣніе на воеводу, то, опасаясь мщенія народа, онъ не поѣхалъ къ Хмѣльницкому самъ, а послалъ гонца съ слѣдующимъ письмомъ: «Неужели для тебя нѣтъ всевидящаго Бога? Чѣмъ виновато отечество, которое тебя воспитало? Чѣмъ виноваты домы и олтари Того Бога, Который далъ тебѣ жизнь» (3). (Тутъ, безъ

(1) Hist. ab. exces. Wlad. IV, 17.

(2) Пам. Кіевск. Ком. 3, 218.

(3) Тамъ же, 13, 245.

всякаго сомнѣнія, Кисель разумѣлъ свирѣпства гайдамакъ). Посылая, однакожъ, письмо за письмомъ и не дождавшись отвѣта отъ Хмѣльницкаго, Кисель обратился, наконецъ къ митрополиту Кіевскому Сильвестру Коссову—преемнику Могилы—не склонитъ ли этотъ первосвятитель Хмѣльницкаго къ миру. Хмѣльницкій готовъ, по видимому, былъ склониться на предложенія митрополита, но объявилъ, что отъ этого удерживаетъ его рада (1). Переговоры длились и длились, а съ ними козаки тянулись ближе и ближе къ Волыни и, ставъ надъ рѣкой Случью, сказали: «о такъ ляше, по Случь наше»! (2) Разгаданная хитрость Киселя принесла казакамъ ту пользу, что, безъ пролитія собственной крови, они достигли начальной цѣли своихъ стремленій (1648 г.).

Собралось и польское войско у Пилявы, подъ предводительствомъ разныхъ полководцевъ, въ числѣ коихъ былъ и Іеремія Вишневецкій—злѣйшій врагъ козачества. Надѣясь на свою многочисленность и вооруженіе, поляки говорили: «Господи Боже, не помогай ни намъ ни козакамъ, а только смотри какъ мы раздѣлаемся съ этимъ негоднымъ мужичьемъ» (3). Въ лагерь пріѣхалъ и Кисель съ своимъ отрядомъ, но его тутъ дурно приняли, подозрѣвая, что привезенные имъ козаки—соглядатаи. Но когда убѣдились, что это заложники отъ Хмѣльницкаго, привезенные къ предводителю, то устыдились обвиненія. «За мои услуги и старанія платятъ мнѣ неблагодарностію и оскорбленіями, сказалъ Кисель. Заславскій, тронувшись этими и другими его словаии извинялся предъ нимъ и обѣщалъ взыскать съ доносчика Вольскаго Киселя пригласили на совѣтъ и перваго спросили—что дѣлать? «Я избранъ совершителемъ мира и тишины, а не войны, сказалъ Кисель. И чего не предпримималъ я, что-

(1) Тамъ же, 258.
(2) Истор. русск. стр. 83 (У Костом.—Богд. Хм. т. I, стр. 212).
(3) Hist. bell. cos.—polon. 75.

бы достигнуть отечеству благополучія?—Жизнь моя была въ опасности, именія разорены, оскорбленія были хуже смерти. Я польскій дворянинъ и сенаторъ. Предки мои хотя и были русскіе, но Свентольдичи (вероятно prszydomek, даный при пожалованьи въ дворянство), своими советами и примеромъ соединили дворянство рексоланское (такъ перевернулъ онъ—русское) съ теломъ Речипосполитой.... Я исповедую православную веру и всегда готовъ ее защищать, но первый желаю, чтобы гидра мятежа пала подъ геркулесовской рукой.—Вы спрашиваете что делать? Воевать, но не сражаться: отвечаю я. Проволочкой времени мы достигнемъ прочнейшаго мира или надежнейшей победы. Къ чему опасности, когда можно победить, не проливая крови? Только безумный запираетъ быстрый потокъ, когда безъ его можно отвлечь другимъ образомъ. Желтоводское и корсунское пораженія должны быть намъ урокомъ. Окажемъ мятежникамъ милость и они возвратятся къ прежнимъ обязанностямъ.... и дальше въ томъ же роде. Съ мненіемъ Киселя согласился и Добеславъ Цехлинскій, добавивъ отъ себя—что, потерявъ надежду на прощеніе, казаки сделаются еще упорнее (1). И то и другое, однакожъ, мненія были опровергнуты воинственнымъ Іереміей Вишневецкимъ. Вспыхнула стычка подъ Пилявой, кончившаяся бегствомъ поляковъ и расхищеніемъ ихъ лагера; взяты козаками Константиновъ и Броды, взятъ окупъ съ Львова, осажденъ Замость, а потомъ Збаражъ (1648—1649).

Въ промежутке между осадой Замостья и Збаража новоизбранный король Янъ-Казиміръ велелъ снова отправиться коммисарамъ къ Хмельницкому, и между ними первое место дано Киселю же. Прибывъ въ Переяславъ коммисары спросили Хмельницкаго—где будетъ аудіенція? «На площади» отвечалъ Хмельницкій. «Ясно, что этимъ, въ лице нашемъ, онъ хочетъ обидетъ Речь-посполитую», говорили товарищи Киселя; но тотъ отвечалъ:

(1) Богд. Хмел. С. П., 1859 г., т. I, стр. 226.

«не спорьте, господа, о мѣстѣ, чтобы не потерять намъ дѣла.» На другой день, когда, предъ собравшуюся на площади раду, Кисель подходя съ грамотой отъ короля въ одной рукѣ и булавой, осыпанной сапфирами—въ другой, началъ было произносить гетману рѣчь, какъ поднялись и шумъ и гамъ, выражавшіе видимое неудовольствіе казаковъ. Рѣчи продолжатъ недали, и только за обѣдомъ у Хмѣльницкаго ее окончилъ Кисель. Въ ней обѣщалась старинная вольность греческой религіи,—умноженіе казацкаго войска и возстановленіе прежнихъ его правъ и преимуществъ, а Хмѣльницкому обѣщалось начальство надъ казаками, подъ условіемъ прекращенія имъ кровопролитія и возстановленія панскихъ надъ крестьянами правъ. Въ заключеніе всего воевода просилъ на другой день къ себѣ Хмѣльницкаго на обѣдъ. Но Хмѣльницкій явился къ нему уже подъ вечеръ другаго дня и, своимъ чрезчуръ простымъ обхожденіемъ, обидѣлъ пановъ, и, не подавая надежды на ихъ требованіе, отложилъ самый вопросъ до слѣдующаго дня. Прошолъ день и Хмѣльницкій ихъ къ себѣ не требуетъ; мало того, коммисары узнали еще, что ихъ не велѣно впускать, если бы они хотѣли явиться къ гетману и сами, и они начали опасаться за собственную жизнь. По старанію, однакожъ, Выговскаго они были къ Хмѣльницкому допущены, и тотъ вручаетъ имъ восемъ пунктовъ отъ перваго до послѣдняго весьма не выгодныхъ для поляковъ. Послѣ этого Кисель сказалъ гетману слѣдующее: «не помышляешь ты, пане гетмане войска запорожскаго, о будущемъ, потому что ослѣпленъ настоящимъ;—ты омраченъ нашими бѣдами и смотришь только на свое счастье.... Оставь гордость и усмотри—что можетъ выдти изъ этой войны.. —Невѣрные соболѣзнуютъ тебѣ, чтобы потомъ истребить города русскіе и извести народъ русскій.—Неужели ты думаешь, что, ради восточнаго православія, Турки сдружились съ тобой, или, ради козацкой славы, добываютъ себѣ счастья?—Если ляхи не помогутъ тебѣ своей силой, то окружающіе народы, вспомнивъ и давнія и свѣжія вины

козаковъ, пробудятся въ ненависти и прійдутъ на васъ съ оружіемъ...—Хорошо тебѣ быть съ многомощнымъ королемъ,.. но тяжко тебѣ его мщеніе, когда онъ вступится за свое величество.—Если ты презришь моимъ совѣтомъ, то найдешь погибель благочестивой вѣры со всѣмъ украинскимъ народомъ и кровь неповинныхъ падетъ на твою душу» (1). Нельзя удержаться отъ войны, сказалъ Хмѣльницкій; впрочемъ, если утвердятъ мои статьи, то не трудно заключить миръ, если же начнутъ хитрить, то война неизбѣжна (2). Послѣ неудачныхъ переговоровъ Кисель отправился въ свои имѣнія на Волыни, и жилъ по перемѣнно то въ Гущи, то въ Тайкурахъ (Острож. уѣз.), постоянно переписываясь съ Хмѣльницкимъ, оба хитрили и притворялись.—Кисель держалъ при Хмѣльницкомъ своего шпіона Смярковскаго, а Хмѣльницкій выражался въ письмахъ къ Киселю въ родѣ сего: «отъ всего сердца я желалъ-бы видѣть вашу милость въ добромъ здоровьи и тѣмъ радоваться», а между тѣмъ со всѣхъ сторонъ собиралъ ополченіе (3). Въ продолженіе переписки Хмѣльницкій усилился и поразилъ поляковъ, послѣ збаражской осады, подъ Зборовымъ. Здѣсь возникъ такъ называемый зборовскій договоръ, коимъ, какъ увидимъ ниже, были не довольны обѣ стороны,—поляки, видя въ немъ свое униженіе, а казаки ограниченіе въ немъ такъ называемаго своего реестра, не говоря уже о посполиствѣ, которое все мечтало выбиться изъ подъ панской власти, быть т. е. на правахъ казаковъ (1649 г.)

Зборовскій договоръ, возникшій „suadente necessitate,“ какъ потомъ выражались поляки, (4) произвелъ страшное неудовольствіе во всей Рѣчи посполитой, и, въ числѣ виновниковъ ея униженія, считали, безъ всякаго сомнѣнія, нашего дипломата.—«Вотъ кто сдѣлалъ услугу отече-

(1) Тамъ же, стр. 324.
(2) Тамъ же, стр. 325.
(3) Тамъ же, стр. 329.
(4) Staroz. pols. 1, 263.

ству, востань возлюбленный, пріими вѣнецъ,—ты краса русскихъ, ты слава схизматиковъ», говорилось въ одномъ пасквильномъ письмѣ, на счетъ Киселя (1). Медля, однакожъ, съ утвержденіемъ сего трактата де jure, собравшійся по этому же случаю въ Варшавѣ сеймъ отвергъ одинъ изъ его (трактата) пунктовъ de facto, а именно—не принялъ пріѣхавшаго митрополита въ засѣданіе. Миролюбивый, съ задними мыслями, Кисель вышелъ изъ сената и сказалъ митрополиту: «современемъ они успокоятся и принуждены будутъ исполнять должное. —Уступимъ, на этотъ разъ, иначе они оскорбятъ главу православія въ самомъ сенатѣ, и тогда произойдетъ еще горшая вражда.» Коссовъ уѣхалъ изъ Варшавы не обнаруживая неудовольствія. Не смотря, однакожъ, на подобное поведеніе сената, король посылаетъ къ Хмѣльницкому Киселя же—переведеннаго тогда воеводой въ Кіевъ, съ требованіемъ, по зборовскому же договору, водворить пановъ въ ихъ имѣніяхъ. Но Хмѣльницкій отложилъ это до утвержденія сказаннаго договора, что случилось уже въ слѣдующемъ 1650 году.

Уменьшеніе статьями реестровиковъ, казни возвращающимися панами зачинщиковъ востанія снова взволновали народъ, не побоявшійся и самаго Хмѣльницкаго упрекать въ предательствѣ. И этотъ, видя собственную неустойку, снова началъ двоедушничать. Замѣчая подобное поведеніе Хмѣльницкаго, Кисель снова посылаетъ къ нему митрополита съ слѣдующими словами: «Постарайся пріобрѣсть имени своему благодарность отъ короля и Рѣчи посполитой, а отъ Бога благословеніе надъ своими дѣтьми,—усмири кровопролитіе, осуши слезы изгнанниковъ, иначе онѣ потекутъ изъ очей на твою душу.» «Тебѣ извѣстно, отвѣчалъ митрополиту Хмѣльницкій, что я употребилъ всѣ мѣры, но что мнѣ дѣлать съ народомъ» (2). Неудовлетворясь, какъ видно, подобнымъ

(1) Histor. bel. cos.—pol., p. 112.
(2) Богд. Хмѣл. С. П. 1859 г. Т. II, стр. 32.

отвѣтомъ, Хмѣльницкій поѣхалъ въ Кіевъ къ Киселю еще и самъ, и вотъ съ какими словами онъ обратился къ послѣднему и его товарищамъ: «Господа поляки, по вашимъ просьбамъ, я согласился на такой договоръ (т. е. Зборовскій), коего исполнить нельзя никакимъ образомъ. —Сорокъ тысячъ реестровиковъ, что же посудите сами, я буду дѣлать съ остальнымъ народомъ? Они убьютъ меня, а на поляковъ все таки поднимутся.» На этотъ разъ не нашелся что отвѣтить и самъ Кисель (1). Хмѣльницкій собралъ, по этому же случаю, раду, на коей присутствовалъ и Кисель, чѣмъ навлекъ на себя подозрѣніе у (непосвященныхъ, вѣроятно, въ тайну) поляковъ; (2) но въ намѣреніяхъ его быдо совершенно не то, въ чемъ быть можетъ, его подозрѣвали. Усыпляя казаковъ дружественными совѣтами, онъ увѣдомлялъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, короля, что лучше взяться за оружіе, чѣмъ имѣя холоповъ, не владѣть ими.» Онъ просилъ только, чтобы предъ войной ему дали заранѣе знать, дабы онъ съ дворянствомъ могъ выѣхать изъ Украины, подъ предлогомъ поѣздки на сеймъ (3). Не дремалъ въ свою очередь и Хмѣльницкій, и, рядомъ съ сношеніями поляковъ съ крымскимъ ханомъ, онъ сносился съ Москвой и Стамбуломъ. А когда татары, состоявшіе уже въ стачкѣ съ поляками, предложили и ему соединиться съ послѣдними, чтобы втроемъ ударить на Москву (4), когда и Кисель поощрялъ гетмана къ подобному соединенію, говоря, что—«этимъ Хмѣльницкій изгладитъ прежнія вины;» то, изъявивъ на это мнимое согласіе, онъ безпрепятственно собралъ войско, хорошо вооружилъ его и, посредствомъ сношеній съ сказанными дворами, укрѣпился съ нимъ въ связяхъ. Когда же Кисель узналъ о прибытіи султанскаго чауша въ Чигиринъ и увидѣлъ, что планы его соперника и шире и

(1) Hist. Jan.—Kaz. 1.
(2) Histor. ab. exces. Wlad. IV, 57.
(3) Памят. Кіев. Ком. II, 3, 24—30.
(4) Annal. polon., 1, 196.

надежнѣе, то чуть было не умеръ. За болѣзнію онъ не могъ поѣхать къ Хмѣльницкому самъ, а послалъ брата своего Юрія для переговоровъ, только послѣдніе не привели ни къ какимъ успѣхамъ. Былъ сеймъ въ Варшавѣ. Хмѣльницкій посылаетъ туда прошеніе—разширить зборовскія статьи; туда же и въ тоже самое время подоспѣваетъ и отъ Киселя депутація съ мнѣніемъ воеводы относительно успокоенія отечества. Въ этомъ мнѣніи Кисель главнѣй всего напираетъ на унію. «Церковь восточная и западная всегда (?) едина писалъ онъ.—И той и другой—глава І. Христосъ.—Одно преемство отъ апостоловъ, одни вселенскіе учители, одно ученіе, одна безъ другой, въ сущности, существовать не могутъ.— Если же есть различіе, то единственно въ обрядахъ и церемоніяхъ; но это незначительно, если основанія едины.—Къ чему раздирать не швенный хитонъ Христа, къ чему эти униты и дезуниты?... И стоютъ ли какихъ нибудь тридцать уніатскихъ часовень, чтобы, изъ за нихъ тысячи православныхъ церквей оставались въ мерзости запустѣнія?—Если эта унія, отщепившаяся отъ Греческой и не приставшая къ римской церкви, причиной такихъ кровопролитій, то не лучше ли уничтожить ее совершенно, предпочитая ей спокойствіе отечества? (1) Подобное предложеніе раздражило сеймъ, который постановилъ— созвать посполитое рушенье (1651).

Перейдемъ молчаніемъ—пораженіе Нечая, разореніе поляками Ямполя, удачную ихъ битву подъ Сцянами, Купчицами, пораженіе казаковъ подъ Берестечкомъ, разореніе Трилисъ и неудачу казаковъ подъ Кіевомъ, такъ какъ во все это, счастливое для поляковъ, время молчитъ и дипломатъ Кисель. Даже и тогда, когда Хмѣльницкій, пиша изъ подъ Бѣлой церкви къ Потоцкому письмо съ предложеніемъ мира и угрозой, въ противномъ случаѣ, соединиться съ сосѣдними народами, просилъ

---

(1) Histor. Joan.—Kazim., T. I, p. 133.

вмѣстѣ съ тѣмъ заступничества Киселева (1), даже, говоритъ, и тогда Кисель, упоенный, какъ видно, славой польскаго оружія, не нашелъ у себя примиряющихъ и заступающихся, предъ кѣмъ слѣдовало, рѣчей, и тѣмъ измѣнилъ самому себѣ Все, чѣмъ ограничился онъ на этотъ разъ, состояло въ слѣдующихъ его словахъ къ посламъ Хмѣльницкаго: «вы получите пощаду не иначе, какъ подъ условіемъ перебитія находящихся у васъ татаръ, перевязанія мурзъ и выдачи Хмѣльницкаго. Во всемъ прочемъ передайтесь на волю короля и Рѣчи посполитой» (2). Усилившееся, однакожъ, положеніе Хмѣльницкаго подъ Рокитной и недостатокъ припасовъ въ лагерѣ Потоцкаго смягчили послѣдняго, и онъ рѣшился на переговоры. А такъ какъ Маховскій ничего не успѣлъ у Хмѣльницкаго, то посланъ былъ Кисель же. Толпы русскихъ, окруживъ его экипажи, обзывали ѣхавшихъ разными прозвищами, и Кисель, выглядывая изъ своего экипажа, говорилъ: «мы не ляхи, друзья мои, я русскій, мои кости такія же русскія, какъ и ваши.» «Твои русскія кости слишкомъ обросли польскимъ мясомъ,» отвѣчали ему казаки и рѣшили, во чтобы то не стало, неподдаваться на уступки, сдѣланныя Хмѣльницкимъ, которыя стали потомъ извѣстны подъ именемъ бѣлоцерковскаго трактата. И, не смотря ни на какія суровыя мѣры, употребляемыя на сей разъ Хмѣльницкимъ, казаки ни на что не согласились и еще ограбили возвращавшихся подъ Бѣлую-Церковь коммисаровъ (3) (1651).

За уѣхавшими коммисарами Хмѣльницкій отправилъ и своихъ пословъ—Москаленко и Гладкаго, и вотъ разговоръ ихъ съ Киселемъ:

Кисель: «мы ожидали; что вы явитесь присягать въ вѣрности, потому что уже все кончено, а вы снова начинаете квесты.»—

(1) Богд. Хмѣл. С. П. 1859 г, т. II, 223.

(2) Woyn. z koz. i tatar., I, 291.

(3) Тамъ же, стр. 299—304.

Казаки: «мы не присягнемъ, пока не подпишутъ зборовскій довогоръ»—

—«Въ Бѣлой-Церкви сдѣлано было другое условіе, опомнитесь, вѣдь тамъ дѣло было слажено.»

—«Мы разъѣхались съ паномъ гетманомъ, мы не знаемъ, что тамъ было у васъ въ Бѣлой-Церкви.»

—«Вижу, что васъ обманываетъ турецкій султанъ и хочетъ обратить въ мусульманство. О проклятыя души вамъ лучше нравится безначаліе, чѣмъ порядокъ, ... Богъ накажетъ васъ и разрушитъ ваши безумные планы.»

—«Мы не знаемъ, не вѣдаемъ, подпишите намъ зборовскій договоръ.»

—«Мы уѣзжаемъ и призываемъ Бога во свидѣтели, что желали поступить съ вами искренно, а вы платите коварствомъ.» (1) (1651)

Послѣ неудачныхъ переговоровъ Радзивиллъ ударилъ на казаковъ всей силой, а Потоцкій только артилеріей, и козаки отступили. Говорили, что здѣсь (Бѣл. Церк.) повторилось бы Берестечко, еслибы и коронный гетманъ помогъ Радзивиллу всей силой. Опасность видно сознавалъ и Хмѣльницкій, приславшій на другой день письмо къ Потоцкому, въ коемъ, увѣряя, что стычка произошла мимо его воли, просилъ скорѣй выслать пословъ, для окончанія договора. (2) На этотъ разъ вотъ что отвѣчалъ ему Кисель.—«Очевидно, что ваша милость (переговорами) думаетъ искусно и хитро окружить насъ и довесть до невыгоднаго положенія. И къ чему это, вмѣсто чиновныхъ казаковъ, являлись какіе-то презрѣнные (Москаленко и Гладкій) холопы, требуя зборовскаго договора, вѣдь въ Бѣлой-Церкви помина о немъ не было? —Впрочемъ, если искренно желателенъ миръ, то пришли пословъ, для этого не нужно какъ два часа времени» (3). Но такъ какъ послы не являлись, то снова вспыхнуло

(1) Богд. Хмѣл., С. П. 1859, т. II, стр. 244—245.

(2) Тамъ же.

(3) Woyn. z koz. i tatar. T. I, str. 309.

сраженіе. И только заразительная болѣзнь въ польскомъ лагерѣ, нездоровье самаго Потоцкаго и намѣреніе Радзивилла возвратиться въ литву умѣрили порывъ нѣкоторыхъ пановъ, домогавшихся истребить казаковъ до основанія. Эти порывы и еще разъ охлаждаетъ, по видимому, и нашъ Кисель.—«Если подъ Берестечкомъ, говоритъ онъ, въ чужой (?) землѣ, бывъ окружены втрое многочисленнѣйшимъ войскомъ, оставленные своимъ вождемъ и татарами, казаки не сдались, то какъ ихъ покорить въ ихъ собственной землѣ? Мы должны быть довольны тѣмъ, что можемъ хоть на время залѣчить раны и получить средства укротить и пріучить къ повиновенію простонародье» (1). (1651—1652).

Война продолжается; Хмѣльницкій серьёзно сносится съ Московскимъ дворомъ; нашъ дипломатъ отселѣ замолкаетъ,—его нѣтъ болѣе въ живыхъ (1653). И несомнѣнно, что на жизнь эту повліяли послѣднія событія. Ибо, если извѣстіе о чаушѣ въ Чигиринѣ чуть-было не свело Киселя въ могилу, то чего должны были ему стоить сперва возвращеніе сѣверіи, о коей онъ хлопоталъ, а потомъ принятіе Алексѣемъ Михайловичемъ (1653) Малороссіи въ свое подданство?

Закончимъ очеркъ нашъ вопросомъ: искренненъ ли былъ Кисель съ своими предложеніями мира, и какія, если не искреннен, судьбы готовилъ онъ западнорусскому народу и его православію?

Судя по предложеніямъ мира при успѣхахъ казаковъ и молчанію о немъ, или совѣту—предаться въ волю короля и Рѣчи-посполитой, отъ коей—воли, а не отъ чего другаго казаки и отбивались, судя, говоримъ, по этому послѣднему совѣту во время козацкихъ неудачъ, миръ Киселя былъ искрененъ въ разсужденіи поляковъ и рѣшительно предательскій по отношенію къ козакамъ. Подобной дипломатіей Кисель обязанъ былъ своей привязанности къ (шляхетской) такъ восхваляемой имъ свободѣ

---

(1) Annal. Polon. I, 293—294.

въ Рѣчи-посполитой съ ея (свободы) безграничнымъ надъ холопомъ правомъ. Предлагаемый, значитъ, миръ условливался непоколебимостью при немъ самаго права пановъ («не равенъ-де часъ войны, въ ней, пожалуй, и паны падутъ, къ чему же имъ тогда право, а ужъ безъ всякаго сомнѣнія падутъ многіе холопы, и на что тогда многимъ изъ пановъ право», такъ на досугѣ разсуждали безъ сомнѣнія, въ Рѣчи-посполитой); когда же видѣли (т. е. паны) что чрезъ миръ могутъ погибнуть эти права надъ холопами то они въ лицѣ Киселя и подобныхъ совѣтовали—«лучше взяться за оружіе, чѣмъ имѣя холоповъ, не владѣть ими.» Девизомъ, значитъ, Киселя проникнутаго навязанностію къ праву этому былъ миръ или война—все равно; только бы закрѣпить рабство въ настоящемъ и, посредствомъ рабства же, не допустить отпасть холопамъ отъ Рѣчи-посполитой въ будущемъ. Отвѣтъ этотъ заключаетъ, какъ читатель видитъ, и отвѣтъ на первую часть втораго вопроса—касательно гражданской судьбы простонародья. Что же касается судебъ его вѣры, такъ любимой и Киселемъ, то, ограничивая унію въ свое время тридцатью—не больше часовнями и мечтая о возможности ея уничтоженія когда-либо, Кисель надѣялся, что православіе помирится съ подданствомъ р.—католикамъ. Помирится не въ точкѣ религіознаго слитія (какъ полагалъ бы кто, судя по словамъ Киселя—Церковь восточ. и запад. всегда едины и проч., ибо очевидно, что это лесть, иначе онъ не нападалъ бы на унію), а въ точкѣ вѣротерпимости и филантропіи съ одной и неизбѣжности положенія съ другой стороны. Но кто не видитъ, что при тогдашнемъ складѣ мыслей въ Рѣчи-посполитой и складѣ мыслей козачества, вѣротерпимость и тогдашнее положеніе русскаго народа были двѣ діаметрально противоположныя вещи, коихъ примиреніе было не возможно? Взглядъ, слѣдовательно, Киселя былъ, на этотъ разъ, весьма непроницательный, видѣвшій подъ обаяніемъ свободы и права и безсознательно готовившій гибель любимому предмету. И только съ такимъ воззрѣніемъ человѣкъ, могъ быть надежнымъ орудіемъ поль-

ской дипломатіи. Къ счастью и народъ и его вождь своевременно раскусили его характеръ и приняли противъ него дѣйствительныя мѣры.

Священникъ *Стефанъ Барановскій*.

ЗАПИСКИ

ИЗЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

(Продолженіе).

СВ. ГРАДЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Древнѣйшій изъ всѣхъ городовъ—Іерусалимъ, основанный, по восточному преданію, царемъ и священникомъ Бога—Вышняго—Мельхиседекомъ, на горѣ Сіонѣ, назывался прежде Салимомъ, (мѣсто мира). Впослѣдствіи уже при царѣ Давидѣ, когда этотъ городъ распространился и по тремъ другимъ смежнымъ горамъ —Акрѣ, Везетѣ и Мореи,—къ слову—Салимъ—прибавлена частица Іеру, отъ чего и вышло настоящее названіе города—Іерусалимъ;—съ еврейскаго языка (зрѣніе мира). Арабы и Мусульмане называютъ его—эль кудосъ или эль-кудсъ, что значитъ «Святой, Благословенный».

Построенный на 4-хъ горахъ, Іерусалимъ окруженъ сплошною каменною стѣной съ четырьмя укрѣпленными воротами: Виѳлеемскими или Яфскими въ которыя обыкновенно въѣзжаютъ Европейскіе поклонники, Сіонскими, Геѳсиманскими и Шамскими или Дамаскими. Ежедневно съ захожденіемъ солнца и каждую пятницу въ полдень, когда Мусульмане совершаютъ въ мечетяхъ свои общественныя молитвы, всѣ ворота Іерусалима затворяются и тогда попасть въ городъ, нѣтъ никакой возможности; а равнымъ образомъ и выйти изъ него. Мусульмане вѣруютъ, что въ пятницу около полудня когда либо гяуры

подойдутъ къ стѣнамъ и завладѣютъ всѣмъ городомъ, а потому и принимаютъ означенныя мѣры предосторожности и безопасности. Вотъ вкратцѣ исторія Іерусалима: «По исходѣ Израильтянъ изъ Египта, когда направились они къ землѣ обѣтованной, Іерусалимъ (тогда еще Салимъ) былъ подъ властію Іевусеевъ, владѣвшихъ имъ и по занятіи Палестины Израильтянами до времени царя Давида. Давидъ же побѣдивъ Іевусеевъ, завладѣлъ этимъ городомъ и сдѣлалъ его своею столицей вмѣсто прежде бывшей столицы въ Хевронѣ. Гору Сіонъ, гдѣ была крѣпость Іевусеевъ, Давидъ избралъ для своего мѣстопребыванія, построивъ на пей дворецъ и перенесъ изъ Силома въ Іерусалимъ Скинію. Но живя въ пышномъ дворцѣ самъ, благочестивый Царь сокрушался каждый разъ при взглядѣ на шатеръ, въ которомъ находилась величайшая Святыня—Кивотъ Завѣта; а потому онъ и рѣшился воздвигнуть великолѣпный какъ по зодчеству такъ и по богатству Храмъ Богу, что, какъ извѣстно, было приведено въ исполненіе лишь сыномъ его Соломономъ. Оставшіеся до нынѣ великолѣпные подвалы Соломонова храма еще отчасти теперь даютъ знать, съ какимъ искуствомъ былъ построенъ этотъ знаменитый храмъ, подвергавшійся въ теченіи времени сильнымъ разореніямъ и наконецъ, по предреченію Спасителя совершенно разрушенный. Самый городъ до двадцати разъ подвергался жестокимъ ударамъ судьбы, будучи часто добычею меча и пламени, пока наконецъ вмѣстѣ со всею Святою землею въ 1516-мъ году не сдѣлался владѣньемъ турецкаго Султана Селима. Въ настоящее время Іерусалимъ имѣетъ около семи верстъ въ окружности; жителей въ немъ до 50000, въ томъ числѣ около четырехъ тысячъ Евреевъ, которые хотя живутъ въ городѣ, но особнякомъ; такъ что очень рѣдко можно встрѣчать ихъ въ сообществѣ съ Турками, либо Греками, либо Арабами, по торговлѣ, промышленности или инымъ видамъ общественной гражданской дѣятельности. Еще замѣчательно то, что Іерусалимскіе Евреи все большею частію угрюмы и задумчивы;

у нихъ нѣтъ той энергіи и живости въ характерѣ какими отличаются они здѣсь отъ нашего русскаго населенія; а обыкновенно носятъ на себѣ мрачную печать какого-то древняго глубоко врѣзавшагося въ ихъ память праотеческаго преступленія, какихъ-то кровавыхъ событій, темнымъ пятномъ клеймящихъ ихъ поколѣнія изъ рода въ родъ до безвѣстнаго окончанія въ будущемъ.

ХРАМЪ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

Пройдя Яффскія ворота, или такъ называемую Давидову крѣпость (1), вы идете по прямому направленію улицею сперва не тѣсною, а потомъ не много съузившеюся и постепенно понижаясь, поворачиваете подъ прямымъ угломъ влѣво. Пройдя около 400 шаговъ мимо незамѣтнаго въ ряду лавокъ крестительскаго Монастыря, опять поворачиваете направо и еще понижаясь по кривому направленію сходите по широкой каменной лѣстницѣ на церковный дворъ, на которомъ сидитъ множество Арабовъ и Грековъ съ перламутовыми, роговыми, мѣдными, стеклянными крестиками, четками, образочками, видами и иными вещицами — У самаго входа въ храмъ съ лѣвой стороны косякъ дверей церковныхъ — полукруглая бѣломраморная колонна съ значительной трещиной, кругомъ которой безъ искуственно начертано множество крестиковъ — это первый предметъ благоговѣйнаго поклоненія всякаго вѣрующаго входящаго въ церковь. Исторія этой трещины въ колоннѣ, тѣсно связана со священнымъ обрядомъ явленія бла.

---

(1) Башня или крѣпость Давидова, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ изслѣдователей, есть та самая въ которой жилъ Царь Давидъ; но она во многомъ измѣнена; окружена каменной стѣной, окопана глубокимъ рвомъ и имѣетъ много подваловъ, входить въ которые, кромѣ военныхъ турокъ, никому не дозволяется. Противъ башни видѣнъ почти разрушенный басейнъ, — это бывшая купальня Вирсавіи.

годатнаго огня, или просто благодати по мѣстному выраженію. Итакъ переступивши порогъ церковный, въ нишѣ съ лѣвой стороны глазъ вашъ прежде всего встрѣчается съ сѣдалищемъ Турокъ—откупщиковъ, которые тутъ день и ночь живутъ, преспокойно курятъ табакъ, пьютъ кофе, отворяютъ и затворяютъ дверь церкви. Три шага впередъ—на полу лежитъ, подъ балдахиномъ, длинный мраморный красно-желтоватаго цвѣта камень, подъ нимъ сохраняется обломокъ скалы горы Голгоѳы, на которомъ происходило мѵропомазаніе тѣла Господа І. Христа по снятіи его со Креста. Кругомъ камня стоятъ большіе свѣтильники и висятъ горящія лампады; онъ находится почти у подошвы горы Голгоѳы.

Невдалекѣ отъ каменя на которомъ совершено было помазаніе мѵромъ тѣла Спасителя, есть мѣсто гдѣ стояла пораженная тяжелою скорбію Матерь Божія и смотрѣла на помазаніе. Это мѣсто ограждено круглою желѣзною рѣшеткой. Отсюда направо между 2-хъ громаднѣйшихъ колоннъ, или немного далѣе—вы входите во внутренность храма и взорамъ вашимъ прежде всего представляется часовня священная пещера всесвятаго Гроба, среди храма, увѣшанная лампадами, украшенная, преимущественно съ фронтона дорогими иконами воскресенія Христова и увѣнчанная красивымъ куполомъ—это живоносный Гробъ Господень. Предъ его входомъ по обѣимъ сторонамъ стоитъ 12-ть большихъ свѣтильниковъ и кругомъ его развѣшено множество лампадъ, фронтовые карнизы убраны изящно и уставлены множествомъ свѣчъ и лампадъ, во внутренности св. Гроба тоже виситъ много лампадъ постоянно горящихъ,—это приношенія вѣрующихъ разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Направляясь отъ входа въ гробъ Господень прямо къ олтарю, видимъ среди церкви—стоитъ мраморный камень, обдѣланный на подобіе вазы, и обозначающій, по преданію то мѣсто, на которомъ стояли жены мѵроносицы. Благочестивые поклонники и на немъ ставятъ свѣчи. Оста-

новясь предъ этимъ камнемъ и поднявши глаза къ верху, вы видите сквозь стеклянные своды лазурь небесную и невольно возноситесь мыслями къ Богу; а по стѣнамъ храма кругомъ св. иконы, какъ древней, такъ и новѣйшей кисти; въ особенности отличаются искуствомъ шитья золотомъ и шелкомъ и превосходною отдѣлкою рамъ иконы Двунадесяти праздниковъ, пожертвованныя отъ Великихъ Княгинь и Княженъ нашего Россійскаго Императорскаго Дома. Прямо возвышается иконостасъ весь мраморный превосходной работы древняго греческаго стиля, позлащенный и украшенный святыми иконами, писанными въ Россіи. Надъ царскими вратами сдѣлано галерейное вмѣстилище для небольшихъ колоколовъ и металлическихъ обручей, въ которые производится, во время торжественныхъ Богослуженій (напр. при обрядѣ явленія благодатнаго огня и др.) чудный по гармоніи и пріятности трезвонъ высоко настроивающій душу къ благоговѣйной молитвѣ. Царскія врата въ иконостасѣ рѣзной работы, низенькія; за то катапетасма шитая золотомъ, серебромъ и дорогими камнями, двигается по натянутой проволокѣ ровно безъ складокъ.

Имѣя такимъ образомъ понятіе о внутренности храма, можно уже дать приблизительно—вѣрное сужденіе о св. Алтарѣ, который возвышается 4-мя ступенями надъ уровнемъ храма и среди котораго стоитъ подъ богатѣйшимъ балдахиномъ св. престолъ. На немъ всегда лежатъ четыре Евангелія, стоитъ дивно красивая и чрезвычайно богатая дарохранительница и по сторонамъ ея по два подсвѣчника, изъ коихъ замѣчательны два чистаго серебра отличнѣйшей чеканной и рѣзной работы почти въ ростъ человѣческій по пуду вѣсу, пожертвованные Императоромъ Прусскимъ Вильгельмомъ послѣ окончанія войны съ Французами въ 1870-мъ году. Это впрочемъ далеко не опредѣляетъ драгоцѣнности всей вообще утвари и предметовъ, заключающихся въ этой Святынѣ, подробное описаніе коихъ заняло бы много страницъ. Довольно сказать объ огромномъ количествѣ экземпляровъ

дорогихъ облаченій Патріаршихъ, Архіерейскихъ, Іерейскихъ, діаконскихъ, золотыхъ митръ въ брилліантахъ, крестовъ, Евангелій, священныхъ сосудовъ, рипидъ, жезловъ и проч. и проч., чтобы составить себѣ понятіе о богатствахъ храма, принесенныхъ Христіанскими народами на жертву Богу.

Во глубинѣ Алтаря стоитъ возвышающаяся на десять ступеней вызолоченная патріаршая каѳедра; пять нижнихъ арокъ дополовины закладенныхъ, образуютъ полукругъ горняго мѣста, три среднія арки служатъ окнами въ заднюю галлерею церкви; по обѣимъ сторонамъ Алтаря находятся лѣстницы, изъ коихъ правая ведетъ на св. Голгоѳу, а лѣвая—въ малую ризницу. Выше Голгоѳы расположены кельи греческихъ монаховъ постоянно живущихъ во храмѣ, а надъ иконостасомъ храма воскресенья, устроены въ три ряда хоры, гдѣ помѣщаются женщины во время явленія святаго огня или благодати. Множество хоръ устроено также во всемъ храмѣ почти подъ самый кругъ, на которомъ стоятъ своды, которые всѣ наполняются народомъ во время вышесказаннаго явленія огня.

ЧАСОВНЯ ГРОБА ГОСПОДНЯ.

Пещера, высѣченная Іосифомъ въ скалѣ, раздѣлена на 2 части—переднюю и внутреннюю, въ послѣдней было положено пресвятое тѣло Господа нашего І. Христа. Благочестивая царица Елена, благоговѣя къ такой великой Святынѣ, каково мѣсто тридневнаго покоя Творца вселенной повелѣла самое—ложе прикрыть камнемъ, дабы сдѣлать его неприкосновеннымъ для грѣшныхъ устъ человѣческихъ. На этомъ камнѣ каждую ночь совершается божественная литургія Іеромонахами постоянно живущими въ храмѣ; четыре же раза въ годъ именно: въ Ѳомино воскресенье, въ дни—Пятьдесятницы и Богоявленія, а также въ Крестопоклонное воскресенье, божественная литургія совершается торжественно Патріархомъ или его Намѣстникомъ. Въ Свѣтлый же праздникъ Во-

скресенія Христова, по причинѣ чрезвычайной тѣсноты пещеры, литургія не можетъ быть совершаема въ ней соборомъ, а потому служитъ здѣсь одинъ Архимандритъ. Въ часовнѣ Гроба Господня подъ самымъ ложемъ находятся три иконы свѣтоноснаго воскресенія Христова— Греческая, Латинская и Армянская, изъ коихъ Греческая по срединѣ. Эти иконы служатъ указаніемъ на то, что здѣсь совершается Богослуженіе Православными, Католиками и Армянами. Надъ часовнею устроенъ куполокъ, имѣющій извнутри ея отверстіе. Это отверстіе сдѣлано для того, дабы постоянно проходилъ въ часовню свѣжій воздухъ, такъ какъ находящійся въ ней воздухъ слишкомъ нагрѣвается отъ множества лампадъ, горящихъ здѣсь день и ночь.

Передняя часть часовни называется придѣломъ Ангела. Это названіе придѣлъ получилъ отъ того, что Ангелъ Господень сидѣлъ здѣсь на камнѣ отваленномъ отъ устья пещеры, или по выраженію Евангелиста, отъ дверей гроба. (Матѳ. 27. 60). Камень этотъ помѣщается посрединѣ придѣла въ стоячемъ положеніи и покрытъ мраморомъ въ видѣ вазы. Онъ не цѣльный, а только значительная часть его. Надъ нимъ всегда горятъ лампады. Когда бываетъ патріаршая служба, тогда ваза эта покрывается серебреною доской и замѣняетъ мѣсто престола; а проскомидія всегда совершается на Гробѣ Господнемъ, даже когда литургія тутъ бываетъ. Въ такомъ случаѣ на изголовьи приготовляются св. дары, а на срединѣ полагается св. Антиминсъ и на немъ Евангеліе. Въ придѣлѣ Ангела съ правой и съ лѣвой стороны въ стѣнахъ сдѣланы круглыя отверстія для сообщенія воздуха и свѣта. Этимъ заканчивается мое поверхностное описаніе Св. Гроба. Теперь обозримъ умственно тѣ Священныя мѣста въ храмѣ, которыя пришлось мнѣ обойти съ колѣнопреклоненіями въ дѣйствительности. Внидемъ сперва въ придѣлъ бичеванія Господа нашего!

ПРИДѢЛЪ БИЧЕВАНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО І. ХРИСТА.

Этотъ придѣлъ, какъ и всѣ слѣдующіе придѣлы находятся внутри храма воскресенія и каждый обозначенъ надписью и иконою. Здѣсь находится часть колонны, къ которой былъ привязанъ Спаситель нашъ своими мучителями и въ такомъ положеніи онъ перенесъ различныя мученія, какъ-то: удары, заушенія, заплеванія и иныя тяжкія оскорбленія для умилостивленія небеснаго своего Отца, прогнѣваннаго на родъ человѣческій за грѣхи и беззаконія. Приложившись къ этому бездушно-живому памятнику и свидѣтелю долготерпѣнія Господня, идемъ далѣе въ придѣлъ Богородицы и узъ Христовыхъ.

ПРИДѢЛЪ БОГОРОДИЦЫ И УЗЪ ХРИСТОВЫХЪ.

Въ семъ придѣлѣ передъ каменнымъ столомъ, лежитъ продолговатый камень съ двумя отверстіями на сквозь, въ которыя были вложены пречистыя ноги Господни и снизу закованы въ цѣпи или въ желѣзныя узы. Въ этомъ же мѣстѣ называемомъ и придѣломъ Божіей Матери, Пресвятая Богородица, какъ говоритъ преданіе, находилась окруженная мvроносицами и съ невыразимою скорбію смотрѣла на страданія возлюбленнаго Сына своего. Въ то время по истинѣ исполнились на ней слова, которыя предсказалъ ей Сvмеонъ Богопріимецъ: «И тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе». Лук. 2—35. Теперь слѣдуетъ

ПРИДѢЛЪ ЛОГГИНА СОТНИКА.

Этотъ придѣлъ напоминаетъ сотеннаго начальника Римскаго войска приведшаго Христа Спасителя на смертную казнь, Логгина, который оставаясь довольно долго на Голгоѳѣ по совершеніи этой казни, какъ требовала его служба, и замѣчая чрезвычайныя знаменія на небѣ и на землѣ, чего прежде не случалось ему видѣть при

подобныхъ наказаніяхъ, призналъ Божественное его происхожденіе и громогласно исповѣдалъ словами: *«воистинну Божій Сынъ бѣ сей»*. Здѣсь же, по преданію лежала долгое время въ неизвѣстности св. глава Логгина, принявшаго мученическую кончину за имя Христово, до тѣхъ поръ, пока самъ не открылъ объ этомъ во снѣ одной слѣпой благочестовой женщинѣ, которая собственными руками откопала ее и по открытіи получила прозрѣніе. — За симъ слѣдуетъ

ПРИДѢЛЪ РАЗДѢЛЕНІЯ РИЗЪ ХРИСТОВЫХЪ.

Сей придѣлъ устроенъ въ воспоминаніе исполненія Пророчества царя Давида о своемъ великомъ Потомкѣ, касательно его одеждъ, гдѣ говорится: *«раздѣлиша ризы моя себѣ и о одеждѣ моей меташа жребій.*

ПРИДѢЛЪ ТЕРНОВАГО ВѢНЦА.

Въ этомъ мѣстѣ подъ св. престоломъ лежитъ та самая колонна, на которую воины Пилатовы посадили І. Христа и раздѣвъ его, по словамъ Евангелиста, надѣли на него багряницу и сплетше вѣнецъ отъ тернія возложиша на Главу Его и даша трость въ десницу Его, и становясь предъ Нимъ на колѣна, ругались надъ нимъ говоря: радуйся Царь Іудейскій! И плюнувъ на Него, брали трость и били Его по головѣ, и когда наругались надъ Нимъ, сняли съ Него багряницу, надѣли Его одежды и повели на распятіе.

Терновый вѣнецъ, надѣтый на святую главу Спасителя разъяренными воинами, причинялъ божественному Страдальцу ужасную боль, потому что Іерусалимскій тернъ много колючѣе всякаго инаго, его иглы длинны, очень остры и сухи: и потому когда онѣ вонзались глубоко въ тѣло, то оно сильно обагрялось кровію, которая струями текла по лицу и всему тѣлу.

Изъ этаго придѣла восходимъ на всесвятую и страшную *Голгоѳу*.

Вотъ наконецъ послѣднее и самое ужасное мѣсто страданій и смерти Богочеловѣка! Здѣсь злодѣи, какъ лютые звѣри терзали незлобиваго Агнца. Приведши сюда они начали сперва раздѣвать Его, нагаго положили на крестъ, натягивали руки и ноги и безжалостно вбивали въ нихъ длинные желѣзные гвозди. Въ подобныхъ казняхъ, для ослабленія боли, давали осужденнымъ пить вино со смирною; а Спасителю предлагали уксусъ съ желчью «и вкушъ не хотяше пити». Послѣ чего подняли распятаго на Крестѣ чтобы Онъ видѣнъ былъ всему народу, и въ укоръ прибили надпись: «Іисусъ Назарянинъ Царь Іудейскій».

Св. Голгоѳа называется придѣломъ праотца Адама. Здѣсь, по преданію подъ Голгоѳскою скалою лежалъ головной черепъ перваго человѣка Адама, и, когда со смертію Сына Божія растреснулась гора, то изъ прободеннаго Его ребра потекли двѣ струи—крови и воды прямо на этотъ черепъ, дабы видимымъ образомъ явить очищеніе роду человѣческому отъ первороднаго грѣха.

Надъ горою сооружена церковь, называемая также Голгоѳою. Престолъ въ ней открытый и устроенъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ водруженъ крестъ съ Іисусомъ Христомъ на немъ распятымъ. Во время причастна, при Божест. Литургіи, занавѣсъ отдѣляетъ священнодѣйствующихъ отъ молящихся. За престоломъ, кругомъ котораго нѣтъ хода, стоитъ распятіе въ ростъ человѣческій съ предстоящими—Пресв. Богородицею и Св. Апостоломъ и Евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ. Углубленіе, вмѣщавшее въ себѣ животворящій Крестъ Господень и трещина въ скалѣ обложены серебрянымъ золоченымъ окладомъ, по обѣимъ сторонамъ престола указываютъ мѣста, гдѣ были утверждены кресты разбойниковъ, распятыхъ съ Господомъ. Голгоѳская церковь принадлежитъ греческому духовенству; мѣсто же распинанія—западнымъ. Здѣсь замѣчательны двѣ иконы италіанской кисти—распятія Христа Спасителя и болѣзнованія

Божіей Матери; на первой—поражаетъ ярость мучителей, неиздающихъ лишь криковъ злобы выраженной на ихъ лицахъ, а на второй смертная блѣдность и обморокъ на святомъ ликѣ Матери—Дѣвы. Надо замѣтить, что на св. Голгоѳѣ Патріархъ, или Архіерей, никогда не служатъ въ митрахъ. Это строго соблюдается съ тѣхъ поръ, какъ Императоръ Ираклій, побѣдивъ персовъ и возвращая древо животворящаго Креста Господня, въ полномъ царскомъ одѣяніи и въ драгоцѣнной діадимѣ, хотѣлъ внести оное въ храмъ Божій; но былъ удерживаемъ невидимою силою дотолѣ, пока не сознавалъ и не исповѣдалъ всенародно, что Спаситель не такъ несъ на себѣ это древо, и тогда свыше вразумленный царь, снявъ съ себя все царское украшеніе, діадиму и даже обувь, босыми ногами шелъ на Голгоѳу неся св. Крестъ. Отъ престола Римскихъ—Католиковъ видѣнъ чрезъ окно ихъ же придѣлъ во имя св. царицы Елены. У подошвы горы устроена церковь во имя св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Отсюда сквозь желѣзную рѣшетку можно видѣть природную скалу Голгоѳы и камни распавшіеся во время смерти Господа. По древнимъ преданіямъ, въ этомъ мѣстѣ, кромѣ черепа головы Адамовой, скрытъ прахъ Мельхиседека царя Салимскаго и двѣ гробницы Королей Іерусалимскихъ: Готфрида и Балдугена.

Приложившись къ камнямъ, пропитаннымъ Божественною кровью и водою, мы, по 50-ти ступенямъ спустились въ подземную церковь св. Креста, которая имѣетъ два придѣла: первый—во имя св. Елены, а второй—благоразумнаго разбойника. Въ южной стѣнѣ придѣла св. Елены, пробитое окно принимается за указаніе мѣста, съ котораго смотрѣла царица Елена, когда отрывали въ пустомъ колодцѣ Крестъ Спасителя. Отъ этого придѣла спускъ по 13 ступенямъ ведетъ въ другое подземелье—въ самое мѣсто обрѣтенія животворящаго Креста.

Послѣ описанія, святынь храма Пресвѣтлаго воскресенія, перехожу къ описанію своего путешествія по св. граду Іерусалиму.

1) *Храмъ Св. Благовѣрныхъ и Равноапостольныхъ вел. царей—Константина и Елены.*

Послѣ храма свѣтоноснаго Воскресенія Христова, первое мѣсто занимаетъ Патріаршая церковь во имя св. благовѣрныхъ и равноапостольныхъ великихъ царей Константина и Елены, или Патріаршая Лавра. Она имѣетъ, кромѣ главнаго Алтаря, еще другой придѣлъ въ честь св. первомученицы Ѳеклы; здѣсь находится камень съ напечатлѣннымъ слѣдомъ правой ноги Спасителя, когда Онъ возносился на небо. Главный храмъ богато убранъ, хотя въ самой постройкѣ замѣтна какая то неправильность, происходившая, вѣроятно, отъ стѣсненной мѣстности Лавра управляется непосредственно Патріархомъ Іерусалимскимъ. Въ ней живутъ восемь Архіепископовъ и нѣсколько Архимандритовъ составляющихъ Іерусалимскій Сунодъ, а также около 60 ти монашествующихъ. Здѣсь бываетъ обрядовой пріемъ поклонникамъ, имъ т. е. по древнему обычаю, умываютъ руки и ноги и угощаютъ.

2) *Монастырь Святителя и Чудотворца Николая.* При этомъ Монастырѣ находится патріаршая типографія, гдѣ печатаются церковныя, религіозно-нравственныя и учебныя книги на греческомъ и арабскомъ языкахъ и имѣется школа для обученія юношества.

3) *Храмъ подъ Колокольнею.* Здѣсь три придѣла, первый—во имя Св. Апостола Іакова брата Господня по плоти, гдѣ находится Икона Божіей Матери, писанная Св. Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою и подлинная каѳедра Св. Апостола Іакова—перваго Епископа Іерусалимскаго; второй—во имя Св. Іоанна Златоустаго и третій во имя Св. 40 мучениковъ, гдѣ погребаются Патріархи Іерусалимскіе.

4) *Геѳсиманское подворье.* Здѣсь устроена часовня съ образами Успенія Пресв. Богородицы и неугасающею лампадой и тутъ же живетъ Геѳсиманскій Игуменъ.

На подворьѣ имѣются квартиры для знатныхъ поклонниковъ.

5) *Монастырь Св. Великомуч. Феодоровъ—Тирона и Стратилата.*

Этотъ Монастырь больше всѣхъ отличается удобствомъ помѣщеній и гостепріимствомъ. Онъ имѣетъ маленькій садикъ—весьма рѣдкое явленіе въ Іерусалимѣ.

6) *Монастырь Честнаго, Славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.*

Въ этомъ Монастырѣ сохраняется часть головнаго черепа Св. Крестителя Іоанна. А въ подвалѣ замѣтны слѣды какого-то весьма древняго храма.

Есть еще Православные Монастыри, въ которыхъ и недовелось мнѣ быть. Всѣхъ ихъ считается 15 ть мужескихъ 11-ть и женскихъ 4-ре.

Кромѣ Православныхъ Монастырей и храмовъ, достопримѣчательны Монастыри иновѣрцевъ.

1) *Римско-Католическій Монастырь Францисканскаго Ордена.* Этотъ Монастырь расположенъ на страстномъ пути, по улицѣ ведущей чрезъ городъ въ Геѳсиманію, построенъ же на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде была городская темница, въ которую заключенъ былъ Спаситель до представленія Его Пилату. Въ Монастырѣ прекрасная церковь, необыкновенно чисто содержимая. Посреди ея подъ каменнымъ покровомъ самая темница и желѣзная рѣшетка, за которою былъ Божест. Страдалецъ. При входѣ въ церковь—неподражаемаго рѣзца изображеніе Божіей Матери, плачущей надъ мертвымъ Своимъ Сыномъ. Жаль что это не произведеніе кисти и не на полотнѣ. Противъ этого монастыря чрезъ улицу, находится полукруглая послѣдняя ступень крыльца Пилатова дома, которое называлось лиѳостротонъ и надъ нею заложенный входъ во дворецъ, прочія ступени лиѳостротона отвезены въ Римъ.

Здѣсь кстати взглянуть на одно достопримѣчательное мѣсто подъ названіемъ:

«Арка—Се человѣкъ»!

Близъ дворца Пилатова на страстной же улицѣ, находится высокая арка, надъ которою сдѣлана комната. Въ стѣнѣ этой комнаты есть отверстіе окна, изъ котораго Пилатъ представилъ народу Іисуса, облеченнаго въ багряницу и увѣнчаннаго терновымъ вѣнцемъ и произнесъ горькое слово: «Се человѣкъ»! подъ самою аркою показываютъ небольшое углубленіе въ стѣнѣ, гдѣ, по преданію, стояла рыдающая Матерь и выжидала рѣшенія суда Пилатова.—Когда же вывели Ея Сына, приговореннаго къ казни, она бросилась къ Правителю; но воины грубо и безжалостно оттолкнули Ее; тогда она, въ отчаяніи переулкомъ вышла на встрѣчу горестной процессіи. На пути отъ арки къ храму Воскресенія, на первомъ поворотѣ лежитъ мраморная колонна, которая указываетъ мѣсто, гдѣ упалъ Божественный Страдалецъ въ совершенномъ изнеможеніи подъ тяжестью креста и гдѣ встрѣтила Его Матерь—Дѣва; на этомъ же мѣстѣ случился Симонъ Киринейскій, емуже задѣша понести Крестъ Его. Далѣе видѣнъ низкій, мрачный сводъ судныхъ воротъ, при которыхъ читали смертный приговоръ надъ всѣми осужденными на казнь. За этими воротами Спаситель остановился и сказалъ плакавшимъ Іерусалимскимъ женамъ: «не плачьте обо мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ.» Послѣ чего повели Господа нашего на Голгоѳу.—Этотъ послѣдній путь, бывшій тогда внѣ города, теперь застроенъ разными зданіями.

2) *Монастырь святыхъ и праведныхъ Богоотцевъ Іоакима и Анны*. Этотъ Монастырь (Римско-Католическій) устроенъ въ прежде бывшей Турецкой мечети. Въ немъ подъ церковью есть пещера, въ которой родилась Пресвятая Дѣва Марія. Понятно, что на этомъ мѣстѣ былъ домъ Ея Родителей; по разореніи Іерусалима, когда на мѣстѣ домовъ и зданій образовались каменные холмы,

и въ послѣдствіи на нихъ воздвигнуты новыя постройки, то древнія представляются нынѣ въ видѣ пещеръ и катакомбъ.

Не далеко отъ Монастыря Св. Анны, по другой сторонѣ улицы ведущей къ Геѳсиманскимъ воротамъ, находится глубокій бассейнъ кругомъ обвалившійся—это овчая купѣль. Доселѣ уцѣлѣли стѣны, конечно полуразрушенныя временемъ, отъ пяти притворовъ, или особыхъ отдѣленій въ которыхъ помѣщались одержимые разными недугами и которые съ большимъ терпѣніемъ ожидали по нѣсколько лѣтъ возмущенія воды дабы тотчасъ опуститься въ купальню и тотъ лишь, кто первый успѣвалъ окунуться, получалъ исцѣленіе. Іоан. 5. 2—4.

3) *Армянская Патріархія.* Этотъ Монастырь расположенъ по дорогѣ ведущей къ горѣ Сіонской. Церковь въ немъ во имя св. Апостола Іакова Зеведеева, построена и украшена съ большимъ вкусомъ, стѣны облицованы цвѣтными изразцами, мраморный полъ весь устланъ богатыми коврами, въ храмѣ поразвѣшано множество золотыхъ и серебряныхъ лампадъ. Придѣлъ—мѣсто усѣченія главы Св. Апостола, задвинутъ богатою шелковою занавѣсью. Для поклонниковъ занавѣсь приподнимается. Приложившись къ мѣсту обагренному кровью св. Апостола—Мученика, мы вышли изъ храма и имѣли случай видѣть входъ во храмъ къ вечерни Армянскаго Архіепископа, который носитъ здѣсь титулъ Патріарха,—это было въ 1-й день Праздника Пасхи. Ему на встрѣчу вышло духовенство, не въ церковномъ облаченіи, а въ обыкновенныхъ рясахъ и конусныхъ клубукахъ, исключая діаконовъ, которые при священномъ служеніи носятъ митрицы (въ родѣ нашихъ вѣнчальныхъ вѣнцовъ). Иподіаконы вынесли свѣщники съ большими зажженными свѣцами, діаконы съ кадильницами въ правыхъ рукахъ и съ дарохранительницами на раменахъ лѣвыхъ рукъ, Іеромонахъ съ крестомъ на блюдѣ покрытымъ шелковымъ платкомъ Патріархъ вышелъ изъ своихъ покоевъ въ

мантіи, осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ по западному перстосложенію и рукодвиженію, взялъ св. Крестъ съ платкомъ въ правую руку, приложился и осѣняя на всѣ стороны, направился во внутренность церкви. Все это происходило въ молчаніи, которое для насъ православныхъ показалось скучнымъ въ особенности въ такой всерадостнѣйшій день, и мы вышли изъ ограды монастырской. Этотъ Монастырь имѣетъ довольно порядочный садъ съ кедровыми деревьями. Въ иныхъ монастыряхъ и святыняхъ иновѣрцевъ, не привелось быть.

Теперь, добрые соотечественники! пойдемъ-те въ подвалъ Соломонова храма и взглянемъ на дѣла рукъ человѣческихъ, жившихъ до насъ почти за 3000 лѣтъ. Исторія этого древняго чуднаго Святилища извѣстна всему міру. Извѣстно быть можетъ и то, что послѣ предреченія о немъ Христа Спасителя, что на семъ мѣстѣ не останется камня на камнѣ, дѣйствительно онъ разоренъ былъ до основанія Титомъ Римскимъ Императоромъ. Но замѣтимъ, только до «основанія.» Основаніе или фундаменты храма, на которыхъ построена теперь турецкая мечеть, называемая Омарова, существуютъ до нынѣ. И какая могучая сила удерживаетъ ихъ! Какіе своды! Какія арки! Какія громадныя колонны съ высѣченными мраморными капителями, пилястрами и разными украшеніями, приноровленными къ подвалу! Что должно было сказать о самомъ храмѣ, если современное зодчество весьма почтительно относится къ этимъ подземнымъ остаткамъ величія храма мудрѣйшаго и богатѣйшаго изъ царей. Въ этомъ подвалѣ хранится діадима царя Юстиніана, нѣсколько монетъ его же царствованія, мечь калифа—Омара и еще какіе-то древніе сосудцы.

Въ оградѣ, въ которой помѣщается Омарова мечеть, есть еще другая турецкая мечеть, называемая христіанами «Святое Святыхъ.» Она построена тоже на мѣстѣ того храма, въ который вошла Пресв. Дѣва Марія, по обѣту св. своей родительницы Анны, яко трилѣтствующая юница и въ этомъ храмѣ оставалась дотолѣ, пока по

закону Моусееву должна была вступить въ супружество, слѣдовательно оставить храмъ. По разореніи Іерусалима и по завладѣніи имъ въ 4-мъ вѣкѣ Вел. Константиномъ царемъ греческимъ, благочестивая мать Его царица Елена, на этомъ мѣстѣ построила храмъ въ честь Пресв. Богородицы; но въ позднѣйшія времена, когда завладѣли св. городомъ Турки, то изъ христіанскихъ храмовъ сдѣлали свои мечети.

ГОРА СІОНЪ.

Радуйся Сіоне святый, мати церквей Божіе жилище! Пѣс. цер.

Съ самыхъ младыхъ—юныхъ лѣтъ, при пѣніи этой церковной стихиры, мое сердце какъ-то особенно настраивалось и восхищалось и когда я мало еще понималъ высокій смыслъ ея, то представлялъ себѣ эту гору высоко поднятою среди Іерусалима, усаженною златолиственными деревьями, съ брилліантовыми цвѣтниками, съ хрустальновидными ручьями, оживляемою безпрестаннымъ пѣніемъ не птицъ, а какихъ-то особыхъ существъ невидимыхъ, посреди которой долженъ былъ возвышаться домъ Божій, устроенный изъ безчисленныхъ солнцевъ мѣсяцевъ и звѣздъ. Съ возрастомъ и совершенствованіемъ умственныхъ познаній, эта идея, уступая понемногу, придавала однако настоящей исторической дѣйствительности свой особый колоритъ, который совершенно теперь поблекъ при взглядѣ на эту святую гору.—Здѣсь кладбище всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; но въ плачевномъ запустѣніи. Могилы не осѣнены, какъ у насъ, крестами, на рѣдкомъ надгробномъ камнѣ, подъ которымъ покоится священный прахъ какаго-либо высокаго Іерарха греческаго, Митрополита или Архіепископа, начертанъ небольшой крестикъ, да вырѣзана надпись, обозначающая имя и время кончины; могилы въ безпорядкѣ и многія взрыты и засыпаны разными нечистотами, попадаются сухія человѣческія кости, кладбище съ одной лишь сто-

роны, именно отъ турецкой мечети, которая построена на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде покоилась скинія свидѣнія, ограждено каменною стѣною, въ которой какъ разъ противъ мечети указывается мѣсто, гдѣ стоялъ домъ въ которомъ сошелъ Духъ Святый на Апостоловъ. На этомъ мѣстѣ въ стѣнѣ находится большой камень на которомъ приходящими поклонниками начертано множество крестиковъ. Здѣсь мы пропѣли Тропарь Празднику Сошествія: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ.» Мечеть же содержитъ въ себѣ прахъ великихъ царей Іудейскихъ—Давида и Соломона. Есть еще на Сіонѣ Армянскій Монастырь, построенный на томъ самомъ мѣстѣ гдѣ находился домъ Первосвященника Каіафы, къ которому приведенъ былъ І. Христосъ отъ Анны для осужденія. Предъ церковною дверью указывается то мѣсто, гдѣ св. Ап. Петръ отрекся отъ своего Божест. Учителя. Въ этой же церкви показываютъ камень, отваленный Ангеломъ отъ гроба Господня. Внутри Монастыря не довелось быть. Поклоненіе Сіонской святынѣ кончено воспоминаніемъ великихъ спасительныхъ событій на ней совершившихся начиная съ того, какъ здѣсь Господомъ и Спасителемъ нашимъ І. Христомъ установлено таинство Св. причащенія пресв. Его тѣломъ и честною кровію для вѣчнаго тѣснѣйшаго съ нимъ соединенія,—какъ здѣсь Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и безкнижные рыбари исполнились небесной премудрости и начали говорить разными языками о величіи Бога,—какъ здѣсь пресвятая Матерь Божія провела послѣдніе дни своей земной жизни въ домѣ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; указываютъ и теперь остатки этого дома; но онъ въ оградѣ турецкой мечети, куда не во всякое время можно проникнуть,—какъ здѣсь наконецъ былъ Апостольскій Соборъ, когда бросали жребій для проповѣди. Это, по преданію было на мѣстѣ отреченія А. Петра въ страшную ночь страданій Господнихъ.

Съ поклоненіемъ св. Сіону, кончено поклоненіе Святынѣ Іерусалимской внутри самаго города. Теперь идемъ

кругомъ св. града Іерусалима и начинаемъ поклоненіе живоносному Гробу Божіей Матери въ Геѳсиманіи.

При выходѣ изъ Іерусалима черезъ Геѳсиманскія или овчія ворота, открывается Іосафатова долина и Елеонская гора. Отсюда идетъ крутой спускъ въ долину Іосафатову, по которой часто ходилъ Спаситель въ Іерусалимъ со своими Учениками. На половинѣ этого спуска указываютъ мѣсто, гдѣ Іудеи побили камнями первомученика и Архидіакона Стефана. Была, говорятъ, здѣсь церковь, но теперь слѣдовъ никакихъ отъ нея не осталось; не далеко отсюда виденъ и пустой колодезь, у котораго юноша Савлъ, впослѣдствіи Апостолъ Павелъ берегъ одежды убійцъ св. Апостола Стефана. На побіеніе его смотрѣла Божія Матерь и усердно молилась, дабы св. мученикъ твердо вынесъ страданія и сподобился вѣнца нетлѣннаго, указывается невдалекѣ и камень, на которомъ стояла Божія Матерь, пока св. Стефанъ, помолившись за своихъ враговъ не испустилъ духъ; тогда и Она удалилась въ близь лежавшій садъ Геѳсиманскій.

ГЕѲСИМАНІЯ.

Спустившись въ долину и перейдя Кедрскій потокъ, достигаемъ погребальной пещеры Пресв. Богородицы. Первый взглядъ на эту священную храмину, производитъ въ душѣ поклонника глубокое благоговѣніе и располагаетъ къ самымъ умиленнѣйшимъ молитвамъ; а первый шагъ невольно заставляетъ подумать о томъ, достоинъ ли грѣшникъ бытьсо своимъ бреннымъ тѣломъ тамъ, гдѣ покоилась тридневно, подобно своему Сыну и Богу, Честнѣйшая Херувимъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ. За тѣмъ милосердіе Царицы Небесной и благовоніе исходящее изъ глубины пещеры, влечетъ его во внутрь ея по широкой мраморной лѣстницѣ. Пройдя 15 ступеней, видны въ углубленіи съ правой стороны двѣ гробницы, въ которыхъ почиваютъ Родители Пресв. Дѣвы—Богоотцы Іоакимъ и Анна Спустясь еще ниже, съ лѣвой стороны, въ такомъ

же углубленіи—гробница св. праведнаго Іосифа - Обручника, далѣе сойдя съ лѣстницы открывается церковь, среди которой стоитъ гробница Божіей Матери, подобно Гробу Господню, въ видѣ часовни. Въ нее ведутъ два входа съ сѣвера и запада. Внутренность и наружность часовни, а также самый одръ Богоматери одѣты бѣлымъ мраморомъ, который покрытъ шелковой матеріей. Надъ самымъ одромъ виситъ множество лампадъ золотыхъ и серебряныхъ, горящихъ день и ночь. Далѣе позади часовни стоитъ съ боку престолъ и жертвенникъ греческій. На западъ отъ часовни около стѣны гробница первомученика Архидіакона Стефана. На гробѣ Божіей Матери я имѣлъ счастіе служить въ день праздника воскресенія Лазаря, т. е. въ вербную субботу. При священнодѣйствіи прислуживали женщины—монахини и поклонницы онѣ же читали поминальныя записки при проскомидіи и пѣли обѣдню, которая кончилась съ восхожденіемъ солнца, оставивши въ душѣ моей безконечное и безпредѣльное желаніе еще когда-либо въ жизни сподобиться этого высокаго и совершеннѣйшаго духовнаго наслажденія, котораго однѣ лишь воспоминанія вознаграждаютъ весьма щедро и богато за всѣ трудности, понесенныя въ отдаленномъ путешествіи.

Направо отъ гроба Пресв. Богородицы, чрезъ дорогу, по которой подпимаются на Елеонскую гору, находятся остатки древняго Геѳсиманскаго сада. Онъ раздѣленъ на двѣ части. Первая отъ сказанной дороги принадлежитъ Римскимъ Католикамъ, занимаетъ небольшое пространство, обнесена каменною стѣною, весьма аккуратно содержимою, въ которую входъ чрезъ желѣзно-клѣтчатую калитку. Внутри при угловой стѣнѣ жилье монаха—садовника; садъ раздѣленъ на квадратики, въ срединахъ коихъ уныло дремлютъ вѣковыя маслины, изноздренныя въ своихъ стволахъ годами трехъ или четырехъ столѣтій и называемыя отродіями тѣхъ, подъ тѣнью которыхъ молился Спаситель и которыя были свидѣтельницами предательства Іудина. Кругомъ сада въ нишахъ стѣнъ исторія

предательства, страданій и осужденія на смерть Господа І. Христа. Аллеи сада украшены цвѣтами.

Другая часть сада принадлежитъ Грекамъ, она обнесена стѣною лишь отъ дороги ведущей въ Виѳанію; растутъ и здѣсь масличныя деревья, только содержатся гораздо проще; что придаетъ мѣсту болѣе патріархальности и внушаетъ историческую меланхоличность. Говорятъ, что Евреи много разъ предлагали Турецкому Правительству большія суммы, чтобы истребить этотъ садъ; но безуспѣшно. Близъ него къ востоку показываютъ мѣсто, гдѣ Спаситель молился предъ своими страданіями; еще восточнѣе лежатъ огромные камни, на которыхъ спали Апостолы, когда Господь предъ страданіями молился до кроваваго пота. Мѣсто при входѣ въ садъ, на подобіе законченнаго коридора, называется мѣстомъ молитвы Господней, потому что здѣсь Господь научилъ св. Апостоловъ называть Бога Отцомъ; «Отче нашъ». Здѣсь и начертана она вся на стѣнѣ.

ЕЛЕОНСКАЯ ГОРА.

Отъ Геѳсиманскаго сада прямо подымаются на Елеонскую гору. Это было любимѣйшее мѣсто уединенныхъ молитвъ Спасителя. Съ вершины Елеона Онъ вознесся на небо; а послѣ его вознесенія Пресв. Дѣва ежедневно восходила на вершину горы и тоже молилась, гдѣ напослѣдокъ Ангелъ возвѣстилъ Ей за три дня до Ея преставленія, что она будетъ отозвана къ престолу Всевышняго отъ земной жизни. Елеонъ весьма красивая и найвысшая изъ всѣхъ горъ окружающихъ Іерусалимъ. Она лежитъ между двумя иными горами, отъ коихъ отдѣляется не весьма значительными продольными углубленіями, именно между горою «мужей галилейскихъ» и горою «Соблазна.» Первая изъ этихъ возвышенностей такъ названа потому, что здѣсь были устроены гостинницы для Галилеянъ, приходившихъ въ Іерусалимъ на Праздникъ Пасхи; а вторая отъ того, что Соломонъ

воздвигнулъ на ней капища языческимъ богамъ, въ угоду своимъ женамъ—Сидонянкамъ, Амонитянкамъ и инымъ. На самой вершинѣ Елеонской горы, гдѣ нѣкогда красовался Монастырь Вознесенія Господня, построенный царицею Еленою, стоитъ нынѣ турецкая мечеть; а на самомъ мѣстѣ храма—осьмиугольная часовня, гдѣ на каменномъ помостѣ виденъ слѣдъ лѣвой человѣческой стопы, оставшійся послѣ Вознесенія на небо Спасителя, какъ бы въ залогъ Его втораго пришествія. Въ часовнѣ совершенно пусто и нѣтъ никакихъ украшеній. Стѣны изрѣзаны крестиками, оставляемыми всякимъ поклонникомъ. Это и мы сдѣлали пропѣли тропарь Вознесенію, приложились стопѣ Господа и вышли изъ часовни. На Елеонѣ два раза въ годъ совершается торжественное богослуженіе Патріархомъ Іерусалимскимъ: въ Праздникъ Вознесенія Господня и въ Лазареву Субботу. За часовнею надъ большимъ камнемъ, который служитъ вмѣсто престола, раскидаютъ шатеръ, защищающій отъ палящихъ солнечныхъ лучей священнослужителей и служащій какъ бы олтаремъ, молящіеся внѣ шатра подъ открытымъ небомъ занимаютъ весь дворъ, обнесенный высокою каменною стѣной. Подъ мечетью съ западной стороны, находится пещера, гдѣ проводила въ строгихъ подвигахъ, послѣдніе дни своей жизни преподобная Пелагія Антіохійская, здѣсь она и погребена. Еще ниже на скатѣ горы видны уцѣлѣвшія арки древняго зданія, гдѣ, по преданію, св. Апостолы составили первый Сумволъ вѣры предъ своимъ отправленіемъ на проповѣдь. Немного сѣвернѣе видны могилы пророковъ, большею частію пострадавшихъ отъ строптивыхъ Іудеевъ. Евангелистъ Лука называетъ это мѣсто субботнимъ путемъ, потому что Іудеи, обличаемые совѣстію въ своихъ преступленіяхъ, хаживали каждую субботу плакать на этихъ могилахъ. Почти у подошвы горы соблазна находится гробница Авессалома; это пирамида высѣченная изъ цѣльнаго камня, или правильнѣе сказать небольшая конусная каменная возвышенность, обтесанная въ видѣ памятника, верхняя часть коего, сло-

жена изъ особыхъ каменныхъ квадратовъ съ верхушкою древней формы. За гробницею или памятникомъ Авессалома лежатъ гробницы Захаріи и Іосафата царя Іудейскаго, имя котораго носитъ прилегающая долина; не много далѣе и ниже къ долинѣ указываютъ мѣсто, гдѣ Іисусъ Христосъ встрѣтилъ слѣпорожденнаго, открылъ ему зрѣніе посредствомъ помазанія грязью и повелѣлъ умыться въ Силоамской купальнѣ. Тутъ же не въ далекѣ по той самой Іосафатовой долинѣ находится и самое селеніе Силоамъ, состоящее изъ нѣсколькихъ хижинъ бѣдныхъ арабовъ. Еще далѣе и глубже, соединяются двѣ долины, вышесказанная долина Іосафатова и Гигонская или Геенская, иначе долина плача, потому что по туземному вѣрованію въ этой долинѣ соберутся для выслушанія послѣдняго приговора на страшномъ судѣ всѣ племена и народы и восплачутся предъ Грознымъ и неумолимымъ Судіей Небеснымъ. Не доходя до соединенія этихъ двухъ долинъ, въ Іосафатовой противъ горы Сіонской, указывается мѣсто у подошвы горы Соблазна, гдѣ было село скудельничье, т. е. гдѣ жили горшечники и выдѣлывали изъ тамошней глины горшки, съ тѣхъ поръ оно получило иное назначеніе, сдѣлалось кладбищемъ, гдѣ погребались странники; но въ послѣдствіи кладбище это упразднено; теперь это мѣсто называется Акелдама и заселено арабами, которые живутъ въ ущельяхъ и пещерахъ, гдѣ были похороняемы въ древности странники. Въ одной изъ пещеръ была когда то церковь. Здѣсь греческое духовенство служитъ литургію въ родительскую Субботу о упокоеніи душъ почившихъ странниковъ. На каменномъ сводѣ этой пещеры замѣтны изображенія Спасителя, Божіей Матери и Іоанна Крестителя. На значительной возвышенности противъ села скудельничьяго видны развалины; это остатки дома первосвященника Каіафы; въ этихъ развалинахъ живутъ теперь Турецкіе дервиши.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НОВЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБОРЪ ВЪ ЖИТОМИРѢ.

30 августа, какъ извѣстно, въ Житомирѣ совершено освященіе вновь отстроеннаго православнаго собора —этого первенца монументальныхъ русскихъ храмовъ, воздвигаемыхъ, по державной волѣ Государя Императора Александра II, въ юго-западномъ краѣ—колыбели православія. Благочестивое желаніе городскаго населенія имѣть соборный храмъ, который своимъ благолѣпіемъ соотвѣтствовалъ бы значенію губернскаго города, нынѣ осуществилось не только въ сооруженіи зданія и его существенныхъ частей, а даже во всѣхъ его принадлежностяхъ и обстановкѣ.

Считаемъ не безъинтереснымъ познакомить читателей съ наружнымъ и внутреннимъ устройствомъ собора, на основаніи свѣдѣній, сообщаемыхъ въ «Волынскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Въ наружной архитектурѣ собора соблюденъ византійскій стиль, смѣшанный съ древне-русскимъ.

Соборъ о пяти главахъ и шестой колокольнѣ, пирамидальныхъ формъ. Колокольня такъ высока (отъ подножія храма, до высшей окончательной точки его 28 саженъ), что въ ясную погоду, говорятъ, съ нея виденъ Бердичевъ, отстоящій отъ Житомира въ 47 верстахъ; даже съ главнаго купола (съ высоты 20 саженъ) нѣсколькими сажнями ниже колокольни, видно пространство, во всѣ стороны верстъ на 30 въ разнообразныхъ пейзажахъ, которымъ лѣтній колоритъ придаетъ еще болѣе прелести, а самый Житомиръ, обмываемый рѣками Тетеревою и Каменкою, среди садовъ, и возвышающихся надъ ними пирамидальныхъ тополей представляется восхитительной картиной. Кресты установленны 9 октября 1869 года, именно въ то время, когда закончена кирпичная

кладка собора. Сѣверный и южный портики отличаются изящной простотою и грандіозностію.

Колокола повѣшены 26 сентября 1871 года. Во всѣхъ, т. е. девяти колоколахъ съ языками, вѣсу 1017 пудъ, стоимость ихъ 20 000 р. Звонъ большаго колокола слышенъ далеко за окрестностями Житомира.

Внутренность новаго собора, по первому, общему впечатлѣнію, уже раждаетъ чувство похожее на то, какое невольно охватываетъ каждаго русскаго православнаго, въ первый разъ посѣщающаго московскіе кремлевскіе соборы. И здѣсь, подобно какъ въ этихъ храмахъ, преобладаетъ характеръ русско-византійскаго зодчества господствовавшій въ первыхъ вѣкахъ православія, съ его простотою и величіемъ, запечатлѣнными своеобразнымъ характеромъ, начиная съ окраски стѣнъ, или съ стоящихъ посреди храма масивныхъ четырехъ—угольныхъ столбовъ, иконостаса, до живописи образовъ и громадныхъ паникадилъ.

Въ окраскѣ стѣнъ преобладающіе колеры: то сѣроватый, то голубоватый, съ разноцвѣтными украшеніями и бронзировкою въ орнаментахъ.

Всѣхъ столбовъ (пилоновъ), поддерживающихъ верхнія части храма, двадцать четыре; шеснадцать стоящихъ отдѣльно, и восемь образующихъ собою пилястры; всѣ они гранитные, украшенные полированные лабрадорными плитами. Гранитъ и лабрадоръ туземнаго происхожденія.

Иконостасъ дубовый, сдѣланный—по эскизамъ г. архитектора Шаламова—г. Мурашкою, безъ всякой окраски и позолоты, (кромѣ багетовъ), представляетъ явленіе новое, по крайней мѣрѣ въ здѣшнемъ краѣ. Видъ иконостаса, въ цѣломъ, весьма эфектенъ; при разсматриваніи его по частямъ, замѣтна въ эскизахъ или рисункахъ изящная простота, которая гармонируетъ съ святостію мѣста.

Обращаясь къ иконописной части, узнаемъ относительно размѣщенія иконъ слѣдующее:

Въ иконостасѣ средняго алтаря: подъ крестомъ, вѣнчающимъ иконостасъ, въ кругѣ—Господь Саваоѳъ, окруженный сонмомъ небесныхъ силъ. Надъ царскими вратами—Тайная Вечеря. На царскихъ вратахъ—Благовѣщеніе пресвятой Дѣвы. По сторонамъ этой иконы четыре Евангелиста. По правую сторону царскихъ вратъ—мѣстная икона Спасителя. Надъ нею—Рождество Христово. Между мѣстною иконою Спасителя и южными вратами алтаря—Преображеніе Господне (храмовая икона). На южныхъ вратахъ алтаря—Архистратигъ Михаилъ. Надъ нимъ, въ кругѣ—Крещеніе Господне. По правую сторону южныхъ вратъ—Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ; на лѣво мѣстная икона Богоматери. Надъ нею—Рождество Богоматери. Между мѣстною иконою Богоматери и южными вратами алтаря—Воскресеніе Христово. На сѣверныхъ вратахъ алтаря—Ангелъ возносящій молитвы. Надъ нимъ, въ кругѣ—Введеніе Богородицы во храмъ. По лѣвую сторону сѣверныхъ вратъ—Вознесеніе Господне. Въ боковомъ кіотѣ, отдѣляющемъ южный придѣлъ отъ средняго алтаря, на двери ведущей въ этотъ алтарь—три святителя: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустый; въ кругѣ надъ дверью—Явленіе Іисуса Христа апостолу Ѳомѣ. По лѣвую сторону двери—Воздвиженіе Честнаго Креста. По правую—Входъ Спасителя во Іерусалимъ. Въ боковомъ кіотѣ, отдѣляющемъ сѣверный придѣлъ отъ солеи средняго алтаря: на двери—Святители Петръ, Алексій и Филиппъ; надъ нею—Явленіе Іисуса Христа Маріи Магдалинѣ. По правую сторону двери—Успеніе Богоматери. По лѣвую—Срѣтеніе Господне.

Въ иконостасѣ сѣвернаго придѣла: надъ царскими вратами—Положеніе Спасителя во Гробъ. Надъ сею иконою, въ кругѣ—икона знаменія Божіей Матери. На царскихъ вратахъ—изображенія пророковъ Осіи, Іоила, Амоса, Авдія, Іоны и Михея; по три на каждой вратницѣ. По

сторонамъ царскихъ вратъ—мѣстныя иконы (какъ и въ среднемъ иконостасѣ). На сѣверныхъ вратахъ алтаря—священникъ Захарія съ кадильницею. По лѣвую сторону этихъ вратъ—св. Николай. На южныхъ вратахъ—архидіаконъ Стефанъ. По правую сторону этихъ вратъ—св. равноапостольный князь Владиміръ.

Въ иконостасѣ южнаго придѣла надъ царскими вратами—преломленіе хлѣба въ эммаусѣ. Надъ этою иконою, въ кругѣ—Нерукотворенный Образъ. На царскихъ вратахъ—лики пророковъ: Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи; по три на каждой вратницѣ. Мѣстныя иконы тѣже, что и въ среднемъ иконостасѣ. На сѣверныхъ вратахъ южнаго придѣла—первосвященникъ—Ааронъ. По лѣвую сторону этихъ вратъ—св. равно апостольная Марія Магдалина. На южныхъ вратахъ—архидіаконъ Лаврентій. По правую сторону этихъ вратъ—св. благовѣрный князь Александръ Невскій.

Кромѣ упомянутыхъ иконостасныхъ образовъ, въ алтаряхъ слѣдующія иконы:

Въ среднемъ алтарѣ: на горнемъ мѣстѣ—икона Великаго Архіерея Іисуса Христа, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, сидящаго на престолѣ славы и благословляющаго обѣми руками. На жертвенникѣ, Спаситель страдающій на крестѣ. Въ алтарѣ сѣвернаго придѣла: на горнемъ мѣстѣ—образъ покрова Пресвятыя Богородицы и на жертвенникѣ—Спаситель молящійся о чашѣ. Въ алтарѣ южнаго придѣла: на горнемъ мѣстѣ—образъ св. Живоначальныя Тройцы и на жертвенникѣ—Спаситель подъ крестомъ:

Всѣ 48 образовъ, сочинены и написаны академикомъ г. Васильевымъ въ византійскомъ стилѣ. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ и другихъ образовъ съ единичными фигурами на золотомъ фонѣ, а другіе съ изображеніями на живописномъ фонѣ.

Кромѣ перечисленныхъ иконъ, замѣчательны еще двѣ, помѣщающіяся на первыхъ двухъ пилонахъ отъ алтаря:

св. Александра Невскаго и св. Василія Великаго: первая икона написана три года назадъ, а последняя около тысячи лѣтъ назадъ.

О происхожденіи иконы св. Василія Великаго извѣстно слѣдующее: въ Николаевской церкви г. Овруча находились три образа, вывезенные Владиміромъ святымъ въ сооруженный имъ храмъ св. Василія, нынѣ существующій въ развалинахъ. Изъ числа этихъ образовъ, образъ св. Николая чудотворца въ прошломъ году реставрированъ—покрытъ золотомъ; другіе два: образъ Богоматери и св. Василія Великаго, именемъ котораго былъ нареченъ кн. Владиміръ по крещеніи, къ счастію весьма хорошо сохранились въ первоначальномъ видѣ. Образа эти греческаго письма. Образъ св. Василія Великаго имѣетъ около $1\frac{1}{2}$ аршина вышины и $1\frac{1}{4}$ аршина ширины. Бывшій членомъ церковно-строительнаго присутствія, П. А. Бильбасовъ, подалъ мысль о перенесеніи иконы св. Василія Великаго въ строющійся въ Житомірѣ каѳедральный Соборъ, «который чрезъ это, къ присущему уже ему значенію современнаго историческаго памятника, пріобрѣлъ бы значеніе хранилища древней святыни, краснорѣчивѣе всякихъ актовъ говорящей объ исконной древности православія на Волыни.» Мнѣніе это присутствіемъ было принято, и образъ св. Василія, перенесенный сюда изъ овручской Николаевской церкви, гдѣ онъ не имѣлъ кіоты, а висѣлъ на стѣнѣ даже безъ рамы, нынѣ помѣщается въ новомъ для него устроенномъ дубовомъ кіотѣ, по рисунку архитектора Шаламова, исполненномъ г. Мурашкою. Такимъ образомъ Житомирскій православный каѳедральный Соборъ обладаетъ знаменательною древностью.

Икона св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ серебряной вызолоченной ризѣ, сооружена на пожертвованныя деньги.

Изъ бронзовыхъ принадлежностей храма прежде всего останавливаетъ взоры громадное паникадило на 120

свѣчей, въ которомъ заключается одной чистой бронзы вѣсомъ пятьдесятъ одинъ пудъ. Другія четыре меньшихъ паникадилъ, на 42 свѣчи каждая, вѣсомъ въ сорокъ восемь пудъ.

Изъ предметовъ потребныхъ при священно-дѣйствіи замѣчательны: а) серебряно-вызолоченные эмальированныя 91 пробы: евангеліе напрестольное, въ коемъ вѣсу съ книгою и досками 1 пудъ 2 фунта и 5 золотн.; въ немъ чистаго серебра 25 фунтовъ 75 золот. Ковчегъ большой вѣсомъ въ 20 фунт. 18 золот. Потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, двѣ тарелочки, два ковша для теплоты и копіе содержатъ вѣсу 9 фунт. и 7 золот.; б) чеканные 84 пробы: ковчегъ меньшій для боковаго придѣла, напрестольные кресты, рипиды, трикирій, дикирій, примикирій, кадилы, посохъ архіерейскій и, стеклянные, отдѣланные бронзою футляри для ковчеговъ съ вызолоченными пьедесталами.

За исключеніемъ одного трембовльскаго, песчаника, привезеннаго изъ Австріи, которымъ выстланъ полъ въ Соборѣ, всѣ остальные сырые материалы, какъ то гранитъ въ столбахъ, наружныхъ лѣстницахъ и входахъ, и лабрадоръ—мѣстнаго происхожденія, кирпичъ собственныхъ заводовъ подрядчика Ляшкова; гранитъ изъ сс. Крошни и Тригурья и великолѣпный лабрадоръ изъ м. Горошекъ. Лабрадоръ этотъ пожертвованъ для Собора безвозмездно, покойнымъ помѣщикомъ Ѳ. Л. Нейманомъ. Полъ выкрашенъ масляною краскою; устройство его, по мимо солеи, стоитъ до 10,000 руб.

(Кіевлянинъ).

СЕЛЬСКОЕ ДУХОВЕНСТВО И КРЕСТЬЯНСКОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Въ «Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ,» мы прочли слѣдующее постановленіе мѣстной консисторіи:

Подольская духовная консисторія слушали отношеніе г. начальника подольской губерніи, отъ 30 апрѣля за

№ 3959, въ коемъ изъяснено, что одинъ изъ священниковъ подольской епархіи, будучи на сельскомъ сходѣ, по допущенію его сельскимъ старостою и волостнымъ старшиною, вопреки положенію о крестьянахъ въ которомъ не указано того, чтобы въ подобныхъ случаяхъ имѣли право принимать какое либо участіе въ сельскихъ и волостныхъ сходахъ посторонніе лица, не принадлежащія къ тому сословію, вмѣшивался въ дѣла, вовсе не относящіяся къ священнику. Почему губернское присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, вслѣдствіе возникшихъ жалобъ, по поводу вмѣшательства мѣстнаго священника на сельскомъ сходѣ, на основаніи постановленія своего, строго внушило всѣмъ сельскимъ и волостнымъ должностнымъ лицамъ, чтобы на будущее время устраняли всякія подобныя дѣйствія частныхъ лицъ и не допускали бы ихъ находиться на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, при обсужденіи дѣлъ, касающихся крестьянскаго сословія; а во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ со стороны священно и-церковно-служителей, г. начальникъ губерніи проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы священно-и-церковно-служители не позволяли себѣ никакого вмѣшательства и личнаго участія въ сельскихъ сходахъ; а потому консисторія, на основаніи опредѣленія, состоявшагося 18/23 мая 1864 года, приказали: предписать циркулярно чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ священно-и-церковно-служителямъ епархіи, чтобы они отнюдь не принимали никакого вмѣшательства и личнаго участія въ сельскихъ и волостныхъ сходахъ, подъ опасеніемъ строгаго взысканія; о чемъ благочиннымъ послать печатные указы.»

Приведенный актъ наводитъ на разнаго рода размышленія.

Положимъ, въ данномъ случаѣ требованіе губернскаго присутствія вызвано дѣйствительно вреднымъ вмѣшательствомъ священника въ дѣла, рѣшавшіяся на сходѣ; согласны, что требованіе присутствія вполнѣ законно, ибо если (какъ можно догадываться изъ словъ документа)

закономъ и не запрещено, то и «не указано» священникамъ, въ числѣ другихъ постороннихъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, принимать участіе въ волостныхъ и сельскихъ сходахъ.

Но дѣло не въ томъ. Невольно раждается вопросъ: въ интересѣ ли самаго крестьянскаго самоуправленія такое строгое огражденіе сходовъ отъ вліянія священниковъ, по крайней мѣрѣ обязанныхъ быть естественными пастырями народа, а по образованію представляющихъ интелегентное начало въ крестьянскомъ населеніи, и наконецъ, по сану своему, призванныхъ ограждать его православный, русскій характеръ въ краѣ, гдѣ и православіе, и русская народность все еще въ положеніи явленій воинствующихъ.

Но, во всякомъ случаѣ, еще вопросъ: могутъ ли частныя злоупотребленія, неизбѣжныя всегда и при всякомъ дѣлѣ, останавливать участіе въ крестьянскомъ самоуправленіи сословія, заслуги котораго, по защитѣ родной вѣры и народности, исторически доказаны въ прошломъ и которое, по принципу, обязано быть пастырями народа?

Въ наше время, когда такъ настоятельно толкуютъ о средствахъ устранить недостатки въ крестьянскомъ самоуправленіи, проистекающіе отъ темноты народа, поставленный нами вопросъ, кажется, не лишенъ интереса.

(Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ"

ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ" вступаетъ нынѣ въ тринадцатый годъ своего существованія и въ 1875 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала „Мірской Вѣстникъ" содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры. Журналъ „Мірской вѣстникъ" одобренъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, журналъ признанъ полезнымъ для заведеній Императрицы Маріи; Военное Министерство циркуляромъ 5-го Мая сего года за № 108 предложило выписывать народный журналъ „Мірской Вѣстникъ" также и въ войска.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ" признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Условія подписки на журналъ „Мірской Вѣстникъ“.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ издается ежемѣсячно книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ 1875 года своевременно, получатъ безплатно при 1-й книжкѣ Православный мѣсяцесловъ съ рисункомъ: Петръ Великій на Ладожскомъ озерѣ. Кромѣ того подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ получатъ въ продолженіи 1875 года безплатно шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ Православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ снимокъ съ св. иконы Св. Іоанна Воина и описаніе его житія; при 3-й книжкѣ снимокъ съ святой иконы Вв. Евфимія Архіепископа Новгородскаго и описаніе его житія; при 5 й книжкѣ снимокъ съ святой иконы Великомученика Ѳеодора Тирона и описаніе его житія; при 7-й книжкѣ снимокъ съ святой иконы Мучениковъ: Кирика и Улитты съ описаніемъ ихъ житія; при 9-й книжкѣ снимокъ св святой иконы Преподобнаго Ефрема Сирина и описаніе его житія; при 11-й книжкѣ снимокъ съ иконы Святаго Великомученика Ѳеодора Стратилата и описаніе его житія. Объясненіе житія святыхъ будетъ сдѣлано согласно *Четьи Минеи.*

Цѣна за годовое изданіе журнала „Мірской Вѣстникъ“ съ безплатными приложеніями остается прежняя т. е. 2 руб. 90 коп., а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать особо 50 коп. сер., а всего 3 руб. 40 коп. серебр.

Для полученія квитанціи слѣдуетъ высылать въ контору журнала кромѣ подписныхъ денегъ одну 10-ти копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1875 г. журналъ „Міръской Вѣстникъ" посылаютъ свои требованія исключительно *въ Главную контору Редакціи сего журнала*, находящуюся въ С. Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ „Мірской Вѣстникъ" благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ-же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ Генералъ-Маіоръ *А. Гейротъ*.

Содержаніе: Православный волынскій помѣщикъ Адамъ Кисель, какъ польскій дипломатъ въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго. Записки изъ путешествія по святымъ мѣстамъ востока *(продолженіе)*. Новый православный Соборъ въ Житомирѣ. Сельское духовенство и крестьянское самоуправленіе. Объявленіе.

№ 20 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18-го Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Для полученія квитанціи слѣдуетъ высылать въ контору журнала кромѣ подписныхъ денегъ одну 10-ти копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1875 г. журналъ „Мірской Вѣстникъ" посылаютъ свои требованія исключительно въ *Главную контору Редакціи сего журнала*, находящуюся въ С. Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ „Мірской Вѣстникъ" благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ-же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ Генералъ-Маіоръ *А. Гейрота.*

Содержаніе: Православный волынскій помѣщикъ Адамъ Кисель, какъ польскій дипломатъ въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго. Записки изъ путешествія по святымъ мѣстамъ востока (*продолженіе*). Новый православный Соборъ въ Житомирѣ. Сельское духовенство и крестьянское самоуправленіе. Объявленіе.

№ 20 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18-го Октября.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ СЛОВО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО МИТРОПОЛИТА АРСЕНІЯ.

Съ одной стороны глубокое уваженіе и сочувствіе къ епископу Филарету, одному изъ почтеннѣйшихъ и образованнѣйшихъ представителей нашей церковной іерархіи, а съ другой благоговѣйное чувство, которымъ мы были проникнуты при чтеніи того слова, коимъ митрополитъ Кіевскій привѣтствовалъ своего юнаго викарія, побуждаютъ насъ помѣстить на страницахъ нашего изданія это слово, въ увѣренности, что читатели раздѣлятъ съ нами наше чувство.

Да, не для пріятной синекуры призываются нынѣ посвящаемые въ епископы слуги Христовой церкви, а для подвиговъ борьбы тяжелой, борьбы вседневной и всечасной съ духомъ вѣка и его клевретами въ тысячахъ видовъ!

Преосвященный епископъ Филаретъ!

Слыша сіе новое для себя имя изъ устъ моихъ, ты, надѣюсь, встрѣтишь эту новость съ чувствомъ нѣкотораго какъ бы недоумѣнія, но съ духомъ твердымъ и покорнымъ—въ полномъ сознаніи ея силы и значенія: вѣмъ бо, скажу словами апостола Павла къ Тимоѳею, *яко измлада священная*

писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе вѣрою, яже о Христѣ Іисусѣ (2 Тим. 3, 15). По указанію сихъ писаній и по внушенію сей вѣры, тобою нынѣ, на семъ самомъ мѣстѣ, предъ лицемъ св. церкви засвидѣтельствованной, и именемъ Бога Сердцевѣдца запечатлѣнной, ты, безъ сомнѣнія, хорошо понимаешь и живо чувствуешь въ духѣ и сердцѣ твоемъ то необычайное и глубоко таинственное дѣйствіе, какое свыше призванная общею молитвою св. церкви и всего освященнаго собора, съ возложеніемъ рукъ священничества на главу твою, божественная благодать совершила на тебѣ и въ тебѣ. А за новымъ дѣломъ благодати естественно послѣдовало и новое для тебя имя.

Не скрою, впрочемъ, отъ тебя, собратъ возлюбленный, что въ этомъ имени есть нѣчто и такое, что способно, по меньшей мѣрѣ, озаботить и встревожить душу самую неробкую. Что же это такое? Это есть высота и величіе сана, по намѣренію Божію, имъ означаемыя, предъ которыми самые высокіе умы и великіе подвижники вѣры и благочестія или въ страхѣ и ужасѣ отступали, или благоговѣйно и притрепетно, по долгу только послушанія, преклонялись, сознавая свою слабость и безсиліе; это неизмѣримо тяжкая отвѣтственность носящаго сіе имя предъ судомъ Божіимъ за каждую ввѣренную ему душу; это многочисленныя претыканія и соблазны духомъ злобы и его клевретами особенно неутомимо и ревностно на пути епископа полагаемыя, да преткнется онъ и падетъ и чрезъ то своими руками разрушитъ порученное ему дѣло Божіе; *это съ каждымъ днемъ возрастающій наплывъ зловредныхъ ученій, колеблющихъ основанія св. церкви и доброй нравственности; это современное стѣсненіе священныхъ правъ епископа и чрезъ то сокращеніе средствъ и способовъ для благотворной его, въ пользу вѣры, дѣятельности;* это, наконецъ, почти всеобщее растлѣніе нравовъ и извращеніе понятій о добрѣ и злѣ, и въ раздробленномъ видѣ, и въ систематической формѣ неустанно и настойчиво лжеименнымъ разумомъ распро-

страняемое и поддерживаемое. Все это—взятое вмѣстѣ и каждое порознь, конечно, не можетъ не устрашать и не безпокоить человѣка мыслящаго, вмѣстѣ съ именемъ пріемлющаго на себя обязанность—обличать и отражать ложь, защищать и охранять истину, неутомимо во всю остальную жизнь, благовременнѣ и безвременнѣ ратоборствовать противъ враговъ сильныхъ, противъ опасностей и затрудненій безчисленныхъ.

Но успокойся и ободрися, возлюбленный! И мы не беззащитны и не безпомощны. Верховный Пастыреначальникъ нашъ Христосъ далъ намъ для борьбы сей слово свое во уста наша и духъ Свой далъ намъ въ сердца наши—слово всемогущее и духъ вседѣтельный; вложилъ въ руки наши всеоружіе духовное, сильное Богомъ на разореніе твердымъ и облекъ насъ своею благодатію, немощная врачующею и оскудѣвающая восполняющею. Этого мало. Онъ обѣщалъ Самъ быть съ нами во вся дни, до скончанія вѣка, и, по вѣрѣ церкви, пребываетъ неотлучно, защищая и укрѣпляя, вразумляя и наставляя насъ и глаголя: *дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ*.

Пріими же жезлъ сей отъ руки моей, яко отъ руки Христовой, въ знаменіе силы и крѣпости, тебѣ нынѣ отъ Него даруемой. Да будетъ онъ въ рукахъ твоихъ жезломъ не столько карающимъ и сокрушающимъ, сколько охраняющимъ и путеводствующимъ для овецъ Его словеснаго стада, алчущихъ и жаждущихъ на пажити злачныя и на воды покойныя—никакимъ чуждымъ примѣшеніемъ не возмущенныя. Дай на немъ отъ времени до времени опереться и успокоиться и моей старческой немощи, къ чему ты собственно уставомъ церкви нынѣ и призываешься. Да благословитъ и да благопоспѣшитъ Господь путь твой: иди въ мирѣ, вѣдый, яко любящимъ Бога вся споспѣшествуютъ во благое.

(«Гражданинъ.» 21 Октября 1874 г. № 42. стр. 1032).

СЛОВО

НА ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Обручу тя себѣ во вѣкъ, и обручу тя себѣ въ правдѣ, и въ судѣ, и въ милости, и въ щедротахъ: и обручу тя себѣ въ вѣрѣ, и увѣси Господа. Осіи 2, 19, 20.

Ветхозавѣтный Пророкъ въ сихъ словахъ предсказываетъ обращеніе къ Богу Іудейской церкви и вмѣстѣ изображаетъ тѣ условія со стороны Бога и народа Еврейскаго, коими устрояется, укрѣпляется и поддерживается благодатный союзъ Бога и человѣковъ. Обращая рѣчь къ народу Еврейскому, Богъ объявляетъ ему, что не смотря на все вѣроломство сего народа, за которое онъ прежде былъ отверженъ Богомъ, не смотря на все его растлѣніе и совершенное отчужденіе отъ жизни Божія, будетъ время, когда Господь не воспомянетъ грѣховъ народа своего, загладитъ позоръ его и вступитъ съ нимъ въ тѣснѣйшее благодатное единеніе, какъ съ чистою и непорочною дѣвою. Но вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что при вступленіи въ сей тѣсный и вѣчно неразрывный союзъ со стороны Бога будетъ выполнено какъ Правосудіе, требующее наказанія преступникамъ закона, такъ и милосердіе, прощающее грѣхи растлѣннаго человѣка,— со стороны же человѣка потребуется одна только вѣра. *Обручу тя себѣ въ правдѣ и въ судѣ, и въ милости и въ щедротахъ, и обручу тя себѣ въ вѣрѣ.*—

Не относятся ли слова Пророка и къ намъ, братіе? Народъ Еврейскій, безмѣрно облагодѣтельствованный Богомъ и между тѣмъ постоянно оскорблявшій своего Благодѣтеля и Господа вѣроломною непокорностію къ нему, не служитъ ли изображеніемъ всякаго человѣка, принимающаго отъ Господа безмѣрные дары милосердія, и между тѣмъ непрестанно преступающаго заповѣди Его?

—и въ обрученіи Богу народа Еврейскаго не изображается ли приведеніе насъ Искупителемъ нашимъ въ союзъ съ Богомъ? Слова Пророка сіи именно мысли и содержатъ въ себѣ. Вникнемъ же глубже въ смыслъ ихъ и разсмотримъ, какимъ образомъ въ обрученіи Богу души Христіанской, или въ совершеніи примиренія нашего съ Богомъ выполнено и Правосудіе и Милосердіе Божіе, и какая отъ насъ требуется вѣра для нашего спасенія.

Обручу тя себѣ въ правдѣ, и въ судѣ. Духъ святый устами Пророка открывая, что союзъ между Богомъ и человѣкомъ, расторгнутый непокорностію человѣка святой волѣ Божіей, нѣкогда опять возстановится, открываетъ вмѣстѣ и то, что сей союзъ возстановится только тогда, когда будетъ удовлетворено Правосудіе Божіе, необходимо требующее казни оскорбителямъ Святости Божіей. Благій Богъ, изъ персти земной сотворившій тѣло человѣка и украсившій его образомъ своимъ, съ тѣмъ чтобы сей залогъ постоянно внушалъ человѣку покорность волѣ Божіей и устремлялъ его къ большему и большему совершенству, далъ ему все нужное для блаженства, ограничивши его дѣятельность одною только легкою заповѣдію: *отъ древа еже разумѣти доброе и лукавое не снѣсте* (Быт. 2. 17). Но неблагодарный человѣкъ, увлеченный ложными обѣщаніями діавола, преступилъ заповѣдь Божію; съ того времени онъ удаляясь болѣе и болѣе отъ Бога и стремясь постоянно выполнять похоти, вложенныя въ него діаволомъ, пришелъ наконецъ въ такую бездну золъ, что уже не имѣлъ никакой возможности освободиться изъ нея. Сколько разъ ни призывалъ Богъ къ покаянію и исправленію падшаго человѣка; но иногда ни одного не находилъ разумѣвающаго, или взыскающаго Бога, всѣ уклонялись и всѣ были непотребны для служенія Богу. Чего могъ ожидать для себя человѣкъ въ такомъ состояніи?—участи Содома и Гоморры т. е. совершенной и невозвратной погибели; и только ради сѣмене жены, т. е. обѣщаннаго роду человѣ-

ческому Искупителя нашего и вѣчнаго Ходатая Бога и человѣковъ Іисуса Христа, Милосердая десница Божія пощадила отъ конечной гибели родъ человѣческій; но Правосудіе Божіе требовало наказанія преступниковъ закона. Кто же удовлетворилъ правдѣ Божіей?—Тотъ, Который еще отъ сложенія міра принялъ на себя дѣло спасенія нашего; Тотъ, Который вѣчно ходатайствуетъ о насъ грѣшныхъ предъ Правосудіемъ Отца Небеснаго; Тотъ, Который по исполненіи временъ *во образѣ Божіи сый, себе умалилъ, зракъ раба пріимъ* (Фил. 2., 7.), заплеванія и раны принялъ, желчи и оцта вкусилъ, облачился одеждою поруганія, Создатель человѣка заушенъ былъ бренною рукою человѣка, на крестъ пригвожденъ былъ и въ ребра пробожденъ и все претерпѣлъ насъ ради осужденныхъ; И такимъ образомъ убивъ нашу вражду кровію креста (Кол. 1, 10) и удовлетворивъ правдѣ Божіей, привелъ всѣхъ насъ во единомъ дусѣ ко Отцу (Ефес. 2.) и обручилъ насъ Богови какъ дѣву чисту.

Обручу тя себѣ въ милости и въ щедротахъ. Чѣмъ заслужилъ человѣкъ, чтобы для искупленія его отъ грѣха, проклятія и смерти принесена была такая безмѣрная жертва? Чѣмъ онъ удостоился такой чести, что ему вмѣсто временнаго и вѣчнаго наказанія предоставлено право на усыновленіе Богу и на тѣснѣйшее съ нимъ единеніе? а слѣдовательно на вѣчную жизнь и неизреченное блаженство? Человѣкъ, чадо гнѣва по естеству, живя въ похотехъ своего сердца, только и могъ помышлять злая и симъ непрестанно прогнѣвлять своего Господа; чего же могъ онъ надѣяться для себя, кромѣ проклятія и осужденія на вѣчную муку?—Но милосердіе Господа избавило насъ отъ конечной гибели. Любовь и Милосердіе къ роду человѣческому побудили Бога Отца для искупленія падшаго человѣчества ниспослать съ небесе Единороднаго Сына своего: *Тако бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ онь не погибнетъ но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16.). Любовь и Милосердіе къ роду

человѣческому побудили Сына Божія оставить небо и снити на землю, сокрыть Божественное величіе и пріять зракъ раба и вмѣсто подобающей Ему чести и славы претерпѣть поруганія и наказанія и положить душу свою за насъ; *Азъ есмь Пастырь добрый*, говоритъ Онъ, *и душу мою полагаю за овцы* (Іоан. 10, 11.) *Пріиде бо Сынъ человѣческій послужити и дати душу свою избавленіе за многихъ* (Мѳ. 26, 28). Та же Любовь и Милосердіе Божіе ниспослали въ сердца наши Духа Святаго, вопіющаго (Рим. 8, 11.) *авва отче* ходатайствующаго предъ Правосудіемъ Божіимъ о насъ *воздыханіи неизглаголанными* (Рим. 8. 26) и производящаго въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи.

Итакъ по истѣнѣ мы обручены съ Богомъ въ милости и въ щедротахъ. Только презѣльное богатство благости Божіей и неизреченныя щедроты Божіи были виною того, что Отецъ нашъ небесный насъ сущихъ прегрѣшеньми мертвыхъ сооживи Христомъ и съ нимъ воскреси и спосади на небесныхъ (Еф. 2. 4.).—

Милосердый Господь, изъ ничтожества возведшій человѣка въ бытіе, украсилъ его разумною и свободною душею, которая не только отличила его отъ всѣхъ земныхъ тварей и поставила Царемъ надъ ними, но даже дала ему возможность повиноваться заповѣдямъ Господнимъ, или нарушать ихъ; первая заповѣдь Божія, данная человѣку о вкушеніи райскихъ плодовъ и не вкушеніи отъ древа познанія добра и зла, съ присовокупленіемъ: —*въ оньже аще день снѣсте, смертію умрете*, служитъ подтвержденіемъ свободы человѣка. Посему и Ветхозавѣтный Пророкъ, изрекающій по внушенію Св. Духа, что со стороны Милосердаго и Правосуднаго Бога будетъ все сдѣлано для спасенія падшаго человѣческаго рода, вмѣстѣ съ тѣмъ открываетъ и то, какое требуется содѣйствіе самаго человѣка для его же спасенія;—*обручу тя себѣ въ вѣрѣ*, говоритъ Господь устами Пророка, *и увѣси Господа*. Какая же вѣра требуется отъ человѣка? —Безъ сомнѣнія вѣра въ Святѣйшее Правосудіе Божіе,

по которому мы какъ сыны противленія воли Божіей, заслужили праведный гнѣвъ Божій и за то должны подвергнуться праведному осужденію на вѣчныя мученія; потомъ вѣра въ безконечное Милосердіе Божіе, дарующее намъ въ слѣдствіе заслугъ Сына Божія, Искупителя и Возстановителя падшаго человѣчества, вмѣсто безмѣрнаго наказанія безпредѣльные дары благости его, и вмѣсто осужденія на вѣчную гибель обѣтованіе грядущихъ небесныхъ благъ; а болѣе всего, вѣра въ собственное ничтожество; вѣра въ свою слабость и немощь; вѣра въ растлѣнность нашей природы; вѣра въ то, что ежели въ насъ и бываетъ что либо доброе, то это не наше, а Божіе, и что *Духъ Святый производитъ въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи; ибо отъ юности прилежитъ въ насъ помышленія на злая, такъ что еже хотѣти доброе прилежитъ намъ, а еже содѣяти доброе необрѣтаемъ въ себѣ* (Рим. 7, 18). Чѣмъ же должно оканчиваться такое сознаніе собственной немощи?— Смиреніемъ; смиреніе приклоняетъ небеса, привлекаетъ благодать, смиреніе низлагаетъ сильныхъ демоновъ и возноситъ слабыхъ людей, смиреніе благополучною дѣлаетъ настоящую нашу жизнь и полагаетъ залогъ для блаженства будущей жизни; но главное, одно только смиреніе, удерживающее стремленія кичливаго разума, раждаетъ въ насъ истинную вѣру въ Бога,—одна только вѣра въ Бога производитъ въ насъ истинное Боговѣдѣніе, и только истинное Боговѣдѣніе служитъ источникомъ нашего спасенія и жизни вѣчной; *себо есть животъ вѣчный, да знаютъ тебе Единаго Истиннаго Бога и егоже посламъ еси Іисуса Христа* (Іоан. 17, 3).

Воспоминаемое нами нынѣ событіе изъ жизни Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы—введеніе ея благочестивыми родителями во храмъ, или посвященіе ея еще въ дѣтскомъ возрастѣ на служеніе Богу во всю жизнь, не научаетъ-ли насъ, чтобы мы не уповали излишне на милосердіе Божіе, оставляя попеченіе о благочестивой жизни, но помнили, что гнѣвъ Божій грозитъ

наказаніемъ всякому противнику закона Божія! Далѣе живѣйшая вѣра въ Милосердіе и Правосудіе Божіе Пресвятыя Дѣвы Маріи, всесовершенная преданность ея Богу и глубочайшее смиреніе, за которое она удостоилась быть Матерію Господа и ублажаемою отъ всѣхъ родовъ не научаетъ ли насъ тому, чтобы мы на поприщѣ временной нашей жизни, данной намъ для приготовленія себя къ будущей жизни, избрали себѣ главными спутниками вѣру въ Правосудіе и Милосердіе Божіе, совершенную преданность Богу и глубокое смиреніе, или сознаніе своей грѣховности и своего недостоинства Милостей Божіихъ? . . .

Будемъ же помнить сіи уроки и сочувствовать имъ своею жизнію: и тогда въ славное пришествіе Господа нашего Іисуса Христа мы не посрамимся, но предстанемъ къ Нему какъ дѣвы чистыя, обрученныя съ Нимъ еще на землѣ (2 Кор. 11, 3.) и будемъ вѣчно торжествовать бракъ агнчій, участвуя въ славѣ царствія Христова. Аминь.

Св. А. П.

ЗАПИСКИ

ИЗЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА

(Продолженіе).

КРЕСТНЫЙ МОНАСТЫРЬ.

На полчаса пути отъ Іерусалима къ западу стоитъ уединенно Крестный монастырь.—Древнее преданіе говоритъ, что онъ построенъ Грузинскими царями на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было срублено древо креста Господня; а еще древнѣйшее преданіе гласитъ, что Лотъ по паденіи своемъ, ходилъ къ Аврааму дядѣ своему и исповѣдуя предъ нимъ свое согрѣшеніе, искалъ отъ него

облегченія въ скорби. Патріархъ взявши изъ пепелища три головни изъ разныхъ деревъ, именно: изъ кедра, певга и кипариса, отдалъ ихъ племяннику, велѣлъ воткнуть въ землю и тщательно поливать увѣряя, что если онѣ станутъ расти, то это будетъ знаменіемъ прощенія грѣховъ его. Лотъ съ покорностью сталъ исполнять повелѣніе Авраама, и сухія головни начали рости и срослись въ одно дерево, которое оставалось на корнѣ до построенія храма Соломонова; при постройкѣ Храма оно было срублено; однакожъ какъ неспособное небыло употреблено въ дѣло, а было оставлено внѣ храма и служило сѣдалищемъ. Когда злые Іудеи осудили Господа І. Христа на смерть, тогда это дерево было взято изъ подъ храма, и изъ него сдѣланъ крестъ, на которомъ и былъ распятъ Спаситель міра. Корень, гдѣ срублено это древо и по нынѣ существуетъ съ лѣвой стороны церкви подъ сводами, держащими на себѣ олтарную часть Храма. Мѣсто это освѣщается всегда горящею лампадою. Оттуда мы вынесли по горсти земли. Въ семъ Монастырѣ имѣется Греческая Семинарія, гдѣ преподаются всѣ предметы исключительно на Греческомъ языкѣ.

Отъ Крестнаго Монастыря на одинъ часъ ѣзды, находится источникъ св. Апостола Филиппа, которому Ангелъ Господень сказалъ: «пойди дорогой ведущей изъ Іерусалима въ Газу, тамъ встрѣтишь вельможу царицы Ефіопской» и проч. Дѣян. VIII. 26—39. Преданіе говоритъ, что еще прежде мѣсто это было освящено присутствіемъ Божіей Матери съ Младенцемъ Іисусомъ, когда Св. Семейство возвращалось изъ Египта, здѣсь оно проводило ночь и здѣсь Іосифъ услышалъ что Архелай царствуетъ въ Іудеѣ, вмѣсто Ирода отца своего.

ГОРНЯЯ.

Горнею называется самая возвышенная часть Іудейскихъ горъ, отстоящая отъ Іерусалима на два часа ѣзды и Горняя есть одинъ изъ городовъ колѣна Іудина—

мѣсто рожденія Св. Іоанна Предтечи. Теперь на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ домъ Священника Захаріи—Отца Предтечева, возвышается Римско-Католическій Монастырь.

Въ большой церкви съ лѣвой стороны главнаго Алтаря въ углубленіи находится низкій престолъ—это самое мѣсто рожденія великаго Пророка и Крестителя Господня Іоанна; оно обозначено мраморнымъ кругомъ и освѣщено горящими лампадами. Священная храмина одѣта бѣлымъ мраморомъ и богатыми шелковыми тканями. Въ настоящее время Горняя—небольшое селеніе, состоящее изъ Арабовъ—Мусульманъ и Арабовъ Римско-Католиковъ.

При выѣздѣ изъ селенія около дороги подъ сѣнью смоковничныхъ деревьевъ есть источникъ, надъ коимъ устроена мусульманская молельня. Къ этому источнику, Прес. Дѣва, во время трехмѣсячнаго пребыванія у родственницы своей Елисаветы хаживала черпать воду. Этотъ источникъ уважается Христіанами а равно и Мусульманами.

Выше священнаго источника на покатости горы находился другой домъ Захаріи. На этомъ мѣстѣ тоже устроенъ престолъ Римско-Католиковъ. По преданію, на этомъ мѣстѣ происходила встрѣча Елисаветы съ Прес. Дѣвою и здѣсь-то прорекла Елисавета: «*Благословена ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева твоего! и откуда мнѣ сіе, да пріидетъ Мати Господа моего ко мнѣ;* а Марія сказала: *величитъ душа моя Господа!* и проч. Лук. I. 39—56.

Недалеко отъ Горней, примѣрно на одинъ часъ ходу, виднѣется пустыня извѣстная подъ именемъ Іоанновой. Дорога къ ней по крутымъ каменистымъ горамъ, отрадно смѣняющимся глубокими долинами съ роскошными виноградниками и масличными деревьями. На одной скалѣ указываютъ природную пещеру, куда праведная Елисавета укрылась съ маленькимъ сыномъ своимъ Іоанномъ отъ преслѣдованія палачей Ирода, который велѣлъ убивать младенцевъ, надѣясь убить въ числѣ ихъ и царя Іудейскаго.

Елисавета въ отчаяніи бросилась бѣжать съ младенцомъ, ее преслѣдовали убійцы по горячимъ слѣдамъ; наконецъ по Божію повелѣнію предъ ней разверзлась скала, гдѣ она и скрылась въ пещерѣ, въ которой провела 40 дней. Разсвирѣпѣвшій Иродъ приказалъ убить Захарію. Іоаннъ остался круглымъ сиротой, неимѣя двухъ лѣтъ сполна отъ роду и пребывалъ въ суровой пустынѣ питаясь плодами дикихъ деревъ и медомъ дикихъ пчелъ.

По возвращеніи съ Горней идемъ, такъ называемымъ звѣзднымъ путемъ, отъ Іерусалима во Градъ Давидовъ Виѳлеемъ. Онъ лежитъ на югозападъ отъ Іерусалима и путь къ нему ознаменованъ тоже великими религіозными событіями. Разстояніемъ мѣсто рождества Христа Спасителя отъ мѣста Его страданія, на два часа ходу. На половинѣ дороги ровной и не каменистой, стоитъ на возвышенности Монастырь Св. Пророка Иліи онъ построенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ Св. Пророкъ отдыхалъ убѣгая въ Самарію отъ гнѣва Іезавели. Здѣсь явился ему Ангелъ и сказалъ: «востани, яждь и пій.» Монастырь Греческій похожій болѣе на крѣпость, чѣмъ на храмъ, церковь въ немъ большая, очень прилично украшенная и небѣдная. По лѣвой сторонѣ подъ стѣною находится тотъ камень, на которомъ Илія отдыхалъ.

Не доходя до монастыря около полуверсты подлѣ дороги находится колодецъ, называемый—студенцемъ волхвовъ. Преданіе говоритъ, что звѣзда приведшая волхвовъ отъ востока въ Іерусалимъ« у этого колодца ярче прежняго стала блистать предъ ними и довела ихъ наконецъ до виѳлеемскихъ яслей; а на возвратномъ пути здѣсь явился имъ Ангелъ во снѣ и повелѣлъ не возвращаться къ Ироду во Іерусалимъ, но итти другимъ путемъ во страну свою. Путешественники всегда останавливаются у этого колодца и утоляютъ жажду его свѣжею водой.

Почти на половинѣ дороги отъ Ильинскаго Монастыря къ Виѳлеему по лѣвой сторонѣ находится пустое мѣсто въ родѣ нивы, только почва ея совершенно камени-

стая; усѣянная камушками, какъ горохомъ. Есть преданіе, что однажды Божія Матерь шла съ Богомладенцемъ изъ Виѳлеема въ Іерусалимъ. На этой нивѣ пахарь сѣялъ горохъ, Божія Матерь спросила его: что ты сѣешь добрый человѣкъ? Но онъ грубо отвѣчалъ «камни.» Горохъ дѣйствительно превратился въ каменистыя зерна, которыя и теперь попадаются ищущимъ. Мы набрали по нѣсколько десятковъ этихъ камушковъ, совершенно похожихъ на горохъ.

Отсюда не далеко вправо отъ дороги стоитъ гробница Рахили. Она состоитъ изъ двухъ отдѣленій: первое—безъ дверей какъ просторныя сѣни; а второе— за желѣзною дверью недоступно. Сквозь маленькія замочныя отверстія можно видѣть пустую его внутренность и каменный полъ, подъ которымъ покоится прахъ подруги Іаковлевой. Это мѣсто въ большомъ уваженіи у Евреевъ. Отсюда уже виднѣется на значительной возвышенности градъ Іудинъ Виѳлеемъ. И сколько священныхъ благоговѣйныхъ думъ раждается въ сердцѣ путника, совершившаго такое отдаленное путешествіе, при взглядѣ на то скромное мѣсто, гдѣ Творецъ вселенной возлежалъ въ ясляхъ повитый какъ младенецъ, гдѣ въ спасительную ночь его преестественнаго рожденія, Ангелы оглашали воздухъ своимъ райскимъ—Небеснымъ пѣніемъ, гдѣ восточные вельможи, богатые цари, приклоняли свои колѣна въ пещерѣ предъ бѣднымъ младенцемъ, содержащимъ богатства міра во своей длани! Въ такихъ-то и подобныхъ думахъ онъ медленно подвигается впередъ. Но приближаясь къ городу видимъ по лѣвой сторонѣ тропинку. Эта тропинка ведетъ къ тому мѣсту, гдѣ былъ домъ отца Давидова—Іесея. Теперь на этомъ мѣстѣ остались двѣ огромныя цистерны и слѣды фундамента дома Іесеева. Съ правой же стороны дороги на возвышенности лежитъ арабская деревня Рама, та самая, о которой въ древности предсказалъ Пророкъ Іеремія: *Гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачь и рыданіе и вопль многъ, Рахиль плачущися чадъ своихъ и не хотяше утѣшитися, яко не*

сутъ. Мѳ. II. 18. Отсюда-то началось избіеніе младенцовъ Иродомъ, искавшимъ душу Отрочате—(Богочеловѣка) и избившимъ невинныхъ по ангельской чистотѣ 14,000 младенцевъ.

ВИѲЛЕЕМЪ.

Гдѣ Христосъ раждается? въ Виѳлеемѣ Іудейстѣмъ. Эти и иныя повѣствовательныя слова о рождествѣ Христа Спасителя занимали насъ во все почти время перехода пріятнаго пути отъ св. града Іерусалима до Виѳлеема. Наконецъ мы у самаго храма построеннаго Благочестивою царицею Еленою надъ мѣстомъ рожденія Сына Божія отъ Пресв. Дѣвы Маріи. Храмъ Виѳлеемскій одинаковой почти постройки съ Ильинскимъ Монастыремъ. Крѣпкія каменныя стѣны придаютъ имъ видъ замковъ. Такъ впрочемъ всѣ христіанскія святыни построены на востокѣ изъ предосторожности, въ случаѣ необходимости, выдерживать продолжительныя осады хищныхъ арабовъ, бедуиновъ и иныхъ кочевыхъ народовъ.

Храмъ Виѳлеемскій весьма обширный. По серединѣ церкви стоятъ въ четыре ряда огромныя колонны, между которыхъ висятъ лампады; самая средина Собора осѣняетъ собою священный вертепъ, по правую сторону коего устроенъ Греческій престолъ во имя Святителя Николая; а по лѣвую армянскій во имя трехъ волхвовъ. Но благочестивое стремленіе нетерпѣливо влечетъ насъ скорѣе во внутренность святаго вертепа и мы спускаемся по каменной лѣстницѣ внизъ, гдѣ взорамъ нашимъ представляется слѣдующая картина. Внутренность въ природной скалѣ шириною примѣрно въ четыре аршина и длиною аршинъ десять. Здѣсь двѣ ниши, или два углубленія въ скалѣ съ правой и съ лѣвой стороны, освѣщаемыя множествомъ драгоцѣнныхъ лампадъ, горящихъ день и ночь; въ одной изъ этихъ нишъ—святое мѣсто рожденія Господа; а въ другой—святыя ясли, куда былъ положенъ повитый пеленами Превѣчный Богъ—Младе-

нецъ. Вся пещера одѣта бѣлымъ мраморомъ, поверхъ коего надѣта парча; мѣсто рождества Христова обозначено серебряною вызолоченою звѣздою, кругомъ которой вырѣзана латинская надпись: Hic ex Maria natus est Jesus Christus т. е. здѣсь отъ Маріи родился Іисусъ Христосъ. Надъ звѣздою въ нишѣ устроена мраморная плита, которая служитъ престоломъ для Богослуженія, совершаемаго поперемѣнно, какъ и на гробѣ Господнемъ: Греками, Римскими Католиками и Армянами. Надъ святыми яслями тоже устроенъ Престолъ. Но самыхъ яслей, вмѣщавшихъ въ себѣ невмѣстимаго здѣсь нѣтъ; онѣ отвезены въ Римъ Въ этой нишѣ, гдѣ возлежалъ повитый пеленами Младенецъ—Богъ, Пресвятая Дѣва принимала дары, принесенные Персидскими волхвами или мудрецами—золото, ладанъ и смирну. Преданіе говоритъ, что эти волхвы впослѣдствіи были крещены Св. Апостоломъ Ѳомою, когда онъ шелъ въ Индію, черезъ Персію, па проповѣданіе благовѣстія Христова.

Изъ вертепа Рождества повели насъ со свѣчами, маленькою дверью въ подвертепную пещеру, откуда идутъ другія пещеры по разнымъ направленіямъ. При самомъ началѣ престолъ во имя праведнаго Іосифа, далѣе другой престолъ во имя Блаженнаго Евсевія ученика Іеронимова, потомъ гробницы римлянокъ Евстафіи и Пауллины, далѣе престолъ надъ закрытою гробницей, въ которой покоются кости младенцевъ—мучениковъ избіенныхъ Иродомъ, наконецъ келія и гробъ блаженнаго Іеронима, который жилъ въ началѣ V вѣка, былъ церковный витія Западной церкви, перевелъ Ветхій Завѣтъ съ Греческаго на Латинскій языкъ, проводилъ послѣдніе дни своей жизни въ Виѳлеемской пещерѣ, здѣсь преставился на 85-мъ году отъ рожденія и здѣсь погребенъ.

Не въ дальнемъ разстояніи отъ Виѳлеемскаго Храма съ лѣвой стороны находится пещера, носящая названіе —Богородицыной. Въ этой пещерѣ Св. Семейство, когда Иродъ началъ убивать младенцевъ, укрывалось двое сутокъ и уже отсюда Ангелъ Господень повелѣлъ Іосифу:

воставъ, поими Отроча и Матерь его и бѣжи во Египетъ. Пещера принадлежитъ Римскимъ Католикамъ. Земля въ ней имѣетъ цѣлительное свойство противъ женскихъ грудныхъ болѣзней.

На востокъ отъ Виѳлеема, лежитъ прекрасная, довольно обширная долина, окруженная со всѣхъ сторонъ горами. Въ этой долинѣ, въ древности, паслись стада патріарха Іакова; а въ спасительную ночь Рождества Христова, здѣсь явились Ангелы пастырямъ Виѳлеемскимъ, бывшимъ на стражѣ у своего стада и возвѣстили имъ: «яко днесь родися Спасъ міру Христосъ» и огласили ее небесною пѣснію: «слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе:»

На самомъ мѣстѣ явленія Ангеловъ, сооруженъ былъ Царицею Еленой большой великолѣпный храмъ; но онъ уже не существуетъ, а остались однѣ лишь развалины. Настоящая церковь въ подземельи, очень бѣдная, принадлежитъ Арабамъ. Мѣсто носитъ очень простое названіе: «пастушки».

На югъ отъ Виѳлеема на разстояніи часоваго пути, находятся знаменитые Соломоновы пруды. Это громаднѣйшіе четырехугольные бассейны, сложенные изъ дикаго камня, имѣющіе въ длину около 200 и въ ширину около 50-ти шаговъ, да въ глубину до 3-хъ саженей и наполненные водою, которая была проведена въ Соломоновъ храмъ; ихъ три. Возлѣ бассейновъ есть очень древнее зданіе, называемое замкомъ Соломоновымъ, оно большею частію уже разрушено; въ уцѣлѣвшей половинѣ живутъ сторожа, сберегающіе цѣлость бассейновъ и самую воду. За входъ въ зданіе, а равно за осматриваніе бассейновъ, сторожа вымаливаютъ бакчишъ.

Здѣсь кончилось мое путешествіе кругомъ Св. Града Іерусалима. По кратковременности моего отпуска, я не могъ посѣтить ни Назаретъ, ни Ѳаворъ, ни Тиверіаду, ни иныя мѣста, которыя столь драгоцѣнны воспоминаніями о слѣдахъ спасенія оставленныхъ на нихъ Искупителемъ міра.

По возвращеніи въ Іерусалимъ, мы начали думать о возвратѣ въ отечество. Мои спутники положительно рѣшили посѣтить св. Аѳонскую гору, какъ и я предполагалъ первоначально, когда лишь садился на первый пароходъ выѣзжая изъ Одессы; но сокращеніе дней отпуска, (я уволенъ былъ только на два мѣсяца) а равнымъ образомъ оскуденіе содержанія, ставили меня въ довольно затруднительное положеніе и я колебался въ выборѣ того или другаго предпріятія. Однако со св. Градомъ надо было проститься и мы положили уѣзжать въ пятницу на Свѣтлой недѣлѣ.

Предъ выѣздомъ, въ свѣтлый Четвергъ, я имѣлъ счастіе служить съ Блаженнѣйшимъ Патріархомъ на Св. Голгоѳѣ такъ называемую отпускную Литургію т. е. съ молитвою о благополучномъ путешествіи и мореплаваніи, послѣ которой получилъ отъ него вмѣстѣ съ прочими моими спутниками въ благословеніе книжки, виды Св. Горы ѳаворской и Его самаго портреты. Г-нъ Кошкинъ удостоился, кромѣ того, получить золотой шейный крестикъ со вложенною въ него частицею древа животворящаго Креста Господня. Окончательно благословляя насъ св. Владыка выражалъ искреннее и сердечное сочувствіе ко всѣмъ русскимъ Православнымъ единовѣрцамъ, желалъ счаствиваго путешествія и мореплаванія, и соблаговоливъ распорядиться о снаряженіи на слѣдующій день для насъ каравана и объ отводѣ намъ помѣщенія въ своемъ Яффскомъ подворьѣ, проводилъ насъ пѣшкомъ до своей больничной церкви, показалъ самое больничное заведеніе, гдѣ принимаются безплатно и русскіе заболѣвающіе поклонники, угостилъ тамъ кофеемъ и отпустилъ окончательно. Мы отправились въ гостинницу и начали собираться въ путь. Вечеромъ еще разъ поклонились гробу Господню и на другой день выѣхали изъ св. Града въ сопровожденіи Патріаршаго каваса и нарочитой прислуги. Долго оглядывались мы назадъ прощаясь мысленно съ Іерусалимскою Святынею, пока наконецъ высокія горы съ коихъ мы спускались на мулахъ и

ослахъ, не закрыли ее совершенно отъ нашихъ взоровъ. Тогда только ощутительна намъ стала дѣйствительность обратнаго путешествія, оглашаемаго громкимъ и безпрестаннымъ говоромъ арабовъ—погонщиковъ, да монотоннымъ звукомъ бубенчиковъ, повѣшанныхъ на шеяхъ животныхъ, въ особенности осленковъ.

Въ Субботу около десяти часовъ утра прибыли мы въ Яффу и немного отдохнувши отправились въ Австрійское Агентство за полученіемъ пароходныхъ билетовъ. Въ Дарданеллы, мы прибыли на Австрійскомъ пароходѣ ровно черезъ недѣлю, отправившись изъ Яффы въ Ѳомино Воскресенье.

Г. ЧИНАКОЛЬ.

Въ Дарданельскомъ проливѣ лежитъ Турецкій городъ Чинаколь, построенный на развалинахъ древняго города Дарданеллъ. Городъ хорошо укрѣпленный и какъ бы въ укоръ всѣмъ Турецкимъ городамъ, содержимый въ самой строгой чистотѣ и опрятности. Мы подъѣхали къ нему въ 2 часа по полудни въ Воскресенье св. женъ Муроносицъ. Тотъ-часъ подплыли къ намъ баркасы, на одномъ изъ коихъ сидѣли Аѳонскіе Монахи, съ которыми мы и отправились въ городъ. Надъ самою пристанью отвели намъ квартиру въ домѣ одного богатаго Грека. Первый вопросъ отъ всѣхъ вообще поклонниковъ сдѣланъ былъ о томъ, когда и какой пароходъ отходитъ во св. Гору? Каковожъ было наше положеніе, когда намъ сказали наши хозяева—монахи, что пароходъ Турецкій и не иной, однажды въ недѣлю и то лишь по субботамъ отправляется изъ Константинополя въ Ѳесалоникъ и заѣзжаетъ къ св. Аѳонской Горѣ; слѣдственно намъ необходимо ожидать почти цѣлую недѣлю. Такая продолжительная стоянка въ городѣ не имѣющемъ никакихъ особенностей для путешественниковъ—поклонниковъ была для насъ обстоятельствомъ весьма неутѣшительнымъ. Мы тогда поняли, что лучше было бы прождать это время въ

Константинополѣ, откуда отправляется Турецкій пароходъ въ Ѳесалоникъ, но уже было поздно, потому что Австрійскій пароходъ, на которомъ мы сюда пріѣхали уже отплылъ и мы остались въ Чинаколѣ. Всѣ призадумались.

Попытались было мы нанять отсюда буксирный пароходъ; но за него запросили съ насъ 14 золотыхъ (98 р.), и къ тому же оказался онъ не надежднымъ къ плаванію въ открытомъ морѣ. Пришлось покориться горькой необходимости и мы начали наконецъ составлять планы, какъ во первыхъ провести время въ теченіи 6-ти дней въ Чинаколѣ, а во вторыхъ—сколько дней посвятить на пребываніе на св. Горѣ, потому что всѣмъ намъ оставалось не много срочнаго времени. Порѣшили считать время безполезной стоянки въ Чинаколѣ за путешествіе по св. горѣ съ которой возвратиться слѣдовало намъ непремѣнно 10 Мая. Первый день мая, встрѣчаемый здѣшними жителями и по преимуществу Греками, какъ начало лѣта и сопровождаемый празднествомъ съ украшеніемъ какъ самыхъ себя, такъ своихъ домовъ, лавокъ и даже животныхъ, напр. осленковъ, на которыхъ вывозятся на базаръ овощи, вѣнками изъ свѣжихъ розъ и иныхъ цвѣтовъ, прошелъ еще безъ особенной тоски. Утромъ мы отправились въ приходскую Греческую церковь, для совершенія молебствія въ первый день наступившаго мая мѣсяца; а въ теченіи дня обозрѣли городъ съ его чистыми—опрятными улицами, съ его знаменитыми заводами и фабриками разной глиняной муравленной посуды съ его вѣтряными мельницами, загородными богатыми садами и крѣпость со старинными, огромныхъ калибровъ, осадными орудіями съ каменными къ нимъ ядрами. За тѣмъ слѣдующіе дни, при совершенномъ отсутствіи занятій, при однообразіи жизни приморскихъ горожанъ сдѣлавшихся неизбѣжнымъ предметомъ нашихъ невольныхъ наблюденій, при постоянныхъ наплывахъ разныхъ тревожныхъ мыслей, были рядомъ испытаній довольно чувствительныхъ какъ для меня, такъ и для моихъ спутниковъ. Не разъ доходило у меня до слезъ, когда я сидя

у окна на 3-мъ этажѣ дома, и глядя въ ту сторону, гдѣ долженствовало быть Святой Аѳонской Горѣ, изнывалъ духомъ и приписывалъ своему недостоинству это продолжительное медленіе. Тогда я всѣмъ существомъ переносился въ заоблачныя высоты Аѳона и на время забывалъ о предстоявшей скукѣ слѣдующаго дня; но слѣдующій день наставалъ и приносилъ съ собою новые рои заботливыхъ думъ и грустныхъ помышленій. Такъ прошло три дня. Въ четвергъ наши хозяева—монахи доставили намъ нѣкотораго рода пріятное и въ сущности полезное развлеченіе. Замѣчая наше бездѣйствіе, они предложили намъ чтеніе житій св. Отцевъ—подвижниковъ Аѳонскихъ и мы перемѣняясь поочередно, читали ихъ по нѣсколько часовъ сряду въ слѣдующіе дни. Такимъ образомъ протекла недѣля и въ субботу, проснувшись съ разсвѣтомъ и ожидая поминутно, около 12-ти часовъ дня, мы увидали Турецкій пароходъ у пристани. Радостные клики пробѣжали по всѣмъ номерамъ гостинницы. Мигомъ разсчитавшись съ хозяевами, мы отправились къ нему на баркасахъ и около 4-хъ часовъ по полудни тронулись съ пристани, взявъ съ собою на всегда живое, хотя и не очень пріятное воспоминаніе о Чинаколѣ, гдѣ однакожъ чистота и опрятность, какъ я сказалъ выше, нѣсколько смягчали нашу грусть и скуку. Ночь протекла не замѣтно и на зарѣ въ Воскресенье 7-го мая мы увидали въ туманной дали высоты св. Горы. О! Съ какимъ чувствомъ, съ какимъ благоговѣніемъ, съ какимъ внутреннимъ трепетомъ перекрестились мы и прочитали Ангельское привѣтствіе Богородицѣ! Взоры устремились ко Св. Горѣ, которая по мѣрѣ приближенія парохода къ ней, становилась разборчивѣе и виднѣй. Мало-по-малу начали обрисовываться виды вершинъ и съ наступленіемъ дивнаго—чуднаго майскаго утра, еще до восхожденія солнца, стали обозначаться сѣрыми пятнами Монастыри, на возвышенныхъ, покрытыхъ морскимъ туманомъ, каменистыхъ прибрежьяхъ. Наконецъ около 4-хъ часовъ утра мы стали въ виду Св. Горы. Пароходъ остановился для

исполненія своихъ служебныхъ дѣлъ въ таможнѣ и спустя часъ времени присталъ къ скалистымъ берегамъ Монте-санто. Изъ пристани Св.-Пантелеимонова Монастыря подъѣхали баркасы и мы выгрузились на нихъ изъ парохода.

Какъ только ступили мы на святогорскую землю, съ нея повѣяло такимъ ароматомъ, такимъ тонкимъ усладительнымъ благоуханіемъ, что мы невольно всѣ въ одинъ голосъ произнесли «ахъ какой здѣсь превосходный запахъ, какой чудный воздухъ! Изъ Монастыря вышелъ къ самой пристани Архимандритъ О. Макарій съ братіею и прислугой для принятія нашихъ вещей, начались привѣтствія и цѣлованія и послышался колокольный звонъ во вся, при которомъ ввели насъ первоначально въ главный Соборъ, посвященный имени Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, гдѣ совершалось Греками— монашествующими утреннее Богослуженіе. Здѣсь приложившись честной главѣ Св. Великомученика Пантелеимона, частямъ древа Животворящаго Креста Господня, Святымъ Мощамъ въ частицахъ: честнаго, славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Св. Іосифа Обручника, Св. Апостола Ѳомы, Св. Іоанна Златоустаго, Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, св. Великомученицы Варвары и другихъ святыхъ; а также седмисвѣщнику, сдѣланному изъ части камня, отваленнаго Ангеломъ отъ Гроба Господня,—мы, предводительствуемые О. Архимандритомъ, въ сопровожденіи привѣтливой братіи, пошли во второй Соборъ—Покрова Пресвятыя Богородицы. Здѣсь оканчивалось утреннее Богослуженіе исключительно русскимъ монашествомъ. Звуки Церковно-Славянскаго природнаго языка въ этой отдаленной странѣ, знакомое стройное пѣніе и особенное благолѣпіе храма, наполненнаго молящимися, сразу какъ будто приковали насъ къ этой святынѣ.

Послѣ утрени, мы пошли въ назначенные для насъ номера для помѣщенія и отдохновенія. Расположившись въ этихъ прекрасно устроенныхъ комнатахъ, обращен-

ныхъ окнами на безбрежную синеву моря и переодѣвшись по праздничному, мы пошли къ Божественной Литургіи, совершаемой тамъ съ такимъ умиленіемъ, какого я не встрѣчалъ даже во св. Градѣ. Напѣвъ св. Аѳонской горы отозвался знакомыми мотивами, слышанными мною не разъ во св. Кіево-Печерской Лаврѣ, въ которой лишь откликается глухое отдаленное эхо того мелодическаго стройнаго и сладкоумилительнаго пѣнія, какое проникаетъ въ глубину души молящагося на св. Аѳонской Горѣ. А смиреніе, а дѣтская простота и ангельское спокойствіе ликовъ священнодѣйствующихъ, поистиннѣ удивительны! Ахъ какъ все это здѣсь прекрасно, благолѣпно, благоговѣйно! А благоуханіе въ храмѣ сколько отъ святыни частей древа Животворящаго Креста Господня и многихъ частей св. Мощей, столько же отъ ароматическаго ладана и неувядаемыхъ цвѣтковъ Божіей Матери, разставленныхъ прилично въ изящныхъ сосудахъ, возвышаютъ чувство обонянія до подобія райскаго наслажденія. Божественная Литургія, при всей длительности, показалась такою краткою, что мы неохотно удалялись изъ храма приглашенные къ св. старцамъ святой Обители —Геронтѣ Греческому 102 хъ лѣтнему Аввѣ Герасиму и Игумену Русскому 86-ти лѣтнему старцу о. Іерониму, а также къ настоящему Игумену Монастыря о. Архимандриту Макарію, для угощенія чаемъ. Послѣ чего насъ пригласили въ общую трапезу, въ которой за обѣдомъ сидѣли вмѣстѣ и Русскіе и Греческіе братія. Трапезное чтеніе шло на Славянскомъ языкѣ. По окончаніи обѣда и послѣ благодарственнаго молитвословія розданъ каждому панагійный антидоръ.

Возвратясь въ номера, мы тотчасъ, по предварительномъ совѣщаніи съ о. Архимандритомъ Макаріемъ, начали собираться путешествовать по Святогорскимъ Монастырямъ по крайней мѣрѣ самымъ ближайшимъ къ Руссику. Въ сопровожденіи о. Арсенія дѣлопроизводителя св. Обители, направились мы, прежде всего къ Греческому Монастырю называемому Ксиропотамъ. И здѣсь, т.

е. на св. Аѳонской горѣ, какъ и въ Палестинѣ, мы ѣхали, кто на лошадяхъ, кто на мулахъ, кто на осленкахъ. Дорога до Ксиропотама трудная, по извилистымъ тропинкамъ, по каменистымъ крутизнамъ; не смотря на это путешествіе было пріятно, потому что на каждомъ почти поворотѣ представлялся новый живописный видъ съ водопадомъ, съ нависшими каменными скалами, съ растущими на нихъ огромными деревьями съ душистыми кустарниками жасмина, розы, лиліи и иныхъ прекрасныхъ цвѣтовъ. Въ Ксиропотамѣ главный Соборный храмъ посвященъ 40 мученикамъ Севастійскимъ. Здѣсь мы имѣли счастіе приложиться къ великой святынѣ—значительной части древа Животворящаго Креста Господня съ пробитою гвоздемъ св. язвою и другой части не много меньшаго размѣра, а также мощамъ: Св. Апостола Варѳоломея, Игнатія Богоносца, Андрея Критскаго, Василія Великаго, Іоанна Милостиваго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, части одежды съ кровію и св. мѵромъ Великомученика Димитрія Солунскаго и иныхъ весьма многихъ.

Изъ Ксиропотама, мимо Аѳонской таможни, тутъ же на берегу устроенной и называемой Дафна, мы отправились моремъ въ баркасахъ на другую сторону Св.-Пантелеимонова монастыря въ Греческій ему сосѣдній монастырь Ксенофъ. Главный храмъ посвященъ имени Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца. Здѣсь, кромѣ довольнаго числа частицъ мощей св. Угодниковъ, есть двѣ Чудотворныя Иконы: Божіей Матери и Св. Великомученика Георгія; а также замѣчательны Иконы весьма древней мозаической работы—сего же Великомученика и св. Димитрія Солунскаго. Равнымъ образомъ обращаетъ на себя вниманіе мраморный Иконостасъ съ превосходною скульптурною работой и приличною позолотой.

Изъ Ксенофа отправились мы въ Дохіаръ монастырь. Здѣсь въ главномъ храмѣ, посвященномъ св. Архангеламъ, находится весьма древняя Чудотворная Икона Божіей Матери, такъ называемой «Скоропослушницы,»

предъ которою остановимся на короткое время. Доселѣ, со дня пріѣзда въ г. Чинаколь, меня все еще смущали грустныя мысли касательно моего отвѣтственнаго положенія и состоянія здоровья моего семейства, о которомъ уже два мѣсяца я не имѣлъ никакихъ свѣдѣній. Прикладываясь къ сей Иконѣ и не зная еще Ея названія «Скоропослушница,» я какъ будто услышалъ чей-то голосъ: прочитай Акаѳистъ и тотчасъ началъ пѣть—«Взбранной Воеводѣ.» По окончаніи Акаѳиста и по прочтеніи молитвы ко Пресв. Богородицѣ съ колѣнопреклоненіемъ, я внезапно почувствовалъ совершенную перемѣну въ моемъ сердцѣ: давившую меня грусть, смѣнила радость, тяжесть и усталость, уступила бодрости и свѣжести, съ которыми я, не смотря на предъидущія безсонныя ночи, отстоялъ всенощное бдѣніе на 8-е мая—Праздникъ Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова, въ Св.-Пантелеимоновомъ храмѣ, длившееся 12 часовъ сряду, безъ малѣйшаго ослабленія и дремоты.

Въ семъ Монастырѣ одинъ Русскій Іеромонахъ, единственный между Греческою братіей, знающій конечно Греческую рѣчь, угощалъ насъ по восточному вареньями съ холодной ключевой водой и кофеемъ. Отсюда около 6-ти часовъ вечера возвратились мы въ Руссикъ ко всенощному Бдѣнію.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ПО УНІАТСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

По словамъ газеты «Слово», уніатскій митрополитъ Сембратовичъ потребовалъ отъ эмигрировавшихъ въ холмскую епархію русинскихъ священниковъ, чтобы они въ теченіе десяти мѣсяцевъ возвратились въ Галицію; въ противномъ случаѣ они будутъ исключены изъ лона грекокатолической церкви.

Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» напечатано слѣдующее заявленіе люблинскаго римскокатолическаго епископа: «Отъ

нѣкоторыхъ изъ крестьянъ греко-уніатскаго обряда, Сѣдлецкой губерніи, получались мною отдѣльныя и коллективныя прошенія о принятіи ихъ въ лоно римско-католической церкви. Всѣмъ, безъ изъятія, я давалъ отказный отвѣтъ; каждому-же лично являвшемуся ко мнѣ просителю объяснялъ ясно и обстоятельно, что это превосходитъ мою власть. Какъ, однакожъ, не всѣмъ извѣстно о томъ, что я не могу удовлетворять такія требованія, то для объясненія уніатамъ, проживающимъ въ предѣлахъ моей епархіи, и въ предотвращеніе безполезныхъ съ ихъ стороны ходатайствъ, симъ объявляю во всеобщее свѣдѣніе, что переходъ изъ греко-уніатскаго въ римско-католическій обрядъ совершенно воспрещается какъ буллами папъ: Урбана VIII-го Венедикта XIV-го и Пія VII-го, такъ и правительственными распоряженіями, и что, въ виду сего, я не считаю себя вправѣ принимать отъ греко-уніатовъ прошенія объ обращеніи ихъ въ латинскій обрядъ и вообще о разрѣшеніи какихъ-нибудь дѣлъ, касающихся совѣсти лицъ греко-уніатскаго исповѣданія. Люблинъ, 3-го (15-го) октября 1874 года. Епископъ люблинской епархіи *Валентій Барановскій.*

При семъ Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи газетъ и журналовъ продолжать производившійся въ настоящемъ году взаимный обмѣнъ изданіями и въ будущемъ 1875 году.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ" ВЪ 1875 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1875 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и за 1873 гг. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. за экземпляръ. Подписка на Душеп. Чтеніе текущаго 1874 г. продолжается. Цѣна 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; У книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ.*

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ:

Цѣна без пересылки.

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (*вѣсу 1 ф.*) . . . . 80 к.

2) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). *(въсу 1 ф.)* 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.

3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго . . . . 7 к.
4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. . . . . 10 »
5) О дружбѣ . . . . 7 »
6) Братья и сестры. . . . . 7 »
7) Святый Владиміръ равноапостольный . . . 10 »
8) Жизнь св. Григорія Богослова . . . . . . 20 »
9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ 30 »

(Вѣсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продается новая книга: ДРЕВНІЙ ПАТЕРИКЪ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 года. Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкой 2 руб.

Содержаніе: Замѣчательное слово Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія. Слово на день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Записки изъ путешествія по святымъ мѣстамъ востока. *(продолженіе)*. По уніатскимъ дѣламъ. Объявленія.

№ 21 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА, НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Правило вѣры и образъ кротости, воздержанія учителя яви тя стаду твоему, яже вещей истина.

Троп. св. Николаю.

Говоря о знаменитыхъ подвигахъ какого либо человѣка, исторія въ основаніе своего повѣствованія обыкновенно представляетъ намъ тѣ стороны его дѣятельности, которыми онъ особенно отличался предъ другими, и св. Церковь, посвящая настоящій день памяти св. Николая, особенно прославляетъ его вѣру, кротость и воздержаніе, какъ добродѣтели, украшавшія жизнь и дѣла Святителя Мурликійскаго. Вспоминать заслуги великаго дѣятеля— обычай похвальный и по намѣренію и по цѣли; мы оживляемъ такимъ образомъ въ своей памяти великіе его подвиги, воспитываемъ въ себѣ его духъ, стараемся подражать славнымъ дѣламъ его и быть истинными сынами отечества. Если же память о подобныхъ людяхъ производитъ въ душѣ нашей такія благодѣтельныя послѣдствія, то что же сказать о духовныхъ подвигахъ небожителя, жизнь котораго на землѣ всегда назидательна,

поучительна и плодотворна?—жизнь Святителя Христова Николая, возлюбл. братіе, достойна подражанія, его вѣра, кротость и воздержаніе да послужатъ намъ настоящій разъ предметомъ бесѣды и урокомъ назиданія.

Вѣра Св. Николая была проста и вмѣстѣ чиста и ревностна. Вѣкъ, въ которомъ жилъ Святитель Божій, славился просвѣщеніемъ. И нѣкоторые люди того времени, предавшись излишнимъ мудрствованіямъ, сдѣлались виновниками ересей, долго возмущавшихъ св. Церковь. Но Пастырь Мурликійскій былъ чуждъ такихъ умствованій. Какъ преемникъ мужей Апостольскихъ по званію пастыря, онъ наслѣдовалъ и ихъ простоту по вѣрѣ. Подобно Апостоламъ, поставлявшимъ совершенство христіанскаго благочестія не въ изслѣдованіи непостижимаго, а въ самомъ исполненіи познаннаго, Св. Николай училъ свою паству такъ, какъ это дѣлали его предшественники. Храня Апостольскую простоту по вѣрѣ, онъ соединилъ ее съ сильною ревностію. Ревность его была засвидѣтельствована и противъ язычниковъ и еретиковъ. Въ то время христіанство небыло еще господствующею религіею. Объявить себя христіаниномъ—значило подвергнуться или всеобщей ненависти и гоненію, или же сдѣлаться мученикомъ за вѣру. Особенно злоба гонителей была обращена на пастырей Церкви, какъ предстоятелей словеснаго стада Христова. И Св. Николай, какъ пастырь, претерпѣлъ за Христа все, кромѣ смерти, различныя лишенія, голодъ, темницу и узы. Только Промыслъ Божій спасъ его отъ смерти для пораженія Аріевой ереси, скоро распространившейся во всей церкви. Твердая вѣра Святителя Христова и сильная ревность по ней много способствовали тому, что ересь Арія была торжественно низложена на Никейскомъ Соборѣ и Св. Николай заслужилъ отъ Церкви названіе «правило вѣры.»

Чистая, твердая и непоколебимая вѣра Св. Николая, возлюбл. братіе, должна быть существенною принадлежностію каждаго изъ насъ. Его простота, искренность, глубокое убѣжденіе въ истинѣ христіанскаго ученія и, наконецъ, рев-

ность по немъ,—вотъ тотъ урокъ назиданія, который даетъ намъ жизнь Святителя. Правда, теперь нѣтъ такихъ враговъ истины вѣры и Церкви Христовой, каковы были при Св. Николаѣ, но за то есть врагъ болѣе опасный, которому люди большею частію подвергаются. Одни изъ нихъ, гордясь своими познаніями и предаваясь излишнимъ умствованіямъ, все стараются подвергнуть своей повѣркѣ, даже самые предметы вѣры. На спасительную вѣру Христову они часто смотрятъ, какъ на принадлежность людей отсталыхъ, необразованныхъ, готовыхъ вѣрить всему; со всѣмъ отвергаютъ значеніе вѣры Христовой, считая ее явленіемъ неимѣющимъ цѣны въ настоящее просвѣщенное время и несоотвѣтствующимъ положительному направленію современнаго общества. Другіе же, почитая чистоту вѣры Христовой недоступнымъ совершенствомъ, нисколько незаботятся отомъ, такъ ли они вѣруютъ, какъ должно, становятся холодными къ исполненію предписаній религіи и безпечными къ ней. Но какою цѣною оплачивается отношеніе людей подобнаго рода? Оно оплачивается потерею вѣчнаго спасенія; *безъ вѣры невозможно угодити Богу.* говоритъ Апостолъ Павелъ. Какъ опасно послѣ этого предаваться лишнимъ умствованіямъ и холодности по отношенію къ религіи, когда чрезъ это можно лишиться того, что должно составлять цѣль всѣхъ стремленій, всей жизни человѣка—лишиться блаженства! Вѣруяй, говоритъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, *не будетъ осужденъ; а невѣруяй уже осужденъ есть, яко невѣрова во имя единороднаго Сына Божія.* (Іоан. 3, 17.) Не лучше ли намъ послѣ этого, братіе, имѣть простоту вѣры Святителя Христова Николая, которая послужитъ вѣрнымъ залогомъ нашего спасенія и избавитъ отъ участи, уготованной невѣрующимъ?

Но одной вѣры, при всей ея важности, еще недостаточно для спасенія: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть,* (Іак. 2. 20.) говоритъ слово Божіе. Или *кая польза, братія моя, аще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не иматъ? Еда вѣра можетъ спасти его?* (Іак. 2. 14.) Поэтому, что-

бы наша вѣра имѣла значенiе, она должна быть соединяема съ добрыми дѣлами. Такое гармоническое соединенiе вѣры и добрыхъ дѣлъ представляетъ намъ Св. Николай, который съ названiемъ правила вѣры, прiобрѣлъ названiе образа кротости и учителя воздержанiя. Учась у него вѣрѣ, будемъ подражать и его добрымъ дѣламъ —кротости и воздержанiю

Пастырская кротость Св. Николая обращала самыхъ упорныхъ грѣшниковъ на путь истины, укрощала народные мятежи и проявлялась въ самомъ лицѣ его такъ, что, по свидѣтельству современниковъ, одно воззрѣнiе на Святаго умѣряло въ другихъ страсти, облегчало скорби и привлекало къ нему даже невѣрныхъ. Такое влiянiе на людей имѣла кротость Святителя Христова. Если мы обратимся къ разсмотренiю ея, то и сами увидимъ важное значенiе кротости. По существу своему она тверда и непоколебима въ отношенiи къ себѣ, и по отношенiю къ другимъ оказываетъ благотворное влiянiе. Кротость тверда правильною своею уступчивостiю и миролюбiемъ. Посмотрите, какъ встрѣчаетъ обиду заносчивая дерзость? Она или уничтожаетъ обидчика, или сама возмущается отъ досады оскорбленнаго самолюбiя:—напротивъ кротость въ этомъ случаѣ не поражаетъ и противника и сама остается невозмутимою. Она исключаетъ собою вражду, зависть, притѣсненiя и насилiя, а водворяетъ согласiе и миръ между всѣми. Кротость, какъ тихая рѣка, течетъ ровно и спокойно въ предѣлахъ своей дѣятельности. Что кажется прiятнѣе благотворительности въ обществѣ, но и она теряетъ свою прелесть, если выходитъ изъ рукъ гордаго человѣка, она не производитъ въ душѣ бѣдняка того чувства благодарности, которое раждается отъ благотворенiя кроткаго человѣка. Кротость все услаждаетъ. Кроткаго всѣ любятъ, даже самая гордость, по видимому, смиряется предъ нимъ. Да и кто изъ насъ не желалъ бы жить среди кроткихъ, а не въ средѣ безпокойныхъ? Всѣ слои общества, высшiе и низшiе, желаютъ видѣть другъ въ другѣ чувство кротости. Производя

такое благотворное влiянiе на все окружающее, кротость имѣетъ особенную цѣну и значенiе въ очахъ Божiихъ. Самъ Богъ говоритъ: на кого воззрю, токмо на кроткаго, молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ? (Ис. 66. 2.) И Небесный нашъ Учитель, Господь Iисусъ Христосъ, Самъ подаетъ примѣръ кротости, когда указываетъ на себя, говоря: *научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ.* (Мѳ. 11. 26.) Такъ, возлюбл. братiе, кротость дѣлаетъ людей прiятными и въ очахъ Божiихъ и въ глазахъ своихъ собратiй, она служитъ отрадою и утѣшенiемъ человѣческихъ обществъ, оградой мира и тишины, залогомъ нашего временнаго счастiя и вѣчнаго блаженства. Образъ кротости Св. Николая да послужитъ намъ въ семъ случаѣ спасительнымъ урокомъ.

Вмѣстѣ съ твердою вѣрою и кротостiю, Св. Божiй является намъ и учителемъ воздержанiя. Онъ отличался особымъ подвигомъ воздержанiя, былъ постникомъ съ самаго младенчества и любителемъ отъ юности совершеннаго цѣломудрiя. Еще въ дѣтствѣ (младенчествѣ), какъ говоритъ преданiе, Св Николай извѣстные дни седмицы не питался молокомъ своей матери. Съ раннихъ лѣтъ онъ поборолъ въ себѣ всѣ страсти и похоти плотскiя, прiобрѣлъ Ангельскую чистоту духа и тѣла, приготовилъ себя въ жилище Духу Божiю. Для довершенiя воздержанiя Святитель Божiй раздалъ все свое имущество бѣднымъ и самъ остался ни съ чѣмъ. Такъ поступалъ онъ до принятiя званiя пастыря Церкви. По принятiи дара святительства, онъ усугубилъ свою ревность по воздержанiю до того, что во всемъ отказывалъ себѣ для того только, чтобы болѣе благодѣтельствовать своей паствѣ. Указывая на воздержанiе Святителя, въ свою очередь скажемъ, что оно должно быть первою необходимостiю нашего духовнаго совершенства и приближенiя къ Богу. Воздержанiе кромѣ того, что избавляетъ насъ отъ многихъ бѣдствiй, дѣлаетъ насъ достойными лицезрѣнiя Бога. Самъ Господь Iисусъ Христосъ говоритъ:

блажени чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ. (Мтѳ. 5. 8.)

Если мы обратимъ вниманіе на благотворное дѣйствіе воздержанія, то еще болѣе убѣдимся въ высокомъ значеніи его для каждаго человѣка, а тѣмъ болѣе для христіанина. Въ наше просвѣщенное время всѣ признали пользу воздержанія и установили по мѣстамъ даже общества воздержанія, впрочемъ не полнаго воздержанія, а только части его—трезвости. Чтожъ, если бы существовало общество полнаго воздержанія, воздержанія отъ всѣхъ страстей и похотей? Но, возлюбл. братіе, такое общество давно существуетъ: оно установлено Іисусомъ Христомъ.—Это общество—Церковь Его и всѣ мы при самомъ вступленіи въ нее обязуемся къ воздержанію, какъ и ко всѣмъ другимъ добродѣтелямъ. Если бы всѣ мы исполняли этотъ священный обѣтъ, сколько бѣдствій прекратилось бы у насъ и сколько бы новыхъ благъ явилось въ нашемъ обществѣ! Мы не знали бы весьма многихъ болѣзней, не знали бы разоренія и бѣдности, не видѣли бы молодыхъ людей состарѣвшимися, мужей, страждущихъ болѣзнями старыхъ; а видѣли бы вездѣ здоровье и долголѣтнюю крѣпость, богатство безъ роскоши, довольство, благоденствіе и болѣе прекрасныхъ, великодушныхъ поступковъ въ пользу отечества: потому что только истинновоздержный способенъ къ всякому самопожертвованію для общаго блага.

Мы оживили въ своей памяти образъ вѣры, кротости и воздержанія Святителя Мурликійскаго, но не упомянули еще о другихъ добродѣтеляхъ, въ которыхъ Св. Николай сіялъ, какъ великое свѣтило въ своей паствѣ. Не будемъ исчислять всѣхъ его добродѣтелей, это значило бы черпать малымъ сосудомъ цѣлое море. Скажемъ о нихъ словами нашего отечественнаго Святителя, Св. Димитрія Ростовскаго: «многа же великая и преславная чудеса великій сей угодникъ Божій сотвори по земли и по морю, въ бѣдахъ сущихъ помагая, отъ потопленія спасая и изъ глубины морскія на сухо износя, отъ плѣненія восхищая и преноcя въ домъ, отъ узъ и темницы избавляя,

отъ мечнаго посѣченія заступая и отъ смерти освобождая, многимъ многая подаде исцѣленія: слѣпымъ зрѣніе, хромымъ хожденіе, глухимъ слышаніе, нѣмымъ глаголаніе. Многихъ въ убожествѣ и нищетѣ послѣдней страждущихъ обогати, гладнымъ пищу подаде и всякому во всякой потребѣ готовъ помощникъ, теплый заступникъ и скорый предстатель и защитникъ показася, и нынѣ такожде призывающимъ его помагаетъ и отъ бѣдъ избавляетъ. Его же чудесъ якоже нѣсть мощно исчести, сице ниже удобно вся подробну предати писанію. Вѣсть великаго Чудотворца сего востокъ и западъ, вѣдятъ и вси концы земніи чудотворенія его»—знаете и вы, возлюбл. братіе, если только обращались съ теплою молитвою къ чудесной помощи Св. Николая.

Таковъ былъ Святитель по своей жизни, такимъ путемъ онъ достигъ небеснаго отечества. Братіе возлюбленные! наше истинное отечество тамъ же, гдѣ находится теперь Св. Николай; туда мы должны стремиться всѣми силами души; для пріобрѣтенія той жизни, мы должны надлежащимъ образомъ пользоваться настоящею жизнію, а какъ пользоваться, какъ вести ее, чтобы она была подготовкою къ будущей блаженной жизни, тому научаетъ насъ своею жизнію Святитель Божій. Аминь.

Н. С—кій.

ЗАПИСКИ

ИЗЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

(Окончаніе).

ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ НА АѲОНСКОЙ ГОРѢ.

Не стану завлекательно и краснорѣчиво описывать это по истинѣ ангельское дѣло отшельниковъ—русскихъ братій нашихъ и единовѣрныхъ эллиновъ на св. горѣ

Аѳонской; скажу только, что невозможно представить себѣ болѣе благоговѣйной молитвы, болѣе продолжительнаго и терпѣливаго стоянія, болѣе умилительныхъ и горячихъ чувствъ, болѣе усладительнаго пѣнія, какъ на Аѳонѣ. Это именно избранный молитвенный уголъ на земномъ шарѣ, на которомъ приносится умилостивительная жертва Богу о всѣхъ живущихъ на немъ чрезъ особое посредство заступницы и защитницы міра Преблагословенной Матери Божіей. Вотъ порядокъ совершенія здѣсь Всенощнаго Бдѣнія на великіе праздники: въ 4 часа вечера на канунѣ праздника слушается малая вечерня съ повечеріемъ, въ 5-ть часовъ оканчивается и до 6-ти часовъ братія отдыхаютъ. Въ 6-ть часовъ вечера ударяютъ въ деревяную току (не широкая двухъ-аршинная въ длину доска, твердаго дерева съ округленною посрединѣ рукоятью, въ которую бьютъ деревянымъ молоткомъ); это продолжается около четверти часа какъ келейный знакъ для приготовленія братіи къ Вечерней молитвѣ, затѣмъ слѣдуетъ звонъ въ большой колоколъ и продолжается столько же времени, непосредственно слѣдуетъ трезвонъ во всѣ колокола и продолжается еще ¼ часа. Въ это время, т. е. къ 7 ми часамъ, уже вся братія собрана въ храмѣ и ожидаетъ начала священнослуженія помѣстившись большею частію на своихъ мѣстахъ (въ формахъ). Тутъ-то взгляните на эти спокойныя блѣдноватыя лица маститыхъ какъ лунь бѣлыхъ старцевъ, на мужей совершеннаго возраста видимо обуздавшихъ плоть свою строгимъ воздержаніемъ, на юношей въ схиму облеченныхъ, какъ дѣтей свѣта, ушедшихъ отъ соблазновъ свѣта—міра, и вы невольно вздохнете, и удивитесь ихъ самоотверженію. Очередной Іеромонахъ или учиненный братъ, взявъ благословеніе у Игумена и надѣвъ мантію и епитрахиль, благословляетъ кадило Іеродіаконамъ, которые кадятъ чистымъ роснымъ ладаномъ св. Олтарь, Иконостасъ, весь храмъ и всю братію или правильнѣе сказать всѣхъ въ храмѣ стоящихъ каждаго порозпь. Это продолжается почти цѣлый часъ. Послѣ

кажденія, когда священнослужащіе станутъ у св. Трапезы, первый Іеродіаконъ возглашаетъ: «востаните! Господи Благослови!» Тогда всѣ братія встаютъ со своихъ мѣстъ и начинается пѣніе псалма «Благослови душе моя Господа, которое продолжается тоже почти часъ, равнымъ образомъ слѣдуетъ великая ектенія; Блаженъ мужъ—первая каѳизма поется цѣлая. Все это совершается такъ благоговѣйно и съ такимъ вниманіемъ, какъ будто въ личномъ видимомъ присутствіи Самаго Бога. Безъ сомнѣнія служба вся идетъ съ канонархомъ. На утрени, послѣ «Богъ Господь и явися намъ и послѣ тропаря празднику за чтеніемъ сѣдальныхъ стихиръ, читаются поучительныя слова, послѣ которыхъ слѣдуетъ опять чтеніе каѳизмы, во время котораго немощные старцы садятся на своихъ мѣстахъ Такимъ образомъ продолжается Бдѣніе до разсвѣта и тогда возглашается «Слава тебѣ показавшему намъ свѣтъ!» По восхожденіи уже солнца, читается первый часъ. Божественная Литургія начинается въ 9-ть часовъ. На такомъ-то всенощномъ Бдѣніи сподобился быть и я грѣшный. Къ литургіи отправились мы, въ сопутствіи о. Архимандрита Макарія, въ старый Руссикъ, возобновляемый нынѣ его заботами при участіи матеріальными средствами г. Кошкина. Здѣсь служили мы въ возобновленной малой церквѣ преподобнаго Саввы Арх. Сербскаго, ктиторомъ которой и есть г. Кошкинъ. Послѣ литургіи и послѣ чая въ дообѣденное время, разсматривали новопроизводящіяся работы: заложенный Соборъ на мѣстѣ столѣтнихъ развалинъ древняго храма, Трапезную церковь, братскій корпусъ и иныя. Послѣ обѣда и отдыха отправились въ Андреевскій Скитъ (серай) чрезъ Карею. Это на св. Горѣ мѣстечко, гдѣ по субботамъ бываетъ иноческій базаръ, на которомъ сбываются рукодѣльныя произведенія отшельниковъ и покупаются имиже необходимые жизненные припасы. Здѣсь находится Греческій протатъ или Сунодъ и имѣетъ свое мѣстопребываніе Турецкій Ага, представитель Гражданской власти на Аѳонѣ. Въ здѣшнемъ Успенскомъ Соборѣ,

въ Алтарѣ есть Чудотворная Икона Спасителя и на горнемъ мѣстѣ общеизвѣстная чудотворная Икона Божіей Матери, такъ называемая «Достойно есть.» Приложившись къ этой святынѣ, мы, по крутымъ каменистымъ стезямъ и дорогамъ, отправились далѣе и прибыли въ Андреевскій Скитъ около 6-ти часовъ по полудни на канунѣ праздника Святителя и чудотворца Николая, 9-го мая.

И здѣсь, какъ и въ С-Пантелеймоновомъ монастырѣ, мы встрѣчены были о. Архимандритомъ и братіею. Всѣхъ насъ отъ перваго С. Н-ча Кошкина, до послѣдняго изъ спутниковъ привѣтствовали, обнимали, лобызали и при колокольномъ звонѣ ввели въ прекрасную церковь, гдѣ служилось вечернее богослуженіе. Приложившись къ чудотворной Иконѣ Божіей Матери, именуемой «въ скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе,» части Животворящаго Древа Креста Господня, головному черепу св. Ап. Андрея первозваннаго, кости св. Григорія Синаита, крови св. Великомученика Димитрія Солунскаго и другихъ, мы было остановились среди церкви; но предъупредительная и внимательная братія, помѣстили насъ на своихъ мѣстахъ (въ формахъ). Я сразу остановился противъ чудотворной Иконы Божіей Матери и не мугу доселѣ забыть того счастливаго, того восхитительнаго, того поистиннѣ блаженнаго состоянія, въ которомъ находилась душа моя при созерцаніи этой святыни, при слушаніи пѣнія особенно здѣсь хорошаго (партеснаго), при отличнѣйшемъ благолѣпіи храма Божія и общемъ благоговѣйномъ моленіи. По окончаніи вечерни насъ пригласили въ такъ называемую патріаршую гостинницу для угощенія, сперва по восточному вареньями съ холодною водой; а послѣ по русски—чаемъ, послѣ котораго повели насъ по замѣчательнымъ въ скиту мѣстамъ, изъ коихъ первое какъ надежда на будущее его благосостояніе закладка Соборнаго храма Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ въ 1868-мъ году; а послѣднее, какъ благоутишное пристанище вѣчнаго покоя—братская усыпальница и надъ нею церковь. Въ

усыпальницѣ устроена ниша съ деревяными полками, на которыхъ разставлены головные черепы почившихъ братій, съ надписью на каждомъ черепѣ имени усопшаго; а въ огромномъ ящикѣ тутъ же стоящемъ, сложены кости, составлявшія остальную принадлежность къ этимъ черепамъ, тѣла человѣческаго. Здѣсь совершается постоянное неусыпающее чтеніе псалтири по усопшимъ.

Съ холма на которомъ стоитъ усыпальница и церковь, дивно—хорошій видъ во всѣ стороны и мы не могли довольно налюбоваться имъ. За тѣмъ предложили намъ ужинъ, исполненный сколько благихъ земныхъ даровъ Царицы Небесной, столько же Ангельскаго радушія Игумена о. Архимандрита Θеодорита, Намѣстника о. Паисія и всей вообще братіи.

Въ часъ по полуночи благовѣстъ производимый здѣсь съ особеннымъ искуствомъ и торжественностью, разбудилъ насъ ко всенощному бдѣнію, которое кончилось въ 7-мъ часовъ утра, а въ 9-ть часовъ началась Божественная Литургія. По окончаніи литургіи и послѣ обѣда, мы простились съ о. Архимандритомъ, о. Намѣстникомъ и доброю братіею и направились въ обратный путь, такъ какъ 10-го мая предположили проститься со св. горою. Не могли даже, за краткостію времени, посѣтить Малороссійскій Ильинскій Скитъ, не смотря на усерднѣйшія просьбы о. Игумена этого Скита.

На обратномъ пути въ С-Пантелеймоновъ монастырь, мы посѣтили одного келліота пустыннаго труженника о. Никона—земляка Донскихъ козаковъ. Нельзя пройти молчаніемъ пріема этого добраго старца; но и трудно выразить то удовольствіе, ту радость и готовность на всякую угоду гостямъ, тѣ хлопоты и суетливость, какія оказывалъ онъ своимъ посѣтителямъ. То упрашивалъ и умаливалъ онъ покушать его пустынническаго хлѣба—сбли, то попробовать новаго картофеля, то старался угодить чаемъ съ лимонами изъ собственнаго садика имъ разведеннаго, то подливалъ въ кружечки вино, принесенное, по всей вѣроятности изъ монастырскаго погреба, то на-

конецъ сильно тосковалъ на то, что столь дорогіе гости, какъ его земляки, стали уже собираться къ прощанью съ нимъ. Тутъ видимо навернулись слезы на рѣсницахъ старца и онъ прощаясь утѣшалъ себя тѣмъ, что теперь уже и умретъ покойно; а между тѣмъ еще и еще радъ былъ провести вмѣстѣ хотя минутъ нѣсколько. Наконецъ мы простились съ о. Никономъ и прибыли въ монастырь ко времени вечерняго Богослуженія, послѣ котораго о. Архимандритъ Макарій въ сослуженіи нѣсколькихъ Іеромонаховъ отправилъ напутственный молебенъ о благополучномъ нашемъ обратномъ мореплаваніи и мы стали собираться и приготовляться къ отъѣзду. Поутру проснувшись на зарѣ, увидали мы знакомый Турецкій пароходъ, привезшій насъ на св. гору, теперь уже возвращавшійся изъ Солуня и готовый увезти насъ въ Константинополь.

Прощанье наше съ о. Архимандритомъ и братіею совершилось наканунѣ отъѣзда вечеромъ въ ихъ скромныхъ келліяхъ; равнымъ образомъ откланялись мы св. Старцамъ св. Обители испросивъ ихъ молитвъ и благословенія, а утромъ, предъ самымъ отъѣздомъ повторилось это трогательное братское прощаніе въ церквѣ послѣ краткаго молебствія, гдѣ, отъ лица всѣхъ русскихъ бывшихъ тогда поклонниковъ, долженъ былъ я выразить глубокую признательность и чувствительную благодарность за встрѣченное нами тамъ искреннее сочувствіе, истинную братскую любовь, радушіе, а наипаче за молитвенные ихъ подвиги, несомые за насъ, нашего общаго царя и родную Россію. Въ заключеніе была выражена мысль въ соотвѣтствіе словъ стихиры церковной на празд. Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла: «Раздѣленные тѣлесы и пространствомъ, пребудемъ въ совокупленіи духовномъ отъ нынѣ и до вѣка.»

Неусыпно заботливый и неистощимый во вниманіи къ намъ о. Архимандритъ Макарій съ братіею, проводилъ насъ до самой пристани, у которой за 3 дня предъ тѣмъ, встрѣтилъ, тоскливымъ взоромъ осмотрѣлъ баркасъ, въ

который вошли мы съ нимъ вмѣстѣ и здѣсь простились окончательно. Знакомый пароходъ, протянувшій длинную полосу чернаго дыма по поверхности моря, принявъ насъ и наше добро съ монастырскаго баркаса, поворотилъ руль въ обратный путь и мы стали отплывать отъ святаго и благословеннаго жребія Божіей Матери. И почувствовалась разлука со св. горою какъ будто съ родною отчизной, пріуныло сердце, притаилось дыханіе, навернулись слезы Царице Небесная! Царице Преблагая! Прошептали мы сплотившись вмѣстѣ и благоговѣйно крестясь и кланяясь ярко освѣщеннымъ, лучами взошедшаго солнца, монастырямъ Святогорскимъ, прими наше краткое недолговременное посѣщеніе и поклоненіе твоей Святынѣ, какъ принимаешь многотрудные и постоянные подвиги отъ рабовъ твоихъ служащихъ тебѣ братій нашихъ и сподоби еще когда либо вкусить сладости болѣе продолжительнаго пребыванія на твоемъ святомъ жребіѣ, вмѣстѣ же пріими моленія наши и благослови совершить благополучно и обратное наше путешествіе.

Долго мы глядѣли на св. гору и долго она не скрывалась отъ нашихъ взоровъ, какъ будто для послѣдняго нашего наслажденія; наконецъ за яркими лучами солнца ослѣпительно скользившими по мѣлкой ряби водъ морскихъ, за повсечастнымъ отдаленіемъ парохода, св. гора стала темнѣть и уменьшаться постепенно теряясь въ воздушной синевѣ соединенной съ поверхностью моря и только одна вершина ея еще значительно выдавалась, какъ исполинская глава купающагося, въ водахъ архипелага, великана; а напослѣдокъ около полудня едва замѣтное маленькое пятно исчезло и слилось съ общею воздушною лазурью подъ отдаленнымъ горизонтомъ.

Вечеромъ проѣхали мы черезъ Дарданельскій проливъ, мимо г. Чинаколя, о коемъ вспомнили не безъ особенныхъ ощущеній того томительнаго состоянія, въ которомъ, за нѣсколько дней предъ тѣмъ, мы находились; а на другой день вечеромъ пріѣхали въ Константинополь. На слѣдующій день, т. е. въ пятницу мы сѣли на Италь-

янскій пароходъ великолѣпнаго новѣйшаго устройства, на которомъ и пріѣхали въ Одессу въ субботу 13-го мая. Здѣсь, въ домѣ г. Кошкина, имѣющаго свою торговлю желѣзнымъ товаромъ, мы отдыхали цѣлые сутки и въ понедѣльникъ—15 мая, сѣли на желѣзную дорогу, по которой ѣхали вмѣстѣ до раздѣленія дороги, гдѣ наконецъ, простившись какъ старые давнишніе друзья, мы разстались давъ другъ-другу взаимное слово—поддерживать письменно наше знакомство и пріятельскія соотношенія.

16-го мая, ровно черезъ 2 мѣсяца со дня выѣзда изъ дому, явился я въ г. Староконстантиновѣ къ утѣшенію скорбѣвшаго семейства и знакомыхъ; а 17-го дня, воздавши Господу Богу благодареніе за Его Небесную помощь въ столь отдаленномъ путешествіи, благополучномъ возвращеніи и сохраненіи семейства въ надлежащемъ здравіи,—я вступилъ въ проходимыя мною должности, какъ бы подкрѣпленный свѣжими силами, почерпнутыми изъ источника жизни—гроба Господня.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. О СВ. ОГНѢ ИЛИ БЛАГОДАТИ.

О священномъ огнѣ, являемомъ на Гробѣ Господнемъ въ великую Субботу, писали весьма многіе и весьма различно; впрочемъ всѣ сходились въ той главной мысли, что огонь исходящій изъ гроба Господня, есть сверхъестественное явленіе, утверждающее истину преславнаго изъ мертвыхъ воскресенія Христова.

Меня тоже весьма занимало это явленіе, какъ потому, что я, въ теченіи нѣсколькихъ дней поклоненія Гробу Господню, находилъ въ немъ какое-то осебенное душевное успокоеніе и какъ бы постоянное влеченіе къ нему; такъ и потому, что пламенно желалъ, дабы Милосердый Господь даровалъ мнѣ ясное и ощутительное

убѣжденіе въ несомнѣнности того, о чемъ писали и говорили различно. Кромѣ того, признаюсь откровенно, въ мою грѣшную душу закрадывались иногда подозрѣнія касательно искусственнаго устроенія этого дѣла для привлеченія поклонниковъ и поддержки уваженія къ святынѣ въ средѣ невѣрныхъ. Для этого я обратился къ одному достопочтенному Профессору Греческой Академіи въ Крестномъ монастырѣ о. Архимандриту Епифанію, дабы онъ, какъ человѣкъ ученый, воспитывавшійся въ нашей С.-Петербургской духовной Академіи, объяснилъ мнѣ подробно это явленіе и поставилъ бы меня на такомъ твердомъ, прочномъ, и ничѣмъ несокрушимомъ вѣрованіи, на какомъ находятся всѣ они, т. е. тамошніе Греки и по преимуществу Арабы православные. Добрый о. Епифаній оказалъ мнѣ въ этомъ полную услугу. Онъ во первыхъ —обратилъ мое вниманіе на радость Арабовъ во время явленія св. огня, на ихъ неукротимую бѣготню и пѣсни выражающія торжество православія надъ всѣми иными вѣроисповѣданіями и вѣрами; а во вторыхъ—на послѣдствія при воспламененіи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ свѣчей въ страшной тѣснотѣ въ храмѣ, не имѣвшія никогда несчастнаго исхода не только пожаромъ, но даже малѣйшимъ ожогомъ. Кромѣ того я имѣлъ возможность не только быть близкимъ очевидцемъ совершенія этого священнаго обряда но и самъ участвовалъ въ ономъ въ числѣ болѣе 100 священнослужителей. И вотъ какъ это происходило: въ великій пятокъ во всемъ храмѣ Воскресенія Христова и въ св. гробѣ Господнемъ (кувукліи), наливаютъ свѣжее масло во всѣ лампады съ новыми необожженными свѣтильнями, а также перемѣняются всѣ свѣчи и ставятся новыя съ необгорѣлыми фитилями. Этимъ дѣломъ занимаются греческіе монахи при наблюденіи Турокъ—привратниковъ, которые весьма внимательными взорами слѣдятъ за производящеюся чрезвычайно суетливою работой, такъ какъ въ храмѣ порозвѣшано неисчислимое множество лампадъ. Когда это кончится и неостанется ни одной старой свѣчи, ни одной лампадки

съ обожженною свѣтильней какъ въ самомъ храмѣ, такъ и въ гробѣ Господнемъ; а наипаче, когда по тщательномъ и самомъ внимательномъ осмотрѣ неокажется въ кувукліи никакого самовоспламеняющагося вещества, напр. зажигательныхъ спичекъ или подобнаго чего нибудь,— тогда запираютъ св. гробъ, печатаютъ двойными печатями и затворяютъ самый храмъ до 12-ти часовъ утра слѣдующаго дня, т. е. великой Субботы.

Въ Субботу съ самаго почти разсвѣта народъ и преимущественно арабы собираются на дворѣ церковномъ, толпы густѣютъ, гулъ и шумъ возрастаетъ. Около 9-ти часовъ является вооруженный отрядъ турецкихъ солдатъ въ Европейскихъ мундирахъ и красныхъ шапочкахъ и располагается покамѣстъ тоже на дворѣ у дверей храма, народъ все болѣе и болѣе собирается, шумъ и крикъ постепенно усиливается. Наконецъ въ 12-ть часовъ тяжелая желѣзная дверь извнутри отпирается и толпа вдавливаетъ собою солдатъ во внутренность храма, гдѣ они разставляются густою сплошною цѣпью по тому направленію, которое требуется для свободнаго прохода Священнослужащимъ, и сама подобно волнѣ морской плыветъ стремительно въ храмъ и мигомъ наполняетъ собою всю его внутренность. Въ храмѣ ни одного огонька, ни малѣйшей искорки; и начинается приготовленіе къ торжественному церемоніальному ходу св. Патріарха изъ Его дома, что называется у насъ: «шествіе Архіерейское со славою.» Между тѣмъ во храмѣ уже народа полно, всѣ хоры, ложи и галерейки заняты, помѣщаются гдѣ кто можетъ, цѣпляются за что попало, нерѣдкость видѣть сидящихъ безпечныхъ грековъ иль арабовъ на карнизахъ и капительныхъ базахъ, у всѣхъ въ рукахъ пучки свѣчъ (33 шт.) по числу лѣтъ земной жизни Спасителя, разной величины и всевозможныхъ качествъ съ безконечно-различною и изящною многихъ отдѣлкою, съ необожженными фитилями. Арабы, съ величайшимъ нетерпѣніемъ ожидавшіе этого всерадостнаго дня, какъ только втиснулись во храмъ, такъ и стали бѣгать кругомъ ротонды съ оглушительнымъ

крикомъ на своемъ языкѣ: «Турокъ вѣрой нехорошъ, армянинъ вѣрой не хорошъ, католикъ вѣрой не хорошъ; только Арабъ и Грековъ вѣро хороша, тверда и несокрушима.» Турецкая правительственная прислуга и солдаты пытаются унимать эту буйную чернь; но всегда напрасно. Иногда прибиваютъ несчастныхъ до смерти, но они почти нечувствуютъ боли и продолжаютъ по своему радоваться наступающему торжеству православной вѣры Христовой.

Такое дикое выраженіе столь священной высокой духовной радости у Арабовъ объяснили мнѣ историческимъ событіемъ, случившимся въ концѣ прошлаго столѣтія. Жалѣю, что незамѣтилъ я годъ, начертанный на треснувшей мраморной полукруглой колоннѣ у входа въ храмъ съ лѣвой стороны. До этого года искони представитель греческаго, Римско-католическаго и Армянскаго вѣроисповѣданій участвовали постоянно вмѣстѣ втроемъ въ пріятіи благодатнаго огня; но въ силу чьихъ молитвъ и чьей правоты, или лучше сказать чьего правовѣрія нисходилъ благодатный огонь, рѣшить было невозможно, да и не было надобности. Въ сказанное время, сопровождавшееся непріязненными политическими столкновеніями между западною Европой и Россіей, подготовившими впослѣдствіи знаменитую войну 1812 года, и на востокѣ между греками и турками отразилось это столкновеніе, только проявленіемъ не политическихъ вопросовъ, а религіознаго фанатизма въ представителяхъ римско-католическаго исповѣданія, которые, бывши въ болѣе дружественныхъ отношеніяхъ съ послѣдователями грубаго ислама, чѣмъ съ сынами св. православной и Апостольской вѣры Христовой, вздумали было въ выше упомянутый нами годъ, сразу такъ сказать съ одного взмаха, уничтожить греческую схизму при св. Гробѣ въ Іерусалимѣ, дабы послѣ восторжествовать надъ цѣлымъ тѣломъ церкви Христовой повсюду. Для этого они подкупили Турецкую власть, какъ нѣкогда старѣйшины Іудейскіе римскихъ воиновъ, дабы, по данному знаку, въ самый часъ входа во Св. Гробъ,

греческое духовенство съ патріархомъ и всѣ православные были изгнаны изъ храма, что безъ сомнѣнія, и было исполнено жестокими тогда и изувѣрными Турками. Несчастные были выброшены изъ храма, у затворенныхъ дверей котораго и начали съ воплемъ и плачемъ молить Господа о спасеніи и ниспосланіи благодати. Римскій Епископъ съ Армянскимъ и Коптскимъ вошли во Святый гробъ Господень и наступила тишина обычнаго ожиданія. Ожиданіе длилось и нетерпѣніе народа возрастало. Въ это время послышался на дворѣ сильный ударъ, подобный громовому, отъ котораго треснула выше помянутая мраморная колонна (*), въ трещинѣ ея оказалось пламя священнаго огня и держалось дотолѣ, пока изумленные отъ этого чуда молящіеся зажгли свои свѣчи. Въ этотъ годъ на Гробѣ Господнемъ явленія св. огня не было и устыженные еретики изъ зависти и досады а равнымъ образомъ изъ насмѣянія надъ собою невѣрныхъ, стали толковать и перетолковывать объ этомъ явленіи на разные лады, унижать и надрывать его истинность фальшивыми объясненіями физическихъ законовъ, поддѣльностью и проч. и съ тѣхъ поръ перестали участвовать въ священномъ обрядѣ явленія благодатнаго огня. Правовѣрные же, въ особенности простые арабы, вломившись тогда съ горящими свѣчами въ храмъ и торжествуя всѣми силами души, начали оглашать стѣны его и всѣхъ въ немъ бывшихъ, вышеприведенными криками, выражающими до нынѣ глубочайшую и твердѣйшую, увѣренность въ чистой и несомнѣнной истинѣ явленія Божественнаго огня или благодати.

Торжественное шествіе св. Патріарха, въ которомъ имѣлъ счастіе участвовать и я, началось въ 2 часа по полудни, и, несмотря на весьма близкое разстояніе патріаршаго дома отъ св. храма Воскресенія, мы только около 4-хъ часовъ вступили во Святыню.

(*) До нынѣ эта колонна составляетъ первый предметъ благоговѣйнаго поклоненія вступающихъ во Св. храмъ.

По троекратномъ обхожденіи кругомъ священной кувукліи съ образами и крестами, при колокольномъ звонѣ, при оглушительномъ крикѣ арабовъ, при шопотномъ говорѣ нѣсколькихъ тысячъ душъ,—священная процессія вступила во св. Алтарь для краткаго отдыха св. Патріарха и приготовленія къ самому священнодѣйствію пріятія благодатнаго огня или благодати.

Въ Алтарѣ было греческаго и Арабскаго духовенства, а также изъ міорянъ болѣе приближенныхъ церковному клиру, множество. Послѣ краткаго отдыха, св. Патріархъ началъ надѣвать на себя полное облаченіе; я говорю началъ надѣвать на себя, т. е. сталъ одѣваться самъ, конечно съ помощію Іеродіаконовъ; но безъ той торжественности, какая употребляется при облаченіи нашихъ Іерарховъ среди храма при пѣніи пѣвчихъ. Облачались и сослужащіе Ему Архіепископы, Епископы, Архимандриты, Іереи и прочій освященный чинъ, подъ общій шумъ густой массы народа, подъ разительный крикъ арабовъ, все еще бѣгавшихъ толпами вокругъ ротонды, подъ оглушительный звонъ колоколовъ и металлическихъ досокъ устроенныхъ надъ царскими вратами.

Когда всѣ были готовы, отворились царскія врата и св. Патріархъ направился съ открытою головой къ священному Гробу. Ему послѣдовали сослужащіе, за которыми царскія врата снова затворились. Въ храмѣ водворилась такая глубокая тишина, среди которой слышно стало лишь дыханіе человѣческое слегка колеблющее воздухъ. Бѣгавшіе арабы остановились какъ мраморныя статуи на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ бѣгали, наступила минута всеобщаго ожиданія—ожиданія чего-то необыкновеннаго. Святый Владыка у затворенныхъ и запечатанныхъ дверей Гроба Господня, туда устремлены напряженно-внимательные взоры всѣхъ и каждаго.

По исполненіи формальнаго освидѣтельствованія цѣлости печатей Турецкими привратниками и по осмотрѣ, весьма впрочемъ деликатномъ, незамѣтномъ для всеобщаго глаза, самаго Владыки для удостовѣренія въ от-

сутствіи при немъ зажигательнаго вещества, взламапы печати, отперты двери и маститый Іерархъ съ двумя свѣтильниками, обнаруживавшими сквозь круглыя отверстія въ стеклянныхъ шарахъ необоженныя свѣтильни длинныхъ свѣчей, вошелъ одинъ въ кувуклію. Дверь за нимъ затворилась, наступила тишина поистиннѣ гробовая.

Не знаю, что кому думалось и чувствовалось въ это время; но я былъ въ такомъ тревожномъ состояніи, отъ котораго у меня въ глазахъ темнѣло, я чувствовалъ присутствіе необыкновенной, чрезвычайной, сверхъестественной силы, заставившей столько тысячъ живыхъ, горячихъ разумныхъ существъ, какъ одного слабаго ребенка, умолкнуть, затаить дыханіе и ожидать. Ожиданіе впрочемъ небыло продолжительно. Не успѣли у меня развиться подобныя мысли, какъ вдругъ вся кувуклія во свѣтѣ, какъ вдругъ вскипѣла жизнь, поднялся радостный крикъ, всколебались массы народа, направляясь къ свѣтоносному Гробу Господню, изъ котораго, съ быстротою молніи разливался огонь по всѣмъ направленіямъ, такъ какъ тысячи рукъ со свѣчами были устремлены къ отверстіямъ гроба въ придѣлѣ Ангела, откуда св. Владыка, по пріятіи, выдалъ огонь наружу. Я, по совѣту о. Архимандрита Епифанія, не былъ на этотъ разъ въ числѣ сослужащихъ, такъ какъ изъ Алтаря мнѣ удобнѣе было видѣть все происходившее; но въ полнотѣ описать это нѣтъ у меня возможности; надо быть очевидцемъ, чтобы имѣть живое и ясное понятіе о той суматохѣ, о той радости, о тѣхъ крикахъ и гвалтахъ, если такъ позволено будетъ мнѣ выразиться, какими сопровождается разлитіе и полученіе Священнаго огня. Не болѣе минуты требовалось на то, чтобы весь храмъ горѣлъ какъ въ пламени и вотъ гдѣ объясненіе его небеснаго схожденія! Въ храмѣ страшная жара и давка, мущины и женщины въ легкихъ платьяхъ, богатыя дамы подъ тончайшими почти эфирными вуалями и опахалами съ длинными, широкими, вьющимися подобно змѣямъ, лентами; при вытягиваніи рукъ со свѣчами черезъ плечи и головы одкихъ надъ другими, при посто-

явныхъ толчкахъ и разнометномъ направленіи зажженныхъ пучковъ свѣчь, (въ иныхъ рукахъ весьма большихъ) пламя которыхъ видимо вздымаетъ сказанныя ткани, перевиваясь между ними, обхватывая и дѣлая ихъ копотью изъ бѣлыхъ черными,—никогда не случалось не только пожара, но и малѣйшаго поврежденія чьего-нибудь платья, либо даже волосъ.

Когда я устремилъ внимательный взоръ на храмъ, кругомъ меня въ Алтарѣ уже горѣли въ рукахъ и на св. престолѣ свѣчи, церковнослужители зажигали лампады, съ однимъ, изъ бывшихъ въ рукахъ Патріарха, свѣтильникомъ, шелъ Екклесіархъ и раздавалъ благодатный огонь, зажегъ я и свои свѣчи; но по совѣту моего руководителя, тотъ часъ же потушилъ, потому что въ слѣдъ за Екклесіархомъ шелъ самъ Патріархъ, отъ свѣтильника котораго изъ Его десницы удостоился и я пріять божественную благодать. Такимъ образомъ милосердый Господь благоизволилъ мнѣ получить сугубый такъ сказать даръ, т. е. изъ двухъ свѣтильниковъ, какъ изъ двухъ сосудовъ.

Достигши уже почти совершенно цѣли моихъ желаній касательно божественности и неподдѣльности явленія св. огня, я еще какъ будто колебался сомнѣніемъ и рѣшился, подобно св. Апост. Ѳомѣ, испытатъ его дѣйствіе, такъ какъ уже сильно разгорѣлись у меня въ рукѣ свѣчи. Испытаніе состояло въ томъ, что я осѣнялъ себя пламенемъ, какъ крестнымъ знаменіемъ и подносилъ къ лицу такъ близко, что лобъ у мени совсѣмъ закоптѣлъ, чему послѣ о. Архимандритъ нашей Миссіи Антонинъ весьма удивлялся, глаза, хотя и прищуривалъ, но ни бровей, ни рѣсницъ не обжегъ; равнымъ образомъ волосъ не повредилъ; такъ я сдѣлалъ три раза употребивъ для этого вѣрныхъ двѣ минуты; за тѣмъ я около минуты держалъ пламя подъ горстью правой руки ощущая, вмѣсто жженія, пріятную теплоту, которая весьма медленно начала увеличиваться, послѣ подъ горстью лѣвой руки стала уже оказывать дѣйствіе обыкновеннаго огня по

прошествіи вѣрныхъ 5-ти или 6-ти минутъ отъ зажженія.—Тогда началось тушеніе священнаго огня за благовренно приготовленною ватой въ шапочкахъ съ изображеніемъ Распятаго Господа І. Христа, Херувимовъ и Серафимовъ. Тутъ опять дрогнуло у меня сердце, когда весь храмъ наполнился густымъ синимъ дымомъ; но не прошло и одной минуты, какъ онъ поднялся къ верху, оставивъ за собой, вмѣсто обыкновеннаго запаха изгари ваты, пріятнѣйшій ароматъ, который превосходитъ всякое куреніе благовонныхъ смолъ.

Такимъ образомъ я видѣлъ собственными глазами, убѣдился собственнымъ опытомъ и исповѣдую, что Всеблагій Господь являетъ видимо благодать посредствомъ огня отъ своего живоноснаго Гроба всѣмъ съ вѣрою приступающимъ, просящимъ и ожидающимъ ее отъ Него.

Надо замѣтить, что знатные Турки (эффенди) тоже присутствуютъ при благодати, имѣя въ храмѣ особо устрояемыя для себя мѣста и ведутъ себя довольно чинно.

Здѣсь кстати, хотя вкратцѣ, проанализировать еретическое сужденіе западныхъ Католиковъ и вообще легкомысленныхъ головъ о явленіи св. огня. Іерусалимскій Патріархъ Блаженнѣйшій Кириллъ—старецъ 86-ти лѣтъ, хотя еще и бодръ, но при своихъ громаднѣйшихъ личныхъ трудахъ и заботахъ, обнимающихъ всю Палестину, Сирію, Аравію, за Іорданскую страну и другія, при физическомъ изнуреніи въ теченіи всей св. Четыредесятницы и въ особенности страстной недѣли, а тѣмъ болѣе великой Субботы, не въ состояніи былъ бы въ темнотѣ гроба Господня произвесть какимъ бы то ни было способомъ огонь,—допустимъ зажигательныя спички? Но если на бѣду отъ какихъ-нибудь причинъ онѣ не загорѣлись бы? Допустимъ фосфоръ во флаконѣ? Но если старческой рукѣ измѣнитъ ловкость и твердость—необходимыя условія при приведеніи въ дѣйствіе воспламененія? Допустимъ наконецъ простое огниво,—но въ могильной тишинѣ существующей въ храмѣ во время нахожденія Патріарха во Гробѣ, было бы слышно не только стучаніе стали о

времень, по слабѣйшій трескъ зажигательной спички. А что сказать о тѣхъ временахъ, когда Турки горѣвшіе сильнымъ фанатизмомъ Ислама съ бѣшенствомъ пытались доказать суетность христіанскаго вѣрованія въ священный огонь и почти до нага раздѣвали Іерарховъ входившихъ въ кувуклію, для осмотра—не имѣется ли при нихъ чего-нибудь зажигательнаго, какъ бывало съ почившимъ въ Бозѣ, блаженной памяти Намѣстникомъ Патріарха Іерусалимскаго Митрополитомъ каменистой Аравіи (Петры Аравійской) Мелетіемъ, который оставилъ своему племяннику Архимандриту Епифанію много записокъ касательно этого—такого важнаго предмета и который своею святою жизнію будетъ памятенъ на долго какъ праведникъ, не бывшій способнымъ ни на какой обманъ, тѣмъ болѣе въ такомъ открытомъ всенародномъ и святомъ дѣлѣ? Напрасно было бы тратить время на опровержение возраженій противъ такой истины, которая такъ ясна, какъ олдень на востокѣ и свидѣтельствуется столько уже вѣковъ сотнями тысячъ поклонниковъ. У Барскаго и Муравьева встрѣчаются мысли взятыя изъ мѣстныхъ преданій народныхъ о явленіи свѣта надъ мѣстомъ гроба Господня въ первые вѣка христіанства, т. е. во времена язычества, по великимъ Субботамъ на Св. Христово воскресеніе, что сподоблялись видѣть вѣрующіе, бывшіе всегда, хотя не замѣчаемыми, въ Іерусалимѣ.

Въ концѣ концовъ надо указать невѣрующимъ и сомнящимся на слова псалмопѣвца, да и самимъ съ нимъ воскликнуть: «Огнь отъ лица Господня воспламенится и углие возгорѣся отъ него. Дивна дѣла Твоя Господи, вся премудростію сотворилъ еси!»

2. О КОЛИЧЕСТВѢ ДЕНЕЖНАГО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО СОДЕРЖАНІЯ НЕОБХОДИМАГО ДЛЯ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Доселѣ существуетъ неясное понятіе какъ въ народѣ вообще, такъ и между среднимъ населеніемъ нашего

края о путешествіи по св. мѣстамъ востока. Трудности мореплаванія и переходы сухимъ путемъ отъ Яффы до града Іерусалима, а также количество денежнаго и хлѣбнаго содержанія, часто до того преувеличиваются, что иногда не приводятся въ исполненіе чрезъ это уже рѣшенное предпріятіе и охлаждается самая горячая охота. Не стану много распространяться объ этомъ предметѣ, а скажу кратко: изъ дому я взялъ 115 р. изъ коихъ израсходовалъ 90; а 25 р. привезъ домой; кромѣ 90 р. я израсходовалъ 1 ф. чаю, 6 ф. сахару и 5 хлѣбовъ, взятыхъ изъ дому. Расходъ денегъ производился на слѣдующія потребности: а) отъ г. С.-Константинова—мѣста моего жительства до г. Одессы по желѣзной дорогѣ около 6-ти р. б) въ Одессѣ заграничный паспортъ 2 р. 20 к. и содержаніе въ страннопріимномъ домѣ 80 к.; в) палубный билетъ (3 кл.) на пароходъ въ Константинополь 4 р.; г) въ Константинополѣ содержаніе въ теченіи 3 дней и посѣщеніе св. мѣстъ 4 р.; д) билетъ на пароходъ въ г. Яффу 11 р. е) плаваніе до Яффы въ теченіи 10-ти сутокъ и расходы въ приморскихъ городахъ —Смирнѣ, Кипрѣ, Бейрутѣ и другихъ, около 5-ти рублей; ж) въ Яффѣ наемъ осленка 3 р., наконецъ въ самомъ Іерусалимѣ израсходовано и пожертвовано около 15 р.— Итого—51 р. Обратный путь съ плаваніемъ на св. Аѳонскую гору обошелся не много дешевле, потому что не посѣщалось тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ были прежде и слѣдовательно лишняго расхода не дѣлалось.—Для бѣднаго простолюдья необходимо имѣть 70 р. на душу, какъ нѣкоторые изъ крестьянъ Подольской губерніи вмѣстѣ со мной ѣхавшіе, имѣли; можно даже и меньшей цифрой ограничиться, если взять съ собой больше хлѣба. Во всякомъ случаѣ благоразумно запасаться ржаными сухарями и беречь ихъ для путешествія въ оба конца. А для облегченія отъ лишней тяжести какъ хлѣба такъ и платья, въ которыхъ мы выѣзжаемъ за границу, въ Яффѣ—въ Консульствѣ можно оставлять часть того и другаго, равнымъ образомъ здѣсь оставляется извѣстное

количество денегъ, которое препровождается въ Іерусалимское Консульство же для обратнаго путешествія.

3. О БЕЗОПАСНОСТИ ПУТЕШЕСТВІЯ ПО СВ. ЗЕМЛѢ.

Что касается личной безопасности путешествующихъ по св. землѣ, то она зависитъ а) отъ взаимныхъ добрыхъ политическихъ соотношеній между Россіей и Турціей и б) отъ постепеннаго улучшенія путей сообщенія между городами и св. мѣстами наиболѣе посѣщаемыми богомольцами не только русскими, но и заграничными. Такъ недавно одна молдаванская княгиня отпустила весьма значительную сумму на разширеніе и исправленіе дороги между Яффою и св. градомъ Іерусалимомъ, по которой свободно ходятъ во всякое время дня и ночи шумные караваны и одинокіе тихіе пѣшеходы.

4. О ВРЕМЕНИ ВЫѢЗДА ЗАГРАНИЦУ И ПОРЯДКѢ ПОСѢЩЕНІЯ СВ. МѢСТЪ.

Собственнымъ опытомъ я убѣдился, что великопостное время наиудобнѣе и наиприличнѣе для молитвенныхъ подвиговъ путешественниковъ заграничныхъ. И такъ, если кто пожелаетъ совершить путешествіе по св. мѣстамъ востока, я совѣтую всѣмъ и каждому, кто имѣетъ возможность, совершить оное хотя разъ въ жизни, выѣзжайте изъ дому около масляницы, такъ чтобы къ сырнымъ заговинамъ поспѣть прямо на св. Аѳонскую гору. Здѣсь-то провести первую св. недѣлю св. Четыредесятницы! Здѣсь-то въ невозмутимой тишинѣ поговѣть, попоститься и помолиться, да въ недѣлю Православія, существующаго тамъ во всей полной Апостольской чистотѣ со времени личнаго посѣщенія и просвѣщенія св. Крещеніемъ тамошнихъ язычниковъ Пресвятою Богородицею до нынѣ, исповѣдаться и пріобщиться Св. Тайнамъ Христовымъ въ одной изъ Русскихъ обителей! О если бы меня Господь сподобилъ еще когда-либо посѣтить это земное небо!

О если бы царица Небесная еще допустила, хотя столь же кратко, какъ въ настоящее путешествіе, насладиться Ея земнымъ жребіемъ, наполненнымъ райскимъ благоуханіемъ и невозмущаемымъ покоемъ и счастіемъ! Вторую и третью недѣлю пропутешествовать по Св.-Горскимъ монастырямъ, а на четвертой отправиться въ Іерусалимъ; только не доѣзжая до г. Яффы, въ приморскомъ г. Каифѣ высадиться и отправиться, конечно при покровительствѣ тамошняго Русскаго Консула, по сухопутью въ г. Назаретъ оттуда на Ѳаворъ, въ Тиверіаду и прямо на священную рѣку Іорданъ; а отсюда во св. Градъ Іерусалимъ къ страстной недѣлѣ и свѣтлому Празднику свѣтоноснаго и преславнаго воскресенія Христова.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ПРОТОПРЕСВИТЕРА НОВСКАГО.

«Русск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ воскресенье, 20-го октября, въ московскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, при которомъ имѣетъ пребываніе братія Успенскаго собора, съ особымъ торжествомъ праздновался пятидесятилѣтній юбилей священства члена синодальной конторы, почетнаго члена московской духовной академіи, большаго Успенскаго собора протопресвитера, Дмитрія Петровича Новскаго. Въ праздновании юбилея приняли участіе духовенство Успенскаго собора и нѣкоторыя лица изъ московскаго синодальнаго и епархіальнаго духовенства. Юбиляру поднесены поздравительные адресы отъ синодальной конторы, отъ московской духовной академіи, отъ духовенства Успенскаго собора и московской епархіи. Прихожане Андріано-Наталіевской церкви, въ которой о. Новскій былъ настоятелемъ до 1856 года, поднесли ему золотой наперсный крестъ. Въ тотъ же день получено было поздравительное письмо отъ Св. Синода, въ которомъ послѣдній извѣщалъ юбиляра о пожалованіи ему золотаго наперснаго креста, украшеннаго драгоцѣнными

камнями. На юбилеѣ отъ имени синодальной конторы юбиляра привѣтствовалъ прокуроръ оной. (*)

НЕКРОЛОГИ.

— 4 ноября въ 12½ час. пополудни умеръ послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни преосвященный *Павелъ*, епископъ тотемскій, викарій вологодской епархіи. Покойный окончилъ курсъ богословскихъ наукъ со степенью магистра въ 1850 г. въ московской духовной академіи и съ 1855 по 1866 годъ служилъ въ Вологдѣ въ званіи священника и протоіерея. Въ 1866 году постриженъ въ монашество, въ 1867 году назначенъ ректоромъ вологодской духовной семинаріи, а 13 октября 1868 г. рукоположенъ въ санъ епископа тотемскаго.

—8 Ноября въ 2 часа 20 мин. утра скончался 80-ти лѣтъ послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни жившій въ Кіевѣ Преосвященный Александръ, бывшій Епископъ Полтавскій—извѣстный настоятель—защитникъ Соловецкой обители отъ нападенія Англичанъ.

— 4 октября скончался послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни (ракъ въ желудкѣ) ординарный профессоръ московскаго университета *Памфилъ Даниловичъ Юркевичъ*. Покойный былъ воспитанникомъ кіевской дух. академіи.

(*) Въ Астрахани также 20 Октября духовенство собиралось праздновать 50-ти лѣтній юбилей своего бывшаго Архипастыря Архіепископа Аѳанасія, пребывающаго на покоѣ въ Астраханскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ. Преосвященный Аѳанасій (Дроздовъ) вмѣстѣ съ о. Новскимъ окончилъ курсъ въ Московской Дух. Академіи въ 1824 году и вмѣстѣ съ нимъ оставленъ былъ Баккалавромъ при Академіи; въ сороковыхъ годахъ былъ Ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

По окончаніи здѣсь въ 1851 году курса со степенью магистра, онъ оставленъ былъ при академіи, и сначала въ качествѣ баккалавра, а потомъ съ 1858 г. профессора преподавалъ въ ней философію. Обличительныя критико-философскія статьи П. Д. подъ заглавіемъ: «изъ науки о человѣческомъ духѣ,» помѣщенныя въ мѣстномъ академическомъ журналѣ, и направленныя противъ нигилистической философіи *Современника* обратили на него всеобщее вниманіе и въ 1861 году покойный былъ приглашенъ на вновь открывшуюся при московскомъ университетѣ каѳедру философскихъ наукъ. Здѣсь преподавалъ онъ логику, психологію, исторію философіи; но любимымъ его предметомъ была педагогика, обширный курсъ которой, изданный П. Даниловичемъ въ 1865 году составляетъ весьма цѣнный вкладъ въ нашу далеко не богатую философскую литературу. Литературная дѣятельность покойнаго не ограничивалась одними научными трудами; во время смутъ, бывшихъ въ царствѣ польскомъ, онъ — посвятилъ нѣсколько дѣльныхъ статей и насущнымъ вопросамъ дня.

—14 октября скончался на 63 году отъ рожденія бывшій ректоръ кіевскаго университета *Н. Д. Иванишевъ*. Покойный былъ сынъ кіево-подольскаго священника; по окончаніи высшаго образованія въ педагогическомъ институтѣ (въ Петербургѣ), посланъ былъ въ 1836 году графомъ Сперанскимъ за границу для изученія юридическихъ наукъ. По возвращеніи на родину Н. Д. назначенъ былъ адъюнктомъ въ университетѣ св. Владиміра по юридическому факультету, а въ 1840 г. по защитѣ докторской диссертаціи («О платѣ за убійство въ законодательствахъ германскихъ и славянскихъ») избранъ былъ профессоромъ по каѳедрѣ государственнаго благоустройства, каковую и занималъ въ теченіи 25-лѣтія. Въ 1865 году Н. Д. вызванъ былъ въ Варшаву въ кодификаціонную коммиссію для изданія дѣйствующихъ законовъ царства польскаго. Пробывъ въ ней два года, онъ покинулъ

службу и возвратился въ Кіевъ, гдѣ и оставался до самой своей смерти.

Покойный былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей учрежденной въ 1843 году при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ коммиссіи для разбора древнихъ актовъ Подъ его управленіемъ и при его участіи изданы были *четыре* тома «Памятниковъ», *одна* тетрадь «Древностей съ рисунками вещей, найденныхъ Иванишевымъ при раскопкѣ кургановъ, и *три* тома Архива юго-западной Россіи. Всѣ начальныя статьи къ послѣднему (судьбы православія въ концѣ 16 столѣтія, о провинціальныхъ сеймахъ) составляемы были Н. Д. Кромѣ того перу покойнаго принадлежатъ: «Жизнь Курбскаго въ Литвѣ и на Волынѣ» и небольшое, но весьма дѣльное изслѣдованіе «о древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-западной Россіи» (напеч. въ Русской Бесѣдѣ 1857 г. т. III).

—25-го октября, въ 10-мъ часу вечера скончался послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, ординарный профессоръ московскаго университета, по каѳедрѣ каноническаго права, Николай Кириловичъ Соколовъ. Онъ кончилъ курсъ въ московской духовной академіи въ 1858 году, служилъ сперва въ ней же, потомъ перешелъ въ московскій университетъ, гдѣ, кромѣ занятій по каѳедрѣ, произнесъ рѣчь на актѣ 1871 г.: «О вліяніи церкви на историческое развитіе права» и редактировалъ *Университетскія Извѣстія*, въ коихъ напечаталъ историческое изслѣдованіе: «О первомъ патріархѣ всероссійскомъ Іовѣ». Онъ извѣстенъ также своими статьями въ *Православномъ Обозрѣніи* о церковно-судебной реформѣ и печатаннымъ въ нынѣшнемъ году въ томъ же журналѣ «Курсомъ каноническаго права». Онъ же принималъ живое участіе въ печатномъ обсужденіи современнаго вопроса о духовно-судебной реформѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1875 ГОДУ ЖУРНАЛА

БРАТСКОЕ СЛОВО,

посвященнаго изученію раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества.

При Братствѣ св. Петра митрополита, подъ редакціею нижеподписавшагося, съ генваря 1875 года предпринимается изданіе журнала «Братское Слово,» имѣющаго назначеніе—способствовать всестороннему изученію раскола въ духѣ полнаго безпристрастія, а чрезъ то и самому сближенію старообрядцевъ съ церковію.

Журналъ «Братское Слово» будетъ выходить четыре раза въ годъ, именно въ генварѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, книжками 15—20 печатныхъ листовъ каждая, и состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

I. «Матеріалы,» подъ именемъ которыхъ разумѣются всѣ письменные памятники, какъ православнаго, такъ и раскольническаго происхожденія, служащіе къ разъясненію раскола въ его исторіи, вѣроученіи и жизни. И обиліе имѣющихся для изданія памятниковъ, и особенное ихъ значеніе для надлежащаго рѣшенія вопросовъ о расколѣ послужили основаніемъ къ тому, чтобы отдѣлъ «матеріаловъ» поставить на первое мѣсто и въ каждой книжкѣ журнала давать ему сравнительно съ другими отдѣлами болѣе значительный объемъ. (*)

(*) Въ каждой книжкѣ «Братскаго Слова» первый отдѣлъ будетъ именно занимать не менѣе половины, т.-е. 8—10 печатныхъ листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ годовомъ изданіи журнала отдѣлъ сей будетъ составлять цѣлый томъ 35—40 печатныхъ листовъ; а два другіе отдѣла, каждый съ особымъ счетомъ страницъ, составятъ второй томъ, объемомъ также 35—40 печатныхъ листовъ.

II. «Изслѣдованія» по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и догматико-полемическаго содержанія.

III. «Смѣсь». Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься библіографическія извѣстія и замѣчанія о всѣхъ новыхъ сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ и вообще статьи по своему содержанію не подходящія къ двумъ другимъ отдѣламъ; здѣсь же будутъ печататься протоколы Братства св. Петра митрополита и всѣ относящіяся до Братства свѣдѣнія. Статьи, исходящія отъ Братства св. Петра митрополита, за которыя, такъ-сказать, отвѣтственно само Братство, будутъ всегда отмѣчаемы подстрочнымъ указаніемъ, что онѣ печатаются по опредѣленію Братскаго Совѣта.

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Цѣна годовому изданію «Братскаго Слова» безъ пересылки 4 руб 50 к. с., съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Ѳерапонтова (на Никольской ул.) И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ); въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невс. просп.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно къ редактору: въ Сергіевъ Посадъ (Москов. губ.), профессору Духовной Академіи Н. И. *Субботину.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ въ 1875 году.

«Православное Обозрѣніе» въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось доселѣ въ теченіи пятнадцати лѣтъ.

«Православное Обозрѣніе», какъ *журналъ богословскій,* имѣетъ своею задачей—разъяснять религіозную ис-

тину, хранимую Православіемъ, для людей мыслящихъ, ищущихъ религіознаго убѣжденія. Находя нужнымъ предлагать читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія, имѣющія надлежащія литературныя достоинства, «Православное Обозрѣніе» особенно дорожитъ статьями съ научно-богословскимъ характеромъ, могущими имѣть болѣе или менѣе руководительное значеніе. Изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія находятъ себѣ мѣсто на страницахъ нашего журнала, какъ скоро отвѣчаютъ требованіямъ православно-богословской науки, религіознымъ запросамъ общества или современнымъ потребностямъ церковной жизни. Въ отдѣлѣ историческомъ прежде всего имѣется въ виду—доселѣ еще недостаточно разработанная у насъ исторія Православія какъ въ церкви Восточной, такъ въ особенности въ церкви Русской, а равно у единовѣрныхъ намъ народовъ Славянскихъ. Различное отношеніе къ религіозной истинѣ христіанскихъ обществъ, извѣстныхъ на Западѣ, само собою вызываетъ нужду внимательнаго изученія какъ прошедшей ихъ исторіи, такъ и современнаго состоянія: очерки изъ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ, уже въ значительномъ числѣ напечатанные въ «Православномъ Обозрѣніи» за прежніе годы, будутъ продолжаться и на будущее время. Слѣдя научныя и литературныя направленія, неблагопріятныя или прямо враждебныя религіозной истинѣ, появляющіяся за границей и при неустойчивости нашей общественной мысли и жизни легко пріобрѣтающія у насъ приверженцевъ, мы намѣрены дать въ журналѣ болѣе широкое мѣсто статьямъ апологетическаго содержанія. Той же потребности религіознаго руководства будетъ служить критическое обозрѣніе болѣе видныхъ и вліятельныхъ произведеній иностранной богословской литературы, обсуждаемыхъ съ православно-научной точки зрѣнія. На научныхъ же основаніяхъ, избѣгая мелкой полемики, предпочитаемъ мы вести и разработку церковно-практическихъ вопросовъ, открывшихся у насъ вслѣдствіе сознанной потребности преобразованій въ церковномъ быту, но еще

далекихъ отъ своего разрѣшенія вслѣдствіе незрѣлости у насъ потребныхъ знаній въ этой области. Желая сдѣлать болѣе доступною пониманію общества богослужебную практику Православной Церкви, мы надѣемся начать съ будущаго года печатать переводы на русскій языкъ изъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ, принадлежащіе одному изъ знатоковъ нашей церковности. Лѣтопись церковной жизни на Востокѣ и на Западѣ—какъ въ ея свѣтлыхъ явленіяхъ, представляющихъ положительное развитіе религіозной истины, такъ и въ ея темныхъ сторонахъ, обличающихъ несостоятельность одностороннихъ направленій, составляетъ постоянный отдѣлъ нашего журнала. Въ виду того живаго вниманія, какое возбуждаютъ въ нашемъ духовенствѣ и обществѣ явленія и вопросы нашей внутренней церковной жизни, начиная отъ успѣхохъ православной миссіи до новостей епархіальной хроники,—мы постараемся расширить отдѣлъ внутренняго обозрѣнія: здѣсь мы будемъ обозрѣвать движеніе нашей общецерковной и мѣстной епархіальной жизни въ возможной полнотѣ,—избѣгая впрочемъ безпорядочнаго и безсвязнаго совмѣщенія на страницахъ журнала массы сыраго газетнаго матеріала; наконецъ мы будемъ по временамъ подвергать разбору и тѣ явленія нашей общественной жизни и свѣтской журналистики, которыхъ въ религіозно-нравственномъ интересѣ не можетъ обходить молчаніемъ современный духовный журналъ.

Труды редакціи будутъ попрежнему раздѣлять: *свящ. Г. Смирновъ-Платоновъ, прот. А. Иванцовъ-Платоновъ* и *П. Преображенскій.*

Въ 1875 году «Православное Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ,—а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за одиннадцать лѣтъ 8 р. с.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, на Остоженкѣ, приходъ Новаго Воскресенія, домъ

свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» въ Москвѣ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1874 года продолжается.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.“ ВЪ 1875 ГОДУ.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1875-мъ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1874 г.) и «Воскресное чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1861—1869 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 40 коп. съ пересылкою 55 коп.; а 1870—1873 гг. по 50 к. книжка, съ пересылкою 65 коп.

Въ редакціи продаются книги:

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д.

634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5-му уже раскупленному изданію). Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр. съ примѣчан. М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 80 коп.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичь Амфитеатровъ. Ц. 60 коп., съ пер. 70 коп.

11) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.

13) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., съ пер. 90 к.

14) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., съ пер. 65 коп.

15) Императоръ Өеодосій. Ц. 30 коп., съ пер. 45 к.

16) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., съ пер. 65 коп.

17) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц 40 коп., съ перес. 55 коп.,

18) Михаилъ Керулларій. Ц. 50 коп., съ пер. 65 коп.

19) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.

20) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 2 р. 50 коп., съ пер. 3 руб.

21) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 60 коп., съ пер. 75 коп.

22) О чинѣ православія. Ц. 50 к., съ пер. 65 коп.

23) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., съ пер. 30 коп.

24) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.

25) Происхожденіе книги Іова. Ректора Кіевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа Филарета. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

26) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской Академіи Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

27) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб. 50 коп. съ пер. 3 руб.

28) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви. Т. 1-й Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 руб. 50 к., съ пер. 4 руб.

29) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 коп., съ пер. 70 коп.

30) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 60 коп.

31) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.

32) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.

33) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

34) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.

35) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

36) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 коп., съ пер. 70 коп.

37) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 коп., съ пер. 45 коп.

38) О происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп., съ пер. 80 коп.

39) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.

40) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 руб., съ пер. 3 р. 40 коп.

41) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ Римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп, съ пер. 40 коп.

42) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

43) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

44) Беконъ Веруламскій. Куно-фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго Ц. 40 к., съ пересылкою.

45) Общедоступная христіанская библіотека т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перс. 1 р. 15 коп.

46) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Діакона Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

47) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп, съ пер. 35 коп.

48) Логика Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

49) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп., съ пер. 65 коп.

50) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860) Ц. 5 коп., съ пер. 10 к.

51) Апокрисисъ Христофора Филалета, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна съ пер. три руб.

щимъ уясненіемъ ихъ. Важные законы будутъ печататься цѣликомъ.

Московскія замѣтки, въ видѣ постоянныхъ *спеціальныхъ* описаній всѣхъ сторонъ жизни старой столицы.

Статьи по вопросамъ воспитанія и образованія, и новый особый отдѣлъ, подъ названіемъ Народная Школа».

Замѣтки о новыхъ книгахъ, критическія статьи и разборъ журналовъ: «Вѣстникъ Европы», «Дѣло» «Отечественныя Записки» и «Русскій Вѣстникъ».

Обсужденіе разныхъ вопросовъ въ формѣ дневниковъ, замѣтокъ и писемъ, какъ напримѣръ:

«Изъ записной книжки московскаго старовѣра».

«Письма волнодумца».

«Дневникъ мечтателя».

«Письма хорошенькой женщины».

Корреспонденціи изъ Россіи, въ видѣ писемъ, очерковъ, наблюденій и изслѣдованій разныхъ сторонъ нашей провинціи.

Особыя корреспонденціи заграничныя: изъ *Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина* и др. мѣстъ.

Романы, повѣсти, разсказы, драматическія произведенія и *стихотворенія*.

Особый отдѣлъ, посвященный статьямъ «*Изъ жизни крестьянина*».

Статьи и письма по вопросу о *воинской повинности*.

Отдѣлъ судебный, съ критическою оцѣнкою выдающихся судебныхъ приговоровъ и рѣшеній и вообще *юридическій отдѣлъ*, посвященный *интересующимъ общество* юридическимъ вопросамъ.

Областное обозрѣніе, съ очерками изъ текущей провинціальной жизни.

И наконецъ, будетъ отводиться значительное мѣсто въ каждомъ нумерѣ юмористическо-сатирическому листку подъ названіемъ «Послѣдняя страничка», гдѣпомѣщаются курьезы изъ жизни общественной, литературной и политической.

Впрочемъ, въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систе-

матическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ статей, который мы имѣемъ въ виду разослать (по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ), въ непродолжительномъ времени.

Нужно-ли прибавлять, что читатели уже могли убѣдиться, что высшею нашею цѣлью было—въ отличіе отъ другихъ повременныхъ изданій въ россіи—давать своимъ читателямъ вполнѣ серьезное, разнообразное и по возможности тщательно отдѣланное чтеніе (а не въ видѣ сыраго матеріала), и что къ этой цѣли мы будемъ стремиться и впредь.

Цѣна за *годовое изданіе* . . . . . . 8 руб.
Безъ пересылки и доставки . . . . . 7 »
На полгода . . . . 5 и 4 »
На треть года . . . . 4 и 3 »

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ *при подпискѣ присылать 5 руб. а въ маѣ 3 руб.*

Подписка принимается: *въ Петербургѣ* въ редакціи, по Малой Итальянской въ д. № 17; въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ пр; *въ Москвѣ*, въ книжн. магазинѣ И. Г. Соловьева.—Подписываться можно у всѣхъ книгопродавцевъ.—Иногородные адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Гражданинъ».

Въ теченіе 1875 года въ «Гражданинѣ» будетъ печататься большое оригинальное беллетристическое произведеніе подъ заглавіемъ: «Тайны Современнаго Петербурга».

Въ немъ будетъ разсказано подъ вымышленными именами много историческихъ и дѣйствительно совершившихся фактовъ, исторіи нѣкоторыхъ богатствъ и карьеръ и т. д., характеризующихъ Петербургъ за эти послѣдніе 20 лѣтъ.

О ПРЕМІИ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ 1875 года будетъ высланъ въ видѣ преміи 1-го декабря 1875 года даровой экземпляръ календаря на 1876 г. съ приложеніемъ къ нему альманаха. Календарь этотъ будетъ заключать въ себѣ самое полное собраніе нужныхъ для всѣхъ сословій свѣдѣній по программѣ совершенно новой.

Въ альманахѣ будутъ помѣщены беллетристическія произведенія.

Для народныхъ учителей *(всѣхъ сословій)* и для всѣхъ народныхъ училищъ, *безъ различія вѣдомствъ*, редакція понижаетъ подписку на годъ съ восьми на шесть рублей.

Въ отдѣлѣ «Народной Школы» будутъ помѣщаемы: обзоры хорошихъ и полезныхъ книгъ для школы, учениковъ и учителей, извѣстія о ходѣ народной школы въ Россіи, разсказы о бытѣ этой школы, письма народныхъ учителей, оцѣнка дурныхъ книгъ, указанія на нужныя книги и учебныя пособія и т. п.

Независимо отъ сего, редакція съ полною готовностью предлагаетъ свое содѣйствіе тѣмъ народнымъ учителямъ, которые желали бы имѣть отъ нея разныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ народной школы, или о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ.

„РУССКІЙ МІРЪ"

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ)

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

будетъ выходить въ 1875 году безъ предварительной цензуры ежедневно (въ форматѣ большаго газетнаго листа).

Продолжая изданіе газеты «Русскій Міръ» въ 1875 году, редакція полагаетъ, что ей не для чего высказывать подробно свою программу: русскіе читатели могутъ теперь судить сами о ея направленіи. Это направленіе выяснено рядами послѣдовательныхъ статей о вопросахъ общественныхъ, юридическихъ, финансовыхъ и военныхъ, не говоря о случайныхъ и текущихъ событіяхъ, по поводу которыхъ газета проводила тотъ же органическій взглядъ, исходящій изъ нашего пониманія современной русской жизни и ея подробностей. Читатели знаютъ, что «Русскій Міръ» высказывалъ не мнѣнія какихъ либо случайныхъ сотрудниковъ, но твердыя и систематическія убѣжденія. Стараясь удовлетворить, на сколько можно

полнѣе, общимъ условіямъ газетнаго дѣла, мы, въ тоже время, подробно проводили свою основную программу,— и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первою потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волею къ самодѣятельности,—потребность сложиться въ общество связное, сознательное, руководящее русскою народною жизнію. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета,—причемъ предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленіе общей и торговой политики не должны расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговыя свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ заграничныхъ рынковъ относительно нашихъ

главныхъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрахтовъ и т. д.

Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы пріобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ спеціальныя телеграммы. Кромѣ того, въ важныхъ случаяхъ, редакція руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполнѣ. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли вмѣстѣ съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ.

	Въ Россіи.	Въ Германіи и Австрійской имперіи.	Во Франціи, Даніи и Турціи.	Въ Англіи, Швеціи, Норвегіи, Испаніи и Португаліи.	Швейцаріи, Бельгіи, Италіи и Сербіи.
На годъ	16 р. — к.	21 р. — к.	30 р. — к.	35 р. — к.	25 р. — к.
» полгода	9 » — »	12 » — »	16 » — »	20 » — »	14 » — »
» 5 мѣсяц.	7 » 50 »	10 » 50 »	14 » — »	17 » — »	12 » — »
» 4 мѣсяца	6 » — »	9 » — »	11 » 50 »	14 » — »	10 » — »
» 3 »	5 » — »	7 » — »	9 » — »	10 » 50 »	8 » — »
» 2 »	3 » 50 »	5 » — »	6 » 50 »	7 » — »	6 » — »
» 1 мѣсяцъ	1 » 75 »	2 » 50 »	3 » 50 »	3 » — »	3 » — »

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп., въ домѣ № 8—45.

2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ.

3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

ВЪ МОСКВѢ:

1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты «Русскій Міръ», на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.

3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.

4) У г. Н. А. Мейера. Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурина.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ, разныхъ обществъ, заводовъ, библіотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

Подписываться можно на всѣ сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Печатаемый въ газетѣ романъ: «ТРАГЕДІИ ПАРИЖА» будетъ разосланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ безплатно.

Вышли изъ печати и продаются слѣдующія книги, составленныя Преподавателемъ Кавказской Духовной Семинаріи Д. Аѳанасьевымъ:

«Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I-го класса духовной семинаріи —книги законоположительныя Свящ. Писанія В. Завѣта.

Одобрено Святѣйшимъ Сунодомъ къ употребленію въ Семинаріяхъ, какъ учебное пособіе для преподавателей и учениковъ.

«Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ II-го класса.—Книги историческія Свящ. Писанія В. Завѣта». Два выпуска.

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, эти книги рекомендуются къ пріобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ Кавказской Епархіи, какъ полезное пособіе къ уразумѣнію слова Божія.—Цѣна каждой книги 1 руб. 5 коп. Книги эти можно пріобрѣтать чрезъ благочинныхъ, или непосредственно у Преподавателя Кавказской Духовной Семинаріи Д. Аѳанасьева.

Въ Типо-литографіи Балакирева, въ г. Костромѣ, на Русиной улицѣ, противъ церкви Воскресенія, что на площадкѣ, поступила въ продажу вышедшая вновь книга: Историческія записки о Костромской Духовной Семинаріи и Костромской Губернской Гимназіи. Составлены бывшимъ учителемъ Семинаріи и временнымъ преподавателемъ Гимназіи Николаемъ Андрониковымъ.

Цѣна книги: безъ пересылки 50 к., съ пересылкою же 70 к.

Бывшій учитель Семинаріи Николай *Андрониковъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ
ДЕСЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА
ЗА 1874 ГОДЪ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Новый Іерусалимъ.—2) Видъ Воскресенскаго монастыря со стороны города Воскресенска.—3) Тринадцать рис. къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы» и 4) Два

рис. къ статьѣ «Приключенія капитана Гатраса.» Всего 21 рисунк.

Примѣчаніе. Для вѣрнаго и своевременнаго полученія журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями въ 1875 году, Редакція покорнѣйше проситъ ГГ. подписчиковъ: доставить заблаговременно вѣрные и точные свои адресы съ подпиской.

Содержаніе октябрьской книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I.—Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ. *А. П.* II.—Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и Славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго.* III.—Отношеніе Государсвенной власти къ Церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II. *В. Бѣликова.* IV.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Арх. Амфилохія.*

ОТДѢЛЪ II. V.—Церковная хроника. Обзоръ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада за апрѣль, май и іюнь 1874 года. *Ц.* Къ вопросу о возсоединеніи церквей. (Письмо аббата Мишо къ издателю «Нѣмецкаго Меркурія») *Ц.* VI.—Библіографія. Библіографическій обзоръ произведеній иностранной богословской литературы. *А.—аго* Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для ученикокъ II класса духовныхъ семинарій—преподавателемъ Д. Аθанасьевымъ. Кіевъ 1874. *Преподавателя семинаріи.*

№ 22-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

СКАЗАННОЕ ПРИ ОСВЯЩЕНІИ РАДЗИВИЛОВСКАГО АЛЕКСАНДРО-НЕВСКАГО ХРАМА.

И будетъ, въ послѣднее время, явлена гора Господня и домъ Божій на верху горы, и пойдутъ народы мнози, и рекутъ: пріидите и взыйдемъ на гору Господню, въ домъ Бога Іаковлева, и возвѣститъ намъ путь, и пойдемъ по нему (Исаіи II, 2 и 3).

Настоящее празднество наше, собравшее на молитву съ различныхъ мѣстъ, имѣетъ высокое значеніе потому, что въ немъ выражаются чувства Православной Россіи, величіе которыхъ неоспоримо. И никогда, еще, Православіе не было такимъ свѣточемъ всего христіанскаго міра, какъ въ настоящее время. Къ нему стремятся здравомыслящіе представители другихъ исповѣданій, ищущіе чистоты вѣры, среди страстей, обуревающихъ католицизмъ и среди формализма и сухой догматики протестанства. И вотъ факты предъ нами. Еще недавно, внѣ Россіи, почти нигдѣ не было приличныхъ православныхъ храмовъ, а нынѣ ими красуются и Парижъ, и Дрезденъ, и Прага, и Нью-Іоркъ, и воздвигаются еще новые

храмы въ Женевѣ и Лондонѣ. И будетъ въ послѣднее время явлена гора Господня, и домъ Божій на верху горы, и пойдутъ народы мнози.

Общественная безопасность немыслима безъ общественнаго порядка, а при отсутствіи безопасности не возможны ни свобода, ни благо народа. Главная цѣль всякаго благоустроеннаго общества состоитъ въ охраненіи коренныхъ основъ религіи, нравственности, семьи, собственности,—въ особенности же окраинъ отечества. И поэтому духъ разъединенія противенъ благу общества; общество соединяетъ людей, а каста раздѣляетъ ихъ. *Всякое царство, раздѣлившееся на ся, опустѣетъ; и всякъ языкъ раздѣливыйся на ся, не станетъ*, (Мат. XII, 25), сказалъ самъ Царь неба и земли. И въ другомъ мѣстѣ Господь подтверждаетъ эту истину: *О семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* (Іоан. XIII, 35). Потому-то одно Православіе всегда отличается единодушіемъ, единомысліемъ, любовію и высокимъ самоотверженіемъ. *Быхъ всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу* (1. Коринѳ. IX, 22), говорилъ о себѣ Ап. Павелъ.

И вотъ замѣчательно, что въ то самое время, когда въ сосѣднихъ націяхъ, Правительство и Церковь, предназначенныя Богомъ для совмѣстной дѣятельности разъединяются и, со дня на день приходятъ въ большую вражду и борьбу; у насъ Правительство и Братство общими силами созидаютъ храмъ строющійся полвѣка. И пойдутъ народы мнози, и рекутъ: пріидите, и взыйдемъ на гору Господню, въ домъ Бога Іаковлева. Нынѣшнее освященіе храма, на границѣ Югозападнаго Края, края, запечатлѣвшаго непреклонною твердостью, мужественнымъ терпѣніемъ и кровію свое Православіе и свою народность, есть событіе, свидѣтельствующее, что безумныя мечты рано или поздно, гибнутъ, а факты остаются. *Исше трава, и цвѣтъ отпаде; глаголъ же Бога нашего пребываетъ во вѣки* (Исал. XL, 8), вѣщаетъ Господь Вседержитель. Нашъ храмъ принялъ сегодня въ своихъ стѣнахъ хри-

стіанъ и другихъ исповѣданій. Болѣе развитые иновѣрцы, видѣвшіе и слышавшіе Архіерейское освященіе храма и Богослуженіе, быть можетъ, въ первый разъ, не могли не воспріять сладкаго впечатлѣнія, узнавъ какъ чинно, стройно и торжественно, и на языкѣ, понятномъ для каждаго русскаго, совершается оно.

О сколь многомилостивъ и щедръ Господь нашъ, что Онъ, послѣ стольких жертвъ, заботъ и желаній нашихъ, сподобилъ насъ не только видѣть окончаніе храма, но и быть очевидцами таинственнаго Его вшествія во храмъ. Возмите врата Князи ваша и возмитеся врата вѣчная и внидетъ Царь славы,—мы недавно пропѣли. Ибо для кого Онъ вошелъ нынѣ такимъ величественнымъ образомъ сюда и водворилъ здѣсь престолъ свой? Для насъ, слушатели, для насъ, которые будемъ приносить Ему свои молитвы, моленія, благодаренія и прошенія о всѣхъ нуждахъ, о всѣхъ желаніяхъ нашихъ. На сколько времени Онъ вошелъ? Не на нѣсколько только дней и лѣтъ, а чтобы пребывать здѣсь непрестанно. Можетъ-ли быть милость больше сей милости; можетъ-ли быть благодѣяніе выше сего благодѣянія? Можетъ-ли быть въ жизни нашей не было и не будетъ минуты радостнѣе и священнѣе настоящей? Помилую, его же помилую, ущедрю, его же ущедрю, ободряетъ Господь подвижниковъ вѣры.

Пріидите же, слушатели, взыйдемъ въ домъ Бога Іаковлева, и возвѣститъ намъ путь, и пойдемъ по нему. Вотъ, что будетъ дѣлать въ семъ храмѣ, среди насъ, Господь Богъ нашъ. Онъ, благодатію св. Духа, будетъ дѣлать здѣсь тоже самое, что дѣлалъ, обитая нѣкогда, для спасенія нашего, на земли. И се азъ съ Вами есьмь во вся дни до скончанія вѣка, обѣщалъ Спаситель нашъ Господь,—и обѣщаніе это исполняется на насъ. А гдѣ Господь, тамъ и врачеваніе болѣзней души и тѣла, тамъ и принесеніе Его въ жертву за спасеніе наше и ходатайство Его предъ Отцемъ за всё человѣчество.

И во первыхъ Господь Богъ будетъ учить и наставлять насъ на путь временнаго и вѣчнаго спасенія. Ибо

что такое зримый нами иконостасъ? Это назидательное собраніе живописныхъ и художественныхъ изображеній Бога и святыхъ Его. Это книга спасенія нашего полная, удобопонятная и впечатлительная. Что такое слышимыя нами поученія, чтенія и пѣнія изъ Пророковъ, Евангелистовъ, Апостоловъ и другихъ Богомудрыхъ мужей? Это неумолкающія уста Христовы и глаголы св. Духа. Нибо волею бысть, когда человѣкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи человѣцы. И вотъ почему, въ церковныхъ чтеніяхъ и пѣніяхъ, сіяетъ такой свѣтъ, котораго нельзя не видѣть; въ нихъ дышетъ такая теплота, которой нельзя нечувствовать. И слово Божіе нигдѣ не производитъ на насъ такого благодатнаго дѣйствія, какъ въ храмѣ. Здѣсь оно слышнѣе, явственнѣе и вразумительнѣе, и потому сильнѣе дѣйствуетъ на насъ. Сѣмена удобнѣе принимаются весною, чѣмъ въ другое время года; потому что у насъ весною, въ природѣ, все бываетъ исполнено силою растительности; все тогда благопріятствуетъ растѣніямъ: и солнце, и земля, и воздухъ, и вода; такъ точно и слово Божіе скорѣе и сильнѣе дѣйствуетъ на насъ въ Божіемъ храмѣ, чѣмъ въ другомъ какомъ мѣстѣ, потому что здѣсь все исполнено, все дышетъ духомъ премудрости и разума, все благопріятствуетъ слушанію и поученію: и священнодѣйствія, и все украшеніе и освѣщеніе храма, и пѣнія, и молитвы. И кто изъ насъ не испытывалъ, что здѣсь иногда одно слово вразумитъ скорѣе, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ цѣлая книга—и что здѣсь не рѣдко поражаетъ насъ своимъ свѣтомъ такая истина, которую мы не разъ выслушивали, безъ всякаго для насъ впечатлѣнія. И не удивительно. Слову царскому мы всѣ, всегда и вездѣ съ благоговѣніемъ внимаемъ, какъ вѣрноподданные, но гораздо съ большимъ усердіемъ и ревностію внимаетъ тотъ, кто слушаетъ Его въ домѣ Его, у престола Его, предъ лицемъ Его. Такъ и слово Божіе всегда живо и дѣйственно, и острѣйше паче всякаго меча обоюду остра, проходящее даже до раздѣленія души и

тѣла, но оно живѣе и дѣйствительнѣе дѣлается для насъ, когда мы слушаемъ въ храмѣ Божіемъ, у престола Божія, предъ лицемъ Божіимъ.

Во вторыхъ, Господь будетъ врачевать здѣсь, благодатію Своею, души молящихся отъ грѣховъ и тѣла ихъ отъ болѣзней. Какъ же будетъ дѣйствовать на насъ всеоживляющая и всепрощающая благодать Св. Духа? Благодать Божія имѣетъ нѣкоторое сходство съ воздухомъ. Что въ видимомъ мірѣ воздухъ, то въ невидимомъ духовномъ мірѣ—благодать Божія.—Спаситель, бесѣдуя съ Никодимомъ о благодатномъ возрожденіи людей, для объясненія сей тайны благодати, указалъ ему на воздухъ. *Духъ, идѣ же хощетъ, дышетъ, и гласъ его слышиши, но не вѣси откуда приходитъ и камо идетъ,—тако есть всякъ человѣкъ, рожденный отъ Духа* (Іоан. III, 8). И такъ, по изъясненію сихъ словъ, Іисуса Христа, Святителемъ Іоанномъ Златоустымъ, благодать Божія имѣетъ нѣкоторое сходство съ воздухомъ. А воздухомъ какъ мы пользуемся? Какія для сего употребляемъ усилія, какія дѣлаемъ напряженія? Никакихъ; просто,—мы не удерживаемъ дыханія, и воздухъ входитъ въ насъ, мы не препятствуемъ ему, и онъ оживляетъ насъ, мы пользуемся—имъ дышемъ, и онъ животворитъ насъ. Подобнымъ образомъ, мы можемъ пользоваться и благодатію, обитающею въ храмѣ. Надобно только стоять въ простотѣ вѣры, безъ пытливыхъ усилій и напряженій, смотрѣть и слушать, что здѣсь совершается; надобно участвовать въ молитвахъ и священнодѣйствіяхъ, и мы будемъ участниками благодати Божіей, и она будетъ дѣйствовать на насъ, будетъ оживлять нашу душу и тѣло. Ясно, какъ день, что человѣкъ дышущій, непремѣнно вдыхаетъ въ себя воздухъ, и что благоговѣйно стоящій въ храмѣ, всегда получаетъ благодать Божію—потому именно, что Божій храмъ преисполненъ благодати Божіей. Здѣсь все дышетъ благодатію: и св. престолъ, и иконостасъ, и жертвенникъ, и св. вода, и свѣтъ, и елей, и ѳиміамъ. О! здѣсь рай благодатный, здѣсь цѣлое небо, сшедшее вмѣстѣ съ Господомъ на землю.

Такъ, слушатели, благодать—неотъемлемая принадлежность храма; благодатію онъ отличается отъ иновѣрныхъ храмовъ.—Спросите безпристрастныхъ ученыхъ, и они единогласно отвѣтятъ вамъ, что одна только Православная Церковь, не допуская поблажки чувственности и страстямъ,—сохранила христіанскую вѣру, таинства, обычаи и обряды, въ непрерывномъ преемствѣ отъ Апостоловъ, во всей своей чистотѣ и неизмѣняемости. Читайте исторію Церкви, и вы убѣдитесь, что только въ нашей Церкви благодать Божія, поражая, какъ громомъ, нераскаяннаго грѣшника, пробуждаетъ душу его самую отчаянную, потрясаетъ, вразумляетъ, утѣшаетъ и ободряетъ, ее для нравственнаго переворота и подвига. Взгляните, сл., и сами попристальнѣе на нашу Церковь и, положа руку на сердце, скажите: не одна-ли она, подобно чадолюбивой матери, дѣлаетъ чадъ своихъ свободными, доступными, равными и братьями, предъ олтаремъ своей любви; никто здѣсь не имѣетъ ни особенныхъ предсѣданій, ни особыхъ мѣстъ, ни преимуществъ,—но безъ различія званія, состоянія и даже вѣроисповѣданія—всякъ и каждый изъ христіанъ можетъ входить сюда, и, ничѣмъ не стѣсняясь, молиться, на какомъ угодно мѣстѣ. Съ виду и поддѣльные цвѣты много сходствуютъ съ натуральными, но отъ поддѣльныхъ нѣтъ благоуханія, а только благоухаютъ натуральные цвѣты; такъ, по внѣшности, и иновѣрные храмы, хотя имѣютъ много похожаго на Православные храмы,—но въ нихъ нѣтъ особенной благодати Божіей, которая туне дается и дѣйствуетъ только въ истинныхъ храмахъ.

Наконецъ, здѣсь была уже принесена и всегда будетъ приноситься безкровная жертва Тѣла и Крови Христовой. Отъ совершенія сего таинства, какъ отъ кадила, наполненнаго благоуханіемъ, все въ храмѣ исполняется благодати. Кто здѣсь приноситъ безкровную жертву Тѣла и Крови Христовой, для кого и за кого приносится она? Іисусъ Христосъ приноситъ ее Богу Отцу Своему,—приноситъ въ умилостивленіе Его, приноситъ за насъ всѣхъ и ходатайствуетъ о всѣхъ и за вся.

И такъ, сл., вѣруйте въ особенное присутствіе Божіе въ храмѣ, и стойте всегда, здѣсь съ такою увѣренностью въ Его благодатное дѣйствіе, какъ вы увѣрены въ дѣйствіи на васъ воздуха, когда дышите имъ. Въ храмѣ Божіемъ, не возможно намъ не исполниться благодати Божіей; развѣ сами будемъ препятствовать ея дѣйствію на насъ. Сами же мы удаляемъ благодать отъ себя тогда, когда не посѣщаемъ храма, или посѣщая его, удаляемся мыслями и чувствованіями своими отъ того, что здѣсь совершается; мы сами препятствуемъ дѣйствію благодати на насъ, когда—здѣсь ничего не слушаемъ, ни на что не смотримъ, а думаемъ о суетномъ и мірскомъ, или какъ вѣтромъ, волнуемся пытливыми недоумѣніями и недовѣрчивыми взглядами. Слѣдовательно, не исполняются здѣсь благодати только тѣ, которые не для благодати приходятъ въ храмъ, не для благодати стоятъ и не о благодати думаютъ. А несомнѣнно, что тѣло безъ воздуха, а душа безъ благодати, жить не можетъ. Онемъ, т. е. о Богѣ, живемъ, движемся и есмы; аще кто не родится свыше, не можетъ видѣть царствія Божія.

Заключимъ, слушатели, слово сіе глубокою благодарностію Творцу, Промыслителю и Спасителю, даровавшему намъ Государя Императора, неусыпно заботящагося о внутреннемъ и внѣшнемъ благѣ своего народа. Принесемъ искреннюю признательность и Архипастырю нашему, Агаѳангелу, включившему достройку сего храма въ сѣть церквей, строющихся на казенный счетъ, утвердившему наше Братство, благословившему успѣхъ его, своею жертвою и освятившему его. Воздадимъ должное и Покровителю Братства, Г. Директору Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Николаю Александровичу Качалову, исходатайствовавшему отъ казны значительное пособіе къ окончательному и благолѣпному устройству сего храма. Но, чтобы воспользоваться милостями Правительства и жертвами благотворителей нашихъ—на достройку храма, при чрезмѣрной дороговизнѣ матеріаловъ и рабочихъ и при другихъ затрудненіяхъ, у Александро-Невскаго Брат-

ства не доставало ни средствъ, ни знанія. Промыслъ Божій указалъ то и другое въ лицѣ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, Князя Вадбольскаго, неустанные труды и безпокойныя заботы котораго не могутъ не возбудить насъ къ выраженію особенной къ нему благодарности. Воздадимъ должное и всѣмъ членамъ нашего Братства, о здравіи и спасеніи которыхъ, какъ о создателяхъ и благотворителяхъ храма, возносились уже и всегда будутъ возноситься здѣсь молитвы къ Вѣдущему вся благая наша — Богу.

Господи Боже Израилевъ! Нѣсть Богъ, яко же Ты на небеси горѣ и на замли долѣ. Аще бо и небо небеси не довлѣетъ Тебѣ, кольми паче храмъ сей, его же создалъ еси имени Твоему. Обаче призри на молитву нашу, ею же мы, рабы Твои, молимся предъ Тобою, къ Тебѣ днесь. Да будутъ очи Твои отверсты на домъ сей, день и нощь, и на мѣсто сіе, и елика аще помолимся къ Тебѣ, на мѣстѣ семъ, Ты услыши насъ, и сотвори, и милостивъ буди намъ. Аминь.

Протоіерей Радзивиловской церкви,

Петръ *Петровскій.*

ДОСТРОЙКА И ОСВЯЩЕНІЕ РАДЗИВИЛОВСКАГО АЛЕКСАНДРОНЕВСКАГО ХРАМА.

Волынской губерніи, Кременецкаго уѣзда, Таможенное мѣстечко Радзивиловъ, находится на самой чертѣ Австрійской границы. Сюда, постоянно, пріѣзжаютъ многія и самыя важныя лица разныхъ государствъ, коихъ любопытный взоръ, здѣсь, на первомъ порогѣ Россіи, съ особеннымъ вниманіемъ, присматривается къ здѣшнему населенію, составляя по немъ первое понятіе о типѣ и характерѣ русской народности. Такимъ образомъ, русское населеніе Радзивилова очень часто служитъ первымъ представителемъ Россіи для Европы; а потому Россіи слѣдовало бы, на первомъ шагу, отрекомендоваться

Европѣ самымъ приличнымъ образомъ, на первомъ шагу, обдать путешествующаго европейца—пріятнымъ запахомъ русской народности,—русскаго быта, и, всячески дать понять ему, что отселѣ начинается Россія—русское Православное господство.

Но, до 1867 г.,—до учрежденія Александро-Невскаго Братства, путешественнику въ Радзивиловѣ, трудно было замѣтить слѣды русскаго владычества. Здѣсь онъ слышалъ вездѣ, и отъ всѣхъ, почти, польскій языкъ, видѣлъ Римско-католическій костелъ, любовался Римскимъ органомъ, насчитывалъ Еврейскихъ 13 молитвенныхъ домовъ, или школъ, видѣлъ еврейское, казенное, штатное училище, но не обрѣталъ приличнаго православнаго храма и ни одного училища,—для обученія дѣтей здѣшняго русскаго населенія. Православное Богослуженіе, въ Радзивиловѣ, отправлялось тогда, на кладбищѣ, въ тѣсной, бѣдной, ветхой, деревянной церкви. Каменная церковь, основанная Преосвященнымъ Стефаномъ, во имя Св. Благовѣрнаго Князя, Александра Невскаго—еще въ 1824 году, по недостатку средствъ и по несочувственному отношенію, къ этому дѣлу мѣстнаго иновѣрческаго населенія, возведена до оконныхъ перемычекъ.

Только—съ 1867 года, съ прибытіемъ на Волынь Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела благаго дѣлателя, въ Христовомъ вертоградѣ, Православный элементъ, въ Радзивиловѣ, началъ оживляться. Бдительный и зоркій взоръ Архипастыря увидѣлъ церковь деревянную, на кладбищѣ и каменную, начатую постройкою вновь въ 1863 году, познакомилъ Генералъ-Губернатора Безака со всею жалкою постройкою этого храма и съ несчастнымъ положеніемъ Православныхъ жителей, безъ храма и школы,—и тотчасъ достройка церкви включена въ сѣть церквей, строющихся, на казенный счетъ. Въ то же время, Милостивый Архипастырь нашъ благословилъ открыть Радзивиловское Александро-Невское Братство, своею жертвою. Оно начало съ того, что завело пѣвческій хоръ, приглашало къ пожертвованіямъ своихъ членовъ. Въ томъ же

1867 году, на главной площади, при дорогѣ, ведущей за границу, по распоряженію Начальника Югозападнаго Края, снята Римско-Католическая каплица и, на томъ мѣстѣ, построена чинами Таможеннаго вѣдомства и членами Братства, великолѣпная, каменная часовня, въ память избавленія Государя Императора отъ рукъ убійцъ, въ Петербугѣ и Парижѣ. 1868 года, по утвержденіи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, новаго плана и смѣты, на достройку Радзивиловской церкви, въ 15.918 рублей съ вычетомъ 6% въ пользу архитекторовъ, Волынское Губернское Церковно-Строительное Присутствіе приглашало подрядчиковъ на эту достройку, нѣсколько разъ,—но поелику утвержденная смѣта была сдѣлана по низкимъ цѣнамъ, которыя, въ Радзивиловѣ, замѣтно стали возвышаться, по случаю постройки рельсоваго пути; то никто изъ подрядчиковъ и не согласился взяться за это дѣло. А потому Присутствіе, узнавъ о развитіи Александро Невскаго Братства, только, въ началѣ 1870 года, опредѣлило образовать временный Хозяйственно-Церковно-строительный Комитетъ, весьма удачно избравъ Предсѣдателемъ онаго Начальника Радзивиловскаго, Таможеннаго Округа, Князя Вадбольскаго. Комитетъ этотъ, разсмотрѣвъ препровожденные къ нему планъ и смѣту, въ первомъ засѣданіи своемъ, нашелъ, что цѣны на матеріалы и работы такъ малы, что стоимость въ рубль оцѣнена въ 25 коп., на томъ основаніи, что нѣсколько прихожанъ, желая видѣть храмъ оконченнымъ, заявили Полковнику Штаба Инженеровъ, Эртелю, осматривавшему постройку эту, о своемъ согласіи—кормить рабочихъ, доставлять всѣ матеріалы, безмездно, и подноску кирпича, извести и воды приняли, на свой счетъ. Такъ, какъ подписавшіе этотъ актъ оказались умершими, и Радзивиловскій приходъ, кромѣ 12 тяглыхъ, 26 полутяглыхъ и 38-ми пѣшихъ землевладѣльцевъ, состоитъ изъ чиновниковъ разныхъ городскихъ управленій и Таможеннаго вѣдомства, канцелярскихъ служителей, пограничной стражи, сторожей—безсрочно и временно-отпускныхъ рядо-

выхъ, которые сами себя и семейство съ трудомъ пропитываютъ; то въ Комитетъ была приглашена горсть землевладѣльцевъ—прихожанъ, которые, отъ этого акта и отъ изъясненныхъ въ немъ заявленій, отказались, говоря: что они уже и такъ довольно пожертвовали на эту продолжительную и неудачную постройку; нѣсколько оградъ церковныхъ, сдѣланныхъ ими, въ разное время пало и изгнило, а церковь не оканчивается, и что деревянную церковь они давно-бы уже окончили, тѣми деньгами и трудами, которые понесены ими напрасно, на каменную постройку, лѣса и ограды.

Въ столь трудныхъ обстоятельствахъ, Комитетъ обратился съ просьбою къ члену Братства, мѣстному владѣльцу, Попову, приглашая его взять достройку церкви. Не столько по расчету, сколько по сочувствію въ развитіи здѣсь Православія, владѣлецъ Поповъ, узнавъ, что Братство имѣетъ до 100 т. кирпича, болѣе 200 пуд. желѣза, обѣщаетъ доставить кирпичь, на свои средства, и дать 500 руб.,—согласился и заключилъ условіе и, 4-го Августа 1870 года, по освященіи прежней постройки, приступилъ къ работамъ. Работы закипѣли;—болѣе ста каменщиковъ и плотниковъ оживили мѣсто, прежде глухое и пустое. Г. Поповъ, хозяинъ рѣдкій и энергичный, самъ, съ утра до вечера, находился около постройки, по сдѣланному производителемъ работъ, Архитекторомъ Юркевичемъ, наряду. Обрадовалось все Православное населеніе, въ особенности, прихожане—старожилы, помнящіе закладку храма. Ежедневно, слѣдя за матеріалами и рабочими и работами, приглашенный Поповымъ, на его счетъ, Архитекторъ замѣчалъ, что несравненно болѣе выходитъ, на производимыя работы, матеріала и рабочихъ, чѣмъ исчислено по смѣтѣ. Самъ Г. Губернаторъ, Генералъ Маіоръ, Галлеръ, будучи на работахъ нѣсколько разъ, утѣшался ими и благодарилъ строителя Попова, выведшаго Церковно-Строительное Присутствіе и Комитетъ изъ затрудненія,—на малыя средства сдѣлать, добросовѣстно и честно, великую постройку, при усиливаю-

щейся, со дня на день, дороговизнѣ. Но не долго Комитетъ наслаждался успѣхомъ въ работахъ. Едва преодолѣлъ онъ одно затрудненіе меньшее, какъ вдругъ явилось другое неодолимое имъ. Послѣ всѣхъ соображеній, оказалось, что новый планъ не сходенъ съ натурою,—планъ этотъ менѣе существующей постройки, по длинѣ, на 6¼ арш., а по ширинѣ на 4½ аршина; самыя же стѣны отстроеннаго храма шире проэктныхъ на два кирпича. Благодареніе Богу, что постройка храма, въ 1870 году, Г. Поповымъ пошла такъ быстро и успѣшно, что, въ началѣ Октября, устроена желѣзная кровля надъ всѣмъ зданіемъ съ надстѣнными жолобами; а стѣны средняго купола и возведеннаго втораго яруса колокольни плотно накрыты временною, дощатою кровлею, для предохраненія этихъ частей отъ порчи. Богъ, благословившій Братство и постройку, въ 1871 году, послалъ новаго труженника, православнаго Архитектора, Алексѣя Антоновича Скуратова. Онъ то и скоро, и честно, и успѣшно повелъ дѣло; составилъ новый планъ и смѣту въ 20 т. руб., утвержденные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Но, по случаю разгара работъ строющейся желѣзной дороги эти 20 т. равнялись прежнимъ 15918-ти рублямъ; и опять великую услугу Комитету оказалъ Действительный Статскій Совѣтникъ, Поповъ, который, не расчитавшись съ Комитетомъ, за сверхсмѣтныя работы 1870 г., жертвовалъ собственныхъ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы Комитетъ расчиталъ его и уволилъ отъ дальнѣйшей постройки. Но затрудненія Комитета въ расчетѣ съ нимъ заставили его оканчивать постройку, и онъ заключилъ съ Комитетомъ новое условіе, съ одной стороны, для Комитета возможно-выгодное, —а съ другой—для самаго дѣла весьма осторожное, подписанное и производителемъ работъ, гражданскимъ Инженеромъ—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Скурятовымъ, которому, за отчетливое составленіе плана и смѣты и за кропотливые и усидчивые труды—по исправленію важныхъ ошибокъ всѣхъ прежнихъ архитекторовъ, храмъ нашъ отчасти обязанъ успѣшнымъ окончаніемъ.

Одинъ онъ разрѣзалъ гордіевъ узелъ Радзивиловской постройки храма. То на каменную, то на деревянную церковь, плановъ составлено до тридцати, въ теченіи пятидесятилѣтней постройки ея. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что не духовенство слѣдуетъ винить въ медленной и неудачной постройкѣ храмовъ, а Архитекторовъ—католиковъ. 1872 года, зимою, былъ доставленъ Г. Поповымъ весь матеріалъ, потребный на окончаніе церкви, а въ 1873 г. храмъ строителемъ былъ оконченъ, и, до наступленія осени, сданъ въ вѣдѣніе Комитета.

По израсходованіи Комитетомъ всей ассигнованной суммы, коей на иконостасъ назначено только 1,500 руб.,—между тѣмъ иконостасъ заказанъ былъ въ 5 т. руб., на колокола же, люстру, потирь съ дискосомъ и другіе утварные ризничные предметы вовсе ничего не назначено,—по просьбѣ предсѣдателя Комитета, Князя Вадбольскаго, ходатайствовалъ Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ у Г. Министра Финансовъ, который исходатайствовалъ у Государя Императора Высочайшее соизволеніе отпустить изъ Строительнаго кредита, Таможеннаго вѣдомства, 4 т. въ семъ году, а 4 т. въ будущемъ, на уплату за купленныя и доставленныя въ церковь вещи.

На этомъ основаніи, по составленному, членомъ Братства, Академикомъ—Архитекторомъ Федюшкинымъ, рисунку, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ Петербургѣ, Предсѣдателемъ Комитета, Княземъ Вадбольскимъ, съ согласія Комитета заказанъ дубовый, рѣзный Иконостасъ купцу Леонтьеву, а иконы—Академику Васильеву за 5 т.; также заказаны купцу Алексѣеву колокола, утварныя и ризничныя вещи, а также паникадило, потирь съ дискосомъ, Евангеліе, крестъ, плащаница и проч. подъ бдительнымъ присмотромъ члена Братства, Федюшкина, надъ правильностью и прочностью работъ, заказанныхъ Княземъ Вадбольскимъ,—и потому всѣ заказы выполнены правильно и прочно, и своевременно доставлены на мѣсто. Такимъ образомъ, продолжительная

постройка храма вполнѣ вознаграждена не только внутреннимъ, рѣдкимъ, благоустройствомъ его и снабженіемъ, сребренными, вызолоченными священными сосудами 84 пробы, и богатою ризницею и облаченіями на престолъ и жертвенникъ и колоколами; но и внѣшнею красотою, величественнымъ видомъ и прочною архитектурою,—какъ отозвались Г. Генералъ-Губернаторъ, Князь Дондуковъ-Корсаковъ съ мѣстнымъ Губернаторомъ, двумя генералами и другими лицами, осматривавшими храмъ сей, 8-го Сентября, сего 1874 года. Къ общей радости, въ первыхъ числахъ Сентября, сего года, храмъ былъ готовъ къ освященію, а 5-го Сентября, по приглашенію Комитета, Его Высокопреосвященство изъявилъ готовность самъ освятить храмъ и назначилъ, для того, 15-е сентября.

Наконецъ давно жданное время освященія храма настало. Младенцы и юноши, бывшіе при первой закладкѣ церкви, сдѣлались стариками и старухами. 14-го числа Сентября, въ пять часовъ, по полудни, многозвучный звонъ 8-ми, новыхъ, колоколовъ возвѣстилъ прибытіе въ Радзивиловъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, со свитою. Остановившись въ домѣ Князя Вадбольскаго, Милостивый Архипастырь, пригласивши къ себѣ духовенство, сдѣлалъ окончательное распоряженіе объ освященіи храма, по чину, изложенному въ порядкѣ освященія Житомирскаго Каѳедральнаго Собора. 15-го числа, въ Кладбищенской Церкви, служилъ раннюю обѣдню, въ 6-ть часовъ утра, Священникъ с. Рыдомля Іаковъ Петровскій, куда перенесены Св. мощи изъ новой Церкви, а въ 8 часовъ начался перезвонъ и мѣстный Протоіерей служилъ освященіе воды. Затѣмъ, въ 9-ть часовъ, послѣ часоваго перезвона, былъ благовѣстъ къ освященію и Богослуженію, въ совершеніи которыхъ со Архипастыремъ участвовали: Намѣстникъ Почаевской Лавры, Архимандритъ Іоаннъ, настоятель мѣстнаго прихода, Іеромонахъ Сергій и Священникъ Стараго Алексинца, Агаѳоникъ Буйницкій.—По освященіи храма, самъ Высокопреосвященнѣйшій, не смотря на не малое разстояніе

одного храма отъ другаго шествовалъ, при множествѣ горящихъ свѣтильниковъ и при многочисленномъ стеченіи народа, въ Кладбищенскую церковь, за Св. мощами, и перенесъ ихъ, на главѣ, кругомъ новой церкви въ притворъ, и, по окончаніи освященія, по чину, началъ Божественную литургію, которая окончилась въ $1^{1}/_{2}$ часа по полудни. Во время литургіи, въ положенное для произнесенія слова время, сказано было мѣстнымъ Протоіереемъ слово.

Освященіе храма и Богослуженіе почтили своимъ присутствіемъ Князья Вадбольскій и Урусовъ, всѣ чины какъ Таможеннаго, такъ и другихъ вѣдомствъ, и не только мѣстные прихожане, но и сосѣднихъ приходовъ, не только Православнаго, но и другихъ исповѣданій, не только Русскіе, но и Австрійскіе жители.

Послѣ литургіи, съ благословенія Высокопреосвященнаго, въ присутствіи Его, поднесенъ, отъ имени Братчиковъ, Командиромъ Волынской Бригады, Пограничной стражи, Полковникомъ, Новгородскимъ, Предсѣдателю Комитета Князю Вадбольскому,—цѣнный альбомъ съ ихъ карточками, за его неустанные труды и безпокойные заботы, объ окончаніи храма. Послѣ этого, Архипастырь, всѣ сослужащіе и братчики приглашены были на закуску и, затѣмъ, на обѣдъ, приготовленный, на 50 особъ, въ большой залѣ члена Комитета и Братства, Полиціймейстера Городецкаго. Во время братскаго обѣда, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ провозглашенъ тостъ за здравіе Государя Императора и всего Царствующаго Дома, заботящагося о благолѣпіи православныхъ храмовъ, Югозападнаго Края. Потомъ, Князь Вадбольскій провозгласилъ тостъ за здравіе Владыки. Архипастырь же опять провозгласилъ тостъ за благоденствіе Почетнаго члена Братства, Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Г. Качалова и за Церковно-Строительный Комитетъ. Кромѣ того, Архипастыремъ послана была благодарственная телеграмма Г. Качалову, за его теплое вниманіе къ нуждамъ братства, и, при особомъ адресѣ

Высокопреосвященнѣйшаго Владыки и Александро-Невскаго Братства, съ Членомъ Таможни, и Братства Хвостовымъ, послана ему же Икона Святителя Николая и Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, держащаго, въ правой рукѣ, свитокъ съ точнымъ изображеніемъ Радзивиловскаго храма. Послѣ обѣда, Архипастырь, поблагодаривъ Братство, за особенное развитіе Православнаго элемента, на рубежѣ Россіи съ Австрійскою Галиціею, населенною Унитами, отправился въ Почаевъ, напутствуемый чувствами живѣйшей благодарности, за его снисходительную любовь и мудрую попечительность о насъ. Тотчасъ, по выѣздѣ Высокопреосвященнаго, получена, на имя Его, благодарственная телеграмма, отъ Г. Качалова.

Въ заключеніе, нельзя не упомянуть здѣсь, что, въ 1873 году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, по вліянію Предсѣдателя Братства, мѣстнаго Протоіерея, открыто здѣсь одноклассное, народное училище. Такъ-то увѣнчались Пастыреначальническіе труды Высокопреосвященнаго Агаѳангела, въ лѣтнее время, молящагося въ Почаевской Лаврѣ,— вблизи Радзивилова и содѣйствовавшаго Братству нашему мощнымъ своимъ вліяніемъ. Такъ-то, со всею точностью, оправдались Архипастырскія слова, сказанныя, при первомъ обозрѣніи Радзивиловской церкви: не бойся малое стадо, но вѣруй, и надѣйся, что сила Божія въ немощи совершается.

Благочинный, Членъ Церковно-хозяйственно-строительнаго Комитета Протоіерей мѣстечка Радзивилова *Петръ Петровскій.*

О СОБОРНОМЪ СЛУЖЕНІИ СВЯЩЕННИКОВЪ БЕЗЪ ДІАКОНА.

Священникъ донской епархіи, о. Михаилъ Матвѣевъ, оффиціально просилъ высокопреосвященнаго Платона, архіепископа донскаго и новочеркасскаго, разрѣшить недоумѣніе донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона?

Высокопреосвященный Платонъ, обращая вниманіе на то, что въ церковныхъ канонахъ нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургіи и другія богослуженія безъ діакона; что оставаться двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ и т. п.,—его высокопреосвященство съ своей стороны полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое—настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили ектеніи и затѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архимандритомъ). Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней, изданной святѣйшимъ Сунодомъ, между прочимъ, сказано: «а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику»: то его высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона, представлялъ 10 іюня сего года на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе святѣйшаго Сунода.

Вслѣдствіе сего, святѣйшій Сунодъ далъ знать его высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября сего 1874 года, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ упомянутомъ представленіи предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на бу-

дущее время святѣйшій Сѵнодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней слова примѣчанія: «а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при такихъ литургіи отправлять единому чередному священнику»—были исключены. *(Современность).*

АССИГНОВКА НА СОДЕРЖАНІЕ ИНОВѢРНАГО ДУХОВЕНСТВА.

По словамъ *Русск. міра*, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта передано представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ, относительно ассигнованія въ 1875 году 1,892,066 р. на содержаніе духовенства иностранныхъ вѣроисповѣданій. Распредѣленіе кредита предположено слѣдующее: а) евангелическо-лютеранскому, реформатскому и евангелическо-аугсбургскому 106,130 р.; б) армяно-григоріанскому 18,801 руб.; в) магометанскому 9,561 р. и г) римско-католическому 1.579,170 рублей. Независимо отъ сего назначается на наемъ служителей для монастырей 15.338 р. и на духовныя потребности иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ Западномъ краѣ 163,066 рублей. *(Русскій Міръ).*

ЖЕНСКІЯ УЧИТЕЛЬСКІЯ СЕМИНАРІИ.

Въ газетахъ сообщаютъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія предположено устроить нѣсколько женскихъ учительскихъ семинарій для приготовленія учительницъ въ начальныя народныя училища. Такія семинаріи предположено открывать въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются женскія училища духовнаго вѣдомства, такъ какъ составъ воспитанницъ семинарій будетъ комплектоваться преимущественно изъ дѣвицъ, окончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ. Въ настоящее время учреждается Семинарія въ Вильнѣ при женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

(Соврем. Извѣстія).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ «ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА» ВЪ 1875 ГОДУ.

Въ будущемъ 1875 г. «Православный Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ.—Въ настоящемъ году редакція озабочивалась уже предлагать въ Православномъ Собесѣдникѣ по возможности разнообразное чтеніе. Главною задачею было, конечно, служить разработкѣ ученыхъ вопросовъ. Въ виду этого она давала мѣсто такимъ серьезнымъ изслѣдованіямъ, какъ «Антитринитаріи XVI в.» Будрина, «Ириней и его догматическая система» Гусева, «Древняя христіанская архитектура» Красносельцева. Кромѣ этихъ статей, имѣющихъ интересъ ученый, редакція съ особеннымъ удовольствіемъ отводила мѣсто тѣмъ статьямъ, которыя посвящались разработкѣ вопросовъ, выдвинутыхъ современною жизнію. Извѣстно, что въ настоящее время идутъ сношенія между старокатоликами и петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ сближенія первыхъ съ православною церковію. Сношенія эти побуждаютъ заняться разработкою тѣхъ разностей, какія существуютъ издавна между католичествомъ и православіемъ. Съ этою цѣлію начата печатаніемъ статья Бѣляева «Объ удовлетвореніи, по ученію католиковъ». Подъ этимъ заглавіемъ сгруппированы всѣ вопросы, относящіеся къ ученію объ епитиміяхъ, сверхдолжныхъ дѣлахъ, индульгенціяхъ и чистилищѣ—которые доселѣ разсматривались въ нашей литературѣ лишь отрывочно.

Понятно, что каждое періодическое изданіе, давая мѣсто обсужденію вопросовъ общихъ, не должно игнорировать чисто мѣстныхъ интересовъ. Удовлетвореніе потребностямъ мѣста кладетъ характерную печать на изданіе. Въ этомъ смыслѣ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» всегда встрѣчались, и въ текущемъ году помѣщены статьи по буддизму Миротворцева, мусульманству Остроумова.

Живое столкновеніе православныхъ дѣятелей съ расколомъ также даетъ матеріалъ и вызываетъ на рѣшеніе возникающихъ вопросовъ по расколу. Такой смыслъ имѣютъ статьи Ивановскаго; изъ нихъ послѣдняя «По поводу воспрещенія иконописцамъ изъ раскольниковъ писать иконы для православныхъ храмовъ,»—была вызвана значительнымъ движеніемъ казанскихъ старообрядцевъ, которое могло и можетъ отражаться и въ другихъ мѣстностяхъ. Лѣтомъ текущаго года минуло сто лѣтъ со времени взятія Казани Пугачевымъ. По поводу этого Знаменскій напечаталъ статью «Сто лѣтъ назадъ,» излагающую одинъ изъ эпизодовъ означеннаго событія—обвиненіе казанскаго архіепископа Веніамина въ сношеніяхъ съ Пугачевымъ.

Наряду съ чтеніемъ строго-серьезнымъ, редакція заботилась и о томъ, чтобы давать читателямъ «Православнаго Собесѣдника» статьи болѣе легкія, но тѣмъ не менѣе имѣющія или историческое или современное значеніе—будутъ ли то записки, рефераты, обозрѣнія текущихъ замѣчательныхъ событій, рецензіи о вышедшихъ сочиненіяхъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаютъ «Записки о Стародубьѣ» протоіерея петербургской единовѣрческой церкви Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго въ 1845—48 года въ стародубскія слободы для утвержденія единовѣрія. Сверхъ того, въ послѣднихъ книжкахъ текущаго года идетъ рядъ статей о нѣмецкомъ католицизмѣ, представляющихъ очерки его историческаго развитія. Затѣмъ нельзя не упомянуть о статьѣ Гренкова, представляющей рефератъ изъ сочиненія Леруа-Болье о русской церкви, сочиненія отличающагося и безпристрастіемъ, замѣчательнымъ для католика и во многомъ мѣткостію сужденій.

Въ будущемъ году редакція постарается итти по тому же пути,—давать чтеніе по возможности разнообразное, отвѣчающее сколько требованіямъ науки, столько же и потребностямъ церковной жизни, при сотрудничествѣ главнымъ образомъ академическихъ преподавателей; но она съ благодарностію приметъ и всякій посторонній трудъ,

лишь бы онъ отвѣчалъ высказаннымъ требованіямъ. Въ портфелѣ редакціи имѣется уже статья Снегирева «О снѣ и сновидѣніяхъ,» статьи о заграничныхъ раскольникахъ аѳонскаго инока Михаила, заботившагося объ учрежденіи единовѣрія у майковскихъ старообрядцевъ и путешествовавшаго къ старообрядцамъ придунайскимъ. Кромѣ того, сдѣлано сношеніе о присылкѣ автобіографіи прот. Т. А. Верховскаго, болѣе пятидесяти лѣтъ обращавшагося въ средѣ старообрядцевъ.

Новые подписчики получатъ безмездно начальные листы дѣяній 7 вселенскаго собора, который окончится печатаніемъ въ первой половинѣ будущаго 1875 года.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЪ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1875 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» 4 руб.. б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ тойже редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 и 1856 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872,

1873 и 1874 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп. за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы по три тома въ каждомъ, по 2 р. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Шесть томовъ. 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 к. За всѣ шесть томовъ 20 руб.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ), два дома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома. *Тоже*, томъ третій (изд. 2-е) —на евангеліе отъ Луки цѣна 2 руб.—*Тоже*, томъ четвертый—на евангеліе Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 к.

4. Его же толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ

православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 р. 50 к., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 р.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862 Цѣна 2 руб.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

14. Сборникъ древностей казанской епархій и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 р. 25 коп.

15. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Пямятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

16. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Пямятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Ц. 50 к.

17. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

18. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25.

19. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20 Проскинитарій. 1871. Ц. 75.

21. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

22. Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства. Изслѣдованіе В. Снегирева. Ц. 2 руб.

23. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

24. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845-48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Ц. 2 р.

25. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 к.

26. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ тойже редакціи и отъ издателей можно выписывать книги:

1. Слова къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. Церковная Исторія, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. Руководство къ Русской Церковной Исторіи. Составилъ П. Знаменскій. Цѣна 1 р. 25 к. Пересылка 15 к. сер.

4 Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Изслѣдованіе И. Порфирьева. 2 р. съ пересылкою.

5. Богъ и природа Соч. Ульрици. Переводъ съ нѣмецкаго. Два тома. Цѣна 3 р. съ пересылкой. Томъ второй отдѣльно— 1 р. 50 к.

6. Твореніе Блаженнаго Августина «DE CIVITATE DEI», какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 руб.

Въ случаѣ неполученія кѣмъ либо

изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ Редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ Редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

„РУССКІЙ МІРЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ. СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ.

	Въ Россіи.	Въ Германіи и Австрійской имперіи.	Во Франціи, Даніи и Турціи.	Въ Англіи, Швеціи, Норвегіи, Испаніи и Португаліи.	Швейцаріи, Бельгіи, Италіи и Сербіи.
На годъ	16 р. — к.	21 р. — к.	30 р. — к.	35 р. — к.	25 р. — к.
» полгода	9 » — »	12 » — »	16 » — »	20 » — »	14 » — »
» 5 мѣсяц.	7 » 50 »	10 » 50 »	14 » — »	17 » — »	12 » — »
» 4 мѣсяца	6 » — »	9 » — »	11 » 50 »	14 » — »	10 » — »
» 3 »	5 » — »	7 » — »	9 » — »	10 » 50 »	8 » — »
» 2 »	3 » 50 »	5 » — »	6 » 50 »	7 » — »	6 » — »
» 1 мѣсяцъ	1 » 75 »	2 » 50 »	3 » 50 »	3 » — »	3 » — »

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Продолжая изданіе газеты «Русскій Міръ» въ 1875 году, редакція полагаетъ, что ей не для чего высказывать подробно свою программу: русскіе читатели могутъ теперь судить сами о ея направленіи. Это направленіе выяснено рядами послѣдовательныхъ статей о вопросахъ общественныхъ, юридическихъ, финансовыхъ и военныхъ, не говоря о случайныхъ и текущихъ событіяхъ, по поводу которыхъ газета проводила тотъ же органическій взглядъ, исходящій изъ нашего пониманія современной русской жизни и ея потребностей. Читатели знаютъ, что «Русскій Міръ» высказывалъ не мнѣнія какихъ либо случайныхъ сотрудниковъ, но твердыя и систематическія убѣжденія. Стараясь удовлетворить, на сколько можно полнѣе, общимъ условіямъ газетнаго дѣла, мы, въ тоже время, подробно проводили свою основную программу,— и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первою потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волею къ самодѣятельности,—потребность сложиться въ общество связное, сознательное, руководя-

щее русскою народною жизнію. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета,— причемъ, конечно, предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленіе общей и торговой политики не должны расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговыя свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ заграничныхъ рынковъ относительно нашихъ главныхъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрахтовъ и т. д.

Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы пріобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ спеціальныя телеграммы.

Кромѣ того, въ важныхъ случаяхъ, редакція руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполнѣ. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли вмѣстѣ съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп., въ домѣ № 8—45.

2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ.

3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

ВЪ МОСКВѢ:

1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты «Русскій Міръ», на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.

3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.

4) У г. Н. А. Мейера, Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурина.

Подписываться можно на всѣ сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ, разныхъ обществъ, заводовъ, библіотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

При перемѣнѣ адреса гг. подписчики доставляютъ десятикопѣечную марку.

Печатаемый въ газетѣ романъ «ТРАГЕДІИ ПАРИЖА» будетъ разосланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ безплатно.

О продолженіи въ 1875 году изданій:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА СТРАННИКЪ,

ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ СОВРЕМЕННОСТЬ

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ МІРСКОЕ СЛОВО.

Цѣль нашихъ изданій та, чтобы, при возможно-дешевой цѣнѣ ихъ, сдѣлать ихъ доступными, занимательными и полезными для всѣхъ читателей, интересующихся *современными вопросами* изъ области жизни религіозно-церковной, политической и общественной, но почему либо не имѣющихъ возможности выписывать дорогіе журналы и ежедневныя газеты. Въ этихъ видахъ,

1) Духовный учено-литературный журналъ *«Странникъ»* будетъ выходить ежемѣсячно по слѣдующей программѣ. Въ I и II отдѣлахъ его будутъ помѣщаться статьи: повѣствовательныя (біографіи), церковно-историческія, научно богословскія и нравственно-назидательныя; въ III отдѣлѣ (*библіографія*): рецензія на книги духовнаго содержанія; въ IV отдѣлѣ *(хроника);* правительственныя распоряженія и разныя извѣстія по духовному вѣдомству, а также слова и рѣчи, сказанныя по особеннымъ случаямъ; въ V отдѣлѣ *замѣтки*, касающіяся явленій духовной жизни и особенныхъ дѣйствій Промысла Божія.

2) Газета *«Современность»*, замѣнившая собою прекращенный нами и донынѣ составляющій нашу литературную собственность, бывшій подъ цензурою, «Современный Листокъ», будетъ издаваться въ 1875 году, вмѣсто двухъ разъ *три раза* въ недѣлю, *безъ предварительной цензуры*. Прежній составъ постоянныхъ сотрудниковъ ея значительно увеличивается. *Передовыя и руководящія* статьи будутъ посвящаемы по возможности свободному обсужденію *современныхъ извѣстій* изъ жизни политической, *церковно-общественной* (отечественной и иностранной) и литературной. Въ отдѣлѣ *«Дѣйствій правительства»* будутъ помѣщаться оффиціальныя распоряженія по духовному, гражданскому, судебному и другимъ вѣдомствамъ. Въ *«петербургской лѣтописи»* будутъ сообщаться достовѣрныя извѣстія изъ текущей столичной жизни, имѣющія общій для всѣхъ интересъ. Въ отдѣлѣ «провинціальныхъ извѣстій» предоставлено будетъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ для свободнаго заявленія въ нихъ преимущественно о нуждахъ духовенства, земствъ, народной жизни, учебныхъ заведеній и т. п. Въ *«судебной хроникѣ»* будутъ излагаться краткіе, но обстоятельные отчеты о замѣчательныхъ процессахъ гласнаго судопроизводства, а въ *иностранномъ отдѣлѣ*—свѣдѣнія о болѣе или менѣе важныхъ и интересныхъ событіяхъ, волнующихъ современный заграничный міръ. Въ фельетонахъ будутъ печататься разнаго рода разсказы изъ народной и общественной жизни, а также библіографическіе очерки. По временамъ, будутъ сообщаться и биржевыя свѣдѣнія. Словомъ: со стороны редакціи будетъ употреблено все, чтобъ разнообразіемъ и полнотою содержанія нашего изданія удовлетворять любознательность тѣхъ читателей, которые не имѣютъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя газеты, а между тѣмъ желаютъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни.

3) Народная газета *«Мірское Слово»*, попрежнему, будетъ выходить еженедѣльно съ *безмезднымъ* приложе-

ніемъ «Евангельской Исторіи», и будетъ содержать въ себѣ свѣдѣнія полезныя и необходимыя для простаго народа.

Подписная цѣна: на «*Странникъ*» *четыре* рубля безъ пересылки и *пять* рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою въ Петербургѣ. На «*Современность*»: *шесть* рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и *шесть* рублей *30* коп. съ доставкою въ Петербургѣ; подписка на одно только первое полугодіе не принимается. На «*Мірское Слово*» *три* рубля съ пересылкою.

Выписывающіе *всѣ три* означенныя наши изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто четырнадцати, только *тринадцать* рублей; за «*Странникъ*» же и «*Современность*» платятъ *одиннадцать рублей*; за «*Современность*» и «*Мірское Слово*»—*девять* рублей, а за «*Странникъ*» и «*Мірское Слово*»—*семь* рублей.

Мы надѣемся, что пастыри Церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить *за явленіями и духовной жизни*, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и *замѣтками*, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями «*Странника*», за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: *Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность»*. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, *покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года*, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адресы, такъ какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность», *Протоіерей Василій Гречулевичъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1875 году и начнетъ съ 1-го января свой шестнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч, а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по

содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обсто-

ятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1875 года.*

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, и 1874 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Ц. 60 к. съ перес.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію журнала «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.*— Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимандритъ *Өерапонтъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1875 году.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1875 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ настоящемъ, первомъ году его существованія.

По прежнему задачею *«Церковно-Общественнаго Вѣстника»* будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу *«Церковно-Общественнаго Вѣстника»* входятъ отдѣлы, церковный, внутренній, иностранный, судебный и библіографическій.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ противъ нынѣшняго года форматѣ.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру перваго года, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ «*Календарь для духовенства*» на 1875 годъ. Календарь этотъ печатается въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и въ него принимаются для напечатанія объявленія по 20 рублей за страницу.

Цѣна газеты съ безплатнымъ приложеніемъ за годъ *шесть рублей*, за полгода *три рубля 50 коп.*, съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «*Церковно-Общественнаго Вѣстника*». Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, въ д. № 5, кв. № 2), такъ и въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой улицѣ, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ. Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

НАРОДНАЯ ЧИТАЛЬНЯ.

ПЕРВЫЙ ДЕСЯТОКЪ КНИГЪ.

Учители народныхъ училищъ и люди, близко стоящіе къ народу, постоянно сѣтуютъ, что молодые люди, получивши первоначальное образованіе въ школахъ, по большей части забываютъ выученное, достигши зрѣлаго возраста. Причина такого печальнаго явленія, по ихъ мнѣнію, заключается главнымъ образомъ въ недостаткѣ книгъ, по которымъ грамотный человѣкъ могъ бы продолжать и пополнять свое научное образованіе. Для этой цѣли за границей издаются дешевые популярные учебники по разнымъ отраслямъ знанія, содержащіе въ краткихъ чертахъ изложеніе каждой науки или отрасли знанія. Таковы англійскія пенсовыя изданія, составляемыя въ видѣ катихизисовъ или сокращенныхъ изложеній истинъ той или другой науки; таковы же французскія книги Ріона,

подъ заглавіемъ: «Добрыя книги» (les bons livres). Редакція Кіевскаго Народнаго Календаря, сознавая вполнѣ громадное значеніе такихъ изданій въ дѣлѣ распространенія образованія въ народныхъ массахъ, на первый разъ издаетъ десятокъ такихъ народныхъ книгъ; а именно:

1. *Библейскіе разсказы* изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, съ картою Палестины.

2. *Избранныя житія святыхъ*, изданныя по методу, принятому въ Училищѣ Благочестія.

3. *Все въ немногомъ* или ключъ къ собесѣдованію о полезныхъ и любопытныхъ предметахъ, съ приложеніемъ статьи о народныхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ, а также и статьи «почему и потому.».

4. *Исторія Древняя* или разсказы о жизни древнихъ народовъ съ хронологической таблицей.

5. *Исторія Новая* съ хронологической таблицею.

6. *Русская Исторія* въ разсказахъ съ хронологической таблицей.

7. *Географія Всеобщая.*

8. *Географія Русская.*

9. *Избранныя мѣста изъ русскихъ классическихъ писателей* съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

10. *Избранныя русскія басни* съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

Всѣ десять книгъ выйдутъ въ свѣтъ не позже перваго іюля будущаго 1875 года и будутъ разсылаться подписчикамъ по мѣрѣ выхода. Каждая книга будетъ состоять изъ 62 страницъ убористаго, но четкаго шрифта. Цѣна каждой книги *десять копѣекъ*, а всѣхъ десяти книгъ *одинъ рубль*, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Книгопродавцамъ дѣлается уступка тридцати процентовъ. Тою же уступкою пользуются и всѣ подписчики на сотню книгъ, уплачивающіе деньги до 1 января 1875 года.

Лица, желающія содѣйствовать этому изданію своими трудами, объ условіяхъ могутъ узнать въ Книжномъ Магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность пользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія заключаетъ много политипажей, изображающихъ типи народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторій, миѳологіи, древностей и т. п

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, нововышедшая книга «Иллюстрированная Географія Россійской Имперіи» съ двумя картами: Европейской Россіи и Сибири, и 180 политипажными рисунками, исполненными извѣстными художниками и заключающими въ себѣ: виды русскихъ городовъ, памятниковъ, достопримѣчательностей, изображенія растеній и животныхъ, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Книга большаго формата и убористой печати. Отдѣльная цѣна ея 1 р. 75 коп. и вѣсовыхъ на 3 фунта.

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, напр., изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ. Къ журналу

1875 года будутъ принадлежать персидскія, выпукло печатанныя золотыя и серебряныя монеты; кромѣ того ордена великобританскіе: Подвязки, Бани, Репейника, Св. Патрикія, Св. Михаила и другіе.

На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшійся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1874 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе 7 рублей. Приложенія къ журналу 1874 года заключаются въ большой, гравированной на мѣди, картѣ Европейской Россіи и еще двухъ особыхъ рисункахъ: японскихъ монетъ, выпукло печатанныхъ серебромъ и золотомъ, и португальскихъ орденовъ, хромолитографированныхъ въ нѣсколько цвѣтовъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано оффиціальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1875 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго обозрѣнія» на имя Редактора издателя Н. И. Зуева, на углу 10 роты Измайловскаго полка и Ново-Петергофскаго проспекта, домъ № 16/20, кв. № 23.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

ГЕОГРАФІЯ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

Н. И. ЗУЕВА.

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ

себѣ до 200 политипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы—степей, озеръ и проч. изображенія растеній и животныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., вѣсовыхъ на 2 ф. Требованія съ приложеніемъ денегъ присылаются по означенному внизу адресу.

ВТОРОЕ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ

ПОПУЛЯРНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФІИ

Н. И. ЗУЕВА.

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пяти стамъ политипажамъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходитъ до тысячи. Въ первомъ томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ); во второмъ—трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ); въ третьемъ—человѣка, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ). Всего во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., вѣс. на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., вѣс. на 3 ф.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА

СИБИРИ или АЗІЯТСКОЙ РОССІИ.

(Хромолитографирована въ два цвѣта).

Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней означены всѣ обитающіе въ Сибири народы. Чтобы сдѣлать карту вполнѣ доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: 20 коп., съ пе-

ресылкою же во всѣ города безъ исключенія 30 коп., которыя, для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ.

Требованія адресовать: въ Редакцію Журнала «Живописное Обозрѣніе», въ С.-Петербургъ, по Ново-Петергофскому проспекту, Нарвской части, д. № 16/20 кв. № 23.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ «*Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*» будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1875 г.

Духовная журналистика въ послѣднее время обращаетъ все большее и большее вниманіе на журналъ «Чтенія» и нерѣдко даетъ о немъ благопріятные отзывы. Это обстоятельство приводитъ редакцію «Чтеній» къ мысли, что ея усилія—содѣйствовать, по возможности, преуспѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ—не остаются напрасными и что выработанная ею програма журнала удовлетворяетъ, въ извѣстной степени, духовнымъ потребностямъ времени. Ободряемая этою мыслію редакція «Чтеній» считаетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ году употребить все отъ нея зависящее къ дальнѣйшему улучшенію журнала какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны и къ всестороннему выполненію своей программы.

Въ наступающемъ году, какъ и прежде, страницы перваго отдѣленія «Чтеній» будутъ открыты для статей по св. писанію, церковной исторіи—общей и русской и апологетикѣ.—Принимая во вниманіе неоднократныя замѣчанія текущей журналистики о неудобствахъ печатанія въ повременныхъ изданіяхъ обширныхъ изслѣдованій и находя эти замѣчанія не несправедливыми, редакція озаботится устраненіемъ указанныхъ неудобствъ чрезъ помѣщеніе въ журналѣ большаго количества статей, необширныхъ по объему, но во всякомъ случаѣ она никогда неоткажетъ себѣ въ удовольствіи напечатать всякое дѣльное и инте-

ресное изслѣдованіе, не стѣсняясь его размѣрами. Въ будущемъ году редакція намѣрена помѣщать и переводныя статьи и изслѣдованія по разработываемымъ въ журналѣ отраслямъ богословской науки—какъ сполна, такъ и въ извлеченіяхъ.

Второе отдѣленіе журнала будетъ посвящено церковной хроникѣ, критикѣ и библіографіи. Такъ какъ помѣщеніе свѣдѣній о «событіяхъ дня» очевидно неудобно въ изданіи, выходящемъ однажды въ мѣсяцъ, то редакція «Чтеній» будетъ давать въ своей хроникѣ лишь систематическіе обзоры наиболѣе замѣчательныхъ событій и явленій въ церковной жизни, облекая эти обзоры въ форму законченныхъ статей. Газетныя же собственно свѣдѣнія найдутъ мѣсто въ другомъ изданіи Общества любителей духовн. просвѣщ.—въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Третье отдѣленіе, состоящее изъ матеріаловъ по Русской исторіи будетъ сохранено и въ наступающемъ году.

Сверхъ того съ 1875 года въ журналѣ будетъ приложеніе, въ которомъ будетъ печататься переводъ толкованій Вальсомона, Зонара и друг.

Такимъ образомъ программа «Чтеній» на 1875 г. будетъ слѣдующая:

а) Священное писаніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.

в) Православная христіанская апологетика.

По этимъ тремъ отдѣламъ будутъ помѣщаемы статьи и изслѣдованія какъ оригинальныя, такъ и переводныя.

г) Церковная хроника.

д) Критика и библіографія.

е) Матеріалы для исторіи Русской церкви. *Приложеніе*, переводъ толкованій *Вальсомона*.

«Чтенія» въ 1875 г. будутъ выходить книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 7 р.

Приступая къ изданію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ истекающемъ году, редакція рѣшилась измѣнить нѣсколько ихъ характеръ.—Не забывая о ближайшей задачѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія—сообщать свѣдѣнія, потребныя прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющія по преимуществу мѣстный интересъ,—редакція въ то же время сознавала, что недостаточно ограничиться выполненіемъ этой задачи въ такомъ изданіи, которое для значительной части епархіальнаго духовенства, особенно сельскаго, служитъ единственнымъ источникомъ свѣдѣній о жизни, совершающей теченіе за предѣла того или другаго прихода. Поэтому редакція пришла къ мысли о необходимости—сдѣлать М. Е. Вѣдомости болѣе разнообразными по содержанію и именно—сохраняя за ними значеніе мѣстнаго епархіальнаго органа—дать въ нихъ болѣе мѣста свѣдѣніямъ о событіяхъ и явленіяхъ въ церковно-общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ и так. обр. сообщить Вѣдомостямъ характеръ церковной газеты. Кромѣ того—имѣя въ виду развитіе въ нашихъ селахъ школьнаго дѣла и довольно значительное участіе въ этомъ дѣлѣ духовенства, редакція нашла неизлишнимъ заносить на страницы Вѣдомостей извѣстія о болѣе или менѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ педагогической области.—Указанными соображеніями редакція намѣрена руководствоваться при изданіи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ наступающемъ году.

Программа Вѣдомостей на 1875 г.—слѣдующая:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Свѣдѣнія епархіальныя.

в) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной, и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

г) Свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

д) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси.

е) По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ М. Е. В. будутъ помѣщаемы, вслѣдъ за передовыми статьями, воскресныя бесѣды.

Сверхъ того редакція предполагаетъ сообщать, по временамъ, свѣдѣнія о духовныхъ журналахъ, съ краткимъ указаніемъ содержанія и достоинствъ помѣщаемыхъ въ нихъ статей.

Съ начала текущаго года въ М. Е. В. былъ отведенъ особый отдѣлъ для извѣстій о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ. Но такъ какъ съ февраля настоящаго года православное Миссіонерское Общество предприняло изданіе журнала, посвященнаго исключительно миссіонерству въ его историческомъ развитіи и современномъ состояніи: то особаго миссіонерскаго отдѣла въ М. Е. В. въ 1875 г. не будетъ. Заслуживающія вниманія свѣдѣнія о современной миссіонерской дѣятельности будутъ, время отъ времени, помѣщаемы въ 3 и 4 отдѣлахъ Вѣдомостей.

Редакція М. Е. В. неоднократно обращалась къ епархіальному духовенству съ просьбою о присылкѣ корреспонденцій. Эту же просьбу она рѣшается повторить еще разъ, при чемъ заявляетъ, что ею съ благодарностію будутъ принимаемы корреспонденціи, содержащія въ себѣ свѣдѣнія о древнихъ, находящихся въ предѣлахъ московской епархіи храмахъ, иконахъ, надгробныхъ памятникахъ и под., о мѣстныхъ религіозныхъ обычаяхъ, народныхъ суевѣріяхъ, объ отношеніи прихожанъ къ причтамъ, объ участіи духовенства въ народномъ образованіи и под.

Цѣна М. Е. В. въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.

Лица, выписывающія «Чтенія» и «М. Е. В». вмѣстѣ, высылаютъ за оба изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ

отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1875 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается *въ Москвѣ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго,* въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Ферапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

О ПОДПИСКѢ НА НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ ЯНВАРЯ 1875 ГОДА ИЗДАЕТСЯ

(50 нумеровъ въ годъ въ форматѣ «Всемірной Иллюстраціи»)

ПЧЕЛА

РУССКАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ

ЖУРНАЛЪ ИСКУССТВЪ, ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Редакторы: художественнаго отдѣла—*Д. В. Григоровичъ* и *Н. А. Александровъ* и литературнаго—*Я. П. Полонскій.* Издатель книгопродавецъ *А. Ѳ. Базуновъ.*

Цѣна: на годъ, съ перес. и дост. 7 р., безъ дост. 6 р. На полгода, съ перес. и дост. 4 р., безъ дост. 3 р 50 р.

Годовые подписчики получатъ безплатно, *въ видѣ премій*, въ каждую треть года, по одному тому (не менѣе 25 листовъ въ каждомъ) переводныхъ романовъ и повѣстей.

Деньги, письма и статьи адресуются: въ контору журнала «ПЧЕЛА»—при книжномъ магазинѣ *А. Ѳ. Базунова.*

Редакторы художественнаго и литературнаго отдѣловъ считаютъ необходимымъ заявить здѣсь въ краткихъ словахъ о характерѣ, который приданъ будетъ этимъ отдѣламъ журнала:

1. ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ каждой иллюстраціи имѣетъ неоспоримое значеніе при томъ лишь условіи, если сообщаемый

въ немъ матеріалъ обладаетъ художественными достоинствами. Поставляя себѣ задачей придать именно это значеніе художественному отдѣлу, мы запаслись наилучшими художественными силами и матеріаломъ, и будемъ вести отдѣлъ этотъ по нижеслѣдующей программѣ:

1) СОВРЕМЕННОЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ, какъ въ Россіи, такъ и заграницей: a) Описанія замѣчательныхъ галлерей, музеумовъ и всякаго рода собраній по части древняго и новаго искусства. b) Статьи по исторіи искусства. c) Художественныя выставки. d) Біографіи художниковъ. e) Иллюстраціи произведеній народнаго творчества: пѣсень, сказокъ, легендъ и проч.

2) КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ. Разборъ отдѣльныхъ изданій, книгъ и альбомовъ по части искусствъ.

3) ХРОНИКА: a) Корресподенціи и извѣстія. b) Новости.

Сотрудниками по художественному отдѣлу журнала будутъ: Н. А. Александровъ, Д. В. Григоровичъ, И. И. Горностаевъ, А. В. Даль, В. А. Прохоровъ, И. Н. Петровъ, В. В. Стасовъ и В. В. Чуйно.

Изъ художниковъ примутъ участіе: В. М. Васнецовъ, В. В. Верещагинъ, В. П. Верещагинъ, К. Ф. Гунъ, И. Н. Крамской, М. П. Клодтъ, Л. Ф. Лагоріо, А. Д. Литовченко, В. Е. Маковскій, К. Е. Маковскій, М. О. Микѣшинъ, Р. М. Прянишниковъ, Г. В. Перовъ, И. Е. Рѣпинъ, И. И. Шишкинъ, К. А. Трутовскій, А. К. Шарлеманъ, В. И. Якобій и др.

Въ первыхъ нумерахъ журнала будутъ помѣщены слѣдующія статьи: «Современное художественное развитіе въ Россіи» *Н. А. Александрова*; «Художественныя собранія графовъ Строгоновыхъ», *Д. В. Григоровича*; «Біографія В. А. Гартмана», *В. В. Стасова*.

Всѣ поименованные художники примутъ участіе либо работая сами свои произведенія на деревѣ, либо давая право на помѣщеніе своихъ произведеній.

Въ настоящее время редакція располагаетъ: нѣкоторыми картинами В. В. Верещагина; картинами В. П. Верещагина, писанными для дворца великаго князя Владиміра Александровича; оригинальными рисунками и копіями В. М. Васнецова; портретами и картиной И. Н. Крамскаго »Іисусъ въ пустынѣ«; картиной »Сцена изъ казначейши« М. П. Клодта, рисуемой самимъ художникомъ; новыми картинами К. Е. и В. Е. Маковскихъ; оригинальными рисунками М. О. Микѣшина и разными копіями, дѣлающимися въ его мастерской; оригинальными рисунками изъ кавказскаго альбома Л. Ф. Лагоріо; картинами И. Е. Рѣпина; картинами В. И. Якобія—Шуты, Ледяной Домъ и Кабинетъ министровъ; ори-

гинальными рисунками И. И. Шишкина, исполняемыми имъ самимъ на деревѣ перомъ и оригинальными рисунками А. К. Шарлеманя.

Для рисунковъ послужатъ предметомъ: современныя, текущія событія, въ Россіи и заграницей, требующія нагляднаго изображенія; народные нравы, типы, спортъ, виды мѣстностей; памятники, портреты лицъ, прославившихся на поприщахъ художественномъ, научномъ, политическомъ, общественномъ и проч.; древности, разныя издѣлія, старинныя и новѣйшія. Наконецъ, эскизы, наброски художниковъ, шаржъ, каррикатуры, отличающіяся остроуміемъ, веселостью, наблюдательностью и т. п.—все это найдетъ свое мѣсто на страницахъ журнала, въ возможно-лучшемъ выполненіи.

II. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ въ журналѣ »ПЧЕЛА« получитъ такое же значеніе, какъ и во всѣхъ литературныхъ органахъ. Онъ не будетъ вытѣсняемъ излишнимъ количествомъ рисунковъ и иллюстрацій. Въ него войдутъ: небольшія романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія и литературная критика, а также этнографическіе очерки, путешествія и т. п. При выборѣ литературныхъ произведеній мы будемъ менѣе обращать вниманія на ихъ тенденціи, чѣмъ на талантъ, умъ и интересъ содержанія, безъ всякаго различія, къ какой литературной партіи принадлежитъ писатель. Мы готовы открыть страницы литературнаго отдѣла журнала также для начинающихъ писателей, лишь бы они обнаруживали въ своихъ произведеніяхъ искомыя нами достоинства.

Кромѣ двухъ вышеозначенныхъ отдѣловъ, въ журналѣ имѣется:

III. ПОЛИТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ, заключающій въ себѣ обозрѣніе и хронику русскаго законодательства, администраціи и событій иностранной политики.

IV. **ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ** въ Россіи и заграницей, представляющая очерки и замѣтки, въ формѣ фельетона, о театрѣ, музыкѣ и другихъ аттрибутахъ общественной жизни.

V. БИБЛІОГРАФІЯ, по всѣмъ отраслямъ литературы (*В. И. Межовъ* и др.).

VI. СМѢСЬ: извѣстія научныя и вообще всякаго рода новости, отличающіяся интересомъ.

Редакція художественнаго отдѣла имѣетъ въ своемъ распоряженіи альбомы, Туркестанскій—Генераль-Адъютанта *К. П. Кауфмана*, Сѣверныхъ русскихъ окраинъ—*М. К. Сидорова* и Желѣзно-дорожный, заключающій въ себѣ виды значительнѣйшихъ сооруженій и замѣча-

тельныхъ мѣстностей по всѣмъ линіямъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Во всѣхъ просвѣщенныхъ странахъ, иллюстрированные журналы суть самые распространенные и самые любимые публикой. Кромѣ отчета о текущихъ событіяхъ, политическихъ и общественныхъ, кромѣ всего того, чѣмъ наполняются вообще періодическія изданія, иллюстрированные журналы совмѣщаютъ въ себѣ элементъ поэтическій, творческій, производящій болѣе сильное и живое впечатлѣніе, чѣмъ одно словесное изложеніе. Передавая въ рисункѣ: и лучшія произведенія всѣхъ такъ-называемыхъ пластическихъ искусствъ, и виды мѣстностей, и народные типы, и текущія событія, однимъ словомъ все то, что можетъ быть передано рисункомъ,—иллюстрированные журналы, между многими другими своими задачами, дѣлаютъ популярнымъ, общедоступнымъ, распространяемымъ повсюду, искусство, въ его лучшихъ образцахъ, хранящихся или въ общественныхъ галлереяхъ и музеяхъ столицъ, или во дворцахъ и у богатыхъ частныхъ людей.

Во всемъ этомъ заключается привлекательная особенность иллюстрированныхъ журналовъ.

Русская публика, особенно въ послѣднее время, также обнаруживаетъ любовь къ искусствамъ и живо интересуется произведеніями русскихъ художниковъ. Дѣлая попытку удовлетворить по возможности наилучшимъ образомъ этой потребности, публики изданіемъ русской иллюстраціи, по той программѣ, по которой вообще издаются подобные журналы, мы ставимъ себѣ, между прочимъ, задачей: распространять въ массѣ общества самую идею искусства, знакомить публику съ лучшими произведеніями художественнаго творчества, въ Россіи и заграницей, руководствуясь въ выборѣ ихъ эстетической критикой, пробуждать и поддерживать въ обществѣ любовь къ изящному и дѣлать доступнымъ для цѣлаго общества высокое наслажденіе искусствомъ, воспроизводя въ печати лучшіе образцы его.

Задача литературнаго отдѣла журнала будетъ со-

стоять въ томъ, чтобы интересы литературные не отодвигались на задній планъ, какъ это бываетъ въ большей части иллюстрацій, и чтобы отдѣлъ этотъ былъ разнообразенъ, насколько это окажется возможнымъ.

Имена писателей, которые примутъ участіе въ нашемъ журналѣ, будутъ публикуемы по мѣрѣ окончанія начатыхъ съ ними сношеній и соглашеній.

Опираясь относительно выполненія означенныхъ задачъ на оказанное нашему журналу сочувствіе со стороны художественнаго и литературнаго міра и на содѣйствіе со стороны многихъ любителей искусства, открывшихъ для журнала доступъ во всѣ лучшія ходожественныя галлереи и собранія, мы ожидаемъ и отъ публики благопріятнаго для нашего изданія пріема, тѣмъ болѣе, что журналъ нашъ по своей цѣнѣ можетъ быть названъ вполнѣ общедоступнымъ.

Фирма наша, существующая съ 1811 г., т. е. болѣе 60 лѣтъ, постоянно пользовалась и продолжаетъ пользоваться лестнымъ для меня довѣріемъ русской публики, и я, предпринявъ нынѣ изданіе иллюстрированнаго еженедѣльнаго журнала, смѣю надѣяться, что онъ будетъ принятъ читающей публикой съ неменьшимъ довѣріемъ. Что же касается моихъ обязанностей передъ публикой, какъ издателя журнала, то я вполнѣ отвѣтствую за неуклонное выполненіе ихъ.

А. Бязуновъ.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, домъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору «Вечерней Газеты».

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовой экземпляръ съ пересылкою въ губерніи и доставкою въ Петербургѣ,—высылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 3 руб., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа 2 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ,
НА 1875 ГОДЪ.

Въ Москвѣ, *безъ доставки:*

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
6 р. 75	6 р. 30	5 р. 85	5 р. 40	4 р. 80	4 р. 20

6 мѣсяц.	5 мѣсяц.	4 мѣсяц.	3 мѣсяц.	2 мѣсяц.	1 мѣсяц.
3 р. 60	3 р.	2 р. 40	1 р. 80	1 р. 30	65 к.

Съ доставкою:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
7 р. 35	6 р. 85	6 р. 35	5 р. 85	5 р. 20	4 р. 55

6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
3 р. 90	3 р. 25	2 р. 60	1 р. 95	1 р. 40	70 к.

На города, *съ пересылкою:*

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
8 р. 25	7 р. 75	7 р. 25	6 р. 75	6 р.	5 р. 25

6 мѣсяц.	5 мѣсяц.	4 мѣсяц.	3 мѣсяц.	2 мѣсяц.	1 мѣсяц.
4 р. 50	3 р. 75	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	75 к.

Пріемъ подписки въ Москвѣ: при редакціи, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицина); у книгопродавцевъ: Соловьева, Васильева и Мекленбурга, на Страстномъ бульварѣ, Салаева, Ѳерапонтова, Прѣснова, Манухина, Клочкова, Аниси-

мова, на Никольской, и въ магазинахъ: Руднева, на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; Живарева, въ Охотномъ ряду, д. Лухманова; Богданова, близъ Сухаревой башни, въ собств. домѣ; Юргенсонъ, на углу Петровки и Кузнецкаго моста, домъ Солодовникова; въ конторѣ Алексѣя Лури и К°. на углу Мясницкой и Милютинскаго пер. въ д. кн. Гагарина. бывш. Черткова, и въ писчебумажной лавкѣ В. И. Каменскаго, на Варваркѣ. (У Юргенсона, Лури и Каменскаго принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи) Въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова. Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и К°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ВЪ 1875 ГОДУ

будутъ издаваться слѣдующія Епархіальныя Вѣдомости:

Владимірскія, Цѣна съ перес. 4 р.

Вологодскія цѣна съ пересылк. 5 руб.

Волынскія ц. съ пер. 4 р. 50 к. издаются въ Кременцѣ (Волынск. губ.)

Воронежскія цѣна съ перес. 5 рублей.

Вятскія. Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Донскія цѣна 4 р. изд. въ г. Новочеркаскѣ.

Екатеринославскія цѣна 5 рублей.

Извѣстія по Казанской Епархіи издаются при «Пра-

вославномъ Собесѣдникѣ». Ц. 4 р. а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р.

Иркутскія цѣна съ перес. 5 р.

Кавказскія цѣна съ пер. 5 р. издаются въ губ. гор. Ставрополѣ.

Калужскія цѣна 5 рубл.

Кишиневскія ц 6 рубл.

Кіевскія ц съ пересылк. 3 р. 60. к.

Курскія цѣна 5. р. съ пер. изд. въ г. Бѣлгородѣ.

Литовскія цѣна 5 р. издаются въ Вильнѣ.

Минскія цѣна 5 р. съ пер

Московскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.

Нижегородскія цѣна 2 р. 50 к. (одна офиц часть).

Оренбургскія цѣна 6 р. 20 к.

Орловскія цѣна 4 р. 50 к.

Пензенскія цѣна съ перес. 5 р.

Пермскія цѣна 5 р.

Подольскія цѣна съ перес. 4 р. 60 к.

Полоцкія издаются въ Витебскѣ ц. 5 р. съ перес.

Полтавскія цѣна съ пер. 5 р.

Рязанскія цѣна съ пер. 5 р.

Самарскія ц. 4 р. съ пер.

Саратовскія цѣна съ пер. 5 р.

Смоленскія цѣна съ пер. 4 р. 50 к.

Таврическія изд. въ г. Симферополѣ цѣна съ пересылкою 5 р

Тамбовскія цѣна съ пер. 5 р.

Тульскія ц. 5 р. съ пер.

Харьковскія ц. съ пер. 5 р.

Херсонскія ц. 5 р. съ пер. изд. въ Одессѣ

Черниговскія ц. 5 р. съ пер.

Ярославскія цѣна 4 рубл.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОДИНАДЦАТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Образъ Іоасафской Божіей Матери въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.—2) Удодъ или Пустошка.—3) Вальдшнепъ. Всего 3 рисунка.

При этой книжкѣ прилагается подписчикамъ на журналъ »Мірской Вѣстникъ« согласно условію безплатно: хромолитографированный снимокъ съ иконы св. Симеона Столпника и краткое изложеніе житія святаго.

№ 23-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 6-го Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 3 Декабря 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1874 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1874 ГОДЪ.

БЛАГОДАТНАЯ СВЯТЫНЯ
ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ. (*)

I.

ПѢСНЬ О ЧУДОТВОРНОЙ ГОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ.

Съ тѣхъ самыхъ поръ какъ Византія
Передала намъ свѣтъ Христовъ,
Вся православная Россія
Признала надъ собой покровъ
Владычицы Всенепорочной,
Пречистой Матери Христа....
И съ той поры въ странѣ полночной
У насъ подъ знаменемъ креста
Всегда аскеты подвизались
Въ горахъ, вертепахъ и лѣсахъ,
И ихъ примѣромъ назидались
Живущіе во всѣхъ мѣстахъ.—
Съ тѣхъ поръ Почаевскія горы,
Подобно Кіевскимъ, влекли
Къ себѣ спасающихся взоры;
Тьмы темъ людей туда текли!
Однажды ночью подъ горой
При стадѣ Пастыри лежали
Отъ суетливости дневной

(*) Съ приложеніемъ народной пѣсни о томъ же предметѣ, а также и рукописнаго тропаря и кондака, и таковой же молитвы въ честь чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской,— и Преподоб. Іова, Игумена Почаевскаго.

Забыться сномъ они желали. —
Какъ вдругъ Почаевска гора
Небеснымъ свѣтомъ озарилась,
И чудная на ней Жена
Во огненномъ столпѣ явилась!!!...
Благоговѣйно передъ ней
Стоялъ Монахъ жилецъ пещеры
Для стороны окрестной всей
Наставникъ добрыхъ дѣлъ и вѣры, —
Достойный памяти Отецъ,
Сей Іова (*) святой предмѣстникъ,
Тогда для пастырей овецъ
О томъ былъ первый благовѣстникъ,
Какъ отъ Пречистой Дѣвы слѣдъ
Остался на горѣ скалистой,
И изъ стопы ея течетъ
Струя воды кристально-чистой (**)
Не изсякаетъ и досель
Въ Ея стопѣ вода Святая;
Какъ врачевство для душъ и тѣлъ,
Мы пьемъ ее, стопу лобзая. — (***)
Лукавый міръ, умомъ кичась,
Такихъ чудесъ не понимаетъ,
Несчастный, въ суетѣ погрязъ
И отъ невѣрья погибаетъ. —
Въ семъ мірѣ никогда вражда
Противъ добра не утихала.
Такъ было, въ прежніе года,

(*) Т. е. Св. Угодника и чудотворца Почаевскаго и доселѣ нетлѣнно почивающаго въ Лаврѣ Почаевской. Память Его 28 Августа и 28 Октября.

(**) Сіе чудесное явленіе Богоматери на скалѣ Почаевской случилось, какъ гласитъ преданіе, около 1240 г. См. сказаніе о Почаевской Лаврѣ, Архим. Амвросія, стр. 13.

(***) Изображеніе св. стопы всегда лежитъ на особомъ столѣ надъ стопою въ Почаевской Лаврѣ, и благоговѣйные поклонники цѣлуетъ ее, такъ какъ самой Стопы лобзать нельзя вслѣдствіе низкаго положенія подъ поломъ храма.

Церковна унія возстала
На Православіе людей;
Изъ Брестъ-Литовска расплодилась
Въ Литвѣ и по Волынѣ всей,
И Русь святую всю рѣшилась
Подъ иго Рима покорять.
Но Матерь Божія намъ снова
Свою явила благодать,
И намъ свой Образъ, въ знакъ покрова,
Благоволила даровать. —
Благочестивый посѣтитель,
На встрѣчу козням и врагамъ,
Пришелъ изъ Греціи Святитель (*)
Съ Ея святой Иконой къ намъ —
Тогда, какъ ужъ приготовлялся
Посредствомъ Уніи раздоръ,
И въ Церкви Божіей начался
Ожесточенный, долгій споръ
О гордыхъ притязаньяхъ Рима.
Но для спасенія отъ зла
Защита Неба явно — зрима
Для насъ въ Иконѣ сей была. —
Сперва Владычица избрала
Вдовицы Гойской честный домъ,
Итакъ Икона возсіяла
Не златомъ тлѣннымъ и сребромъ,
Но свѣтомъ присносущной Славы:
Вдовицы Гойской братъ слѣпой
Молился передъ Ней, и — зрячій
Сталъ предъ Иконою святой! —
Такое чудо исцѣленья
Побудило народъ просить,
Какъ милости, перенесенья

(*) Въ 1559 году, Митрополитъ по имени Неофитъ. См. подробнѣе о семъ: «Историческое сказаніе о Чудотворной Иконѣ Почаевской, Свящ. А. Ѳ. Хойнацкаго.» Москва 1873 г. (изъ Душеполезнаго чтенія).

Святой Иконы въ древній скитъ
Почаевской, благословенной
Стопою дивною Горы.
Сей праздникъ радости Священной
Чрезъ годъ былъ послѣ той поры,
Какъ въ Брестѣ Унія возстала. (*)
И весь тогда узрѣлъ народъ,
Что Богоматерь основала
Здѣсь противъ Уніи оплотъ. —
А вскорѣ послѣ водворился
И Преподобный Іовъ здѣсь:
Почаевъ славой озарился,
Какой сіяетъ и по днесь. —
Большая трудность предстояла
Обители священной сей:
И, Унія ее стѣсняла,
И даже протестантъ Фирлей
Противъ нея вооружился,
И . . . страшно даже вспоминать
Въ безумной гордости рѣшился
Икону у нея отнять . . . . (**)
Такое дерзкое глумленье
Постигла страшна казнь Небесъ:
Всему семейству на мученье,
Вошелъ въ жену Фирлея бѣсъ.
И мучилась невыразимо
Его преступная жена
Отъ силы злой, неукротимой
Исконнаго начала зла.
И никакою медициной
Помочь не можно было ей,
Пока не принесли повинной
Молитвы предъ Иконой сей,
Пока опять не возвратили
Честнѣйшій Образъ въ Божій Храмъ,

(*) Въ 1597 году.
(**) Въ 1623 году.

И тамъ со славой водворили
На поклоненье всѣмъ вѣкамъ. (*)
Одна бѣда прошла, — другая
За первой вскорѣ началась:
Какъ туча саранчи густая
Орда татарска поднялась
На нашу родину Святую.
Жильцы Почаевской Горы
Тогда терпѣли участь злую
Отъ нападенія орды.
Молитва только предъ Иконой
Да Іова святой примѣръ
Тогда служили обороной
Для обитателей пещеръ. —
Игуменъ Іовъ ужъ склонялся
Тогда къ закату своихъ дней,
Но неустанно подвизался
На пользу Братіи своей.
И свѣтомъ тихимъ невечернимъ
Сіялъ предъ нимъ Пречистой ликъ,
Въ примѣръ и наставленье вѣрнымъ
О томъ, какъ старецъ сей великъ. —
Одинъ его Монахъ смиренный
Молиться вышелъ изъ пещеръ, —
Какъ вдругъ татаринъ дерзновенный
Напалъ на инока, какъ звѣрь,
И острой саблей обезглавилъ
Его съ молитвой на устахъ!
Но дивно здѣсь себя прославилъ
Всесильный Богъ, невѣрнымъ въ страхъ:
Страдалецъ, головы лишенный,
Самъ голову съ земли поднялъ,
И къ Образу, изнеможенный,
Принесъ ее, и тамъ ужъ палъ.... (**)
Такихъ учениковъ учитель

(*) Въ 1641 году.
(**) Въ 1607 году.

И братіи такой отецъ,
Столѣтній міра сего житель —
Святѣйшій Іовъ наконецъ
Приблизился къ своей кончинѣ:
Литургисалъ въ послѣдній разъ,
И въ благовоніи святыни,
Какъ лампа, догорѣлъ — погасъ. (*)
Закону слѣдуя природы,
Его въ могилѣ погребли;
Но сей свѣтильникъ долги годы
Скрывать подъ спудомъ не могли.
Не рѣдко надъ его могилой
Какой-то чудный Свѣтъ сіялъ,
И этимъ чудомъ, ясно было,
Богъ святость Іова являлъ.
Тогда же были извѣщенья
Первосвятителю страны, (**)
Что Іовъ непричастенъ тлѣнья
И долженъ взятъ быть изъ земли. (***)
Съ тѣхъ поръ открытыми мощами
Онъ почиваетъ среди насъ,
И прибѣгающимъ съ мольбами
Благотворитъ, за нихъ молясь. —
Исполненный чудотворенья,
Нетлѣнный Іовъ во гробу,
Какъ стражъ, для нашего Спасенья,
Хранитъ и Образъ и Стопу, (****)
Залогомъ вѣчной благостыни
Премилосердый Богъ и Спасъ
Почаевскія три святыни

(*) Въ 1651 году.
(**) Митрополиту Кіевскому Діонисію Балабану.
(***) Въ 1659 году.
(****) О жизни Преп. Іова см. подробнѣе: «Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе» Свящ. А. Ѳ. Хойнацкаго.—Каменецъ-Подольск. 1871 г. (Изъ Подольскихъ Епархіальн. Вѣдомостей).

Всещедро даровалъ для насъ. —
Таинственнымъ духовнымъ міромъ
Мы въ жизни сей окружены,
И нашимъ маломощнымъ силамъ,
Для сообщенья съ нимъ, даны
Два средства: вѣра и молитва.
Хоть намъ въ сей жизни предстоитъ
Съ соблазнами всегдашня битва,
Но вѣра насъ не посрамитъ —
Спасенье намъ — съ молитвой Вѣра!
Примѣровъ множество, — изъ нихъ
Почаевскіе два примѣра
И для себя и для другихъ
Припомнимъ здѣсь мы во спасенье.
Болѣзней всякихъ исцѣленье,
Освобожденье отъ скорбей,
И даже мертвыхъ воскресенье
Передъ Иконою Твоей,
Всенепорочная, благая
Заступница людей и мать,
Вся наша знаетъ Русь святая; (*)
Но Ты такую благодать
Въ Почаевѣ для насъ явила,
Что и невѣрны турки знать
Должны, какая Твоя сила. —
Пока Збаражская война
Еще совсѣмъ не прекратилась,
Турецка партія одна,
Приставъ къ Почаеву, рѣшилась
Взять приступомъ и разорить
Смиренныхъ иноковъ обитель.
Что предпринять? и что творить?
Кто безпомощнымъ защититель?..

(*) Обо всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ чудесахъ говоритъ древняя книга «Гора Почаевская». А въ нашей литературѣ смотр. «Историческ. сказаніе о Чудотворной Иконѣ Почаевской,» А. Ѳ. Хойнацкаго.

А турки ужъ три дня стоятъ,
И иноковъ держатъ въ осадѣ...
Въ скорбяхъ привыкши прибѣгать
Ко всѣхъ страдающихъ Отрадѣ,
Монахи съ вѣрой и мольбой
Къ Пречистой Дѣвѣ обратились
Передъ Иконою Ея святой, —
И вдругъ внезапно растворились
Надъ храмомъ здѣшнимъ небеса,
И свѣтомъ не земнымъ сіяя,
И омофоръ Свой простирая,
Явилась туркамъ предъ глаза
На небѣ Дѣва Пресвятая!
И Іовъ передъ Ней стоялъ,
И Ангеловъ стояли лики! —
Всѣхъ турковъ ужасъ обуялъ,
И подняли всѣ крикъ великій.
Не зная, что имъ предпринять,
На небо изъ луковъ стрѣляли;
Но стрѣлы возвращались вспять
И ихъ самыхъ же поражали.
Межъ турками произошло
Ужасное тогда смятенье...
Стремглавъ бѣжали! и — пришло
Для сей обители спасенье. (*)
Одинъ Почаевскій Монахъ
Томился у татаръ въ неволѣ,
И сидя въ тягостныхъ цѣпяхъ
Такъ о своей стеналъ онъ долѣ:
«Сегодня праздникъ тамъ у насъ,
День Богоматери Успенья,
Священныхъ пѣсней громкій гласъ,
И ѳиміамныя куренья....
Народъ со всѣхъ сторонъ спѣшитъ
Въ Почаевъ нашъ благословенный,

(*) Въ 1675 году.

И предъ Иконою стоитъ
Пресвитеровъ соборъ священный;
Всѣ радостно теперь поютъ
Акаѳистъ Взбранной Воеводѣ,—
Одинъ лишь я стенаю тутъ
И плачу о моей Свободѣ . . .
О Матерь Божія! спаси!
Источникъ всякой благостыни!
Освободи, перенеси
Меня къ Почаевской Святынѣ! —
Едва лишь произнесъ Монахъ
Плачевное свое моленье,
Какъ вдругъ — и самъ незнаетъ, какъ
Внезапное Чудотворенье
Мгновенно совершилось съ нимъ:
Въ Почаевѣ онъ очутился!...
Не вѣритъ самъ глазамъ своимъ,
Не помнитъ, какъ переселился
Сюда въ единый быстрый мигъ . . . .
Какъ былъ въ плѣну обремененный
Желѣзныхъ тягостью веригъ,
Такъ онъ и здѣсь предсталъ смущенный. (*)
Склонися гордою главой,
О мудрость буйная, земная,
Передъ Иконою Святой,
Въ которой Дѣва Пресвятая
Такъ чудно намъ благотворитъ
И посылаетъ намъ Спасенье.
Съ небесной Силой допустить
Не можно даже и въ сравненье
Все то, что умъ успѣлъ открыть
Для скорости передвиженья . . .
Уму одно здѣсь предлежитъ:
Молитва, вѣра и смиренье. —

(*) Въ 1674 году. Эти вериги доселѣ хранятся въ Почаевской Лаврѣ. Смотр. Историческое Сказаніе о Чудотв. Иконѣ Почаевской Божіей Матери. Стр. 22.

Нашъ умъ съ премудростью своей
Всегда плохою былъ защитой
Противъ напора злыхъ страстей
Въ сей жизни, для страстей открытой.
Жильцы Почаевской Горы
Противъ страстей не устояли, —
Съ теченьемъ времени они
Отъ Православія отошли,
И къ злостной Уніи пристали. (*)
Она вошла межъ нихъ, какъ тать,
Не вдругъ, но скрытно, постепенно,
И хитро стала истреблять
Уставы древности священной. —
Сто десять, къ сожалѣнью, лѣтъ
Такое длилось развращенье;
Но допустилъ его созрѣть
Господь Себѣ на прославленье:
И Православія враги
Иконѣ нашей православной
Такую жъ славу воздали,
Какъ воздавали мы издавна.
И даже Папа прославлялъ
Икону нашу всечестную, —
На украшеніе прислалъ
Для Ней корону золотую. (**)
Такъ Православной Церкви въ честь
Трудились даже супостаты,
Не могши славу не принесть
Кивоту Божьей благодати!
Но мѣра зла превозошла
Всю мѣру наконецъ терпѣнья:
Въ согласье Унія вошла
Съ безстыдствомъ клятвопреступленья,
Съ измѣной Богу и Царю,
И погрязла совсѣмъ въ обманѣ.

(*) Въ 1720 году.
(**) Въ 1773 году.

А чернецы, забывъ свою родню;
Звались уже *базиліане*,
Преобразились въ поляковъ
И злобой противъ насъ дышали...
Что дѣлать съ ними?... Сихъ волковъ
Вонъ изъ Почаева изгнали! — (*)
Законъ небесъ всегда таковъ:
Что сѣяли, то и пожали. —
Ликуй, ликуй и веселись,
Почаевская Гора Святая!
Всѣ тучи мимо пронеслись;
И, Православіемъ сіяя,
Опять ты стала намъ оплотъ
Противъ всѣхъ козней иновѣрья! —
Да раздается въ родъ и родъ
Гласъ благодарственнаго пѣнья
Къ Честнѣйшей Херувимъ отъ насъ, —
Сей благодарный громкій гласъ
Любви, молитвы и хваленья:
Царица неба и земли!
Когда бъ не Ты насъ защищала,
Давнобъ погибнуть мы могли.
Но Ты, какъ прежде насъ спасала,
Такъ насъ и впредь отъ бѣдъ покрой!
Ты наша радость и покой!
Ты наша похвала извѣстная!
Тебѣ поемъ мы всей душой:
О, радуйся, Невѣста Неневѣстная!

Аминь.

1874 года Марта 12 дня.

~~~~~~~~~~

(*) Въ 1831 году.
~~~~~~~~~~

II.

ДРЕВНЯЯ НАРОДНАЯ ПѢСНЬ

ПОЧАЕВСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ О ЧУДЕСАХЪ ГОРЫ ПОЧАЕВСКОЙ.

Пасли пастыри овцы на горѣ,
Увидили Матерь Божу на скалѣ....
На той скалѣ Стопку знати,
Гдѣ стояла Божая Мати,
Тамъ воду берутъ,
Всѣмъ вѣрнымъ даютъ.

О Пречистая Дѣво Марія,
Гдѣ въ Почаевѣ Икона Твоя,
Чуда твои надъ чудами
Показала надъ Турками
Бо Твоя сила
Всѣхъ побѣдила! —

Зъ града Збаража въ Почаевъ пришли,
Много народу христіанъ нашли,
Зачалися уганяти,
Якъ бы могли всіхъ достати,
Раду складаютъ,
Всѣ ся змовляютъ.

Въ Вивторокъ рано браму облягли,
Законникову главу истяли,
Онъ взялъ несе свою главу
Матцѣ Божой даетъ славу
Предъ образъ паде
Духъ свой предаде. —

А въ монастырѣ плачутъ рыдаютъ,
Руцѣ подносятъ, крыжомъ падаютъ (*)

(*) Напрасно нѣкоторые называютъ этотъ обычай Латинскимъ. Это чисто восточный обычай, унаслѣдованный отъ благоговѣйнаго обыкновенія Іерусалимскихъ поклонниковъ лежать крестомъ на св. землѣ у гроба Господня.

Змилуй же ся Дѣво мати,
Не дайже намъ погибати
Въ несчастной долѣ —
Турковъ неволѣ. —
За еденъ бо день зъ Турецкой земли,
Сталъ въ Почаевѣ Чернецъ зъ неволи,
Матерь Божую благати,
Жебъ схотѣла отогнати
Злыхъ бусурмановъ, —
Магометановъ. —
Божая Мати всѣмъ ся зъявила,
И омофоромъ вѣрныхъ покрыла:
Небойтеся христіане,
Не возьмутъ васъ бусурмане
Во свои руки —
Въ тяжкія муки. —
Іовъ Желѣзо предъ Маріею
Сталъ па повѣтру всѣмъ видимою;
Проситъ Пани Монархини,
Не опускай той святыни,
Яко Царица
И Владычица. —
Турки — татары смило ступаютъ,
На горы стрѣлы, Якъ дощь, пускаютъ,
Уганяются зъ мечами,
Маютъ стрѣльбы за плечами,
Ихже всѣ стрѣлы
Назадъ лѣтѣли. —
Крыкнувъ на войско Турецкій Паша
Всѣ мы погибли, недоле наша!...
Стрѣлы назадъ ся вертаютъ,
И насъ самыхъ забываютъ ...
Що я такого
Бачу дивного?!!...
Съ тогося турки всѣ дивовали,
Такого чуда — мы не видали,
Знаты съ небесъ Божи силы,

Полки войска наступили
Насъ прогоняютъ,
и убиваютъ. —
Вы христіане! Турокъ питаетъ:
Що то за Пани въ горѣ сіяетъ?
Зъ нею войско изъ мечами,
Поступае все за нами,
Нейдетъ землею,
Но облаками. —
А христіане такъ имъ сказали:
То Матерь Божа стоитъ съ Ангелы,
Ея образъ въ Монастырѣ
Славенъ чуденъ въ Божой силѣ
Котору маетъ
и всимъ являетъ. —
Страхомъ великимъ всѣ закричали,
Божую Матерь «божкомъ» назвали:
На повѣтру стоитъ «божка»,
Съ нею пришло много войска,
Недоле наша!!!....
Забытый Паша!!!...
Вси бусурмане зъ мисця рушаютъ,
Съ коней падаютъ, карки ломаютъ,
Съ Почаева утикаютъ,
Невольниковъ оставляютъ,
Маріи сила
Страшна имъ была. —
О Мати Божа, мощна Царице,
Мы предъ тобою падемъ на лица!...
Пребудь въ помощь и въ часъ смерти,
Не дай въ грѣхахъ намъ умерти,
Предстательнице
Всѣхъ Заступнице!

III.

ТРОПА́РЬ И҆ КОНДА́КЪ И҆ МОЛИ́ТВА Бж҃іей Мт҃ри Поча́евской.

Тропа́рь, гла́съ д҃.

І. „Къ Бг҃оро́дицѣ приле́жнѡ ны́нѣ притече́мъ грѣ́шніи и҆ смире́нніи припаде́мъ къ ди́вному о҆́бразу є҆ѧ̀, и҆̀же на горѣ̀ Поча́евстѣй: къ нему́же оу҆ми́льнѡ взира́юще и҆ молѧ́щесѧ, Цр҃цѣ-Влч҃цѣ и҆з̾ глуби́ны̀ душе́вныѧ вопіе́мъ: ѽ Пречу́днаѧ Дв҃о Мт҃и Гд҃а вы́шнѧгѡ, ѿ лѣ́тъ дре́внихъ и҆збра́вшаѧ о҆би́тель Поча́евскую въ мѣ́стѡ селе́ніѧ своегѡ̀! Зе́млю о҆те́чественную на́шу въ правосла́віи и҆ ми́рѣ оу҆твердѝ, вели́кому І҆МПЕРА́ТОРУ на́шему А҆ЛЕѮА́НДРУ НІКОЛА́ЕВИЧУ споборству́й, и҆ спасѝ всѣ́хъ предстоѧ́щихъ и҆ молѧ́щихсѧ Тебѣ̀ оу҆миле́нною душе́ю и҆ сокруше́ннымъ се́рдцемъ, пре́дъ Пречи́стымъ Твои́мъ о҆́бразомъ со слеза́ми. Не ѿвратѝ рабы̀ твоѧ̑ тщы̑: Тѧ̀ бо є҆ди́ну наде́жду и҆́мамы.“

Сла́ва, и҆ ны́нѣ: друго́й тропа́рь, гла́съ то́йже.

„Предста́тельство Хрїсті́анъ непосты́дное, хода́тайство ко Творцу̀ непрело́жное ꙗ҆ви́ласѧ є҆сѝ вои́стинну, Бг҃оро́дице, въ цѣльбоно́снѣй Стопѣ̀ Твое́й и҆ чудотво́рнѣй Твое́й і҆кѡ́нѣ на горѣ̀ Поча́евстѣй. Не пре́зри оу҆́бо, всепѣ́таѧ, грѣ́шныхъ моле́ній гла́сы, но предварѝ любо́вію Твое́ю ма́тернею на по́мощь на́мъ, вѣ́рнозову́щимъ Тѝ: оу҆скорѝ на моли́тву, ꙗ҆́коже дре́вле ꙗ҆ви́ласѧ є҆сѝ на скалѣ̀ Поча́евстѣй, въ столпѣ̀ о҆́гненнѣмъ, цѣльбоно́сную во́ду ѿ ка́мене, во спасе́ніе на́ше и҆сточа́ющи; Потщи́сѧ на оу҆моле́ніе,

и҆ Твое́ю благосты́нею покры́й и҆ соблюди̂ на́съ, ꙗ҆̀коже и҆ногда̀ благопоспѣши́ла є҆сѝ ѻ҆би́тели Твое́й во спасе́нїе ѿ наше́ствїѧ А҆гаря́нскагѡ, предста́тельствꙋющи при́снѡ, Бцⷭ҇ро́дице, чтꙋ́щихъ Тѧ̀.“ (*)

II. На моле́бнахъ, по Е҆ѵⷢ҇лїи стїхи́ра, гла́съ ѕ҃.

„Не ᲂу҆молчи́мъ никогда́же, Бцⷭ҇ро́дице, си́лы Твоѧ̀ глаго́лати мы̀ недосто́йнїи, но вели́чествомъ чꙋде́съ Твои́хъ побѣжда́емїи, со ᲂу҆миле́нїемъ вопїе́мъ Тѝ благоче́стнѡ: ра́дꙋйсѧ сто́лпе ѻ҆́гненный, ѿ ка́мене на́мъ во́дꙋ во спасе́нїе на́ше и҆сточа́ющїй: ра́дꙋйсѧ ка́меню, напа́ѧй жа́ждꙋщыѧ жи́зни ѿ стопы̀ Твоеѧ̀ цѣльбоно́сныѧ: ра́дꙋйсѧ Покро́ве мі́рꙋ, ши́рші́й ѻ҆́блака, и҆́мже покрыва́ютсѧ под̾ сѣ́нїю ст҃ыѧ Твоеѧ̀ і҆кѡ́ны чꙋдотво́рныѧ. Ра́дꙋйсѧ похвало̀ Поча́евскаѧ, спасѝ ны̀ молѧ́щихсѧ Тебѣ̀, наде́ждо на́ша и҆ ᲂу҆тѣше́нїе.“ (**)

III. Мл҃тва ко Прест҃ѣй Бцⷭ҇ро́дицѣ чита́емаѧ въ Ла́врѣ Поча́евской на торже́ственныхъ а҆ка́ѳїстахъ пред̾ і҆кѡ́ною Бж҃їей Мт҃ри.

„Ѽ всемилостиваѧ Гпⷤ҇ѐ, Црⷪ҇ице и҆ Вл҃чце, ѿ всѣ́хъ родѡ́въ и҆збра́ннаѧ, и҆ всѣ́ми ро́ды небе́сными и҆ земны́ми ᲂу҆блажа́емаѧ! Воззрѝ ми́лостивѡ на предстоѧ́щїй пред̾ ст҃о́ю і҆кѡ́ною Твое́ю и҆ ᲂу҆се́рднѡ молѧ́щїйсѧ къ Тебѣ̀ наро́дъ се́й, и҆ сотвори̂ предста́тельствомъ и҆ застꙋпле́нїемъ Твои́мъ ᲂу҆ Сн҃а Твоегѡ̀ и҆ Бг҃а на́шегѡ, да никто́же и҆зы́детъ ѿсю́да ᲂу҆пова́нїѧ своегѡ̀ то́щь и҆ посра́мленъ въ наде́ждѣ свое́й, но да прі́иметъ кі́йждо ѿ Тебѐ всѧ̀ по бла-

(*) Изъ рукописнаго акаѳиста въ честь чудотворной иконы Б. М. Почаевской. (**) Оттуда же.

го́му̑ и҆зволе́нїю се́рдца своегѡ̀ и҆ по нꙋ́ждѣ и҆ по-треб́ѣ свое́й, во спасе́нїе дꙋши̑ и҆ во здра́вїе тѣ́лꙋ. Наипа́че же ѡ҆сѣни̂ и҆ ѡ҆гради̂ покро́вомъ Твои́мъ, Милосе́рдаѧ Мт҃и, Бл҃гочести́вѣйшаго Гд҃рѧ І҆МПЕ-РА́ТОРА А҆ЛЕѮА́НДРА НІКОЛА́ЕВИЧА, и҆ ве́сь Ца-́рствꙋющїй До́мъ Е҆ГѠ̀: ѡ҆жени̂ ѿ Него̀ моли́твами твои́ми всѧ́кагѡ врага̀ и҆ сꙋпоста́та: ᲂу҆тверди̂ жи́тїе е҆гѡ̀ въ ми́рѣ и҆ тишинѣ̀, да бꙋ́дꙋтъ дні́е е҆гѡ̀, ꙗ҆́кѡ дні́е не́ба, и҆ престо́лъ е҆гѡ̀ во вѣ́къ: ᲂу҆держа́ви ца́рство е҆гѡ̀, во є҆́же бы́ти въ не́мъ Црⷭ҇твꙋ Хрⷭ҇то́вꙋ, ᲂу҆пра́ви пꙋти̂ и҆ совѣ́ты е҆гѡ̀ къ концꙋ̀ преднамѣ-ре́нномꙋ, да возсїѧ́етъ во дне́хъ е҆гѡ̀ пра́вда, и҆ мно́жество ми́ра, и҆ да возра́дꙋетсѧ се́рдце е҆гѡ̀ ѡ҆ сꙋ́щихъ въ держа́вѣ е҆гѡ̀, ꙗ҆́кѡ се́рдце ѻ҆тца̀ ѡ҆ ча́-дѣхъ свои́хъ весела́щасѧ: на сопроти́вныѧ же и҆ лꙋ-ка́внꙋющїѧ въ сердца́хъ свои́хъ посли̂ предъ лице́мъ е҆гѡ̀ ᲂу҆́жасъ и҆ тре́петъ, да понѐ стра́хомъ вразꙋ-мѧ́тсѧ и҆ преста́нꙋтъ ѿ лꙋка́вствъ свои́хъ, тво-рѧ́ще во́лю е҆гѡ̀, ꙗ҆́кѡ предъ Бг҃омъ, ѿ дꙋши̂ и҆ со-вѣ́сти бла́гїѧ. При́зри благосе́рдїемъ, Всепѣ́таѧ Бг҃о-ро́дице, и҆ на ѻ҆би́тель сїю̀, Твои́мъ и҆́менемъ нари-ца́ющꙋюсѧ, ю҆́же ѿ лѣ́тъ дре́внихъ возлюби́ла є҆сѝ, и҆збра́въ ю҆̀ въ достоѧ́нїе себѣ̀, и҆ неѡскꙋ́днѡ и҆сточа́ѧ то́ки и҆сцѣле́нїй ѿ чꙋдотво́рныѧ і҆кѡ́ны Твоеѧ̀, и҆ ѿ приснотекꙋ́щагѡ и҆сто́чника, въ слѣдѣ̀ стопы̀ Твоеѧ̀, на́мъ ѿкры́тагѡ, и҆ сохрани̂ ю҆̀, ꙗ҆́коже дре́вле сохрани́ла є҆сѝ Твои́мъ ꙗ҆вле́нїемъ цѣ́лꙋ и҆ невреж-де́ннꙋ ѿ лю́тагѡ наше́ствїѧ а҆гарѧ́нскагѡ, ѿ всѧ́кагѡ прило́га и҆ навѣ́та вра́жїѧ, да вы́нꙋ воспѣва́етсѧ и҆ сла́витсѧ въ не́й пресвѧто́е и҆́мѧ Ѻ҆ц҃а̀ и҆ Сн҃а и҆ Ст҃агѡ Дх҃а, и҆ Твоѐ пресла́вное Оу҆спе́нїе, во вѣ́ки вѣкѡ́въ. А҆ми́нь.

IV. Другая молитва рукописная.

„Црице наша преблагая, Блчце преблгословенная, надеждо наша Бгородице! Къ Тебѣ оумиленнѡ нынѣ притекаемъ и сокрушенною душею и смиреннымъ сердцемъ, молимъ Тя, Всепѣтая, пред пречистымъ Твоимъ ѡбразомъ со слезами: помяни щедрѡты Твоя древнія, яже ѿ Тебе намъ бывшая, и якоже иногда явилася еси на скалѣ Почаевстѣй, въ столпѣ ѡгненнѣмъ, ѿ камене цѣльбоносную воду намъ источающи, сице и нынѣ предстани намъ, Мти многомощная, и теплотою Бгоматернія любве Твоея согрѣй сердца наша ѡкамененная, слезы любве и покаянія нераскаяннагѡ ѿ очей нашихъ исторгающи. Ты бо едина еси заступница наша Бгодарованная: Тя убѡ молимъ, избави ѿ всѣхъ бѣдъ рабы Твоя, ѿ всякія напасти, болѣзни и скорби, предстательствомъ великагѡ ѡ насъ ходатая и молитвенника Твоегѡ, всеблаженнагѡ Ѡца нашего Їѡва, оугодника Твоегѡ Почаевскагѡ, егѡже молитвамъ явѣ внимала еси на воздусѣ иногда, егда всеславнымъ и страшнымъ явленіемъ Твоимъ избавила еси ѡбитель Твою ѿ нашествія и ѡбложенія агарянскагѡ. Наипаче же, ѡ всемилостивая и премилостивая Црице небесе и земли, ходатайствомъ Твоимъ помилуй Блгочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго великаго Гдря нашего ІМПЕРАТОРА, АЛЕѮАНДРА НІКОЛАЕВИЧА всея Россіи, и Супругу егѡ Блгочестивѣйшую Гдрню ІМПЕРАТРІЦУ МАРІЮ АЛЕѮАНДРОВНУ, Наслѣдника егѡ Блговѣрнаго Гдря, Цесаревича великаго Кнзя АЛЕѮАНДРА АЛЕѮАНДРОВИЧА, Супругу егѡ,

Бл҃говѣ́рнꙋю Гдⷭ҇рню Цесаре́внꙋ, вели́кꙋю Кнгⷭ҇и́ню МАРІЮ А҆ЛЕѮАНДРОВНꙊ, Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рей и҆ вели́кихъ Кнѧзе́й НІКОЛАА и҆ ГЕѠРГІА А҆ЛЕѮАН-ДРОВИЧЕЙ, и҆ ве́сь Ца́рствꙋющїй До́мъ, пала́тꙋ и҆ всѐ Хрⷭ҇толюби́вое вѡ́инство є҆гѡ̀. При́зри благосе́р-дїемъ, всепѣ́таѧ, призрѣ́нїемъ млⷭ҇тиваго Твоегѡ̀ застꙋпле́нїѧ и҆ на всѐ ца́рство и҆ странꙋ̀ на́шꙋ, и҆ на всѧ̑ лю́ди Твоѧ̑ и҆зле́й бога́тыѧ Твоѧ̑ млⷭ҇ти. На-де́ждо на́ша, разсѣ́ѧнныѧ собери̑, невѣ́рныѧ же и҆ и҆новѣ́рныѧ во страна́хъ на́шихъ на пꙋ́ть и҆́стинный наста́ви, ѿпа́дшїѧ ѿ благочести́выѧ ѻ҆те́ческїѧ вѣ́ры па́ки возврати̑ и҆ сопричти̑ и҆̀хъ стѣ́й Твоей правосла́внѣй и҆ каѳолі́ческой Цр҃кви: въ семе́йствахъ на́-шихъ ми́ръ ꙋ҆тверди̑, ста́рость поддержи̑ ю҆́ныѧ наста́ви, младе́нцы воспита́й, си́рыѧ и҆ вдови́цы за-стꙋпи̑, плѣнє́нныѧ свободи̑, болѧ́щїѧ ꙋ҆врачꙋ́й, на сꙋди́щи и҆ въ темни́цахъ и҆ въ заточе́нїихъ и҆ въ го́рькихъ рабѡ́тахъ сꙋ́щихъ помѧни̑, ѡ҆гражда́ѧ ны̀ вы́нꙋ, посѣща́ѧ и҆ ꙋ҆тѣша́ѧ тѡка́ми чꙋде́съ и҆ зна́менїй многоразли́чныхъ, ꙗ҆̀же при́снѡ и҆злива́еши все́мъ ѿ стѣ́ѧ і҆кѡ́ны Твоеѧ̀ и҆ стопы̀ Твоеѧ̀ цѣльно-сныѧ. Да́рꙋй же всебл҃га́ѧ, земли̑ плодоро́дїе, воз-дꙋ́хꙋ благорастворе́нїе, и҆ всѧ̑, ꙗ҆̀же на по́льзꙋ на́шꙋ да́ры благовре́менныѧ и҆ благопотре́бныѧ мл҃твами и҆збра́нныхъ ꙋ҆го́дникѡвъ Твои́хъ, благода́тный Твой ли́къ на стѣ́й і҆кѡ́нѣ Твое́й ѡ҆крꙋжа́ющихъ (*), И҆лі́и Бг҃оглаго́ливаго, ст҃а́го а҆рхїдїа́кона Стефа́на первострада́льнагѡ, Прпⷣбнагѡ А҆враа́мїа всебл҃же́ннагѡ, и҆ бг҃омꙋ́жнагѡ Ми́ны, мꙋ́ченика многоимени́тагѡ,

(*) Ниже поминаемые святые именно окружаютъ ликъ Божіей Матери на св. Иконѣ ея Почаевской въ ея подлинникѣ.

и҆ съ ни́ми ку́пнѡ ст҃ы́хъ и҆ прпⷣбныхъ же́нъ-Параске́вы прехва́льныѧ, І҆ри́ны преблаже́нныѧ и҆ ст҃ы́ѧ Е҆катері́ны великому́ченицы многострада́льныѧ, и҆ всѣ́хъ ст҃ы́хъ. Е҆гда́ же приспѣ́етъ на́ше ѿ жи́тїѧ сегѡ̀ ѿше́ствїе и҆ къ вѣ́чности пресе́ленїе си́це предста́ни на́мъ, Преблгⷭ҇лове́ннаѧ, ꙗ҆́коже и҆ногда̀ благопоспѣши́ла е҆сѝ ѻ҆би́тели Твое́й во спасе́нїе во вре́мѧ бра́ни Збараж-ской, и҆ Твои́мъ те́плымъ хода́тайствомъ да́руй на́мъ хрїстїа́нскую кончи́ну живота̀ на́шегѡ безболѣ́зненну, непосты́дну, ми́рну и҆ ст҃ы́хъ та҃инъ прича́стну, да ꙗ҆́коже въ се́й жи́зни, си́це и҆ въ бу́дущемъ вѣ́цѣ сподо́бимсѧ всѝ моли́твами Твои́ми, безконе́чныѧ небе́сныѧ жи́зни въ ца́рствїи возлю́бленнагѡ Сн҃а Твоегѡ̀ Гд҃а и҆ Сп҃са на́шегѡ, І҆и҃са Хрⷭ҇та, е҆му́же подоба́етъ всѧ́каѧ сла́ва, че́сть и҆ поклоне́нїе во вѣ́ки вѣкѡ́въ а҆ми́нь." (*)

V.

Мл҃тва Прпⷣбному ѻ҆ц҃у̀ на́шему І҆ѡ́ву, и҆гу́мену Поча́евскому чудотво́рцу, чита́емаѧ въ Поча́евской Ла́врѣ пред е҆гѡ̀ моща́ми.

Ѽ всеблаже́нне и҆ бг҃оно́сне ѻ҆́ч҃е на́шъ І҆ѡ́ве, и҆ноческагѡ а҆гг҃лоподо́бнагѡ жи́тїѧ бг҃ому́дрый наста́вниче, вѣ́ры правосла́вныѧ восточно-каѳолі́ческїѧ про́тивъ лжему́дрова́нїй за́пада непреѡбори́мый защи́тниче и҆ побо́рниче, бг҃опреда́нныхъ оу҆ста́вѡвъ це́ркве и҆ преда́нїй ѻ҆те́ческихъ вѣ́рный блюсти́телю и҆ стро́гїй взыска́телю, свѧ́тости и҆ чистоты̀, цѣлому́дрїѧ и҆ нестѧжа́нїѧ, трудолю́бїѧ и҆ бг҃омы́слїѧ,

(*) Изъ рукописнаго Акаѳиста. (сравн. Душеполез. чтеніе 1873 г. М. Апрѣль, Май, Іюнь.) также брошюра: «Истор. сказаніе о чудот. иконѣ Почаевской.

поста̀ и҆ бдѣ́нїѧ вели́кїй ревни́телю, долготерпѣ́нїѧ и҆ ѕлострада́нїѧ неꙋтоми́мый и҆ непобѣди́мый ратобо́рче, ѻ҆́бразъ кро́тости, зерца́ло смире́нїѧ, примѣ́ръ незло́бїѧ, по́стникѡвъ ᲂу҆добре́нїе, дѣ́вственникѡвъ похвало̀, мона́хѡвъ и҆ схимона́хѡвъ ра́досте. По и҆́мени Твоемꙋ̀, Прпⷣбне ѻ҆́тче, ꙗ҆́коже и҆ дре́внѧгѡ ѻ҆́нагѡ І҆ѡ́ва, многострада́льна и҆ пра́ведна, и҆ жи́тїе твоѐ бы́сть пра́веднѡ и҆ непоро́чнѡ ѿ младе́нческихъ пеле́нъ, всѣ́ми дѣ́лы бл҃ги́ми, ꙗ҆́кѡ многоцѣ́нными бисе́ромъ, благоꙋкра́шенѡ и҆ благоду́шнымъ терпѣ́нїемъ чрез мнѡ́га лѣ́та скорбе́й и҆ болѣ́зней, па́че зла́та и҆ сребра̀ въ горни́лѣ и҆скꙋше́нныхъ просїѧ́вши. Е҆щѐ бо сꙋ́щи дванадесѧти то́чїю лѣ́тъ, воспрїѧ́тъ на сѧ̀ и҆́го хр҇то́во съ вели́кимъ ѻ҆́бразомъ мона́шескимъ и҆ да́же до ста́рости и҆ престарѣ́нїѧ вѧ́щше девѧтидесѧти лѣ́тъ, благоду́шно и҆ неѡсла́бно, непоползнове́нно и҆ небла́зненно понесѐ, проше́дъ всѧ́къ пꙋ́ть пра́вды и҆ свѧты́ни въ постѣ̀ и҆ мл҃твѣ̀, въ колѣнопреклоне́нїихъ и҆ бдѣ́нїихъ и҆ та́кѡ на высотꙋ̀ добродѣ́телей и҆зрѧ́днꙋ, воспомоществꙋ́емь благода́тїю Бж҃їею, по степе́немъ взы́де, ꙗ҆́кѡ всѣ́мъ диви́тисѧ и҆ ᲂу҆блажа́ти тѧ̀ за премно́гꙋю добродѣ́тель и҆ любомꙋ́дрїе Твоѐ, не то́чїю въ предѣ́лѣхъ ѻ҆те́чествїѧ Твоегѡ̀, но и҆ въ страна́хъ ѻ҆́крестъ сꙋ́щихъ: ѡ҆ че́сомъ слы́шавъ боголю́бивый кнѧ́зь Ѻ҆стро́жскїй и҆ ве́льмѝ возжела́въ и҆мѣ́ти Тѧ̀ рꙋководи́телѧ себѣ̀ на пꙋтѝ спасе́нїѧ и҆ новосозда́ннѣй крестовоздви́женской ѻ҆би́тели свое́й предстоѧ́телѧ и҆ наста́вника, моле́нїемъ и҆ любвѝ своеѧ̀ привлечѐ Тѧ̀ ѿо́нꙋдꙋже и҆ свѧтѣ́й ѻ҆би́тели Поча́евской, ꙗ҆́кѡ сокро́вище ве́лїе и҆ неѡцѣни́нное дарова́лсѧ є҆сѝ. Тѣ́мже и҆ пра́ведный сꙋдїѧ̀

и҆ мздовоздаѧ́тель Бг҃ъ, и҆́же вѣ́сть сꙋ́щїѧ своѧ̑, пре́жде да́же не бы́ти и҆́мъ, ѡ҆бѣща́вый вѣ̑рнымъ рабѡ́мъ свои́мъ за трꙋды̀ и҆ по́двиги и҆́хъ во сла́вꙋ є҆гѡ̀ и҆́мени, возда́ти сторѝцею, свы́ше призрѣ̀ на смире́нїе твоѐ и҆ вознесѐ тѧ̀ и҆ просла́ви тѧ̀ на землѝ живы́хъ, да да́въ дꙋхоно́сномꙋ тѣлесѝ твоемꙋ̀ да́ръ нетлѣ́нїѧ и҆ бл҃года́ть врачева́нїѧ недꙋ́гѡвъ дꙋше́вныхъ и҆ тѣле́сныхъ всѣ́хъ съ вѣ́рою и҆ любо́вїю ко всечестнѣ́й ра́цѣ твое́й притека́ющихъ, а҆ мл҃твѣ̀ твое́й си́лꙋ и҆ крѣ́пость непобѣди́мꙋю, врагѡ́въ ви́димыхъ и҆ неви́димыхъ ѡ҆гражда́ющꙋю и҆ поража́ющꙋю. Є҆гда́ бо и҆ноплемє́нницы ѻ҆́ны і҆сма́литстїи и҆ і҆а́же Гдⷭ҇ь Бг҃ъ є҆щѐ въ пра́отцѣ и҆́хъ ѿ ро́да и҆ до́мꙋ А҆враа́млѧ ѿрі́нꙋ, вразѝ кр҇та̀ Хр҇то́ва, ѡ҆блего́ша го́рꙋ и҆ ѻ҆би́тель Поча́евскꙋю, хотѧ́щїи ю҆̀ до конца̀ разори́ти: тогда̀ Ты̀ ѻ҆́ч҃е прехва́льне бы́лъ є҆сѝ хода́тай ст҃ы́ми Твои́ми мл҃твами ко всемогꙋ́щемꙋ и҆ всеблгⷭ҇о́мꙋ Бг҃ꙋ и҆ къ преблгⷭ҇ослове́ннѣй Дв҃ѣ Мр҇і́и Бцⷣѣ и҆ блгⷭ҇остїю, Тебѣ̀ ѿ Бг҃а да́нною и҆ предста́тельствомъ прест҃ы́ѧ Бцⷣы ѿгна́въ є҆сѝ всѐ безꙋ́мїе сѷпоста́тѡвъ тѣ́хъ и҆ всю̀ ꙗ҆́рость и҆́хъ разрꙋши́въ и҆ крѣ́пость побѣди́въ, сотвори́лъ є҆сѝ и҆́хъ бѣжа́ти со стра́хомъ и҆ тре́петомъ. При́зри ᲂу҆̀бо и҆ ны́нѣ ѻ҆́комъ блгⷭ҇оꙋтро́бїѧ Твоегѡ̀ прилѣ́жнѡ мо́лимъ Тѧ̀, ѡ҆бстоѧ́щїи ст҃ы́ѧ и҆ многоцѣле́бныѧ мо́щи твоѧ̑ и҆ ᲂу҆се́рднѡ лобыза́ющїи ѧ҆̀, при́зри на на́съ недосто́йныхъ ча̑дъ и҆ рабѡ́въ Твои́хъ, встꙋпи́вшихъ въ стезѝ Твоѝ но немогꙋ́щихъ пра́вѡ по ни́мъ ше́ствовати, и҆ на мѣ́сто сїѐ ѿ лѣ́тъ дре́внихъ бг҃оизбра́нное и҆ чꙋдесы̀ просла́вленное, въ не́мъ же и҆́мѧ Твоѐ призыва́етсѧ и҆ є҆го́же Ты̀ пѡ́ты трꙋдѡ́въ Твои́хъ блгⷭ҇оꙋго́дныхъ

ѡ҆ро́сила и҆ воздѣ́лала є҆сѝ и҆ ѡ҆гра́ди є҆го̀ и҆ на́съ мл҃твами Твои́ми ѿ всѧ́кагѡ навѣ́та вра́жїѧ и҆ ѕла́гѡ ѡ҆бстоѧ́нїѧ, сохранѧ́ѧ и҆ соблюда́ѧ всѣ́хъ и҆ ка́ждаго въ ми́рѣ и҆ тишинѣ̀, въ вѣ́рѣ нелицемѣ́рнѣй и҆ бг҃оꙋго́дномъ жи́тельствѣ. Пода́ждь же, ꙋ҆го́дниче Бж҃їй, и҆ всѣ́мъ приходѧ́щимъ сѣ́мѡ и҆ Твоеѧ̀ по́мощи и҆ заступле́нїѧ и҆щꙋ́щимъ, бла́гость и҆ ми́лость ѿ Хрⷭ҇та̀ Бг҃а на́шегѡ и҆ пречⷭ҇тыѧ є҆гѡ̀ Мт҃ре, да никто́же и҆зы́детъ ѿсю́дꙋ въ тꙋгѣ̀ и҆ ско́рби, въ печа́ли и҆ сѣ́тованїи, посрамле́нъ и҆ посра́мленъ въ надѣ́ѧнїи своє́мъ; но кі́йждо, по мѣ́рѣ вѣ́ры и҆ любвѐ своеѧ̀, да воспрї́иметъ себѣ̀ понѐ нѣ́кꙋю ѿра́дꙋ и҆ ꙋ҆тѣше́нїе, ѡ҆блегче́нїе и҆ подкрѣпле́нїе, защи́тꙋ и҆ по́мощь, во сла́вꙋ Бг҃а Трⷪ҇ста́гѡ, є҆мꙋ́же подоба́етъ всѧ́каѧ сла́ва, че́сть и҆ поклоне́нїе Ѻ҆ц҃ꙋ̀ и҆ Сн҃ꙋ, и҆ ст҃о́мꙋ Дх҃ꙋ, нн҃ѣ и҆ при́снѡ и҆ во вѣ́ки вѣкѡ́въ, А҆ми́нь. (*)

(*) Изъ брошюры: «Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе.» См. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1871 г.

Конецъ.

...хранилъ и҆ воздвиглъ є҆сѝ, и҆ ѡ҆гради и҆ є҆гѡ̀ и҆ [illegible]

...литвами Твоими ѿ всѧкагѡ навѣта вражїѧ и҆
...кагѡ ѡ҆бстоѧнїѧ, сохранѧема и҆ соблюдаема всегда и҆
...ждагѡ въ мирѣ и҆ тишинѣ, въ вѣрѣ неизмѣннѣ-
...тїи и҆ благоугоднѡмъ жительствѣ. Подаждь же, ѹ҆-
...одние Бжїи, и҆ всѣмъ приходѧщимъ сѣмѡ и҆
...ѡсѧ помощи и҆ заступленїѧ ищущимъ, благость
...и҆ млость ѿ Хрта Бга нашегѡ и҆ прощенїе є҆гѡ̀
...грѣхѡвъ, да никтоже изыдетъ ѿнѧду въ тугѣ и҆ скорби,
...печали и҆ ѿтчаѧнїи, постыжденъ и҆ посрамленъ
...надѣѧнїи своемъ: но кійждо, по мѣрѣ вѣры
...любвѣ своеѧ, да воспрїиметъ сїе, поне нѣкую
...ѿраду и҆ ѹ҆тѣшенїе, ѡ҆блегченїе и҆ подкрѣпленїе,
...щедротъ и҆ помощь, во славу Бга Тріѵпостаснагѡ, є҆мꙋ̀
...подобаетъ всѧкаѧ слава, честь и҆ поклоненїе Оца
...и҆ Сна̀, и҆ Стагѡ Дха, нынѣ и҆ присно и҆ во вѣки
...вѣкѡвъ. Амїнь. (*)

(*) Изъ брошюры «Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе.» См. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1871 г.

Конецъ.

УСТАВЪ

О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

1. Защита престола и отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго. Мужеское населеніе, безъ различія состояній, подлежитъ воинской повинности.

2. Денежный выкупъ отъ воинской повинности и замѣна охотниковъ не допускаются.

3. Лица мужескаго пола, имѣющія отъ роду болѣе пятнадцати лѣтъ, могутъ быть увольняемы изъ русскаго подданства лишь по совершенномъ отбытіи ими воинской повинности, или же по вынутіи жеребья, освобождающаго ихъ отъ службы въ постоянныхъ войскахъ.

4. Въ случаѣ перехода на жительство въ мѣстности Имперіи, въ которыхъ воинская повинность отправляется по особымъ положеніямъ, лица, имѣвшія при этомъ болѣе пятнадцати лѣтъ, отбываютъ сію повинность на общемъ основаніи.

5. Вооруженныя силы государства состоятъ изъ постоянныхъ войскъ и ополченія. Сіе послѣднее созывается лишь въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ военнаго времени.

6. Постоянныя вооруженныя силы состоятъ изъ войскъ сухопутныхъ и морскихъ.

7. Постоянныя сухопутныя войска составляютъ:

а) армія, пополняемая ежегодными наборами людей со всей Имперіи;

б) запасъ арміи, служащей для приведенія войскъ въ полный составъ и состоящей изъ людей, уволенныхъ до выслуги полнаго срока службы;

в) казачьи войска,—и

г) войска образуемыя изъ инородцевъ.

8. Морскія силы состоятъ изъ дѣйствующихъ командъ и запаса флота.

9. Число людей, потребное для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законодательнымъ порядкомъ, по представленію военнаго Министра, и объявляется Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату.

10. Поступленіе на службу по призывамъ рѣшается жеребьемъ, который вынимается единожды на всю жизнь. Лица, по нумеру вынутаго ими жребья, не подлежащія поступленію въ постоянныя войска, зачисляются въ ополченіе.

11. Къ жеребью призываются ежегодно одинъ только возрастъ населенія, именно молодые люди, которымъ къ 1-му января того года, когда наборъ производится минуло *двадцать лѣтъ отъ роду*.

12. Лицамъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ условіямъ образованія, предоставляется отбыть воинскую повинность безъ жеребья, въ качествѣ вольноопредѣляющихся, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ XII сего устава.

13. Не допускаются къ жеребью и на службу не принимаются лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію присвоенныхъ.

14. Ежегодный призывъ къ исполненію воинской повин. и назначеніе на службу по жеребью производится съ 1-го ноября по 15 декабря, а въ Сибири—съ 15 октября по 31 декабря.

15. На пополненіе дѣйствующихъ командъ флота поступаютъ:

1) призываемые къ исполненію воинской повинности въ мѣстностяхъ, назначенныхъ для комплектованія флота; тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не будутъ приняты во флотъ, обращаются на службу въ сухопутныя войска;

2) изъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи: а) плававшіе матросами на мореходныхъ или каботажныхъ судахъ не менѣе одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору; б) служившіе не менѣе одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору, машинистами или кочегарами на паровыхъ судахъ, а также служившіе не менѣе года мастеровыми на заводахъ, строющихъ пароходныя машины; в) корабельные плотники, конопатчики и котельщики, если въ участкахъ предназначенныхъ для комплектованія флота, число ихъ окажется недостаточнымъ, и г) моряки по призванію, то есть заявившіе желаніе служить во флотѣ, съ ограниченіемъ, однако, пріема ихъ на эту службу числомъ, ежегодно опредѣляемымъ Морскимъ Министерствомъ.

16. Росписаніе предназначаемыхъ для комплектованія флота мѣстностей (ст. 15, п. 1), населеніе которыхъ, по роду занятій, наиболѣе способно къ морской службѣ, составляется по взаимному соглашенію Министерствъ Морскаго, Военнаго и Внутреннихъ дѣлъ. Росписаніе это, по Высочайшемъ утвержденіи онаго, объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА II.

О срокахъ службы въ постоянныхъ войскахъ и о запасѣ.

17. Общій срокъ службы въ сухопутныхъ войскахъ для поступающихъ по жеребью, опредѣляется въ *пятнад-*

*

цать лѣтъ, изъ коихъ *шесть лѣтъ* дѣйствительной службы и *девять лѣтъ* въ запасѣ. Изъ сего правила допускается исключеніе для людей, назначаемыхъ въ войска Туркестанскаго военнаго, округа а также въ войска, расположенныя въ областяхъ: Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской. Общій срокъ службы для нихъ установливается въ *десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* они должны пробыть на дѣйствительной службѣ, и *три года* въ запасѣ.

18. Общій срокъ службы во флотѣ опредѣляется въ *десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* дѣйствительной службы и *три года* въ запасѣ.

19. Сроки службы для лицъ, поступившихъ въ войска по жеребью, исчисляются: а) для поступившихъ во время общаго призыва (ст. 14)—съ 1-го января слѣдующаго за призывомъ года, и б) для поступившихъ въ остальное время года (кромѣ означенныхъ ниже въ ст. 219)—съ перваго дня слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска мѣсяца.

20. Указанные въ предшедшихъ 17 и 18-й статьяхъ сроки службы установляются собственно для мирнаго времени; во время же войны состоящіе въ сухопутныхъ войскахъ и во флотѣ обязаны оставаться на службѣ до тѣхъ поръ, пока того будетъ требовать государственная надобность.

21. Военному и Морскому Министрамъ, по принадлежности предоставляется право увольнять въ запасъ нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ и флота, въ случаѣ представляющейся къ тому возможности, и ранѣе выслуги ими установленныхъ въ статьяхъ 17 и 18-й сроковъ дѣйствительной службы. За военнымъ и морскимъ начальствами сохраняется также право увольненія нижнихъ чиновъ во все время ихъ службы, во временные отпуски срокомъ до одного года.

22. Относительно увольненія чиновъ флота въ запасъ соблюдаются слѣдующія особыя правила:

а) Увольненіе чиновъ флота въ запасъ производится вообще по окончаніи кампаніи, но не ранѣе октября мѣсяца.

б) Чины, находящіеся на военныхъ судахъ въ заграничномъ плаваніи, по выслугѣ ими срока дѣйствительной службы, могутъ быть увольняемы въ запасъ, въ случаѣ изъявленія ими самими на то желанія, немедленно по возвращеніи судна въ одинъ изъ русскихъ портовъ. По особенно же уважительнымъ причинамъ, командиру судна разрѣшается увольнять въ запасъ желающихъ и изъ заграничныхъ портовъ: но въ такомъ случаѣ уволенные возвращаются въ Россію на свой счетъ.

в) Время, проведенное чинами флота на дѣйствительной службѣ сверхъ установленнаго для оной срока, зачитается вдвое въ срокъ, опредѣленный для состоянія въ запасѣ. Тѣмъ же чинамъ флота, которые, по необходимости, задержаны будутъ на службѣ, въ мирное время, свыше общаго срока, установленнаго для дѣйствительной службы и для состоянія въ запасѣ, предоставляются права сверхсрочно служащихъ, а не пожелавшимъ воспользоваться сими правами, производится, въ теченіе всего времени сверхсрочной службы, двойное штатное жалованье.

23. Чины запаса призываются на дѣйствительную службу въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ. Призывъ ихъ совершается Высочайшими указами Правительствующему Сенату Во время состоянія въ запасѣ, чины онаго могутъ быть призываемы Военнымъ или Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности, въ учебные сборы, но неболѣе двухъ разъ въ теченіе всего срока нахожденія въ запасѣ, и каждый разъ не долѣе, какъ на шесть недѣль.

24. Отъ призыва на службу изъ запаса освобождаются лица, занимающія должности по государственной гражданской, или же общественной службѣ, означенныя въ особомъ спискѣ. Списокъ этотъ подносится къ Высочайшему утвержденію чрез комитетъ Министровъ.

ГЛАВА III.

О гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ военнослужащихъ и лицъ состоящихъ въ запасѣ.

25. Лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ, сохраняютъ во время прохожденія оной всѣ личныя и имущественныя права своего состоянія, съ необходимыми лишь ограниченіями, установляемыми въ законодательномъ порядкѣ. Лица податныхъ сословій продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали при вступленіи въ службу, пользуясь при этомъ правами, указанными въ законахъ о состояніяхъ (прилож. къ ст. 423, примѣч. по прод. 1868 г.).

26. Принадлежащія къ податнымъ сословіямъ лица освобождаются, во время состоянія на дѣйствительной службѣ, отъ всѣхъ взимаемыхъ подушно государственныхъ, земскихъ и общественныхъ сборовъ; равнымъ образомъ, они освобождаются лично и отъ натуральныхъ повинностей. Въ отношеніи же къ имуществамъ, имъ принадлежащимъ, означенныя лица обязаны платежомъ податей и иныхъ сборовъ и отбываніемъ слѣдующихъ съ тѣхъ имуществъ повинностей, на общемъ основаніи.

27. Состоящіе въ запасѣ подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ и пользуются, на общемъ основаніи, правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ, но подчиняются особымъ правиламъ, установляемымъ въ законодательномъ порядкѣ для учета запаса.

28. Чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую и общественную службу, а равно избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ. Повышеніе въ гражданскихъ чинахъ не даетъ однако упомянутымъ лицамъ права, при поступленіи снова въ ряды войскъ, на чинъ или званіе, высшіе противъ предостав-

ленныхъ имъ при увольненіи изъ дѣйствительной военной службы.

29. Чины запаса, призванные въ войска съ государственной гражданской службы, сохраняютъ за собою должности по этой службѣ и имѣютъ право на занятіе ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ.

30. Въ случаѣ преступленій и проступковъ, чины запаса подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ: а) неявки по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, б) преступленій и проступковъ, совершенныхъ во время сихъ сборовъ, и в) нарушеній обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія во время ношенія ими форменной военной одежды. Въ сихъ случаяхъ чины запаса подлежатъ военному суду.

31. Состоящія въ запасѣ пользуются указанною въ ст. 26 льготою отъ взимаемыхъ подушно податей и иныхъ сборовъ и отъ натуральныхъ повинностей, которымъ они подлежали-бы лично, въ теченіи года со времени отчисленія въ запасъ. Въ случаѣ призыва ихъ изъ запаса въ ряды войскъ, они пользуются упомянутою льготою также въ теченіи года со времени роспуска ихъ со службы.

ГЛАВА IV.

О лицахъ неспособныхъ къ продолженію военной службы, а равно о призрѣніи ихъ и семействъ военно-служащихъ.

32. Состоящіе на дѣйствительной службѣ или въ запасѣ, въ случаѣ совершенной неспособности, по болѣзни или увѣчью, какъ къ строевой, такъ и не къ строевой службѣ, увольняются вовсе отъ службы и исключаются изъ списковъ запаса, съ выдачею свидѣтельства о выполненіи воинской повинности (ст. 160, п. 1). Но лицамъ, уволеннымъ изъ военной службы за ранами, предоставляется зачисляться въ запасъ, въ случаѣ собственнаго ихъ на то желанія.

33. Нижніе чины, сдѣлавшіеся во время состоянія на дѣйствительной службѣ неспособными въ продолженію оной, а также нижніе чины запаса, получившіе увѣчье во время учебныхъ сборовъ, въ случаѣ неспособности ихъ къ личному труду и неимѣнія собственныхъ средствъ къ жизни, ни родственниковъ, желающихъ принять ихъ на свое иждивеніе, получаютъ отъ казны по *три* рубля въ мѣсяцъ; тѣ же изъ нихъ, которые будутъ признаны требующими посторонняго ухода, размѣщаются по богадѣльнямъ и благотворительнымъ заведеніямъ, а въ случаѣ неимѣнія въ нихъ свободныхъ мѣстъ, поручаются попеченію благонадежныхъ лицъ, съ платою отъ казны стоимости содержанія призрѣваемаго, но не свыше *шести* рублей въ мѣсяцъ.

34. Семейства воинскихъ чиновъ, убитыхъ, или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, или же умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, призрѣваются на основаніи особаго о нихъ положенія.

35. Семейства чиновъ запаса, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, призрѣваются земствомъ, равно какъ городскими и сельскими обществами, въ средѣ коихъ сіи семейства находятся. Тѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ своими средствами обезпечить нуждающіяся семейства, выдается необходимое пособіе изъ казны.

Примѣчаніе. Способы призрѣнія означенныхъ семействъ и распредѣленіе обязанностей по сему предмету между земствомъ и городскими и сельскими обществами, а также порядокъ назначенія и расходованія пособій отъ казны, имѣютъ быть опредѣлены особыми правилами.

ГЛАВА V.

О государственномъ ополченіи.

36. Государственное ополченіе (ст. 5) составляется изъ всего не числящагося въ постоянныхъ войскахъ, по

способнаго носить оружіе мужескаго населенія, отъ призывнаго (ст. 11) до сорока-лѣтняго возраста включительно. Отъ призыва въ ополченіе не освобождаются до этого возраста и лица, уволенныя изъ запаса арміи и флота.

37. Лицамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ, не воспрещается вступать въ ополченіе, въ случаѣ собственнаго ихъ на то желанія.

38. Составляющія ополченіе лица именуются ратниками и дѣлятся на два разряда. Въ первомъ разрядѣ, который предназначается какъ въ составъ ополченныхъ частей, такъ и для усиленія и пополненія постоянныхъ войскъ, въ случаѣ истощенія или недостатка ихъ запаса, числятся младшіе четыре возраста, т. е. лица, зачисленныя въ ополченіе (ст. 154) при послѣднихъ четырехъ призывахъ; ко второму же разряду, назначенному только въ составъ ополченныхъ частей, принадлежатъ всѣ остальные возрасты.

39. Государственное ополченіе созывается Высочайшими манифестами. Первый разрядъ ратниковъ, въ случаѣ необходимости призыва онаго для усиленія постоянныхъ войскъ, можетъ быть созываемъ и Высочайшими указами Правительствующему Сенату.

40. Государственное ополченіе распускается съ окончаніемъ войны, или ранѣе по минованіи въ немъ надобности. Равнымъ образомъ распускаются, по минованіи надобности, ратники перваго разряда, призванные, для усиленія постоянныхъ войскъ.

41. Призрѣніе семействъ ратниковъ, поступившихъ на службу, возлагается на земство и городскія и сельскія общества, на основаніи особыхъ о томъ правилъ. Семейства же ратниковъ, погибшихъ на войнѣ или умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, призрѣваются на равнѣ съ семействами воинскихъ чиновъ (ст. 34).

ГЛАВА VI.

ОБЪ ИЗЪЯТІЯХЪ ОТСРОЧКАХЪ И ЛЬГОТАХЪ ПО ОТПРАВЛЕНІЮ ВОЕННОЙ ПОВИННОСТИ.

I. Объ изъятіяхъ и отсрочкахъ по тѣлеснымъ недостаткамъ.

42. Изъ лицъ, подлежащихъ поступленію на службу по жребью (ст. 10), освобождаются отъ оной тѣ, которые, вслѣдствіе тѣлесныхъ недостатковъ или болѣзненнаго разстройства, совершенно неспособны къ военной службѣ; изъ сего исключаются однако умышленные членовредители (ст. 218), во всякомъ случаѣ обращаемые въ войска.

43. Наименьшая мѣра роста для пріема на военную службу по жеребью опредѣляется въ *два аршина и два съ половиною вершка.* Росписаніе же тѣлесныхъ недостатковъ и болѣзней, препятствующихъ пріему на службу, а равно и наставленіе присутствіямъ по воинской повинности относительно порядка освидѣтельствованія вынувшихъ жеребій лицъ, издаются Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ и Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, по взаимному между ними соглашенію и по предварительномъ обсужденіи упомянутыхъ предметовъ въ медицинскомъ совѣтѣ.

44. Пріемъ на службу лицъ, оказавшихся для нея недостаточно возмужалыми, или одержимыхъ такими болѣзнями, которыя не признаются совершенно освобождающими отъ службы, а также лицъ, не оправившихся послѣ недавно перенесенныхъ болѣзней, отсрочивается на одинъ годъ. Если же, по истеченіи года, они вновь будутъ признаны слабосильными, то назначаются на службу въ слѣдующемъ за тѣмъ году, буде окажутся къ ней годными; въ противномъ случаѣ имъ выдается свидѣтельство объ освобожденіи ихъ отъ службы (ст. 160, п. 1).

II. *О льготахъ по семейному положенію.*

45. По семейному положенію устанавливается три разряда льготъ:

Первый разрядъ: а) единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ къ труду неспособномъ, или при матери-вдовѣ; б) для единственно способнаго къ труду брата, при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, братьяхъ или сестрахъ; в) единственно способнаго внука, при дѣдѣ или бабкѣ, неимѣющихъ способнаго къ труду сына, и г) для единственнаго сына въ семьѣ, хотя бы при отцѣ, способномъ къ труду.

Второй разрядъ: для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, также способномъ къ труду и братьяхъ моложе восемнадцати лѣтъ.

Третій разрядъ: для лица, непосредственно слѣдующаго по возрасту за братомъ, находящимся по призыву на дѣйствительной службѣ, или умершимъ на оной.

Примѣчаніе 1. Пріемыши, усыновленные до 10-ти лѣтняго возраста, и пасынки у отчима или мачихи, неимѣющихъ сыновей, считаются за родныхъ сыновей.

Примѣчаніе 2. Въ семействахъ, исповѣдывающихъ магометанскій законъ, допускающій многоженство, всѣ дѣти одного отца считаются нераздѣльно, какъ родныя, и единственнымъ сыномъ признается лишь тотъ, кто во всемъ отцевомъ семействѣ находится единственнымъ.

46. Способными къ труду въ семействѣ означаются имѣющіе отъ *восемнадцати* до *пятидесяти пяти* лѣтъ отъ роду, за исключеніемъ: а) совершенно не имѣющихъ возможности работать, вслѣдствіе увѣчья или болѣзненнаго разстройства, б) сосланныхъ, в) находящихся въ безвѣстной отлучкѣ болѣе трехъ лѣтъ и г) находящихся на дѣйствительной службѣ нижними чинами въ сухопутныхъ войскахъ или во флотѣ.

47. Имѣющіе право на льготу, по семейному положенію, назначаются на службу, въ порядкѣ, указанномъ ниже въ статьяхъ 146 и 152 сего устава, въ такомъ

только случаѣ, если для выполненія набора не достанетъ прочихъ людей, призванныхъ къ жеребью.

48. Лица, имѣющія право на льготу перваго или втораго разряда (ст. 45), лишаются этого права, если они по заявленію отца или матери, дѣда или бабки не служатъ поддержкою семьи.

49. Если изъ семейства, состоящаго изъ отца или матери-вдовы съ дѣтьми, или изъ дѣда или бабки съ внуками, или же изъ старшаго брата съ малолѣтними сиротами, убудетъ по какому либо случаю единственно способный къ труду членъ семьи, то одинъ изъ находящихся на службѣ членовъ такого семейства, по выбору старшаго въ семействѣ лица, увольняется съ дѣйствительной службы, за исключеніемъ однако военнаго времени и времени учебныхъ сборовъ.

50. Если въ вынутіи жеребья участвовали одновременно два родные брата, родившіеся въ одномъ и томъ же году, и оба они, по доставшимся имъ нумерамъ жеребья, должны поступать на службу въ войска, то изъ нихъ вынувшій большій нумеръ зачисляется въ ополченіе. Впрочемъ такимъ братьямъ разрѣшается мѣна нумеровъ жеребья.

51. Въ каждой семьѣ тотъ членъ ея, который долженъ поступить на службу въ войска по жеребью, или состоитъ уже на службѣ, можетъ быть замѣненъ, по добровольному согласію, братомъ роднымъ, или сводным, или и двоюроднымъ, если только такой братъ, желающій замѣнить другаго, не подлежитъ самъ призыву, не числится въ запасѣ и имѣетъ отъ роду не менѣе двадцати шести лѣтъ. Замѣняющій обязанъ прослужить, какъ въ рядахъ войскъ, такъ и въ запасѣ, полные установленные сроки, а замѣняемый, съ увольненіемъ изъ войскъ, перечисляется въ ополченіе.

III. Объ отсрочкахъ по имущественному положенію.

52. Для устройства имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ, разрѣшается отсрочивать, но не болѣе какъ

на два года, поступленіе на службу лицъ, управляющихъ лично собственнымъ недвижимымъ имуществомъ, и принадлежащимъ имъ торговымъ, фабричнымъ или промышленнымъ заведеніемъ, за исключеніемъ однако заведеній, производящихъ раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ (уст. пит. ст. 301, по прод. 1869 г., и примѣч. къ ней). Такія отсрочки въ общій срокъ службы не зачитаются.

IV. *Объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.*

53. Воспитанники учебныхъ заведеній, означенныхъ въ приложеніи къ сей статьѣ, призываются къ исполненію воинской повинности по достиженіи опредѣленнаго для того возраста (ст. 11). наравнѣ съ прочими; но, для окончанія образованія, поступленіе на службу въ войска по вынутому жеребью, въ случаѣ заявленнаго ими желанія, отсрочивается:

1) *до достиженія двадцати двухъ лѣтъ отъ роду:* обучающимися въ учебныхъ заведеніяхъ втораго разряда и воспитанникамъ Императорской академіи художествъ, Московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, С.-Петербургской и Московской консерваторіи Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества и учительскихъ институтовъ семинарій и школъ (ср. прилож. къ сей статьѣ).

2) *до достиженія двадцати четырехъ лѣтъ отъ роду* воспитанникамъ духовныхъ православныхъ, армяно-григоріанскихъ и римско-католическихъ семинарій, а также обучающимся въ навигаціонныхъ училищахъ разныхъ наименованій;

3) *до достиженія двадцати пяти лѣтъ отъ роду:* воспитанникамъ Московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, удостоеннымъ серебряной медали ранѣе достиженія 22-лѣтняго возраста и продолжающимъ свое художественное образованіе въ училищѣ а также ученикамъ по классу пѣнія С.-Петербургской и московской консерваторій Императорскаго Русскаго Музыкальнаго общества, выдержавшимъ повѣрочное испытаніе прежде

достиженія 22-лѣтняго возраста и продолжающимъ свое артистическое образованіе въ консерваторіи;

4) *до достиженія двадцати семи лѣтъ отъ роду:* обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ перваго разряда; лицамъ, избраннымъ, по окончаніи университетскаго курса, для приготовленія на учительскія должности; равно воспитанникамъ С.-Петербургской и Московской консерваторій Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества, удостоеннымъ аттестата ранѣе достиженія 22 лѣтняго возраста и продолжающимъ свое артистическое образованіе въ консерваторіи, и

5) *до достиженія двадцати восьми лѣтъ отъ роду;* воспитанникамъ духовныхъ православныхъ и римско-католическихъ академій; лицамъ, избраннымъ, по окончаніи университетскаго курса, для приготовленія въ профессорскія должности и воспитанникамъ Императорской академіи художествъ, удостоеннымъ серебряной медали ранѣе достиженія 22-лѣтняго возраста и продолжающимъ свое художественное образованіе въ академіи.

54. Всѣ обучающіеся въ означенныхъ въ предшедшей 53-й статьѣ учебныхъ заведеніяхъ имѣютъ право заявить, не позже какъ за два мѣсяца до призыва къ жеребью, о желаніи отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Заявившіе о семъ, освобождаясь отъ жеребья, пользуются вышеопредѣленными отсрочками для окончанія курса наукъ.

55. Лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются, по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности (ст. 62).

56. Для лицъ, достигшихъ нижеуказанныхъ степеней образованія, при отбываніи ими воинской повинности по жеребью, установляются сокращенные сроки службы на слѣдующемъ основаніи:

1) окончившіе курсъ въ университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ перваго разряда, или выдержавшіе

соотвѣтственное испытаніе, состоятъ: на дѣйствительной службѣ—*шесть мѣсяцевъ* и въ запасѣ арміи *четырнадцать лѣтъ шесть мѣсяцевъ*.

2) окончившіе курсъ шести классовъ гимназіи или реальныхъ училищъ, или втораго класса духовныхъ семинарій, или же курсъ другихъ учебныхъ заведеній втораго разряда, а равно выдержавшіе соотвѣтственное испытаніе, состоятъ: на дѣйствительной службѣ *годъ и шесть мѣсяцевъ* и въ запасѣ арміи *тринадцать лѣтъ и шесть мѣсяцевъ*;

3) окончившіе курсъ или выдержавшіе испытаніе въ знаніи курса учебныхъ заведеній третьяго разряда состоятъ: на дѣйствительной службѣ *три года* и въ запасѣ арміи *двѣнадцать лѣтъ*, и

4) имѣющіе свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣленнаго уставомъ 14-го Іюля 1864 года, или курса другихъ учебныхъ заведеній четвертаго разряда, состоятъ; а) при назначеніи во всѣ войска (за исключеніемъ поименованныхъ ниже, въ пунктѣ б)—на дѣйствительной службѣ *четыре года* и въ запасѣ арміи *одинадцать лѣтъ*,—и б) при назначеніи въ войска, расположенныя въ Туркестанскомъ военномъ округѣ и въ областяхъ: Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской, а также при назначеніи во флотъ,—на дѣйствительной службѣ *шесть лѣтъ* и въ запасѣ арміи или флота *четыре года*.

Примѣчаніе. Свидѣтельства о знаніи курса учебныхъ заведеній четвертаго разряда, по надлежащемъ въ семъ удостовѣреніи на основаніи особыхъ правилъ, составляемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ и съ IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, выдаются уѣздными училищными совѣтами, а гдѣ ихъ нѣтъ—педагогическими совѣтами училищъ.

57. Отъ лицъ нерусскаго происхожденія, обучавшихся въ народныхъ школахъ или такихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподаваніе русскаго языка необязатель-

но, для предоставленія имъ права на сокращенные сроки службы по образованію (ст. 56), требуется, кромѣ знанія училищныхъ курсовъ, умѣнье бѣгло и со смысломъ читать и четко писать по—русски. Удостовѣренія въ семъ могутъ быть выдаваемы педагогическими совѣтами всѣхъ правительственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

58. Въ случаѣ поступленія въ войска по жеребью, лица, означенныя въ пунктахъ 1-мъ и 2-мъ статьи 56-й (за исключеніемъ медиковъ, ветеринаровъ и фармацевтовъ, отбывающихъ воинскую повинность въ званіяхъ, соотвѣтствующихъ ихъ спеціальности), назначаются въ нестроевыя должности и команды не иначе, какъ съ ихъ согласія. Тѣ же изъ означенныхъ лицъ, которыя, вслѣдствіе тѣлесныхъ недостатковъ или болѣзненнаго разстройства, не будутъ въ состояніи отбывать службу въ строю, освобождаются вовсе отъ службы.

59. Лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 1-мъ и 2-мъ статьи 56-й, предоставляется: 1) поступать въ войска по окончаніи курса или выдержаніи испытанія, не ожидая времени, назначеннаго для производства призывовъ (ст. 14); срокъ службы ихъ въ семъ случаѣ исчисляется по правилу, означенному въ пунктѣ *б* статьи 19-й; 2) поступать въ тѣ или другія части войскъ, по ихъ избранію, съ тѣмъ однако, чтобы общее число такихъ лицъ въ каждой части войскъ не превышало нормы, установляемой Военнымъ Министерствомъ.

60. Изъ лицъ подлежащихъ призыву въ мѣстностяхъ, назначенныхъ для комплектованія флота (ст. 15, п. 1 и ст.16), молодые люди указанные въ пунктахъ 1, 2 и 3 статьи 56-й, за исключеніемъ лишь окончившихъ курсъ въ морскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не опредѣляются на службу во флотъ безъ собственнаго на то желанія, а обращаются въ сухопутныя войска. Означенныя лица, при поступленіи по желанію ихъ во флотъ, обязаны прослужить *три года* на дѣйствительной службѣ *и семь лѣтъ* въ запасѣ.

61. Для поступающихъ по жеребью во флотъ нижеуказанныхъ лицъ опредѣляются слѣдующіе сроки службы:

1. Пріобрѣвшіе по экзамену званіе шкипера дальняго или каботажнаго плаванія или же штурмана дальняго плаванія, состоятъ: на дѣйствительной службѣ—*два года* и въ запасѣ *восемъ лѣтъ*, и

2) Пріобрѣвшіе по экзамену званіе штурмана каботажнаго плаванія состоятъ: на дѣйствительной службѣ—*три года* и въ запасѣ—*семь лѣтъ*.

V. *Объ изъятіяхъ по званію и роду занятій.*

62. Освобождаются отъ воинской повинности:

1. Священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій—и

2. Православные псаломщики, окончившіе курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и семинаріяхъ, или въ духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія *шести лѣтъ* со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ *до тридцати-шести-лѣтняго возраста*.

63. Нижеозначенныя лица, если ими вынутъ будетъ жеребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ постоянныя войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ арміи на *пятнадцать лѣтъ*.

1. Имѣющіе степень доктора медицины или лѣкаря, магистра ветеринарныхъ наукъ или фармаціи, или же ветеринара, если не подлежатъ, по Уставамъ заведеній, въ которыхъ получили образованіе, обязательной службѣ въ Военномъ Вѣдомствѣ.

2. Пансіонеры Императорской Академіи Художествъ, отправленные за границу на казенный счетъ для усовершенствованія въ художественномъ образованіи—и

3. Преподающіе въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53-й, такъ и во всѣхъ вообще правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не показанныхъ въ означенномъ приложеніи, тѣ предметы, которые по уставамъ сихъ заведеній положено преподавать, а равно штатные воспитатели и штатные помощники ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ правительствомъ или уставы коихъ правительствомъ утверждены. Но до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ означенныя лица обязаны ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію.

Примѣчаніе. Преподаватели навигаціонныхъ училищъ, если принадлежатъ къ разряду людей, назначенныхъ для пополненія флота, зачисляются въ запасъ флота на *десятилѣтній* срокъ.

64. Освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ флота на *десятилѣтній* срокъ нижеслѣдующія лица, если ими вынутъ будетъ жеребій, опредѣляющій поступленіе ихъ на службу:

1. Шкиперы и штурманы дальняго или каботажнаго плаванія, инженеръ-механики управляющіе судовою машиною, если таковыя лица состоятъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ на мореходныхъ торговыхъ судахъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ—и

2. Лоцманы и лоцманскіе ученики, имѣющіе по закону право на сіи званія.

Но тѣ изъ означенныхъ лицъ (пп. 1 и 2), которыя въ теченіе десятилѣтняго срока болѣе одной навигаціи не будутъ исполнять обязанностей, званію ихъ соотвѣтствую-

щихъ, призываются на дѣйствительную службу во флотѣ на *семилѣтній* срокъ, съ зачетомъ, однако, въ этотъ срокъ времени, проведеннаго въ исполненіи специальныхъ обязанностей своего званія.

65. Опредѣленные въ статьѣ 18-й и въ пунктѣ 4-мъ статьи 56-й сроки дѣйствительной службы во флотѣ сокращаются, съ увеличеніемъ на соотвѣтствующее число лѣтъ срока состоянія въ запасѣ флота:

1. Служившимъ не менѣе двухъ навигацій матросами на судахъ большаго и дальняго плаванія или машинистами на паровыхъ судахъ—*на два года*—и

2. Служившимъ не менѣе двухъ навигацій матросами на мореходныхъ малаго плаванія и каботажныхъ судахъ—*на одинъ годъ*.

66. Служащимъ матросами на мореходныхъ судахъ русскаго торговаго флота, а также машинистами или кочегарами на всякаго рода паровыхъ судахъ сего флота, отсрочивается, въ мирное время, поступленіе на военную службу по жеребью до истеченія срока заключенныхъ ими условій, но ни въ какомъ случаѣ не долѣе *двадцати пяти-лѣтняго возраста*. Время, проведенное сими лицами на судахъ торговаго флота послѣ вынутія жеребья и до поступленія на службу, зачитается имъ въ срокъ, опредѣленный для состоянія въ запасѣ флота, по расчету двухъ лѣтъ частной службы за годъ состоянія въ запасѣ флота.

ГЛАВА VII.

О составленіи призывныхъ участковъ.

67. Для отправленія воинской повинности учреждаются призывные участки. Въ составъ каждаго участка входитъ или часть уѣзда, или цѣлый уѣздъ.

68. Изъ городовъ съ населеніемъ не менѣе десяти тысячъ мужскихъ душъ составляются отдѣльные участки. Въ случаѣ желанія мѣстныхъ жителей, образованіе отдѣль-

ныхъ участковъ допускается и изъ городовъ менѣе населенныхъ, если въ нихъ имѣется не менѣе пяти тысячъ мужскихъ душъ.

69. Въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской, при образованіи участковъ, за уѣздъ принимается: въ первой —округъ орднунсгерихта, а во второй—округъ гауптманскаго суда.

70. Округи области Войска Донскаго, за исключеніемъ округовъ Міусскаго и Донецкаго, а равно уѣзды областей: Уральской, Кубанской и Терской, составляютъ каждый одинъ призывной участокъ. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ присоединяются къ призывнымъ участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Астраханской, Саратовской и Оренбургской губерній. Отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются, по представленіямъ областныхъ правленій, Военнымъ Министромъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

71. Размѣръ призывнаго участка опредѣляется: участка сельскаго или смѣшаннаго городскаго и сельскаго населенія—въ предѣлахъ отъ восьми до двадцати тысячъ, а участка исключительно городскаго—отъ пяти до сорока тысячъ душъ мужскаго пола. Города съ населеніемъ свыше сорока тысячъ душъ мужескаго пола могутъ раздѣляться на нѣсколько участковъ.

72. При образованіи призывныхъ участковъ соблюдаются также слѣдующія правила:

1) волости ни въ какомъ случаѣ не раздробляются;

2) въ области Войска Донскаго, подлежащее общей воинской повинности населеніе, проживающее на станичныхъ земляхъ, приписывается, по отправленію сей повинности, къ ближайшимъ волостямъ. Распредѣленіе для сего станицъ производится областнымъ правленіемъ, по соглашенію съ войсковымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ;

3) въ Сибири сельскіе призывные участки образуются или отдѣльно по волостямъ, или въ составѣ не болѣе трехъ

волостей. Къ волостямъ приписываются, для отбыванія воинской повинности, ближайшія отдѣльныя сельскія общества и заводы съ ихъ населеніемъ, а равно лица, обязанныя общею воинскою повинностію, проживающія на казенныхъ или частныхъ земляхъ. Волости, ближайшія къ городамъ, имѣющимъ не менѣе пяти тысячъ душъ мужскаго пола, соединяются съ ними въ одинъ участокъ. Необходимыя отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются мѣстными генералъ-губернаторами.

73. Въ каждомъ призывномъ участкѣ опредѣляется мѣсто для призыва и пріема лицъ, подлежащихъ воинской повинности.

74. Разстояніе отъ призывнаго пункта участка наиболѣе отдаленныхъ его селеній не должно вообще превышать *пятидесяти* верстъ.

75. Если въ предѣлахъ участка не окажется поселенія, удобнаго для размѣщенія призываемыхъ, то мѣстомъ для призыва можетъ быть избранъ ближайшій къ участку городъ или селеніе, съ соблюденіемъ при этомъ изложеннаго въ статьѣ 73-й правила о разстояніи.

76. Составленіе предположеній о раздѣленіи уѣздовъ на участки и опредѣленіи призывныхъ пунктовъ возлагается: а) въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія,—на уѣздныя земскія собранія; б) въ губерніяхъ, въ коихъ земскія учрежденія не введены,—на особыя коммиссіи изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы, исправника и мироваго посредника (по выбору мироваго съѣзда); в) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—на коммиссіи изъ уѣзднаго предводителя дворянства (или лица, его замѣняющаго) бургомистра уѣзднаго города (или лица его замѣняющаго) и слѣдующихъ лицъ: въ Лифляндской губерніи—орднунгсрихтера и членовъ приходскихъ судовъ (по одному отъ каждаго), въ Эстляндской—гакенрихтеровъ и членовъ полицейскихъ судовъ (по одному отъ каждаго), и въ Курляндской—гаутмана и члена крестьянскаго уѣзднаго суда; г) въ Міусскомъ и

Донецкомъ округахъ области войска Донскаго—на областное правленіе сей области. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ распредѣляются по призывным участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Саратовской, Астраханской и Оренбургской губерній земскими собраніями или коммиссіями для раздѣленія на участки сихъ уѣздовъ, по принадлежности, съ участіемъ депутатовъ отъ управленій названныхъ казачьихъ войскъ; д) въ Сибири—на коммиссіи изъ предсѣдателя окружнаго по воинской повинности присутствія (ст. 85, п. *е.*), окружнаго исправника, городскаго головы и мироваго посредника (въ Алтайскомъ горномъ округѣ).

77. Составленіе предположеній о раздѣленіи городовъ на участки возлагается на городскія управы, а гдѣ ихъ нѣтъ на думы или замѣняющія ихъ учрежденія.

78. Составленныя на вышеуказанномъ основаніи предположенія о призывныхъ участкахъ (ст. 76 и 77) представляются на утвержденіе губернатора или начальника области.

79. Если, по мѣстнымъ особенностямъ, встрѣтится затрудненіе образовать призывные участки въ размѣрахъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 71-й, 74-й и 75-й, то предположенія о составленіи участковъ, съ отступленіемъ отъ указанныхъ размѣровъ, представляются на разрѣшеніе Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго. На разрѣшеніе сихъ же Министровъ должны быть представляемы и предположенія объ измѣненіяхъ въ участкахъ, уже образованныхъ.

80. Свѣдѣнія о образованыхъ, на основаніи предшедшихъ статей, призывныхъ участкахъ, съ подробнымъ обозначеніемъ составныхъ частей и ихъ мѣстъ, избранныхъ для явки по призыву (ст. 73—75), представляются губернаторомъ или начальниковъ области въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Военное. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списки призывныхъ участковъ и происходящія въ нихъ измѣненія.

ГЛАВА VIII.

Объ учрежденіяхъ по отправленію воинской повинности.

81. Въ каждой губерніи и области, за исключеніемъ указанныхъ ниже въ ст. 83-й, состоитъ губернское или областное по воинской повинности присутствіе, подъ предсѣдательствомъ губернатора или начальника области, изъ слѣдующихъ членовъ: губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы и одного члена оной по выбору сей управы, губернскаго воинскаго начальника, или лица его замѣняющаго, и прокурора окружнаго суда, или его товарища.

82. Въ нижеозначенныхъ губерніяхъ и областяхъ составъ губернскаго по воинской повинности присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ: а) въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто предсѣдателя и члена губернской земской управы, въ составъ присутствія назначаются два члена губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ; б) въ губерніяхъ, гдѣ не дѣйствуютъ судебные уставы, вмѣсто прокурора окружнаго суда заступаетъ губернскій прокуроръ, или иное лицо прокурорскаго надзора; в) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, губерніяхъ Царства Польскаго и Сибирскихъ, вмѣсто предсѣдателя и члена земской управы, назначаются: въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—особый членъ отъ правительства и членъ коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ; въ губерніяхъ Царства Польскаго—непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и одинъ изъ уѣздныхъ коммиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ; въ Сибири—совѣтникъ губернскаго или областнаго правленія; г) въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской (независимо отъ указаннаго въ пунктѣ *в* измѣненія о составѣ присутствія) въ оное назначается, вмѣсто губернскаго воинскаго начальника, штабъ-офицеръ по указанію командующаго войсками въ области.

83. Въ областяхъ: Войска Донскаго, Кубанской, Терской и Уральской обязанности губернскаго по воинской повинности присутствія возлагаются на областное правленіе.

84. Въ каждомъ уѣздѣ или округѣ состоитъ уѣздное или окружное по воинской повинности, присутствіе, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ слѣдующихъ членовъ: офицера по назначенію военнаго начальства, уѣзднаго исправника, или соотвѣтствующаго сему званію лица, и члена земской управы по выбору оной При дѣйствіи присутствія въ призывномъ участкѣ, имѣющемъ въ своемъ составѣ городское поселеніе, присутствіе дополняется членомъ отъ городской управы по ея назначенію, а гдѣ городской управы не имѣется, членомъ по выбору городскаго общества. Кромѣ того, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, составъ онаго дополняется однимъ изъ жителей участка, избираемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года.

85. Въ нижеозначенныхъ мѣстностяхъ, составъ уѣзднаго или окружнаго присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ: а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, предсѣдателемъ присутствія назначается одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, по выбору губернатора а вмѣсто члена земской управы, въ составъ присутствія избирается мировымъ съѣздомъ одинъ изъ мировыхъ посредниковъ; особаго же члена, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, не полагается; б) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ составъ уѣздныхъ присутствій полагается слѣдующій; предсѣдатель—одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, по выбору губернатора; члены: 1) офицеръ по назначенію военнаго начальства; 2) одинъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ по выбору губернатора; 3) орднунгсрихтеръ —въ Лифляндской губерніи, гакенрихтеръ (въ Эстляндской губерніи, гауптманъ—въ Курляндской губерніи, и 4) членъ по выбору волостныхъ старшинъ уѣзда, на три года. При дѣйствіи присутствія въ призывныхъ участкахъ въ которые входитъ городское поселеніе, составъ онаго

дополняется бургомистромъ или замѣняющимъ его лицомъ; в) въ губерніяхъ Царства Польскаго уѣздныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: председатель—уѣздный начальникъ; члены: помощникъ уѣзднаго начальника по полицейскимъ дѣламъ; коммиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ; два члена изъ мѣстныхъ обывателей по назначенію губернатора, на три года, и войтъ той гмины или бургомистръ того города, откуда принимаются люди; г) впредь до введенія въ области Войска Донскаго земскихъ учрежденій, обязанности уѣзднаго присутствія возлагаются на особыя присутствія въ слѣдующемъ составѣ: председатель—предводитель дворянства; члены: офицеръ по назначенію войсковаго наказнаго атамана, окружный начальникъ и одинъ или два мировыхъ посредника. Въ Черкасскомъ округѣ составъ присутствія дополняется членомъ, избираемымъ жителями г. Новочеркасска, не принадлежащими къ казачьему сословію. Число означенныхъ присутствій и пространство дѣйствія каждаго изъ нихъ опредѣляются областнымъ правленіемъ; д) въ областяхъ: Кубанской, Терской и Уральской, уѣздныя присутствія составляютъ: председатель—уѣздный начальникъ; члены: чиновникъ по назначенію начальника области и одинъ выборный отъ города, въ коемъ производится призывъ. Въ городахъ: Екатеринодарѣ, Владикавказѣ, Ейскѣ, Кизлярѣ и Уральскѣ, въ составъ присутствій входятъ и полицеймейстеры сихъ городовъ. Если бы начальникомъ Кубанской, Терской и Уральской области, по принадлежности, въ виду мѣстныхъ условій, признано было болѣе удобнымъ не учреждать въ каждомъ уѣздѣ особаго присутствія, распространяя вмѣсто того кругъ дѣйствій одного присутствія на два или три уѣзда, то сіе можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія военнаго Министра, по предварительномъ соглашеніи его относительно областей Кубанской и Терской, съ Намѣстникомъ Кавказскимъ; е) въ Сибирскихъ губерніяхъ и въ областяхъ Забайкальской и Якутской окружныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: председатель—должностное лицо по назначенію генералъ-губернатора; члены:

офицеръ по назначенію военнаго начальства, чиновникъ по назначенію губернатора или начальника области, окружный исправникъ (а въ алтайскомъ горномъ округѣ—и мировой посредникъ) и волостной голова той волости, люди которой принимаются. При дѣйствіи присутствія въ участкахъ, имѣющихъ въ своихъ предѣлахъ городское поселеніе, составъ ихъ дополняется членомъ отъ городскаго управленія. Въ областяхъ же Акмолинской и Семипалатинской уѣздныя присутствія составляютъ: предсѣдатель—уѣздный начальникъ; члены: офицеръ по назначенію военнаго начальства, городской голова и членъ отъ городскаго управленія.

86. «Уѣздное или окружное присутствіе дѣйствуетъ въ подвѣдомыхъ ему призывныхъ участкахъ поочередно.

87. Въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Вильнѣ, Кишеневѣ, Кронштадтѣ, Николаевѣ и Севастополѣ состоятъ отдѣльныя городскія по воинской повинности присутствія: подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, изъ офицера по назначенію военнаго начальства, чиповника по назначенію начальника полиціи, и двухъ членовъ городскаго общественнаго управленія по выбору онаго. Въ городѣ Варшавѣ полагается также отдѣльное городское присутствіе въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель—президентъ города, члены; офицеръ по назначенію военнаго начальства, чиновникъ отъ полиціи и два члена изъ мѣстныхъ обывателей по назначенію Намѣстника.

88. Городскія присутствія (ст. 87) дѣйствуютъ только въ участкахъ своего города.

89. На губернское или областное по воинской повинности присутствіе возлагаются:

1) общее по всей губерніи или области наблюденіе за правильнымъ ходомъ призыва и пріема лицъ, подлежащихъ воинской повинности;

2) раскладка назначеннаго на губернію или область числа новобранцевъ между участками;

3) переосвидѣтельствованіе подлежащихъ воинской по-

винности лицъ, въ опредѣленныхъ симъ уставомъ случаяхъ;

4) разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя, окружныя и городскія присутствія;

5) разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствій и составленіе общаго отчета о выполненіи каждаго призыва по губерніи или области; и

6) разрѣшеніе и представленіе, въ случаѣ надобности, на разсмотрѣніе подлежащихъ высшихъ властей недоразумѣній, возникшихъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствіяхъ.

90. На уѣздныя или окружныя и городскія присутствія возлагаются:

1) составленіе частныхъ призывныхъ списковъ лицамъ, указаннымъ въ ст. 95-й;

2) повѣрка призывныхъ списковъ;

3) представленіе въ Министерства, по принадлежности (ст. 130, свѣдѣній о числѣ состоящихъ въ подвѣдомыхъ присутствію участкахъ лицъ, подлежащихъ призыву къ отправленію воинской повинности;

4) призывъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности въ назначенныя для сего мѣста ст. 134),

5) опредѣленіе правъ каждаго призываемаго по отбыванію воинской повинности;

6) опредѣленіе, кто изъ призванныхъ въ какомъ порядкѣ назначается на службу;

7) освидѣтельствованіе какъ во время, такъ и послѣ призыва, подлежащихъ назначенію на военную службу лицъ, въ отношеніи ихъ годности къ оной;

8) пріемъ новобранцевъ; и

9 представленіе, по окончаніи дѣйствій въ призывныхъ участкахъ, подробнаго отчета губернскому или областному по воинской повинности присутствію о выполненіи призыва и пріема на службу.

91. Къ освидѣтельствованію и пріему лицъ, подлежащихъ назначенію на военную службу, въ присутствія уѣздныя или окружныя и городскія назначаются по два

*

медика, одинъ отъ гражданскаго, а другой отъ военнаго управленія, и военный пріемщикъ (сухопутнаго или морскаго вѣдомства, по принадлежности), а въ присутствія губернскія или областныя—для переосвидѣтельствованія —также по два медика, на томъ же основаніи. Участіе врачей въ дѣлахъ присутствія ограничивается подачею мнѣнія о годности лица подлежащаго пріему на службу; обязанности же военныхъ пріемщиковъ опредѣляются особою инструкціею отъ Военнаго и Морскаго Министерствъ.

Примѣчаніе. Въ Сибири допускаются слѣдующія отступленія отъ изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ во первыхъ, въ составъ присутствія можетъ быть назначаемъ одинъ только медикъ (по соглашенію губернатора съ военнымъ начальникомъ), и во вторыхъ, обязанности военнаго пріемщика могутъ быть возлагаемы на офицера состоящаго членомъ присутствія.

92. Порядокъ дѣлопроизводства въ присутствіяхъ по воинской повинности, а равно относящіяся къ сему производству формы, опредѣляются инструкціею, утверждаемою Министромъ Внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ Военнымъ Министромъ.

93. Для дѣлопроизводства по призыву и пріему на службу и для всѣхъ по симъ предметамъ сношеній частныхъ лицъ съ правительственными мѣстами и лицами употребляется простая (не гербовая) бумага.

ГЛАВА IX.

О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о составленіи призывныхъ списковъ.

I. О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о приписныхъ свидѣтельствахъ.

94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахожденія городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны.

95. Лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся, или же находились въ послѣднее передъ выселеніемъ ихъ время (ст. 4).

96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ.

97. Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 94 и 95).

98. Свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ выдаются: лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 95-й, уѣздными, окружными или городскими по воинской повинности присутствіями; лицамъ же, внесеннымъ въ ревизскія сказки или приписаннымъ къ обществамъ послѣ ревизіи, городскими управленіями.

99. Въ приписныхъ свидѣтельствахъ означается: а) имя, отчество и фамилія или прозваніе приписаннаго; б) годъ, мѣсяцъ и день рожденія; в) вѣроисповѣданіе; г) сословіе; д) занятіе, ремесло или промыселъ; е) грамотенъ ли приписанный, и то учебное заведеніе, въ которомъ онъ окончилъ образованіе или въ которомъ обучается, и ж) кѣмъ, когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ нумеромъ свидѣтельство выдано.

100. Означенныя въ статьѣ 97-й лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или

общественную службу обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

101. Правила, изложенныя въ предшедшихъ статьяхъ 94—100, не распространяются на губерніи Царства Польскаго, гдѣ соблюдается особый по настоящему предмету порядокъ (ср. ст. 102, и примѣч. 1, и ст. 105).

II. О составленіи призывныхъ списковъ.

102. Въ началѣ каждаго года, для призыва къ исполненію воинской повинности, составляются *частные призывные списки:* уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями—лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 95 (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями—лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя.

Примѣчаніе 1-е. Въ Царствѣ Польскомъ призывные списки составляются: въ Варшавѣ—приставами полиціи исполнительной; въ прочихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ—президентами и бургомистрами; въ гминахъ—войтами оныхъ.

Примѣчаніе 2-е. Въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской, призывные списки лицамъ, подлежащимъ общей воинской повинности, составляются уѣздными или окружными полицейскими управленіями.

103. Въ призывные списки вносятся всѣ достигшіе двадцати лѣтъ отъ роду въ теченіе предшествующаго призыву года, за исключеніемъ поступившихъ въ войска вольноопредѣляющимися, которымъ ведется по каждому участку особый учетъ, на основаніи доставляемыхъ о нихъ увѣдомленій. Увѣдомленія эти сообщаются воинскими начальниками, немедленно по пріемѣ вольноопредѣляющихся, подлежащимъ городскимъ, уѣзднымъ и окружнымъ по воинской повинности присутствіямъ; сими послѣдними увѣдомленія о пріемѣ вольноопредѣляющимися лицъ, коимъ призывные списки ведутся иными учрежденіями или долж-

ностными лицами, передаются по мѣрѣ ихъ поступленія симъ учрежденіямъ или лицамъ по принадлежности.

104. Въ призывныхъ спискахъ означаются свѣдѣнія, указанныя въ ст. 99-й и сверхъ того: мѣсто жительства каждаго призываемаго и тѣ свѣдѣнія о его семейномъ и имущественномъ положеніи, которыя могутъ дать право на льготы (45 и 52).

105. Основаніемъ для составленія призывныхъ участковъ служатъ: а) метрическія выписи; б) относительно лицъ, неизъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись, ревизскія сказки; в) свѣдѣнія о причисленіи и отчисленіи лицъ, занесенныхъ въ ревизію, и всякаго рода списки, дополняющіе ревизскія сказки; г) свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и личныя заявленія. Въ Царствѣ Польскомъ призывные списки составляются на основаніи книгъ постояннаго и непостояннаго населенія.

106. Составленіе метрическихъ выписей возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій—на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности; б) о магометанахъ—на духовныя магометанскія собранія; в) о евреяхъ и лицахъ другихъ вѣроученій—на тѣ правительственныя учрежденія гражданскаго вѣдомства, которыми по закону ведутся или хранятся метрическія сихъ исповѣданій и вѣроученій книги.

107. Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости, и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 102 и примѣч. 2), по принадлежности.

Выписи должны быть доставлены не позже 15-го января.

108. Въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ возрастъ означается по метрическимъ свидѣтельствамъ и метрическимъ выписямъ, по ревизскимъ сказкамъ и другимъ документамъ, замѣняющимъ по закону метрическія свидѣтельства.

109. Если кто изъ лицъ, обязанныхъ получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 97), при требованіи сего свидѣтельства, не представитъ ни одного изъ указанныхъ въ предшедшей статьѣ документовъ, и покажетъ, что имѣетъ не болѣе девятнадцати лѣтъ отъ роду, то ему выдается свидѣтельство съ означеніемъ возраста, согласно его показанію. Если же кто-либо покажетъ, что ему болѣе девятнадцати лѣтъ, то ему выдается временное свидѣтельство о припискѣ, безъ означенія возраста, и затѣмъ уже возрастъ означается въ свидѣтельствѣ по наружному виду уѣзднымъ, окружнымъ или городскимъ о воинской повинности присутствіемъ, на основаніи статей 137-й и 138-й сего устава.

110. При разнорѣчіи въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи или метрическому свидѣтельству и по ревизской сказкѣ или другому документу, возрастъ опредѣляется: для христіанъ—по метрикѣ, а для нехристіанъ—по ревизской сказкѣ, если въ правильности для показанія не возникнетъ сомнѣнія.

111. Сомнѣніе въ правильности документа, по которому имѣетъ быть опредѣленъ возрастъ, можетъ быть возбуждено или самими учрежденіями (ст. 102 примѣч. 2), на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ и выдача свидѣтельствъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ, или со стороны частныхъ лицъ.

112. Возрастъ опредѣляется по наружному виду:

1) Во всѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ никакого законнаго документа о лѣтахъ;

2) лицамъ христіанскихъ исповѣданій—въ томъ случаѣ, если возрастъ показанъ только въ ревизской сказкѣ и возбуждено сомнѣніе въ правильности этого показанія; и

3) лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій—во всѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ сомнѣніе въ правильности имѣющихся о возрастѣ документовъ, не исключая и метрикъ; но если въ показаніяхъ о возрастѣ по метрикѣ и по ревизской сказкѣ нѣтъ разнорѣчія, то хотя бы и было возбуждено сомнѣніе въ правильности этихъ показаній, возрастъ опредѣляется согласно означеннымъ документамъ, а не по наружному виду.

113. Учрежденія и должностныя лица, на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ (ст. 102 и примѣч), ведутъ особые списки лицамъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду (ст. 112), объясняя въ спискѣ, почему возрастъ не могъ быть опредѣленъ по установленнымъ для того документамъ. Тѣ изъ сихъ лицъ, которыя, по какому-либо имѣющемуся о возрастѣ ихъ документу, могутъ подлежать призыву въ предстоящій наборъ, вносятся также и въ призывной списокъ.

114. Лица, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, являются для сего вмѣсто призыва своего участка во время ближайшаго призыва людей на службу.

115. Составленіе частныхъ призывныхъ списковъ (ст. 102) должно быть окончено къ 1-му апрѣля. Затѣмъ списки выставляются или вывѣшиваются на двухнедѣльный срокъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствіяхъ, въ городскихъ управленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ, по принадлежности, а списки, относящіеся до того или другаго сельскаго общества, прочитываются на сельскихъ сходахъ.

116. Всякому дозволяется, за двѣ недѣли до срока представленія списковъ въ уѣздныя, окружныя или городскія присутствія (ст. 118), заявлять о замѣченныхъ въ спискахъ пропускахъ и ошибкахъ. Заявленія должны быть занесены въ особую книгу, повѣрены въ теченіе семи дней на основаніи находящихся на лицо документовъ, вопросами или иными способами, и обнаруженныя въ спискахъ невѣрности исправлены. О пропускахъ и ошибкахъ

въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями (ст. 102), заявляется непосредственно этимъ присутствіямъ въ опредѣленный сею статьею двухъ-недѣльный срокъ.

117. Лицамъ, пропустившимъ срокъ, указанный въ статьѣ 116-й, дозволяется обращаться съ заявленіями о пропускахъ или ошибкахъ въ уѣздныя, окружныя или городскія по воинской повинности присутствія въ такомъ только случаѣ, если они могутъ представить доказательства, что причиною пропуска ими срока были особенныя и вполнѣ заслуживающія уваженія обстоятельства. Оцѣнка такихъ доказательствъ предоставляется названнымъ присутствіямъ.

118. Учрежденія и должностныя лица, составляющія частные призывные списки (ст. 102 и примѣч.), не позднѣе 1-го мая, представляютъ оные, а равно списки лицамъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, въ уѣздныя, окружныя и городскія присутствія, по принадлежности.

III. О перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой.

119. Всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляется право являться къ призыву или въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они или ихъ родители имѣютъ недвижимую собственность, или же въ коихъ состоятъ на жительствѣ менѣе трехъ мѣсяцевъ до дня заявленія о выборѣ участка для явки къ призыву (ст. 120).

120. Пожелавшіе отбыть воинскую повинность не въ томъ участкѣ, въ которомъ записаны, а въ другомъ, обязываются заявить объ этомъ (съ представленіемъ удостовѣренія о своемъ правѣ на основаніи предшедшей 119 статьи) не позднѣе 15 января того года, въ который подлежатъ призыву внесенные въ ревизскія сказки и подлежащіе внесенію въ оныя—волостному правленію или городскому управленію, какъ избраннаго ими новаго участ-

ка, такъ и того участка, въ которомъ они записаны; остальныя лица—учрежденіямъ, завѣдывающимъ дѣйствіями по призыву въ томъ и другомъ участкѣ. По истеченіи означеннаго срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія уважительныхъ причинъ просрочки.

121. При перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой лицъ, обязанныхъ имѣть свидѣтельства о припискѣ (ст. 97), дѣлается на принадлежащемъ перечисляемому лицу свидѣтельствѣ соотвѣтственная о таковомъ перечисленіи надпись тѣмъ учрежденіемъ, къ призывному участку коего лицо приписывается.

122. О всѣхъ выбывшихъ по перечисленію составляется особая вѣдомость, которая прилагается къ частному призывному списку. Въ призывныхъ спискахъ по избранному участку такія лица помѣщаются особымъ отдѣломъ.

IV. О заявленіяхъ по назначенію льготъ въ отбываніи воинской повинности.

123. Лица, желающія получить отсрочку на окончаніе образованія, заявляютъ о семъ своему уѣздному, окружному или городскому по воинской повинности присутствію, съ приложеніемъ свидѣтельства о продолженіи образованія отъ начальствъ того учебнаго заведенія, въ коемъ заявитель обучается, и съ объясненіемъ: желаетъ ли отбыть воинскую повинность по жеребью или вольноопредѣляющимся.

124. При заявленіяхъ о желаніи получить отсрочку, вслѣдствіе нахожденія, по контракту на судахъ русскаго торговаго флота въ качествѣ матроса, машиниста или кочегара, представляется уѣздному, окружному или городскому присутствію по воинской повинности, подлинный контрактъ или засвидѣтельствованная копія съ онаго.

125. Лица означенныя въ статьяхъ 123 и 124, а равно желающія воспользоваться льготою по имущественному положенію, должны заявить о томъ подлежащему при-

сутствію о воинской повинности не позднѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва. Послѣ сего срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія заявляющимъ уважительныхъ причинъ просрочки.

126. Имѣющіе право на освобожденіе отъ воинской повинности вообще, или только отъ службы въ мирное время, а также имѣющіе право на сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы, представляютъ своему уѣздному, окружному или городскому по воинской повинности присутствію: *первые*—надлежащее свидѣтельство о званіи или занятіи, предоставляющемъ право на освобожденіе отъ воинской повинности или отъ службы въ мирное время, а *вторые*—дипломъ или аттестатъ на ученую или классную степень, или свидѣтельство отъ учебнаго начальства объ окончаніи курса наукъ, или о выдержаніи соотвѣтствующаго испытанія.

ГЛАВА X.

О призывѣ къ отправленію воинской повинности и о пріемѣ на службу.

I. О приготовительныхъ распоряженіяхъ по призыву.

127. По полученіи частныхъ призывныхъ списковъ (ст. 118) уѣздныя, окружныя и городскія присутствія провѣряютъ ихъ правильность, и оказавшіеся при этомъ недостатки исправляютъ или непосредственно, или по сношеніи съ подлежащими учрежденіями.

128. При соображеніи полученныхъ заявленій, (ст. 123—126 со свѣдѣніями, показанными въ призывныхъ спискахъ (ст. 104), уѣздныя, окружныя и городскія присутствія дѣлаютъ, какъ въ сихъ спискахъ, такъ и въ частномъ призывномъ спискѣ лицамъ, означеннымъ въ ст. 95-й, отмѣтки о томъ: кто изъ внесенныхъ въ списки и на какую льготу по исполненію воинской повинности имѣетъ право.

129. По повѣркѣ частныхъ призывныхъ списковъ, уѣздныя, окружныя и городскія присутствія соединяютъ ихъ въ общіе участковые списки по каждому призывному участку отдѣльно, и прилагаютъ къ каждому такому списку три особые списка. А,—людямъ, подлежащимъ въ участкѣ, на основаніи статей 158-й, 217-й и 218-й сего устава, назначенію на службу безъ жеребья; Б—вынувшимъ свой жеребій въ участкѣ при предшествовавшихъ призывахъ и получившихъ отсрочку до предстоящаго призыва, и В—принадлежащимъ къ участку лицамъ призывнаго возраста, состоящимъ на службѣ вольноопредѣляющимися, и тѣмъ изъ находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ, которые заявили о желаніи отбыть повинность въ качествѣ вольноопредѣляющихся (ст. 54).

130. Составивъ участковые списки, уѣздныя окружныя и городскія присутствія представляютъ къ 1-му іюля, чрезъ губернскія или областныя по воинской повинности присутствія въ Министерства Военное и Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ лицъ, внесенныхъ въ призывные списки каждаго участка и въ общемъ итогѣ по уѣзду, не включая въ это число какъ лицъ, перечислившихся въ другія участки такъ и внесенныхъ въ дополнительные списки Б—и В (ст. 129), а равно лицъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 62-й, изъятію отъ военной службы.

II. О разверсткѣ годоваго призыва.

131. Военное Министерство, по полученіи означенныхъ въ предшедшей статьѣ свѣдѣній, распредѣляетъ общій годовой призывъ между губерніями и областями, соразмѣрно числу лицъ, внесенныхъ по каждой изъ нихъ въ призывные списки. Росписаніе годоваго призыва по губерніямъ областямъ сообщается губернскими и областными по воинской повинности присутствіямъ и обнародывается во всеобщее свѣденіе.

132. Разверстка годоваго призыва между призывными участками каждой губерніи и области производится губерн-

скимъ или областнымъ по воинской повинности присутствіемъ, соразмѣрно числу лицъ, внесенныхъ въ участковые призывные списки (ст. 130). Получаемыя при этомъ дроби откидываются, а недостающее число людей распредѣляется между тѣми участками (не болѣе одного человѣка на каждый), въ которыхъ болѣе подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи—между тѣми, на которыхъ остались наибольшія дроби.

133. Сдѣланная губернскимъ или областнымъ присутствіемъ разверстка между призывными участками (ст. 132) сообщается подлежащимъ уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ и публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

III. О призывѣ.

134. Ко времени наступленія призыва, уѣздныя, окружныя и городскія присутствія назначаютъ по участкамъ призывные дни и дѣлаютъ распоряженіе о вызовѣ въ мѣсто призыва каждаго участка, къ опредѣленному дню, какъ всѣхъ, внесенныхъ въ призывные и дополнительные А и Б списки (ст. 129). (за исключеніемъ означенныхъ въ слѣдующей 135-й статьѣ), такъ и лицъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ понаружному виду.

135. Къ явкѣ въ участокъ не вызываются: а) лица, возведенныя, по внесеніи въ призывной списокъ, въ священный санъ православнаго и другихъ христіанскихъ, исповѣданій, а также православные псаломщики; б) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, коимъ дается отсрочка для окончанія образованія, и в) лица, получившія отсрочку вслѣдствіе нахожденія на службѣ, по контракту, на судахъ торговаго флота.

136. Законною причиною неявки по призыву можетъ служить опасная или трудная болѣзнь и другія неодолимыя препятствія, надлежащимъ образомъ доказанныя. Доказательствомъ болѣзни признается свидѣтельство медика и полиціи, или за неимѣніемъ медика на мѣстѣ пребыванія больнаго, удостовѣреніе мѣстныхъ священника и мироваго судьи или волостнаго старшины.

IV Объ опредѣленіи возраста по наружному виду.

137. Уѣздное, окружное или городское присутствіе по прибытіи въ участокъ, открываетъ свои дѣйствія опредѣленіемъ возраста по наружному виду тѣмъ лицамъ, коимъ лѣта не могли быть опредѣлены по установленнымъ для того документамъ (ст. 109, 111 и 112).

138. Возрастъ по наружному виду опредѣляется уѣзднымъ, окружнымъ или городскимъ присутствіемъ въ полномъ его составѣ, по большинству голосовъ. При разногласіи, опредѣленія поступаютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго или областнаго присутствія, которое можетъ произвесть вторичное освидѣтельствованіе подлежащаго лица, если признаетъ это необходимымъ.

139. Тѣ изъ невнесенныхъ въ призывной списокъ лица которыя подлежащимъ присутствіемъ (ст. 138) признаны будутъ имѣющими призывной возрастъ, включается въ подлежащіе отдѣлы означеннаго списка.

V. Объ окончательной повѣркѣ призывныхъ списковъ и о лицахъ, подлежащихъ вынутію жеребья.

140. По дополненіи призывнаго списка, уѣздное, окружное или городское присутствіе повѣряетъ по оному и по дополнительнымъ спискамъ А и В явившихся къ призыву лицъ, прочитывая во всеуслышаніе какъ означенные списки такъ и дополнительный списокъ В, а равно всѣ внесенныя въ призывной списокъ отмѣтки о томъ, кому изъ призванныхъ какая льгота и на какомъ основаніи назначается. Всѣ призванныя и постороннія лица имѣютъ право возражать противъ правильности сихъ отмѣтокъ, и если присутствіе признаетъ возраженія справедливыми, то дѣлаетъ въ спискѣ надлежащія исправленія. За тѣмъ слѣдуетъ выниманіе жеребья, коему подлежатъ всѣ лица, внесенныя въ призывной списокъ участка, за исключеніемъ возведенныхъ въ священный санъ православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій. Лица, внесенныя въ дополнительные списки, жеребью не подлежатъ.

VI. О порядкѣ вынимания нумеровъ жеребья.

141. Предъ началомъ вынимания жеребья, предсѣдательствующій повѣряетъ число заготовленныхъ нумерованныхъ билетовъ съ числомъ внесенныхъ въ призывной списокъ, и перемѣчаетъ всѣ билеты какимъ—либо знакомъ. Затѣмъ подъ наблюденіемъ предсѣдателя билеты свертываются, перемѣшиваются и всыпаются въ особый ящикъ, или колесо. Призваннымъ къ жеребью дозволяется, для перечета и перемѣшанія свернутыхъ билетовъ предъ всыпаніемъ ихъ въ ящикъ или колесо, выбрать изъ среды себя довѣреннаго.

142. Для вынутія жеребья прежде всего опредѣляется, также посредствомъ жеребья, очередь между входящими въ составъ призывнаго участка городскими и сельскими обществами и всѣми въ совокупности лицами, причисленными непосредственно къ участку (ст. 95). Засимъ лица вызываются въ той послѣдовательности, въ коей они внесены въ частные призывные списки. Каждый вызванный выни... себѣ нумеръ жеребья, а за отсутствующихъ нумера вынимаются или присутствующими ихъ родственниками или предсѣдателемъ присутствія, или членами городскихъ управленій, или же волостными старшинами. Нумеръ прочитывается во всеуслышаніе однимъ изъ членовъ присутствія, вмѣстѣ съ именемъ лица нумеромъ его по призывному списку, и передается членамъ присутствія для повѣрки и отмѣтки какъ насамомъ билетѣ, такъ и въ призывномъ спискѣ. Въ то же время имя вынувшаго жеребій и нумеръ его по призывному списку вписываются въ жеребьевой списокъ. Послѣ сего билетъ съ нумеромъ вручается вынувшему его безвозвратно.

143. Вынутіе нумеровъ жеребья въ участкѣ оканчивается по возможности въ одинъ день, а въ противномъ случаѣ продолжается день за днемъ, впредь до окончанія. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) ящикъ или колесо, помѣщаются на видномъ мѣстѣ;

2) нумера жеребья вынимаются изъ ящика или колеса публично;

3) вынимающій жеребій долженъ, предъ опущеніемъ руки въ ящикъ или колесо, обнажить ее до локтя и показать присутствующимъ открытою;

4) кромѣ вынимающаго жеребій, никто не долженъ прикасаться къ ящику или колесу;

5) жеребій вынимается каждымъ только одинъ разъ. Вынувшій жеребій исполняетъ повинность по доставшемуся ему нумеру, хотя бы онъ вынулъ его, покакому—нибудь недоразумѣнію, прежде своей очереди;

6) если выниманіе жеребья не окончится въ теченіе одного дня, то ящикъ или колесо, съ остающимися въ нихъ нумерами, оставляются до слѣдующаго дня не иначе какъ за печатями всѣхъ членовъ присутствія и подъ охраною особой ими назначенной стражи.

VII. Объ осмотрѣ и пріемѣ на службу.

144. По вынутіи жеребья, уѣздное, окружное или городское присутствіе приступаетъ къ освидѣтельствованію призванныхъ къ исполненію повинности лицъ и къ пріему на службу оказавшихся къ ней годными. При освидѣтельствованіи, которое производится на основаніи правилъ, означенныхъ въ ст. 43-й могутъ находиться, по усмотрѣнію предсѣдателя присутствія, и постороннія лица.

145. Отъ освидѣтельствованія освобождаются представившіе удостовѣреніе состоящаго на государственной службѣ врача, что ни въ тѣлосложеніи ихъ, ни въ состояніи здоровья нѣтъ недостатковъ, препятствующихъ пріему на военную службу.

146. Освидѣтельствованію подвергаются прежде всего лица, внесенныя въ дополнительные списки А и Б (ст. 129), а затѣмъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ нумеровъ жеребьеваго списка, не имѣющіе права на льготу по семейному положенію. Въ случаѣ недостатка такихъ лицъ на пополненіе слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, подвер-

гаются освидѣтельствованію, въ томъ же порядкѣ, лица, имѣющія право на льготу по семейному положенію третьяго разряда засимъ втораго и, наконецъ, перваго разряда, до дополненія всего числа требуемаго съ участка новобранцевъ.

147. Участвовавшія въ вынутіи жеребья лица, состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ, подлежатъ освидѣтельствованію и назначаются на службу въ войска: первыя— немедленно по окончаніи слѣдствія, если не подлежатъ судебному преслѣдованію, а вторыя—по исполненіи надъ ними судебнаго приговора, если приговоръ этотъ не лишаетъ ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

148. Объявляющихъ себя при освидѣтельствованіи одержимыми падучею или иною скрытою болѣзнію, препятствующею нести военную службу, въ случаѣ подозрѣнія о ложности такого заявленія, присутствіе отсылаетъ въ ближайшій госпиталь, лазаретъ или больницу на испытаніе относительно способности ихъ къ службѣ. Такимъ же образомъ присутствіе поступаетъ и въ томъ случаѣ, когда, по заключенію врачей, есть основаніе предполагать, что болѣзнь, съ которою нельзя принять на службу, произведена и поддерживается искуственно. Содержаніе отправленныхъ въ лечебныя заведенія, во время ихъ испытанія, принимается на счетъ казны, если сами они не пожелаютъ содержать себя въ больницѣ на собственный счетъ.

149. Присутствія въ отношеніи признанія свидѣтельствуемыхъ способными или не способными къ военной службѣ, не обязаны подчиняться мнѣнію врачей, производящихъ осмотръ. Присутствующимъ при осмотрѣ лицамъ (ст. 144) предоставляется право возражать противъ признанія лица неспособнымъ къ военной службѣ. Возраженія сіи заносятся въ журналъ уѣзднаго, окружнаго или городскаго присутствія, а присутствію губернскому или областному предоставляется, въ сихъ случаяхъ, привлекать къ переосвидѣтельствованію даже и тѣхъ лицъ, о коихъ

состоялось единогласно постановленіе производившаго освидѣтельствованіе присутствія.

150. Пополненіе числа лицъ, слѣдующаго по раскладкѣ съ участка, взамѣнъ: 1) признанныхъ неспособными; 2) подлежащихъ переосвидѣтельствованію; 3) отправленныхъ въ лечебныя заведенія на испытаніе; 4) не явившихся по призыву, и 5) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, производится по порядку жеребьевыхъ нумеровъ и въ постепенности, указанной въ статьѣ 146.

151. Лица, поименованныя въ пунктахъ 2, 3 и 4-мъ предшедшей статьи, зачисляются на службу, буде окажутся къ ней годными, немедленно по переосвидѣтельствованіи, или окончаніи испытанія, или же по поимкѣ или явкѣ ихъ. Принятые же взамѣнъ означенныхъ лицъ, а также взамѣнъ лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 5 предшедшей статьи, имѣютъ право, въ обратномъ порядкѣ ихъ нумеровъ по жеребьевому списку, на увольненіе изъ войскъ съ зачисленіемъ въ ополченіе, если лица, взамѣнъ коихъ они приняты, поступятъ въ послѣдствіи на службу.

152. Лица, признанныя годными къ военной службѣ и вошедшія въ составъ требуемаго съ участка числа новобранцевъ, считаются принятыми на службу и заносятся немедленно въ пріемную роспись. Но имѣющіе право на льготу по семейному положенію перваго разряда вносятся въ пріемную роспись только въ такомъ случаѣ, когда о привлеченіи ихъ на службу въ войска состоится особое, по представленію Военнаго Министерства, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

153. Въ пріемную роспись вносятся, вмѣстѣ съ именемъ и фамиліею или прозваніемъ принятаго, всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія послужнаго его списка.

154. По окончаніи пріема людей на службу въ постоянныя войска, уѣздное, окружное или городское присутствіе зачисляетъ въ ополченіе, по жеребьевому списку, всѣхъ прочихъ лицъ, призванныхъ къ исполненію воинской повинности, за исключеніемъ неоказавшихся, по наружному виду, способными носить оружіе.

155. Дѣйствія уѣзднаго, окружнаго или городскаго присутствія по призыву или пріему въ участкахъ заключаются прочтеніемъ во всеуслышаніе списка принятыхъ на службу въ постоянныя войска, и приведеніемъ ихъ къ присягѣ. Люди, принятые въ постоянныя войска, могутъ быть временно распущены по домамъ по распоряженію губернскаго или областнаго по воинской повинности присутствія, которое руководствуется въ семъ отношеніи указаніями, преподанными ему по соглашенію Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ. Распускаемымъ новобранцамъ объявляется срокъ явки для поступленія на службу и мѣсто, куда они должны прибыть въ той же губерніи, въ которой приняты.

156. Отъ присяги (ст. 155) освобождаются лица, не пріемлющія оной по ихъ вѣроученію; о каждомъ такомъ лицѣ дѣлается въ пріемной росписи соотвѣтственная отмѣтка.

157. Менониты могутъ быть назначаемы только на нестроевыя должности при госпиталяхъ или въ мастерскія военно-сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ и тому подобныя заведенія, при чемъ они освобождаются отъ ношенія оружія. Но правило это не распространяется на тѣхъ менонитовъ, которые присоединятся къ сектѣ или прибудутъ изъ-за границы, для водворенія въ Имперіи, уже по изданіи настоящаго устава.

VIII. О лицахъ, не внесенныхъ въ призывные списки.

158. Кто изъ достигшихъ призывнаго возраста (ст. 11) окажется не внесеннымъ въ призывной списокъ и не заявитъ о томъ до дня выниманія жеребья его сверстниками (ст. 142), тотъ лишается права на жеребій, и буде окажется годнымъ къ службѣ, отдается въ оную. Правило это не примѣняется однако къ лицамъ, которыми будутъ представлены уважительныя, по мнѣнію уѣзднаго, окружнаго или городскаго присутствія, доказательства того, что

невнесенія ихъ въ призывной списокъ произошло безъ всякаго съ ихъ стороны опущенія. Такимъ лицамъ, буде они окажутся годными къ службѣ, дается присутствіемъ жеребій особо (ст. 159).

159. Для лица или лицъ, коимъ дается жеребій особо, всыпается въ ящикъ или колесо столько билетовъ, сколько въ соотвѣтствующемъ призывномъ участкѣ положено было для всѣхъ ихъ сверстниковъ (ст. 141). Кто вынетъ нумеръ равный или меньшій противъ нумера, которымъ законченъ былъ пріемъ въ постоянныя войска (ст. 146), тотъ назначается въ оныя, вынувшій же нумеръ большій противъ вышеозначеннаго, зачисляется въ ополченіе (ст. 154). Во всякомъ случаѣ имя вынимавшаго жеребій и нумеръ жеребья вписывается въ концѣ жеребьеваго списка, а на билетѣ дѣлается отмѣтка: «жеребій дополнительный».

IX. О свидѣтельствахъ по выполненію воинской повинности.

160. Каждому лицу, участвовавшему въ жеребьѣ, но не поступившему на службу въ постоянныя войска, выдается свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, а именно:

1) признанному совершенно неспособнымъ къ службѣ— безсрочное свидѣтельство объ освобожденіи его навсегда отъ службы;

2) Зачисленному въ ратники ополченія—безсрочное о томъ свидѣтельство, съ обозначеніемъ его жеребьеваго нумера и

3) Лицамъ, получившимъ отсрочку въ поступленіи на службу, аравно подлежащимъ переосвидѣтельствованію, отправленнымъ въ лечебныя заведенія на испытаніе и состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ,—временныя свидѣтельства, въ коихъ сътоностью обозначается, чѣмъ обусловливается окончаніе срока дѣйствія свидѣтельства.

161. О явкѣ къ исполненію воинской повинности лицъ,

обязанныхъ имѣть свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 97), дѣлаются соотвѣтствующія надписи на семъ свидѣтельствѣ.

162. Получившій временное свидѣтельство (ст. 160 и 3) обязанъ, по истеченіи срока дѣйствія онаго, заявить о томъ подлежащему уѣздному, окружному или городскому присутствію, для полученія отъ него указанія о времени и мѣстѣ явки къ освидѣтельствованію и пріему на службу.

163. Свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности (ст. 160), а равно приписныя свидѣтельства съ отмѣткою о томъ (ст. 161), предъявляются лицами, неперешедшими призывной возрастъ, во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 100.

ГЛАВА XI.

О расходахъ по призыву и пріему на службу.

164. По призыву и пріему на службу, на счетъ государственной казны относятся слѣдующіе расходы:

1) на путевое, квартирное и порціонное довольствіе военнаго офицера, медиковъ (какъ военнаго, такъ и гражданскаго) и военнаго пріемщика;

2) на заготовленіе предметовъ для измѣренія роста и для изслѣдованія здоровья людей, подлежащихъ пріему въ войска, и

3) на канцелярскіе расходы уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствій, на заготовленіе жеребьевъ и ящиковъ или колесъ и на снабженіе волостныхъ правленій печатными листами для призывныхъ списковъ.

165. На означенные въ пунктѣ 3-мъ предшедшей статьи расходы полагается въ общей сложности по одному рублю на каждаго новобранца. Причитающаяся на семъ основаніи къ отпуску изъ государственнаго казначейства общая сумма распредѣляется, по мѣрѣ дѣйствительной надобности: между губерніями и областями—Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ

дѣлъ, а между уѣздными, окружными и городскими присутствіями—губернскими и областными по воинской повинности присутствіями.

166. Издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства (а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія—предсѣдателя присутствія и мироваго посредника) относятся на общій по губерніи земскій сборъ. Опредѣленіе размѣра сихъ расходовъ, а равно ассигнованіе уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, буде таковая потребуется, производятся по усмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній, а гдѣ введены земскія учрежденія—порядкомъ, установленнымъ для назначенія расходовъ на губернскія земскія повинности.

167. Помѣщеніе для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій отводится въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ. Въ случаѣ неимѣнія въ сихъ зданіяхъ свободнаго или удобнаго мѣста расходы на наемъ помѣщенія, а равно на его меблированіе, отопленіе и освѣщеніе, относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

168. Въ губерніяхъ Царства Польскаго расходы, означенные въ предшедшихъ 166 и 167 статьяхъ, относятся на счетъ казны.

169. Лица, призываемыя къ исполненію воинской повинности, обязаны являться въ мѣста призыва своихъ участковъ въ исправной одеждѣ и обуви, и до времени пріема на службу содержать себя на собственныя средства.

170. Отпускъ казеннаго содержанія принятымъ на службу въ постоянныя войска начинается со дня явки ихъ въ сборныя мѣста (ст. 155); но тѣмъ изъ новобранцевъ, которые отправятся въ войска съ мѣста призыва, означенное содержаніе производится со дня пріема на службу.

ГЛАВА XII.

О вольноопредѣляющихся.

I. О вольноопредѣляющихся въ сухопутныя войска.

171. Желающіе поступить вольноопредѣляющимися въ сухопутныя войска должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ. Они должны:

1) имѣть не менѣе семнадцати лѣтъ отъ роду, и, въ случаѣ несовершеннолѣтія, представить удостовѣреніе о согласіи своихъ родителей, или же опекуновъ и попечителей, на поступленіе въ службу вольноопредѣляющимся;

2) соотвѣтствовать, по своему здоровью и тѣлосложенію, условіямъ, установленнымъ для пріема въ военную службу, и

3) представить надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ полнаго курса одного изъ учебныхъ заведеній первыхъ двухъ разрядовъ, поименованныхъ въ приложеніи къ 53-й ст. или изъ курса 6 классовъ гимназій или реальныхъ училищъ, или втораго класса духовныхъ семинарій, или же о выдержаніи особаго испытанія по программѣ, установляемой по взаимному соглашенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія.

172. Не допускаются въ вольноопредѣляющіеся: а) состоящіе подъ уголовнымъ судомъ или слѣдствіемъ; б) подвергшіеся по судебному приговору наказанію, сопряженному съ лишеніемъ права поступать на государственную службу, и в) признанные по суду виновными въ кражѣ или мошеничествѣ. Въ удостовѣреніе того, что сихъ опорочивающихъ обстоятельствъ не имѣется, отъ желающихъ поступить вольноопредѣляющимися отбирается подписка.

173. Вольноопредѣляющіеся раздѣляются на три разряда, соотвѣтственно полученному ими образованію, и обязаны прослужить въ дѣйствующихъ войскахъ:

1) выдержавшіе испытаніе изъ курса учебныхъ заведеній 1-го разряда *три мѣсяца;*

2) выдержавшіе испытаніе изъ курса заведеній 2-го разряда въ указанномъ выше (ст. 171, п. 3) объемѣ *шесть мѣсяцевъ*, и

3) выдержавшіе испытаніе по особой программѣ, установляемой по соглашенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія . . . . . . *два года.*

По выслугѣ сихъ сроковъ, вольноопредѣляющіеся, какъ нижняго званія, такъ и произведенные въ офицеры, могутъ, въ мирное время, или продолжать дѣйствительную службу или перечисляться въ запасъ, въ коемъ состоять *девять лѣтъ.* Относительно же продолженія службы въ военное время къ вольноопредѣляющимся примѣняется общее правило, изложенное въ ст. 20-й.

174. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу въ теченіи всего года. Сроки службы исчисляются имъ съ перваго дня слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска мѣсяца.

175. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу лишь на строевыя должности во всѣ роды войскъ, въ которыхъ по тамъ положены вольноопредѣляющіеся. Выборъ части войскъ предоставляется ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы число вольноопредѣляющихся въ каждой части не превышало нормы, установляемой Военнымъ Министерствомъ. Въ военное время вольноопредѣляющіеся поступаютъ первоначально въ мѣстныя войска.

Примѣчаніе. Вольноопредѣляющимся изъ фельдшеровъ предоставляется право служить въ войскахъ въ должности фельдшера.

176. Вольноопредѣляющіеся, поступающіе въ гвардію и въ кавалерію, содержатъ себя на собственныя средства; въ прочія же войска они принимаются на казенное содержаніе, если не заявятъ желаніе содержать себя на свой счетъ.

177. Вольноопредѣляющимся, служащимъ насобственномъ иждивеніи, предоставляется право жить, внѣ времени лагерныхъ сборовъ, на вольныхъ квартирахъ; по усмотрѣнію начальниковъ отдѣльныхъ частей, этого права могутъ быть лишены тѣ вольноопредѣляющіеся, которые окажутся требующими особаго надзора.

178. Вольноопредѣляющіеся поступаютъ на службу рядовыми и несутъ ее на равнѣ съ нижними чинами, поступившими по призыву, съ допущеніемъ въ отношеніи къ нимъ тѣхъ облегченій которыя установлены будутъ Военнымъ Министерствомъ.

179. Вольноопредѣляющимся, для отличія ихъ отъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по призыву, присвоивается особый наружный знакъ на одеждѣ, не дающій впрочемъ никакихъ служебныхъ преимуществъ.

180. Вольноопредѣляющіеся, по выдержаніи установленныхъ испытаній, въ случаѣ удостоенія ближайшаго начальства, производятся: 1) въ унтеръ-офицеры—по выслугѣ рядовымъ вольноопредѣляющимися, принадлежащими по ст. 173 къ первому разряду—*двухъ мѣсяцевъ*, принадлежащими ко второму разряду—*четырехъ мѣсяцевъ* и принадлежащими къ третьему разряду—*одного года;* 2) въ офицеры, по выслугѣ въ нижнемъ званіи: вольноопредѣляющимися перваго разряда—*трехъ мѣсяцевъ*, втораго разряда—*шести мѣсяцевъ* и третьяго разряда—*трехъ лѣтъ.* Для производства въ офицеры требуется, сверхъ того, прослуженіе въ войскахъ всѣми вообще вольноопредѣляющимися, не исключая и лицъ перваго разряда, по крайней мѣрѣ одного лагернаго сбора.

181. Офицерамъ изъ вольноопредѣляющихся, принадлежащихъ по ст. 173 къ третьему разряду, т. е. выдержавшихъ испытаніе по особой программѣ (ст. 173, п. 3), предоставляются сопряженныя съ офицерскимъ чиномъ права по состоянію и по гражданской службѣ лишь по прослуженіи ими въ офицерскомъ званіи не менѣе трехъ лѣтъ въ рядахъ войскъ.

182. Вольноопредѣляющіеся могутъ быть увольняемы въ отпускъ до четырехъ мѣсяцевъ. Время проведенное въ отпуску, исключается, какъ изъ срока дѣйствительной службы, такъ и изъ сроковъ, опредѣленныхъ для производства въ унтеръ-офицеры и въ офицеры.

183. Воспитанники спеціальныхъ классовъ пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и военныхъ училищъ: пѣхотныхъ, Николаевскаго кавалерійскаго, Николаевскаго, инженернаго, Михайловскаго артиллерійскаго и военно-типографическаго, въ отношеніи исполненія ими воинской повинности, считаются вольноопредѣляющимися и по учету ихъ соблюдается правило, указанное въ статьѣ 103-й. Воспитанникамъ сихъ учебныхъ заведеній, выпущеннымъ на службу какъ офицерами, такъ и нижними чинами, зачитается въ общій срокъ службы время ученія въ означенныхъ военныхъ училищахъ и въ спеціальныхъ классахъ пажескаго корпуса; на дѣйствительной же службѣ они обязаны пробыть по полтора года за каждый учебный годъ, проведенный въ училищѣ. Сроки службы рзсчитываются: общій—съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за поступленіемъ въ учебное заведеніе, а дѣйствительной службы—съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за выпускомъ изъ учебнаго заведенія.

184. Воспитанники означенныхъ въ предшедшей 183-й статьѣ учебныхъ заведеній, выпущенные до окончанія полнаго курса какого либо класса, обязаны пробыть на дѣйствительной службѣ также по полтора года за каждый учебный годъ, въ теченіе котораго они находились въ заведеніи. Въ офицеры производятся они во всякомъ случаѣ не ранѣе какъ по выслугѣ одного года въ строю.

185. Лицамъ, получившимъ воспитаніе на счетъ казны въ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, не воспрещается отбывать военную службу въ качествѣ вольноопредѣляющихся. Во всякомъ же случаѣ они отбываютъ обязательную для нихъ по гражданскому вѣдомству службу уже по выслугѣ ими установленныхъ настоящимъ уставомъ сроковъ дѣйствительной службы, въ войскахъ.

О вольноопредѣляющихся во флотѣ.

186. Для поступленія вольноопредѣляющимся во флотъ сверхъ указанныхъ въ статьяхъ 171 и 172 й условій, требуется выдержаніе испытанія въ наукахъ, установленнымъ по морскому вѣдомству порядкомъ и по программамъ, соотвѣтствующимъ тому роду службы во флотѣ, которому вольноопредѣляющійся желаетъ себя посвятить.

187. Вольноопредѣляющіеся во флотъ обязаны пробыть на дѣйствительной службѣ *два года* и въ запасѣ *пять лѣтъ*.

188. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу во флотъ въ теченіе всего года. Сроки службы исчисляются имъ на основаніи ст. 174-й.

189. Вольноопредѣляющіеся зачисляются на службу какъ собственно во флотъ, такъ и въ его спеціальныя части, юнкерами. Выборъ части предоставляется усмотрѣнію вольноопредѣляющихся, съ тѣмъ однако, чтобы число ихъ въ каждой части не превышало нормы, установляемой Морскимъ Министерствомъ.

190. Для производства въ гардемарины и кондукторы, вольноопредѣляющіеся обязаны выдержать установленное испытаніе и сдѣлать не менѣе одной шестимѣсячной кампаніи. При производствѣ въ первый офицерскій чинъ, старшинство въ этомъ чинѣ отдается со дня выполненія ими установленныхъ для сего въ морскомъ вѣдомствѣ условій, при чемъ время состоянія въ званіи гардемарина и кондуктора считается со дня выслуги ими сроковъ дѣйствительной службы, указанныхъ въ ст. 173-й. Если же окончательное испытаніе для производства въ офицеры не будетъ выдержано своевременно по винѣ вольноопредѣляющихся, то старшинство въ офицерскомъ чинѣ отдается имъ только со дня выдержанія экзамена.

191. Вольноопредѣляющіеся, для производства въ гардемарины или кондукторы при зачисленіи въ запасъ, подвергаются установленному на сіи званія испытанію.

192. Вольноопредѣляющіеся во флотъ, не выдержавшіе, по выслугѣ двухъ лѣтъ, указаннаго въ статьѣ 190-й испы-

танія, зачисляются въ запасъ арміи унтеръ-офицерскимъ званіемъ, на опредѣленный статьею 173-ю срокъ, за вычетомъ времени, прослуженнаго во флотѣ. Такимъ лицамъ не воспрещается продолжать дѣйствительную службу въ унтеръ офицерскомъ званіи и во флотѣ, если они того пожелаютъ и начальство признаетъ ихъ полезными для службы; въ противномъ же случаѣ имъ не воспрещается продолжать дѣйствительную службу въ арміи, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для вольноопредѣляющихся въ сухопутныя войска.

193. Вольноопредѣляющимся во флотъ дозволяется жить на вольныхъ квартирахъ. Во время плаванія на судахъ они пользуются морскимъ довольствіемъ, по положенію, и до производства въ гардемарины или кондукторы получаютъ отъ казны обмундированіе.

194. Не зависимо отъ вышеизложенныхъ правилъ о вольноопредѣляющихся во флотъ (ст. 186. и слѣд.), къ нимъ примѣняются также постановленія статей 20, 181 и 182-й.

195. Воспитанники морскаго училища, техническаго училища морскаго вѣдомства и юнкерскихъ классовъ въ Николаевѣ, а также юнги учебныхъ кораблей и школъ, въ отношеніи исполненія ими воинской повинности, считаются вольноопредѣляющимися во флотъ и по учету ихъ соблюдается правило, указанное въ статьѣ 103-й.

196. Воспитанники означенныхъ въ статьѣ 195 училищъ, а также вольноопредѣляющіеся, посѣщавшіе классы сихъ училищъ или юнкерскіе классы въ Николаевѣ, и вообще всѣ вольноопредѣляющіеся, получившіе спеціальное морское образованіе съ пособіемъ отъ казны, по производствѣ въ гардемарины или кондукторы, обязаны пробыть на дѣйствительной службѣ по полтора года за каждый учебный годъ въ училищѣ. Юнги же состоятъ на дѣйствительной службѣ *десять* лѣтъ и, по выслугѣ оныхъ, зачисляются прямо въ ополченіе. Означенный срокъ исчисляется для юнговъ, выпущенныхъ изъ учебныхъ заведеній, до достиженія семнадцати лѣтъ,—съ сего возраста, а для

юнговъ, выпущенныхъ по достиженіи семнадцати лѣтъ — со дня выпуска.

ГЛАВА XIII.

О жалобахъ по дѣламъ о воинской повинности.

197. На дѣйствія и распоряженія завѣдывающихъ воинскою повинностью учрежденій допускаются, до истеченія указанныхъ ниже сроковъ (ст. 201, 205 и 211), жалобы словесныя и письменныя.

198. Словесныя жалобы вносятся подлежащими учрежденіями въ особыя книги. При жалобахъ могутъ быть представлены всякіе, подтверждающіе правильность ихъ, документы.

199. Подавшему жалобу должна быть выдана, по его требованію, росписка въ принятіи жалобы.

200. Неразрѣшеніе жалобъ не останавливаетъ дѣйствій присутствій по воинской повинности, относительно призыва и пріема на службу.

201. Жалобы на учрежденія и должностныя лица, составляющія частные призывные списки о допущенныхъ въ этихъ спискахъ не правильностяхъ, могутъ быть подаваемы въ теченіе *двухъ недѣль* со дня установленнаго статьею 118-ю крайняго срока для представленія частныхъ призывныхъ списковъ.

202. Указанныя въ предшедшей 201-й статьѣ жалобы могутъ быть подаваемы или не посредственно въ уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, или же составляющимъ частные призывные списки учрежденіямъ или лицамъ (ст. 102 и примѣч.), которыя обязаны немедленно представить ихъ по назначенію.

203. Уѣздное, окружное или городское присутствіе разсматриваетъ жалобы въ порядкѣ ихъ поступленія, въ первомъ своемъ засѣданіи. Въ случаѣ необходимости собрать, по содержанію жалобы, свѣдѣнія на мѣстѣ, командируется для сего одинъ изъ членовъ присутствія.

204. Рѣшеніе по жалобѣ должно быть постановлено въ теченіе *двухъ недѣль*, со дня ея заслушанія въ присутствіи, и обявлено подавшему жалобу въ теченіе *трехъ дней*. По требованію жалобщика, ему выдается копія съ протокола.

205. Жалобы на рѣшенія уѣздныхъ, окружныхъ или городскихъ присутствій какъ относительно неправильностей въ призывныхъ спискахъ, такъ и по назначенію льготъ, по опредѣленію возраста по наружному виду и годности къ службѣ, приносятся въ губернское или областное по воинской повинности присутствіе въ *четырех-недѣльный* срокъ со дня объявленія рѣшенія.

206. Жалобы губернскому или областному по воинской повинности присутствію подаются въ то уѣздное, или городское присутствіе, на которое онѣ приносятся. Означенныя присутствія обязаны, въ теченіе *семи дней* по принятіи жалобы, переслать ее по принадлежности, вмѣстѣ съ относящимися къ предмету жалобы протоколомъ присутствія и необходимыми свѣдѣніями и обясненіями.

207. Въ случаѣ признанія жалобы на неправильность внесенныхъ въ призывной списокъ показаній уважительною, губернское или областное по воинской повинности присутствіе сообщаетъ о томъ уѣздному, окружному или городскому присутствію, для соотвѣтствующихъ измѣненій въ призывномъ спискѣ.

208. Губернское или областное по воинской повинности присутствіе обязано переосвидѣтельствовать каждое лицо, которымъ принесена будетъ жалоба на неправильное освидѣтельствованіе его самаго, относительно годности къ военной службѣ или опредѣленія возраста понаружному виду. По жалобамъ другихъ лицъ, переосвидѣтельствованіе производится лишь въ томъ случаѣ, когда присутствіе признаетъ это необходимымъ.

209. Рѣшенія губернскаго или областнаго по воинской повинности присутствія, по принесеннымъ въ оное жалобамъ, объявляются жалующимся въ теченіе *семи дней* со дня постановленія рѣшенія.

210. Рѣшенія губернскаго или областнаго присутствія по жалобамъ на неправильность внесенныхъ въ призывные списки показаній и на неправильное опредѣленіе возраста по наружному виду признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

211. На рѣшенія губернскаго или областнаго присутствія по жалобамъ на неправильность по назначенію льготъ или по освидѣтельствованію лицъ, относительно способности къ военной службѣ, дозволяется приносить жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му департаменту) въ *двухъмѣсячный*, со дня объявленія рѣшенія, срокъ. Жалобы эти подаются въ постановившее рѣшеніе присутствіе, которое обязано представить ихъ Сенату, съ своимъ протоколомъ и не обходимыми свѣдѣніями и обясненіями, въ теченіе *семи* дней послѣ принятія жалобы.

О взысканіяхъ за нарушеніе законовъ о воинской повинности.

212. Лица, обязанныя припискою къ призывнымъ участкамъ (ст. 95. и 97.), въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:
денежному взысканію не свыше ста рублей.

213. Не внесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно ст. 158 зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жеребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако, не вслѣдствіе умышленнаго членовредительства (ст. 218), подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

214. Подлежащіе, по вынутому нумеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени свидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности (ст. 144), подвергаются, независимо отъ зачисленія въ военную служ-

бу признанныхъ годными въ ней: аресту на свыше трехъ мѣсяцевъ.

215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую-либо скрытую, препятствующую военной службѣ болѣзнь, если, по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется лживымъ, подвергаются, по зачисленіи ихъ въ службу, взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства.

216. Принятые въ постоянныя войска (ст. 155), или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутому нумеру жеребья, въ случаѣ не явки на службу въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 146 й воинскаго устава о наказаніяхъ.

217. Кто, съ цѣлію уклониться отъ воинской повинности, или же воспользоваться, при отбываніи оной, льготами, ему не предоставленными, употребитъ какія-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается: одиночному заключенію въ военной тюрмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

218. Опредѣленному въ предшедшей статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые, съ цѣлію уклоненія отъ военной службы, сами или при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя, растравятъ себѣ раны, или инымъ какимъ-либо образомъ повредятъ своему здоровью.

219. Сроки службы для лицъ, не явившихся въ назначенный срокъ (ст. 216) и по тому принятыхъ въ войска позднѣе времени, назначеннаго для поступленія на службу ихъ сверстниковъ (ст. 155), исчисляются: для принятыхъ въ теченіе перваго полугодія—съ 1-го іюля того же года, а для принятыхъ во второмъ полугодіи—съ 1-го января слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска года.

220. Лица, означенныя въ статьяхъ 216 и 217, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, или открытія

ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства: а) лица, указанныя въ ст. 216-й—на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и б) означенныя въ ст. 217-й—на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

221. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другаго по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія пріему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ, до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другаго съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманнымъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ, или тѣлесныхъ поврежденій.

222. Дѣла о членовродительствѣ другихъ начинаются независимо отъ жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья.

223. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ симъ уставомъ, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу.

224. На лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности, не распространяется сила общихъ постановленій о давности.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,

КОНСТАНТИНЪ.

СПИСОКЪ УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ СЪ РАЗДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ НА РАЗРЯДЫ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ОТБЫВАНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

1-Й РАЗРЯДЪ—ВЫСШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ:

а) *По духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія:* Духовныя Академіи.

б) *По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія:* Университеты: Императорскій историко-филологическій институтъ въ С.-Петербургѣ; Лицеи: Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ университетскаго курса), Демидовскій юридическ. въ Ярославлѣ и князя Безбородко въ Нѣжинѣ; Лазаревскій институтъ восточныхъ язык., въ Москвѣ (для прошедшихъ спеціальные классы); Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи; Ветеринарные институты въ Казани, Харьковѣ и Дерптѣ.

в) *По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора:* Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія классныхъ художниковъ 1-й и 2-й степени по всѣмъ отраслямъ искуства).

г) *По вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ:* Учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ при Азіятскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

д) *По вѣдомству Министерства Финансовъ:* Горный институтъ; С.-Петербургскій практическій технологическій институтъ, Рижское политехническое училище.

е) *По вѣдомству Военнаго Министерства:* Императорская медико-хирургическая академія въ С.-Петербургѣ (по всѣмъ отдѣленіямъ); Военно юридическое училище въ С. Петербургѣ.

ж) *По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:* Строительное училище въ С.-Петербургѣ; Римско-католическая духовная академія въ С.-Петербургѣ; Консерваторіи Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества (для удостоенныхъ дипломовъ).

з) *По вѣдомству Министерства Юстиціи:* Императорское училище правовѣдѣнія въ С.-Петербургѣ; Константиновскій межевой институтъ.

и) *По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ:* Петровская земледѣльческая и лѣсная академія близь Москвы; С.-Петербургскій земледѣльческій институтъ.

і) *По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія:* Институтъ инжинеровъ путей сообщенія.

к) *По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи:* Императорскій Александровскій лицей въ С.-Петербургѣ; Императорское Московское техническое училище (для прошедшихъ спеціальный курсъ).

2-Й РАЗРЯДЪ—СРЕДНІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ:

а) *По духовному вѣдомству Православнаго Исповѣданія:* Духовныя семинаріи (для прошедшихъ курсъ не ниже втораго класса).

б) *По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія:* гимназіи, въ томъ числѣ гимназія Императорскаго человѣколюбиваго общества (для прошедшихъ курсъ не ниже шестаго класса); Нижегородскій Александровскій институтъ; Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ (для прошедшихъ общіе классы); Рыцарское Домское училище въ Ревелѣ; Коллегія Павла Галагана въ Кіевѣ; Училища при церквахъ иностранныхъ исповѣданій, въ С.-Петербургѣ при церкви Св. Петра, при церкви Св. Анны и при реформатской церкви, и въ Москвѣ при лютеранской церкви Св. Петра и Павла; Лицей Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ гимназическаго курса); частныя гимназіи; реальныя училища, какъ семиклассныя, такъ и шестиклассныя; высшее ремесленное училище въ Лодзи; коммерческое училище въ Одессѣ; учительскіе институты, образованные на основаніи положенія 31-го мая 1872 года для приготовленія учителей городскихъ училищъ.

в) *По вѣдомству Министерства Императорскаго Дво-*

ра: Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія классныхъ художниковъ 3-й степени и неклассныхъ художниковъ по всѣмъ отраслямъ искусства); училище живописи, ваянія и зодчества, состоящее при Московскомъ художественномъ обществѣ.

г) *По вѣдомству Министерства финансовъ:* Московская практическая академія коммерческихъ наукъ; Уральское горное училище въ Екатеринбургѣ; мореходные классы 2-го и 3-го рязрядовъ, учрежденные на основаніи положенія 27-го іюня 1867 г.

д) *По вѣдомству Военнаго Министерства:* Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); Финляндскій кадетскій корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); военныя гимназіи (для прошедшихъ курсъ не ниже шестаго класса); учительская семинарія въ Москвѣ; Специальныя школы артиллерійскаго вѣдомства: пиротехническая и техническая.

е) *По вѣдомству Морскаго Министерства:* Морское училище въ С.-Петербургѣ (для прошедшихъ общіе классы); Морское техническое училище въ Кронштадтѣ (для прошедшихъ общій курсъ).

ж) *По вѣдомству Министерства Внутренихъ Дѣлъ:* Духовныя семинаріи: римско-католическія и армяно-григоріанскія; Консерваторіи Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества (для удостоенныхъ аттестатовъ).

з) *По вѣдомству Министерства Юстиціи:* Школа межевыхъ топографовъ.

и) *По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи:* Гатчинскій Николаевскій сиротскій институтъ; коммерческія училища: С.-Петербургское и Московское.

3-Й РАЗРЯДЪ—НИЗШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ:

а) *По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія:* городскія училища; уѣздныя училища и равныя съ нимъ училища въ землѣ Войска Донскаго; учительскія семинаріи для приготовленія учителей народныхъ училищъ,

содержимыя правительствомъ, въ томъ числѣ и въ Варшавскомъ и въ Дерптскомъ учебныхъ округахъ, а также татарскія учительскія школы въ Уфѣ и Симферополѣ; Екатерининскій учительскій иститутъ въ Тамбовѣ; Земскія учительскія семинаріи и школы, имѣющія одинаковый учебный курсъ съ правительственными учительскими семинаріями и пользующіяся нѣкоторыми правами послѣднихъ: двухклассныя городскія училища въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской: двухклассныя сельскія училища, учреждаемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ наиболѣе многолюдныхъ и центральныхъ селахъ различныхъ уѣздовъ.

б) *По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора:* придворная пѣвческая капелла; театральныя училища: С.-Петербургское и Московское.

в) *По вѣдомству Министерства Финансовъ:* Строгоновское училище техническаго рисованія въ Москвѣ; С.-Петербургское пробирное училище; Александровское техническое училище въ Череповцѣ; Штейгерская школа въ Лисичанскѣ; Окружныя горно-заводскія училища въ Екатеринбургѣ, въ Злотоустѣ и на заводахъ: Кувшинскомъ, Богословскомъ и Воткинскомъ; мореходные классы 1-го разряда; навигаціонный классъ при Либавской прогимназіи; шкиперскія школы въ кеми и Архангельскѣ.

г) *По вѣдомству Военнаго Министерства:* военныя прогимназіи; оружейныя школы: Тульская и Ижевская, военно-фельдшерскія школы.

д) *По вѣдомству Морскаго Министерства* фельдшерскія школы.

е) *По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:* Колпинская евангелическо-лютеранская учительская семинарія близъ Гатчино, для приготовленія учителей финскихъ приходскихъ школъ.

ж) *По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ:* земледѣльческія училища: Горыгорѣцкое, Харьковское, Казанское и Маріинское; земледѣльческая школа Московскаго общества сельскаго хозяйства; земле-

мѣро-таксаторскіе классы при Горыгорѣцкомъ училищѣ; Уманьское училище садоводства и земледѣлія; училища садоводства 2-го разряда: Пензенское и Бессарабское, Никитское училище садоводства и виподѣлія; Лисинское лѣсное училище; Липецкое егерское училище (подлежащее закрытію на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10-го апрѣля 1872 г.).

з) *По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія:* кондукторскія школы; Дельвиговское желѣзно-дорожное училище въ Москвѣ; Александровское ремесленное желѣзно-дорожное училище въ Ельцѣ; техническія желѣзнодорожныя школы.

и) *По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи:* Комисаровская техническая школа въ Москвѣ; учительская семинарія при С.-Петербургскомъ домѣ; фельдшерскія школы: Московскаго воспитательнаго дома, при Московской голицынской больницѣ и при С.-Петербургской Обуховской городской больницѣ.

4-Й РАЗРЯДЪ—НАЧАЛЬНЫЯ УЧИЛИЩА.

а) *По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія:* начальныя училища подъ разными наименованіями: одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ, приходскихъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, войсковыхъ школъ.

б) *По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора:* егерская школа.

в) *По вѣдомсту Министерства Финансовъ:* начальныя училища заводовъ, въ горныхъ округахъ: Екатеринбургскомъ, Гороблагодатскомъ, Богословскомъ, Камско-Воткинскомъ, Златоустовскомъ, Олонецкомъ, Луганскомъ и въ округѣ Пермскихъ пушечныхъ заводовъ.

г) *По вѣдомству Военнаго Министерства:* школы солдатскихъ дѣтей войскъ гвардіи; Рожденственская школа для солдатскихъ дѣтей въ Ревелѣ; безплатная школа для солдатскихъ дѣтей при Охтенскомъ пороховомъ заводѣ.

д) *По вѣдомству Морскаго Министерства:* учебный морской экипажъ и школа писарей и содержателей.

е) *По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:* церковныя школы: евангелическо—лютеранскія и армяно-григоріанскія.

ж) *По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи:* сельскія школы въ округахъ воспитательныхъ домовъ.

з) *По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ:* ремесленное училище при Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,

КОНСТАНТИНЪ.

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.

§ 1. Дѣйствію 95 ст. Устава о воинской повинности о припискѣ къ участкамъ подлежатъ всѣ лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись и сверхъ того дѣти священно и церковнослужителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также, вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія: а) имя, отечество и фамилію или прозваніе приписаннаго; б) годъ, мѣсяцъ и день рожденія; в) вѣроисповѣданіе; г) сословіе; д) занятіе, ремесло или промыселъ: е) грамотенъ ли приписанный, и то учебное заведеніе, въ которомъ онъ окончилъ образованіе или въ которомъ обучается.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку по отправленію воинской повинности совершается внесеніемъ заявителя въ книгу составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія), или чрезъ подлежащее Полицейское Управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

№ 1.

КНИГА

ДЛЯ ЗАПИСКИ ПРИПИСАННЫХЪ КЪ ПРИЗЫВНЫМЪ УЧАСТКАМЪ.

№№ по порядку.	1. Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2. Сословіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1. Вѣроисповѣданіе. 1. Грамотенъ-ли, или то учебное заведеніе, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Званіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ № выдано свидѣтельство.	Въ которомъ году и подъ какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольноопредѣляющимся, то годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія о томъ военнаго начальства.

№ 2.

СВИДѢТЕЛЬСТВО О ПРИПИСКѢ КЪ ПРИЗЫВНОМУ УЧАСТКУ.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русоновъ, родившійся 2 го января тысяча восемьсотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ по отбыванію воинской повинности ко второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія православнаго.

Окончилъ спеціальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ.

Состоитъ на государственной службѣ или (помѣщикъ и т. п.).

Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повино

ности Присутствіемъ 14-го августа 1874 года, за № семь тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: предсѣдателя и члены Присутствія, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

ПРАВИЛА ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ЧАСТНЫХЪ ПРИЗЫВНЫХЪ СПИСКОВЪ.

§ 1. Призывные списки составляютъ по установленной формѣ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 2. Въ первой графѣ обозначать №№ по порядку внесенія молодыхъ людей въ призывной списокъ 1, 2, 3, 4 и т. д.

§ 3. Во второй графѣ выставлять: а) *въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Городскими и Волостными Управленіями*, №№, подъ которыми семейства призываемыхъ записаны въ ревизской сказкѣ и въ посемейномъ спискѣ и б) *въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Уѣздными, Окружными и Городскими Присутствіями.*— №№, подъ которыми призываемые внесены въ книгу для приписки къ призывнымъ участкамъ.

§ 4. Въ третью графу вписывать: а) *въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Волостными Управленіями*— сначала названіе селенія, къ которому приписаны призываемые, а затѣмъ прозваніе, имя и отечество каждаго призываемаго; б) *въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Городскими Управленіями*—сначала сословіе призываемыхъ (купцы, мѣщане, цеховые и прочіе городскіе обыватели, включенные въ ревизскія сказки или подлежащіе внесенію въ оныя (ст. 102 Уст. о Воинск. Повин.), а потомъ прозваніе, имя и отечество каждаго призываемаго и в) въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Уѣздными, Окружными и Городскими Присутствіями— сначала сословіе или званіе призываемыхъ (потомственные дворяне, личные дворяне, потомственные почетные граждане, личные почетные граждане и т. д.), а затѣмъ фамилію, имя и отечество каждаго призываемаго, съ обозна-

ченіемъ мѣста его жительства, указаннаго въ заявленіи о припискѣ.

§ 5. Возрастъ призываемыхъ обозначать или въ четвертой, или въ пятой, или въ шестой графѣ. Въ четвертой графѣ обозначать возрастъ людей, представившихъ метрическія свидѣтельства, и людей, включенныхъ въ метрическія выписи, указанныя въ 105 ст. Уст. Въ пятой графѣ показывать возрастъ всѣхъ внесенныхъ въ ревизскія сказки не—христіанъ и тѣхъ христіанъ, о времени рожденія которыхъ не имѣется ни метрическаго свидѣтельства, ни метрической выписи. Въ шестой графѣ, выставлять лѣта людей, возрастъ которыхъ означенъ въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ участку.

Примѣчаніе. Лѣта лицъ, коимъ возрастъ опредѣленъ по наружному виду, прописывается въ 3-й графѣ, подъ прозваніями такихъ лицъ, предсѣдателемъ Присутствія по воинской повинности.

§ 6. Въ 7-й графѣ обозначать кратко, руководствуясь нижеслѣдующими примѣрами, семейное положеніе тѣхъ призываемыхъ, которые имѣютъ право на льготу по 45 ст. Уст, а именно:

А) О лицахъ имѣющихъ право на льготу перваго разряда, обозначать: а) о единственно способныхъ къ труду сыновьяхъ: *отецъ 00 лѣтъ*, или *отецъ хотя и не достигъ 55 лѣтняго возраста, но совершенно къ труду неспособенъ вслѣдствіе болѣзненнаго разстройства*, или *отецъ 57 л., братъ 25 л., но совершенно къ труду неспособенъ вслѣдствіе увѣчья, мать вдова;* б) о единственно способныхъ къ труду братьяхъ: *родные братья Иванъ 00 л., Димитрій 00 л., родная сестра 00 л.*, в) о единственно способныхъ къ труду внукахъ: *дѣдъ 00 лѣтъ, способнаго къ труду сына не имѣетъ*, и г) о единственныхъ сыновьяхъ: *единственный сынъ въ семьѣ.*

Б) *О лицахъ, имѣющихъ право на льготу втораго разряда, отмѣчать: отецъ 00 лѣтъ; родные братья, Николай 00 лѣтъ; Михаилъ 00 лѣтъ* или *отецъ 00 лѣтъ, родной братъ 00 лѣтъ.*

В) *О лицахъ, имѣющихъ право на льготу третьяго разряда, обозначать: родные братья Павелъ 00 лѣтъ: Филиппъ 00 лѣтъ. Изъ нихъ Павелъ* поступилъ на службу по призыву въ 18 году.

§ 7. Если призываемый состоитъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, то обозначать, въ какомъ проступкѣ или преступленіи обвиняется призываемый.

§ 8. Отмѣтки объ убывшихъ въ промежутокъ отъ составленія списка до представленія его въ Присутствіе (стат. 118 Уст.) дѣлаются учрежденіемъ, составляющимъ списокъ.

§ 9. Въ концѣ призывнаго списка, составленнаго Волостнымъ или городскимъ Управленіемъ, должна быть сдѣлана надпись: когда былъ прочитанъ списокъ на сходѣ и съ какого по какое время былъ выставленъ въ Волостномъ или городскомъ Управленіи.

§ 10. Частные призывные списки Городскія и Волостныя Управленія должны составлять въ двухъ экземплярахъ: одинъ для уѣзднаго Окружнаго или Городскаго Присутствія, а другой для Управленія, составлявшаго списокъ. Второй изъ этихъ экземпляровъ составляется Волостными Правленіями на отдѣльныхъ для каждаго сельскаго общества листахъ.

§ 11. При внесеніи призываемыхъ въ списокъ, на основаніи одного ревизскаго показанія о ихъ возрастѣ, наблюдать: что въ 1873 году подлежатъ призыву молодые люди, родившіеся въ 1853 году, показанные по десятой ревизіи пяти лѣтъ, въ 1875 году—родившіеся въ 1854 году и показанные по ревизіи четырехъ лѣтъ, въ 1876 году родившіеся въ 1855 году и показанные по ревизіи трехъ лѣтъ и т. д.

ПРАВИЛА ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОСЕМЕЙНЫХЪ СПИСКОВЪ.

§ 1. Посемейные списки составляются и ведутся: а) въ городахъ—Городскими Управами, а гдѣ не введено Городовое Положеніе, Высочайше утвержденное 16-го

юня 1870 г.—Думами или замѣняющими ихъ учрежденіями, б) въ волостяхъ—Волостными Правленіями.

§ 2. Посемейные списки составляются изъ ревизкихъ сказокъ, съ показаніемъ новорожденныхъ и всѣхъ рибылыхъ послѣ ревизіи, а также съ отмѣтками объ умершихъ и прочихъ убылыхъ въ теченіе времени отъ ревизіи до ревизіи.

§ 3. Семейства вносятся въ посемейный списокъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они показаны въ ревизской сказкѣ. Причисленные послѣ ревизіи вносятся въ концѣ списка.

§ 4. Для отмѣтки въ спискахъ каждое семейство обязано объявлять о прибыли и убыли людей: въ волостяхъ—своему Волостному Правленію лично или чрезъ сельскаго старосту, гдѣ онъ есть, а въ городахъ—учрежденію, ведущему посемейный списокъ.

§ 5. Учрежденіе, ведущее посемейный списокъ, повѣряетъ ежегодно упомянутыя отмѣтки о прибыли и убыли людей въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ въ томъ году подлежать призыву. Эта повѣрка должна быть окончена по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до составленія призывныхъ списковъ.

§ 6. О всякой перемѣнѣ въ семейномъ положеніи людей, внесенныхъ въ призывной списокъ, послѣдовавшей послѣ его представленія, подлежащее городское учрежденіе или Волостное Правленіе немедленно доноситъ Присутствію.

[і]юня 1870 г.—Думами или замѣняющими ихъ учрежденіями, [и] б) въ волостяхъ—Волостными Правленіями.

§ 2. Посемейные списки составляются изъ ревизскихъ сказокъ, съ показаніемъ новорожденныхъ и всѣхъ прибывшихъ послѣ ревизіи, а также съ отмѣтками объ умершихъ и прочихъ убылыхъ въ теченіе времени отъ ревизіи до ревизіи.

§ 3. Семейства вносятся въ посемейный списокъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они показаны въ ревизской сказкѣ. Причисленные послѣ ревизіи вносятся въ концѣ списка.

§ 4. Для отмѣтки въ спискахъ каждое семейство обязано объявлять о прибыли и убыли людей: въ волостяхъ—своему Волостному Правленію лично или чрезъ сельскаго старосту, гдѣ онъ есть, а въ городахъ—учрежденію, ведущему посемейный списокъ.

§ 5. Учрежденіе, ведущее посемейный списокъ, повѣряетъ ежегодно упомянутыя отмѣтки о прибыли и убыли людей въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ въ томъ году подлежать призыву. Эта повѣрка должна быть окончена по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до составленія призывныхъ списковъ.

§ 6. О всякой перемѣнѣ въ семейномъ положеніи людей, внесенныхъ въ призывной списокъ, послѣдовавшей послѣ его представленія, подлежащее городское учрежденіе или Волостное Правленіе немедленно доноситъ Присутствію.